

Santiago, ocho de agosto de dos mil veinticuatro.

VISTOS

PRIMERO: Que, compareció ante el Primer Juzgado de Letras del Trabajo doña **DANIELA NOVOA SALGADO**, abogada, cédula de identidad N°18.690.870-8 en representación de PREUNIC S.A., persona jurídica del giro comercial, RUT N° 91.635.000-7, ambos domiciliados para estos efectos en Avenida Santa Lucía 344 oficina 61, comuna y ciudad de Santiago, quien en conformidad a lo dispuesto en el artículo 512, en relación con el artículo 503, ambos del Código del Trabajo, interpone reclamo judicial en contra de Resolución N° 1301-19957/2023, de fecha 15 de diciembre de 2023, notificada a su parte el día 20 de diciembre de 2023 de conformidad a lo establecido en el artículo 508 del Código del Trabajo, de la **Inspección Provincial del Trabajo Santiago**, representado legalmente por Guillermo Reyes Arredondo, con domicilio en Moneda N° 723, Santiago, que rechazó la reconsideración presentada por su parte, confirmando con ello las multas contenidas en la resolución N° 1734/23/42, cursadas a su representada por 60 UTM cada una.

En cuanto a los hechos de la multa, señala que con fecha 25 de agosto de 2023, en el curso de la fiscalización, efectuada por la fiscalizadora de la Inspección demandada, doña María Paz Peña Hernández, se cursó la resolución multa N°1734/23/23, constatando las siguientes infracciones:

1. No consignar por escrito en el contrato de trabajo o en el documento anexo la modificación de la estipulación referida al monto y forma de pago de la remuneración, al incorporar estipendios variables no contemplados inicialmente en los contratos, determinando el empleador de forma unilateral sus condiciones, metas, montos de pago y base de cálculo. Lo anterior en relación a los siguientes incentivos y trabajadores: Los llamados concursos proveedores no han sido escriturados en el caso de los trabajadores: Maritza García, Tamara Arcos, Constanza Retamal, Belén Salazar, Ismael Figueroa, Norma Pávez, Viviana Parra, Kareen Geraldine, Mariluz Pérez, Gloria Manríquez, América Núñez, Jenny Cruz,



1º JUZGADO DE LETRAS DEL TRABAJO DE SANTIAGO

Marcela Orellana, Yasna Meneses, Consuelo Alvarado, Johana Rivera, Camila López y Margarita Abarca; el Incentivo Medcell no ha sido escriturado en el caso de los trabajadores: Yasna Meneses, Consuelo Alvarado y Margarita Abarca; bono disparo alto, respecto de los trabajadores: Yasna Meneses, Consuelo Alvarado y Johana Rivera e incentivo por ventas en el caso de los trabajadores: Johana Rivera y Camila López.

2. No contener el anexo, que constituye parte integrante de las liquidaciones, el detalle de cada operación que le dio origen al Incentivo Medcell y la forma empleada para el cálculo, lo que afecta a los trabajadores: Maritza García, Tamara Arcos, Constanza Retamal, Belén Salazar, Ismael Figueroa, Norma Pávez, Viviana Parra, Kareen Geraldine, Mariluz Pérez, Gloria Manríquez, América Núñez, Jenny Cruz y Marcela Orellana.

Que, los hechos descritos configurarían una infracción: respecto de la multa 1734/23/42-1 al artículo 11, en relación con el artículo 506 del Código del Trabajo, al no consignar por escrito las modificaciones del contrato de trabajo, y respecto a la segunda al artículo 54 Bis inciso 3, también en relación al artículo 506 del Código del Trabajo, al no contener las liquidaciones de remuneraciones un anexo con, o no contener el anexo, los montos de cada comisión, bono, premio u otro incentivo, junto con al detalle de cada operación que le dio origen y la forma empleada para su cálculo. Cada multa asciende a la suma de 60 UTM, que en moneda nacional equivale al monto total de \$7.583.880.-

Con fecha 24 de septiembre, se presentó una reconsideración administrativa, la cual fue rechazada por la resolución 1301-19957/2023, confirmándose la multa impuesta.

La resolución que se pronuncia respecto a la reconsideración de multa N°1734/23/42-1-2, mantiene las multas establecidas, por considerar, que no se verifican los errores de hecho alegados por su parte, para dejarlas sin efectos o que proceda a una rebaja.



1º JUZGADO DE LETRAS DEL TRABAJO DE SANTIAGO

Respecto a la multa 1734/23/42-1, señala que no es efectivo lo indicado en la resolución, toda vez que su parte se refirió a cada uno de los estipendios variables, particularmente en lo referente a los concursos proveedor o premios, explicando en qué consisten los “concursos”, indicando que se trata de incentivos instados por los proveedores de los productos que comercializa su representada, en virtud de los cuales, se busca impulsar la venta de unos productos respecto de otros. Los concursos, dada su naturaleza, son esencialmente dinámicos, y no son determinados por el empleador, sino que por el proveedor mismo. Es él, quien determina respecto de qué producto se incentivará la venta, bajo la modalidad del “concurso”. Se explicó también que dada la gran cantidad de productos que comercializa su representada, las campañas comerciales, productos nuevos y productos que se descontinúan, resulta imposible establecer pormenorizadamente cuales son los concursos en su totalidad, circunstancia que implicaría someter a los trabajadores a una vorágine de información, lo cual, contraproducentemente, generaría más incertidumbre en ellos.

Agrega que esta materia se encuentra especialmente regulada en los contratos de trabajo – cláusula cuarta – de al menos tres trabajadoras Yasna Meneses, Johana Rivera, Camila López, en aquella parte de indica “Premio” indicando expresamente que el trabajador puede percibir premios denominados “concursos Proveedor”, razón por la cual no es efectivo lo indicado en la resolución impugnada.

Que respecto a la reconsideración a la multa 1734/23/42-2, precisa que todos y cada uno de los anexos de liquidación revisados en la fiscalización y que fueron acompañados en la reconsideración administrativa de esta multa, contienen lo referente al Incentivo Medcell, incluso a modo ejemplar se mencionó la liquidación del mes de julio de la trabajadora Belen Salazar desglosando el monto de la venta y el monto de la comisión finalmente pagada. Se explicó además los elementos para la determinación de la comisión según lo pactado. Los anexos de las liquidaciones contienen la información necesaria para que los trabajadores



1º JUZGADO DE LETRAS DEL TRABAJO DE SANTIAGO

puedan comprobar el detalle de aquellos estipendios variables, en concordancia a lo que se encuentra pactado en cada uno de sus contratos de trabajo. Estos contienen la información suficiente para que los trabajadores conozcan el detalle de sus remuneraciones variables.

En subsidio, señala que la multa N° 1734/23/42-1-2, en los términos establecidos constituye una infracción al principio de proporcionalidad, pues se establece el máximo sin existir mérito y motivación para ello.

Atendido lo expuesto, solicita que la multa sea dejada sin efecto en su totalidad o, en subsidio, rebajada en el monto que se estime pertinente, con costas.

SEGUNDO: Que, contesta reclamo **GLORIA FUENTES RIQUELME**, quien solicita el rechazo del reclamo en atención a los siguientes fundamentos:

En relación con la multa cursada señala que fue cursada por la fiscalizadora Maria Paz Peña Hernandez, quien constata en lo pertinente, los siguientes hechos que constan en la Resolución de multa N° 1734/23/42:

1) NO CONSIGNAR POR ESCRITO EN EL CONTRATO DE TRABAJO O EN DOCUMENTO ANEXO LA MODIFICACIÓN DE LA ESTIPULACIÓN REFERIDA AL MONTO Y FORMA DE PAGO DE LA REMUNERACIÓN, AL INCORPORAR ESTIPENDIOS VARIABLES NO CONTEMPLADOS INICIALMENTE EN LOS CONTRATOS, DETERMINANDO EL EMPLEADOR DE FORMA UNILATERAL SUS CONDICIONES, METAS, MONTOS DE PAGO Y BASE DE CALCULO. LO ANTERIOR EN RELACION A LOS SIGUIENTES INCENTIVOS Y TRABAJADORES: LOS LLAMADOS CONCURSOS PROVEEDORES NO HAN SIDO ESCRITURADOS EN EL CASO DE LOS TRABAJADORES: MARITZA GARCIA, TAMARA ARCOS, CONSTANZA RETAMAL, BELEN SALAZAR, ISMAEL FIGUEROA, NORMA PAVEZ, VIVIANA PARRA, KAREEN GERALDINE, MARILUZ PEREZ, GLORIA MANRIQUEZ, AMERICA NUÑEZ, JENNY CRUZ, MARCELA ORELLANA, YASNA MENESES,



1º JUZGADO DE LETRAS DEL TRABAJO DE SANTIAGO

CONSUELO ALVARADO, JOHANA RIVERA, CAMILA LOPEZ Y MARGARITA ABARCA; EL INCENTIVO MEDCELL NO HA SIDO ESCRITURADO EN EL CASO DE LOS TRABAJADORES: YASNA MENESES, CONSUELO ALVARADO Y MARGARITA ABARCA; BONO DISPARA ALTO, RESPECTO DE LOS TRABAJADORES: YASNA MENESES, CONSUELO ALVARADO Y JOHANA RIVERA E INCENTIVO POR VENTAS EN EL CASO DE LOS TRABAJADORES: JOHANA RIVERA Y CAMILA LOPEZ.

2) NO CONTENER EL ANEXO, QUE CONSTITUYE PARTE INTEGRANTE DE LAS LIQUIDACIONES DE SUELDO, EL DETALLE DE CADA OPERACIÓN QUE LE DIO ORIGEN AL INCENTIVO MEDCELL Y LA FORMA EMPLEADA PARA SU CÁLCULO, LO QUE AFECTA A LOS TRABAJADORES: MARITZA GARCIA, TAMARA ARCOS, CONSTANZA RETAMAL, BELEN SALAZAR, ISMAEL FIGUEROA, NORMA PAVEZ, VIVIANA PARRA, KAREEN GERALDINE, MARILUZ PEREZ, GLORIA MANRIQUEZ, AMERICA NUÑEZ, JENNY CRUZ Y MARCELA ORELLANA.

Los hechos antes descritos, fueron constatados por la fiscalizadora mencionada, en el cumplimiento de sus funciones y, por lo tanto, gozan de presunción legal de veracidad establecida en el artículo 23 de D.F.L. N° 2 de 1967, Ley Orgánica del Servicio, que opera para todos los efectos legales, incluso para la prueba judicial, lo que en concordancia con el artículo 1.698 del Código Civil, determina que la carga de la prueba corresponderá a la reclamante, quien deberá probar que su actuar se ajusta a las normas legales vigentes.

En primer lugar, señala que la sanción tiene su origen en la denuncia interpuesta por el Sindicato Interempresa Matic Kard Preunic Filiares y Otros, en el que se solicita fiscalizar las siguientes materias: • No contener el contrato de trabajo las cláusulas básicas legales. • No pagar remuneraciones. • No contener las liquidaciones de remuneración un anexo con el detalle de cada operación.

En este sentido, en las conclusiones del informe de exposición, se expresa que la empresa no ha consignado por escrito las condiciones y montos a pagar de



1º JUZGADO DE LETRAS DEL TRABAJO DE SANTIAGO

los llamados concursos proveedores o Conc. Prov., determinando el valor unitario a pagar por cada producto vendido de forma unilateral, situación que afecta a los trabajadores: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19 y 20. No ha consignado por escrito el llamado Incentivo Medcell, respecto de los trabajadores 10, 14 y 15. El bono Dispara Alto, no se encuentra escriturado en el caso de los trabajadores 10, 11, y 14 y el Incentivo por Ventas, no cuenta con una descripción de la base que será empleada en su cálculo, metas y montos a pagar, en el caso de los trabajadores 11 y 17. También, se pudo constatar que los anexos mensuales que detallan la forma de cálculo de las remuneraciones variables y operaciones que le dieron origen al pago, no contienen toda la información necesaria verificar el correcto pago del incentivo Medcell, lo que afecta a los trabajadores 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 12, 16, 18, 19 y 20”.

Posteriormente, la fiscalizadora actuante, consecuente con los hechos constatados y que se consignan en el informe, concluye por una parte que la empresa no ha consignado correctamente las condiciones, requisitos y forma de cálculo de los incentivos variables respecto de todos los trabajadores, aplicando la sanción correspondiente. Estos hechos constituyen infracción al artículo 11, en relación con el artículo 506 del Código del Trabajo, pues el ya mencionado artículo 11, en su primer inciso, dispone que las modificaciones del contrato de trabajo se deben consignar por escrito, lo que en la especie no se efectuó respecto a los estipendios variables señalados en la multa. Por su parte, la fiscalizadora también concluyó que las liquidaciones de remuneraciones no contienen un anexo con los montos de cada comisión, bono, premio u otro incentivo, junto al detalle de cada operación que le dio origen y la forma empleada para su cálculo, respecto al incentivo medcell, aplicando sanción por infracción al artículo 54 bis inciso 3º, en relación con el artículo 506 del Código del Trabajo.

Expresa que lo resuelto por el Inspector Provincial del Trabajo de Santiago respecto a la Multa N°1, se ajusta a derecho, dado que los argumentos expuestos en la reconsideración y los antecedentes acompañados no fueron suficientes para



1º JUZGADO DE LETRAS DEL TRABAJO DE SANTIAGO

desvirtuar la presunción legal de veracidad de los hechos constatados por la fiscalizadora actuante, decisión que se encuentra suficientemente fundada.

Asimismo, de los propios dicho de la reclamante se advierte que no existió ningún error de hecho, pues efectivamente los anexos no contienen un detalle de las operaciones que dan lugar a los incentivos que reciben los trabajadores y las explicaciones vertidas para justificarlo, no resultan atendibles, dado que ello, a diferencia de lo que sostiene la reclamante, implica que los trabajadores no tengan de la certeza de las operaciones y ventas que dan lugar a dichos incentivos, lo que evidentemente es contrario a lo dispuesto en el artículo 54 bis del Código del Trabajo.

Respecto a la alegación subsidiaria, en la que se señala que supuestamente el monto de las multas no cumple con el principio de proporcionalidad, se debe indicar que ello no efectivo, dado que su monto se ajusta a lo dispuesto en el artículo 506 quáter del Código del Trabajo, en relación con el artículo 506 del mismo cuerpo legal, tal como se argumenta en la resolución reclamada. Lo anterior, toda vez que el monto aplicado se ajusta al tamaño de la empresa, que es una gran empresa, según el artículo 505 bis del Código del Trabajo, dado que a la fecha de la fiscalización contaba con 2.340 trabajadores, por lo cual el monto de 60 UTM por cada sanción aplicada está dentro del parámetro que otorga tanto el artículo 506 del Código del Trabajo, como el Tipificador Infraccional, lo que hace descartar que las multas sean desproporcionadas.

TERCERO: Que con fecha 7 de febrero de 2023, se llevó a efecto la audiencia preparatoria, el Tribunal llamó a conciliación, esta no se produjo.

Se establecieron como hechos controvertidos los siguientes:

1. Efectividad de adolecer de un error de hecho la resolución de multa 1301-19957/2023 de diciembre de 2023 que se pronunció respecto de la



1º JUZGADO DE LETRAS DEL TRABAJO DE SANTIAGO

reconsideración planteada para la multa N°1734/23/42 que aplicó la multa de 60 UTM .

2. Efectividad de haber dado cumplimiento a la norma que se reclama como incumplida.

PARTE RECLAMANTE INCORPORÓ:

Documental:

1. Resolución de multa N°1734/23/42, de fecha 25 de agosto de 2023, junto con el correo en que fue notificada.

2. Reconsideración administrativa de multa de fecha 24 de octubre de 2023 interpuesta mediante correo electrónico en la misma fecha.

3. Resolución Exenta N° 1301-19957/2023 de fecha 15 de diciembre de 2023, junto con correo en que fue notificada.

4. Contratos de trabajo de los trabajadores indicados en la resolución de multa N°1734/23/42

5. Liquidaciones y de anexos de remuneración de los trabajadores indicados en la resolución de multa N°1734/23/42, correspondiente al periodo de febrero a julio de 2023.

Testimonial:

1.-**Alfonso Sergio Orellana Ribba**, CI N° 10.464.329-9, quien es el Gerente de ventas y operaciones de Preunic, responsable de la administración de todos locales. Gestión operativa, de personas de sistemas de ventas todo lo que implica la administración.

Señala que la remuneración se estructura de dos competentes uno fijo y variable que tiene dos divisiones, la primera que es sistema de incentivo denominado “dispara alto”, el cual funciona a través de una definición de metas de



1º JUZGADO DE LETRAS DEL TRABAJO DE SANTIAGO

local y que llega a los vendedores para lo cual hay una tabla que se multiplica por un factor que da cuenta de la remuneración variable, este incentivo está contemplado en todos los contratos, es de desempeño mensual tiene que ver con las metas del local y va también en los anexos. El segundo estipendio variable OAI Y/O concursos, es para estimulación de venta de determinados productos que es una conversión manual de la venta de determinados productos por la venta de determinados productos, que tienen una compensación variable, son dinámicos, son productos determinados con un precio de oferta y ellos tienen una compensación variable para los trabajadores. Son de pago directo, ósea basta que lo venda y recibe inmediatamente este estipendio variable, son muchísimos productos y cambian en cada mes. Y se informan a todos los locales. Esas compensaciones son recibidas por todos los trabajadores que corresponde al 15% de las remuneraciones. Estos productos se publican en todos los locales, y el monto que recibirán por cada producto vencido desde \$50 hacia arriba.

Todos los días previos al inicio del concurso, se inicia el listado de los códigos, se publican en los diarios murales, se les notifican a todos los periodos. Se devenga a través de los jefes de local para que ellos visualicen los montos vendidos, desde esta semana pueden ver en vivo lo que venden.

Se le exhibe documento N°5 señala que es una liquidación de sueldo, donde está detallado los componen fijos y variables y los concursos en cuestión. Esa liquidación es de febrero de 2023.

CONTRAINTERROGADO: indica que es gerente de ventas y operaciones, sabe que se reclamó la multa, señala que sabe a qué se refiere y los indica, son dos aristas esto es que es los anexos no se establecen los detalles.

Preguntado por esta juez: señala que todas las ventas están identificadas por códigos y por lo tanto al logearse queda la venta completa, después en los procesos de cierre diario se sacan los montos. Vende el producto y gana comisión.



1º JUZGADO DE LETRAS DEL TRABAJO DE SANTIAGO

2.- **Orfelina Alejandra Acevedo Vira**, C I N° 11.206.510-5: señala que es la administradora del local Preunic ubicado en calle Huérfanos N°735, señala que ella trabaja hace 5 años como vendedora y luego la ascendieron como administradora de local.

Señala que la remuneración es fijo y variable, que está compuesto por comisión por venta y los OAI, explica lo que son. Señala que los trabajadores saben de los listados que son variables y cuando le llegan los listados ella los imprime y se los comunica a los trabajadores. Señala que todos los días se puede saber cuánto han ganado.

Contrainterrogada, señala que recién ahora se enteró que hay una demanda del sindicato por los montos del pago de los

Exhibición de documentos: Se tiene por cumplida, la exhibición del Expediente administrativo correspondiente a la fiscalización N°1301/2023/3295 de la Inspección Provincial del Trabajo Santiago en virtud del cual se dictó la resolución de multa N°1734/23/42

PARTE RECLAMADA INCORPORÓ:

Documental:

1. Carátula informe de fiscalización e Informe de exposición N° 1301/2023/3295 de fiscalizadora María Paz Peña Hernández.
2. Resolución de Multa N° 1734/23/42 de fecha 25.08.2023.
3. Activación de fiscalización N°1301/2023/3295 de fecha 17.07.2023.
4. Oficio Circular N°2000-135/2023, de fecha 26.06.2023, del Departamento de Inspección de la Dirección del Trabajo.
5. Denuncia interpuesta por el Sindicato Interempresa Matic Kard Preunic Filiares y Otros del 16.12.2022.



6. Resolución de Reconsideración N° 1301-19957/2023, de fecha 15 de diciembre de 2023 de Inspector Provincial.

Observaciones a la prueba:

Las partes realizan las observaciones a la prueba rendida en juicio, lo cual consta en el respectivo registro de audio.

C O N S I D E R A N D O:

CUARTO: Que, en el curso de la fiscalización efectuada por la funcionaria de la Inspección del Trabajo doña María Paz Peña Hernandez a la parte reclamante Preunic S.A. iniciada el 9 de agosto de 2023 en el cual se indica la materia de la denuncia efectuada por el Sindicato Interempresa Matic Kard Preunci Filiales y Otros, en él se denuncia lo siguiente:

1.- La disminución arbitraria y unilateral de la comisión de vena de productos vendidos en tienda, denominada OAI, donde hay una parrilla de productos de laboratorios específicos. A contar de noviembre la empresa informó a través de un listado pegado en la pared el valor de los productos y ha disminuido progresivamente ya que el 2019 era de 150 pesos y en la actualidad es de 60 pesos.

2.- No están pagando todos los productos vendidos a los trabajadores de productos que se venden diariamente en grandes cantidades. No hay sistema de seguimiento diario de ventas, antiguamente se mantenía un computador en el cual los trabajadores accedían a través de su rut y clave para obtener la venta diaria de productos OAI a la fecha la modalidad fue cambiada y solo los jefes de locales tienen acceso a sus ventas diarias.

Al iniciar el proceso de fiscalización, - según da cuenta el informe- se solicitó una muestra de 20 trabajadores contratos de trabajo, anexos de contrato, liquidaciones de sueldo y anexos mensuales con detalle de cálculos variables entre los meses de febrero y julio del año 2023.

Revisados los antecedentes incorporados al proceso, consta el informe de fiscalización en el cual se verificó lo siguiente:



1º JUZGADO DE LETRAS DEL TRABAJO DE SANTIAGO

“Que los trabajadores 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 12, 16, 18, 19 y 20, durante el periodo revisado han recibido pagos variables, por concepto “incentivo Medcell”, “Conc. Prov” y “Dispara alto” y en el caso del particular trabajador 5, también “Bono brecha”. Tanto los incentivos medcell, Dispara Alto, y Bono Brecha, se encuentran consignados en los contratos de trabajo o años posteriores, sin embargo, respecto los denominados Conc. Prov. O Concursos Proveedor (laboratorios) sólo se hace referencia en los contratos en cuanto a que se trata de pagos de tipo transitorios u ocasionales, siendo determinados los valores a pagar por cada unidad vendida por la empresa en razón de sus contratos comerciales con los laboratorios, sin que exista acuerdo por parte del trabajador. Durante el análisis de las liquidaciones de sueldo y anexos de cálculo remuneraciones variables, fue posible establecer que los productos vendidos por estos llamados concursos tienen un carácter de estipendio fijo, al ser parte de los productos o marcas que ofrecen las tiendas Preunic en todos los meses, existiendo una serie menor de productos ocasionales asociados a temporalidad, pero que no representan la habitualidad como lo son por ejemplo los siguientes productos o marcas periódicas: Gillete, Crema lechuga, Cepillo COlgae, Nivea Body, UV Defender, Pepsodent, Colgate Enguaje, Goicochea y Nivea Toallitas.

Cabe indicar que la venta de estos productos representa la función principal de los trabajadores prestando una función de asesoramiento a los clientes con el objetivo de que se concrete la compra de los productos, siendo retribuida esta labor con un pago por unidad vendida que establecido de forma unilateral por el empleador.

En los anexos mensuales con el detalle de pagos variables, la empresa efectúa la indicación de la cantidad de unidades vendidas por producto o marca, valor unitario y total a pagar, verificándose que el calculo realizado por la empresa es correcto respecto de las cifras y valores indicados en el anexo. Este también entrega la información pertinente respecto del pago del denominado bono Dispara Alto, pero no en cuanto al incentivo Medcell, que corresponde a la venta de



1º JUZGADO DE LETRAS DEL TRABAJO DE SANTIAGO

productos de marcas del laboratorio Medcell, indicando solo el monto total vendido por los trabajadores y monto del pago, sin especificar cada una de las operaciones que fueron consideradas para el cálculo, por lo que no es posible determinar si fueron pagadas correctamente o todas las ventas realizadas por los trabajadores.

En relación a los trabajadores 10 y 14 de la misma manera reciben pagos variables por “incentivo Medcell”, “Conc. Prov” y “Dispara Alto” sin contar en el contrato o en los anexos exhibidos, con la determinación de las condiciones características y origen de ninguno de estos conceptos, limitándose el contrato a indicar que las remuneraciones variables serán pagadas acorde al sistema de incentivos existente en la empresa, descrito en anexo de contrato. No obstante, no se tuvo a la vista anexo alguno que diera cuenta de esta información y acuerdo entre las partes.

En el caso de los trabajadores 11 y 17 han recibido pagos por Conc. Prov. Dispara Alto e Incentivo por Ventas, encontrándose sólo consignados por escrito el bonoco Dispara Alto, en el caso del trabajador 17. Por lo que el contrato del trabajador 11 no cuenta con la definición de los tres estipendios variables y el del trabajador 17 con la descripción del incentivo por Ventas y Conc. Prov. El trabajador 15 ha recibido pagos por “Incentivo Medcell”, “Conc. Prov” y “Dispara Alto” siendo consignado por escrito solo el bono Dispara Alto, sin tener las condiciones del incentivo Medcell y los Conc. Prov. Respecto del trabajador 8, se observa que los conceptos variables pagados se encuentran descritos correctamente en el contrato de trabajo y que los anexos mensuales que acompañan a la liquidación de sueldo otorga toda la información necesaria para conocer la forma en que se determinó del monto pagado.

Por ultimo el trabajador 13 ha estado con licencia medica en todo el periodo revisados, por lo que no es aplicable el análisis de las materias denunciadas, al no contar con el pago de remuneraciones.



1º JUZGADO DE LETRAS DEL TRABAJO DE SANTIAGO

En síntesis, con todo lo anterior, es posible colegir que la empresa no ha consignado por escrito las condiciones y montos a pagar de los llamados concursos proveedores o Conc. Prov, determinando el valor unitario a pagar por cada producto vendido de forma unilateral, situación que afecta a los trabajadores: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, y 20. No ha consignados por escrito el llamado incentivo Medcell respecto de los trabajadores 10, 11, y 14 y el incentivo por Ventas, no cuenta con una descripción de la base que será empleada en su calculo, metas y montos a pagar, en el caso de los trabajadores 11 y 17. También se pudo constatar que los anexos mensuales que detallan la forma de calculo de las remuneraciones variables y operaciones que le dieron origen al pago, no contienen toda la información necesaria verificar el correcto pago del Incentivo Medcell, lo que afecta a los trabajadores 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 12, 16, 18, 19 y 20.

Remuneraciones: no pagar remuneraciones. Respecto de los incentivos que se encuentran correctamente consignados por escrito en los contrato de trabajo o anexos posteriores y se detalla adecuadamente la forma empleada en su calculo, es posible establecer que la empresa ha pagado correctamente las remuneraciones, no obstante, en el caso contrario, donde los incentivos que no han sido descritos en los contratos, o bien, que en los anexos con los detalles mensuales contienen información insuficiente, no es factible determinar si la empresa ha pagado íntegramente los incentivos.

Conclusiones (referidas respecto de la aplicación o no de sanciones)

Contrato individual de trabajo: No contener el contrato de trabajo las clausulas básicas legales. De acuerdo a los antecedentes expuestos, se constata que la empresa no ha consignado correctamente las condiciones, requisitos y forma de calculo de los incentivos variables respecto de todos los trabajadores, según el detalle indicado en el punto b. Para mayor exactitud en la aplicación de la sanción administrativa, se incorpora una nueva materia al presente informe.

Remuneraciones: No pagar remuneraciones. No se constata infracción.



Materias agregadas:

Contrato individual de trabajo: No consignar por escrito las modificaciones del contrato de trabajo.

Se constata infracción, se cursa multa.

Remuneraciones: No contener las liquidaciones de remuneraciones un anexo con, o no contener el anexo, los montos de cada comisión, bono, premio u otro incentivo, junto al detalle de cada operación que le dio origen y la forma empleada para su calculo.

Se constata infracción.”

QUINTO: Que, en consonancia con los hechos verificados y que constan en el informe de fiscalización – transcrito precedentemente – se resolvió mediante la Resolución N°1734/23/42 de 25 de agosto de 2023 cursar 2 multas de 60 UTM cada una, por las siguientes infracciones:

“1.- No consignar por escrito en el contrato de trabajo o en el documento anexo la modificación de la estipulación referida al monto y forma de pago de la remuneración, al incorporar estipendios variables no contemplados inicialmente en los contratos, determinando el empleador de forma unilateral sus condiciones, metas, montos de pago y base de cálculo. Lo anterior en relación a los siguientes incentivos y trabajadores: Los llamados concursos proveedores no han sido escriturados en el caso de los trabajadores: Maritza García, Tamara Arcos, Constanza Retamal, Belén Salazar, Ismael Figueroa, Norma Pávez, Viviana Parra, Kareen Geraldine, Mariluz Pérez, Gloria Manríquez, América Núñez, Jenny Cruz, Marcela Orellana, Yasna Meneses, Consuelo Alvarado, Johana Rivera, Camila López y Margarita Abarca; el Incentivo Medcell no ha sido escriturado en el caso de los trabajadores: Yasna Meneses, Consuelo Alvarado y Margarita Abarca; bono dispara alto, respecto de los trabajadores: Yasna



1º JUZGADO DE LETRAS DEL TRABAJO DE SANTIAGO

Meneses, Consuelo Alvarado y Johana Rivera e incentivo por ventas en el caso de los trabajadores: Johana Rivera y Camila López.

2.- No contener el anexo, que constituye parte integrante de las liquidaciones, *el detalle de cada operación que le dio origen al Incentivo Medcell y la forma empleada para el cálculo, lo que afecta a los trabajadores: Maritza García, Tamara Arcos, Constanza Retamal, Belén Salazar, Ismael Figueroa, Norma Pávez, Viviana Parra, Kareen Geraldine, Mariluz Pérez, Gloria Manríquez, América Núñez, Jenny Cruz y Marcela Orellana”.*

Que, respecto de la multa 1734/23/42-1 se indica como infraccionado al artículo 11, en relación con el artículo 506 del Código del Trabajo, por no consignar por escrito las modificaciones del contrato de trabajo. Y respecto a la segunda, se indica como infraccionado el artículo 54 Bis inciso 3, también en relación al artículo 506 del Código del Trabajo, al no contener las liquidaciones de remuneraciones un anexo con, o no contener el anexo, los montos de cada comisión, bono, premio u otro incentivo, junto con al detalle de cada operación que le dio origen y la forma empleada para su cálculo.

SEXTO: Que la reclamante ante la instancia administrativa, solicitó la reconsideración de la multa administrativa con fecha 24 de octubre de 2023, indicando como principales argumentos:

EN CUANTO A LA MULTA N°1:

“En lo que se refiere a la “comisión laboratorio Med Cell”, esta se encuentra regulada en el contrato de la siguiente forma: “Las partes establecen que el trabajador(a), percibirá mensualmente comisiones por las ventas brutas totales que realice personalmente, debiendo para su cálculo deducirse del precio de ventas todos los descuentos y/o bonificaciones efectuadas al cliente, según el detalle que se indica a continuación:

Comisión Laboratorio Med Cell 1,75%.



1º JUZGADO DE LETRAS DEL TRABAJO DE SANTIAGO

Las partes acuerdan que si durante la vigencia del contrato de trabajo se produce el acaecimiento de cualquiera de las circunstancias que se expresan a continuación, las partes acordarán, a petición de la empresa, las nuevas condiciones y porcentajes para el período que restare del presente instrumento mediante la celebración de un anexo de contrato de trabajo complementario: • Cuando existan cambios en la productividad de la cadena. • Cuando a raíz del modelo de comisiones, las remuneraciones superen el porcentaje esperado respecto del margen o gastos de administración y ventas. • Cuando existan cambios legales o cambios en la industria que impidan a la empresa mantener los márgenes actuales.

La estipulación descrita entonces regula expresamente el estipendio en comento, configurándose desde ya el error de hecho que venimos anunciando, al no ser efectivo que el contrato de trabajo no contenga tal estipulación. Por lo demás, es necesario recalcar que el tipo infraccional invocado en la multa es el de “no contener el contrato de trabajo las cláusulas básicas legales”, hipótesis que claramente no se configura en este caso, al encontrarse regulada expresamente esta materia, y al regularse cómo se determina el estipendio y la época de pago del mismo.

Respecto a los “concursos”, estos consisten en incentivos instados por los proveedores de los productos que comercializa mi representada, en virtud de los cuales, se busca impulsar la venta de unos productos respecto de otros, así, por ejemplo, se otorga un incentivo de determinada suma de dinero por unidad vendida de un producto. Los concursos, dada su naturaleza, son esencialmente dinámicos, y no son determinados por el empleador, sino que por el proveedor mismo. Es él el que determina respecto de qué producto se incentivará la venta bajo la modalidad del “concurso.

Por ello, y dada la gran cantidad de productos que comercializa mi representada (que literalmente son miles), las campañas comerciales, productos nuevos y productos que se descontinúan, resulta imposible establecer



1º JUZGADO DE LETRAS DEL TRABAJO DE SANTIAGO

pormenorizadamente cuales son los concursos en su totalidad, circunstancia que implicaría someter a los trabajadores a una vorágine de información, lo cual, contraproducentemente, generaría más incertidumbre en ellos.

En este escenario, y contrario a lo que indica la multa, esta materia se encuentra especialmente regulada en los contratos de trabajo al tratarse las remuneraciones de los trabajadores, ello de la siguiente forma:

“Premio: Además el Trabajador (a) podrá percibir premios denominados ‘Concursos Proveedor’ de aquellos proveedores que realicen eventos de ventas especiales, premiando a las Tiendas con un monto determinado por ellos a repartir. Para optar a este Bono, el Trabajador (a) deberá primero, velar el cumplimiento de meta que establece su Línea para la tienda. Estos concursos serán esporádicos y de distintos proveedores representados en sus diferentes productos o marcas. Como requisito indispensable para percibir estas comisiones, es necesario que el Trabajador (a) tenga Contrato de Trabajo vigente al día de pago”.

De esta forma, y conforme se encuentra pactado en el contrato de trabajo, mi representada informa mes a mes los concursos que se encontraran vigentes, ello de conformidad a lo indicado por el proveedor, y es precisamente esa información concreta y sustancial la que los trabajadores tienen a la vista, teniendo certeza sobre cómo se determinará esa remuneración variable en el periodo respectivo”.

EN CUANTO A LA MULTA N°2, la reclamante alegó bajo los siguientes argumentos:

“En primer término, esta multa tiene un grave vicio de base, y es la falta de motivación a consecuencia de la manifiesta contradicción de los supuestos que se invocan en su aplicación. En efecto, recordemos que la multa se aplica por “NO CONTENER EL ANEXO DE REMUNERACIONES VARIABLES DE LAS TRABAJADORAS MUESTREADAS EL DETALLE DE CÁLCULO DE LA



COMISIÓN LABORATORIO MED CELL...”, y luego, acto seguido, la misma multa sostiene que “... SE INFORMA LAS VENTAS MENSUALES Y EL PAGO TOTAL DE LA COMISIÓN QUE CORRESPONDE AL TRABAJADOR...”. Es decir, la multa sostiene al mismo tiempo que los anexos respectivos tienen y no tienen la estipulación requerida, circunstancia claramente contradictoria, y que deviene en la falta de motivación del acto administrativo”.

“...La fundamentación de todo acto administrativo no debe sólo existir nominalmente para dar por cumplido este requisito esencial, sino que tiene que ser suficiente y estar provista de una estructura lógica que le permita sobrevivir en el mundo del Derecho, y es precisamente esto lo que está ausente en el caso de marras, ya que se pretende sancionar a mi representada por no contener un instrumento determinada mención, cuando en la propia multa se afirma que dicho instrumento contiene la referida mención, cuestionándose únicamente la extensión de la misma. En este punto, recordemos que el tipo infraccional invocado es “no contener el anexo los montos de cada comisión”, pero el supuesto hecho en el que se sustenta sería “el informar las ventas mensuales y el pago total de la comisión”, siendo el único reproche que se formula en la multa el alcance de aquella mención, cuestión que probaremos no es efectiva, ya que la mención es suficiente. En otras palabras, y sin perjuicio del error recién citado, la autoridad administrativa está consciente que la mención existe, pero no está conforme con la manera en la que se habría expresado, pretendiendo sancionar a mi representada en definitiva por supuestamente no expresar la mención.

De esta forma, desde una perspectiva lógica el acto administrativo impugnado carece de fundamentación en los términos denunciados, ya que las argumentaciones planteadas en la misma resultan contradictorias, anulándose la una con la otra, deviniendo la multa en un cascarón sin sustancia sobre la cual fundar la decisión alcanzada, y, por tanto, contrario a Derecho al ser un requisito esencial de todo acto administrativo la fundamentación del mismo. Por lo expuesto, es claro que la resolución impugnada carece de fundamentación, por lo



1º JUZGADO DE LETRAS DEL TRABAJO DE SANTIAGO

que el acto administrativo se ha dictado con infracción a lo dispuesto en los artículos 6, 7 y 19 N°2 de la Constitución Política de la República, artículo 13 de la Ley Orgánica Constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado, y artículo 11 de la Ley 19.880, por lo que en consecuencia -por incurrir en infracción de Ley y carecer de fundamentación como elemento esencial de todo acto administrativo- el acto administrativo impugnado es ilegal y arbitrario, procediendo que el mismo se deje sin efecto.

Con todo, y según se desprende del contrato de trabajo y de los anexos de liquidaciones referidos, la mención existe y es suficiente para cumplir con los requisitos de la norma en comento”.

SEPTIMO: Que, mediante resolución exenta N°1301-19957/2023 de 15 de diciembre de 2023, se resolvió la solicitud de reconsideración, rechazándolo y en consecuencia manteniendo las multas impuestas en la resolución N°1734.23.42-1 y N°1734.23.42-2.

La resolución en comento expresa que los argumentos de la recurrente no demuestran la existencia de un error de hecho, toda vez que la fiscalizadora pudo constatar que la empresa no consignó por escrito, las condiciones, requisitos y forma de calculo de los incentivos variables mencionados en la resolución de multa y en relación con los trabajadores que indica. A su vez, los contratos de trabajo, anexos y otros documentos que adjunta, relativos a los trabajadores involucrados, no alteran los hechos verificados en el informe de fiscalización N°1301/2023/3295 al no haber subsanado la falta. En cuanto a la multa N°2, la resolución expresa que no se verifica la existencia del error de hecho alegado toda vez que la resolución de multa señala un texto distinto al referido por la recurrente. Sumado a que la fiscalizados constato que el caso del incentivo Medcell, donde los anexos de liquidación mensuales indican solo el monto total vendido y el monto de pago, no especifica cada una de las operaciones que fueron consideradas para el cálculo, por lo que no es posible determinar si fueron pagadas correctamente



1º JUZGADO DE LETRAS DEL TRABAJO DE SANTIAGO

todas las ventas realizadas por los trabajadores. La recurrente no demuestra la corrección de la infracción constatada procediendo mantener la multa cursada.

OCTAVO: Que, habiendo hecho uso la reclamante del derecho a impetrar la facultad del Director del Trabajo para rebajar o dejar sin efecto la multa establecida en el art. 511 del código del ramo, esto es, la Reconsideración Administrativa, su reclamación sólo debe entenderse efectuada respecto a la concurrencia de las situaciones que el mencionado artículo describe, a saber:

1. Dejando sin efecto la multa, cuando aparezca de manifiesto que se ha incurrido en un error de hecho al aplicar la sanción.

2. Rebajando la multa, cuando se acredite fehacientemente haber dado íntegro cumplimiento, a las disposiciones legales, convencionales o arbitrales cuya infracción motivó la sanción.

Y en el proceso únicamente se ha aludido a la hipótesis contemplada en el N°1 de la referida norma respecto a ambas normas.

NOVENO: Que, conforme la prueba que ha sido rendida, relacionada con la fiscalización efectuada a la empresa reclamante, consta que los trabajadores reciben estipendios fijos y variables. Los montos variables – relacionados con este proceso – son premios e incentivos ambos relacionados con las ventas de productos. Se tomó una muestra de 20 trabajadores, solicitando sus liquidaciones de remuneración, contratos y anexos, los que arrojó el siguiente resultado:

En cuanto al N°1, dice relación con que no consta en el contrato de trabajo o documento anexo modificaciones relacionadas con estipendios variables determinados en forma unilateral por el empleador sus condiciones, metas, montos de pago y base de cálculo. Se refiere específicamente al incentivo CONCURSO PROVEEDORES, respecto de 18 trabajadores de la muestra. En segundo lugar, se alude en la resolución al INCENTIVO MEDCELL, que no fue escritura en el caso de 3 trabajadores de la muestra. En tercer lugar, se indica el



1º JUZGADO DE LETRAS DEL TRABAJO DE SANTIAGO

BONO DISPARA ALTO, respecto de 3 trabajadores y finalmente el INCENTIVO POR VENTAS respecto de 2 trabajadores de la muestra.

En cuanto a la MULTA N°2, dice relación con que las liquidaciones de remuneración no contienen el detalle de cada operación que da origen al INCENTIVO MEDCELL y la forma empleada para su cálculo, lo que afecta a 13 trabajadores de la muestra.

DECIMO: Que, las alegaciones de la reclamante en esta instancia judicial, relacionadas con la multa N°1, explican que debe distinguirse de los estipendios variables los concursos de proveedor o premios que son incentivos de los proveedores de los productos que ellos comercializan con el objeto de potenciar las ventas e incentivar a los vendedores a promoverlos. Explica que son esencialmente dinámicos ya que es el proveedor el que determina en que producto se realizará el incentivo. Asimismo, agregó que dada la cantidad de productos adscritos a este tipo de campañas resulta imposible establecer pormenorizadamente sus condiciones. Sin embargo, dichos concursos se encuentran regulados en la cláusula 4° de al menos 3 trabajadoras Yasna Meneses, Johana Rivera, Camila López, por lo tanto, no es “*completamente efectivo*” (sic) lo indicado en la resolución N°1.

En cuanto a la Multa N°2, el reclamante expresa que los anexos de las liquidaciones de todos los trabajadores contienen “lo referente al incentivo Medcell” (sic), en los cuales se indican los elementos para su determinación. Agrega que es imposible indicar en cada operación que da origen al Incentivo medcell, atendidas las miles de operaciones realizadas por su representada, que en la práctica implicarían la entrega de centenares de páginas.

DECIMOPRIMERO: Que, revisada pormenorizadamente la prueba documental rendida en el proceso por la reclamante, es posible concluir que dan cuenta de aquellos hechos constatados por la funcionaria fiscalizadora, toda vez que efectivamente no se encuentra escriturado el concurso proveedores en los contratos de trabajo o anexos de los trabajadores Maritza Garcia, Tamara Arcos,



1º JUZGADO DE LETRAS DEL TRABAJO DE SANTIAGO

Constanza Retamal, Belén Salazar, Ismael Figueroa, Norma Pavez, Viviana Parra, Kareen Geraldine, Mariluz Pérez, Gloria Manríquez, América Núñez, Jenny Cruz, Marcela Orellana, Yasna Meneses, Consuelo Alvarado, Johana Rivera, Camila Lopez Y Margarita Abarca. Luego, revisados los documentos relacionados con los trabajadores Yasna Meneses, Consuelo Alvarado Y Margarita Abarca, no se encuentra la regulación del incentivo Medcell. En el caso de los trabajadores Yasna Meneses, Consuelo Alvarado y Johana Rivera, no se escrituró nada relacionado con el incentivo dispara alto, ni incentivo por ventas en el caso de los trabajadores Johana Rivera y Camila Lopez.

En este sentido es importante destacar que la alegación efectuada en el reclamo judicial de multa, únicamente dice relación con que los incentivos de proveedores son imposibles de consignar atendido su volumen, dinamismo y que dependen del cliente o proveedor en cuanto a la oportunidad y condiciones, lo que fue reiterado y explicado por los testigos Alfonso Orellana y Orfelina Acevedo, quienes explicaron que las remuneraciones se estructura de dos componentes uno fijo movilización y variable que tiene dos divisiones, la primera que es sistema de incentivo dispara alto, el cual funciona a través de una definición de metas de local y que llega a los vendedores para lo cual hay una tabla que se multiplica por un factor que da cuenta de la remuneración variable. El segundo estipendio variable OAI Y/O CONCURSOS, es para estimulación de venta de determinados productos que es una conversión manual de la venta de determinados productos por la venta de determinados productos, que tienen una compensación variable, son dinámicos, son productos determinados con un precio de oferta y ellos tienen una compensación variable para los trabajadores.

Entonces en lo fundamental, la alegación no es precisamente un error de hecho, sino una diferencia en la interpretación que efectúa la reclamante en torno al cumplimiento de la norma. En efecto, el artículo 11 del Código del Trabajo, establece que toda modificación contractual debe ser consignada por escrito en el contrato de trabajo o sus anexos, sin embargo, se ha acreditado en el proceso,



1º JUZGADO DE LETRAS DEL TRABAJO DE SANTIAGO

que en los contratos de los trabajadores especificados en la resolución, no se precisa o indica en forma concreta y correcta aquellos conceptos de los cuales se compone la remuneración de cada uno de los trabajadores de la muestra. En concreto, es la parte reclamante quien determina de forma unilateral los componentes variables de la remuneración, toda vez que no existe forma de comprobar o contrarrestar para el trabajador cuál de los componentes variables serán incorporados en forma fehaciente en su remuneración y una vez pagada, no tiene forma de comprobar la formula de cálculo o los requisitos de procedencia.

Por su parte, se ha alegado que existen incentivos o concursos - que según la reclamante - depende exclusivamente del cliente o proveedor, son dinámicos y enfocados en determinados productos de venta, en este sentido es importante hacer presente que no se incorporó prueba que permita determinar al tribunal los márgenes contractuales entre la reclamante y el cliente que den cuenta aquella aseveración, lo cierto, es que efectivamente los estipendios variables denominados concursos proveedores, incentivo Medcell y dispara alto e incentivos por ventas, no se encuentran en los contratos de los trabajadores individualizados y no existe error de hecho al cursar la multa, toda vez que tampoco fue parte del proceso administrativo o judicial, las estipulaciones contractuales de dichos estipendios que permitieran acreditar el dinamismo, complejidad considerando el numero de ventas, productos y diversos proveedores, que tornen imposible su incorporación en los contratos, razón por la cual las apreciaciones de la fiscalizadora son correctas al igual que la resolución que rechaza la solicitud de reconsideración.

DECIMOSEGUNDO: Que en cuanto a la Multa N°2 el reclamante expresa que los anexos de las liquidaciones de todos los trabajadores contienen “lo referente al incentivo Medcell” (sic), en los cuales se indican los elementos para su determinación. Agrega que es imposible indicar en cada operación que da origen a dicho incentivo atendidas los miles de operaciones realizadas por su representada, que en la práctica implicarían la entrega de centenares de páginas.



1º JUZGADO DE LETRAS DEL TRABAJO DE SANTIAGO

En este caso se ha imputado a la reclamante infracción del artículo 54 bis inciso 3 del Código del Trabajo, el cual, establece en lo pertinente que *“las liquidaciones de remuneraciones deberán contener un anexo, que constituye parte integrante de las mismas, los montos de cada comisión, bono, premio u otro incentivo que recibe el trabajador, junto al detalle de cada operación que le dio origen y la forma empleada en su cálculo”*.

En cuanto al argumento expresado por el reclamante, en torno a las referencias de este incentivo en el anexo de remuneración, es importante precisar que dichas referencias no dan cumplimiento a lo expresado en la norma indicada. En efecto, los anexos de las liquidaciones no contienen la información necesaria para que el trabajador pueda comprobar el cálculo del pago de dicho incentivo con el detalle de cada operación que dio origen y la forma de cálculo de este.

La reclamante concluye unilateralmente que las referencias efectuadas en el anexo de remuneración de cada uno de los trabajos, son suficientes para tener por cumplido lo exigido en el artículo 54 bis del Código del Trabajo, lo que en la práctica no ocurre, toda vez que – como se dijo – en las liquidaciones de remuneración incorporadas al proceso, únicamente se indica “incentivo adicional medcell”, luego se indica el ítem “venta” en el cual se expresa un monto en pesos y luego un ítem que señala “total pago comisión” expresando nuevamente un monto en pesos. No hay ningún detalle de la operación, no hay forma de comprobar el monto en pesos del monto denominado venta y verificar si esto se condice con las condiciones del incentivo y se tiene relación con el total del pago de la comisión.

Debido a lo expuesto, la reclamante no ha logrado acreditar la existencia de un error de hecho, en los términos del artículo 511, N°1 del Código del Trabajo.

DECIMOTERCERO: Que, en cuanto a la proporcionalidad de la multa, esta se encuentra ajustada a derecho, conforme los parámetros establecidos por el legislador en el artículo 505 bis y 506 del Código del Trabajo. Asimismo, considerando las materias fiscalizadas, el número de trabajadores potencialmente



1º JUZGADO DE LETRAS DEL TRABAJO DE SANTIAGO

afectados en relación con el tamaño de la empresa, y que los argumentos esgrimidos por la reclamante no se configuran dentro de la hipótesis legal del N°2 del artículo 511 del Código del ramo, es que no existe fundamento normativo para acceder a la rebaja.

DECIMOCUARTO: Que, en las condiciones establecidas en los fundamentos anteriores, y a la luz de la disposición legal referida en el considerando anterior, resulta forzoso desestimar el reclamo deducido, tanto en su petición principal, como en la subsidiaria de rebaja por no contemplar la ley dicha posibilidad, sino para el caso de la hipótesis segunda del artículo 511 la que como se dijo, no fue alegada en la especie.

Y vistos, además, lo dispuesto en los artículos 1º, 446, 425, 503, 504, 511, 512 y siguientes del Código del Trabajo, se declara:

I.- Que, **SE RECHAZA** el reclamo interpuesto, por doña **DANIELA NOVOA SALGADO**, en representación de **PREUNIC S.A.** en todas sus partes.

II.- Que, cada parte pagará sus costas.

Regístrese, **notifíquese por correo electrónico a las partes**, y archívese en su oportunidad.

RIT: I-9-2024

RUC: 24- 4-0539750-8

Dictada por doña **Carolina Donoso Ortega**, Juez Titular destinada del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.



1º JUZGADO DE LETRAS DEL TRABAJO DE SANTIAGO



A contar del 07 de abril de 2024, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>