

C.A. de Concepción

Concepción, veinticuatro de diciembre de dos mil diecinueve.

VISTO:

Que el abogado don Mauro Rodríguez Álvarez, por la parte demandada en los autos R.I.T. O-5-2019, RUC 1940157773-7, Rol N°513-2019 del ingreso sobre reforma laboral de esta Corte de Apelaciones, recurre de nulidad en contra de la sentencia de 5 de agosto de 2019, dictada por don Eliecer Alfonso Cayul Gallegos, juez titular del Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción, que acogió sin costas, la demanda de despido improcedente y cobro de prestaciones, incoada por Ester Yolanda Huentecura Garrido en contra del Hospital Clínico del Sur SPA, representada legalmente por Juan Pablo Stemberga Cruz. Se invocan las causales de los artículos 478 letra e) por haberse omitido la exigencia del artículo 459 n°4 del Código del Trabajo y en subsidio la causal del artículo 477 del mismo texto legal.

Se llevó a cabo la vista del recurso, escuchándose los alegatos de los abogados de ambas partes.

Con lo relacionado y considerando:

PRIMERO: Que, la primera causal de nulidad impetrada por la recurrente es la del artículo 478, letra e) del Código del Trabajo, en relación con el artículo 459 número 4° del mismo cuerpo legal, por estimar que la sentencia no contiene el análisis de toda la prueba rendida, pues no se analizaron las siguientes probanzas: la declaración de la demandante; la declaración de la testigo Maribel Raddatz ni las declaraciones de la contraria, que con sus dichos aportaban para acreditar las necesidades de la empresa alegadas por su parte.

SEGUNDO: Que, del tenor de la sentencia impugnada, en



especial su Acápite segundo,” En cuanto al despido y su justificación” consta en el punto 1, que el sentenciador determina cuestiones asentadas en la causa, citando para ello la prueba rendida, a saber existencia de la relación laboral bajo subordinación y dependencia a partir del 1 de julio de 2009, naturaleza indefinida del contrato que unía a las partes, las funciones que desarrollaba la actora, la remuneración de la actora a la fecha del despido, la circunstancia del despido y la causal de éste y que se suscribió finiquito y que en dicha oportunidad se pagaron algunos conceptos.

En el mismo punto, consta igualmente que señaladas las cuestiones asentadas en la causa el juez consigna que la controversia se centra fundamentalmente en la procedencia de la causal de despido esgrimida por la demandada y lo indebido o no del descuento que se hizo por concepto del aporte del empleador al Fondo de Cesantía AFC, cuyo monto no se encuentra controvertido.

En el punto 4 del mismo Acápite el juez señala la prueba documental y testimonial rendida y luego de analizarla y ponderarla consigna que “Por todas estas consideraciones, es que la demanda incoada por la actora debe ser acogida”.

Como se puede apreciar, el fallo recurrido, cumple entonces con la exigencia prevista por el numeral 4º del artículo 459 del Código del Trabajo, ya que el sentenciador como ya se ha señalado, después de analizar en su conjunto la prueba rendida en el juicio y que corresponde a la mencionada y descrita en el Acápite I, explícita igualmente las razones de por qué los hechos que se tuvieron por establecidos, lo llevaron a concluir, que en el caso de autos, se acreditó que el despido de la actora obedeció a



un cambio en el modelo de atención de la Unidad de Emergencia y no precisamente a una necesidad de la misma en los términos regulados en el artículo 161 del Código del Trabajo

Que de este modo, queda en evidencia, que quien recurre de nulidad por esta causal, discrepa de la forma como el sentenciador valoró las prueba, al ser considerada para efectos de configurar como improcedente el despido. Que por lo expresado, esta primera causal de nulidad, no puede prosperar.

TERCERO: Que en subsidio de la causal anterior, la demandada invocó la infracción al artículo 477 del Código del Trabajo, esto es, el haber sido pronunciada la sentencia con infracción manifiesta de las normas legales que cita, la que habría influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo. Al respecto, estos sentenciadores tienen presente que dicha causal contiene numerosas hipótesis de concurrencia y en el caso en estudio, las alegaciones de la recurrente se enfocan por un lado, en una aplicación indebida, a su juicio, de las normas sobre descuentos para efectos del seguro de desempleo, insiste que hubo errónea aplicación del artículo 52 en relación al artículo 13 de la Ley 19.728 y por otra, en una errónea aplicación del artículo 144 del Código de Procedimiento Civil, que habría culminado con su condena en costas.

CUARTO: En cuanto a la primera alegación, estima que el artículo 13 de la ley 19.728, aplicable en este punto, en caso alguno considera como requisito para acceder al beneficio que en ella se contempla, que la causal de despido invocada por el empleador sea posteriormente declarada justificada o procedente

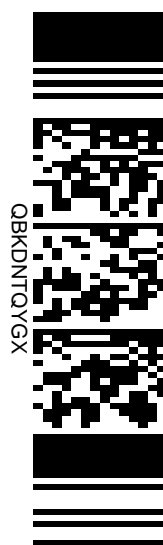


por un tribunal de justicia para el caso de que el trabajador haya reclamado judicialmente dicha circunstancia.

QUINTO: Que al respecto, debe tenerse presente la existencia de una jurisprudencia casi unánime, unificada por nuestra Excma. Corte Suprema, en cuanto a que la recta aplicación del artículo 13 de la ley 19.728 exige en primer lugar preguntarse si el término del contrato por necesidades de la empresa fue considerado injustificado por el juez laboral o sólo fue invocada esta condición por el empleador y que en cuál de esos casos se satisface la condición fáctica. Nuestro tribunal supremo advierte que la primera interpretación es la más apropiada; en caso contrario, se daría lugar a que un despido injustificado, en razón de una causal impropia, produciría efectos. En este sentido, sentencia en autos ROL 11.465-2019, Excma.Corte Suprema.

SEXTO: Que así las cosas, esta causal subsidiaria debe ser rechazada, en lo relativo a la primera alegación, ya que frente a la evidencia fáctica de este caso, la que no ha sido discutida por el recurrente, el sentenciador no tiene otra posibilidad. Así, habiéndose allanado el demandado al pago del recargo del 30% en la indemnización por años de servicio, está admitiendo que la invocación de causal de término de contrato por necesidades de la empresa, no se configura; en consecuencia el despido es injustificado y debe dar lugar a las consecuencias jurídicas de la invocación de una causal impropia, la restitución de los aportes al AFC.

SEPTIMO: En cuanto a la segunda alegación, estima el recurrente que por una errónea aplicación del artículo 144 del Código de Procedimiento Civil, terminó su parte siendo condenada en costas. En este punto cabe hacer presente que si



bien es cierto el juez debe pronunciarse respecto de las costas no es menos cierto que se trata de un asunto que no tiene que ver con lo principalmente controvertido por las partes, se trata de una facultad discrecional de los tribunales pero que, al no resolver el asunto objeto del juicio, al no influir en lo dispositivo del fallo no genera nulidad, ya que el carácter de extraordinario de este recurso exige que la infracción que se alega influya sustancialmente en lo dispositivo del fallo..

OCTAVO: Que de consiguiente, no pudiendo prosperar la causal subsidiaria consistente en lo establecido en el artículo 477 del Código del Trabajo, esto es la errónea aplicación del derecho que ha influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, puede apreciarse por este tribunal que cualquier vicio observado en la dictación de la sentencia, no puede acarrear la nulidad de la misma, toda vez, que la resolución de la controversia fue jurídicamente correcta y no hay vicio subsanable por la declaración de nulidad. Si bien resulta legítimo que dichas conclusiones no sean necesariamente compartidas por la parte recurrente, ello no la autoriza, por sí solo, a atacar la validez de la referida sentencia. Como se viene razonando, no se divisa ninguna infracción a la regla del artículo 13 de la Ley 19.728 que resuelve lo sustancial y es la pertinente en este extremo ni al artículo 144 del Código de Procedimiento Civil.

NOVENO: Que, en consecuencia, la sentencia impugnada no incurrió en infracción de ley y la causal subsidiaria no puede ser acogida; de consiguiente, aún en el evento de haberse concordado con la concurrencia del vicio del artículo 478 letra e) del Código del Trabajo, cuyo no es el caso, ella también debe ser rechazada, ya que no hay infracción susceptible de ser enmendada por vía de este recurso.



Por estos fundamentos, disposiciones legales citadas y lo establecido en los artículos 478 letra e) y 477 del Código del Trabajo, SE RECHAZA, sin costas, el recurso de nulidad interpuesto por el apoderado de la demandada, en contra de la sentencia de 5 de agosto de 2019, la que, en consecuencia, no es nula.

Regístrese en la forma que corresponda e incorpórese al sistema informático pertinente y notifíquese.

Redacción de la Ministro Suplente Humilde Silva Gaete.

No firma el abogado integrante señor Carlos Céspedes Muñoz, no obstante haber concurrido a la vista y al acuerdo de la causa, por encontrarse ausente.

Rol N° 513-2019.- Reforma laboral.



Pronunciado por la Cuarta Sala de la C.A. de Concepción integrada por Ministra Vivian Adriana Toloza F. y Ministra Suplente Humilde Del Carmen Silva G. Concepcion, veinticuatro de diciembre de dos mil diecinueve.

En Concepcion, a veinticuatro de diciembre de dos mil diecinueve, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

