

Santiago, dos de mayo de dos mil veintitrés.

¿Vistos.

¿Qué ante este Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago se ha llevado a efecto audiencia de juicio en los autos RIT O- 5365- 2022 por despido injustificado, indemnización por lucro cesante, nulidad del despido y cobro de prestaciones adeudadas.

¿La demanda fue interpuesta por don César Antonio Fuentes Darritchon, cédula nacional de identidad 10.630.199- 9 con domicilio en pasaje Oruro 0464 de la comuna de Quilicura, en contra de Farm Direct Food Latin America S.A, rol único tributario 96.948.649- 7 representada legalmente por don José Miguel Crispi Soler cédula nacional de identidad 6.439.892- K ambos con domicilio en Avenida Presidente Eduardo Frei Montalva 7050 de la comuna de Quilicura.

¿Considerando.

¿Primero. Argumentos y pretensiones de la parte demandante. Expone en síntesis que se inició la prestación de servicios con fecha 17 de mayo del año 2022 desempeñando las funciones de contador auditor por las que percibiría una remuneración bruta de \$1.330.930, según carta oferta que le hizo llegar don Jorge Castillo, Gerente general de la demandada, al darle la bienvenida a la empresa.

¿Con fecha 24 de mayo del año 2022 sin previo aviso y de manera anticipada se le notificó por parte de Gonzalo Paredes, Gerente de recursos humanos, en forma verbal de su despido.

¿Relata que el contrato de trabajo tenía un plazo de cuatro meses pagándole únicamente 15 días de trabajo por la suma de \$628.690 lo que se traduce en que los 3 y medio meses de contrato siguientes no le han sido pagados, además de no haber estado pagados las cotizaciones por los 15 días trabajados. Indica que no hubo contrato de trabajo firmado de tal manera que también se desconoce la relación laboral, esta se entiende que al momento de enviar la carta de bienvenida de incorporación hay una clara aceptación e intención de ejecutar un vínculo laboral, señalando además, que debió firmar libro de asistencia y que se le creó un correo institucional.



¿Solicita en definitiva se acoja la demanda, declarando que su despido fue ilegal, imprevisto e injustificado, declarando además la nulidad del despido condenando a la demandada al pago de los siguientes:

₡\$ 1.330.930, por concepto de indemnización sustitutiva de aviso previo.

₡\$ 665.465 por concepto de recargo legal de 50%.

₡\$ 4.695.030, el concepto de saldo pendiente de remuneraciones correspondiente a los meses de mayo, junio, Julio y agosto de 2022.

¿Todo con reajustes, intereses y costas.

¿Segundo. Contestación de la demanda. Que la demandada Farm Direct Latin America S.A, contesta la demanda negando los todos los hechos señalados en ella, argumenta que contrató los servicios del señor Fuentes en calidad de contador a honorarios, pero no bajo subordinación o dependencia, en la entrevista que se sostuvo con el señor Fuentes se le indicó que el negocio de la empresa era la importación y exportación de distintas materias primas de productos alimenticios, por lo que este señaló que contaba con la experiencia en comercio exterior pues esta razón se contrató la auditoría para que revisara la documentación contable en la empresa y emitiera un informe sobre estos.El demandante cobró la suma de 20 unidades de fomento por este informe el que le fue pagado mediante una boleta honorarios de fecha 01 de julio de 2022 por la suma de \$ 628.690 pesos, por esta razón es que se mantuvo a 5 días en la empresa realizando una auditoría.

Prosigue relatando que cuando el señor Paredes le pregunta al demandante sobre el avance de la auditoría, este le indicó que la suma pactada era 50 unidades de fomento dado lo exhaustivo del trabajo, a lo que se lo indicó que no se contaba con ese dinero dejando el señor Fuentes inconcluso su trabajo.

¿Solicita el rechazo la demanda con costas.

¿Tercero. Audiencia preparatoria. Que, llamadas las partes a conciliación, ésta no se produce. Se fija como hecho no controvertido que el actor prestó servicios para la demandada entre el 17 y el 24 de mayo del año 2022.



¿Luego estimando la existencia de hechos, sustanciales, pertinentes y controvertidos el tribunal recibe la causa prueba fijando los siguientes puntos.

¿1.- Efectividad de haber existido una relación de carácter laboral entre las partes en los términos señalados en el libelo pretensor. En la afirmativa, fecha de inicio funciones desarrolladas remuneración pactada y efectivamente percibida condiciones en las que fue contratado el actor y fecha de término de la misma.

¿2.- En la afirmativa del punto anterior, fechas y circunstancias del despido del actor.

¿3.- En la afirmativa del punto número uno, efectividad de haberse pagado las cotizaciones previsionales por el tiempo efectivamente trabajado por el actor. Hechos y circunstancias que permiten establecerlo.

¿Cuarto. Incorporación de medios de prueba. Que la parte demandante incorpora los siguientes medios de prueba. 1. Carta de oferta enviada por don Jorge Castillo, firmada por el demandante con EXMBXDNHZZ 1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago fecha 17 de mayo del presente año. 2. Carta de ingreso e inicio de actividades, enviada por Gonzalo Paredes con fecha 16 de mayo del año en curso. 3. Fecha de inicio y horario, enviado por Gonzalo Paredes con fecha 16 de mayo. 4. Resultado de prueba psicométrica aprobada, con fecha 04 de mayo del presente año, enviado por Vanessa Torres. 5. Reclamo inspección del trabajo, de fecha 27 de mayo de 2022. 6. Comparendo Inspección del Trabajo 7. Acta de comparendo de fecha 04 de julio de 2022. 8. Foto para incorporar a correo electrónico. 9. WhatsApp de conversación entre Cesar Fuentes y gerente de RRHH, entre las fechas 01 y 03 de junio del año en curso. 10. Pago de sueldo, sin liquidación ni boleta de honorarios. 11. Checklist información nuevo ingreso. 12. Certificado de cotizaciones. 13. Certificado Fonasa. 14. Certificado imposiciones. 15. Información proporcionada por Habilitadores Directos.

¿Confesional. Solicita aplicación del artículo 454N°3 del Código del Trabajo, dada la falta de comparecencia de la demandada.

¿A su vez la demandada incorpora los siguientes medios de prueba.

¿Documental. Boleta de honorarios.



¿Confesional. Dada la no comparecencia del demandante solicita se le tenga por confeso al tenor del artículo 454 N°3 del Código del Trabajo.

¿Quinto. Hechos acreditados y valoración de la prueba. Que apreciada la prueba rendida de acuerdo a las normas de la sana crítica, esto es, respetando las razones jurídicas y simplemente lógicas, técnicas o de experiencia, en cuya virtud se ha asignado valor o se las ha desestimado, se ha tomado en especial consideración la multiplicidad, gravedad, precisión en concordancia o conexión de las pruebas con que se han presentado en el proceso la cual resulta coherente y armónica en sí misma como en conjunto es dable tener por acreditado lo siguiente:

¿1.- Que con fecha 16 de mayo de 2022 la demandada Farm Direct Food Latin America S.A, a través de su Gerente General Jorge Castillo, remite una carta de oferta al actor por medio de la cual se le invita incorporarse a la empresa en el cargo de contador, con un contrato a plazo fijo para luego pasar a tener el carácter de indefinido, percibiendo una remuneración líquida de \$ 1.200.000.

Esta oferta fue aceptada por el demandante al día siguiente el 17 de mayo.

¿2.- Que con fecha 16 de mayo de 2022, Gonzalo Paredes a través de correo electrónico institucional, envía una comunicación al demandante en la que le informa que el ingreso se realizará el día 17 de mayo de 2022, con una jornada de lunes a viernes de 8:00 a 17:30 en dependencias de la demandada ubicadas en Avenida Eduardo Frei Montalva 7050, bodega 10 de la comuna de Quilicura.

¿3.- Que la demandada Farm Direct Food Latin America S.A, con fecha 1 de julio de 2022, emitió una boleta electrónica de prestación de servicios de terceros, al actor por servicios de contabilidad desde el 17 al 27 de mayo de 2022.

Sexto. En cuanto a la existencia de relación laboral. Que al respecto la Excelentísima Corte Suprema en Causa Rol 21.637-2017 señala: Séptimo: “*el código del trabajo define el contrato individual de trabajo en el artículo 7 como “una convención por la cual el empleador y el trabajador se obligan recíprocamente, este, a prestar servicios personales bajo dependencia y subordinación del primero, y aquel a pagar por estos servicios una remuneración determinada.”. Para precisar, pues, si se está en presencia de un contrato de*

trabajo, será esencial desentrañar si concurre o no subordinación de parte del trabajador, puesto que este es en definitiva el elemento caracterizador y ello puede – y suele- hacerse a través de un sistema de indicios , que orientan en el sentido de entender que existe esa dependencia o sujeción en la relación de trabajo, tales como obligación de asistencia, cumplimiento de horario, sometimiento a instrucciones y directivas del empleador, prestación de servicios en forma continua y permanente, estar sometido a supervigilancia y control. “

Para la doctrina laboral los elementos constitutivos de la subordinación son la dependencia personal y la inserción del trabajador en la estructura de la empresa, el primero significa la sujeción del trabajador al poder directivo del empleador y el segundo implica la utilización de los medios e instrumentos puestos a disposición del trabajador como también la inserción de la prestación laboral en la organización.

Que, en la especie, de acuerdo a los hechos acreditados en la consideración anterior, como también del análisis de la prueba acompañada se colige que al demandante se le realizó una oferta de trabajo en los términos del artículo 7 del Código del Trabajo por la empresa Farm Direct Food Latin America S.A, proponiéndole la suscripción de un contrato a plazo fijo para luego mutar a indefinido, oferta que fue aceptada por el actor el mismo día, en dicha carta oferta se le proponía la remuneración y la jornada de trabajo. Toda vez que se aprecie en la especie la concurrencia de los elementos propios de toda relación laboral a saber; prestación de servicios personales; subordinación y dependencia del empleador estando sujeto al poder de mando, dirección y disciplinario del mismo, como también el pago de una contraprestación económica por la prestación de servicios.

Que atento a lo anterior se tendrá por cierto que el demandante ingresó a prestar servicios para la demandada el día 17 de mayo de 2022, desempeñando las funciones de contador, por las que debía percibir una remuneración mensual bruta ascendente a la suma de \$ 1.330.930.

Se desestima la argumentación de la parte demandada, dado que la prueba presentada en esta causa no reviste los características de certeza y verosimilitud suficientes para contravenir los medios probatorios presentados por la parte demandante, como también



las presunciones a que ellos dan lugar, conforme a lo asentado en los artículos 8 y 9 del código del ramo.

¿En efecto la demandada se ha limitado a presentar una boleta electrónica de prestación de servicios de terceros, emitida por la propia empresa el día 1 de julio de 2022, a nombre del demandante, llama la atención que la misma haya sido emitida mes y medio después de la terminación de la prestación de servicios como también que lo haya sido 3 días después de haber sido notificados por la Inspección del Trabajo de la citación a comparendo en la instancia administrativa por el reclamo efectuado por el actor, circunstancia que le da otorga dudosa credibilidad a este medio probatorio.

¿Séptimo. En cuanto al termino de la relación laboral. Que el actor manifiesta haber sido despedido verbalmente el día 24 de mayo del año 2022. Sobre este punto teniendo en consideración que la boleta electrónica de prestación de servicios de terceros emitida por la demandada a nombre del actor se consigna como fecha de termino de aquellos el día 27 de mayo de 2022, hecho base y la confesión ficta prestada por el representante legal de la demandada al ser llamando a absolver posiciones y no comparecer sin causa justificada, se tendrá por cierto que el actor fue despedido el día 27 de mayo de 2022, de forma verbal sin expresión de causa.

¿Octavo. En cuanto a la indemnización por lucro cesante. Que entendiendo que la indemnización por lucro cesante es el mecanismo establecido por el legislador para compensar la pérdida financiera que una persona ha sufrido debido a un daño o lesión causada por otra persona o entidad. Esta indemnización ha calcularse en función del incremento patrimonial neto que se hubiere obtenido si no se hubiera producido el daño o lesión y puede incluir tanto la pérdida real de ingresos como la ganancia que se habría obtenido en el futuro.

¿Al respecto, cabe tener presente, que el artículo 9 del estatuto laboral contempla una presunción simplemente legal en lo referente falta de contrato escrito que hará presumir legalmente como estipulaciones del contrato las que declare el trabajador, por lo que en el caso de marras, se ha de presumir que la naturaleza del contrato de trabajo habido entre las partes era a plazo fijo, por el termino de 4 meses.

De manera que habiendo sido asentado que la relación laboral terminó por responsabilidad de la demandada, injustificadamente, la expectativa económica que la



fuerza laboral le otorgaba al actor fue lesionada por culpa de aquella, esta deberá compensar la pérdida económica producida por la cantidad de \$ 4.695.030.

Noveno. En cuanto a la sanción de la nulidad del despido. De conformidad con lo dispuesto en los incisos 5, 6 y 7 del artículo 162 del Código del Trabajo, para proceder al despido de un trabajador por alguna de las causales previstas en el artículo 159 N° 4, 5 y 6 y en los artículos 160 y 161 del Código del Trabajo, el empleador debe informarle al trabajador por escrito el estado de pago de las cotizaciones previsionales devengadas hasta el último día del mes anterior al del despido, respecto del período trabajado, adjuntando los comprobantes que lo justifiquen.

☐ Que como ha sido apuntado, el actor solamente prestó servicios por 10 días por lo que no resulta aplicable la sanción solicitada.

☐ **Decimo. En cuanto a la solicitud de incremento de la indemnización sustitutiva de aviso previo.** Que en vista de lo preceptuado en el artículo 168 del Código del Trabajo, se rechaza esta petición por improcedente.

Undécimo. Que toda la prueba incorporada ha sido analizada de acuerdo a las reglas de la sana crítica y aquella no mencionada en nada hace variar los resuelto, pues la misma es sobreabundante de los hechos ya establecidos en estos autos.

Visto y además lo dispuesto en los artículos 1, 5, 7, 41, 58, 159, 160, 173, 453, 454 y siguientes del Código del Trabajo, DL 3500; se resuelve:

I.- Que se acoge la demanda interpuesta por César Antonio Fuentes Darritchon, cédula nacional de identidad 10.630.199-9 en contra de Farm Direct Food Latin America S.A, rol único tributario 96.948.649- 7 representada legalmente por don José Miguel Crispi Soler, cédula nacional de identidad 6.439.892-k, todos previamente individualizados, declarándose.

- a) Que don Cesar Antonio Fuentes Darritchon, prestó servicios en los términos del artículo 7 del Código del Trabajo para la demandada Farm Direct Food Latin America S.A, desde el día 17 al día 27 de mayo de 2022.
- b) Que el despido del actor se produjo verbalmente y sin expresión de causa legal por parte de su empleador.



c) Que en consecuencia se condena a la demandada a pagar al actor lo siguiente:

c.1) \$ 1.330.930, por concepto de indemnización sustitutiva de aviso previo.

c.2) \$ 4.695.030, por concepto de indemnización por lucro cesante.

¶II.- Que las sumas antes señaladas deberán ser pagadas con los reajustes e intereses que establecen los artículos 63 y 163 del Código del Trabajo.

¶III.- Que se rechaza la demanda en todo lo demás.

¶IV.- Que no habiendo sido ninguna de las partes completamente vencida cada parte pagara sus costas.

¶V.- Ejecutoriada que sea la presente resolución cúmplase con lo dispuesto en ella dentro de quinto día de lo contrario, remítanse los antecedentes al Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional de Santiago para su cumplimiento compulsivo.

¶Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

RIT : O-5365-2022

RUC : 22- 4-0424477-2

Pronunciada por don (ña) EMA DEL PILAR NOVOA MATEOS, Juez Titular del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

En Santiago a dos de mayo de dos mil veintitrés, se notificó por el estado diario la sentencia precedente.

