

Santiago, siete de junio de dos mil veinticuatro.

Vistos:

Por sentencia de dos de mayo de dos mil veintitrés, dictada por el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago en los autos RIT O-5365-2022, se acogió la demanda declarándose que el actor prestó servicios para la demandada en los términos del artículo 7° del Código del Trabajo desde el 17 al 27 de mayo de 2022, que el despido se produjo verbalmente y sin expresión de causa legal y, en consecuencia, se condenó a la demandada a pagar al actor \$1.330.930 por concepto de indemnización sustitutiva de aviso previo y \$4.695.030 por lucro cesante.

En contra de dicho fallo la parte demandada ha deducido recurso de nulidad fundado en las causales de las letras c) y e) del artículo 478 del Código del Trabajo.

Declarado admisible el recurso, se procedió a su conocimiento en la audiencia del 25 de abril último, oportunidad en que alegaron los abogados de ambas partes.

Considerando:

Primero: Que en primer término la demandada funda su recurso en la causal del artículo 478 letra c) y, al efecto, explica que en el caso de la especie no concurren los requisitos del inciso cuarto del artículo 9° del Código del Trabajo, pues quedó fijado como un hecho no controvertido que el actor sólo trabajó durante diez días y de la simple lectura de la carta oferta aparece que se haría un contrato a plazo fijo y luego otro indefinido, sin aportarse alguna otra prueba que hiciera presumir que el contrato era supuestamente por un plazo fijo de cuatro meses que hiciera procedente la indemnización por lucro cesante.

Afirma que los hechos establecidos en la sentencia y que su parte entiende una calificación jurídica errada por parte de la magistrada son: que existió una relación laboral, que ésta duro por el plazo de diez días, que no se escrituró un contrato dentro del plazo de quince días, que la carta oferta no señala el plazo del eventual contrato de trabajo, que existió un despido verbal y que existió lucro cesante.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NZXPXXPXNX

En subsidio invoca la causal de la letra e) del artículo 478, en su hipótesis de otorgar más allá de lo pedido por las partes o *ultra petita*, exponiendo al respecto que en el petitorio de la demanda la letra d) señala que se debe condenar a la demandada al pago del “saldo pendiente de remuneraciones correspondientes a los meses de mitad de mayo, junio, julio, agosto de 2022, \$4.695.030.-”

Sostiene la recurrente que el vicio se configura por cuanto el tribunal dio lugar al lucro cesante indicando que la demandada deberá pagar \$4.695.030, suma de dinero que es solicitada por la contraria en el petitorio de su demanda como saldo pendiente de remuneraciones y no como lucro cesante.

Segundo: Que de conformidad con lo dispuesto en la letra c) del artículo 478 del Código del Trabajo, el recurso de nulidad procede cuando sea necesaria la alteración de la calificación jurídica de los hechos, sin modificar las conclusiones fácticas del tribunal inferior.

Como puede advertirse del tenor de la norma, cuando se invoca este vicio de nulidad de la sentencia el recurrente acepta los hechos tal y como han sido fijados por el tribunal *a quo* y únicamente discrepa en la significación jurídica que se les ha otorgado en el fallo, de manera tal que el control que efectúa esta Corte en tanto tribunal llamado a conocer del recurso de nulidad sólo puede circunscribirse en este último punto y debe estimar inamovibles esos hechos ya asentados.

Tercero: Que el tribunal fijó como hecho de la causa que el 16 de mayo de 2022 la demandada Farm Direct Food Latin America S.A, a través de su Gerente General Jorge Castillo, remitió una carta de oferta al actor por medio de la cual se le invita incorporarse a la empresa en el cargo de contador con un contrato a plazo fijo, para luego pasar a tener el carácter de indefinido, percibiendo una remuneración líquida de \$1.200.000. Se tuvo por probado igualmente que esta oferta fue aceptada por el demandante al día siguiente, el 17 de mayo, y que el 16 de ese mismo mes Gonzalo Paredes, a través de correo electrónico institucional, había enviado una comunicación al demandante en la que le informa que el ingreso se realizará el día 17, con una jornada de lunes a viernes de 8:00 a 17:30



horas en dependencias de la demandada, ubicadas en Avenida Eduardo Frei Montalva N° 7050, bodega 10, de la comuna de Quilicura.

También es un hecho acreditado que la demandada Farm Direct Food Latin America S.A, con fecha 1 de julio de 2022, emitió una boleta electrónica de prestación de servicios de terceros al actor por servicios de contabilidad desde el 17 al 27 de mayo de 2022. Finalmente, se fijó como hecho de la causa que el contrato de trabajo habido entre las partes fue uno a plazo fijo por el término de cuatro meses.

Cuarto: Que sobre la base de estos hechos que se han tenido por acreditados y que resultan inamovibles para esta Corte en razón de la causal de nulidad que se ha invocado -conforme se expuso en el motivo Segundo-, lo cierto es que el recurso no puede prosperar desde que, en rigor, el reproche no se dirige a la calificación jurídica de estos hechos, sino al establecimiento mismo de aquél conforme al cual el contrato de trabajo habido entre las partes fue uno a plazo fijo por el término de cuatro meses. Esta última evidentemente constituye una cuestión fáctica y tal es así que la parte recurrente censura al fallo la forma cómo la obtuvo, alegando error en la aplicación del artículo 9° del Código del Trabajo, defecto que, en todo caso, constituiría la causal de nulidad del artículo 477 del mismo cuerpo legal y no la de la letra c) del artículo 478 que se invocó.

Por las razones anteriores, el recurso, por esta causal, no puede prosperar.

Quinto: Que en cuanto a la causal subsidiaria, contemplada en la letra e) del mismo artículo 478, cabe señalar que la ley sanciona con la nulidad la sentencia que otorga más allá de lo pedido por las partes o se extiende a puntos no sometidos a la decisión del tribunal.

Este motivo de invalidación del fallo, conocido como *ultra petita*, tradicionalmente se ha entendido referido a dos defectos distintos: haber otorgado la sentencia más de lo pedido por las partes o haberse extendido a puntos no sometidos a juicio por éstas. En la primera hipótesis, que constituye la *ultra petita* propiamente tal, el tribunal concede más de aquello que se pidió; en la segunda, el tribunal concede algo distinto de lo solicitado, lo que se conoce como *extra petita*.



A fin de determinar si efectivamente la sentencia incurre en algunos de estos vicios, resulta indispensable comparar aquello que fue pedido precisa y concretamente por el actor en la demanda, en cumplimiento de la exigencia del N° 5 del artículo 446 del Código del Trabajo, y lo decidido en la parte resolutive del fallo.

Sexto: Que en la demanda que dio origen al proceso se contiene un acápite titulado “Lucro Cesante” en el que se pide por este concepto una indemnización ascendente a \$4.695.030, que se hace consistir en “todo lo que dejó de percibir el trabajar a título de remuneraciones desde el día de su desvinculación ilegal (...) y hasta la fecha de término del contrato, la cual finalizaría en agosto de 2022”. Por resolución de 29 de agosto de 2022 el tribunal ordenó que previo a proveer se cumpliera con lo dispuesto en el N° 5 del artículo 446 del Código del Trabajo, “aclarando las peticiones concretas”, lo que fue cumplido por el actor en presentación de 31 del mismo mes y año, en la que precisó que por “saldo pendiente de remuneraciones como lucro cesante” demanda el pago de \$4.695.030.

Por su parte, en lo resolutive de la sentencia objeto del recurso de nulidad se consigna, en lo que interesa, que se condena a la demandada a pagar al actor “\$4.695.030 por concepto de indemnización por lucro cesante”.

Como puede advertirse, no se ha extendido el fallo a algún punto no sometido a juicio por las partes ni concedido al demandante algo distinto o que exceda aquello que efectivamente pidió, de forma tal que el vicio de *ultra petita* denunciado no se configura en lo absoluto. Por tal motivo, la nulidad será desestimada.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en las normas legales citadas y en los artículos 479, 481 y 482 del Código del Trabajo, se **rechaza** el recurso de nulidad deducido por la parte demandada contra la sentencia de dos de mayo de dos mil veintitrés, dictada por el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago en los autos RIT O-5365-2022.

Regístrese y comuníquese.

Redacción del Ministro señor Balmaceda.

Laboral-Cobranza N° 1704-2023.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NZXPXXPXNX



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NZXPXXPXNX

Pronunciado por la Décima Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Jaime Balmaceda E., Alejandro Aguilar B. y Ministra Suplente Paola Cecilia Díaz U. Santiago, siete de junio de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a siete de junio de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NZXPXXPXNX