

Valdivia, siete de enero de dos mil veinte.

Visto:

Que se ha deducido recurso de nulidad en contra de la sentencia de diecinueve de noviembre de dos mil diecinueve, pronunciada por la señora Patricia Andrea Chacc Espinoza, Juez Suplente del Juzgado de Letras, Garantía y Familia de La Unión, que rechazó la demanda de nulidad de despido, despido injustificado y cobro de prestaciones laborales deducida en contra de la Ilustre Municipalidad de La Unión, ingresada a esta Corte de Apelaciones con el Rol N° 334-2019.

El apoderado de la demandante fundamenta el recurso de nulidad en la causal prevista en el artículo 478 letra e) del Código del Trabajo, esto es “cuando la sentencia se hubiere dictado con omisión de cualquiera de los requisitos establecidos en los artículos 459, 495 o 501, inciso final, de este Código, según corresponda; específicamente en el artículo 459 del mismo Código, N° 4, que requiere el análisis de toda la prueba rendida, hechos que se estime probados y el razonamiento que conduce a esta estimación. En subsidio, el recurso lo sustenta en el artículo 477 del Código del Trabajo, por haberse dictado la sentencia con infracción de ley, específicamente denuncia infracción a los artículos 7 y 8 inciso primero del Código del Trabajo, también infracción de ley en cuanto a la falsa aplicación del artículo 4 de la ley 18.883 sobre Estatuto Administrativo Municipal, al ser aplicado indebidamente al caso, errores que influyen en lo dispositivo de la sentencia. Quien recurre pide acoger el recurso de nulidad respecto a la causal establecida en el artículo 478 letra e) del mismo código, anulando la sentencia y se dicte una de reemplazo que acoja la demanda en todas sus partes, con costas. En subsidio pide se anule la sentencia recaída en esta causa, y se dicte una de reemplazo que declare que entre la demandada y su representado existió una relación laboral continua, que fue despedido de forma injustificada y en consecuencia se condene a la I. Municipalidad al pago de la indemnizaciones, prestaciones y sanciones solicitados en la demanda, con costas.

La audiencia para la vista del recurso se realizó el dieciocho de diciembre de dos mil diecinueve, oportunidad en que la abogado señora



Francisca Macías Rojas alegó por el recurso, reiterando los antecedentes que lo hacen procedente.

Oída y considerando:

**Primero:** Que se dedujo recurso de nulidad en contra de la sentencia de diecinueve de noviembre de dos mil diecinueve, pronunciada por la señora Patricia Andrea Chacc Espinoza, Juez Suplente del Juzgado de Letras, Garantía y Familia de La Unión, que rechazó la demanda de nulidad de despido, despido injustificado y cobro de prestaciones laborales deducida en contra de la Ilustre Municipalidad de La Unión.

El apoderado de la demandada, en primer lugar, fundamenta el recurso de nulidad en el artículo 478 letra e) del Código del Trabajo, esto es “cuando la sentencia se hubiere dictado con omisión de cualquiera de los requisitos establecidos en los artículos 459, 495 o 501, inciso final, de este Código, según corresponda; específicamente en el artículo 459 del mismo Código, N° 4, que requiere el análisis de toda la prueba rendida, hechos que se estime probados y el razonamiento que conduce a esta estimación.

**Segundo:** La recurrente afirma que la sentencia transcribe la prueba rendida, pero no considera el contenido de las mismas; no hace referencia a un análisis cabal del contenido de la prueba (en especial de la prueba documental y testimonial), y excluye desidiosamente elementos de prueba relevantes para una acertada resolución del caso. El defecto en cuestión se configura porque no existe una valoración acabada de la prueba rendida en juicio. Añade que cada medio probatorio debe ser examinado en toda su extensión, atendiendo a su naturaleza, contenido, pertinencia, credibilidad y calidad de la información que la misma proporciona y no referirse solamente a aquellos aspectos que puedan resultar útiles a la hipótesis que sostiene el sentenciador. En concepto del recurrente la relación laboral fluye del análisis de los contratos acompañados, las boletas y testimonial.

**Tercero:** No obstante los argumentos de quien recurre, de la lectura de la sentencia queda en evidencia que el tribunal de primer grado se refiere a cada una de las probanzas aportadas por las personas en litigio y expresa las razones que tuvo en consideración para rechazar la demanda, circunstancias que quedan de manifiesto al dar lectura a los hechos y conclusiones que se detallan en el motivo 12° y siguientes. En consecuencia, puede afirmarse -en el caso- que la forma en que la señora juez razona para



arribar a una decisión no constituye la infracción que se denuncia, por lo que permite rechazar el recurso en este acápite.

**Cuarto:** En subsidio, el recurso lo sustenta en el artículo 477 del Código del Trabajo, por haberse dictado la sentencia con infracción de ley, denuncia infracción a los artículos 7 y 8 inciso primero del Código del Trabajo, también con infracción de ley en cuanto a la falsa aplicación del artículo 4 de la ley 18.883 sobre Estatuto Administrativo Municipal, al ser aplicado indebidamente al caso, errores que influyen en lo dispositivo de la sentencia.

El artículo 7° dice : “Contrato individual de trabajo es una convención por la cual el empleador y el trabajador se obligan recíprocamente, éste a prestar servicios personales bajo dependencia y subordinación del primero, y aquél a pagar por estos servicios una remuneración determinada”. Y el “Artículo 8°. Toda prestación de servicios en los términos señalados en el artículo anterior, hace presumir la existencia de un contrato de trabajo”, los que debieron aplicarse en vez del artículo 4° de la ley 18.883, Estatuto Administrativo para Funcionarios Municipales.

**Quinto:** Que el recurrente denuncia las infracciones que recién se mencionaron, que en su concepto influyen sustancialmente en lo dispositivo de la sentencia, al desechar la existencia de la relación laboral regida por el Código del Trabajo. Son las disposiciones mencionadas del Código del Trabajo las que fijan los requisitos que se deben reunir para que exista una relación laboral, especialmente debe existir un vínculo de subordinación entre el trabajador y el empleador. Añade que la aludida norma del Estatuto Administrativo para Funcionarios Municipales refiere a las contratas a honorarios, sin embargo en este caso se trata de una relación de carácter laboral regida por el Código del Trabajo.

**Sexto:** Se ha señalado que la naturaleza de una relación jurídica laboral puede establecerse mediante la identificación de sus elementos característicos. Para establecer si una determinada relación tiene naturaleza laboral debe atenderse a la definición del artículo 7° del Código del Trabajo, que señala, con independencia del nombre que se le dé, que existe un contrato de trabajo individual cuando una persona se obliga a prestar a otra u otras sus servicios personales bajo su dependencia y subordinación, recibiendo una remuneración determinada. Acto seguido, el inciso 1 del



artículo 8° establece una presunción legal -que admite prueba en contrario- de la existencia de un vínculo laboral, respecto de toda prestación de servicios que tenga las características antes señaladas. Generalmente, el elemento determinante y diferenciador es el de la subordinación; y, en ese sentido, Rivas señala: *“La distinción en abstracto y en concreto del contrato de trabajo con otras figuras contractuales en las que una parte se obliga a realizar una prestación de trabajo, continúa fundándose en el criterio de la subordinación.”* (RIVAS, Daniel. *“La subordinación, criterio distintivo del contrato de trabajo.”* Montevideo, Fundación de Cultura Universitaria, 1.999, p. 185). Luego, la subordinación ha sido definida como *“el estado de limitación de la autonomía del trabajador al cual se encuentra sometido, en sus prestaciones, por razón de su contrato; y que proviene de la potestad del patrono o empresario para dirigir la actividad de la otra parte, ...; ... es un estado de dependencia real producido por el derecho del empleador de dirigir y dar órdenes, y la correlativa obligación del empleado de obedecerlas... por lo que basta ...con que exista no la posibilidad de dar órdenes, sino el derecho de hacerlo y de sustituir su voluntad a la de quién presta el servicio, cuando el que ordena lo juzgue necesario.”* (CABANELLAS, Guillermo. *“Contrato de Trabajo”,* Volumen I, Buenos Aires, Bibliográfica Omeba, 1.963, pp. 239, 243). En el análisis, también debe tenerse en cuenta el principio de la primacía de la realidad, característica propia del derecho laboral, principio que marca su particularidad respecto a otras ramas del derecho, de conformidad con el cual -en esta materia- las condiciones reales prefieren a las aparentes, incluso se superponen a los hechos que constan en documentos. Así, en materia laboral importa más lo que ocurre en la práctica que aquello que las partes pactaron.

**Séptimo:** Que, en concepto de esta Corte, atento a la prueba que analiza el fallo recurrido, desde el motivo 12° en adelante, queda en evidencia que el actor se desempeñó a honorarios y fue contratado como médico, en los términos que se detallan, persona que recibió mes a mes el pago por sus servicios profesionales, cumpliendo por años con su obligación de emitir la respectiva boleta.

**Octavo:** Que, atento a lo dicho, puede arribarse a la conclusión que ha quedado desvirtuada la presunción legal del inciso 1 del artículo 8° del Código del Trabajo, pues la legalidad del contrato a honorarios un vínculo



de subordinación y dependencia, verdad que no puede, en estas circunstancias, mutar como lo pretende al actor.

**Noveno:** Que al determinar la sentencia que los servicios no los prestaba el profesional bajo dependencia y subordinación de la Ilustre Municipalidad de La Unión, no se infringe el artículo 7° del Código del Trabajo, pues en el caso debe primar el principio de buena fe contractual en la ejecución del contrato, marco legal que definió la naturaleza jurídica de la relación que hubo por años entre el actor y la demandada, ajenas al derecho laboral, razones que obligan a desestimar el recurso, en la parte que denuncia infracción de ley.

**Décimo:** Que, en consecuencia, no se observa que la sentencia en examen incurra en los vicios denunciados, por lo que el recurso de nulidad será rechazado.

Por estas consideraciones y de conformidad con lo que disponen los artículos 477 y siguientes del Código del Trabajo, **se rechaza** el recurso de nulidad deducido por la demandante en contra de la sentencia diecinueve de noviembre de dos mil diecinueve, pronunciada por la señora Patricia Andrea Chacc Espinoza, Juez Suplente del Juzgado de Letras, Garantía y Familia de La Unión, sentencia que no es nula.

Comuníquese y regístrese.

Redacción del Ministro Titular señor Juan Ignacio Correa Rosado.

N° Laboral - Cobranza-334-2019.



Pronunciado por la Primera Sala de la C.A. de Valdivia integrada por los Ministros (as) Juan Ignacio Correa R., Carlos Ivan Gutierrez Z., Luis Moises Aedo M. Valdivia, siete de enero de dos mil veinte.

En Valdivia, a siete de enero de dos mil veinte, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

