

Santiago, veintidós de septiembre de dos mil veintitrés.

**Vistos y oídos:**

1º) Comparece Paloma Soledad Sepúlveda Sepúlveda, cédula de identidad N° 16.888.371-4, ingeniera civil industrial, chilena, domiciliada en Avenida Eliodoro Yáñez N° 1630, departamento N° 602, comuna de Providencia, e interpone demanda de despido injustificado y cobro de prestaciones contra Walmart Chile S.A., representada por Rodrigo Sayago Lundin, cédula de identidad N° 15.380.956-9, domiciliados en Avenida Eduardo Frei Montalva N° 8301, comuna de Quilicura.

Refiere que el 15 de febrero de 2021 fue contratada por la demandada, para ejecutar labores bajo el cargo denominado: “Ecommerce, Marketplace Lead”. Indica que la naturaleza jurídica de su vínculo laboral era de contrato indefinido y que su remuneración mensual ascendía a \$4.396.717.

Relata que el 18 de abril de 2023 recibió copia de su carta de despido, en la que se expresa que se le pagará, a título de indemnización por años de servicios, la suma de \$6.403.586, y que se le descontarán, con cargo al aporte empleador a la AFC, un total de \$1.656.395. En cuanto al contenido de la misiva, indica que es del siguiente tenor:

“Por intermedio de la presente, comunico a usted que la empresa Walmart Chile S.A., ha decidido poner término a su contrato de trabajo, a contar de hoy, fecha 18 de Abril de 2023, de acuerdo con la causal establecida en el artículo 161, inciso 1º, del Código del Trabajo, esto es por necesidades de la empresa, establecimiento o servicio.

El hecho en que se funda la causal de despido invocada consiste en que la Empresa ha debido realizar una reestructuración del área



ECOMMERCE MARKETPLACE donde usted se desempeña en la compañía, lo que nos obliga a dar término a su contrato de trabajo por este hecho y a prescindir de sus servicios.”.

Considera que de la sola lectura de la carta de despido transcrita, se demuestra que no existió real cumplimiento a las formalidades exigidas por el artículo 162 del Código del Trabajo, al no consignarse cuál es el fundamento fáctico de la causal de invocada, limitándose a transcribir conceptos considerados en la norma legal, pero sin explicar claramente los hechos que configurarían la causal. Por tales motivos, estima que su despido fue injustificado.

Agrega que el 17 de mayo se encontraba postulando a diversos trabajos ofertados, en diferentes plataformas *online* de empleos, y que encontró un aviso de la empresa en donde publicó una oferta de trabajo en la página web de LinkedIn, ofreciendo el mismo cargo que ella ocupaba hace unos días. A su vez, relata que, posterior a lo ya mencionado, en julio corroboró que ese cargo efectivamente fue asumido por don Sebastián Andrés Castro Serrano, quien es parte de su red de contactos.

También señala que la demandada, en marzo de cada año, siempre le pagó un bono anual denominado: “Management Incentive Programs” (MIP), el que se relacionaba con la bonificación anual variable, equivalente a un número de sueldos base de acuerdo al nivel de responsabilidad del cargo. Señala que el promedio de dicho bono, durante los últimos 2 años trabajados, ascendió a \$9.384.112, por lo que entiende que la demandada le adeuda por tal concepto la suma de \$2.815.234.

Conforme a lo expuesto, solicita tener por interpuesta la demanda, declarando que su despido fue ilegal e injustificado, y condenando a la

demandada, además de reajustes, intereses y costas, a las siguientes prestaciones: 1.- Incremento legal, establecido en el artículo 168 letra a) del Código del Trabajo, equivalente al 30% de la indemnización por años de servicio ascendente a \$1.921.076; 2.- Bono Management Incentive Programs (MIP) proporcional al tiempo trabajado, por la suma de \$2.815.234; y 3.- Devolución del descuento del aporte del empleador al seguro de cesantía, por la suma de \$1.656.395.

**2º)** Evacuando traslado de la demanda, Walmart Chile S.A. solicitó su rechazo de forma íntegra.

Respecto del despido, defendió la causal esgrimida en la carta de término, alegando que dio cumplimiento a las formalidades del mismo y que el motivo de las necesidades de la empresa fue la reestructuración del área en la que trabajaba la demandante.

Asimismo, alegó que es improcedente la solicitud de restitución del descuento de su aporte al seguro de cesantía, conforme a la facultad que el artículo 13 de la ley 19.728 le ha conferido a la empresa, siendo irrelevante si se declara o no injustificado el despido, ya que en los hechos la causal invocada fue la del inciso primero del artículo 161 del Código del Trabajo.

Finalmente, en cuanto al bono que se alega en la demanda, explica que éste fue pactado mediante un anexo del contrato de trabajo de la actora, en el que se estipuló que no es posible su cobro de forma proporcional, por lo que estima improcedente su cobro en estos autos.

**Y considerando:**

**Primero:** Durante la audiencia celebrada, se depuró la controversia de autos, y se establecieron como hechos pacíficos los siguientes: 1. Remuneración indicada en la demanda; 2. Fechas de inicio y término, y



funciones desempeñadas indicadas en la demanda; 3. Cumplimiento de las formalidades del despido; y 4. Se efectuó el descuento del aporte patronal al AFC por el monto indicado en la demanda.

Luego, se establecieron los siguientes puntos de prueba: 1. Efectividad de los hechos consignados en la carta de despido; y 2. Si se adeuda el bono reclamado en la demanda.

**Segundo:** Las partes aportaron al proceso los siguientes medios probatorios:

A. Demandada.

I. Documental.

1. Carta de despido con fecha 18 de abril de 2023.

2. Anexo de contrato de trabajo Management Incentive Programs (MIP), de fecha 15 febrero 2021.

En lo pertinente, se destaca que en la cláusula tercera se expresa:

“TERCERO: REQUISITOS PARA ACCEDER AL PAGO DEL BONO. Los requisitos copulativos exigidos para tener derecho al pago del bono son los siguientes: 1- El trabajador debe haber sido contratado hasta el 30 de Septiembre del año respectivo. 2- Que el trabajador debe encontrarse prestando servicios en la empresa al 31 de diciembre del respectivo año calendario con contrato de trabajo de duración indefinida. 3- Que de haberse puesto término al contrato de trabajo en el periodo comprendido entre el 1° de enero del año respectivo y el mes de marzo en que se verifique el pago, la causal de despido aplicada no sea de aquellas establecidas en el artículo 160 del Código del Trabajo, que consideran la terminación del contrato de trabajo por causa imputable al trabajador, pues en tal caso no será procedente el pago del bono. 4.- Que en la Gerencia o

Área en la cual el trabajador se encuentre prestando servicios cumpla con las metas colectivas determinadas por la empresa para el año en medición. En el caso que el trabajador preste servicios en dos o más áreas o gerencias dentro de la respectiva anualidad, se tomará el resultado de cada una de éstas en forma proporcional al tiempo en que estuvo prestando servicios en cada una de ellas para determinar el cumplimiento. Las metas exigidas que deberán ser cumplidas en el ejercicio comercial del año respectivo serán informadas al trabajador durante el transcurso del primer semestre del año respectivo, de modo que exista la suficiente certeza en el resultado de los cumplimientos y en la forma de cálculo del bono que le pueda corresponder.”

II. Confesional. Absolvió posiciones la demandante, a quien se le exhibió el anexo de contrato del 15 de febrero de 2021, y reconoció en él su firma personal.

B. Demandante.

I. Documental.

1. Carta de despido de fecha 18 de abril del año 2023.
2. Anexos de contrato entre las partes.
3. Liquidaciones de sueldo de la parte demandante de marzo 2023 y marzo de 2022.
4. Capturas de pantalla del portal de empleos de LinkedIn.

II. Confesional. No compareció el representante legal de la demandada.

III. Exhibición de Documentos. La demandada no acompañó los siguientes documentos: 1. Organigrama del departamento de “Comercial Market Place” de Walmart S.A, durante el año 2022 y año 2023; 2. Contrato



de Trabajo de don Sebastián Andrés Castro Serrano, con la demandada durante el año 2023; 3. Anexos de contrato de trabajo, entre la demandada y don Sebastián Andrés Castro Serrano, que incluye el Bono Anual “Management Incentive Programs”(MIP); 4. Balances y estados de resultados de la demandada, durante los años 2022 y 2023; 5. Anexos de contrato del equipo “Comercial Market Place” de Walmart S.A, que dé cuenta del Bono Anual “Management Incentive Programs”(MIP) de todo su equipo de trabajo, durante los años 2021-2022-2023; y 6. Liquidaciones de sueldo del equipo “Comercial Market Place” de Walmart S.A, durante los años 2021-2022-2023, que den cuenta del pago del Bono Anual “Management Incentive Programs” (MIP).

**Tercero:** La acción de despido deberá ser acogida, toda vez que el empleador no dio cumplimiento a lo establecido en el artículo 162 del Código del Trabajo, en relación con el artículo 454 número 1) de dicho cuerpo legal. En efecto, la primera de estas normas exige que la carta de despido contenga hechos en los cuales se sustente la respectiva causal invocada, mientras que la segunda de dichas normas establece que sólo podrán alegarse tales hechos por la parte demandada en las causas de despido.

En la especie se tiene que la misiva que se ha tenido a la vista no contiene ningún hecho, sino que únicamente en ella se señala que las necesidades de la empresa se fundarían en la decisión unilateral de ésta de efectuar una reestructuración del área en la que trabajaba la actora, y no cabe duda de que la mera voluntad manifestada a través de dicha decisión no puede ser entendida como un hecho externo y objetivo que haya puesto la empresa en la necesidad de prescindir de los servicios de la trabajadora.



No existiendo debate respecto de la base de cálculo que ha de aplicarse conforme al artículo 172 del código laboral, se condenará a la demandada al pago del recargo por el monto solicitado por su contraparte.

**Cuarto:** La pretensión de la demandante de cobro del bono anual correspondiente a marzo 2023 deberá ser desestimada, porque, en los hechos, se ha acreditado que para el devengo de dicha remuneración variable era necesario cumplir con ciertos requisitos copulativos libremente pactados por las partes, exigencia cuyo cumplimiento no ha sido establecido en autos.

Conforme a la cláusula tercera del anexo del contrato incorporado por ambas partes, se desprende que, para que la trabajadora haya tenido derecho al cobro del bono, debieron haberse cumplido determinadas metas en el área en la que trabajaba la actora, sin que ello se haya alegado en la demanda y sin que se haya aportado prueba alguna al respecto. Lo anterior es motivo suficiente para establecer la improcedencia del referido cobro, y por lo tanto se rechazará la demanda en tal sentido.

**Quinto:** Habiéndose establecido que el despido fue injustificado, la demandada se verá también obligada a pagar al demandante el aporte al seguro de cesantía que descontó de su indemnización por años de servicio, no obstante su alegación en relación a la facultad que le otorgaría el artículo 13 de la Ley N° 19.728.

La correcta interpretación de dicha norma permite concluir que ésta parte de la premisa que se está frente a un trabajador que es despedido por alguna de las causales del artículo 161 del Código del Trabajo, situación que no es posible establecer en el caso de autos, como ya se explicó en los considerandos anteriores.



Ha de entenderse que el legislador busca con dicha norma beneficiar al empleador que se ha visto golpeado por contingencias externas y objetivas, que lo han llevado a la necesidad de despedir a uno o más trabajadores, por lo que ese descuento se reserva a esta causal objetiva y externa, de modo que si el empleador no se encuentra en aquellas circunstancias, o así no lo acredita, como ocurre en la especie, no existe causa para el beneficio del que pretende gozar.

Lo contrario importaría que el beneficio del empleador, y a la vez perjuicio del trabajador, dependería únicamente de la voluntad del primero, y no de la situación fáctica y objetiva prevista en la ley, motivo suficiente para descartar una interpretación en dicho sentido.

Se tiene presente que, tal como se dejó constancia en la audiencia preparatoria, la demandada reconoció expresamente los montos descontados por este concepto, indicados en el escrito de demanda.

Por estas consideraciones y de conformidad a lo dispuesto en los artículos 13 de la Ley N° 19.728, 161, 162, 168, 172, 420, 453, 454, 456, 459, 496 y siguientes, y 501 del Código del Trabajo, y demás normas aplicables, **se resuelve** que:

I.- Se acoge la acción de despido y se declara que aquel del que fue objeto la demandante, Paloma Soledad Sepúlveda Sepúlveda, de parte de la demandada, Walmart Chile S.A., el 18 de abril del año 2023, fue injustificado, y, en consecuencia, se condena a la demandada al pago de las siguientes sumas:

1.- \$1.921.076, a título de aumento de la indemnización por años de servicio establecido en el artículo 168 letra a) del Código del Trabajo;



2.- \$1.656.395, correspondientes a la restitución del descuento indebido efectuado por su empleador al seguro de cesantía;

II.- Las sumas indicadas en el numeral anterior se reajustarán y devengarán intereses conforme a los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo, según corresponda;

III.- Se rechaza en todo lo demás la demanda.

IV.- Cada parte pagará sus costas.

Notifíquese, regístrese y archívese en su oportunidad.

**RIT M-2863-2023**

**RUC 23- 4-0500831-9**

Dictada por **SANTIAGO PEÑA BAZAN**, Juez Suplente del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

