

Osorno, diecisiete de octubre de dos mil veintitrés.-

VISTO:

Que en el folio 1 de estos antecedentes digitales del ingreso civil, rol **C 1355 2022**, caratulados “**NAHUELPÁN/SANDOVAL**” comparece don **Nazario Enrique Nahuelpán** Guaiquipán, Comerciante, RUN 8.752.775-1, domiciliado en calle Errázuriz N°1602, comuna de Osorno; quien deduce demanda de indemnización de perjuicios por responsabilidad extracontractual en contra de don **Cristian Gabriel Salazar Reyes**, Chófer, RUN 15.895.847-3, domiciliado en calle Alvarado N°303, comuna de San Pablo, provincia de Osorno, y solidariamente en contra de don Leandro Eduardo Alfredo Sandoval Las Casas, Chófer, RUN 10.492.540-5, domiciliado en calle Renca N°1641, comuna de Osorno, solicitando que se les condene a pagar solidariamente una suma de \$38.750.000.- por lucro cesante y \$200.000.000.- por daño moral.

Expone que el 03 de febrero de 2019, alrededor de las 21:45 horas se dirigía a Osorno junto a su hermano Arturo Armando Nahuelpán Guaiquipán y su hijo Fabián Ignacio Nahuelpán Cárdenas, de 13 años de edad, a una velocidad promedio de 20 km/hora debido al alto flujo vehicular y se percata por el espejo retrovisor que se acerca a una alta velocidad un bus de transporte de pasajeros por lo que se desplaza hacia la orilla de la berma para que el bus pase de forma expedita, momento en que es colisionado por el Bus marca Yaxing, modelo JS6762TA, del año 2012 Placa Patente Única DRWC-70. Señala que producto del impacto, su auto se vuelva y queda en un desnivel fuera del camino de más o menos dos metros de alto, lo cual provocó que su hijo Fabián Nahuelpán Cárdenas resultara con una contusión en el antebrazo derecho de carácter leve y su hermano Arturo Nahuelpán Guaiquipán fallece por fractura de vértebra lumbar. Agrega que a raíz de lo anterior, el conductor del bus fue imputado por cuasidelito de homicidio con resultado de muerte en accidente de tránsito. Añade que la Sección de Investigación de Accidentes de Tránsito de Carabineros de Chile (SIAT) realizó un informe concluyendo como causa basal probable del accidente que el conductor Cristian Gabriel Salazar Reyes del bus placa patente DRWC-70, pierde el control y maniobrabilidad del móvil, desplazamiento en el cual colisiona al automóvil de su propiedad que por proyección accede a un terreno de tierra en desnivel, volcándose ambos. Concluye que se aprecia la imprudencia del conductor al no estar atento a las condiciones del tránsito y además, el bus excedía del máximo de 15 pasajeros permitidos y su responsabilidad es mayor al ser un conductor que posee licencia profesional para transportar pasajeros. En cuanto al daño sufrido señala que es complejo sobrellevar la partida de su hermano y aún más en las condiciones que murió siendo un accidente totalmente evitable si quien conducía el bus hubiese estado pendiente a las condiciones del tránsito, lo cual se agrava debido a que su hijo menor de edad tuvo que presenciar el accidente, dejando una pérdida irreparable en su familia. Respecto a la solidaridad, argumenta que en atención a que don Leandro Eduardo Alfredo Sandoval Las Casas es propietario del bus involucrado es responsable



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: GJDGXXMVCHS

solidariamente de los perjuicios que se ocasionaron por su dependiente, el conductor del bus, que causó la tragedia por no cumplir con sus obligaciones legales y reglamentarias como profesional de un vehículo de transporte de pasajeros interurbanos, actuando negligente y culposamente, incurriendo en hechos que constituyen un ilícito civil. Por todo lo anterior, solicita se tenga por interpuesta demanda en juicio ordinario de indemnización de perjuicios en contra de Cristian Gabriel Salazar Reyes y solidariamente en contra de Leandro Eduardo Alfredo Sandoval Las Casas y se condene al pago de la suma de \$38.750.000.- por concepto de lucro cesante y \$200.000.000.- por concepto de daño moral.

En el folio 13, consta notificación al demandado Leandro Sandoval Las Casas.

En el folio 20, consta notificación al demandado Cristian Salazar Reyes.

En el folio 44, consta audiencia de conciliación con la asistencia del demandante don Nazario Nahuelpán Guaiquipán, representado por su Abogado Cristian Uribe Vera y con la asistencia del Abogado del demandado don Leonardo Sandoval Las Casas, don José Miguel Cea Salinas, y en rebeldía del demandado don Cristian Salazar Reyes; efectuado el llamado a conciliación, esta no se produce.

En los folios 46 y 67, se recibe la causa a prueba, siendo las partes notificadas como consta en la propia resolución.

En el folio 134, se cita a las partes a oír sentencia.

En el folio 135, se decreta como medida para mejor resolver, proveer la solicitud de folio 94 y tener por acompañados los documentos.

En el folio 136, se tiene por cumplida la medida para mejor resolver.

CONSIDERANDO:

EN CUANTO A LA TACHA DE TESTIGOS:

PRIMERO: Que en el folio 74, la Abogada de la parte demandante formuló tacha al testigo Mario Nauto Jorquera por la causal contemplada en el numeral 6° del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, alegando que el testigo carece de la imparcialidad necesaria para declarar en el presente pleito en atención a que contestó categóricamente que tenía interés en que don Leandro Sandoval ganara el presente juicio.

SEGUNDO: Que el Abogado de la parte demandada don José Miguel Cea Salinas contestó el traslado conferido solicitando el rechazo de la tacha opuesta argumentando que el testigo declaró expresamente que no es amigo de don Leandro Alfredo Sandoval Las Casas y que no lo conoce personalmente, sino que lo ubica porque hay familiares de él que lo ubican, no por otras circunstancias, agrega respecto al numeral referido que la doctrina y jurisprudencia de forma reiterada y unánime ha establecido que el interés debe ser actual y por sobre todo económico.

TERCERO: Que respecto del numeral 6° del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil establece que son inhábiles para declarar: “6° *Los que a*



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: GJDGXXMVCHS

juicio del tribunal carezcan de la imparcialidad necesaria para declarar por tener en el pleito interés directo o indirecto”.

CUARTO: Que la inhabilidad establecida en el numeral 6° del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil exige que el interés directo o indirecto que inhabilita al testigo, y como lo ha sostenido la jurisprudencia, sea de carácter pecuniario y relacionarse directamente con el resultado actual del pleito siendo necesario que de las declaraciones del testigo se deduzca en forma clara este interés estimable en dinero. Así, no habiéndose acreditado de manera clara los fundamentos invocados por la parte que formula la tachá y no bastando la declaración del testigo para que este Tribunal considere que no existe imparcialidad en sus declaraciones, se rechaza la tachá invocada.

EN CUANTO AL FONDO:

QUINTO: Que don Nazario Nahuelpán Guaiquipán dedujo demandada de indemnización de perjuicios por responsabilidad extracontractual en juicio ordinario, en contra de don Cristian Salazar Reyes y solidariamente en contra de don Leonardo Sandoval Las Casas, solicitando se les condene a indemnizar los perjuicios sufridos por el accidente de tránsito ocurrido; respecto al lucro cesante por la suma de \$38.750.000.- y respecto al daño moral por la suma de \$200.000.000.-, solicitud efectuada en base a los argumentos reproducidos en la parte expositiva.

SEXTO: Que en el folio 21, don José Miguel Cea Salinas, Abogado en representación convencional de don Leandro Eduardo Alfredo Sandoval Las Casas, contestó, solicitando el rechazo de la misma en todas sus partes, con costas, y expone, en primer lugar, que resulta absolutamente improcedente la responsabilidad solidaria por cuanto no se ha establecido la responsabilidad del conductor en los hechos materia del presente juicio, ya sea por sentencia infraccional o penal. Indica que la responsabilidad que le reclaman es en virtud del supuesto actuar culposo o negligente de parte del conductor Cristian Gabriel Salazar Reyes, pero el actor omite indicar con claridad cuáles fueron las circunstancias o pormenores del accidente en que se habrían visto involucrados, limitándose a efectuar una serie de aseveraciones respecto a la supuesta dinámica de los hechos, pero que carecen de detalles y omiten información relativa a los elementos que permitirían configurar la responsabilidad del conductor en los hechos descritos, la cual constituiría el fundamento para reclamar la indemnización de perjuicios de su parte, no configurándose así lo dispuesto en los incisos 1° y 2° del artículo 174 de la Ley N°18.290 o artículo 169 del DFL N°1, publicado el 29 de Octubre de 2009, que fijó el texto refundido de dicha Ley. En segundo lugar, argumenta que la parte demandante no realiza ninguna imputación de responsabilidad precisa o concreta respecto de Leandro Sandoval Las Casas, basándose únicamente en una remisión genérica al estatuto de responsabilidad extracontractual, pero que sin embargo, esto no exime en modo alguno a la contraria de acreditar cada uno de los elementos que configuran la responsabilidad extracontractual, entre ellos la culpa o dolo de los demandados. Respecto a la acción u omisión señala



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: GJDGXXMVCHS

que no se acredita como se configura esta, sino que se limita a esgrimir referencias genéricas al actuar de quien conducía el bus señalando que le habría cabido una acción culposa, no habiéndose acreditado, detallado ni explicado con suficiencia porque dicha conducta falta al debido cuidado o representa una acción dolosa que constituya una causa basal del presupuesto del accidente que alega, así mismo, señala que el señor Sandoval no ocasionó ni contribuyó al accidente sufrido por el demandante. Respecto al daño producido, señala que no consta la entidad de los perjuicios reclamados por el demandante. Respecto a que el daño sea imputable a dolo o culpa del infractor, señala que no es posible imputar a su representado una conducta dolosa o culposa en los hechos ya que no tuvo participación, ni menos tuvo la intención de producir injuria en contra de la persona o propiedad del demandante. Respecto a la relación de causalidad, señala que al no existir un hecho culposo o negligente por parte de Leandro Sandoval, falta el vínculo de causalidad necesario para configurar la responsabilidad extracontractual. En tercer lugar, en subsidio alega caso fortuito argumentando que debe considerarse que las circunstancias del accidente que motiva la demanda revisten el carácter de un imprevisto imposible de resistir en los términos del artículo 45 del Código Civil en base a que su representado cumplió con la mantención adecuada del bus materia del accidente y con la evaluación de los diferentes criterios técnicos requeridos para ser conductor de buses. En cuarto lugar, en cuanto al daño reclamado, argumenta la improcedencia del cobro de los daños por carecer su representado de responsabilidad y que deben ser acreditados por el demandante, en esta misma línea, sobre el lucro cesante alega la falta de legitimación activa puesto que el demandante no ejerció la acción como sucesión hereditaria y no es el quien ha dejado de percibir una ganancia, por lo que no puede ejercer una acción a título personal, si ésta ni siquiera está en su patrimonio, agrega que además, el monto señalado es indeterminado y se funda en un cálculo probabilístico que resulta demasiado incierto, sobre el daño moral señala que para poder acoger una indemnización como la reclamada en autos, debe tratarse de un daño efectivamente probado dentro del proceso, de acuerdo al tenor de los hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos y que la indemnización tiene como único fin reparar, no castigar ni enriquecer, como lo pretende la parte demandante y que considerar el pago del monto de \$200.000.000 significaría una verdadera indemnización punitiva, lo que repugna nuestro sistema jurídico basado en la compensación del daño y la negación del enriquecimiento sin causa.

SÉPTIMO: Que en el folio 28, la parte demandante evacúa el trámite de la réplica en los mismos términos expuestos en la demanda.

OCTAVO: Que en el folio 36, el Abogado José Miguel Cea Salinas en representación del demandado Leandro Sandoval Las Casas evacúa el trámite de la dúplica reiterando todo lo señalado en la contestación de la demanda de folio 21.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: GJDGXXMVCHS

NOVENO: Que, para acreditar su acción, la parte demandante acompañó en forma legal en el folio 1, 3, 75 y 76, la siguiente documental:

1. Parte denuncia N°113 de fecha 03 de febrero de 2019, emitido por Carabineros de Chile de la 3ra. Comisaría de Osorno.

2. Certificado de defunción emitido por el Registro Civil e Identificación de don Arturo Armando Nahuelpán Guaiquipán.

3. Certificado de nacimiento de Arturo Armando Nahuelpán Guaiquipán, emitido por el Registro Civil e Identificación.

4. Copia de certificado de hipotecas y gravámenes a nombre del demandado solidario Leandro Eduardo Alfredo Las Casas, a fojas 120 número 144 del Registro de Propiedad del año 2001, del Conservador de Bienes Raíces de Osorno.

5. Certificado médico de defunción y estadística de mortalidad fetal, de don Arturo Armando Nahuelpán Guaiquipán.

6. Certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro de Vehículo Motorizados, automóvil HDGP-26-9 de Nazario Nahuelpán.

7. Certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro de Vehículo Motorizados, furgón CV.1302-0 de Leandro Sandoval.

8. Certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro de Vehículo Motorizados, camión PC.6430-7 de Leandro Sandoval.

9. Certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro de Vehículo Motorizados, automóvil KF.8227-6 de Leandro Sandoval.

10. Certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro de Vehículo Motorizados, bus FBLZ.75-8 de Leandro Sandoval.

11. Certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro de Vehículo Motorizados, bus DRWC.70-7 de Leandro Sandoval.

12. Certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro de Vehículo Motorizados, semirremolque JC.7259-3 de Leandro Sandoval.

13. Certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro de Vehículo Motorizados, camioneta NS.7349-2 de Leandro Sandoval.

14. Certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro de Vehículo Motorizados, station wagon VP.8075-K de Leandro Sandoval.

15. Certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro de Vehículo Motorizados, automóvil DF.5818-2 de Leandro Sandoval.

16. Certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro de Vehículo Motorizados, station wagon DF.9122-8 de Leandro Sandoval.

17. Certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro de Vehículo Motorizados, automóvil WP.5329-1 de Leandro Sandoval.

18. Certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro de Vehículo Motorizados, camioneta UK.3991-8 de Leandro Sandoval.

19. Certificado de defunción de don Arturo Armando Nahuelpán Guaiquipán, emitido por el Registro Civil e Identificación.

20. Certificado médico de defunción y estadística de mortalidad fetal N°2922029, respecto de don Arturo Armando Nahuelpán Guaiquipán.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: GJDGXXMVCHS

21. Copia de datos de atención de urgencia N°1902000722 de don Fabián Ignacio Nahuelpán Cárdenas, fecha de ingreso 4 de febrero de 2019.

22. Certificado de nacimiento de Arturo Armando Nahuelpán Guaiquipán, emitido por Registro Civil e Identificación.

23. Certificado de nacimiento de Fabián Ignacio Nahuelpán Cárdenas, emitido por Registro Civil e Identificación.

24. Certificado de placa patente de don Leandro Eduardo Alfredo Sandoval Las Casas, emitido por Registro Civil e Identificación.

25. Duplicado certificado de inscripción, propietario Nazario Enrique Nahuelpán Guaiquipán, inscripción WK.5584-5, emitido por Registro Civil e Identificación.

26. Copia simple factura electrónica N°137128, emitido por SERVIMAQ de fecha 15 de junio del año 2015.

27. Copia de datos de urgencia N°1902000729 de don Nazario Enrique Nahuelpán Guaiquipán, fecha de ingreso 4 de febrero de 2019.

28. Copia de certificado de inscripción de anotaciones vigentes, PPU WP.5329-1, datos del propietario: Leandro Eduardo Alfredo Sandoval Las Casas, emitido por Registro Civil e Identificación.

29. Copia parte denuncia N°113, de fecha 5 de febrero de 2019, emitido por SIAU.

30. Copia de certificado de inscripción de anotaciones vigentes PPU HDGP.25-9, dato del propietario: Nazario Enrique Nahuelpán Guaiquipán, emitido por Registro Civil e Identificación.

31. Copia de certificado de inscripción de anotaciones vigentes PPU DRWC.70-7, dato del propietario Leandro Eduardo Alfredo Sandoval Las Casas, emitido por Registro Civil e Identificación.

32. Boleta Electrónica N°16293, 16060, 15794, emitida por psiquiatra Antonio Alberto Patricio Vukusich Valdivieso.

33. Ebook Causa Rol: Ordinaria.-3965-2020, del Juzgado de Garantía de Osorno, caratulado: C/CRISTIAN GABRIEL SALAZAR REYES.

34. Boleta de Honorario N°3037, emitido por profesional psiquiatra Juan Eduardo Clerc Aravena.

35. Copia de Informe Técnico 4-A-2019, elaborado por SIAT oficina de Investigaciones, desde la hoja N°1 a la hoja N°49, de fecha 13 de mayo de 2019.

36. Informe de autopsia N°OSO-A-027-19 de fecha 6 de febrero de 2019, respecto de don Arturo Armando Nahuelpán Guaiquipán, elaborado por Servicio Médico Legal.

37. Copia carpeta investigativa Ministerio Público, Fiscalía Local de Osorno, causa RUC 1900142448-6.

38. Copia de certificado de nacimiento de don Nazario Enrique Nahuelpán Guaiquipán.

DÉCIMO: Que, además la demandante en el folio 73 rindió prueba testimonial consistente en los dichos de don Marcelo Melillanca Benavides,



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: GJDGXXMVCHS

vendedor, RUN 13.823.411-8, que al punto de prueba N°1 declaró: “Yo junto a mi familia veníamos de retorno de Maicolpué a Osorno, veníamos en un taco de varios kms., muchos vehículos, veníamos a aproximadamente a 10 km/h, casi con el impulso y en cambio en 1°, en ese entonces sentí un estruendo fuerte vi por el espejo retrovisor -costado derecho- que cayó un vehículo, en ese momento no distinguí que auto, y luego me bajé a ver qué había sucedido; acto seguido llego al lugar del suceso y ahí me di cuenta que una micro se cayó a una quebrada al costado derecho. En conjunto con mi hija corrimos al lugar, ella reconoció que habían 2 vehículos volcados, la micro y otro vehículo pequeño, y ella si conocía el auto pequeño pues era del papá de Fabián; me explico: Pilar mi hija es compañera de Fabián y Fabián es hijo de don Nazario. En ese momento volví a mi auto para buscar herramientas para cortar la alambrada donde estaba la micro, pues ésta quedó cercado de alambre, en eso estuvimos para que la gente pueda salir y sacar a la gente herida. Esto fue un domingo, con mucho calor y tráfico, el 3 de febrero de 2019. El accidente en sí no lo vimos pero si sentimos el ruido, desconozco el motivo del porque el bus salió del camino y como pasó a llevar al automóvil. Si fuimos testigos presenciales de dónde quedó la micro y las consecuencias. También nos preocupamos por don Nazario, pero no estaba, estaba su hermano Arturo, creo, y después apareció Fabián descalzo, quienes estaban choqueados y no podían salir por el murrall que había. En eso le pasé a Fabian unas hawaianas para que salga caminando por el borde del lugar. Repreguntado el testigo para que aclare si pudo ver que personas venían en el vehículo particular que quedó al costado derecho, respondió “Don Nazario, Fabián y Arturo, quienes estaban dentro del vehículo. Don Arturo fue sacado por bomberos ya que estaba apretado al estar volcado el vehículo”. Repreguntado para que aclare cuantas personas viajaban dentro del bus volcado, si lo sabe, respondió: “exactamente no, pero yo calculo que aproximadamente unas 60 personas, eso lo vi pues por las ambulancias y personas que quedaron tendidas en la pampa”. Repreguntado para que diga cuantas ambulancias vio en el lugar del accidente, respondió: “exactamente no recuerdo el número, pero al menos 10, pero iban y venían de Osorno. Todo el lugar estaba acordonado por Carabineros, solo transitaban ambulancias. Yo recién pude salir a las 23:00 horas del lugar del accidente”. Contrainterrogado para que diga el color del vehículo que estaba volcado, respondió: “me parece mucho que era gris, no le di importancia, pero si era oscuro, además el accidente ocurrió tarde noche y después tuvimos que usar linternas”. Contrainterrogado para que diga qué tipo de vehículo era, respondió: “era tipo sedán, creo”. Contrainterrogado cual era el color del bus, respondió: “era blanco me parece mucho”. Contrainterrogado quien iba conduciendo el bus, respondió: “no sé. Aparte que no encontramos al chofer, fue una de las últimas personas que se buscó, pues no aparecía”. Contrainterrogado si al momento del accidente estaba de día o de noche, respondió: “aun de día, estaba por oscurecer. Eran pasadas las 21:00, pues después se puso oscuro cuando llegó bomberos, ahí sacamos linternas”.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: GJDGXXMVCHS

Contrainterrogado para que diga si en el lugar había luz artificial o no, respondió: "cuando llegó bomberos sí, pues prendieron equipos halógenos." Contrainterrogado para que diga si había alumbrado público, y si es así, que diga si estaba encendida, respondió: "no recuerdo, pero me parece que no había." Contrainterrogado si vio el momento exacto de la colisión, respondió "sí". Al punto de prueba N°2, declaró: "Sí. Yo fui a dejar a Fabián al Hospital una vez que dejaron de transitar las ambulancias. Al día siguiente me enteré de las lesiones de Fabián, esto es, la fractura o lesiones en su brazo, una contusión. Con respecto a don Arturo, al día siguiente me entero de su fallecimiento, me imagino que por los golpes del accidente." Repreguntado para que aclare porqué trasladó él a Fabián Nahuelpán y en qué circunstancias, respondió: "una vez que llegaron los paramédicos de bomberos, yo les comenté que Fabián estaba golpeado producto del accidente y les pedí si lo podían revisar. Como lo vieron de pie y había gente de mayor gravedad, no lo llevaron en ambulancia. Entonces quedó allí en el lugar lleno de murras y le pasé sandalias y me llevé a mi auto. Ahí tratamos de calmarlo pues estaba shockeado y allí hablamos con don Nazario para saber si lo iba a llevar o no al hospital. Luego me acerqué a carabineros y les pregunté si podíamos trasladar a Fabián a Osorno al hospital, y nos dijeron que no, que solo podían transitar ambulancias. El paramédico dijo que no habían fracturas y a don Nazario le dijo a los paramédicos que tenía dolor en la espalda y en el pecho, además tenía que prestar declaración, además estaba a la espera de lo que pasaba con su hermano." Repreguntado para que precise o aclare si vio en qué condiciones se encontraba don Arturo Nahuelpan al momento del accidente, respondió: "se encontraba bajo el vehículo y manifestaba mucho dolor en la parte abdominal, no hablaba muy claro por el dolor que manifestaba." Repreguntado para que precise en qué fecha falleció don Arturo Nahuelpan y como le consta, respondió: "me consta su fallecimiento pues asistí a su velatorio, pero yo me enteré al día subsiguiente al accidente de su muerte. No tengo clara la fecha. A punto de prueba N°3, declaró: "no tengo conocimiento de lo que me pregunta aparte de haber visto el bus caer por la quebrada. Al punto de prueba N°7, declaró: "Moralmente sí. Por Fabián sé por lo que comentaba mi hija que el muchacho por un año no era el mismo, que andaba con miedo, se aislaba, se sentía con mucho temor, ya no era la misma persona activa que antes. El aparte de ser buen alumno era muy participativo en el colegio, me imagino que este tema le produjo algún tema psicológico al poder haber perdido su vida. La familia debe haber tenido perjuicios psicológicos pues don Arturo fue la única víctima fatal de todo este accidente." Repreguntado para que diga a quien se refiere por Fabián, respondió: "como compañero de estudio de mi hija Pilar. Fabián es hijo de Nazario Nahuelpán." Repreguntado el testigo para que precise si tiene alguna profesión o conocimiento que le permita apreciar el daño moral, respondió: "profesión no, pero si conocimiento para saber que el fallecimiento del familiar de don



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: GJDGXXMVCHS

Nazario, su hermano, es un hecho que provoca un daño moral en cualquier familia.”

UNDÉCIMO: Que en los folios 121 y 129 se realizó la diligencia de absolución de posiciones solicitada por la parte demandante en el folio 75 consistente en los dichos de:

1.- don Leandro Sandoval Las Casas, quien absuelve al tenor del pliego de posiciones, según las siguientes preguntas: “1) *Para que diga cómo es efectivo que es propietario del Bus marca Yaxing, del año 2012 Placa Patente Única DRWC-70.* Respondió: “Sí, es efectivo, aunque es del banco legalmente el dueño”. 2) *Para que diga cómo es efectivo que el 03 de febrero de 2019, cerca de las 21:30 horas, su Bus marca Yaxing, Placa Patente Única DRWC-70, era conducido por don Cristian Gabriel Salazar Reyes por la ruta U400 con dirección a Osorno.* Respondió: “Sí es efectivo”. 3) *Para que diga cómo es efectivo que el conductor, don Cristian Gabriel Salazar Reyes, trabajaba para usted como conductor del Bus Plata Patente Única DRWC-70 de su propiedad.* Respondió: “Sí, es efectivo, era chofer profesional”. 4) *Para que diga cómo es efectivo que el día 03 de febrero de 2019, aproximadamente a las 21:45 horas, en circunstancias que su bus era conducido por don Cristian Gabriel Salazar Reyes por la ruta U400 en dirección a Osorno, este pierde el control del bus, impactando al vehículo particular conducido por don Nazario Nahuelpán.* Respondió: “Es efectivo, era fin de semana, habían problemas climáticos, así la gente de Osorno en vez de irse al lago, por el tema del Caulle, se fue al mar, había mucha afluencia de vehículos, entonces se produjo un taco donde pararon de golpe los vehículos que venían en caravana y entonces Cristian Gabriel tuvo problemas para frenar pues conducía un vehículo grande, mi microbús, cuando vio que no podría frenar se tiró hacia el lado para no chocar al que venía al frente, pero volvió al carril y chocó al vehículo que venía adelante.” 5) *Para que diga cómo es efectivo que a raíz de este accidente, falleció don Arturo Nahuelpán Guaiquipán.* Respondió: “Es efectivo. Yo supe al otro día a través de informe del médico a cargo. El día antes dijeron que no había gente con riesgo vital. Luego dijeron que el caballero que murió era paciente del hospital, al parecer se dializaba.” 6) *Para que diga cómo es efectivo que, el demandante don Nazario Nahuelpán, era hermano de don Arturo Nahuelpán Guaiquipán.* Respondió: “No lo sé”. 7) *Para que diga cómo es efectivo que el demandante, don Nazario Nahuelpán iba en el vehículo que fue colisionado por el bus de su propiedad, junto a su hijo menor de edad, Fabián Ignacio Nahuelpán Cárdenas, y su hermano Arturo Armando Nahuelpán Guaiquipán.* Respondió: “No lo sé” 8) *Para que diga cómo es efectivo que, el día del accidente, el bus de su propiedad llevaba más de 50 pasajeros, viajando gente de pie.* Respondió: “Tengo entendido que sí, por el mismo problema de la afluencia de público en la costa”. 9) *Para que diga cómo es efectivo que a raíz de este accidente, se realizó un juicio en el Juzgado de Garantía de Osorno, siendo imputado don Cristian Gabriel Salazar Reyes.* Respondió: “Solo supe que estuvo citado y declaró pero no sé ante quien”. 11)



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: GJDGXXMVCHS

Para que diga cómo es efectivo que a raíz de este accidente, resultó condenado don Cristian Gabriel Salazar Reyes en su calidad de conductor, por los delitos de accidente con resultado de muerte. Respondió: “Tengo entendido solamente que a esta persona se le suspendió su licencia”.

2.- don Cristian Gabriel Salazar Reyes, quien absuelve al tenor del pliego de posiciones, según las siguientes preguntas: 1) Para que diga cómo es efectivo que don Leandro Eduardo Alfredo Sandoval Las Casas es propietario del Bus marca Yaxing, del año 2012 Plata Patente Única DRWC-70. Respondió: “Es efectivo.” 2) Para que diga cómo es efectivo que el día 03 de febrero de 2019, cerca de las 21.30 hrs, usted conducía el Bus marca Yaxing, Placa Patente Única DRWC-70, por la Ruta U400 con dirección a Osorno. Respondió: “Es efectivo.” 3) Para que diga cómo es efectivo que usted prestaba servicios para don Leandro Eduardo Alfredo Sandoval Las Casas, como conductor del Bus Plata Patente Única DRWC-70, de propiedad de don Leandro Sandoval. Respondió: “Es efectivo.” 4) Para que diga cómo es efectivo que el día 03 de febrero de 2019, aproximadamente a las 21:45 hrs, en circunstancias que usted conducía el Bus Placa Patente Única DRWC-70, por la ruta U400 en dirección a Osorno, usted perdió el control y maniobrabilidad del bus, impactando al vehículo particular conducido por don Nazario Nahuelpán. Respondió: “Es efectivo.” 5) Para que diga cómo es efectivo que, a raíz de este accidente, falleció don Arturo Nahuelpán Guaiquipán. Respondió: “Es efectivo.” 6) Para que diga cómo es efectivo que, el demandante don Nazario Nahuelpán, era hermano de don Arturo Nahuelpán Guaiquipán. Respondió: “No lo sé.” 7) Para que diga cómo es efectivo que el demandante, don Nazario Nahuelpán, iba junto a su hijo menor de edad, Fabián Ignacio Nahuelpán Cárdenas, y su hermano Arturo Armando Nahuelpán Guaiquipán, en el vehículo que fue colisionado por el bus que usted conducía. Respondió: “Ignoro quienes iban en el vehículo.” 8) Para que diga cómo es efectivo que, el día del accidente, el bus que usted conducía llevaba más de 50 pasajeros, viajando gente incluso de pie. Respondió: “Sí, es aproximado el número.” 9) Para que diga cómo es efectivo que, a raíz de este accidente, se llevó a cabo un juicio penal en su contra ante el Juzgado de Garantía de Osorno, bajo el RIT O-3965-2020, en el que se le imputó el delito de autor por el accidente con el resultado de muerte y/o lesiones graves respecto de los hechos ocurridos el 03 de febrero de 2019. Respondió: “Sí es verdad.” 10) Para que diga cómo es efectivo que usted fue condenado en el referido juicio penal llevado ante el Juzgado de Garantía de Osorno, RIT O-3965-2020, a sufrir la pena única de 100 días de presidio menor en su grado mínimo, suspensión de cargos y oficios públicos durante la condena, suspensión de licencia de conducir por el plazo de 2 años, por su responsabilidad en calidad de autor de los delitos consumados de un cuasidelito de homicidio y nueve Cuasidelitos de lesiones graves, por los hechos ocurridos el día 03 de febrero de 2019. Respondió: “Es efectivo.”



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: GJDGXXMVCHS

DUODÉCIMO: Que la demandada Leandro Sandoval Las Casas en el folio 74 y 78 rindió prueba testimonial consistente en los dichos de las siguientes personas:

1.- don Nelson Gabriel Muñoz Villablanca, Chófer Mecánico, RUN 11.428.781-4, que al punto de prueba N°1 declaró: “Si efectivamente sucedió eso el día 03 de febrero de 2019, alrededor de las 21:40 a 21:45 horas, en la bajada de la cuesta Forrahue, fue un día de mucho tráfico vehicular, ese fin de semana, y yo iba en dirección de Osorno hacia Bahía Mansa, me topé con los hechos a 200 metros de distancia, venían en caravana de Bahía Mansa a Osorno, a una velocidad de unos 35 km/hora, y yo me percate que el bus blanco, que se quien venía porque andábamos todo los días en la Ruta, don Cristian Salazar, me percate que él sobrepaso el eje de la calzada porque hizo un movimiento para esquivar el auto, porque el auto azul había frenado bruscamente, le pego al lado izquierdo trasero y lado derecho del bus blanco, y de ahí el auto se fue a la cuneta, al barranco, posteriormente el bus. A una distancia de 11 a 15 metros cada vehículo igual venían en caravana de Osorno a Bahía Mansa y viceversa, fue un flujo vehicular ese día como ningún otro fin de semana donde habían tacos o caravanas de 2 o 3 kilómetros. Yo llevo 30 años en la ruta y la mayoría de los accidentes los provocan los vehículos particulares que no conocen la ruta o que hacen movimientos o manejos descuidado, no atento a las condiciones del tránsito.” Repreguntado el testigo para que diga que si sabe a qué velocidad iba el bus a que se refirió, respondió: “40 a 45 km. aproximadamente ambos costados de Osorno a Bahía Mansa y de Bahía Mansa a Osorno porque era infernal el tránsito.” Repreguntado el testigo para que diga que si sabe porque pista iba el bus, respondió: “Por su lado derecho del eje de la calzada por el lado que le corresponde.” Repreguntado el testigo para que diga si sabe por qué pista iba el auto a que se refirió, respondió: “Por la misma vía que iba en el sentido el bus, al lado adelante del bus.” Repreguntado el testigo para que precise el testigo que lleva haciendo 30 años en la ruta, respondió: “Llevo 30 años conduciendo dicha ruta, empecé como chofer, 12 años y luego me independice, en total son 30 años en la Ruta U-400.” Repreguntado el testigo para que diga como sabe o como le consta todo los hechos que ha descrito, respondió: “Se porque estuve en el lugar de los hechos, a 200 metros del lugar, vi lo que paso.” Repreguntado el testigo para que diga si vio el momento exacto de la colisión, respondió: “Sí. Yo iba regresando a mi hogar de mi última descarga de pasajeros en Osorno, yo iba de vuelta a mi hogar hacia Bahía Mansa, en el bus cuya P.P.O es XR5891 de color naranja, por eso lo traía anotado porque lo vendimos antes de pandemia.” Contrainterrogado el testigo para que precise si se encontraba adelante o atrás del accidente, respondió: “De frente, adelante a unos 200 metros.” Contrainterrogado el testigo para que explique cómo estando adelante vio el momento preciso del accidente, respondió: “Adelante de frente, a la velocidad que todos veníamos y ahí me percate que el bus blanco paso el eje de la calzada tratando de esquivar a un



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: GJDGXXMVCHS

auto azul y que impacto por la parte delantera derecha del bus y que impacto a la parte trasera izquierda del auto azul, porque el auto freno bruscamente.” Contrainterrogado el testigo para que diga si estaba de día o de noche al momento del accidente, para que precise, respondió: “Estaba empezando a oscurecer.” Al punto de prueba N°3, declaró: “Yo creo que él no fue negligente, hizo lo que tenía que hacer con tal de esquivar el auto que frenó bruscamente.” Repreguntado el testigo para que diga si sabe si el conductor del bus, iba atento a las condiciones del tránsito, respondió: “Si, él iba atento a las condiciones del tránsito Yo me veo con él todos los días en la ruta es un buen conductor, profesional.” Contrainterrogado el testigo para que explique cómo le consta que el conductor del bus iba atento a las condiciones del tránsito, respondió: “Porque trato de esquivar al auto que hizo un movimiento brusco por eso iba atento a las condiciones del tránsito, de lo contrario iba a hacer colisión.” Al punto de prueba N°7, declaró: “No debería haber daño moral, es una exageración el monto que se me indico porque todo los vehículos tienen un seguro y cuando hay un fallecimiento en carretera en cualquiera circunstancias ya se caminando, en bicicleta, o vehículo, los seguros pagan alrededor de \$8.000.000 al doliente.” Repreguntado el testigo para que diga si conoce personalmente al demandante don Nazario Nahuelpán, respondió: “Si lo conozco, porque el atiende un local de repuestos que se llama "Rebol", donde venden repuestos Wolswagen, Volare; porque nosotros tenemos una máquina que usa esos repuesto, por eso constantemente estoy comprando repuesto en el local que él atiende, que queda en calle Errázuriz con Amunategui de la ciudad de Osorno.” Repreguntado el testigo para que diga si noto un cambio en el estado de ánimo del demandante a que se refirió después del accidente, respondió: “No, rotundo, porque yo asistía al local a comprar repuestos y él estaba allí, yo tengo una hija que estudiaba en el Colegio Creación en Osorno, que era compañero del hijo de él, y el asistía a todas las galas y yo también asistía a ellas, por eso declaró que no le vi ningún cambio de ánimo, tuvimos una batucada, una gala artística y una gala de fin de año, donde él andaba en las tres y yo también.” Repreguntado el testigo para que diga si conocía al demandante que se refirió con anterior al accidente, respondió: “Si, por el mismo tema de los repuestos en el local señalado.” Repreguntado el testigo para que diga qué relación tenía el demandante con su hermano fallecido, respondió: “No, desconozco.” Contrainterrogado el testigo para que diga si le consta que don Nazario Nahuelpán, demandante de autos, hizo uso del seguro a que el mismo testigo hace referencia, respondió: “Desconozco, sé que por accidentes en carretera se paga eso.” Contrainterrogado el testigo para que precise aproximadamente en qué fecha vio a don Nazario Nahuelpán después del accidente, respondió: “Como el día 13 de diciembre de 2019, esto es, como 7 días después en el local que atiende, o sea, la semana siguiente del accidente”.

2.- don Mario Esteban Nauto Jorquera, Empleado, RUN 10.829.900-2, que al punto de prueba N°1, declaró: “Lo que yo sé del accidente es lo que vi



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: GJDGXXMVCHS

ese día, un vehículo se detuvo en la cuesta y otro posterior lo impacta en la parte de atrás, eso provocó que los dos se salgan de la carretera, nosotros en ese momento nos bajamos del vehículo en que andábamos porque todo el tránsito se detuvo ya que nosotros íbamos por la Ruta al Mar, a la costa y cuando vimos el accidente bajamos para ir a ayudar, lo que se hace en todos estos casos. Fue el día domingo 03 de febrero de 2019, pasadas las 21:30 horas, en el sector de Forrahue, aproximadamente entre el km. 19 y 20. A la distancia en que lo vimos era un auto, cuyo color no recuerdo por la distancia, y el otro un bus del recorrido de la costa. Nosotros veníamos mirando porque se forman caravanas de más de 15 vehículos y en algunos casos alcanza a llegar a 30 y siempre vemos porque no faltan los rápidos al volante que quieren adelantar en lugares no permitidos y uno también comenta con mis amigos la cantidad de gente que vuelve a esa hora de la costa. Eso fue lo que vimos de la bajada e hileras de vehículos que venían a esa hora y ahí vimos que un auto se detuvo, no sé bajo qué punto de vista y la máquina que paso, porque ésta debió haber alcanzado a frenar; todos los vehículos venían a la misma distancia. La máquina trato de esquivar al auto, se tiró para el lado de la otra pista pero como iban vehículos en contra se tiró para su lado, y ahí se ve en donde se impacta al vehículo que tira hacia el lado y paso lo que pasó, el bus volcado y el auto igual.” Repreguntado el testigo para que precise a que se refiere con la máquina, respondió: “al bus. Sé que le dicen así a los buses y también viajo hartos a la costa”. Repreguntado el testigo para que precise si el bus y el auto a que se refiere son los de la colisión, respondió: “Si, a eso me refiero”. Repreguntado el testigo para que diga si ambos iban por la misma pista, respondió: “el bus iba bajando por su pista, al igual que el auto, con dirección de la Costa a Osorno.” Repreguntado el testigo para que precise a que se refiere cuando señala que el auto se detuvo, respondió: “Me refiero a eso porque iban circulando todos los vehículos a una velocidad y de repente ese vehículo se detuvo, bajo qué circunstancias, no sé, pero frenó de improviso”. Repreguntado el testigo para que diga a qué velocidad iba el bus, respondió: “La misma velocidad que llevaba la caravana, entre 20 y 40 km/h que es el promedio que se maneja en esa ruta, cuando a uno le toca esas famosas colas o caravanas.” Repreguntado el testigo para que diga como sabe y le consta todos los hechos que describió anteriormente, respondió: “El tema del accidente porque lo vi. El tema de la velocidad y de las caravanas que se forman en la ruta, es porque viajo constantemente el litoral en distintos tipos de vehículos, camiones, autos, las mismas máquinas de recorrido y me ha tocado vivir todas esas situaciones de la lentitud que puede ir un vehículo y las frenadas bruscas de algunos vehículos, incluso accidentes”. Contrainterrogado el testigo para que diga si sabe quien conducía el bus en el accidente, respondió: “Si, lo sé porque ese mismo día nos juntamos mucha gente en la carretera y como mis amigos y conocidos trabajan en el rubro, comentaban que se había accidentado, don Cristian Salazar”. Contrainterrogado el testigo para que diga si conocía o reconoció el bus del accidente, respondió. “Si”.



Contrainterrogado el testigo para que diga si sabía a quién pertenecía el bus del accidente, respondió: "No". Contrainterrogado el testigo para que aclare como conocía al bus del accidente, respondió: "Por mis amigos que tengo, mi amigo con el que iba viajando, él también trabajo en los recorridos, y todos se conocen especialmente cuando tienen cercanía con ciertas personas, y ciertas empresas le colocan el nombre a sus máquinas y ahí uno sabe más o menos de quienes son que lo manejan y eso." Contrainterrogado el testigo para que aclare a que empresa pertenecía el bus y que recorrido realizaba, respondió: "El bus U-400 Mutrico que es el nombre que está impreso en el bus, por eso le digo que todos los buses tienen nombre, como Expreso Florencia, otro La Costa, que son las máquinas que comúnmente tienen nombre y con el cual uno las ubica." Contrainterrogado el testigo para que precise si a la hora que indico en que ocurrió el accidente era de día o de noche, respondió: "Estaba empezando a oscurecer, cuando llegaron los Carabineros y Bomberos ya era de noche." Al punto de prueba N°3 declaró: "No para nada porque por lo que yo vi todos los vehículos venían bajo la misma velocidad y condiciones que yo creo, y lo que paso fue que un vehículo se detuvo, la máquina que lo precedía intento esquivarlo y lo choca, es muy distinto bajar la velocidad a que un vehículo se detenga, por eso mi comentario anterior le dije de lo que yo he vivido en la ruta cada vez que he viajado a la Costa." Repreguntado el testigo para que precise a que se refiere con "precedía" en el sentido de indicar si el bus iba adelante o atrás del auto de la colisión, respondió: "El bus venía detrás del auto." Repreguntado el testigo para que diga si el conductor del bus de la colisión iba atento a las condiciones del tránsito, respondió: "Yo supongo que sí, por la forma en que reaccionó cuando el vehículo o auto se detuvo."

3.- doña Jessica Odette Silva Fuica, Transportista, RUN 13.522.737-4, que al punto de prueba N°1, declaró: "El bus blanco, venía desde la playa, una de las últimas máquinas que tiene recorrido desde la Playa hacia la ciudad de Osorno, recuerdo que ese día porque fue uno de los días más calurosos del mes de febrero de 2019, entonces lo que recuerdo porque venían muchos vehículos en caravana, como trabajo en el rubro, tengo máquinas y soy conductor profesional, y además cobro el pasaje, siempre estamos pendiente de las últimas máquinas en recorrido, para saber dónde las encontramos, porque yo ya había venido en mi última vuelta a Osorno, entonces yo iban en dirección desde Osorno hacia la playa, y fue fácil identificar la caravana donde vienen los buses porque las luces del bus son altas y de los vehículos chicos son bajas, y yo iba de Osorno hacia Bahía Mansa, entonces la vista que yo tenía de la máquina que venía y de la que yo iba, era súper clara, entonces se detuvo el vehículo que venía adelante del bus, se detuvo bruscamente, desconozco el motivo, y la liebre por el peso y la forma en que ya venía la carretera hacia abajo, y por el uso prolongado de los frenos, se detuvo pero ya los frenos se calentaron y no pudo desviar totalmente al vehículo que frenó bruscamente, entonces, la liebre freno, intentó esquivar pero venia una caravana de Osorno que yo también venía, entonces la liebre se movió un



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: GJDGXXMVCHS

poquito por el peso y ahí le pego al vehículo que se detuvo de repente, no sé porque. Fue entre las 21:40 a 21:50 horas aproximadamente, esto fue, el 03 de febrero del año 2019.” Repreguntada la testigo para que precise si el bus y el auto a que se refiere son los de la colisión, respondió: “Correcto”. Repreguntada la testigo para que diga si ambos iban por la misma pista, respondió: “Si, el auto y el bus con dirección hacia Osorno”. Repreguntada la testigo para que diga a qué velocidad iba el bus, respondió: “De acuerdo a mi experiencia profesional y de llevar 18 años en la ruta como transportista, entre 30 a 35 km/h.” Repreguntada para que diga la testigo cómo sabe y le constan todos los hechos que describió anteriormente, respondió: “Porque yo estaba allí al momento en que ocurrieron los hechos”. Al punto de prueba N°3, declaró: “Yo creo que fue negligente el auto, y no el conductor del bus, porque éste va atento a las condiciones del tránsito y yo estaba allí, agregó además que la cantidad de accidentes que hay en dicha ruta son porque los autos lo provocan.” Repreguntada la testigo para que diga si el conductor del bus realiza alguna maniobra, respondió: “Si trato de sacárselo, pero venían vehículos de frente.” Al punto de prueba N°7, declaró: “Yo creo que no porque yo lo conozco a él por dos circunstancias, uno porque vende repuesto en el local llamado "Rebol", y también porque lo conozco como apoderado del curso de mi hija. Yo lo vi tal como lo conozco, y hablé con él, es una persona alegre, atenta, conversadora, y cuando fui a comprar después del accidente, durante la semana siguiente, le pregunté del fallecimiento de su hermano, y él me dijo que sí había fallecido, pero que no eran cercanos, si bien eran hermanos, no se llamaban muchos, ni para cumpleaños. También en el curso, cuando en marzo tuvimos la primera reunión, le pregunte lo mismo, y me respondió que la verdad que no eran cercanos, lo vi como siempre en la misma actitud, alegre, cordial.” Repreguntada la testigo para que diga desde cuando conoce al demandante, aproximadamente, respondió: “De la casa de repuesto desde siempre, esto es, más o menos unos 12 años.” Contrainterrogada la testigo para que precise en qué fecha vio y hablo con don Nazario Nahuelpán posterior al accidente, respondió: “Lo vi en la semana siguiente al accidente y allí hable con él y después lo vi en marzo del mismo año en la reunión de apoderados.”

4.- don Eliseo Ariel Silva Fuica, Conductor, RUN 14.038.425-9, que al punto de prueba N°1, declaró: “Que yo iba hacia la Costa conduciendo un camión a la hora del accidente, esto es, entre 21:40 a 21:45 horas aproximadamente, el primer fin de semana de febrero de 2019. Ese día venia una caravana de vehículos desde la Costa hacia Osorno, cuando sorpresivamente se detuvo un auto, el que impacto el bus que venía en el mismo sentido. El auto se detuvo de imprevisto, y el conductor del bus hizo maniobras para esquivarlo, no pudo hacerlo porque venían vehículos de frente, el auto salió hacia el costado de carretera y el bus se volcó también al lado de la carretera. Yo iba a una distancia de unos 80 metros, después nosotros nos bajamos a ayudar en lo que pudimos, como sacar personas y luego llegaron los bomberos, ambulancia y Carabineros.” Repreguntado el testigo para que



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: GJDGXXMVCHS

precise si el bus y el auto a que se refiere son los de la colisión, respondió: "Sí". Repreguntado el testigo para que diga si ambos iban por la misma pista, respondió: "Si." Repreguntado el testigo para que diga a qué velocidad iba el bus, respondió: "Yo calculo que a unos 30km/hora aproximado, muchos vehículos venían volviendo de la Costa hacia Osorno." Repreguntado el testigo para que precise como logro determinar la velocidad que indica, respondió: "Porque soy conductor profesional hace muchos años." Repreguntado el testigo para que diga como sabe y le consta todos los hechos que describió anteriormente, respondió: "Porque yo estaba allí." Repreguntado el testigo para que diga de qué color era el bus y el auto, respondió: "El bus era color blanco y el auto color azul." Al punto de prueba N°3, declaró: "Yo creo que no, porque el auto se detuvo sorpresivamente y el conductor del bus hizo lo que pudo en el momento para tratar de esquivarlo, además no es fácil detener un bus con casi 40 personas a una distancia corta es difícil frenarlo, más viniendo en una bajada de dos kilómetros. El tema es que uno cuando viene en este tipo de pendiente los frenos tienden a calentarse, por lo mismo es difícil frenar cuando un auto se detiene sorpresivamente adelante." Repreguntado el testigo para que precise a quien se refiere cuando dice "El hizo lo que pudo", respondió: "Al conductor del bus." Repreguntado el testigo para que diga si sabe cómo se llama el conductor del bus, respondió: "don Cristian Salazar." Repreguntado el testigo para que precise como sabe que se calientan los frenos. "Porque soy conductor profesional y tengo años de experiencia." Repreguntado el testigo para que diga si sabe en su experiencia el accidente se produjo por falla mecánica, respondió: "No. A mi parecer se produjo porque el auto se detuvo sorpresivamente." Repreguntado el testigo para que diga si el conductor del bus realizo alguna maniobra tendiente a evitar la colisión, respondió: "Si, trato de esquivarlo pero venían muchos vehículos de frente." Repreguntado el testigo para que diga si el conductor del bus iba atento a las condiciones del tránsito, respondió: "Sí." Repreguntado el testigo para que diga por qué le consta que el conductor del bus iba atento a las condiciones del tránsito, respondió: "Porque lo conozco como conduce y además todos los vehículos venían en caravana por lo tanto se viene atento a las condiciones del tránsito." Repreguntado el testigo para que diga como sabe o le consta todo lo que acaba de señalar, respondió: "Porque soy conductor profesional." Repreguntado el testigo para que precise si estaba en el lugar de los hechos al momento de ocurrir la colisión, respondió: "Sí." Al punto de prueba N°7, declaró: "Yo creo que no, porque yo al caballero, es decir, al Sr. Nahuelpán, demandante en autos, lo conozco, porque él trabaja en una casa de repuestos, donde yo voy una mes o dos meses al mes a comprar repuestos, lo he visto antes y después del accidente, siempre atento y alegre. Pasado el accidente como un mes fui yo a comprar al local, me percate que estaba el auto del accidente afuera del local, donde yo le pregunté a él, porque el auto estaba allí, y él me conversó que él venía conduciendo el auto el día del accidente, y me conversó que había fallecido su hermano en el Hospital, no en el accidente, yo



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: GJDGXXMVCHS

a él le comenté que era difícil que a uno se le falleciera un hermano, a esto, el caballero me contestó que para él no había sido tan complicado porque no eran tan cercano, no se llamaban, ni se comunicaban mucho, y ese día coincidentemente venían junto del Litoral. El me comento que no le había afectado mucho porque él seguía trabajando. Personalmente me consta que siguió trabajando porque siempre lo he visto en el local y siempre atento y alegre, nunca note un cambio en él. Siempre lo vi alegre, nunca note un cambio en su personalidad después del accidente.” Repreguntado el testigo para que precise si la personalidad a la que se está refiriendo era igual o muy similar antes y después de ocurrido el accidente materia de éste juicio, respondió: “Igual, nunca note un cambio en él.” Repreguntado el testigo para que diga si sabe cómo se llama el local donde trabaja el Sr. Nahuelpán, respondió: “Repuestos Rebol”. Repreguntado el testigo para que diga desde cuando conoce el testigo al demandante, aproximadamente, respondió: “Hace unos seis años aproximadamente.” Repreguntado el testigo para que diga si conoce personalmente el Sr. Nahuelpán, respondió: “Sí, lo conozco porque voy periódicamente a comprar al local donde él trabaja.” Repreguntado el testigo para que precise que tan periódicamente va al local que hace referencia, respondió: “Uno o dos veces al mes”.

DÉCIMO TERCERO: Que en el folio 135 el tribunal decretó como medida para mejor resolver, proveer la solicitud de folio 94 y tener por acompañados los siguientes documentos:

1.- Sentencia definitiva dictada con fecha 04 de abril del 2023 en causa RIT 3965-2020 llevada ante el Juzgado de Garantía de Osorno, correspondiente a causa penal seguida en contra del demandado Cristian Gabriel Salazar Reyes, con certificación de ejecutoria de fecha 17 de abril de 2023.

2.- Resolución de fecha 20 de abril del 2023, dictada en causa RIT 3965-2020 llevada ante el Juzgado de Garantía de Osorno, que corrige error de transcripción de la referida sentencia de fecha 04 de abril del año en curso.

DÉCIMO CUARTO: Que la acción deducida por el demandante es de indemnización de perjuicios por responsabilidad extracontractual. La responsabilidad extracontractual ha sido consagrada en el artículo 2314 del Código Civil que establece: *“El que ha cometido un delito o cuasidelito que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización; sin perjuicio de la pena que le impongan las leyes por el delito o cuasidelito”*. En este sentido, la Excm. Corte Suprema ha señalado que: *“En esta materia nuestro ordenamiento estatuye un régimen de responsabilidad por culpa o negligencia, pues la obligación de reparar un daño causado solo nace si no se ha observado un estándar de la conducta debida. Lo anterior conforme al principio que cada cual debe soportar sus daños, a menos que haya una razón para atribuir a un tercero la obligación de repararlos, y ese motivo es precisamente la culpa.”* (Excm. Corte Suprema, Rol N°30.523-2021, 27 de abril de 2023). Así, los requisitos necesarios para que proceda la acción interpuesta son: a) la



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: GJDGXXMVCHS

existencia de un daño u omisión ilícita; b) que dicha acción u omisión haya sido cometido con culpa o dolo; c) la existencia de un daño o perjuicio y d) que exista relación de causalidad entre la acción u omisión cometida con culpa o dolo y el daño o perjuicio sufrido.

DÉCIMO QUINTO: Que, por su parte, el artículo 169 incisos 1° y 2° de la Ley de Tránsito N°18.290 ha establecido que: *“De las infracciones a los preceptos del tránsito será responsable el conductor del vehículo.- El conductor, el propietario del vehículo y el tenedor del mismo a cualquier título, a menos que estos últimos acrediten que el vehículo fue usado contra su voluntad, son solidariamente responsables de los daños o perjuicios que se ocasionen con su uso, sin perjuicio de la responsabilidad de terceros de conformidad a la legislación vigente”.*

DÉCIMO SEXTO: Que del mérito de los elementos probatorios referidos en los considerandos que anteceden, apreciados en la forma establecida en la Ley, permiten tener por plenamente establecidos en el proceso, los siguientes hechos:

1.- Que el vehículo automóvil marca Toyota, modelo Yaris, color azul grisáceo metálico, P.P.U HDGP.25-9, se encontraba inscrito en el Registro de Vehículos Motorizados a nombre de Nazario Enrique Nahuelpán Guaiquipán a la fecha 07 de febrero de 2019, conforme a copia de certificado de anotaciones del vehículo acompañado a folio 3 e individualizado en el número 6 del considerando noveno, instrumento público.

2.- Que el vehículo bus marca Yaxing, modelo JS6762TA, color blanco, P.P.U DRWC.70-7, se encontraba inscrito en el Registro de Vehículos Motorizados a nombre de Leandro Eduardo Alfredo Sandoval Las Casas a la fecha 07 de febrero de 2019, conforme a copia de certificado de anotaciones del vehículo acompañado a folio 3 e individualizado en el número 11 del considerando noveno, instrumento público.

3.- Que el 03 de febrero de 2019 alrededor de las 21:45 horas se produjo un accidente vehicular, en circunstancias que el Bus marca Yaxing, modelo JS6762TA, color blanco, año 2012, P.P.U DRWC-70, conducido por don Cristian Gabriel Salazar Reyes, se volcó al costado derecho de la ruta producto de una colisión con un automóvil marca Toyota, modelo yaris, color azul, año 2015, P.P.U HDGP-25. Esto conforme al documento denominado *“Parte denuncia N°113 de fecha 03 de febrero de 2019, emitido por Carabineros de Chile de la 3ra. Comisaría de Osorno”* acompañado a folio 1 e individualizado en el número 1 del considerando noveno, instrumento público legalmente acompañado de conformidad a lo dispuesto en el artículo 342 del Código de Procedimiento Civil en relación a lo dispuesto en el artículo 1700 del Código Civil.

4.- Que don Arturo Armando Nahuelpán Guaiquipán falleció con fecha 04 de febrero de 2019 en el Hospital de Osorno siendo la causa de la muerte shock hipovolémico, traumatismo torácico y abdominal teniendo como antecedente accidente de tránsito; conforme al documento denominado



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: GJDGXXMVCHS

“Certificado de defunción emitido por el Registro Civil e Identificación de don Arturo Armando Nahuelpán Guaiquipán”, acompañado en el folio 1 e individualizado en el número 2 del considerando noveno.

5.- Que don Cristian Gabriel Salazar Reyes fue condenado con fecha 04 de abril de 2023 por su responsabilidad en calidad de autor de los delitos consumados de cuasidelito de homicidio y nueve cuasidelitos de lesiones graves; esto conforme al documento denominado *“sentencia definitiva dictada con fecha 04 de abril del 2023 en causa RIT 3965-2020 llevada ante el Juzgado de Garantía de Osorno, correspondiente a causa penal seguida en contra del demandado don Cristian Gabriel Salazar Reyes, con certificación de ejecutoria de fecha 17 de abril del 2023”,* acompañado a folio 135 e individualizado en el número 1 del considerando décimo tercero, instrumento público legalmente acompañado.

DÉCIMO SÉPTIMO: Que el artículo 178 del Código de Procedimiento Civil establece: *“En los juicios civiles podrán hacerse valer las sentencias dictadas en un proceso criminal siempre que condenen al procesado”.*

DÉCIMO OCTAVO: Que de acuerdo a la sentencia en procedimiento simplificado RIT N° 3965-2020 llevado a cabo ante el Juzgado de Garantía de esta ciudad, consta que se condenó a Cristian Gabriel Salazar Reyes en calidad de autor del delito consumado de un cuasidelito de homicidio y nueve cuasidelitos de lesiones graves, en atención a los hechos señalados en la sentencia: *“que el día 03 de febrero de 2019, alrededor de las 21:55 horas, en circunstancias que el imputado Cristian Gabriel Salazar Reyes, conducía el vehículo PPU DRWC-70, marca Jacyn, en dirección poniente oriente ruta U-400, a la altura del kilómetro 16 comuna de Osorno, pierde el control del móvil y maniobrabilidad de dicho móvil, desplazamiento del cual colisiona por detrás el vehículo PPU N°HDGP-25, conducido por Nazario Nahuelpán Huaiquipán, y por proyección accede a un terreno de tierra es desnivel volcándose ambos vehículos”;* hecho que por lo demás constituye una infracción a la Ley N°18.290.-

DÉCIMO NOVENO: Que lo anterior también se desprende de los documentos acompañados a folio 1 e individualizado en el número 1 del considerando noveno, denominados”; *“Parte denuncia N°113 de fecha 03 de febrero de 2019, emitido por Carabineros de Chile de la 3ra. Comisaría de Osorno.”;* documento a folio 75 e individualizado en el número 33 del considerando noveno, denominado *“Ebook Causa Rol: Ordinaria 3965-2020, del Juzgado de Garantía de Osorno, caratulado: C/CRISTIAN GABRIEL SALAZAR REYES”;* documento a folio 75 e individualizado en el número 35 del considerando noveno, denominado *“Copia de Informe Técnico 4-A-2019, elaborado por SIAT oficina de Investigaciones, desde la hoja N°1 a la hoja N°49, de fecha 13 de mayo de 2019”;* documento a folio 76 e individualizado en el número 38 del considerando noveno, denominado *“Copia carpeta investigativa Ministerio Público, Fiscalía Local de Osorno, causa RUC 1900142448-6”;* además de los propios dichos de los demandados don



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: GJDGXXMVCHS

Leandro Sandoval Las Casas en la diligencia y don Cristian Gabriel Salazar Reyes en la diligencia de absolución de posiciones de folios 121 y 129, la cual se aprecia en conformidad al artículo 399 del Código de Procedimiento Civil en relación al artículo 1713 del Código Civil, se encuentra acreditado en esta causa que el demandado don Cristian Gabriel Salazar Reyes producto de que conducía a una velocidad considerada como no razonable, no alcanzó a detenerse ante la proximidad del automóvil del demandante, perdiendo el control del Bus colisionando con este y provocando que este chocara con la solera y se volcara.

VIGÉSIMO: Que el artículo 108 en sus incisos 1° y 2° de la Ley N°18.290 señala: *“todo conductor deberá mantener el control de su vehículo durante la circulación y conducirlo conforme a las normas de seguridad determinadas en esta ley, sin que motivo alguno justifique el desconocimiento o incumplimiento de ellas.- Asimismo, los conductores estarán obligados a mantenerse atentos a las condiciones del tránsito del momento.”*; por su parte, el artículo 126 del mismo cuerpo legal dispone: *“el conductor deberá mantener, con respecto al vehículo que lo antecede, una distancia razonable y prudente que le permita detener el suyo ante cualquier emergencia”*; el artículo 144 en sus incisos 1° y 2° de la misma Ley establece: *“ninguna persona podrá conducir un vehículo a una velocidad mayor de la que sea razonable y prudente, bajo las condiciones existentes, debiendo considerar los riesgos y peligros presentes y los posibles.- En todo caso, la velocidad debe ser tal, que permita controlar el vehículo cuando sea necesario, para evitar accidentes.”*. Finalmente, el artículo 167 de la Ley N°18.290 establece presunciones de responsabilidad y, en este caso, el numeral 2° dispone que: *“En los accidentes del tránsito, constituyen presunción de responsabilidad del conductor, los siguientes casos: 2.- No estar atento a las condiciones del tránsito del momento”*.

VIGÉSIMO PRIMERO: Que siguiendo el profesor Enrique Barros Bourie menciona sobre esta materia lo siguiente: *“El derecho chileno extiende a los accidentes del tránsito el régimen general de responsabilidad por negligencia, que se apoya en un conjunto amplio de reglas de tránsito, cuya inobservancia da lugar a múltiples hipótesis de culpa infraccional”* y agrega que *“La infracción a una regla de tránsito definida por el legislador tiene por efecto que el acto sea tenido por culpable, sin necesidad de entrar en consideraciones adicional. El principio se encuentra recogido en la Ley de Tránsito, en cuya virtud toda persona que conduzca un vehículo infringiendo las reglas legales de circulación o seguridad será responsable de los perjuicios que de ellos provengan”* (Enrique Barros Bourie, *“Algunos Regímenes Especiales de Responsabilidad”* en *Tratado de Responsabilidad Extracontractual*, p.p. 716-186, 2006), más, en atención a lo señalado en el artículo 165 de la Ley de Tránsito que señala: *“Toda persona que conduzca un vehículo en forma de hacer peligrar la seguridad de los demás, sin consideración de los derechos de*



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: GJDGXXMVCHS

éstos o infringiendo las reglas de circulación o de seguridad establecidas en esta ley, será responsable de los perjuicios que de ello provengan.”.

VIGÉSIMO SEGUNDO: Que de conformidad a lo expuesto en los considerandos que anteceden, se da cumplimiento al primer y segundo requisito de la responsabilidad extracontractual, a saber, *“la existencia de un daño u omisión ilícita” y “que dicha acción u omisión haya sido cometido con culpa o dolo”.*

VIGÉSIMO TERCERO: Que respecto a los daños el demandante en su demanda de folio 1, solicita por concepto de lucro cesante el pago de \$38.750.000 en atención a que: *“la muerte de su hermano Arturo Armando Nahuelpán Guaiquipán, imposibilita a los demandantes de autos poder obtener los ingresos que él se procuraba para gastos de la familia, ya que don Arturo vivía con su hermano Nazario, y compartían gastos.”;* sin embargo, no habiendo acompañado instrumento probatorio alguno que acredite dicho daño, deberá rechazarse dicho ítem como se dirá en lo resolutivo.-

VIGÉSIMO CUARTO: Que, el demandante por concepto de daño moral solicita la suma de \$200.000.000.- y expone que: *“En la especie, se demanda el daño moral personal que se ha sufrido el demandante, y que ciertamente sufrirá para siempre, las víctimas por repercusión o rebote a causa de la muerte evitable de un hermano, corresponde a un dolor inmenso e irreparable, se demanda así S.S., solamente un siempre insuficiente intento de compensar el “pretium doloris” o precio de las lágrimas ocasionado por la pérdida psicológicamente irreparable del ser amado, y que se conceptúa como la diferencia neta entre el estado espiritual anterior al hecho dañoso y el estado posterior de los afectados”*

VIGÉSIMO QUINTO: Que sobre el punto anterior la Excma. Corte Suprema ha conceptualizado el daño moral como *“un mal, un perjuicio o una aflicción en lo relativo a las facultades espirituales, vale decir, cuando se ocasiona a una persona un dolor o aflicción en sus sentimientos (R.D.J., T. LXVIII, secc. 4, 168). Se ha indicado que la indemnización a su respecto no hace desaparecer el daño, como tampoco se orienta a llevar a la víctima a una situación semejante a la que existía antes de que aquél se produjese; su sentido es otro: otorgar una satisfacción de reemplazo a quien ha sufrido el daño, cuya medida equitativa queda entregada al criterio del sentenciador.”* (Excma. Corte Suprema Rol Civil 8871-2009, sentencia de reemplazo 23 de octubre de 2012).

VIGÉSIMO SEXTO: Que de este modo, para la correcta evaluación del daño moral sufrido por el demandante, se hace necesario considerar las circunstancias y consecuencias del accidente de tránsito acaecido en autos.

VIGÉSIMO SÉPTIMO: Que para acreditar dicho daño el demandante acompañó a folio 1 documento denominado *“Certificado de defunción emitido por el Registro Civil e Identificación de don Arturo Armando Nahuelpán Guaiquipán”*, y a folio 75 los documentos denominados *“Certificado médico de defunción y estadística de mortalidad fetal, de don Arturo Armando Nahuelpán*



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: GJDGXXMVCHS

Guaiquipán.” e “Informe de autopsia N°OSO-A-027-19 de fecha 6 de febrero de 2019, respecto de don Arturo Armando Nahuelpán Guaiquipán, elaborado por Servicio Médico Legal.” Además, acompaño a folio 75 los documentos denominados “Copia de datos de atención de urgencia N°1902000722 de don Fabián Ignacio Nahuelpán Cárdenas, fecha de ingreso 4 de febrero de 2019” y “Copia de datos de urgencia N°1902000729 de don Nazario Enrique Nahuelpán Guaiquipán, fecha de ingreso 4 de febrero de 2019”, configurándose de esta manera el tercer requisito para la procedencia de la responsabilidad extracontractual, esto es, la existencia de un daño o perjuicio.

VIGÉSIMO OCTAVO: Que de esta forma, y del análisis la sentencia en procedimiento simplificado RIT N° 3965-2020 de fecha 04 de abril de 2023, al momento de la colisión el vehículo conducido por Nazario Nahuelpán se vuelca y a consecuencia de lo anterior, resultó fallecido Arturo Armando Nahuelpán Guaiquipán, quien iba de acompañante en el vehículo PPU HDGP-25, mientras que el demandante y su hijo menor de edad resultaron con lesiones menores, lo cual permite tener por acreditado la relación de causalidad entre el hecho y el daño según lo dispuesto en el artículo 166 de la Ley de Tránsito, lo cual además se respalda con los propios dichos del demandado don Cristian Gabriel Salazar Reyes en la diligencia de absolución de posiciones de folio 129, la cual se aprecia en conformidad al artículo 399 del Código de Procedimiento Civil en relación al artículo 1713 del Código Civil.

VIGÉSIMO NOVENO: Que de los dos considerandos anteriores se desprende fundadamente que el demandante, como consecuencia de los hechos que se han tenido por establecidos y respecto de los cuales el demandado don Cristian Gabriel Salazar Reyes ha resultado responsable; experimentó diversos padecimientos de naturaleza psicológicas derivados de la muerte de su hermano don Arturo Armando Nahuelpán Guaiquipán, considerando que la muerte de un pariente cercano produce sufrimiento, más aun, estando presente en el momento del accidente y que, si bien la parte demandada a folios 74 y 78 rindió prueba testimonial, dicho medio de prueba no es idóneo para desacreditar el dolor y la aflicción sufrida, por tanto, se otorgará resarcimiento a título de daño moral.

TRIGÉSIMO: Que respecto del quantum a indemnizar la Excma. Corte Suprema ha señalado que *“la regulación del daño moral corresponde de modo privativo a los jueces del fondo, siendo de carácter prudencial”* (Excma. Corte Suprema Roles 24.953-2018, 129.220-2020, 14.105-2021). Así, se avalúan los daños sufridos por el demandante por dicho concepto en la suma de **\$60.000.000.-** (sesenta millones de pesos) monto que este sentenciador considera prudente toda vez que, cumple con el propósito reparatorio en cuanto a la angustia sufrida por el accidente y la muerte de don Arturo Armando Nahuelpán Guaiquipán.

TRIGÉSIMO PRIMERO: Que como se dijo, el artículo 169 de la Ley de Tránsito N°18.290 en su inciso 2° ha establecido que: *“El conductor, el propietario del vehículo y el tenedor del mismo a cualquier título, a menos que*



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: GJDGXXMVCHS

estos últimos acrediten que el vehículo fue usado contra su voluntad, son solidariamente responsables de los daños o perjuicios que se ocasionen con su uso, sin perjuicio de la responsabilidad de terceros de conformidad a la legislación vigente”.

TRIGÉSIMO SEGUNDO: Que también se acreditó, mediante el documento acompañado a folio 3, que el vehículo bus marca Yaxing, modelo JS6762TA, color blanco, P.P.U DRWC.70-7 es de propiedad de don Leandro Eduardo Alfredo Sandoval Las Casas a la fecha 07 de febrero de 2019, por tanto, se acoge la solicitud de folio 1 en cuanto a condenar solidariamente al pago por concepto de daño moral.

Y en mérito de lo expuesto y teniendo presente lo dispuesto en los artículos 1698, 1700, 1713 y 2314 del Código Civil, artículos 144, 160, 170, 178 y 342 del Código de Procedimiento Civil, artículos 108, 126, 144, 165, 166, 167 y 169 de la Ley N°18.290.-, **se resuelve:**

EN CUANTO A LA TACHA DE TESTIGOS:

I.- Que se **rechaza** la tacha por la causal del numeral 6° del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil interpuesta a folio 74 por la Abogada de la parte demandante, en contra del testigo don Mario Nauto Jorquera, presentado por el demandante Leandro Sandoval Las Casas.

EN CUANTO AL FONDO:

II.- Que se **acoge parcialmente** la demanda de indemnización de perjuicios por responsabilidad extracontractual en procedimiento ordinario de mayor cuantía de folio 1, interpuesta por don Nazario Nahuelpán Guaquipán, sólo en cuanto se condena a don Cristian Salazar Reyes y a don Leandro Sandoval Las Casas, de forma **solidaria**, al pago de la indemnización del demandante por concepto de daño moral respecto de los hechos ocurridos el 3 de febrero de 2019, accidente en que falleció don Arturo Armando Nahuelpán Guaquipán, por la suma de **\$60.000.000.-**

III.- Que el monto ordenado a pagar por concepto de indemnización por daño moral, deberá ser **reajustada** con intereses legales entre la fecha de notificación de la demanda y el pago efectivo de la misma.

IV. Que se rechaza lo referido a la indemnización por lucro cesante.-

V.- Que **no** se condena en costas a los demandados por no haber sido vencidos totalmente.

Transcríbase y notifíquese por correo electrónico a los Abogados de la parte demandante, y Abogado del demandado don Leandro Sandoval Las Casas; y por cédula a la parte demandada correspondiente a don Cristian Salazar Reyes.

Rol C 1355 2022.-

Dictó Luis Meza Marín, Juez titular del Segundo Juzgado de Letras de Osorno.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: GJDGXXMVCHS

