

Santiago, siete de agosto de dos mil veinticuatro.

VISTO Y TENIENDO PRESENTE:

PRIMERO: Que comparece DANIEL GUTIÉRREZ ORLANDI, Abogado, cedula de identidad N°13.998.978- 3, domiciliado en Avenida Circunvalación Américo Vespucio Norte N° 2880, Edificio Santiago Norte, Comuna de Conchalí, Región Metropolitana, en representación por mandato judicial, de MOISES ANTONIO ANTILEO SILVA, casado, nacionalidad chilena, chofer, cedula de identidad 10.745.980-4, de su mismo domicilio, interponiendo demanda en procedimiento monitorio por despido indebido, cobro de remuneraciones y prestaciones adeudadas, en contra de la demandada DRAKE LOGISTICS SPA del giro comercial elaboración de otros productos alimenticios N.C.P. representada legalmente de conformidad al artículo 4 del Código del Trabajo por LUIS FERNANDO ZENTENO CASTRO, cédula nacional de identidad 15.154.481-9 desconozco su profesión u oficio con domicilio en Lo Echevers 550, Comuna Quilicura, Región Metropolitana.

Funda su demanda señalando que con fecha 15 de marzo de 2021, su representado MOISES ANTONIO ANTILEO SILVA, celebró contrato de trabajo en los mismos términos que señala el artículo 7 del Código del Trabajo para su empleador DRAKE LOGISTICS SPA, desempeñándose como “CONDUCTOR”, dentro de las zonas geográficas donde la empresa tenga actividades, del territorio nacional.

Sus principales funciones consistían en hacer entrega de insumos de alimentos para pizzas, cajas, productos de embalajes y todos los artículos necesarios para las diferentes sucursales ubicadas en las regiones de Puerto Montt, La Serena, Concepción, Ovalle y Coquimbo.

Su jornada de trabajo estaba establecida de acuerdo al artículo 22 del



Código de Trabajo, sin embargo, operaba de lunes de sábado desde las 05:00 de la mañana, un día de descanso intermedio.

La remuneración promedio era de \$1.153.962 (Un millón ciento cincuenta y tres mil novecientos sesenta y dos pesos) por concepto de sueldo base, asignación de movilización, horas extras y bono de conducción segura. La duración del contrato de trabajo era indefinida.

Su representado a lo largo de los años cumplió fielmente sus labores sin reclamo, carta de amonestación, o queja alguna presentándose a laborar en los horarios establecidos y ejecutando sus labores de manera adecuada.

El día 12 de septiembre de 2023, su representado recibe carta de aviso indicando como aplicación de causal del artículo 160 No 1 letra a) del Código del trabajo la transcribe textualmente:

“SANTIAGO, 12 de septiembre de 202 Señor(a) MOISÉS ANTILEO RUT N 10.745.980-4 SAN MARTIN N*85 RM – METROPOLITANA QUILICURA SANTIAGO CHILE

Presente De nuestra consideración: Por la presente, comunicamos a usted que se ha resuelto poner término a su contrato de trabajo a partir de esta fecha, en forma inmediata y sin derecho a indemnizaciones por aplicación de la causal del artículo 160 N° 1 letra a) del Código del Trabajo, que señala textualmente: “Art. 160. El Contrato de Trabajo termina sin derecho a indemnización alguna cuando el empleador le ponga término invocando una o más de las siguientes causales: 1. alguna de las conductas indebidas de carácter grave, debidamente comprobadas, que a continuación se señalan: a. Falta de probidad del trabajador en el desempeño de sus funciones;”

La empresa ha tomado esta determinación ya que se ha comprobado, luego efectuar la debida investigación, y de haber recibido antecedentes de



Empresas Copec S.A., que usted ha incurrido en determinadas conductas constitutivas de falta de probidad que se proceden a exponer.

Que se pudo determinar, gracias al uso de cámaras de seguridad y al testimonio de trabajadores de Empresas Copec S.A. que con fecha 07 de agosto de 2023, usted concurrió junto a don Sebastián Romero a la sucursal Copec, ubicada en Ruta 5 kilómetro 409,4, a realizar la carga de combustible del vehículo de patente PRWV-63-2, de propiedad de la empresa, mediante el uso de la tarjeta (Nombre de tarjeta) N° 76150157-7. Así las cosas, se efectuó una compra de 210 litros de Diesel con un valor de \$211.382.

Sin embargo, la carga de combustible antes mencionada no fue realizada íntegramente en el vehículo de la empresa, sino que sólo se realizó parte de la carga en dicho vehículo, siendo el resto del combustible cargado en un tercer vehículo que no pertenecía a la empresa y a un estanque plástico conocido como BINS.

Esta situación no constituyó un hecho aislado, ya que, a través de las mismas cámaras de seguridad de Copec S.A., se pudo constatar que estas conductas se repitieron con fecha 15 de agosto, 17 de agosto (en dos oportunidades), 19 de agosto y 20 de agosto de 2023. Con fecha 15 de agosto de 2023, mientras usted manejaba el vehículo de la empresa de patente LDLR-32-7, junto a don Sebastián Romero concurrieron a la misma sucursal Copec, ubicada en Ruta 5 kilómetro 409,4, a realizar una compra de 54 litros de Diésel con un valor de \$584.249, el cual no fue íntegramente depositado en el vehículo de la empresa, utilizando el mismo modo de operar.

Con fecha 17 de agosto de 2023, en el vehículo de la empresa de patente PRWV-63-2, junto a don Patricio Soto, concurrieron a la misma sucursal Copec, ubicada en Ruta 5 kilómetro 409,4, a realizar una compra



de 286 litros de Diésel con un valor de \$288.016, mediante el uso de la tarjeta N° 76150157-7, el cual no fue íntegramente depositado en el vehículo de la empresa, utilizando el mismo modo de operar.

Ese mismo día, en horas de la tarde, en el vehículo de la empresa de patente PRWV-63-2, junto a don Patricio Soto, concurren a la misma sucursal Copec, ubicada en Ruta 5 kilómetro 4094, a realizar una compra de 583 litros de Diésel con un valor de \$282.990, mediante el uso de la tarjeta N° 76150157-7, el cual no fue íntegramente depositado en el vehículo de la empresa.

Con fecha 19 de agosto de 2023, en el vehículo de la empresa de patente LDLR-32-7, junto a don Patricio Soto, concurren a la misma sucursal Copec, ubicada en Ruta 5 kilómetro 409,4, a realizar una compra de 631 litros de Diésel con un valor de \$635.139, mediante el uso de la tarjeta N° 761502034, el cual no fue íntegramente depositado en el vehículo de la empresa.

Con fecha 20 de agosto de 2023, en el vehículo de la empresa de patente LDLR-327, junto a don Patricio Soto, concurren a la misma sucursal Copec, ubicada en Ruta 5 kilómetro 4004, a realizar una compra de 505 litros de Diésel con un valor de \$509.029, mediante el uso de la tarjeta N° 761502034, el cual no fue íntegramente depositado en el vehículo de la empresa.

Así las cosas, se generó un monto defraudado a la Empresa de aproximadamente \$2.510.805, al destinar combustible a vehículos no pertenecientes a la compañía.

También debemos señalar que la investigación realizada por Copec S.A., y que fue compartida a la Empresa, pudo constatar que estos hechos fueron realizados en colusión con trabajadores de dicha empresa, quienes permitieron estas conductas e incluso realizaron pagos en efectivo junto con



la entrega de la respectiva boleta. Situación del todo irregular en cuanto a que los pagos al ser realizados mediante la tarjeta (nombre de la tarjeta) no generan, bajo ninguna circunstancia, la obligación de entrega de vuelto o dinero alguno.

De esta manera se pudo constatar las faltas de probidad de usted junto a sus compañeros de trabajo, al realizar compras de combustible Diésel que no fueron cargadas al vehículo de la empresa, sino que en vehículos de terceras personas ajenas a la compañía y en los estanques plásticos denominados BINS, generando un enriquecimiento ilícito a costas del patrimonio de la Empresa.

Por lo anterior, las conductas descritas transgreden gravemente las reglas existentes al interior de la empresa, así como la rectitud y honradez que se esperan de usted, principios básicos de todo trabajador, contrariando evidente y gravemente estos principios mediante su comportamiento, sobre todo teniendo en consideración la confianza depositada en usted y la correspondiente lealtad que se espera en relación con el cargo que desempeña.

La conducta desplegada por usted es de la mayor gravedad, magnitud y significación, ya que quebrantó la confianza de su empleador, circunstancia que la Empresa no tolerará, siendo necesario poner término a su contrato de trabajo con motivo de los graves hechos expuestos y constatados.

Las graves conductas contrarias a la probidad ejecutadas por usted no serán toleradas al interior de la empresa, motivo por el cual se ha tomado la determinación de poner término a su contrato de trabajo de forma inmediata y sin derecho a indemnizaciones, al estar su conducta constitutiva de la causal del artículo 160 número 1 letra a) del Código del Trabajo, todo ello de conformidad lo permite nuestro ordenamiento jurídico laboral.



Esta notificación de término de servicios se envía para los fines legales del caso.

Asimismo, de conformidad a lo establecido por el artículo 162 del Código del Trabajo, informamos a usted que sus cotizaciones previsionales se encuentran debidamente enteradas en los organismos respectivos hasta el último mes anterior a la fecha del despido.

Finalmente, informamos a usted que el finiquito correspondiente, donde podrá formular la correspondiente reserva de derechos, estará a su disposición antes del plazo de 10 días hábiles contados desde el día de hoy. En caso de que haya desempeñado servicios en la Región Metropolitana, estará disponible en “Notaría 48”, ubicada en Avenida Apoquindo N°3076, Oficina 401, Piso 4 Las Condes (Metro El Golf), y, en el caso que se haya desempeñado en Regiones, deberá dirigirse, a partir del sexto día hábil, al local donde prestaba sus servicios para retirar dicho documento. El cual, una vez firmado y legalizado ante Notario, deberá ser enviado al correo finiquitosOpjchile.com. Una vez hecho esto, se realizará el pago de los haberes a los que tenga derecho, mediante transferencia a la cuenta bancaria indicada a la empresa, en el plazo máximo de 24 horas hábiles, contados desde la recepción de copia del Finiquito firmado y legalizado ante Notario.

Se hace presente que es voluntario recibir el pago mediante la modalidad señalada, debiendo informar al correo finiquitosOpjchile.com, en caso de preferir pago presencial, modificaciones en cuenta bancaria, o, bien, en caso de presentar dudas. Sin otro particular, TEC) Tomo conocimiento DRAKE LOGISTIC SPA MOISÉS ANTILEO 77.384.276-0 RUT N 10.745.980-4 «.: Inspección del Trabajo Archivo R.R.H.H.-

Señala la demandante en relación a los hechos narrados en la carta de despido, que: es falso que su representado realizara compras con la



tarjeta TCT de Copec para otros camiones que no son pertenencia de la empresa ni muchos menos que defraudó por un valor de \$2.510.805 al patrimonio de la empresa. En primer lugar, porque su representado no realizaba dichas compras ni manipulada las operaciones con la mencionada tarjeta, tal como indica la carta las supuestas operaciones fraudulentas, las cuales además no son ciertas, puesto que la empresa nunca hizo demostración alguna de las pruebas que inculpaban a los trabajadores, además en el caso de resultar ciertas dichas acusaciones, cosa que es poco probable, estas operaciones eran realizadas por compañeros de trabajo de su representado, las cuales este desconocía en todo momento y nunca tuvo participación alguna.

Agrega que la mencionada carta señala que fue realizada una investigación por COPEC y compartida a la empresa, la cual su representado desconoce; no se le ofrecieron los medios de defensa, descargos o argumentos válidos, simplemente optaron por desvincularlo sin proporcionar la debida investigación, a fin de obtener los verdaderos responsables de las presuntas irregularidades y conductas indebidas de carácter grave por la que se acusa a su representado.

Sostiene que del contenido de la carta, se desprenden alegatos que supuestamente involucran a su representado, sin embargo, estos carecen de completa y absoluta credibilidad, en primer lugar: en la causal de término establecida en el Artículo 160 N.º 1 letra a) del Código del Trabajo, esto es, “Alguna de las conductas indebidas de carácter grave, debidamente comprobadas, que se señalan a continuación: a) falta de probidad del trabajador en el desempeño de sus funciones”, formalmente vinculado a los hechos narrados en la carta de aviso de término de contrato por parte de la empresa, siendo una afirmación grave hacia su representado, quien nunca ha realizado conductas indebidas en sus funciones, por el contrario siempre



las realizó de manera correcta, cumpliendo estrictamente con sus funciones.

Hace presente la demandante, que la tarjeta TCL con la que realizaban la carga de Diesel, no era operada por su representado, sino por su compañero, quien efectuaba las compras tal como se indica en la carta; su representado no estaba en conocimiento de las operaciones que realizaban sus compañeros y adicional a ello en alguna de las oportunidades su representado se encontraba durmiendo, por lo que es imposible que hiciera carga o estuviera al tanto de las situaciones que se encuentran fuera de la realidad, debido a que su representado no operó la tarjeta ni acudió dichos días a realizar carga de combustible.

Destaca que a su representado no se le permitió el debido acceso a la investigación mencionada y se le acusa de situaciones del todo falsas debido a que en ninguna de las oportunidades se realizó llenado de Diesel a otros camiones. que no fueran de la empresa.

Indica que solicita el pago de las indemnizaciones correspondientes, debido a que el despido es del todo arbitrario y fuera de la realidad.

Afirma que el ex empleador de su representado invocó como causal legal para poner término al contrato de trabajo, las causales previstas en el artículo 160 No 1 letra a) del Código del trabajo, resultando dicha causal carente de fundamento legal, toda vez que, no puede considerarse que se han configurado los supuestos de hecho previstos en ella, toda vez que su representado, no ha incumplido con sus obligaciones contractuales, en todo momento demostró una conducta adecuada dentro de sus labores, su labor se cumplió de manera correcta sin defraudar a la empresa y sin ejercer conductas indebidas afectando el patrimonio de la misma.

Previas citas legales y fundamentos de hecho y derecho, solicitó que se declare indebido el despido y se condene a la demandada al pago de:

- 1) Indemnización sustitutiva del aviso previo: indemnización sustitutiva



de aviso previo, por el monto de \$1.153.962

2) Indemnización por años de servicio (2 años) por la suma de \$2.307.924

3) Recargo sobre la indemnización por años de servicio conforme a lo dispuesto en la letra C del artículo 168 del Código del Trabajo, que asciende a la suma de \$ 1.846.339.-

4) Más intereses, reajustes y costas.

SEGUNDO: Que con fecha 30 de octubre de 2023 se llevó a cabo la audiencia de contestación, conciliación y prueba con la asistencia de ambas partes, oportunidad en que la demandada contestó, solicitando que en virtud de lo dispuesto en el artículo 452 y siguientes del Código del Trabajo, se rechace la presenta demanda y con expresa condena en costas.

Señala que hará una serie de precisiones. No es un hecho controvertido que el trabajador demandante habría sido contratado con fecha 15 de marzo de 2021, como chofer, y que su última remuneración efectivamente correspondía a \$1.153.962.- siendo su contrato de plazo indefinido. También es efectivo que se le hizo entrega con fecha 12 de septiembre de 2023 de la carta de despido respectiva.

En este sentido, no es efectivo que la causal de despido sea injustificada, puesto que, en primer lugar, la propia carta de despido señala pormenorizadamente en sus cuatro páginas, los hechos por los cuales se despide. la causal que se aplicó. Solicita desde ya, que se entienda que dicha carta cumple con las formalidades legales que establece el propio Código del Trabajo.

Agrega que si bien el demandante, señala una serie de situaciones en su demanda, en que se trataría de cierta manera de justificar o negar los hechos señalados en la propia carta, dichas justificaciones y explicaciones resultarían insuficientes. En primer lugar, porque señalaría no manejar la



tarjeta y los pagos, lo cual es completamente falso, porque tal como se probará en la etapa procesal correspondiente, ambos conductores, que se encontraban al momento de los distintos viajes en sus servicios, ambos tenían acceso a la tarjeta y ambos podían realizar los pagos.

En cuanto a la excusa que también se señala en la propia demanda, de que en caso de haber pasado, habrían sido los otros compañeros, tampoco existiría ningún tipo de denuncia o aviso por parte del propio demandante en este sentido, para dar cuenta de ello y no haber sido parte de dichas conductas. En tercer lugar, también se señala como una posible razón, que se encontraría incluso durmiendo. Efectivamente estamos ante dos chóferes que se encuentran prestando servicios, no resulta del todo ilógico que uno esté durmiendo, cuando la finalidad de tener dos choferes, es que ambos estén al pendiente de la situación, cosa de que si al que está manejando le pasa algo o tiene algún problema, el otro inmediatamente puede tomar las riendas de la situación y, así evitar cualquier tipo de accidente o problema en ruta.

Por lo anterior, y como se aprobará en la etapa procesal correspondiente, que el señor Antileo efectivamente hizo un fraude en contra de su representada, a la hora de hacer pagos indebidos que no correspondían, a fin de favorecer a terceros o favorecerse a sí mismo, a través de la venta de dicho combustible. Solicito nuevamente, que se rechace la presente demanda con expresa condena en costas.

TERCERO: Que, en la audiencia única de juicio, se efectuó el llamado a conciliación, el que no prosperó, fijándose los siguientes hechos pacíficos:

HECHOS NO CONTROVERTIDOS:

1. Que la relación laboral entre el actor y la demandada se extendió entre el 15 de marzo de 2021 y el 12 de septiembre de 2023.



2. Que el cargo que desempeñó el actor para la demandada, fue de chofer, cumpliendo una jornada conforme al artículo 25 bis del Código del Trabajo.

3. Que la remuneración para los efectos del artículo 172 del Código del Trabajo asciende a \$1.153.962.-

4. Que la demandada puso término a la relación laboral con el actor, fundada en la causal del artículo 160 número 1) letra a) del Código del Trabajo, esto es, falta de probidad.

HECHOS CONTROVERTIDOS:

1. Hechos en que se funda la causal de despido invocada en la carta aviso entregada al trabajador, pormenores y circunstancias. Cumplimiento de las formalidades legales.

CUARTO: Que la parte demandante incorporó lo siguientes medios de prueba

Documental:

1. Contrato de trabajo de fecha 15 de marzo de 2021.
2. Liquidaciones de sueldo de los meses de agosto, julio y junio de 2023.

3. Carta de aviso de término de contrato de fecha 12 de septiembre de 2023.

4. Acta de comparendo de fecha 17 de octubre de 2023, anexo reclamo administrativo No 1318/2023/21821.

Confesional:

1. Previa individualización, don Pablo Cesar Clavijo Roble, expone que no conoce al demandante, tampoco sabe en específico por qué lo despidieron. Indicó que en general, no conoce al demandante, no tenía antecedente su



nombre, pero en las reuniones que tienen semanalmente de coordinación, se mencionó que hubo una situación y que iba a haber un despido de trabajadores, en este caso, de choferes. No le comunicaron por qué se iba a realizare ese despido. Consultado acerca de su cargo, señaló que es Subgerente de Mantenimiento, conoce los camiones, pero desconoce el tamaño de los estanques de los camiones.

Testimonial:

1. Previo juramento e individualización, don Carlos Nicolás Arredondo Mella, Cédula de Identidad N° 24.441.367-6, expone que conoce a don Moisés, trabajaba en Papa John's. Consultado donde trabaja él, indicó que en este momento en ningún lado; antes también trabajaba en Papa John's, siendo el nombre de la empresa Drake Logistics. Indicó que el demandante no sigue vinculado con la empresa. Sabe que los desvincularon por hurto a la empresa.

Consultado si tiene conocimiento de lo que le pasó al demandante, respondió que algo le contó. Don Moisés le dijo que lo habían acusado de hurto en la empresa y que lo habían despedido por eso. Indicó, además, que trabajó con don Moisés en la empresa, y en otras también, pudiendo decir que es una persona honorable y honesta.

Ante la pregunta si sabe si en algún momento a don Moisés le cursaron alguna amonestación o tuvo alguna denuncia, respondió que no, nunca.

Contrainterrogado acerca de cuando trabajó para la empresa Drake Logistics, señaló el testigo que hace 1 año y medio dejó de trabajar en la empresa; agregó que el término de la relación laboral fue por necesidad de la empresa. Indicó que cumplía funciones de pioneta. Ante la pregunta de si alguna vez le tocó viajar con demandante, respondió afirmativamente. Consultado si estuvo en el momento de la carga de los combustibles,



respondió que sí. Ante la pregunta si vio al señor Antileo alguna vez manejar la tarjeta o pagando, el testigo respondió afirmativamente.

QUINTO: Que, por su parte, la demandada también incorporó los siguientes antecedentes probatorios:

Documental:

1. Contrato de trabajo, de fecha 15 de marzo de 2021, celebrado entre DRAKE LOGISTICS S.P.A. y don MOISES ANTONIO ANTILEO SILVA, por el que este se compromete a realizar las labores de “Chofer” y sus respectivos anexos de contrato, de fecha 15 de marzo de 2021.

2. Carta de término de relación laboral extendida a don MOISES ANTONIO ANTILEO SILVA, de fecha 12 de septiembre de 2023, en virtud de la causal del artículo 160 N°1 letra A) del Código del Trabajo, y su respectivo comprobante de envío por Correos de Chile, de fecha 12 de septiembre de 2023.

3. Comprobante de carta de aviso para terminación del contrato de trabajo de don MOISES ANTONIO ANTILEO SILVA, remitido por DRAKE LOGISTICS S.P.A. a la Dirección del Trabajo, de fecha 21 de septiembre de 2023.

4. Liquidación de remuneraciones de los meses de junio, julio, agosto de 2023, emitido por DRAKE LOGISTICS S.P.A. dirigido a don MOISES ANTONIO ANTILEO SILVA.

5. Certificado de Pagos de Cotizaciones Previsionales de don MOISES ANTONIO ANTILEO SILVA emitido por la empresa PREVIRE, correspondiente al periodo comprendido entre marzo de 2021 hasta septiembre de 2023.

6. Finiquito, de fecha 18 de septiembre de 2023, celebrado entre MOISES ANTONIO ANTILEO SILVA y DRAKE LOGISTICS S.P.A.



7. Correo electrónico, de fecha 30 de agosto de 2023, emitido por don PEDRO ESPINOZA destinado a don CARLOS CORTES y doña FRANCISCA MALLEA que se entregan los siguientes datos relevantes correspondiente a la carga fraudulenta de combustible:

a. Recuadro en que se identifican las cargas de combustible fraudulentas.

b. Recuadro en el que consta la tripulación identificada e involucrada en las cargas de combustible fraudulentas.

8. Denuncia a Fiscalía presentada por don HUMBERTO ANTONIO NAVEA MUÑOZ, de fecha 30 de agosto de 2023, RUC 2300943480-1, N° de Parte 1380.

9. Denuncia a Fiscalía presentada por don HUMBERTO ANTONIO NAVEA MUÑOZ, de fecha 07 de septiembre de 2023, RUC 2300976063-6, N° de Parte 2448.

10. Carta de término de relación laboral extendida por COMERCIAL NAVEA LIMITADA a don MAXIMILIANO MANOSALVA RETAMAL, de fecha 24 de agosto de 2023, en virtud de la causal del artículo 160 N°1 letra A) del Código del Trabajo.

11. Comprobantes de transacciones emitidas por COPEC en su estación de servicio N°20952, dirección Ruta 5 SUR km 409,4, respecto de los siguientes ex trabajadores de DRAKE LOGISTICS S.P.A.:

- a. MOISES ANTONIO ANTILEO SILVA.
- b. PATRICIO RAFAEL SOTO BARRERA.
- c. IGNACIO JAVIER VILLABLANCA MEDINA.
- d. IGNACIO ALEXIS PEREIRA URZUA.
- e. MATIAS ENRIQUE MUÑOZ VASQUEZ.

Confesional: Se desiste.



Testimonial:

1. Previo juramento e individualización, don Pedro Franco Espinoza Cortes, expone que trabaja en Drake Logistics Spa, su cargo es jefe de logística, en el cual está a cargo del área de transporte, Cosme Service y bodega. Conoce al demandante, trabajaba directamente bajo su supervisión. No sabe por qué demandó específicamente; conocía a don Moisés Antileo desde su ingreso a la empresa, no recuerdo la fecha exacta de su ingreso, pero desde que comenzó a trabajar en la empresa obviamente lo conocía; fue desvinculado por incumplimiento grave de su contrato, que consistió en mal uso de tarjeta de carga de combustible. Ante la pregunta ¿Como ustedes tuvieron conocimiento de esa situación? Señaló el testigo que personal de Copec de Chillán, se contactó con su persona, específicamente don Humberto Álvarez, que es el Administrador de Copec de Chillán; a través de LinkedIn, dio con su correo, después se contactaron por teléfono y le indicó que personal de él estaba involucrado en transacciones que no estaban dentro de su funcionamiento normal, que estaban investigando y que tenía la sospecha que nuestro personal también estaba involucrado.

Agregó el testigo que realizaron un cruce de información respecto a los respaldos que Copec tenía de cámaras versus el respaldo que ellos mantienen del uso de las tarjetas, que es una plataforma que nos indica Copec con un usuario de empresa; en el cual pudieron bajar esa información, ver lo Rut asociado, las horas de carga, la fecha de carga y esta información fue enviada a la gente de Copec, que les envió a ellos los respaldos. Pudieron identificar las transacciones que estaban mal, o sea las transacciones que están ilícitas al respecto.

Se le exhibe al testigo el documento número 7, consistente en un correo electrónico, y señala que él personalmente realizó este correo, lo



escribió e hizo este cuadro en el cual indicó la información que ellos bajaron de la plataforma de Copec; además de esto, hizo un cruce con la evidencia, personalmente en Copec de Chillán, se juntó con el Administrador para revisar transacción por transacción, en la hora y la fecha que ellos tenían el cruce y en el cual evidenciamos que sí había transacciones que no correspondían al uso correcto de la tarjeta de combustible.

Consultado si conoce la forma o el modus operandi en que se habría realizado este fraude, respondió el testigo que llegaban previamente, se ponían en contacto con el personal de Copec, vía telefónica vía Whatsapp; el camión se ponía a un costado de la isla de carga combustible y el tercer vehículo que era un comprador X que lo hacía el contacto el bombero, se ponía al otro costado de donde se cargaba el combustible del camión; entonces el chofer lo que hacía era entregar la tarjeta al bombero que correspondía en este caso a la patente del lado derecho, y el camión tercero se ponía en el lado izquierdo; el bombero hacía la carga en el lado izquierdo donde no correspondía y a una patente que no estaba asociada a la tarjeta. Después de esto, cargaban alrededor de 300 o 400 litros de combustible, que eran vehículos especialmente equipados para esta carga, que traían unos tanques como de agua atrás que lo cargaban; una vez que terminaba esta carga de combustible, el chofer del vehículo que compraba el combustible le pasaba plata en efectivo al bombero. En algunos vídeos, se evidencia el tema de la transacción directamente con que le pasa en efectivo, siendo que estas cargas de tarjeta solamente se manejaban por saldo que tenían cada tarjeta, como un saldo contable que ya no podían ocupar. Una vez que le entregaron el efectivo al bombero, el bombero se ponía en contacto con los choferes y le pasaba el dinero en efectivo de la parte que le correspondía a cada uno. Muchas veces, en la transacción donde le entregaba el dinero a los choferes no se hacía ahí, se hacía



normalmente en los baños por lo que evidenció el personal de Copec o pudo darle esa información la persona que era el Administrador, quien le indicó que a veces se juntaban en los baños o se juntaban detrás del camión, dos de ellos, más o menos sabían que no habían cámaras. Pero en algunos casos sí se evidenció cuando le pasaron la plata a los choferes.

Ante la pregunta de cuántos trabajadores de Drake Logistics estaban involucrados, señaló el testigo que ellos pudieron evidenciar 6 personas que estaban involucradas en esta malversación, a los cuales en octubre les dieron aviso de incumplimiento de contrato y fueron finiquitados en octubre.

Ante la pregunta si siempre existían dos conductores a bordo del camión, indicó el testigo que sí, la empresa por legislación se acogió al artículo 25 bis, en el cual cada chófer tenía cierta cantidad de horas de manejo, entonces por los trayectos que ellos tienen para distribución, indican la doble función de los chóferes, de chófer pioneta en el cual ellos cargaban; manejaba uno de ellos cierta cantidad de horas, después cuando el otro día podía descansar, cumplía con la otra cantidad de horas de trabajo y eso era como el funcionamiento de cada camión, que siempre salía con dos choferes para cumplir con las horas de manejo que tenían que hacer legalmente y a la vez también priorizar el tema de que puedan descansar en ruta, que al final son trayectos largos y ellos siempre dieron prioridad a cumplir con eso. Cada camión salía con dos chóferes y cada camión tenía su tarjeta específica de combustible que estaba asociada a la patente del camión. O sea, en el caso de esto, ningún camión podría haberse pasado la tarjeta para el otro camión, porque personal de Copec, tenía que fiscalizar que la patente de la tarjeta es la patente del camión que están ocupando y cargando combustible.

Consultado, quién de los dos conductores estaba a cargo del uso de la tarjeta, respondió el testigo que ambos conductores. Explicó que había



una designación que se iba haciendo de forma aleatoria, en el cual ellos depositaban los peajes, porque hay peajes en la ruta de Santiago a Puerto Montt, que no tienen TAC y había por obligación que pasarle plata en efectivo; entonces a uno de los dos se le depositaba esa cantidad de dinero y después la persona rendía con los peajes y el vuelto que correspondía respecto a la ruta.

Contrainterrogado, precisó el testigo que él está a cargo del área de transporte y a la vez tiene un encargado de transporte y tiene monitores de transporte, pero es el Jefe del área.

Respecto de la pregunta si el demandante tuvo alguna amonestación durante todo el tiempo que trabajó, respondió el testigo que no.

Consultado si la investigación de Copec de la que habló, se la entregaron a él, respondió que no. Preciso luego que él ayudó a la gente de Copec a realizar la investigación, la que se encuentra escrita y hay una demanda civil para el personal de Copec.

Ante la pregunta si tiene conocimiento si esa investigación se presentó en este juicio, respondió que no.

Consultado de dónde sacó los datos del cuadro que le exhibió el abogado de la demandada, señaló que hay una plataforma, como explicó anteriormente, que les da Copec, que está asociada a un usuario de empresa en el cual ellos pueden día a día sacar la información de las cargas de combustible que se realizan. ¿Por qué? Porque cada tarjeta tiene un saldo como un prepago.

Ante la pregunta de quién carga el petróleo, respondió el testigo que lo hace el personal de Copec. Consultado cuántos litros hace un camión, respondió que depende del modelo del camión; en el caso del demandante manejaba tres modelos, atego 1726, 2533 y atego 2426; la capacidad el



primero es de 450 litros; el segundo 600 litros y el tercero 450 litros.

Explicó el testigo que las cargas que ellos revisaron y encontraron sospechosas eran porque estaban sobre la capacidad del estanque combustible que deberían cargar. Ante la pregunta ¿Sabe por qué carga despidieron al demandante? ¿cuánto cargó el demandante, qué carga aparece en la carta de despido? Respondió el testigo que no específicamente, es un dato como muy específico.

Ante la pregunta si despidieron a todos los involucrados, respondió el testigo que sí. ¿Hicieron alguna investigación respecto a este grupo, pero dentro de la empresa Drake Logistics? Respondió el testigo que están en esa investigación todavía. Ante la pregunta si hay resultado de la investigación dentro de la empresa, respondió el testigo que no está al tanto de la investigación; él entregó los antecedentes pero no le han entregado un resultado.

Otros medios de prueba:

Videos:

1. Grabación de video, de fecha 14 de agosto de 2023, recabada en sucursal Copec ubicada en el sector de Ruta 5 kilómetro 409,4, en el que consta la carga de combustible a vehículo de patente PRFX-26-7 de propiedad de la empresa Drake Logistics S.p.A.

https://drive.google.com/file/d/1CNm2VI5H4pWqVmeaOPiYRNoBGMAIZeVR/view?usp=drive_link

2. Grabación de video, de fecha 14 de agosto de 2023, recabada en sucursal Copec ubicada en el sector de Ruta 5 kilómetro 409,4, en el que consta el pago en efectivo realizado luego de la carga de combustible a un vehículo no perteneciente a la empresa Drake Logistics S.p.A.

https://drive.google.com/file/d/1xFJWcloTveFNDH3ohYhU3I7jXYWpeiZD/view?usp=drive_link



SEXTO: Que los hechos pacíficos fijados por el tribunal y la prueba incorporada en estos autos, de conformidad a las reglas de la sana crítica, permiten concluir:

1. Que la relación laboral entre el actor y la demandada se extendió entre el 15 de marzo de 2021 y el 12 de septiembre de 2023.
2. Que el cargo que desempeñó el actor para la demandada fue de chofer, cumpliendo una jornada conforme al artículo 25 bis del Código del Trabajo.
3. Que la remuneración para los efectos del artículo 172 del Código del Trabajo asciende a \$1.153.962.-
4. Que la demandada puso término a la relación laboral con el actor, fundada en la causal del artículo 160 número 1) letra a) del Código del Trabajo, esto es, falta de probidad, en base a una investigación interna en la empresa que no fue incorporada por la demandada.

SEPTIMO: Que corresponde pronunciarse sobre el contenido de la carta de aviso de despido y la concurrencia de los hechos invocados en ella. Que, al efecto debe necesariamente tenerse presente que se trata de un hecho no discutido en el presente proceso que la demandada puso fin a la relación laboral con fecha 12 de septiembre de 2023 por la causal del artículo 160 número 1) letra a) del Código del Trabajo, esto es, falta de probidad.

En efecto, la carta de despido transcrita íntegramente en la demanda, en lo pertinente a las conductas que se atribuyen al trabajador establece:

“La empresa ha tomado esta determinación ya que se ha comprobado, luego efectuar la debida investigación, y de haber recibido antecedentes de Empresas Copec S.A., que usted ha incurrido en determinadas conductas constitutivas de falta de probidad que se proceden a exponer.

Que se pudo determinar, gracias al uso de cámaras de seguridad y al



testimonio de trabajadores de Empresas Copec S.A. que con fecha 07 de agosto de 2023, usted concurrió junto a don Sebastián Romero a la sucursal Copec, ubicada en Ruta 5 kilómetro 409,4, a realizar la carga de combustible del vehículo de patente PRWV-63-2, de propiedad de la empresa, mediante el uso de la tarjeta (Nombre de tarjeta) N° 76150157-7. Así las cosas, se efectuó una compra de 210 litros de Diesel con un valor de \$211.382.

Sin embargo, la carga de combustible antes mencionada no fue realizada íntegramente en el vehículo de la empresa, sino que sólo se realizó parte de la carga en dicho vehículo, siendo el resto del combustible cargado en un tercer vehículo que no pertenecía a la empresa y a un estanque plástico conocido como BINS.

Esta situación no constituyó un hecho aislado, ya que, a través de las mismas cámaras de seguridad de Copec S.A., se pudo constatar que estas conductas se repitieron con fecha 15 de agosto, 17 de agosto (en dos oportunidades), 19 de agosto y 20 de agosto de 2023. Con fecha 15 de agosto de 2023, mientras usted manejaba el vehículo de la empresa de patente LDLR-32-7, junto a don Sebastián Romero concurrieron a la misma sucursal Copec, ubicada en Ruta 5 kilómetro 409,4, a realizar una compra de 54 litros de Diésel con un valor de \$584.249, el cual no fue íntegramente depositado en el vehículo de la empresa, utilizando el mismo modo de operar.

Con fecha 17 de agosto de 2023, en el vehículo de la empresa de patente PRWV-63-2, junto a don Patricio Soto, concurrieron a la misma sucursal Copec, ubicada en Ruta 5 kilómetro 409,4, a realizar una compra de 286 litros de Diésel con un valor de \$288.016, mediante el uso de la tarjeta N° 76150157-7, el cual no fue íntegramente depositado en el vehículo de la empresa, utilizando el mismo modo de operar.



Ese mismo día, en horas de la tarde, en el vehículo de la empresa de patente PRWV-63-2, junto a don Patricio Soto, concurrieron a la misma sucursal Copec, ubicada en Ruta 5 kilómetro 4094, a realizar una compra de 583 litros de Diésel con un valor de \$282.990, mediante el uso de la tarjeta N° 76150157-7, el cual no fue íntegramente depositado en el vehículo de la empresa.

Con fecha 19 de agosto de 2023, en el vehículo de la empresa de patente LDLR-32-7, junto a don Patricio Soto, concurrieron a la misma sucursal Copec, ubicada en Ruta 5 kilómetro 409,4, a realizar una compra de 631 litros de Diésel con un valor de \$635.139, mediante el uso de la tarjeta N°761502034, el cual no fue íntegramente depositado en el vehículo de la empresa.

Con fecha 20 de agosto de 2023, en el vehículo de la empresa de patente LDLR-327, junto a don Patricio Soto, concurrieron a la misma sucursal Copec, ubicada en Ruta 5 kilómetro 4004, a realizar una compra de 505 litros de Diésel con un valor de \$509.029, mediante el uso de la tarjeta N° 761502034, el cual no fue íntegramente depositado en el vehículo de la empresa.

Así las cosas, se generó un monto defraudado a la Empresa de aproximadamente \$2.510.805, al destinar combustible a vehículos no pertenecientes a la compañía.

También debemos señalar que la investigación realizada por Copec S.A., y que fue compartida a la Empresa, pudo constatar que estos hechos fueron realizados en colusión con trabajadores de dicha empresa, quienes permitieron estas conductas e incluso realizaron pagos en efectivo junto con la entrega de la respectiva boleta. Situación del todo irregular en cuanto a que los pagos al ser realizados mediante la tarjeta (nombre de la tarjeta) no generan, bajo ninguna circunstancia, la obligación de entrega de vuelto o



dinero alguno.

De esta manera se pudo constatar las faltas de probidad de usted junto a sus compañeros de trabajo, al realizar compras de combustible Diésel que no fueron cargadas al vehículo de la empresa, sino que en vehículos de terceras personas ajenas a la compañía y en los estanques plásticos denominados BINS, generando un enriquecimiento ilícito a costas del patrimonio de la Empresa.

Por lo anterior, las conductas descritas transgreden gravemente las reglas existentes al interior de la empresa, así como la rectitud y honradez que se esperan de usted, principios básicos de todo trabajador, contrariando evidente y gravemente estos principios mediante su comportamiento, sobre todo teniendo en consideración la confianza depositada en usted y la correspondiente lealtad que se espera en relación con el cargo que desempeña.

La conducta desplegada por usted es de la mayor gravedad, magnitud y significación, ya que quebrantó la confianza de su empleador, circunstancia que la Empresa no tolerará, siendo necesario poner término a su contrato de trabajo con motivo de los graves hechos expuestos y constatados.

Las graves conductas contrarias a la probidad ejecutadas por usted no serán toleradas al interior de la empresa, motivo por el cual se ha tomado la determinación de poner término a su contrato de trabajo de forma inmediata y sin derecho a indemnizaciones, al estar su conducta constitutiva de la causal del artículo 160 número 1 letra a) del Código del Trabajo, todo ello de conformidad lo permite nuestro ordenamiento jurídico laboral”.

Que como se aprecia de la lectura de la carta de despido, la demandada para fundar la causal invocada sostiene que se ha comprobado, luego efectuar la debida investigación, y de haber recibido antecedentes de



Empresas Copec S.A., que el actor ha incurrido en determinadas conductas constitutivas de falta de probidad.

Sin embargo, el principal testigo de la demandada, don Pedro Franco Espinoza Cortes, cuyo cargo, su cargo es jefe de logística en Drake Logistics Spa, que señaló conocer al demandante, porque trabajaba directamente bajo su supervisión desde que el señor Antileo ingresó a la empresa, declaró que el actor fue desvinculado por incumplimiento grave de su contrato, que consistió en mal uso de tarjeta de carga de combustible; y señaló en el contrainterrogatorio ante la pregunta ¿Hicieron alguna investigación respecto a este grupo, pero dentro de la empresa Drake Logistics? “que están en esa investigación todavía”. Luego ante la pregunta si hay resultado de la investigación dentro de la empresa, respondió el testigo que no está al tanto de la investigación; él entregó los antecedentes, pero no le han entregado un resultado.

De lo anterior fluye que la empresa demandada, tomó la decisión de despedir a todos los trabajadores que se consignaron en la plataforma de la empresa Copec, entre ellos el demandante, utilizando las tarjetas asociadas a las patentes de los camiones que se indica en el documento elaborado por el testigo Pedro Franco Espinoza Cortes, quien señaló en estrados haber hecho un cruce de información con la empresa Copec, sin haber concluido una investigación exhaustiva al interior de la empresa Drake Logistics, que permitiera descartar o acreditar fehacientemente que el actor ejecutó las conductas que se le atribuyen en la carta de despido, resultando insuficiente para ello el cruce de información respecto de la tarjeta asociada al camión conducido por el actor, por cuanto el mismo Jefe de Logística declaró que en los camiones viajan dos choferes, que se intercambian una vez cumplidas las horas legales de conducción, y que el otro chofer en ese intertanto descansa para retomar la conducción



posteriormente.

Que, a mayor abundamiento, del examen de los videos incorporados, no se logra visualizar la patente del camión, y si bien se observa a un bombero recibiendo dinero en efectivo, se desconoce información tanto del empleado de Copec como de quien hace la entrega del efectivo,

Finalmente, no debe olvidar la demandada que el despido es la última ratio a usar para despedir al trabajador, y más aun invocando la causal más gravosa del ordenamiento jurídico laboral, como es, la falta de probidad. En este caso pudo haber adoptado otras medidas, tales como amonestación con notificación a la Inspección del Trabajo, máxime cuando el propio Jefe del trabajador señaló que éste no había tenido amonestación alguna.

Que, en tales circunstancias, resulta forzoso concluir que la empresa demandada no ha justificado su decisión de despido, declarando que el despido del que fue objeto el trabajador demandante fue indebido y condenar a la demandada al pago de las indemnizaciones respectivas más recargo legal, como se dirá en lo resolutivo de la sentencia.

OCTAVO: Que los documentos no considerados, en nada inciden en la decisión que se hará, por ser innecesarios o sobreabundantes, atento a los hechos pacíficos y el razonamiento contenido en las consideraciones que preceden.

Por estas consideraciones y visto lo dispuesto en los artículos 1, 2, 3, 7, 8, 9, 58, 63, 67, 162, 172, 173, 425 y siguientes, 456 y 459 del Código del Trabajo, SE RESUELVE:

I- Que SE ACOGE la demanda por despido injustificado, interpuesta por don MOISES ANTONIO ANTILEO SILVA, en contra de la demandada DRAKE LOGISTICS SPA y se declara Indebido el despido de que fue objeto



el actor el día 12 de septiembre de 2023, y por tanto se condena a la demandada al pago de las siguientes prestaciones:

- 1) \$1.153.962.- por indemnización sustitutiva del aviso previo.
- 2) \$ 2.307.924.- por indemnización por (2) años de servicios.
- 3) \$ 1.846.339.- por recargo legal del artículo 168 letra c) del Código del Trabajo. -

II. Que las sumas ordenadas pagar mediante la presente resolución deberán ser reajustadas y devengarán intereses en la forma señalada en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

III. Que cada parte pagará sus costas.

Ejecutoriada que sea esta sentencia, cúmplase lo dispuesto en ella dentro de quinto día bajo apercibimiento de remitirse los antecedentes al Juzgado de Cobranza Previsional y Laboral de Santiago, previa certificación.

Regístrese y archívese en su oportunidad.

RIT M-4269-2023.

RUC 23-4-0522807-6

Dictada por doña María Eugenia Cubillo Espinoza, Juez Titular (D) del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

En Santiago a siete de agosto de dos mil veinticuatro, se notificó por el estado diario la sentencia precedente.



