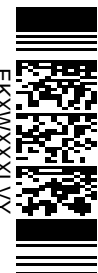


NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia  
JUZGADO : 1º Juzgado Civil de Santiago  
CAUSA ROL : C-13920-2020  
CARATULADO : MIRANDA/LIBERTY COMPAÑÍA DE SEGUROS  
GENERALES S.A

Santiago, quince de Noviembre de dos mil veintiuno

**VISTOS:**

A folio 1, comparece **ERICK JAVIER MIRANDA TIEMANN**, trabajador, domiciliado en Las Petunias N° 85, comuna de Llo Lleo, provincia de San Antonio, Región de Valparaíso, deduciendo demanda en juicio ordinario de menor cuantía de reivindicación, en contra de **LIBERTY COMPAÑÍA DE SEGUROS GENERALES S.A.**, sociedad del giro de su denominación, representada legalmente por Cristian Bauerle Munita, ambos domiciliados en Avenida Andrés Bello N° 2457, Piso 12, Torre 2, Costanera Center, comuna de Providencia, y pide se acoja la demanda y se declare que el vehículo placa patente ZL.1247 es de su exclusivo dominio, que el demandado le debe restituir dicho vehículo, dentro de tercero día desde que la sentencia quede ejecutoriada, bajo apercibimiento de retiro con fuerza pública; que el demandado debe indemnizar por todos los daños y deterioros que hubiere, por su hecho o culpa, sufrido el bien; y se le condene en costas.



Foja: 1

Asimismo, se reserva el derecho de pedir la determinación de los deterioros aludidos, en la etapa de cumplimiento del fallo.

Funda su pretensión en que el día 20 de Marzo de 2019, adquirió el vehículo placa patente ZL.1247, marca Audi, modelo A 6, año 2006, en la automotora Depelli Autos, por el valor de \$ 6.670.000; suscribiendo en el mismo acto el respectivo contrato de compraventa con el vendedor, pagando la totalidad del precio, y recibiendo el vehículo.

Indica que consultó respecto del seguro para el vehículo, sin embargo el encargado de ventas de seguros no se encontraba presente, pero que se pondrían en contacto con él, a la brevedad.

A fin de ese mes, y considerando que no se habían comunicado, presentó una solicitud de seguro en la misma aseguradora (demandada), quien envió un presupuesto e inspeccionó el vehículo.

Luego, le indicaron que no era posible contratar un seguro debido que ya existía uno asociado al vehículo, a nombre del dueño anterior, don Marcelo Molina Cerda; ante lo cual se contactó con la automotora, específicamente con Alexis Lucero, y se envió el formulario para dar de baja el seguro, solicitando que



**Foja: 1**

fuera reenviado al antiguo dueño. Se le comunicó que eso estaba en trámite, pero el resultado de la gestión no se le informó.

El día 18 de Abril de 2019, el vehículo se encontraba en el domicilio de su hermano, Oscar Miranda Tiemann, en San Antonio, lugar en que se perpetró un asalto, en virtud del cual los delincuentes sustrajeron el vehículo y escaparon en él.

Como no tenía seguro contratado a su nombre, se comunicó con la automotora para comunicar lo sucedido, reclamando además por no haber dicha entidad efectuado las gestiones solicitadas.

Ante ello, personal de la automotora logró comunicarse con el dueño anterior, quien no había dado de baja el seguro; le relató lo ocurrido, y le solicitó que hiciera la respectiva denuncia.

Tiempo después, el vehículo fue encontrado en la comuna de Puente Alto, se comunicó con la aseguradora para que procedieran a retirarlo, y fue derivado a un taller, lugar en que fue declarado pérdida total.

Hace presente que a dicha época, aún no se había efectuado la transferencia del vehículo en el Registro Civil.



Foja: 1

Una vez gestionada y aprobada la cobertura del seguro, y sin perjuicio de que él era el dueño, la aseguradora procedió a pagar al antiguo dueño del vehículo, y éste, al recibir dicho pago, cedió el bien a la compañía, sin su consentimiento.

Hace presente que el antiguo dueño le transfirió solo una parte del dinero, apropiándose del resto y disponiendo del vehículo como si fuera su dueño, en circunstancias de que estaba en pleno conocimiento del contrato suscrito.

En el mes de Mayo de 2019, se efectuaron las gestiones para hacer la transferencia del vehículo en el Registro Civil, que actualmente se encuentra a su nombre; y hace presente que la aseguradora demandada subastará el vehículo.

Con fecha 06 de Febrero de 2020, envió una carta a la aseguradora, explicando la situación, y solicitando la devolución del vehículo, agregando que la actitud de la demandada, al retener y presumirse dueña del vehículo importan un actuar contra derecho por parte de la compañía, quienes en conocimiento de la situación, pondrá en subasta el bien, con total renuencia a las facultades y derechos que el detenta.



Foja: 1

Como argumentos jurídicos, alude a los artículo 889 y siguientes del Código Civil, agregando que se cumplen los requisitos para la procedencia de la acción intentada.

**A folio 8,** consta la notificación de la demanda, practicada conforme al artículo 44 del C.P.C., con fecha 15 de Octubre de 2020.

**A folio 9,** la demandada contestó la demanda, solicitando el rechazo de la misma, con costas.

Opone la excepción de falta de legitimación pasiva, ya que su parte nunca ha disputado con el actor, la propiedad del bien, ni ha estado en posesión ni mera tenencia del mismo, agregando que nunca tuvo el vehículo en su poder, y en caso que llegase a ser considerada "mero tenedora", lo fue de un tercero, don Marcelo Molina Cerda, quien obró en toda oportunidad con ánimo de señor y dueño.

La acción, entonces, se encuentra mal encaminada, al señalar el actor en su demanda que el antiguo dueño le transfirió sólo una parte del dinero; agregando que se ha demandado, sin perjuicio que el actor sabe que tras el siniestro, el vendedor (Molina Cerda), se presentó ante la Compañía de Seguros y cobró el siniestro.



Foja: 1

En cuanto a los perjuicios reclamados, hace presente que la demanda debe ser desestimada ya que, por una parte, no explica el daño sufrido por el vehículo, ni tampoco su monto. Luego, el actor asegura haber recibido dinero del dueño anterior, proveniente de la indemnización, sin señalar el monto.

Sin perjuicio de ello, y para el caso se estime que su parte estuvo (o está) en posesión del bien, en subsidio y sólo para el caso de acogerse la demanda, indica que deberá aplicarse la regla establecida en el inciso segundo del artículo 906 del Código Civil, ya que su parte, en cuanto poseedora de buena fé, mientras permaneció en posesión del bien, no es responsable de los deterioros, sino en cuanto se hubiere aprovechado de ellos.

Agrega que su parte obtuvo de la venta de los restos del vehículo, la suma de \$ 3.002.867, según consta de Factura N° 6312, emitida el 17 de Julio de 2019 por Vedisa Remates Ltda., haciendo presente que, de acogerse la demanda en el sentido previamente señalado, sólo tendría que responder hasta el importe del provecho que le reportó dicha venta; cantidad a la cual, ciertamente, deberá descontarse el importe que el actor obtuvo del asegurado proveniente de la indemnización del siniestro.



Foja: 1

En cuanto a la reserva del artículo 173 del C.P.C., hace presente que ésta es aplicable únicamente cuando se trata de una indemnización de perjuicios proveniente de la infracción de obligaciones de carácter contractual y no la reparación de un daño que proviene de un delito o cuasidelito, como ocurre en la especie.

**A folio 21,** consta acta del comparendo de conciliación, efectuado con fecha 30 de Noviembre de 2020, con la asistencia de ambas partes.

**A folio 22,** se recibió la causa a prueba.

**A folio 36,** se citó a las partes a oír sentencia.

**CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que, como se dijo, a folio 1 comparece **ERICK JAVIER MIRANDA TIEMANN,** deduciendo demanda en juicio ordinario de menor cuantía de reivindicación, en contra de **LIBERTY COMPAÑÍA DE SEGUROS GENERALES S.A.,** y pide se acoja la demanda y se declare que el vehículo placa patente ZL.1247 es de su exclusivo dominio, que el demandado le debe restituir dicho vehículo, dentro de tercero día desde que la sentencia quede ejecutoriada, bajo apercibimiento de retiro con fuerza pública; que el demandado debe indemnizar por todos los daños y



Foja: 1

deterioros que hubiere, por su hecho o culpa, sufrido el bien; y se le condene en costas, por los argumentos reseñados en la parte expositiva, y que en esta parte, para evitar reiteraciones, se dan por reproducidos.

**SEGUNDO:** Que, notificada la demanda, la demandada contestó la demanda, solicitando su rechazo, por los argumentos reseñados en la expositiva, que se dan por reproducidos.

**TERCERO:** Que, para acreditar los fundamentos de su pretensión, la parte demandante se valió de la siguiente prueba documental: 1.- Certificado de Inscripción del vehículo placa patente ZL.1247-1; 2.- Copia de Contrato de Compraventa de fecha 20 de Marzo de 2019, celebrado entre Marcelo Molina Cerda, como vendedor y Erick Javier Miranda Tiemann, como comprador, respecto del vehículo placa patente ZL.1247; 3.- Copia de "Recibo de Indemnización, Finiquito y Cesión de Derechos", emitido por Liberty Compañía de Seguros Generales S.A., a nombre de Marcelo Molina Cerda; 4.- Correos electrónicos enviados entre Erick y Oscar Miranda Tiemann y Juan Pablo Montero, Gerente de Administración Vedisa Remates de Vehículos Siniestrados; 5.- Certificado de Inscripción y Anotaciones Vigentes del vehículo placa patente ZL.1247; 6.- Comprobante de Solicitud de Transferencia, de fecha





Foja: 1

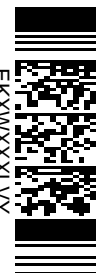
28 de Mayo de 2019, respecto del vehículo placa patente ZL.1247-1.

**CUARTO:** Que, la demandada acompañó: 1.- Certificado de Inscripción y Anotaciones Vigentes del vehículo placa patente ZL.1247; 2.- Recibo de indemnización, finiquito y cesión de derechos, de 9 de junio de 2019.

**QUINTO:** Que, de acuerdo al artículo 889 del código sustantivo, la reivindicación -o acción de dominio- es la que tiene el dueño de una cosa singular de que no está en posesión, para que el poseedor de ella sea condenado a restituírsela.

Dicha acción, conforme fluye del artículo 890, puede tener como objeto una cosa corporal, raíz o mueble; y el legitimado activo, de acuerdo al 893, será aquél que tenga la propiedad plena o nuda, absoluta o fiduciaria de la cosa.

**SEXTO:** Que, el primer requisito de la acción que se intenta, además de no haber sido controvertido por la demandada, se encuentra acreditado con el mérito del certificado de inscripción acompañado por el actor a su demanda, aludido en el numeral 1 del motivo quinto.



Foja: 1

**SÉPTIMO:** Que, por otro lado, el legitimado pasivo de la acción, debe ser el actual poseedor.

En este punto, cabe tener presente que la demandada reconoce que recibió, de parte de Marcelo Molina Cerda, los restos del vehículo placa patente ZL.1247.

Por otro lado, reconoce que recibió un mandato de parte del dueño del vehículo (Molina Cerda) para que, en su nombre y representación, procediera a reparar total o parcialmente, o vender y transferir los restos del vehículo, inclusive en subastas públicas o privadas.

Lo anterior, conforme lo establecido en el "Recibo de Indemnización, Finiquito y Cesión de Derechos", reseñado en el N° 2 del motivo cuarto.

Por otro lado, la demandada al contestar la demanda, señaló que en virtud del mandato antes referido, encomendó la venta en remate de los restos del vehículo, subasta celebrada el día 11 de Junio de 2020.

**OCTAVO:** Que, de acuerdo al contrato de compraventa ya individualizado, con fecha 20 de Marzo de 2019 el actor se hizo dueño del vehículo placa patente Zl.1247; cuya inscripción en el Registro Nacional de



Foja: 1

Vehículos Motorizados, fue requerida el día 28 de Mayo de 2019.

Con fecha 09 de Junio de 2019 (conforme lo reconocido por la demandada) don Marcelo Molina Cerda, anterior propietario del vehículo, hizo entrega de los restos del vehículo siniestrado a la compañía aseguradora, para que pudiera disponer libremente del mismo; constituyéndose, además, una prohibición de enajenar y de celebrar todo tipo de actos y contratos respecto del vehículo marca Audi, Modelo A6 4.2 Tiptronic, patente ZL.1247-1.

En el mes de Junio de 2020, la demandada enajenó los restos del vehículo, en subasta llevada por Vedisa Remates Ltda., obteniendo la suma de \$ 3.002.867.

Según consta de los correos electrónicos aludidos en el N° 4 del motivo tercero, el actor se comunicó con Vedisa Remates Ltda., desde el mes de Julio de 2019, a objeto de poder recuperar el vehículo.

**NOVENO:** Que, de acuerdo al artículo 670 del C.C., la tradición es un modo de adquirir el dominio de las cosas y consiste en la entrega que el **dueño** hace de ellas a otro, habiendo por una parte la facultad e intención de transferir el dominio, y por otra la capacidad e intención de adquirirlo.



Foja: 1

El artículo 682, dispone que si el tradente no es el verdadero dueño de la cosa que se entrega por él, no se adquieren por medio de la tradición otros derechos que los transmisibles del mismo tradente sobre la cosa entregada.

**DÉCIMO:** Que, de acuerdo a lo dicho en el motivo anterior, cabe tener presente que, como se dijo, don Marcelo Molina Cerda, el día 20 de Marzo de 2019 vendió al actor el vehículo placa patente ZL.1247-1.

Entonces, desde dicha fecha, el vendedor dejó de ser dueño del bien.

Por tanto, y conforme las normas reseñadas previamente, la entrega de los restos del vehículo que dicha persona efectuó a la compañía aseguradora Liberty, con fecha 09 de Junio de 2019, no pudo hacerla en condición de **dueño** del vehículo.

En dicho estado de cosas, cabe concluir que la demandada no pudo adquirir por dicha entrega, sino aquellos derechos que el tradente tenía sobre el bien, es decir, ninguno.

De acuerdo al certificado de inscripción acompañado por la demandada, emitido el día 23 de Octubre de 2020, el propietario del vehículo es el actor.



Foja: 1

La subasta de los restos del vehículo, como reconoce expresamente la demandada, se llevó a efecto en el mes de Junio de 2020.

Así las cosas, este sentenciador puede concluir que al momento de dicha enajenación, la demandada necesariamente debió saber que el vehículo era de propiedad del actor.

**DÉCIMOPRIMERO:** Que, conforme al principio "iura novit curia" incumbe al Juez aplicar el derecho pertinente al conflicto jurídico cuya resolución se requiere por las partes, con prescindencia, en su caso, del derecho que éstas invoquen.

**DÉCILOSEGUNDO:** Que, conforme a dicho principio, y de acuerdo a lo razonado en los motivos previos, esta magistratura tiene presente lo dispuesto por el artículo 898 del Código sustantivo, en tanto "*La acción de dominio tendrá también lugar contra el que enajenó la cosa, para la restitución de lo que haya recibido por ella; (...) y si la enajenó a sabiendas de que era ajena, para la indemnización de todo perjuicio.*"

La demandada, como ya fue dicho, enajenó los restos del vehículo placa patente ZL.1247-1, y obtuvo de dicha venta la suma de **\$ 3.002.867**, lo que se tiene por



Foja: 1

acreditado conforme lo dispuesto en el artículo 1713 del Código Civil.

**DÉCIMOTERCERO:** Que, conforme a todo lo razonado, y resultando imposible para la demandada restituir el vehículo placa patente ZL.1247-1, la demanda será acogida, condenándose a la demandada, conforme al artículo 898 del Código Civil, restituir al actor lo obtenido por la venta de los restos del vehículo, esto es, la suma de **\$ 3.002.867**, debidamente reajustada conforme la variación del I.P.C, desde que la sentencia quede firme y ejecutoriada, y hasta la fecha de pago efectivo.

**DÉCIMOCUARTO:** Que, la prueba que no se analiza, en nada altera lo que se ha razonado en las consideraciones que anteceden.

Por estas consideraciones y visto lo dispuesto en los artículos 670 y siguientes, 889 y siguientes, y 1698 y siguientes del Código Civil; y en los artículos 144, 254 y siguientes del Código de Enjuiciamiento, **SE DECLARA:**

**I.-** Que **se acoge parcialmente la demanda** intentada a folio 1, en los términos señalados en el considerando décimotercero;



C-13920-2020

Foja: 1

**II.-** Que, cada parte soportará sus propias costas.

**Regístrese y notifíquese.**

**ROL C-13.920-2020**

**DECTADA POR WILSON RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ, JUEZ SUPLENTE DEL  
PRIMER JUZGADO CIVIL DE SANTIAGO.**

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Santiago, diecisiete de Noviembre de dos mil veintiuno**

