

Santiago, veintiocho de agosto de dos mil veinticuatro.

**Vistos:**

**En cuanto al recurso de casación**

**Primero :** Que la parte demandada Liberty Compañía de Seguros Generales S.A., dedujo recurso de casación respecto de la sentencia primer grado de fecha 15 de noviembre de 2021, la que acogió parcialmente la acción planteada por el demandante Erick Miranda Tiemann, en cuanto de acuerdo a lo señalado en el considerando décimo tercero del fallo en revisión ordenaba restituir al actor por parte de la demandada al actor lo obtenido por la venta de los restos del vehículo, esto es, la suma de \$ 3.002.867, debidamente reajustada.

**Segundo:** Que la recurrente dedujo como causal de casación la contemplada en el artículo 768 N° 4 del Código de Procedimiento Civil que autoriza anular la sentencia que ha sido dictada extendiéndose a un objeto procesal que no fue propuesto por las partes, manifestado el recurrente que la sentencia incurre en ese vicio de casación, toda vez que impone al demandado una condena dineraria que no fue solicitada por el actor.

**Tercero:** Que consta de la demanda objeto de este litigio que el actor ejerció la acción reivindicatoria, en juicio ordinario de menor cuantía, solicitando se declarara que el vehículo marca Audi A6 año 2006 placa patente ZL-1247, color gris, es de dominio exclusivo de don Erick Javier Miranda Tiemann y, por consiguiente, que el demandado no tiene derecho alguno de dominio sobre él, móvil que debía ser restituido al actor, dentro de tercero día desde que la sentencia definitiva quedara ejecutoriada, bajo apercibimiento de retirar la especie con fuerza pública, solicitando además, que el demandado debe indemnizar por todos los deterioros que, por su hecho o culpa, sufra la cosa, reservándose este el derecho de pedir la determinación de lo anterior, en la época de cumplimiento del fallo, con costas.

**Cuarto:** Que de esta forma se constata, que lo ordenado por el juez en la sentencia, difiere de lo petitionado por el actor en su libelo, puesto que en ella no se solicitó indemnización alguna, además de lo ya informado, en reemplazo de la especie de la cual se pide su reivindicación, incurriendo en consecuencia en la causal de extrapetita, contemplada en el numeral 4 del artículo 768 del texto de enjuiciamiento civil, toda vez la sentencia se extendió a puntos no sometidos a la decisión del tribunal, como es la restitución de una suma de dinero obtenida por la venta de los restos del vehículo del cual se solicitaba su restitución.

Por estas consideraciones, disposiciones legales citadas y de conformidad además con lo que disponen los artículos 764 y 768 N° 4 del Código de Procedimiento Civil, **se acoge**, el recurso de casación en la forma deducido por la demandante, en contra de la sentencia definitiva de quince de noviembre de dos mil veintiuno, pronunciada a folio 37 dictada por el Primer Juzgado Civil de Santiago, la que en consecuencia se anula y se la reemplaza por la que, sin nueva vista, pero separadamente, se dicta a continuación.

Redacción del Ministro don Carlos Farías Pino.

Regístrese y devuélvase.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RXJGXPWCZP

**Rol N° 1709-2022 Civil.**

Pronunciada por la Décima Tercera Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada con los ministros Carlos Farías Pino, Carolina Vásquez Acevedo y Fiscal Judicial Carla Troncoso Bustamante.

No firma la ministra Carolina Vásquez Acevedo por encontrarse ausente.



**Carlos Cristóbal Farías Pino**

Ministro

Corte de Apelaciones

Veintiocho de agosto de dos mil veinticuatro  
11:17 UTC-4



**Carla Paz Troncoso Bustamante**

Fiscal

Corte de Apelaciones

Veintiocho de agosto de dos mil veinticuatro  
11:49 UTC-4



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RXJGXPXWCZP

Pronunciado por la Decimotercera (zoom) Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministro Carlos Cristobal Farias P. y Fiscal Judicial Carla Paz Troncoso B. Santiago, veintiocho de agosto de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a veintiocho de agosto de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RXJGXPWCZP

## **SENTENCIA DE REEMPLAZO**

Santiago, veintiocho de agosto de dos mil veinticuatro.

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 785 del Código de Procedimiento Civil, se dicta la siguiente sentencia de reemplazo.

### **Vistos:**

Se reproduce la sentencia en alzada con excepción de sus motivos quinto en adelante que se eliminan.

### **Y se tiene, además, en su lugar el presente:**

**Primero:** Que en este caso lo que se trata de reivindicar por parte del demandante Erick Javier Miranda Tiemann, respecto de la demandada Liberty Compañía de Seguros Generales S.A., es el automóvil, que dice haber adquirido el primero con fecha 20 de marzo de 2019, marca Audi A6 año 2006 placa patente ZL-1247, color gris, que esta última tendría en su poder, por cesión que le hiciera su antiguo propietario y vendedor a la mencionada compañía aseguradora, por cuanto, según lo expresado por el actor en su libelo, dicho móvil habría sido sustraído el día 18 de abril de 2019 y como este estaba asegurado a nombre del anterior propietario y él carecía de uno, aquel hizo efectivo el suyo que no había sido dado de baja, por lo que una vez gestionada y aprobada la correspondiente cobertura, y a pesar de ser él dueño del vehículo, procedieron a pagarle al antiguo propietario de éste la pertinente indemnización, quien al recibir el pago cedió el vehículo a la aseguradora sin su consentimiento, quien a su vez solo le transfirió una parte del dinero, apropiándose del resto y disponiendo del vehículo como si fuera dueño.

**Segundo:** Que lo anterior se encuentra acorde con el documento denominado “Recibo de Indemnización, Finiquito y Cesión de Derechos”, que si bien no aparece suscrito, fue acompañado en el proceso por ambas partes, no existiendo controversia a su respecto, documento que demuestra que la demandada, Seguros Liberty, por el robo del vehículo patente ZL-1247, N° Motor BAT 003394, N° Chasis WAUZZZ4F95N90949, Año 2006, Color Gris Plata, hecho acontecido el 18 de Abril de 2019, que fue denunciado a la autoridad policial correspondiente mediante parte policial N° 442, de la 1ª Comisaría de San Antonio con fecha 18-04-2019, indemnizó a Marcelo Alejandro Molina Cerda RUT : 9.914.441-6, en la suma de \$ 6.113.009, por daños o mermas que afectaron a tal vehículo.

**Tercero:** Que consta del Certificado de Anotaciones Vigentes en el Registro de Vehículos Motorizados, acompañados en folio 9, que el demandante adquirió el referido móvil con fecha 20 de marzo de 2019, siendo su anterior propietario Marcelo Alejandro Molina Cerda, lo que también consta del contrato de compraventa acompañado por la demandante, en el folio 23, suscrito entre el demandante y Molina Cerda.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KEJNXPJWCZP

**Cuarto:** Que la demandada Seguros Liberty en su escrito de contestación reconoce similares hechos a los ya relatados, a lo que agrega que por la venta de los restos del vehículo según consta de la Factura N° 6312 de 17 de junio de 2019 de Vedisa Remates Limitada, obtuvo la suma de \$3.002.867.

**Quinto:** Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 889 del Código Civil *“la reivindicación o acción de dominio es la que tiene el dueño de una cosa singular, de que no está en posesión, para que el poseedor de ella sea condenado a restituírsela”*.

**Sexto:** Que de lo anterior se desprende que la acción de reivindicación debe ser deducida respecto del poseedor de la cosa, que de acuerdo al artículo 700 del Código Civil es aquel que tiene la tenencia de una cosa determinada con ánimo de señor o dueño, lo que es acorde con lo previsto en el artículo 895 del mismo texto legal que dispone que la acción de dominio se dirige contra el actual poseedor, para a su vez el artículo 896 precisar que el mero tenedor de la cosa que se reivindica es obligado a declarar el nombre y residencia de la persona a cuyo nombre la tiene.

**Séptimo:** Que de esta forma cabe señalar que para la procedencia de la acción de dominio que acá se intenta, el demandado debe tener la calidad jurídica de poseedor o mero tenedor de la cosa objeto de la acción, situación que no se da respecto de la aseguradora demandada, la que de acuerdo al documento denominado “Recibo de Indemnización, Finiquito y Cesión de Derechos” sólo recibió de parte del dueño del vehículo, que para este efecto dijo ser el Sr. Molina Cerda, en virtud de la suma que aquel recibiera por concepto de indemnización, un mandato para proceder a la reparación, venta o transferencia del restos, entre otros, de la referida especie, es decir, nunca se hizo dueño, poseedor o mero tenedor de este móvil.

Y visto además lo dispuesto por los artículos 186 del Código de Procedimiento Civil, **se revoca**, la sentencia de quince de noviembre de dos mil veintiuno que acogió parcialmente la demanda intentada a folio 1, en la forma que allí, se señala y, en su lugar se decide que se rechaza la demanda deducida a folio 1, en todas sus partes.

Cada parte pagará sus costas.

Regístrese y devuélvase.

Redactó el ministro Carlos Farías Pino.

**Rol N° 1709-2022 Civil.**

Pronunciada por la Décima Tercera Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada con los ministros Carlos Farías Pino, Carolina Vásquez Acevedo y Fiscal Judicial Carla Troncoso Bustamante.

No firma la ministra Carolina Vásquez Acevedo por encontrarse ausente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KEJNXPJWCZP



**Carlos Cristóbal Farías Pino**

Ministro

Corte de Apelaciones

Veintiocho de agosto de dos mil veinticuatro  
11:17 UTC-4



**Carla Paz Troncoso Bustamante**

Fiscal

Corte de Apelaciones

Veintiocho de agosto de dos mil veinticuatro  
11:49 UTC-4



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KEJNXPJWCZP

Pronunciado por la Decimotercera (zoom) Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministro Carlos Cristobal Farias P. y Fiscal Judicial Carla Paz Troncoso B. Santiago, veintiocho de agosto de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a veintiocho de agosto de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KEJNXPJWCZP