

Santiago, nueve de noviembre de dos mil veinte.

VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO;

PRIMERO; Que comparece don Christian Torres Arenas, cédula de identidad número 10.221.656-3, con domicilio en Matías Cousiño N° 82, oficina 1107, comuna de Santiago, interponiendo demanda en contra de la empresa Always On Servicios Digitales S.A., RUT 76.308.394-2, representada legalmente por don Germán Mussolini., cédula de identidad número 22.543.712-2, ambos con domicilio para estos efectos en Flor de Azucena N° 111, Piso 4, oficina 41-B, comuna de Las Condes. Señala que prestó servicios para la demandada desde el 01 de noviembre de 2014 al 02 de septiembre de 2019, habiendo terminado la relación laboral por renuncia, su cargo era de Gerente General y su remuneración de \$12-320.957, habiéndose pactado en el contrato de trabajo que al término de la relación laboral se pagaría una indemnización por años de servicio de 30 días de remuneración por cada año y fracción superior a seis meses y sustitutiva de aviso previo, sin límite de años ni de monto de remuneración, en caso de que el contrato terminase por necesidades de la empresa o por renuncia. Explica que la sociedad se constituyó, como una de responsabilidad limitada, en Junio de 2013, siendo el demandante socio de ella con un 40% de los derechos, habiéndose fijado en un inicio una remuneración que se pagaba de forma separada, una parte como tal y una parte sustancial por medio de la emisión de facturas de una empresa relacionada al actor. El caso es que la demandada no ha puesto a disposición del demandante finiquito para el pago de las indemnizaciones por término de la relación laboral, explicando que en su gestión la empresa obtuvo buenos resultados y un importante crecimiento y que la información del funcionamiento de la demandada siempre fue puesta con conocimiento del directorio de la demandada. Explica además que su renuncia estuvo motivada por su disconformidad con ciertos contratos que se proponían por los otros miembros de directorio, los que consideraba perjudiciales para la empresa, lo que habría desencadenado una serie de conflictos con las personas que estaban relacionadas con la sociedad y el directorio, incluyéndose dentro de este conflicto el desconocer las cláusulas del contrato e incluso un protocolo de acuerdo que en su momento se había propuesto con el objeto de terminar la relación laboral del actor, que incluía el pago de las indemnizaciones por término de la relación. Pide en definitiva que la demandada sea condenada al pago de indemnización sustitutiva de aviso previo, indemnización por años de servicio, ambas pactadas en su contrato, y feriado proporcional, todo con reajustes, intereses y costas de la causa.



SEGUNDO; Que la demandada contesta la demanda, solicitando el rechazo de la misma en base a las siguientes consideraciones. Señala que no es efectivo que el actor haya sido trabajador de la demandada, ya que en el caso no hubo vínculo de subordinación y dependencia, explicando que la misma demanda señala que el demandante era dueño del 40% de las acciones de la demandada, que asumió el riesgo y la gestión de la empresa y que tenía la calidad de accionista, director y gerente general de la demandada, por tanto la real naturaleza del vínculo que ligó a las partes no dice relación con subordinación. Expone, al igual que la demanda, que la empresa se creó en Junio de 2013, como una sociedad de responsabilidad limitada, en la que el actor era socio con un 40% de los derechos, pasando a tener la calidad de sociedad anónima el 14 de noviembre de 2014, con un directorio formado por 4 miembros, los que si bien podían ser remunerados, ello debía ser autorizado por la junta de accionistas, además de ser aplicable lo dispuesto en el Art. 44 de la Ley de Sociedades Anónimas respecto de conflictos de interés de los directores. Expone que solo con fecha 30 de enero de 2015 el directorio designó al actor como gerente general, siendo además director de la empresa. En el caso se da un supuesto de autocontratación, ya que en el contrato y los anexos el demandante figura como trabajador y como representante del empleador, por lo que en los hechos solamente existe una voluntad, que es la del demandante, no así de la demandada, procediendo a contratarse, fijar su remuneración y la indemnización convencional que ahora reclama, además de haberse aumentado la remuneración en sucesivos anexos al contrato de trabajo. Expone que el real motivo del conflicto es que el actor, valiéndose de personas jurídicas que ha constituido junto con su entorno directo, habría explotado el mismo giro de la demandada, en perjuicio de ella, desviando clientes y generando un perjuicio patrimonial, además de haber facturado servicios que no existieron.

Interpone excepción de inexistencia de la relación laboral e incompetencia del Tribunal, toda vez que no existe en la especie una relación laboral, por no haber ajenidad en la prestación de los servicios, dadas las calidades de accionista, director, apoderado, gerente general, representante legal y presidente del directorio que ostentaba el actor. En subsidio, se interpone excepción de falta de legitimación activa, toda vez que el demandante no es ni ha sido trabajador de la demandada, por tanto no se encuentra legitimado para la interposición de la acción. En subsidio, se interpone excepción de inexistencia por falta de consentimiento o en subsidio nulidad absoluta por lo mismo, toda vez que en el caso el consentimiento de la demandada nunca ha concurrido en el contrato de trabajo del actor y sus anexos, considerando el papel del actor en la autocontratación que se llevó a efecto en el caso. En subsidio interpone excepción de nulidad absoluta del



acto por objeto ilícito, toda vez que habría ocurrido en la especie un abuso del derecho, no habiéndose ejercido los derechos del demandante de buena fe. En subsidio, interpone excepción de nulidad relativa por dolo, ya que de los hechos en los que incurrió el demandante fluiría claramente que hubo una intención de perjudicar a la empresa, incurriéndose en una puesta en escena en perjuicio de la demandada y el beneficio personal del demandante, lo que se manifiesta en el establecimiento de una indemnización convencional muy por sobre lo establecido en la ley. En subsidio, interpone excepción de nulidad relativa por omisión de formalidad habilitante o en subsidio inoponibilidad del acto jurídico, ya que en el caso el demandante, cuando suscribió el contrato y sus anexos, tenía un conflicto de interés, mezclando su propio patrimonio y el de la empresa, sin que haya contado con la autorización del dueño del patrimonio, lo que a juicio de la demandada sería una formalidad que debió haberse cumplido. En subsidio, interpone excepción de compensación, toda vez que el demandante aumentó su remuneración y obtuvo el pago de un sueldo por sobre el establecido en el contrato de trabajo y también, por su sola voluntad, destino dineros al pago de ahorro previsional voluntario, sumas que la demandada estima se deben compensar respecto de cualquier posible condena a la empresa.

TERCERO; Que en audiencia preparatoria de fecha 17 de diciembre de 2019, se rechazó la excepción de incompetencia absoluta interpuesta por la demandada, dejando la resolución de las restantes para la presente sentencia definitiva. Luego se realizó el llamado a conciliación, la que no se produce, fijándose como hechos controvertidos los siguientes:

1.- Exigencia de relación laboral entre el demandante y demandada, fecha de inicio, remuneración pactada y percibida, funciones desempeñadas y eventual existencia de algún tipo de jornada laboral.

2.- En la afirmativa, fecha de término de la relación laboral, pormenores y circunstancias, prestaciones adeudadas a la demandante con ocasión del término de los servicios, llámese remuneraciones, llámese esta indemnización voluntaria, llámese feriados legales y/o proporcionales.

3.- Efectividad de haber suscrito los intervinientes contrato de trabajo de fecha 01/11/2014, copia de anexo de fecha 21/11/2014, copia de anexo de fecha 01/01/2018 y copia de anexo número 3 de 01 de enero de 2019. Si concurrió el acuerdo de voluntades en estos contratos y anexos, efectividad de existir objeto ilícito en esos contratos celebrados y la efectividad de haber obrado dolosamente el demandante en la suscripción de estos contratos ya indicados y el cumplimiento de formalidades al efecto.



4.- Efectividad que al término de la relación laboral el actor haya adeudado a la empresa ALWAYS ON SERVICIOS DIGITALES S.A. la suma de \$70.922.447.-

CUARTO; Que en la audiencia de juicio fueron incorporados los siguientes medios de prueba por la parte demandante:

DOCUMENTAL

1.- Fotocopia de escritura de constitución de sociedad ALWAYS ON SERVICIOS DIGITALES LIMITADA, de fecha 25 de junio del año 2013.

2.- Copia digitalizada con firma digital de inscripción en el Registro de Comercio del Conservador de Bienes Raíces de Santiago de la Constitución de Sociedad Always On Servicios Digitales Ltda de fojas 49.865, número 33.239, del año 2013 carátula N°963.513.

3.- COPIA DE ESCRITURA DE MODIFICACIÓN Y TRANSFORMACIÓN DE SOCIEDAD ALWAYS ON SERVICIOS DIGITALES LTDA., HOY ALWAYS ON SERVICIOS DIGITALES S.A., de fecha 21 de noviembre de 2014.

4.- Copia digitalizada de inscripción en el Registro de Comercio del Conservador de Bienes Raíces de Santiago de la Escritura de Modificación y transformación de la Sociedad Always On Servicios Digitales S.A , de fojas 94155, número 57512, del Registro de Comercio de Santiago del año 2014.

5.- CONTRATO DE TRABAJO, de fecha 1 de noviembre de 2014, suscrito por empleador Sociedad Always On Servicios Digitales Ltda. Rut 76.308.394-2 representada por Christian Guillermo Torres Arenas Y por trabajador don Christian Guillermo Torres Arenas Rut 10.221.656-3.

6.- ANEXO I DEL CONTRATO DE TRABAJO, DE FECHA 21 DE NOVIEMBRE DE 2014, suscrito por empleador Sociedad Always On Servicios Digitales Ltda representada por Christian Torres Arenas y suscrita por trabajador Christian Torres Arenas.

7.- ANEXO II DEL CONTRATO DE TRABAJO: DE FECHA 1 DE ENERO DE 2018 suscrito por Christian Torres Arenas en representación de empleador Sociedad Always On Servicios Digitales S.A

8.- ANEXO III DEL CONTRATO DE TRABAJO DE FECHA 1 DE ENERO DEL AÑO 2018 suscrito por Christian Torres Arenas en representación de empleador Sociedad Always On Servicios Digitales S.A.



9.- Cuatro comprobantes de solicitud de vacaciones de Trabajador Christian Guillermo Torres Arenas, rut 10.221.656-3, a empleador Always On Servicios Digitales S.A., de año 2015, 2015, 2016, 2016

10.- Solicitud de vacaciones, año 2016.

11.- Cinco Formularios Solicitud de Vacaciones año 2017, año 2017, año 2018, año 2018, año 2019

12.- Carta de fecha 12 de agosto de 2019, suscrita por Christian Torres Arenas, dirigida al señor Luis Benavente Bande presidente del directorio XEYRNRNYVL del Always On Servicios Digitales S.A.

13.- Carta de fecha 9 de septiembre de 2019, suscrita por don Christian Torres Arenas, dirigida a los señores Luis Benavente Bande, Conrado Iriarte Alet, Luis Ojeda Sánchez.

14.- Copia de Carta fecha 9 de septiembre del año 2019, suscrita por don Christian Torres Arenas, dirigida a don Germán Mussolini Gerente General de Always On Servicios Digitales S.A.

15.- Cincuenta y ocho Liquidaciones de remuneraciones originales suscritas por el trabajador Christian Torres Arenas desde noviembre del año 2014 hasta agosto del año 2019, ambos meses incluidos,

16.- Certificado de cotizaciones, cuenta de cotizaciones obligatorias emitidas por AFP Hábitat.

17.- Historial de cotizaciones pagadas Cruz Blanca cotizaciones previsionales desde agosto del año 2014 hasta octubre del año 2019.

18.- Veintidós copias de facturas de asesorías 31/01/2017 al 27/12/2017 EMITIDAS por Vantor SPA y del 25/01/2018 AL al 20/11/2018 por Digital Partner SPA.

19.- Copia de Junta ordinaria de accionistas de 27 de abril del año 2015.

20.- Copia de junta ordinaria de accionistas de 29 de abril del año 2016.

21.- Junta ordinaria de accionistas de la Sociedad Always On Servicios Digitales S.A., de fecha 26 abril de 2017.

22.- Junta ordinaria de accionistas de la Sociedad Always On servicios digitales S.A., de fecha 27 de abril de 2018.

23.- Copia de escritura pública de fecha 10 de marzo del año 2015.

24.- Acta de sesión de directorio de la Sociedad Always On Servicios Digitales S.A., de fecha 30 de mayo de 2016.

25.- Copia de Escritura pública con firma electrónica avanzada de fecha 8 de junio de 2016 otorgada ante Notario público de Santiago don Osvaldo Pereira González, en virtud de la cual Patricio Pinto Hurtado reduce a escritura pública acta de sesión de



directorio de Sociedad Always On Servicios Digitales S.A, llevada a cabo el día 30 de mayo de 2016.

26.- Copia de certificado de inscripción del Registro de Comercio de Santiago de fecha 8 de marzo del año 2017.

27.- Acta de sesión de directorio de Sociedad Always On Servicios Digitales S.A., de fecha 30 de septiembre de 2016.

28.- Acta de sesión directorio de Always On Servicios Digitales S.A., de fecha 20 de marzo de 2017.

29.- Acta de sesión de directorio de Always On servicios digitales S.A, celebrada a las 11:00 hrs de 19 de marzo de 2018.

30.- Acta de sesión extraordinaria de directorio Always On Servicios Digitales S.A., celebrada a las 8:00 hrs del día 13 de diciembre de 2018.

31.- Escritura pública de acta extraordinaria de directorio de Sociedad Always On Servicios Digitales S.A, de fecha 23 de agosto del año 2019.

32.- Copia de Escritura pública con firma electrónica avanzada, de fecha 4 de diciembre de 2019 otorgada ante Notario público de Santiago don Patricio Raby Benavente,

33.- Copia auténtica de Escritura pública de 21 de agosto de 2014, otorgada ante Notario público de Santiago don Osvaldo Pereira González.

34.- Copia Auténtica de Escritura pública de 3 de noviembre de 2014, otorgada ante Notario público de Santiago don Osvaldo Pereira González.

35.- COPIAS IMPRESAS DE CORREOS ELECTRÓNICOS:

a. Correo electrónico de Luis Benavente Bande a Cristian Torres de fecha 14 de agosto de 2019,

b. Correo electrónico de Mariangélica Oliva Colmenares (moliva@alwayson.cl) a Antonio Fernández (afernandez@alwayson.es) y con copia a Christian Torres (ctorres@alwayson.cl), de fecha 20 de febrero de 2019, a las 17:31 hrs,

c. Correo electrónico de Mariangélica Oliva Colmenares (moliva@alwayson.cl) a Antonio Fernández (afernandez@alwayson.es) y con copia a Christian Torres(ctorres@alwayson.cl), de fecha 20 de marzo 2019 de 2019, a las 17:34 hrs,

d. Correo electrónico de Mariangélica Oliva Colmenares (moliva@alwayson.cl) para Christian Torres (ctorres@alwayson.cl), de fecha 12 de abril de 2019, a las 13:24 hrs,

e. Correo electrónico de Mariangélica Oliva Colmenares (moliva@alwayson.cl) para Christian Torres (ctorres@alwayson.cl), de fecha 20 de mayo de 2019. A las 14:31



f. Correo electrónico de Mariangélica Oliva Colmenares (moliva@alwayson.cl) para Christian Torres (ctorres@alwayson.cl), de fecha 21 de junio de 2019, a las 14:19,

g. Correo electrónico de Mariangélica Oliva Colmenares (moliva@alwayson.cl) a Antonio Fernández (afernandez@alwayson.es) y con copia a Christian Torres (ctorres@alwayson.cl), de fecha 19 de julio de 2019, a las 13:58 hrs,

h. Correo electrónico de Mariangélica Oliva Colmenares (moliva@alwayson.cl) a Antonio Fernández (afernandez@alwayson.es) y con copia a Christian Torres (ctorres@alwayson.cl), de fecha 20 de agosto de 2019, a las XEYRNRNYVL 18:27 hrs,

i. Copia de correo electrónico de fecha 7 de noviembre de 2014, a las 9:12, dirigido de Luis Benavente para Christian Torres, tiene como asunto “planteamientos de salario y precios de transferencia 2014”.

j. Copia de correo electrónico de fecha 10 de noviembre de 2014, a las 19:49 hrs, de Christian Torres para Luis Benavente, asunto “planteamientos de salario y precios de transferencia 2014”.

k. Correo de Luis Benavente a Christian Torres de fecha 11 de noviembre de 2014, a las 3:32 hrs,.

l. Copia de Correo electrónico de Christian Torres a Luis Benavente, con copia a Luis Ojeda y Conrad Iriart, y Alejandro Granese, de fecha 23 de mayo de 2019, a las 13:36 hrs.

m. Copia de correo electrónico de Christian Torres para Luis Benavente, de fecha 25 de junio de 2019, a las 19:27 hrs.

n. Copia de correo electrónico de Alejandro Granese para Christian Torres con copia a Luis Benavente, de fecha 26 de junio de 2019.

o. Copia de correo electrónico de Christian Torres para Alejandro Granese, con copia a Luis Benavente, Conrad Iriat, Luis Ojeda y a Christian Torres de fecha 2 de septiembre de 2019, a las 19:10 hrs.

p. Copia de correo electrónico de Marcela Mistretta a Christian Torres, con copia a Alejandro Granese, de fecha 3 de septiembre de 2019 a las 17:10 hrs.

q. Correo electrónico de Christian Torres para Marcela Mistretta, con copia a Alejandro Granese, y Christian Torres, de fecha 3 de septiembre del año 2019, a las 17:48 hrs.

r. Correo electrónico de Luis Benavente Bande a Cristian Torres de fecha 30 de mayo de 2019, a las 12.30 hrs.

36.- Cuadernillos: a. Directorio Always Servicios Digitales S.A Madrid septiembre 2015 * b. Documento resumen Convención Always On Versión 1.0 Fecha 26-02-15. Página 5. * c. Comité de Dirección Always On Servicios Digitales Chile * d. Comité de



Dirección 2017 Resultados 2017 Always On ChileColombia- Madrid 29 de enero de 2017. Resultados 2017- Objetivos y Presupuesto 2018 * e. Comité de Dirección 2017 Resultados 2016 Objetivos y Presupuesto 2017 Always On Chile-Colombia-. f. Comité de Dirección 2018 Resultados 2018 Always On ChileColombia-Latam, Madrid 1 y 2 de octubre 2018, g. Convención Always On 2018/2019,. h. Always On Serv- Digitales S.A. Informes de Auditoría de Control Interno y Estados Financieros al 31 de diciembre de 2015.* i. Cuadernillo de fecha 30 de enero de 2019 Señores Always on Serv. Digitales S.A. Atención sr Cristian Torres A. Contenido del Presente informe: Informe de Auditores Independientes, Balance general, Estado de resultados. Notas Explicativas.

CONFESIONAL

Prestó declaración en representación de la demandada don German Horacio Mussolini, luego de haber sido legalmente juramentado.

TESTIMONIAL

Prestaron declaración como testigos de la parte demandante las siguientes personas, luego de haber sido legalmente juramentadas:

- 1.- Doña María Victoria Gómez Villalobos.
- 2.- Doña María Angélica Oliva Colmenares.
- 3.- Don Jorge Rojas Flores.
- 4.- Don Patricio Villarroel Villarroel.

OFICIOS

Se incorporaron las respuestas de los oficios enviados a AFP Habitat, Isapre Cruz Blanca y AFC, en donde se informa de las cotizaciones de seguridad social del actor por el periodo consultado.

EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS

Fueron exhibidos por la demandada, a petición de la parte demandante, los siguientes documentos:



1.- Actas de sesiones de directorio de Sociedad Always On Servicios Digitales S.A. y su antecedente Sociedad Always On Servicios Digitales Limitada.

2.- Actas de juntas de accionistas ordinarias y extraordinarias de sociedad Always On Servicios S.A.

3.- Contrato de trabajo y anexos del gerente general de la demandadas.

4.- Balances generales anuales de los años 2015, 2016, 2017 y 2018 firmados por contador y gerente general.

5.- Contratos marcos y anexos de la sociedad Always On Servicios S.A. con Bnp Paribas Cardif Seguros Generales S.A., domiciliado en Av. Vitacura 2670 Comuna De Las Condes.

6.- Contratos marcos y anexos de Sociedad Always On Servicios S.A. con Banco Itaú Chile domiciliado en Enrique Foster Sur N°20, Comuna De Las Condes.

QUINTO; Que por su parte la demandada incorporó los siguientes medios de prueba:

DOCUMENTAL

1.- Copia de escritura pública de fecha 25 de junio de 2013 otorgada en la Notaría de Santiago de don Osvaldo Pereira González, sobre constitución de sociedad “Always On Servicios Digitales Limitada”.

2.- Copia de escritura pública de fecha 21 de noviembre de 2014 otorgada en la Notaría de Santiago de don Osvaldo Pereira González, sobre modificación y transformación de sociedad “Sociedad Always On Servicios Digitales Limitada” a “Sociedad Always On Servicios Digitales S.A.”.

3.- Inscripción de fojas 49865 número 33239 del Registro de Comercio de Santiago del año 2013, con subinscripciones, notas marginales y certificado de vigencia al 12 de diciembre de 2019, correspondiente a “Sociedad Always On Servicios Digitales S.A.”.

4.- Inscripción de fojas 94155 número 57512 del Registro de Comercio de Santiago del año 2014.

5.- Inscripción de fojas 20456 número 12252 del Registro de Comercio de Santiago del año 2015.

6.- Inscripción de fojas 46954 número 25703 del Registro de Comercio de Santiago del año 2016.

7.- Inscripción de fojas 92368 número 45381 del Registro de Comercio de Santiago del año 2019.



8.- Libro de Juntas Ordinarias de Accionistas de Always On Servicios Digitales S.A.

9.- Libro de Actas de Sesión de Directorios de Always On Servicios Digitales S.A.

10.- Contrato de trabajo de fecha 1 de noviembre de 2014 y sus anexos de 21 de noviembre de 2014, 1 de enero de 2018 y 1 de enero de 2019, suscritos por Christian Torres Arenas.

11.- Set de 60 liquidaciones de remuneraciones emitidas por Always On Servicios Digitales S.A. respecto de Christian Torres Arenas, durante los años 2015 y 2019, ambos inclusive.

12.- Carta de renuncia de 12 de agosto de 2019 suscrita por Christian Torres Arenas y su apostilla.

13.- Carta de renuncia al cargo de Gerente General de Always On Colombia S.A.S. de 12 de agosto de 2019 suscrita por Christian Torres Arenas y su apostilla.

14.- Carta de renuncia al cargo de Gerente General de Bimyou Chile SpA de 9 de septiembre de 2019 suscrita por Christian Torres Arenas.

15.- Carta de renuncia al cargo de Miembro Principal de la Junta Directiva de Always On Colombia S.A.S. de 9 de septiembre de 2019 suscrita por Christian Torres Arenas y su apostilla.

16.- Carta de renuncia al cargo de Consejero en el Consejo de Administración de Cutting Edge S.L. de 9 de septiembre de 2019 suscrita por Christian Torres Arenas y su apostilla.

17.- Carta de renuncia al cargo de Director y Presidente del Directorio de Always On Servicios Digitales S.A. de 9 de septiembre de 2019 suscrita por Christian Torres Arenas y su apostilla.

18.- Inscripción de fojas 44386 número 30684 del Registro de Comercio de Santiago del año 2009, con subinscripciones, notas marginales y certificado de vigencia al 4 de diciembre de 2019, correspondiente a "Digital Partner SpA".

19.- Inscripción de fojas 94388 número 57664 del Registro de Comercio de Santiago del año 2014.

20.- Inscripción de fojas 94631 número 50776 del Registro de Comercio de Santiago del año 2017.

21.- Inscripción de fojas 4060 número 2301 del Registro de Comercio de Santiago del año 2018.

22.- Inscripción de fojas 4049 número 2211 del Registro de Comercio de Santiago del año 2019.



23.- Certificado de matrimonio entre Christian Torres Arenas y Yelena Vanjorek Valderrama emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación con fecha 13 de diciembre de 2019.

24.- Querella criminal interpuesta por Always On Servicios Digitales S.A. ante el 4o Juzgado de Garantía de Santiago, en el Rol 0-9329-2019, así como el Certificado de Envío emitido por la Oficina Judicial Virtual y la resolución de 16 de septiembre de 2019 que admite la querella interpuesta.

25.- Demanda en procedimiento de tutela laboral interpuesta por don Fernando Lorca Oliver en contra de Always On Servicios Digitales S.A., en autos RIT T-1854-2019 del 1o Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, y resolución de fecha 11 de noviembre de 2019.

26.- Impresión del perfil de LinkedIn de don Christian Torres Arenas.

27.- Impresión del perfil de LinkedIn de doña Mariangelica Oliva.

28.- Impresión del perfil de LinkedIn de don Deniz Harmandaroglu.

29.- Impresión del perfil de LinkedIn de doña Erika Reyes.

30.- Impresión del perfil de LinkedIn de doña Jessica Guerrero Torres.

31.- Impresión del perfil de LinkedIn de don Juan Carlos Delgado Sornes.

32.- Impresión del perfil de LinkedIn de don Patricio Villarroel V.

33.- Convocatoria a reunión con asunto "Reunión de trabajo Always On - Valoriza", para el día 26 de octubre de 2018; convocatoria a reunión con asunto "Reunión pre-entrega Valoriza - Always On", para el día 9 de noviembre de 2018; convocatoria a reunión con asunto "Café Félix Gronhert", para el día 15 de noviembre de 2018; convocatoria a reunión con asunto "Café Entel - AlwaysOn 2019", para el día 19 de diciembre de 2018; convocatoria a reunión con asunto "TMKs - Itaú Auto - Consorcio Entel", para el día 26 de diciembre de 2018; convocatoria a reunión con asunto "Entrevista Jessica Guerrero", para el día 7 de enero de 2019; convocatoria a reunión con asunto "Café Feliz Gronhert", para el día 7 de marzo de 2019; convocatoria a reunión con asunto "Revisión situación Jessica", para el día 20 de marzo de 2019; convocatoria a reunión con asunto "Incidente Entel", para el día 20 de marzo de 2019; convocatoria a reunión con asunto "Reunión de Negocios", para el día 21 de marzo de 2019; convocatoria a reunión con asunto "Visita ITO - Oficina Piso 13", para el día 11 de abril de 2019; convocatoria a reunión XEYRNRNYVL con asunto "Revisión Entel", para el día 23 de abril de 2019; convocatoria a reunión con asunto "Capacitación Cali Boutique Consorcio - Digital Partner", para el día 8 de mayo de 2019; convocatoria a reunión con asunto "Reunión Cali Boutique Metí jfe", para el día 22 de mayo de 2019; convocatoria a reunión con asunto "Reunión Avances Cali Boutique - Cardif", para el día 27 de mayo de 2019; convocatoria a



reunión con asunto “Coordinación Proyectos”, para el día 24 de julio de 2019; convocatoria a reunión con asunto “Revisión Temas Comerciales & Operaciones”, para el día 22 de agosto de 2019.

34.- Impresión de cadena de correos electrónicos remitidos entre los días 2 y 16 de enero de 2019 con asunto “Re: Nuevos DNI”.

35.- Impresión de correo electrónico de fecha 18 de enero de 2019 remitido a las 17:21 horas por Francisco Fuentealba a Alejandro Osses, con asunto “cuentas para firma”.

36.- Impresión de cadena de correos electrónicos remitidos entre los días 13 y 21 de noviembre de 2014 con asunto “Escritura de Transformación y Pacto de Accionistas”.

37.- Impresión de cadena de correos electrónicos remitidos entre los días 2 y 14 de enero de 2019 con asunto “Re: Nuevos DNI”.

38.- Impresión de cadena de correos electrónicos remitidos entre los días 29 y 30 de octubre de 2018 con asunto “Re: Informes en Derecho revisión propuestas de contratos Management Fee & Royalty para Always On Servicios Digitales”.

39.- Impresión de cadena de correos electrónicos de asunto “Fwd: Facturación Julio 2019 Digital Partner” e intercambiados el 22 de agosto de 2019.

40.- Impresión de correo electrónico de asunto “montos a facturar Noviembre 2019 D partner” de fecha 9 de diciembre de 2019.

41.- Impresión de cadena de correos electrónicos de asunto “Rm: Ventas faltantes Octubre Digital” e intercambiados el 28 de noviembre y el 4 de diciembre de 2019.

42.- Informe sobre Investigación Corporativa desarrollada por KPMG Ltda. a Always On Servicios Digitales S.A. en el mes de diciembre de 2019 y sus anexos.

CONFESIONAL

Prestó declaración el demandante, luego de haber sido legalmente juramentado.

TESTIMONIAL

Prestaron declaración como testigos de la parte demandada las siguientes personas, luego de haber sido legalmente juramentadas:

- 1.- Don Alejandro Granese Phillpps.
- 2.- Doña Martiza Herrera Villalón.
- 3.- Doña María José Saldaño Espinoza.



OFICIOS

Se incorporaron las siguientes respuestas a oficios de las empresas Seguros de Vida Security Previsión S.A. y AFP Habitat, las que informan sobre los montos que registra el actor por concepto de Ahorro Previsional Voluntario.

SEXTO; Que respecto de las excepciones de la parte demandada, la mayoría de ellas dicen relación con la validez del contrato del actor y de sus anexos, salvo la de falta de legitimación activa, que dice relación con la legitimidad que ostenta el actor para la interposición de la acción, cuestión que no tiene que ver con el fondo de los actos jurídicos objeto de debate, sino que con una cuestión de tipo procesal, en razón de lo cual esta primera excepción será resuelta de forma previa y las restantes se resolverán luego de haberse realizado el análisis sobre la existencia de la relación laboral y sus alcances, ya que en primer lugar hay que determinar si es que efectivamente se puede considerar siquiera que la prestación de servicios del actor se dio bajo vínculo de subordinación, luego de lo cual cabe determinar la validez de los actos jurídicos que regulan dicha prestación de servicios, a la luz de las excepciones que se han interpuesto.

Sobre la excepción de falta de legitimidad activa, ella debe ser rechazada. En el presente caso se conoce de una demanda que busca el cobro de determinadas prestaciones que se encuentran contenidas en un contrato de trabajo, en dicho contrato son partes tanto el demandante como la demandada, por tanto, son las partes de dicho contrato las que se encuentran legitimadas para concurrir al juicio y debatir los puntos relativos al mismo, sean cobrando las prestaciones que en dicho contrato se han establecido o bien tratando de enervar dichas obligaciones mediante excepciones, como por ejemplo, la nulidad del contrato o el hecho de que el actor no haya estado efectivamente sujeto a subordinación y dependencia, de manera tal que siendo las partes las que se encuentran revestidas con la legitimidad para formular este tipo de discusiones, no cabe sino concluir que el actor tiene la legitimidad activa para concurrir al proceso reclamando los derechos que, supuestamente, le otorgaría un contrato de trabajo. La alegación de que el demandante nunca ha sido trabajador de la demandada es una defensa que interpone dicha parte, buscando controvertir la procedencia de la demanda, pero el debate respecto a si es que el demandante de estos autos fue o no trabajador de la demandada es precisamente un debate que debe darse en sede judicial y por ende las partes de la supuesta relación laboral, que además en el caso se regula por un contrato que está escriturado, son las que tienen la legitimidad para comparecer y para ejercer la acción y defenderse de ella.



Lo que pretende la demandada con su excepción es impedir la posibilidad de debate, en base al absurdo de que no se puede discutir la procedencia de prestaciones laborales porque el demandante no habría sido trabajador, cuando la existencia de dicha calidad es claramente parte integrante del juicio, sin que sea lógico desestimar una acción porque la parte demandante no tiene la calidad de trabajador, cuando ello es lo que se discute y se resuelve en la sentencia definitiva, por lo que la lógica misma de la discusión que ha planteado la misma demandada implica necesariamente que ambas partes en este juicio tienen la legitimidad dentro del proceso.

Así las cosas, siendo supuestas partes en el contrato y en la supuesta relación laboral el demandante y la demandada, es obvio y evidente para cualquier persona, incluso sin formación jurídica, que son esas personas y no otras las que se encuentran legitimadas para comparecer al Tribunal y pedir la resolución de conflictos derivados de esta situación de hecho, siendo del todo procedente que el actor haya interpuesto su acción con el objeto de reclamar lo que considera son derechos emanados de su contrato, al tiempo que es del todo procedente que la demandada reclame la inexistencia de la relación laboral, pero ello en caso alguno priva a ninguna de las partes de su legitimidad y es esta la sede, los Juzgados de Letras del Trabajo, en donde se debe resolver tanto la procedencia de los derechos que pide el actor, como la defensa de la empresa, incluyendo la inexistencia de la calidad de trabajador para el actor.

Estimándose que esta excepción carece de motivo plausible, será rechazada con costas.

SÉPTIMO; Que en cuanto a la existencia de la relación laboral, hecho del que depende la procedencia de las prestaciones que se reclaman, se puede afirmar lo siguiente con la prueba vertida en el proceso. Es claro que el trabajador tiene suscrito un contrato de trabajo, la fecha del mismo es 01 de noviembre de 2014, es decir, mientras estaba vigente la escritura de constitución de la sociedad demandada en donde el tipo social usado era el de una sociedad de responsabilidad limitada, ya que la transformación en sociedad anónima se da solo el 21 de noviembre de 2014, este contrato de trabajo se suscribe por el demandante tanto como parte trabajadora como en representación del empleador, la representación del empleador en el contrato deriva de la cláusula Décimo Segunda de la escritura de constitución, en ella el representante legal de la empresa, don Luis Benavente Bande, le otorgó al demandante un mandato para ejercer determinados actos de la administración, entre los cuales se cuenta el de suscribir contratos de trabajo, conforme al punto 30 de la cláusula Cuarta de la escritura de Constitución, facultad incluida en la delegación que se hizo al actor. Es relevante mencionar que el demandante no tenía la administración de la empresa a su constitución, sino que era el otro socio el que ejercía tal función, habiendo sido una decisión de este segundo socio el otorgar un



mandato al demandante para que ejerciera labores de administración, de manera tal que, en rigor, cuando firmó su propio contrato de trabajo, el demandante no debía cuentas a la demandada, sino que a la persona que le había otorgado el mandato para ejercer determinadas facultades, de manera tal que la persona jurídica tiene derechos y obligaciones, en primer lugar, con el señor Benavente, conflicto que no es de competencia de este Tribunal y que no puede ser resuelto en este juicio, pero el hecho de que se hayan suscritos actos jurídicos que, supuestamente, pudieron haber perjudicado a la demandada, es algo que puede reclamarse de la persona a la que se había asignado la administración de la empresa, quien decidió no cumplir con su rol de forma personal, sino que por intermedio de un mandatario, siendo los conflictos entre ese mandatario y el mandante para la administración también ajenos al objeto del presente juicio. Cabe señalar que el señor Benavente fue socio de la empresa, y administrador de la misma, hasta el mismo día 21 de noviembre de 2014, fecha en que se transformó la sociedad desde una de responsabilidad limitada a anónima, momento en que sus derechos son transferidos a una persona jurídica.

OCTAVO; Que con fecha 30 de enero de 2015, tres meses después del contrato de trabajo, el directorio de la demandada, en el que demandante era uno de cuatro integrantes, determinó designar como Gerente General de la demandada al actor, de manera tal que se ratifica lo que se habría obrado antes, en cuanto a que el demandante ejercía el mencionado cargo de la sociedad. Por su parte, es claro que desde el 01 de noviembre de 2014 a la fecha de término de los servicios por la renuncia presentada por el demandante, la demandada se comportó como empleadora, pagando las cotizaciones de seguridad social del demandante, como constan en los oficios de las instituciones correspondientes, asimismo se extendieron liquidaciones de remuneraciones, las que por la parte empleadora no tienen la firma del demandante y se dio tratamiento de relación laboral a cada aspecto administrativo de los ingresos del actor, pagándose los correspondientes impuestos a la renta, de los cuales el empleador es el agente retenedor, pagándose ahorro previsional voluntario, etc.

Por otro lado, las condiciones de remuneración del demandante son muy similares a las que tiene el actual gerente general de la empresa, quien declara percibir una remuneración, aproximadamente de \$10.800.000, que es un poco inferior a la que aparece en las liquidaciones de remuneraciones del demandante, pero que dadas las cifras pactadas no son una diferencia que permita afirmar que las condiciones entregadas al demandante en su contrato de trabajo y anexos sean sustancial y radicalmente diferentes a las que mantiene el actual gerente de la empresa.



Por último, en cuanto a esta revisión de documentos que se vinculan a la relación laboral, hay que destacar que no solo el directorio nombró expresamente al demandante como gerente general de la empresa, sino que además de forma sostenida aprobó todo lo que se realizaba en la empresa, o al menos no estuvo mayormente interesado en ello. Así, la sesión de Mayo de 2016 no aborda ningún tema en particular, más allá de reestructurar poderes de la empresa, lo que de hecho no significó ningún cambio en especial respecto del actos, no solo porque era el gerente general de la empresa, sino que porque fue designado apoderado clase B, que con cierto límite de dinero podía ejercer actos solo, sin necesidad de la concurrencia de otro apoderado. Luego, en la sesión de Septiembre de 2016, el acta del directorio señala lo siguiente:

“El Director y gerente general, don Christian Torres, expone a los socios el estado de los siguientes puntos, situación actual de la compañía, logros 2016, balance y EERR 2016 a la fecha, presupuestos y estrategias 2016, objetivos y estrategias comerciales, objetivos técnicos e innovación, planes de inversión y presupuesto 2017. Todos los puntos fueron aprobados sin observaciones.”

De esta forma, el directorio de la demandada conoció los presupuestos del año 2016 y 2017 y no realizó ninguna observación u objeción a los mismos, sin que ninguno de los directores diferentes al demandante, nunca preguntara siquiera la forma en como era remunerado el gerente general de la empresa, el monto que recibía y el costo que ello implicaba para la empresa, no obstante haber conocido los presupuestos.

Luego, en las sesiones de Marzo de 2017 y Marzo de 2018, el directorio se limita únicamente a fijar fechas para juntas de accionistas, sin ninguna otra mención, no hay ninguna clase de preocupación por la situación del gerente general de la empresa y el estatus que tiene dentro de la misma. En la sesión de Diciembre de 2018, que es presidida no por el demandante, sino que por el señor Benavente, el directorio solo resuelve temas relacionados con repartición de utilidades y en Agosto de 2019 ya se analiza la renuncia del demandante.

NOVENO; Que la exposición anterior se hacía necesaria, toda vez que en la contestación de la demanda hay una seria confusión sobre el rol de un director y de un gerente general en una sociedad anónima, lo que la ha llevado a afirmar la imposibilidad de que el actor haya prestado servicios laborales, porque no sería posible que él ejerciera el cargo de forma subordinada y en una faena que le es ajena. Una sociedad anónima es administrada no por una persona, sino que por un órgano colegiado, que se denomina directorio, siendo este órgano el que se encarga de llevar las riendas de la empresa, un



gerente no es un administrador de la sociedad, sino que es un mandatario del directorio, siendo la norma que el gerente general, aunque en la vida diaria de la empresa aparezca como el jefe máximo de ella, sea una persona regida por el estatuto laboral, ya que es una persona que en su trabajo no es independiente, sino que está dentro de una estructura, la empresa, que le es ajena, ya que no es su patrimonio el que está involucrado y los medios de funcionamiento de la empresa no lo pertenecen, además de lo cual está subordinado a las decisiones de administración que tome el directorio, radicando en este punto la subordinación que la contestación señala que no existe, ya que un gerente general está subordinado formal y materialmente al directorio, que es el órgano último en quien recae la administración de la empresa, concordante con lo cual los directores no son dependientes de la empresa, no se les aplica el estatuto laboral y se rigen por las normas especiales de las sociedades anónimas. El director es la persona que administra la empresa sin subordinación, no el gerente general.

Ahora bien, también hay que clarificar que una persona puede ostentar más de una calidad, pero una no obsta a las demás, de manera tal que una persona perfectamente puede ser director y gerente, desarrollando dos roles, como era el caso del actor, toda vez que la ley no contienen a este respecto incompatibilidades, y son cargos esencialmente diferentes, porque, como se ha dicho, uno es subordinado y el otro no, de manera tal que la persona tendrá los derechos y obligaciones de un director cuando actúe en cuanto tal y de un gerente cuando ello sea procedente. La razón por la cual ser director no obsta ser gerente, es que el directorio no es unipersonal, por tanto la persona que ejerce como director y gerente, no tiene la capacidad de tomar decisiones de administración dentro del directorio de forma autónoma, sino que debe concordarlo con los demás directores, de manera que sus facultades quedan reducidas a alcanzar acuerdos con los demás miembros del directorio. Por tanto, el demandante tenía claramente dos aspectos diferentes de actividad, por un lado era gerente de la empresa, con las facultades habituales de estos cargos, y además era director, cargo que no implica que sea él el administrador de la demandada, sino que solamente era uno de los cuatro miembros de la instancia. Por último, que el demandante sea accionista de la empresa en nada obsta la relación de subordinación, porque tal como la empresa no es administrada por los gerentes, tampoco lo es por los accionistas, sino que por el directorio, por tanto, en su calidad de accionista el demandante solo podía intervenir en las juntas correspondientes, en las que nunca hubo una mención expresa a la gerencia de la demandada, pese a que el actor solo tenía solo un 40% de las acciones, siendo el otro socio quien tenía el control con un 60% de las acciones, y también podía obrar por medio de los directores, pero no podía intervenir directamente en la empresa, sino que solo por intermedio de ellos, de los



cuales él era solo uno dentro de 4. Además, siendo la demandada una sociedad anónima, en principio cualquier persona pudo haber adquirido acciones de cualquiera de los socios, incluyendo a trabajadores de la demandada, sin que eso hubiese hecho cambiar en nada el estatus de trabajador de quien adquiere acciones, porque en una sociedad anónima incluso trabajadores de la empresa pueden participar en la propiedad de ella, sin por ello perder el vínculo de subordinación, precisamente porque la administración no es directa por los socios, sino que por intermedio del directorio.

DÉCIMO; Que conforme a lo que se ha analizado previamente, lo que existe es una persona que estaba mandatada, sin ninguna limitación en particular, para realizar actos de administración de una sociedad de responsabilidad limitada, incluyendo la posibilidad de autocontratación, que no estaba prohibida en ninguna parte de la escritura de constitución de la empresa, y dada la fecha del contrato de trabajo, no le resultan aplicables las normas de sociedades anónimas que ha reclamado la demandada. Luego, la misma empresa, ya convertida en sociedad anónima, decide designar como gerente general al demandante, ratificando lo que se había obrado por este cuando la empresa era de responsabilidad limitada, situación que se mantuvo vigente por años, ya que el demandante obtuvo el tratamiento de un trabajador en todo aspecto formal, incluyendo el pago de cotizaciones de seguridad social o de impuesto a la renta, por ejemplo. Todo lo anterior, pese a que el directorio había tomado conocimiento, al menos de los presupuestos de 2016 y 2017 y los habría aprobado sin observación alguna, al tiempo que la junta de accionistas también aprobó todos los documentos financieros de la demandada, sin ninguna objeción, pese a que en dicha junta la mayoría no estaba en el demandante, sino que en la persona jurídica dueña del 60% de las acciones. Todo lo anterior, a la luz además de que el demandante ejercía un cargo que es naturalmente subordinado al directorio, como el de gerente general, como se ha explicado en el considerando anterior.

Por tanto, el demandante ejercía un cargo sujeto a subordinación naturalmente, no es posible que un gerente de una empresa no esté subordinado al directorio de ella, al tiempo que el demandante ejercía actos de trabajador y la empresa actos de empleador, sin que el órgano de administración de la demandada, en donde habían otros 3 directores además del trabajador, nunca interviniera en la situación, pese a que ese mismo directorio había designado al demandante como gerente general, por tanto sabía que además de ser director, no remunerado y no subordinado, el demandante era gerente, por lo que tenía un cargo de subordinación, que obviamente tenía que ser regido por normas laborales. En este sentido, llama mucho la atención cuando el testigo Granese de la demandada, señala que el señor Benavente, que al parecer siempre ha estado detrás de



la otra accionista de la demandada, estaba sorprendido porque el demandante reclamaba la aplicación de las cláusulas de su contrato de trabajo, ya que esta persona fue quien le entregó mandato al actor para que ejerciera actos de administración cuando fue de responsabilidad limitada y además no podía menos que saber que el designar gerente general a una persona involucra un estatus laboral, subordinado al directorio, de manera tal que un director designado gerente, cuando actúa como gerente debe ser tratado como un trabajador de la empresa.

Conforme a lo anterior, por todas las razones expuestas, el Tribunal desestima que en el caso el demandante no haya prestado servicios bajo vínculo de subordinación y dependencias, lo ha hecho de la manera en que se ha explicado antes, de manera tal que deberían ser aplicadas las cláusulas de su contrato, salvo que prospere algunas las excepciones que ha interpuesto la demandada, ya que en ese caso, pese a que hay subordinación en la prestación de servicios, las condiciones contractuales específicos serían nulas.

DÉCIMO PRIMERO; Que ya en la audiencia preparatoria se desechó la excepción de incompetencia del Tribunal, cabe solo complementar que en los considerandos anteriores se ha desestimado igualmente que no haya existido una relación laboral.

Luego se alega que en el caso no hay consentimiento real, toda vez que el actor se habría valido de sus diversas calidades para suscribir estos actos jurídicos a espaldas a sus socios. Sobre el punto, ya se ha despejado que el demandante contaba con el mandato del representante de la demandada para suscribir contratos de trabajo, por lo que la voluntad de la empresa concurrió desde el momento en que el actor estuvo debidamente facultado para comparecer a esos actos, conforme a un mandato expresamente conferido, sin que haya prueba siquiera de que el en ese entonces representante legal de la demandada, haya siquiera pedido cuentas de la administración a su mandatario una vez que se hubo transformado la sociedad. La voluntad de una persona jurídica se expresa por intermedio de sus órganos, en el caso, el representante legal de la demandad había entregado la facultad al actor para contratar, sin limitar la autocontratación y sin pedir luego cuentas o responsabilidades de la gestión, al tiempo que el directorio de la demandada, cuando ella ya era sociedad anónima, no solo no dejó sin efecto el contrato de gerente general, que pudo haberlo hecho porque respecto del actor era aplicable lo dispuesto en el Art. 161 inciso segundo del Código del Trabajo, sino que ratifica la condición, designando expresamente al demandante como gerente general. Todos los testigos de las partes, salvo el testigo Granese, reconocieron que el demandante era efectivamente el gerente general de la demandada y que estaba a cargo de la operación diaria de la misma, siendo del todo inverosímil que, en ese contexto, el directorio no haya



tenido noticia de la forma en como funcionaba la demandada y que era evidente la aplicación del estatuto laboral al demandante, de ser cierto que no se sabía de esto implicaría que la desidia de los otros directores resultaba superlativa. Por tanto, la prueba del proceso indica que cuando se suscribieron los actos jurídicos, quien lo hizo contaba con facultades para ello, por tanto la persona jurídica ha expresado su voluntad por intermedio del órgano competente, y que los órganos de administración sabían o no podían sino saber el régimen jurídico que le correspondía al actor, de manera tal que la inexistencia del consentimiento en el caso no es efectiva.

DÉCIMO SEGUNDO; Que la demandada también alega nulidad del contrato por objeto ilícito, basado en que se habría pasado a llevar el principio de buena fe. Lo cierto es que el objeto de un contrato de trabajo no puede ser otro que regular las relaciones laborales entre dos personas, que es lo que ha ocurrido en el caso, de manera tal que no se percibe ninguna ilicitud en el objeto del contrato o de las cláusulas en él pactadas, toda vez que este juez entiende que no hay ninguna cláusula que pase a llevar normas legales o bien que hayan requisitos que no hayan sido cumplidos. De la misma forma, se alega la existencia de un abuso del derecho, que sería un límite moral implícito en los contratos, sobre esto, en primer lugar hay que señalar que en sede judicial se analizan los derechos y obligaciones jurídicas de las partes, no las éticas o morales. Es un vicio en si mismo que un juez haga juicios morales en sus sentencias, porque sus concepciones morales son una cuestión privada, que puede o no ser compartida por los demás, pero que a nadie obliga más que a la propia persona. A diferencia de otras esferas públicas, en donde el contenido ético puede ser determinante, en sede judicial las decisiones deben necesariamente basarse en el único parámetro compartido y generalmente obligatorio para todos, que es la ley, y como se ha dicho, no se ha percibido ninguna cláusula prohibida por la ley en el contrato, toda vez que ellas se condicen con los derechos establecidos en el Código del Trabajo o los mejoran, cuestión del todo lícita. Por lo demás, si bien algunos puntos del contrato, especialmente el que nos convoca de indemnizaciones por término de la relación laboral en caso de renuncia, sin limites de monto de remuneración, mejoran significativamente la posición del trabajador, el hecho es que pactar cláusulas de este estilo no es algo que escape de la regla, ya que el pacto de indemnización en caso de renuncia, o incluso a todo evento, y el pago de indemnizaciones por término de la relación sin límites de cantidad de años servicios o de remuneración para la base de cálculo de las indemnizaciones, en ningún caso son lo suficientemente infrecuentes como para afirmar que su inclusión es un abuso y que se ha creado un beneficio que nunca antes nadie había considerado. Por tanto, la nulidad por objeto ilícito no concurre tampoco.



DÉCIMO TERCERO; Que luego se interpone excepción de nulidad relativa por dolo del actor al momento de suscribir el contrato y anexos al mismo. Sobre el particular, cabe señalar que no hay prueba de que el demandante se haya valido de ninguna maquinación fraudulenta para la celebración de su contrato, porque él contaba con las facultades para hacerlo, de la manera que largamente se ha explicado, por lo que no era necesario de ninguna forma recurrir a ninguna clase de engaño, teniendo la facultad legal para obrar como se hizo. Por su parte, no hay prueba de que nunca el actor haya ocultado información al directorio, cuando la empresa pasó a ser una sociedad anónima, ni al momento de haber sido designado gerente general ni posteriormente. Los testigos de la parte demandante señalan que el actor, de hecho viajaba a España personalmente para informar del estado de la empresa y que habrían venido personas de España a Chile, a revisar el funcionamiento de la demandada. Aunque el testigo Granese descarta que dichas personas hayan hecho una revisión a fondo de la empresa, sino que solo habrían venido desde España a entrevistarse con el demandante, pero no ha revisar ningún antecedente, el hecho es que toda la documentación estaba, con ella era claro que el actor recibía pago de cotizaciones, ahorro previsional voluntario e impuesto a la renta por remuneraciones (cuestiones que no se pueden ocultar porque se pagan de manera general para todos los trabajadores, pero con individualización de cada uno) y tenía documentación laboral como todos los demás trabajadores, de manera tal que si la situación no fue conocida no se debe a que el demandante la haya ocultado, sino que porque o no le fue requerida o no se le dio importancia en su momento, nada de lo cual constituye un acto fraudulento del demandante, sino que a lo sumo una mala gestión de los restantes directores.

DÉCIMO CUARTO; Que igualmente se interpone excepción de nulidad relativa por omisión de formalidad habilitante, pero no se expresa cual sería la formalidad que se ha omitido, se alega que habiendo un autocontrato el demandante requería la autorización del dueño del patrimonio, pero ello no es una exigencia legal, sino que a lo sumo una derivación doctrinaria, que no es suficiente para declarar la nulidad de un acto puesto que una formalidad no puede suponerse, sino que debe estar expresamente establecida, al momento del acto, lo que en el caso no ocurre porque al autorización para el autocontrato que reclama la demandada no es un trámite que se contemple en la ley. Por lo demás, el demandante tenía el mandato que lo habilitaba para la contratación y posteriormente, cuando cambió la administración, desde el señor Benavente al directorio, este ratificó lo obrado, designando al demandante como gerente general, no debiendo olvidarse que el dueño del patrimonio de la empresa no es el accionista, sino que la empresa misma. Es cierto que el directorio no mencionó nada sobre la forma de contratación y cláusulas que



regían al demandante, pero ello es una omisión o negligencia del directorio, que era integrado por otras personas además del actor, omisión que en caso alguno puede significar la nulidad del acto anterior.

Conforme a lo anterior, no hay ninguna formalidad habilitante omitida, el demandante tenía facultades, misma razón por la cual el Tribunal no ve razón para la inoponibilidad de los actos jurídicos cuestionados, considerando que el demandante era un órgano de la empresa, debidamente facultado por ella, por intermedio de sus representantes legales y administradores.

DÉCIMO QUINTO; Que se interpone igualmente excepción de compensación, basado en que el actor habría recibido una remuneración por sobre la establecida durante en el año 2017, lo que se basa en un informe de investigación corporativa de la empresa KMPG. Sin embargo, ese informe detecta diferencias en el año 2017, basado únicamente en la remuneración establecidas en el contrato de trabajo, pero sin considerar que la remuneración del actor no había variado en el año 2017, sino que en general mantenía un monto similar desde antes de ese año, en efecto, el demandante venía recibiendo una remuneración similar a la que se pagó durante el 2017 desde el mes de Octubre de 2016, sin que se aprecie la razón por la cual la diferencia solo sería ilícita durante el periodo 2017, que es lo que se pide compensar, considerando además que la misma remuneración siguió por periodos de 2018 inclusive. Por su parte, la remuneración de un trabajador no es la que se pacta en el contrato, sino que la que se paga efectivamente, y pese a que es una obligación del empleador mantener la documentación laboral actualizada, el hecho de que ello no se haya cumplida en ningún caso priva al trabajador de los derechos que se establecen por el hecho de que su remuneración real es diferente a la que aparece en el contrato, ya que en dicho caso no es la remuneración la incorrecta, sino que lo incorrecto es la falta de actualización del contrato, considerando además que finalmente la remuneración del actor fue subiendo de forma sostenida, hasta alcanzar un monto que es similar, aunque un poco más alto, que el que tiene el actual gerente general de la demandada, por lo que no se aprecia que haya un movimiento especialmente irregular sobre este punto. En cuanto al ahorro previsional voluntario, nada hay que compensar, porque si bien en este ahorro el empleador actúa como agente retenedor, el dinero es parte de la remuneración del trabajador, de forma tal que lo que se haya destinado para ese fin no es dinero de la demandada, constando en las liquidaciones de remuneraciones que dicho ahorro previsional voluntario fue computado como descuento de la remuneración, por tanto, aun cuando hubiese un movimiento ilícito respecto del pago de la remuneración, no se puede pedir aun tiempo la restitución de dicha remuneración y de los descuentos que se hicieron a ella.



Por tanto, esta excepción igualmente será rechazada.

DÉCIMO SEXTO; Que conforme a lo anteriormente expuesto, el demandante tenía una relación laboral con la demandada, no estando afectado el contrato y anexos por ninguno de los vicios que alega la demandada, por lo que corresponde aplicar lo dispuesto en la cláusula novena del contrato de trabajo, toda vez que la carta de renuncia incorporada prueba que la causal de término de la relación laboral fue la del Art. 159 N° 2 del Código del Trabajo, debiendo por ende pagarse una indemnización equivalente a 30 días de remuneración por cada año de trabajo o fracción superior a 6 meses, sin límite de 90 Unidades de Fomento. Conforme a los parámetros fijados por el Art. 172 del Código del Trabajo, la última remuneración mensual del actor ascendía efectivamente a \$12.320.957, la que multiplicada por la cantidad de años de servicio entre el 01 de noviembre de 2014 y 02 de septiembre de 2019, arroja un total de \$61.604.785, debiendo además pagarse el monto de una remuneración por sustitutiva de aviso previo, establecido de esta forma también en el contrato de trabajo.

En cuanto al feriado, consta comprobante de solicitud de feriado del año 2019, en donde el actor, en Enero de dicho año, hace uso de 14 días hábiles, por tanto del último periodo, 2017-2018, solamente quedó 1 día pendiente, restando calcular los proporcionales entre la última anualidad (01 de noviembre de 2018), no el último feriado usado (en Enero de 2019) porque ese corresponde a días que se devengaron el 01 de noviembre de 2018, más el día hábil pendiente. De esta forma, entre el 01 de noviembre de 2018 y 02 de septiembre de 2019, se devengaron 17,5 días de feriado proporcional, más al día de feriado legal pendiente, suman 18,7 días, que calculados sobre la remuneración del demandante, conforme al inciso final del Art. 71 del Código del Trabajo, corresponde a \$7.597.923.

DÉCIMO SÉPTIMO; Que dentro de la prueba de las partes, hay abundante documental y las declaraciones de las testigos Herrera y Saldaño, que se refieren fundamentalmente a acusaciones de malos manejos administrativos por parte del demandante, que habrían incluido el desvío de fondos por intermedio de empresas relacionadas y la competencia desleal, desviando clientes de la demandada a sus propias empresas, habiendo abundante prueba documental de la parte demandante, fundamentalmente correos electrónicos, destinados a desmentir dicha situación. Esta prueba sobre las acusaciones, que incluye la querrela criminal en contra del demandante, una copia de demanda de tutela, inscripciones de empresas del demandante y transformaciones de ellas, impresiones de páginas de la red Linkdn del demandante y personas relacionadas y múltiples correos electrónicos, así como la prueba de la parte demandante destinada a la defensa de esos hechos, no será analizada, porque en el caso no se está ventilado la



conducta del trabajador en tanto tal y los ilícitos que pudo haber cometido, sino que el objeto del juicio es únicamente determinar la existencia de la relación laboral, la regularidad de contratos y anexos y la procedencia de prestaciones específicas y determinadas, indemnizaciones convencionales por término de la relación laboral por causa de renuncia y feriado, para lo cual no resulta relevante la conducta del demandante, ya que él no fue despedido por el empleador por esas conductas, ni tampoco las acusaciones que formula el demandante para defenderse. Esos hechos pueden ser graves, pero son competencia del Tribunales con competencia penal, en lo que a delitos respecta, y con competencia en lo civil, en lo que a las relaciones societarias se refiere, pero no forman parte de un juicio laboral que tiene como único objeto el cobro de prestaciones.

Conforme a lo anterior, está en condiciones este juez de afirmar que, habiendo sido valorada la prueba conforme a las normas de la sana crítica, no hay otros medios de prueba que permitan alterar las conclusiones a las que se ha arribado precedentemente.

Y visto además lo dispuesto en los artículos 7, 8, 9, 159 N° 2, 162, 163, 172, 452, 453, 454, 456, 457, 458 y 459 del Código del Trabajo, se resuelve:

I.- Que se rechaza la excepción de falta de legitimación activa interpuesta por la demandada, con costas, regulándose las personales en la suma de \$500.000.

Asimismo, se rechazan las excepciones de nulidad, absoluta y relativa, y de inoponibilidad interpuestas por la demandada, en relación a todos los fundamentos que se han esgrimido para fundarlas.

II.- Que se acoge la demanda interpuesta por don Christian Torres Arenas en contra de la empresa Always On Servicios Digitales S.A., ambos ya individualizados previamente, en cuanto se condena a la demandada al pago de las siguientes prestaciones, con ocasión del término de la relación laboral, ocurrido con fecha 02 de septiembre de 2019:

1.- La suma de \$61.604.785, por concepto de indemnización por años de servicios convencional.

2.- La suma de \$12.320.957, por concepto de indemnización sustitutiva de aviso previo, convencional.

3.- La suma de \$7.597.923, por concepto de feriado adeudado al demandante.

4.- Las sumas ordenadas pagar deberán serlo con reajustes e intereses, conforme a lo que disponen los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.



III.- Que no habiendo sido totalmente vencida, no se condena en costas a la demandada.

RIT O-7505-2019

RUC 19- 4-0228256-0

Dictada por don FRANCISCO VEAS VERA, Juez Suplente del 2º Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.



A contar del 06 de septiembre de 2020, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>