

Santiago, veinticuatro de agosto de dos mil veintiuno

VISTO Y TENIENDO PRESENTE:

Primero: Que en el procedimiento sobre liquidación voluntaria, tramitado ante el Noveno Juzgado Civil de Santiago bajo el Rol C-30.435-19, caratulado “/BELTRAN”, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de casación en el fondo, deducido por el solicitante en contra de la resolución de la Corte de Apelaciones de esta ciudad de fecha dieciocho de junio del año en curso, por la cual se confirmó aquella de primer grado de diecisiete de febrero de este mismo año, que acogió la solicitud de exclusión de un crédito universitario del fondo solidario de este proceso concursal.

Segundo: Que el recurrente de nulidad sustancial denuncia infringidos los artículos 1, 8 y 255 de la Ley 20.720, 131, 182 y 188 del Código Orgánico de Tribunales, al entender que la exclusión acogida es improcedente, por cuanto la Ley N°20.720 es de aplicación general a toda deuda que tenga el sujeto liquidado al momento del inicio de la causa, lo que es coincidente con los efectos de la resolución que decreta su liquidación. En su libelo expone que el nuevo estatuto concursal establece un procedimiento general para la reorganización o liquidación de los pasivos y activos de un deudor, de suerte tal que dicho régimen es aplicable a todo tipo de créditos sin distinción alguna. Por consiguiente, asegura que no resulta procedente la exclusión de algunos créditos en atención a que se encuentran regulados por una normativa especial como es el caso de la Ley N° 20.027 sobre Financiamiento de Estudios de Educación Superior. Concluye señalando que de haberse aplicado correctamente la ley, el fallo debió rechazar la solicitud de exclusión del crédito estudiantil de este procedimiento de liquidación voluntaria y permitir, de ese modo, la extinción de todas las obligaciones, como se señala en el artículo 255 de la ley de insolvencia.

Tercero: Que de las alegaciones del recurrente es posible desprender que la crítica de ilegalidad se circunscribe a determinar si el crédito con garantía estatal regido por la Ley N°19.287, que es la que procede aplicar



en la especie, queda comprendido en el procedimiento concursal de la Ley N°20.720.

Cuarto: Que la resolución impugnada confirmó aquella que acogió la solicitud de exclusión del crédito estudiantil del procedimiento de liquidación voluntaria, fundado en el principio de especialidad de la ya citada Ley N°19.287 por sobre la normativa concursal contenida en la Ley N°20.720.

Quinto: Que sobre la base de lo reseñado se observa que los juzgadores razonan acertadamente al reconocer que la Ley N°20.720 estatuye un procedimiento concursal de carácter general para todo deudor, dejando a salvo aquellas normativas especiales, como lo es la regulación del crédito destinado a financiar los estudios de educación superior. En este sentido, la jurisprudencia de esta Corte ha señalado que los estudiantes que acceden a un crédito con garantía estatal destinado a financiar su educación superior, cuya es la situación del fondo solidario de que trata esta causa, constituyen un grupo de deudores particulares que deben cumplir determinados requisitos legales para obtener su otorgamiento. Es del caso que no sólo la particularidad del deudor así como la finalidad del crédito hacen que la regulación contenida en la Ley N° 19.287 sea especial frente a la normativa general sobre procedimientos concursales, sino también la regulación contenida en dicho estatuto en lo tocante a los mecanismos para exigir el pago.

Sexto: Que una vez estatuido el carácter especial que corresponde atribuir a la Ley N°19.287, por sobre la Ley N°20.720, cabe concluir que razonan correctamente los juzgadores al excluir el crédito de que tratan estos antecedentes que integran el procedimiento de liquidación voluntaria.

Séptimo: Que en mérito de lo expuesto el recurso de casación no puede prosperar por adolecer de manifiesta falta de fundamento.

Y de conformidad además con lo dispuesto en los artículos 772 y 782 del Código de Procedimiento Civil, **se rechaza** el recurso de casación en el fondo interpuesto por el abogado Mario Espinosa Valderrama, en



representación de la solicitante, contra la sentencia de dieciocho de junio del año en curso dictada por la Corte de Apelaciones de Santiago.

Se previene que el ministro Sr. Silva estuvo por declarar inadmisibile el recurso intentado, por estimar que la resolución impugnada por esta vía no reviste la naturaleza jurídica de aquellas a que se refiere el artículo 767 del Código de Procedimiento Civil.

Regístrese y devuélvase vía interconexión.

Nº 45.174-2021



Pronunciado por la Primera Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Rosa Del Carmen Egnem S., Arturo Prado P., Mauricio Alonso Silva C., Ministro Suplente Raúl Eduardo Mera M. y Abogado Integrante Raul Fuentes M. Santiago, veinticuatro de agosto de dos mil veintiuno.

En Santiago, a veinticuatro de agosto de dos mil veintiuno, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

