

C.A. de Santiago

Santiago, tres de septiembre de dos mil veinticuatro.

Visto y teniendo presente:

Primero: Que comparece el abogado Juan Pablo Hermosilla Osorio, en representación de Luis Edgardo Hermosilla Osorio, privado de libertad a la época de la interposición de la presente acción en el Centro de Detención Preventiva Santiago Uno, interponiendo acción constitucional de amparo contra la decisión de no ingresar al imputado amparado al centro penitenciario Anexo Capitán Yáber, con ocasión de la dictación de resolución de prisión preventiva el 27 de agosto de 2024 en la causa RIT Nro. 9081-2023, RUC Nro. 2301242551-1 por el Cuarto Juzgado de Garantía de esta ciudad, lo cual infringe en su concepto las garantías del numerales 2 y 7 del artículo 19 de la Constitución Política de la República.

Expone que luego de haber sido formalizado el amparado por los delitos de cohecho, lavado de activos y delitos tributarios, el día 21 de agosto de 2024, el 27 del mismo mes y año el Cuarto Juzgado de Garantía de Santiago decretó la medida cautelar personal de prisión preventiva en contra de Luis Hermosilla Osorio. Sin embargo, a pesar de reconocer la naturaleza de los ilícitos imputados, conforme a los cuales el cumplimiento de la medida cautelar tiene un centro penitenciario especial, esto es, el Anexo Capitán Yáber, la jueza Mariana Leyton desatendiéndose de su facultad de ordenar el ingreso a un recinto penitenciario específico, sostuvo que dependía de Gendarmería de Chile la decisión indicada, fijando para el 12 de septiembre de 2024 una audiencia para tales efectos.

Agrega que ha tenido insistentes y frustrados contactos con Gendarmería de Chile y el Ministerio de Justicia para gestionar el ingreso al centro penitenciario especial, lo cual ha sucedido de modo paralelo a declaraciones que ha efectuado el Presidente de la República del siguiente tenor: “[q]ue bueno que los que se creían poderosos vayan también a la cárcel”, “[e]s un señor que se creía todo poderoso”, desprendiéndose la politización de la presente causa.

Adiciona que ha recibido información por parte de Gendarmería de Chile que da cuenta de existir cupos en el recinto penitenciario Capitán Yáber, por lo que la obstaculización del traslado es una arbitrariedad que pone en riesgo la salud y derechos del amparado, ahondando en que éste sufre problemas de salud cardiológicos que dan cuenta de un menoscabo



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XPXMXPEZXET

excesivo que se le produce de no acogerse la petición de trasladado a un centro penitenciario especializado.

Pide que Gendarmería de Chile informe sobre la factibilidad de ingreso del amparado al Anexo Capitán Yáber y se restablezca el imperio del derecho, permitiendo el cumplimiento de la medida cautelar personal del amparado en el recinto penitenciario indicado.

Segundo: Que Gendarmería de Chile informa al tenor del recurso, solicitando primeramente inadmisibilidad de la acción constitucional, por ser un recurso excepcional, establecido para hipótesis de privación de libertad personal y no para discutir condiciones de un régimen penitenciario o de traslado de una unidad penal a otra.

En cuanto al fondo, expresa que el amparado se encuentra privado de libertad en virtud de una resolución judicial dictada por un tribunal competente, encontrándose en un módulo específico correspondiente a la segmentación que se efectuó al imputado, ya que el 28 de agosto recién pasado, el Cuarto Juzgado de Garantía de Santiago, de conformidad con el artículo 150 del Código Procesal Penal, dispuso el ingreso del imputado al Anexo Capitán Yáber.

Aclara, igualmente, que no es habitual que los representantes de los imputados sujetos a medidas cautelares participen en la determinación del lugar de cumplimiento de la misma.

Pide rechazar la acción constitucional.

Tercero: Que se evacuó informe por la magistrada del Cuarto Juzgado de Garantía de Santiago, Mariana Andrea Leyton Andaur, quien expone que una vez acogida la medida cautelar de prisión preventiva del imputado Hermosilla Osorio, se dispuso oficiar a Gendarmería de Chile a fin de determinar la factibilidad de que el amparado fuera trasladado de unidad penal, fijando audiencia para el 12 de septiembre de 2024 a fin de resolverlo; añadiendo que el amparado ya se encuentra cumpliendo la medida en el Anexo penitenciario Capitán Yáber.

Cuarto: Que el artículo 21 de la Constitución Política de la República, consagra la denominada acción de amparo y dispone, en lo pertinente, que: “[t]odo individuo que se hallare arrestado, detenido o preso con infracción de lo dispuesto en la Constitución o en las leyes, podrá ocurrir por sí, o por cualquiera a su nombre, a la magistratura que señale la ley, a fin de que ésta ordene se guarden las formalidades legales y adopte de inmediato las



providencias que juzgue necesarias para restablecer el imperio del derecho y asegurar la debida protección del afectado”.

De igual forma, el inciso tercero de dicho precepto establece que “[e]l mismo recurso, y en igual forma, podrá ser deducido en favor de toda persona que ilegalmente sufra cualquiera otra privación, perturbación o amenaza en su derecho a la libertad personal y seguridad individual. La respectiva magistratura dictará en tal caso las medidas indicadas en los incisos anteriores que estime conducentes para restablecer el imperio del derecho y asegurar la debida protección del afectado”.

Quinto: Que resulta evidente entonces que la petición de autos se encuentra suficientemente comprendida en el amparo constitucional, en relación con la seguridad del imputado, por lo que la solicitud de inadmisibilidad planteada por Gendarmería no será atendida

Sexto: Que, respecto del fondo, es requisito indispensable la constatación de la existencia de un acto que cause privación, perturbación o amenaza en el derecho a la libertad personal y seguridad individual ilegal del amparado. Sin embargo, conforme a los informes y antecedentes acompañados con estos, consistentes en oficios administrativos y resoluciones jurisdiccionales, aparece que el 27 de agosto recién pasado se impuso al imputado la cautelar personal de prisión preventiva ingresando al Centro de Detención Preventiva de Santiago I; que por oficio de 27 de agosto de este año Gendarmería de Chile informó al Juzgado de Garantía la existencia de cupos disponibles en el Anexo Capitán Yáber; y que ese mismo día se ordenó por el tribunal el ingreso del amparado a ese centro de detención, encontrándose actualmente cumpliendo la medida cautelar personal en dicho recinto, que es lo requerido en autos, de este modo, no hay medida que esta Corte pueda adoptar.

Séptimo: Que en lo que interesa, el artículo 150 dispone respecto de la ejecución de la medida de prisión preventiva que “[e]l tribunal será competente para supervisar la ejecución de la prisión preventiva que ordenare en las causas de que conociere. A él corresponderá conocer de las solicitudes y presentaciones realizadas con ocasión de la ejecución de la medida. La prisión preventiva se ejecutará en establecimientos especiales, diferentes de los que se utilizaren para los condenados o, al menos, en lugares absolutamente separados de los destinados para estos últimos”, lo



que se ha cumplido en la especie en un tiempo oportuno, tal como se ha revisado, apareciendo que el recurso ha perdido oportunidad.

Por estas consideraciones, atendido, además, lo dispuesto en el artículo 21 de la Constitución Política de la República, se **rechaza** el recurso de amparo deducido en favor de Luis Edgardo Hermosilla Osorio.

Regístrese y comuníquese.

Rol Corte Nro. 2443-2024 (Amparo)



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XPXMXPZXET

Pronunciado por la Undécima Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministro Miguel Eduardo Vazquez P., Ministra Suplente Lidia Poza M. y Abogado Integrante Luis Hernandez O. Santiago, tres de septiembre de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a tres de septiembre de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XPXMXPEZXET