

Santiago, veintiséis de agosto de dos mil veinticuatro.

Al escrito folio 83009: téngase presente.

**Visto y teniendo presente:**

**Primero:** Que el abogado don Juan Andrés Iriarte Ávila, en representación de don Tomás Antonio Cabello Díaz, demandante en autos sobre vulneración de derechos fundamentales con ocasión del despido y cobro de prestaciones, Rit T-563-2024, seguidos ante el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, dedujo recurso de queja en contra de los miembros de la Corte de Apelaciones de Santiago, ministro señor Jaime Balmaceda Errazuriz, ministra señora Elsa Barrientos Guerrero y fiscal judicial señora Macarena Troncoso López, fundado en que -a su parecer- dictaron con falta y abuso grave la sentencia de 17 de julio de 2024, que confirmó la pronunciada por el tribunal de primer grado que hizo lugar a la excepción de prescripción respecto de restitución de descuentos indebidos a las remuneraciones.

Explica que la falta o abuso grave se configura por la falta de aplicación de lo previsto en el artículo 510 del Código del Trabajo, en lo que dice relación con los acciones judiciales, pues consideraron que la que pretende declarar la existencia de un descuento indebido de las remuneraciones del trabajador y la consecuente obligación de restituir por la demandada, con causa en actos regidos por la normativa laboral, se debían regir por el inciso primero y no por el inciso segundo de la norma citada. Sin embargo, el descuento indebido de remuneraciones no es un derecho mínimo de aquellos exigibles por el trabajador de acuerdo al Código Laboral, como ocurre con el feriado o la exigibilidad de la remuneración, sino que es un hecho ilícito que proviene de actos que se atribuyen al empleador y que se ejecutaron durante la relación laboral, por lo que sostener que debió reclamarse por tal concepto durante la vigencia del contrato, se aleja de la lógica protectora del derecho del trabajo, infringiéndose con ello no solo lo dispuesto en el artículo 510 del Estatuto Laboral, sino que también lo previsto en su artículo 453 N° 1, toda vez que la demandada también negó la existencia de los descuentos por haber sido autorizados, lo que implica que se hacía necesario rendir prueba al respecto.

Solicita tener por interpuesto recurso de queja en contra de los recurridos individualizados, quienes dictaron la sentencia definitiva de segunda instancia con falta o abuso, acogerlo, e invalidándola, se dicte una de reemplazo que revoque la resolución dictada por el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago y que, en consecuencia, se declare que se debe dar curso a la demanda por los descuentos indebidos demandados por un juez no inhabilitado.



**Segundo:** Que, al evacuar el informe de rigor, los recurridos señalan que efectivamente dictaron la resolución impugnada que confirmó la dictada por el tribunal de primer grado, sobre la base de los mismos antecedentes de hecho que refiere el recurrente y habida consideración de lo dispuesto en el artículo 510 del Código del Trabajo, toda vez que la acción de cobro por descuentos indebidos de remuneraciones del trabajador por el período laborado entre noviembre de 2021 a febrero de 2022, al haber transcurrido más de dos años contados retrospectivamente desde la fecha de presentación de la demanda, se encontraba prescrita.

**Tercero:** Que el recurso de queja se encuentra contemplado en el Título XVI del Código Orgánico de Tribunales, que trata "De la jurisdicción disciplinaria y de la inspección y vigilancia de los servicios judiciales", y está reglamentado en su párrafo primero que lleva el epígrafe de "Las facultades disciplinarias".

**Cuarto:** Que, conforme al artículo 545 de ese cuerpo legal, el recurso de queja solamente procede cuando en la resolución que lo motiva se haya incurrido en falta o abuso constituidos por errores u omisiones, manifiestos y graves.

**Quinto:** Que, en el presente caso, el mérito de los antecedentes no permite concluir que la magistratura recurrida -al decidir como lo hizo- haya incurrido en alguna de las conductas que la ley reprueba y que sea necesario reprimir y enmendar mediante el ejercicio de las atribuciones disciplinarias de esta Corte, ya que según se verifica del debate realizado en la audiencia preparatoria acerca de los descuentos a las remuneraciones demandados, y cuya prescripción se declaró por los períodos noviembre de 2021 a enero de 2022, dan cuenta que están directamente vinculados con la remuneración mensual del demandante, pues se procedió, precisamente, a su deducción en los meses reclamados del sueldo del trabajador, lo que se vio reflejado en aquel, por lo que se trata de una cuestión netamente remuneracional y periódica, como se verifica de aquellos otros que no fueron objeto de la declaración de prescripción, apareciendo correctamente decidido por la judicatura del fondo la aplicación de lo previsto en el artículo 510 del Estatuto Laboral.

**Sexto:** Que, al respecto cabe señalar que, como ha dicho reiteradamente este tribunal, el proceso de interpretación de la ley que lleva a cabo la judicatura en cumplimiento de su cometido no puede ser revisado por la vía del recurso de queja, porque constituye una labor fundamental, propia y privativa de aquellos, salvo que se constate una violación evidente y manifiesta en dicha actividad, que por su entidad y arbitrariedad, configure una falta o abuso que deba ser enmendada, cuestión que, en la especie, no concurre, por cuanto dicha magistratura se limitó a argumentar en torno al conflicto sometido a su



consideración, arribando a conclusiones jurídicas que, en lo esencial, se enmarcan dentro de criterios de racionalidad propios del ejercicio de la jurisdicción, por lo que el presente arbitrio, constituye, en definitiva, una mera expresión de la disconformidad del recurrente, que como se ha dicho, no es controlable por esta vía.

**Séptimo:** Que, en ese contexto, y atendida la jurisprudencia de esta Corte referida al recurso de queja, se debe concluir que la magistratura recurrida no incurrió en falta o abuso grave susceptible de ser enmendada por la vía disciplinaria, por lo que el presente recurso debe ser desestimado.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo que disponen los artículos 548 y 549 del Código Orgánico de Tribunales, se **rechaza** el recurso de queja deducido en contra de los integrantes de la Corte de Apelaciones de Santiago ministro señor Jaime Balmaceda Errazuriz, ministra señora Elsa Barrientos Guerrero y fiscal judicial señora Macarena Troncoso López.

Regístrese y archívese.

N°30.366-2024.-



Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Gloria Chevesich R., Andrea Maria Muñoz S., Adelita Inés Ravanales A., María Teresa De Jesús Letelier R. y Ministro Suplente Roberto Ignacio Contreras O. Santiago, veintiséis de agosto de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a veintiséis de agosto de dos mil veinticuatro, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

