

C.A. de Santiago

Santiago, veintisiete de agosto de dos mil veinticuatro.

Vistos:

En estos antecedentes RIT 418-2023, del Segundo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, las jueces titulares señora Marianne Barrios Socias, señora Gloria Canales Abarca y señor Matías de la Noi Merino, dictaron sentencia con fecha 21 de junio de 2024, por la que se condenó, entre otros, a MICHAEL JEREMY ALEXIS MATELUNA ZAZO a la pena de 15 años y 1 día de presidio mayor en su grado máximo, a las accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor de los siguientes delitos:

Hecho 1.- Robo con intimidación en la persona de Nelson Alejandro Valenzuela Briseño, en grado de consumado; ilícito previsto y sancionado en el artículo 436, inciso 1º, en relación con el artículo 432, ambos del Código Penal, cometido el 2 de diciembre de 2020 en la comuna de Quilicura de esta ciudad;

Hecho 2.- Robo con violencia e intimidación en la persona de Antonio Gómez Román, en grado de consumado; ilícito previsto y sancionado en el artículo 436, inciso 1º, en relación con el artículo 432, ambos del Código Penal, cometido el 3 de diciembre de 2020 en la comuna de Quilicura de esta ciudad;

Hecho 3.- Robo con intimidación en la persona de Daniel Andrés Espinoza Cuevas, en grado de consumado; ilícito previsto y sancionado en el artículo 436, inciso 1º, en relación con el artículo 432, ambos del Código Penal, cometido el 11 de febrero de 2021 en la comuna de Quilicura de esta ciudad; Hecho 4.- Robo con intimidación en las personas de Yury César Villanueva Navarro, Claudia Andrea González Navarro y Valentina Villanueva González, en grado de consumado; ilícito previsto y sancionado en el artículo 436, inciso 1º, en relación con el artículo 432, ambos del Código Penal, cometido el 15 de febrero de 2021 en la comuna de Conchalí de esta ciudad; y

Hecho 5.- Robo con intimidación en las personas de Carolina Madrid y Marta Cáceres, en grado de consumado; ilícito previsto y sancionado en el



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TXMBXPGFJCP

artículo 436, inciso 1º, en relación con el artículo 432, ambos del Código Penal, cometido el 22 de febrero de 2021 en la comuna de Pudahuel de esta ciudad. Por no reunir los requisitos legales, no se le concedió pena sustitutiva alguna y se dispuso el cumplimiento efectivo de la impuesta, con los abonos correspondientes por el tiempo que ha permanecido privado de libertad.

En contra del referido fallo el abogado Patricio Jofré Soto, dedujo recurso de nulidad en favor del acusado Mateluna Zazo, fundado en la causal del artículo 374 letra e) del Código Procesal Penal, en relación con los artículos 342 letra c) y 297 del mismo texto legal.

Concedido el recurso y elevados los autos para el conocimiento de esta Corte, con fecha 13 de agosto de 2024, se procedió a la vista de la causa, escuchándose los alegatos del abogado Defensor Penal Público y del representante del Ministerio Público.

Se fijó como fecha de lectura de esta sentencia el día de hoy.

Primero: Que, el recurrente funda su impugnación en la causal de la letra e) del artículo 374, en relación con la letra c) del artículo 342 y del artículo 297, todas normas del Código Procesal Penal.

Para respaldar su refutación argumenta que la sentencia impugnada, al momento de fundamentar sus conclusiones y para efectos de establecer el hecho y sus circunstancias, contravino las reglas de la lógica, particularmente los principios de corroboración y de razón suficiente.

Aduce que su representado ha sido condenado por cinco ilícitos, acaecidos en la fechas que se indican.

Hecho 1: Robo con intimidación en grado de desarrollo consumado. El día 02 de diciembre de 2020, aproximadamente a las 06:30 horas.

Hecho 2: Robo con violencia e intimidación y receptación de vehículo motorizado, ambos en grado de desarrollo consumado. El día 03 de diciembre de 2020 a eso de las 21:50 horas, interceptaron a la víctima Antonio Gómez Román, que es Jorge Antonio Gómez Román.

Hecho tres, El día 11 de febrero de 2021, aproximadamente a las 22:30 horas, interceptaron a la víctima Daniel Andrés Espinoza Cuevas.

Hecho 4: Robo con intimidación y receptación de vehículo motorizado ambos en grado de desarrollo consumado. El día 15 de febrero de 2021, aproximadamente a las 22:00 horas.



Hecho 5: Robo con violencia e intimidación en grado de desarrollo consumado. El día 22 de febrero de 2021, aproximadamente a las 14:30 horas.

Expresa que no se puede olvidar que a la época de ocurrencia de los hechos el país se encontraba en pandemia, donde solo se podía circular haciendo uso de mascarillas y, además, era requisito indispensable para el traslado en la vía pública contar con un salvoconducto expedido de manera virtual por Carabineros de Chile. En consecuencia, cuestiona el reconocimiento de su representado y estima que aquél fue inducido.

En estas circunstancias y a la luz de lo razonado en el motivo sexto del fallo, el único antecedente con que contó el tribunal para establecer la calificación jurídica pretendida por el Ministerio Público consiste en la declaración de las víctimas, que carece de corroboración, pues los testigos no pudieron observar a su agresor por encontrarse su rostro cubierto por una mascarilla.

Por lo señalado y normas que cita, pide tener por interpuesto recurso de nulidad contra la sentencia definitiva dictada en autos a fin de que sea acogido por esta Corte de conformidad a lo dispuesto en el artículo 374 letra e) del Código Procesal Penal y, de acuerdo a lo prescrito en el artículo 386 del mismo cuerpo legal, se declare la nulidad del juicio y de la sentencia, determinado el estado en que debe quedar el procedimiento, ordenando la remisión de los autos al tribunal no inhabilitado para que este disponga la realización de un nuevo juicio oral.

Segundo: Que el artículo 374 letra e) del Código Procesal Penal establece: *“Motivos absolutos de nulidad. El juicio y la sentencia serán siempre anulados: e) Cuando, en la sentencia, se hubiere omitido alguno de los requisitos previstos en el artículo 342 letras c), d) o e)”*.

Por su parte, el artículo 342 del mismo código, en su letra c) señala: *“Contenido de la sentencia. La sentencia definitiva contendrá: c) La exposición clara, lógica y completa de cada uno de los hechos y circunstancias que se dieron por probados, fueren ellos favorables o desfavorables al acusado, y de la valoración de los medios de prueba que fundamentaren dichas conclusiones de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 297”*.



A su turno, el artículo 297 del citado estatuto legal prevé: *“Valoración de la prueba. Los tribunales apreciarán la prueba con libertad, pero no podrán contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados.*

El tribunal deberá hacerse cargo en su fundamentación de toda la prueba producida, incluso de aquella que hubiere desestimado, indicando en tal caso las razones que hubiere tenido en cuenta para hacerlo.

La valoración de la prueba en la sentencia requerirá el señalamiento del o de los medios de prueba mediante los cuales se dieren por acreditados cada uno de los hechos y circunstancias que se dieren por probados. Esta fundamentación deberá permitir la reproducción del razonamiento utilizado para alcanzar las conclusiones a que llegue la sentencia”.

Tercero: Que, como se ha señalado reiteradamente en los fallos de esta Corte, la labor del tribunal que conoce del recurso de nulidad por la causal indicada no es en rigor efectuar una nueva valoración de la prueba rendida en el pleito, sino controlar que aquella que realizaron los miembros del tribunal del juicio se condiga con la norma que les señala a éstos cómo hacerla, a qué parámetros sujetarse y qué reglas, máximas o tipos de conocimientos no contradecir.

Cuarto: Que, en consecuencia, para determinar si se configura en la especie la causal de nulidad invocada, ha de revisarse si el tribunal llevó a cabo o no la labor de valoración de la prueba conforme lo que exige el artículo 297 citado.

Sobre este punto cabe destacar los siguientes hitos del proceso valorativo expresado en la sentencia:

1.- En cuanto al Hecho 1, se tuvo por acreditado en el motivo décimo letra B, lo siguiente: “El día 02 de diciembre de 2020, aproximadamente a las 06:30 horas, en la vía pública Av. Américo Vespucio intersección Av. Eduardo Frei Montalva, Comuna de Quilicura, el imputado **MICHAEL JEREMY ALEXIS MATELUNA ZAZO**, acompañado de otro sujeto no identificado, movilizándose en un vehículo tipo furgón, interceptaron a la víctima Nelson Alejandro Valenzuela Briceño, quién circulaba en ese lugar en su vehículo marca Volvo, modelo V40, color gris titanio, año 2014, PPU GFCR-92, cruzándole el vehículo en el cual se movilizaban impidiendo el



tránsito de la víctima, descendiendo el imputado y su acompañante quienes intimidaron a la víctima con elementos similares a armas de fuego, obligándolo a descender de su automóvil, apropiándose de este y otras especies personales, para luego darse a la fuga.

Luego en tribunal, tuvo por acreditado en el mismo considerando, letra D, que la participación de **Michael Jeremy Alexis Mateluna Zazo** quedó suficientemente acreditada con el testimonio de la **víctima** –Nelson Valenzuela-, quien señaló que tuvo muy cerca suyo a los dos individuos que lo asaltaron; que dio características –más bien generales- de ellos el día del hecho, pero que posteriormente, en el mes de abril de 2021, los pudo reconocer ante la Policía de Investigaciones de Chile en una diligencia de reconocimiento fotográfico en la que identificó claramente al sujeto que, en la dinámica fáctica que describió, se situó por el lado del copiloto de su vehículo, en tanto que, a aquél que se posicionó en su costado –del chofer- si bien lo pudo reconocer, le costó un poco más hacerlo.

La entrega de características más bien generales el día de los hechos fue corroborada por los funcionarios **David Peña** y **Francisco González**, que recibieron la declaración de la víctima; en tanto que el reconocimiento fotográfico lo fue por el policía señor **Camouseigh**, quien encargó a los funcionarios **Frederick** y **Arriagada** la exhibición de los respectivos sets fotográficos –elaborados previamente para ser exhibidos a otra víctima de un delito diverso pero que guardaba ciertas similitudes con éste- y que señaló que, en la diligencia, la víctima reconoció a Michael Mateluna Zazo. Adicionalmente, los funcionarios **Frederick** y **Arriagada** ratificaron haber hecho la exhibición y que, en ella Nelson Valenzuela reconoció con seguridad a uno de los sujetos que aparecían en las fotos.

Todos estos antecedentes configuran elementos probatorios consistentes, dotados de coherencia interna y externa, y que se corroboran entre sí en términos tales que permiten a estos juzgadores formar convicción, más allá de toda duda razonable, de la participación de autor que se atribuye en este hecho a Michael Mateluna Zazo.

2.- En cuanto al Hecho 2, se tuvo por acreditado en el motivo undécimo letra B, lo siguiente: “El día 03 de diciembre de 2020 a eso de las 21:50 horas, en la vía pública, en Av. Américo Vespucio a la altura del N°



1840, Quilicura, **MICHAEL JEREMY ALEXIS MATELUNA ZAZO** y **CARLOS ANDRÉS GUTIÉRREZ VALDÉS**, junto a otros sujetos, movilizándose en un vehículo marca Volvo y otro marca Lexus, placa patente única KXBF-27, interceptaron a la víctima ANTONIO GÓMEZ ROMÁN, quien circulaba en ese lugar en su vehículo marca Nissan placa patente única LHGC-25, cruzándole el vehículo Volvo, impidiendo el tránsito de la víctima, mientras el vehículo Lexus se situó en la parte trasera, descendiendo los imputados de esta causa de uno de dichos vehículos ya singularizados, quienes intimidaron a las víctimas, con elementos similares a armas de fuego, apuntándole con dichos elementos, obligándolo a descender del mismo, registrando sus vestimentas, momento en que uno de los sujetos le propinó un golpe de puño en el rostro al señor Gómez Román, ocasionándole lesiones leves consistentes en contusión de hemicara derecha, logrando los imputados apropiarse de un teléfono celular marca Apple, entre otras especies, y del vehículo placa patente única LHGC-25, luego de lo cual se dieron a la fuga”.

Luego en tribunal, tuvo por acreditado en el mismo considerando, letra D, Que la participación de **MICHAEL JEREMY ALEXIS MATELUNA ZAZO** y **CARLOS ANDRÉS GUTIÉRREZ VALDÉS** se encuentra acreditada con el testimonio de la víctima **Jorge Gómez Román**, quien reconoció en la sala del juicio a los acusados Gutiérrez y Mateluna como quienes se bajaron del vehículo Volvo -en la dinámica fáctica que relató- y se posicionaron, para sustraerle con violencia e intimidación su vehículo, por el lado del piloto y del copiloto, respectivamente; reconocimiento que también efectuó ante la autoridad policial -según sostuvo el comisario **Mauricio Camouseight**-, en el marco de la diligencia de exhibición que él encargó y ejecutaron materialmente los oficiales Ian Frederick y Felipe Arriagada.

Así, los antecedentes referidos permiten establecer, más allá de toda duda razonable, la autoría de los acusados Carlos Gutiérrez y Michael Mateluna en el robo con violencia e intimidación cometido en perjuicio de Jorge Gómez Román.

3.- En cuanto al Hecho 3, se tuvo por acreditado en el motivo duodécimo letra B, lo siguiente: “El día 11 de febrero de 2021, aproximadamente a las 22:30 horas, en Av. Américo Vespucio altura del 1830, Comuna de Quilicura, los imputados MICHAEL JEREMY ALEXIS



MATELUNA ZAZO, BRANDON MICHEL JAURE FIGUEROA y CARLOS ANDRÉS GUTIERREZ VALDÉS acompañados de al menos otros dos sujetos no identificados, movilizándose en un automóvil marca Mazda, modelo CX 5, interceptaron a la víctima Daniel Andrés Espinoza Cuevas, quien se movilizaba al interior de su automóvil placa patente única PLJK-15, marca BMW, impidiéndole el paso, descendiendo los imputados acompañados de otros sujetos, momento en el cual registraron e intimidaron a la víctima con elementos similares a armas de fuego apuntándola y gritándole groserías, logrando los imputados y sus acompañantes apropiarse del automóvil y otras especies de propiedad de la víctima, entre ellas teléfonos celulares, documentación personal, dispositivos electrónicos marca Apple, para luego darse a la fuga en ambos vehículos.”.

Luego en tribunal, tuvo por acreditado en el mismo considerando, letra D, que la participación de **MICHAEL JEREMY ALEXIS MATELUNA ZAZO, BRANDON MICHEL JAURE FIGUEROA y CARLOS ANDRÉS GUTIERREZ VALDÉS** se encuentra acreditada con el reconocimiento que efectuó la **víctima** ante la Policía de Investigaciones de Chile, del que dio cuenta en estrados al señalar que reconoció al que fue más violento, al más calmado y a uno de los que se bajaron por el lado del copiloto de la Mazda CX5, que se sentó en la parte de atrás; diligencia de reconocimiento que aparece corroborada por el oficial de la Policía de Investigaciones de Chile **Segundo San Martín**, quien participó en ella exhibiéndole los respectivos sets fotográficos a Daniel Espinoza, y señaló que éste reconoció a los acusados Mateluna, Gutiérrez y Jaure como sus atacantes.

Adicionalmente, el acusado Carlos Gutiérrez confesó su participación en este hecho.

Cabe consignar que, si bien la víctima equivocó las identidades de Mateluna Zazo y de Carlos Gutiérrez al hacer el ejercicio de tratar de reconocerlos en la sala de audiencias (pues los trocó), y no supo identificar a Brandon Jaure (ya que no lo pudo reconocer entre los que estaban en la sala), ello no desacredita los resultados de la diligencia de reconocimiento policial, toda vez que, por una parte, dicha confusión es explicable atendido el extenso lapso que ha transcurrido desde que ocurrieron los hechos, el notable parecido de los acusados que el tribunal ha advertido durante los días



de este juicio y los probables cambios morfológicos que han experimentado ellos, atendidas sus edades, desde el año 2021 a la fecha.

Por último, por cuanto si bien es cierto que, debido a la confusión del testigo en la sala, ha podido no quedar del todo claro qué participación concreta tuvo específicamente cada uno de los acusados en el hecho, no lo es menos que ello no desvirtúa la circunstancia de que el reconocimiento policial involucra a los tres como partícipes de la intimidación y en la sustracción, y con el dominio, finalmente, del hecho apropiatorio tanto del vehículo como de las pertenencias de Espinoza Cuevas, en calidad, por ende, de coautores.

4.- En cuanto al Hecho 4, se tuvo por acreditado en el motivo decimotercero letra B, lo siguiente: El día 15 de febrero de 2021, aproximadamente a las 22:00 horas, en autopista Américo Vespucio Norte al oriente altura de la salida nro. 5, salida Centro Comercial, Comuna de Conchalí, Jairo Ignacio Pacheco Miranda y el acusado MICHAEL JEREMY ALEXIS MATELUNA ZAZO, acompañados de al menos otros cuatro sujetos, movilizándose en el vehículo marca Infinity, placa patente única HZTK-30, el cual registra encargo policial vigente por el delito de robo con intimidación de fecha 04 de febrero de 2021, interceptaron a las víctimas Yury César Villanueva Navarro, Claudia Andrea González Navarro y Valentina Andrea Villanueva González, quienes se movilizaban en su vehículo, marca DS, modelo DS7 Crossback, placa patente única PKKG-46, impidiéndoles el paso, descendiendo ambos imputados acompañados de otros sujetos, momento en el cual intimidaron a las víctimas con elementos similares a armas de fuego, procediendo uno de ellos a acercarse por el costado del piloto al vehículo de la víctima Villanueva comenzando a intimidarla con un elemento similar a un arma de fuego, apuntándola en todo momento a la cabeza, gritándole groserías a fin de que se baje del vehículo; ello mientras MICHAEL JEREMY MATELUNA ZAZO se dirigió hacia el lado del copiloto, quien con un elemento similar a un arma de fuego comenzó a golpear fuertemente el vidrio intimidando a la señora González, logrando los imputados, y sus acompañantes, apropiarse del vehículo placa patente única PKKG-46 y de otras especies de propiedad de las víctimas, entre ellas el



teléfono celular de doña Claudia González, dándose a la fuga en este vehículo y aquel en que llegaron al lugar.

Luego en tribunal, tuvo por acreditado en el mismo considerando, letra D, que la participación **atribuida a Mateluna Zazo en el delito de robo con intimidación en las personas de Yury y Valentina Villanueva y de Claudia González**, fue acreditada con el testimonio de la **esta última**, quien señaló haber participado en una diligencia de reconocimiento fotográfico con resultado positivo, habiéndose enterado después que la persona a la que reconoció era de apellido Mateluna; ello en concordancia con lo atestiguado por el funcionario **Jonathan Figueroa Lastra**, en cuanto señaló haberle exhibido los sets respectivos y que en ellos reconoció a Michael Mateluna Zazo.

Viene al caso consignar que el error cometido por Claudia González en el ejercicio de reconocimiento que el fiscal la instó a que realizara en la sala de audiencias –en tanto señaló que reconocía a Michael Mateluna pero apuntando, sin embargo, a la persona de Carlos Gutiérrez-, no priva de valor el reconocimiento que realizó ante la policía, toda vez que el error en aquel ejercicio resulta explicable por el transcurso del tiempo, el notable parecido de los acusados que el tribunal ha advertido durante los días de este juicio y el probable cambio en su morfología debido al tiempo transcurrido desde los hechos hasta la fecha y sus respectivas edades.

Ahora bien, en lo que respecta a la **participación del mismo acusado en el delito de receptación del vehículo marca Infinity**, quedó acreditada por el hecho de que las víctimas **Yuri Villanueva, Claudia González y Valentina Villanueva** declararon que el vehículo en el que se transportaban sus asaltantes era uno marca Infinity, y por cuanto, momentos después, según precisó el testigo **Roberto Soto**, fue detectado que el vehículo marca Infinity placa patente única HZTK30 circuló por las autopistas en conjunto con el automóvil DS sustraído a Claudia González; de todo lo cual se colige que, efectivamente, el mismo día del robo a Claudia González, el acusado Mateluna Zazo –a quien ésta reconoció como uno de sus atacantes- circulaba a bordo de, precisamente, el vehículo en el que ellos se movilizaban, es decir, del marca Infinity ya indicado; circunstancia que desde luego permite establecer que, además, Mateluna tenía dicho vehículo en su poder, ya que



lo estaba utilizando para cometer un delito, lo que implica que todos quienes se movilizaban en él lo tenían sujeto al cumplimiento de dicho fin, independientemente de que lo hubiesen ido conduciendo o que lo hubieren tripulado como pasajeros.

Así entonces, al encontrarse establecido que Mateluna Zazo tenía en su poder el vehículo marca Infinity en la oportunidad y lugar señalados en la acusación, su participación penal en calidad de autor del delito de receptación resulta ser una necesaria consecuencia de ello que, por tal motivo, se tendrá por establecida.

5.- En cuanto al Hecho 5, se tuvo por acreditado en el motivo decimocuarto letra B, lo siguiente: “El día 22 de febrero de 2021, aproximadamente a las 14:30 horas, en la vía pública en Autopista Américo Vespucio Norte enlace con autopista 68, en la Comuna de Pudahuel, el imputado MICHAEL JEREMY ALEXIS MATELUNA ZAZO, acompañado de otros cuatro sujetos no identificados, quienes se movilizaban en dos vehículos, interceptaron a las víctimas Carolina Ivonne Del Carmen Madrid Marinkovic y doña Marta Eliana Cáceres Palacios, quienes se movilizaban en el vehículo Marca Mercedes Benz, modelo CLA 220, placa patente única FVKK-24, descendiendo del automóvil en que se desplazaba el imputado Mateluna y otros sujetos procediendo el primero a apuntar a doña Carolina Madrid con un elemento similar a un arma de fuego, mientras sus acompañantes la bajaban a la fuerza del automóvil, logrando el imputado Mateluna, y sus acompañantes, apropiarse del vehículo placa patente única FVKK-24 dándose a la fuga tanto en este vehículo como en aquéllos en que llegaron al lugar. Producto del forcejeo para obligarlas a bajar, doña Carolina Ivonne Del Carmen Madrid Marinkovic resultó con lesiones consistentes en hematoma en cigomático y escoriación en miembro superior”.

Luego en tribunal, tuvo por acreditado en el mismo considerando, letra D, que la participación de **MICHAEL JEREMY ALEXIS MATELUNA ZAZO** fue acreditada con la declaración de **Carolina Madrid Marinkovic** en cuanto refirió haber participado en una diligencia de reconocimiento fotográfico, con resultado positivo, puesto que reconoció a uno de los sujetos que la asaltaron, precisamente al sujeto violento que le golpeó el vidrio y a ella también, que la apuntó con un arma aparentemente de fuego, a quien



rasguñó en su cara y le apretó los testículos. Asimismo, la víctima Marta Cáceres también dijo haber participado en un reconocimiento fotográfico en el que logró identificar a uno de los asaltantes, concretamente el que se puso con Carolina y que estuvo con la mascarilla abajo. En concordancia con ambas víctimas, el testigo **Jonathan Figueroa** refirió haber prestado colaboración al equipo investigador en la aplicación de los sets fotográficos a Carolina Madrid y Marta Cáceres, ambas quienes reconocieron en las imágenes exhibidas a Michael Mateluna Zazo.

De esta manera, encontrándose acreditado tanto el hecho punible como la participación atribuida a Mateluna Zazo en este ilícito, será condenado como autor del mismo, por cuanto tomó parte en la ejecución del hecho de manera inmediata y directa, tal como lo establece el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

Quinto: Que, por consiguiente, tratándose de la valoración de la prueba rendida en el proceso, el legislador fijó como criterio, que los sentenciadores eran soberanos en la apreciación y ponderación de la prueba, por lo cual no se observa en este caso que éste haya infringido los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicos afianzados, dando aplicación a los principios de la lógica de la razón suficiente y corroboración de su decisión.

Sexto: Que, por el contrario, la tesis sostenida por la defensa en orden que el acusado no se encontraba en ese lugar y fue confundido con otra persona, escapa de toda lógica y credibilidad, lo que ha sido desvirtuado y corroborado por los sentenciadores en los razonamientos vertidos en la sentencia y a los que se hizo referencia en el extenso motivos cuarto.

Séptimo: Que, por lo razonado, se concluye que no se infringió el principio de razón suficiente ni el principio de corroboración, por lo que esta causal no podrá prosperar y deberá desecharse el recurso de nulidad.

Por estas consideraciones y visto lo dispuesto en los artículos 372, 374 y 384 del Código Procesal Penal, **se rechaza** el recurso de nulidad intentado a favor del encartado MICHAEL JEREMY ALEXIS MATELUNA ZAZO en contra de la sentencia de veintiuno de junio de dos mil veinticuatro, dictada en los autos RIT 418-2023, por el Segundo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, la que, en consecuencia, no es nula.



Regístrese, comuníquese y devuélvase.

Redactó la abogado integrante señora Paola Herrera Fuenzalida.

Rol N° 3891-2024. Penal.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TXMBXPGFJCP

Pronunciado por la Sexta Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Marisol Andrea Rojas M., Tomas Gray G. y Abogada Integrante Paola Herrera F. Santiago, veintisiete de agosto de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a veintisiete de agosto de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TXMBXPGFJCP