

Colina, veintiocho de agosto de dos mil veinticuatro.

VISTOS, OIDOS LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: *Tribunal e intervinientes.* Que los días veintiuno, veintidós y veintitrés de agosto del presente año, ante la sala del Tribunal Oral en Lo Penal de Colina, integrada por los jueces don Carlos Iturra Lizana, quien la presidió, doña Rocío Morales Hernández y don Pablo Andrés Toledo González, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral en esta causa **RIT N°94-2023**, seguida en contra de **ERICK ELÍAS SALAVERRY URR**A, 21 años, cédula nacional de identidad N° 21.338.484-8, soltero, sin oficio, domiciliado en calle Los Cerezos 444 casa N° 29, comuna de Huechuraba, legalmente representado por la Defensoría Penal Pública por doña Claudia Martínez Valle y **JIMMY JEAN PIERRE TROLL FERNÁNDEZ**, 20 años, cédula nacional de identidad N° 21.497.752-4, soltero, sin oficio, domiciliado en calle Jorge Inostroza N° 621, Huechuraba, legalmente representado por Defensor particular don Rodrigo Rivera Miranda.

Fue parte acusadora en este juicio el Ministerio Público, representado por el fiscal adjunto don Luis Pino Uribe.

Por la parte querellante comparece la abogada doña Dayana Cumilef Foster, en representación de víctima Sabrina Sosa y Jérica García.

SEGUNDO: *Acusación.* Que el Ministerio Público fundó la acusación deducida en contra de los imputados, según se lee en el auto de apertura del presente juicio oral, en que

1.- “El día 21 de febrero de 2021, aproximadamente a las 13:50 horas, el imputado ERICK SALABERRY URRRA , en compañía de los coimputados ABRAHAM ISAÍAS AGUILERA SERRANO y JOSÉ OSORIO VÁSQUEZ, previamente concertados, concurrieron a bordo del automóvil marca Citroen, modelo C30, DPWZ-31, de propiedad del imputado Aguilera Serrano, hasta el Condominio Los Nogales, ubicado en Santa Elena N° 278, comuna de Colina, y acto seguido ingresaron hasta el inmueble ubicado en la casa A-48, de propiedad de la víctima de iniciales C.R.G.M, y en su interior sustrajeron con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño, ingresando por vía no destinada al efecto, en este caso forzando la puerta de acceso, joyas tales como aros, anillos, pulseras, collares, un reloj de propiedad de la víctima, un Ipad pro con teclado, un joyero, una lente de cámara de foto, especies valuadas por la víctima en la suma de \$8.000.000, para posteriormente huir del lugar a bordo del vehículo con las especies en su poder.

2.- El día 23 de febrero del 2022, aproximadamente a las 18:30 horas, los imputados, en compañía de 2 sujetos desconocidos, ingresaron al Barrio Laguna, Condominio Santa Elena, aprovechando un momento de distracción de los guardias, para posteriormente dirigirse hasta la casa habitación ubicada en calle El

Estero N° 53, de propiedad de Jessica García Calle, ingresando por vía no destinada al efecto a su interior, específicamente por la ventana de la cocina, para proceder a apropiarse, con ánimo de dueño y sin la voluntad de su dueña diversas joyas de propiedad de su hija, 1 cartera marca Carolina Herrera, 1 computador marca DELL, 1 airpods blancos, ropa de marca Shein, un parlante color rosado y un anillo de oro con diamantes, para luego retirarse del lugar.

3.- El día 23 de febrero del 2022, aproximadamente a las 18:30 horas, los imputados, en compañía de 2 sujetos desconocidos, ingresaron al Barrio Laguna, Condominio Santa Elena, aprovechando un momento de distracción de los guardias, para posteriormente dirigirse hasta la casa habitación ubicada en calle El Estero N° 47, de propiedad de Sabrina Magali Sosa, ingresando por vía no destinada al efecto a su interior, específicamente por la ventana del baño de visitas, para proceder a apropiarse, con ánimo de dueño y sin la voluntad de su dueña diversas 3 teléfonos celular, un computador marca HP, una billetera con distintas tarjetas de créditos, una caja con distintas alhajas y un reloj, para luego retirarse del lugar.

El Ministerio Público estimó que los hechos descritos son constitutivos de los siguientes ilícitos:

ERICK SALAVERRY URRRA. - 3 delitos de Robo de cosas que se encuentran en lugar habitado, previsto y sancionado en los artículos 432 y 440 N° 1 del Código Penal;

JIMMY TROLL FERNÁNDEZ. - 2 delitos de Robo de cosas que se encuentran en lugar habitado, previsto y sancionado en los artículos 432 y 440 N° 1 del Código Penal, todos en grado consumados, correspondiéndole a los imputados participación en calidad de autores del artículo 15 N°1 del Código Penal.

Finalmente, indicó que respecto de los acusados no les favorecen ni perjudican modificatorias de responsabilidad penal, por lo que solicitó se le impongan las siguientes condenas:

ERICK SALAVERRY URRRA.- 10 años y un día de presidio mayor en su grado medio, la pena accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares, se le condene al pago de las costas según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal, y se incorpore la huella genética al registro de ADN según el artículo 17 de la Ley N° 19.970, y la pena de 3 años internación en régimen cerrado con programa de internación social.

JIMMY TROLL FERNÁNDEZ. - 10 años y un día de presidio mayor en su grado medio, la pena accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares, se le

condene al pago de las costas según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal, y se incorpore la huella genética al registro de ADN según el artículo 17 de la Ley N° 19.970.

TERCERO: *Alegatos de apertura.* En su alegato de apertura la **Fiscalía**, sostuvo que con la prueba que se rendirá se logrará acreditar el hecho punible y la participación de los acusados, añadiendo que a diferencia de la mayoría de los juicios, no se trata de un delito flagrante. Se trata de una labor investigativa que ocurre en Chicureo por parte de adolescentes que ingresan a casas y sustraen diversas especies. El primer hecho es en contra de Erick Salaverry. Para acreditar los delitos van a declarar las víctimas, dueñas de las casas. Habrá prueba fotográfica y cámaras, y funcionarios policiales. Es por ello que solicita la condena respectiva.

La parte **querellante** señaló que se trata de dos casos ocurridos el 23 de febrero de 2022 en el condominio Santa Elena, los acusados simulaban pertenecer a dicho condominio ingresando en skate y monopatín, simulando ser residentes del lugar. Luego ingresan al domicilio de sus representadas y sustraen especies. Es por eso que solicita la condena respectiva.

La defensa de Salaverry, por su parte, afirmó que el Ministerio Público no podrá probar la calificación jurídica y la participación de su representado. En cuanto al hecho 1, la defensa cuestiona la participación ya que la prueba será insuficiente para ubicarlo en el domicilio de la víctima. Su defendido no fue detenido el día de los

hechos, sino que luego de una investigación donde una persona lo sindicaba porque lo conoce y dice que ha ingresado a robar en diversas ocasiones sin que existan antecedentes de aquello. Respecto de los hechos 2 y 3 se cuestiona la calificación jurídica y la participación, ya que se trata de un hurto, a lo más, y además no se podrá probar su participación en el ingreso a los dos domicilios. Es por ello que solicita la absolución de su representado.

La defensa de Troll, por su parte, afirmó que solicita absolución por falta de participación por insuficiencia probatoria por los hechos 2 y 3 de la acusación.

CUARTO: *Declaración del acusado.* Que en el transcurso de la audiencia el acusado **SALAVERRY URR**A, debidamente informado de sus derechos, decidió **NO** prestar declaración.

Que en el transcurso de la audiencia el acusado **TROLL FERNÁNDEZ**, debidamente informado de sus derechos, decidió **NO** prestar declaración.

QUINTO: *Elementos del tipo penal.* Que el delito de **robo con fuerza en lugar habitado**, materia de la acusación oficial, requiere para su configuración la apropiación de especies muebles ajenas, con ánimo de lucro, obtenidas mediante la utilización de fuerza en las cosas y perpetrado en lugar habitado o destinado a la habitación o en sus dependencias.

De este modo es posible estimar sucintamente, como elementos básicos del tipo penal que deben ser probados para que exista

propriadamente el delito que nos ocupa: **1°** una *apropiación*, esto es, la sustracción de una cosa de la esfera de resguardo de una persona con el ánimo de comportarse de hecho como propietario de ella; **2°** que la cosa apropiada sea *mueble*, definida en nuestro ordenamiento jurídico como aquellas que pueden transportarse de un lugar a otro, mediante el uso de una fuerza externa; **3°** que esa cosa sea *ajena*, es decir, aquellas respecto de las cuales una persona distinta del hechor, detenta la propiedad o la posesión; **4°** que se actúe *sin la voluntad de su dueño*, expresión que significa actuar no sólo sin el consentimiento sino también sin la voluntad del propietario o poseedor de la cosa; **5°** que exista *ánimo de lucro*, el cual se puede colegir del hecho de la sustracción, bastando que se tenga en vista al ejecutar la acción, sin que se requiera de un enriquecimiento real; **6°** la utilización de *fuerza en las cosas*, y **7°** que el delito sea perpetrado en un *lugar habitado o destinado a la habitación o en sus dependencias*.

Además el artículo 440 del Código Penal, señala varias hipótesis de lo que debe entenderse por *fuerza en las cosas*, algunas de ellas manifestaciones reales de fuerza y otras puramente fictas, al indicar que se sancionará con la pena que allí señala si cometiere el delito:

1° Con escalamiento, entendiéndose que lo hay cuando se entra por vía no destinada al efecto, por forado o con rompimiento de pared o techos, o fractura de puertas o ventanas.

2° Haciendo uso de llaves falsas, o verdadera que hubiere sido sustraída, de ganzúas u otros instrumentos semejantes para entrar en el lugar del robo.

3° Introduciéndose en el lugar del robo mediante la seducción de algún doméstico, o a favor de nombres supuestos o simulación de autoridad.

No resulta ocioso consignar que el elemento central de este tipo penal, y que lo distingue de otros en que también se efectúa una apropiación de especies muebles contra la voluntad de su dueño -- como el robo con intimidación o violencia en las personas-- radica precisamente en el hecho que aquí se emplea fuerza en las cosas, la que ha de recaer no en las cosas mismas que son objeto material de la apropiación, sino en aquéllas otras que constituyen el resguardo de las primeras. De este modo, y tratándose en la especie de un delito perpetrado en un lugar habitado o destinado a la habitación, la fuerza tiene por objeto vencer los obstáculos o *resguardos* que natural o artificialmente impiden acceder a dicho lugar, de manera tal que la modalidad de *ingreso* al lugar habitado o a sus dependencias, mediante la utilización de fuerza, es lo que da fisonomía a este delito y que se encuentra reflejada en las hipótesis que contempla el ya citado artículo 440 del Código Penal, corroboradas en la tentativa a la que se refiere el artículo 444 del mismo cuerpo legal.

SEXTO: *Alegatos de clausura.* Que en sus alegatos de clausura, el **Ministerio Público** expuso que con la prueba rendida y más allá de toda duda razonable se pudieron acreditar los hechos de la acusación y la participación de los dos acusados en los mismos. Respecto a los hechos 2 y 3 ocurridos el mismo día se trata de robo en lugar destinado a la habitación. Se acreditó que los acusados junto a dos sujetos desconocidos ingresan al condominio La Laguna simulando ser habitantes, andando en skate y scooter. Las dos casas son similares, de dos pisos, sin rejas en las ventanas, típicas casas de un condominio donde la seguridad está en el perímetro externo. La casa 53 de García Calle y la casa 47 de Sabrina Sosa. Ambas no estaban en el domicilio, las casas estaban desocupadas y absolutamente cerradas. La única forma era con llave o forzando una cosa, o por vía no destinada al efecto, como ocurrió en la especie. En la casa 47 se hizo por una ventana pequeña del baño de visitas, la que estaba abierta en el set 9, fotos 3, 4 y 5 dan cuenta de aquello. Tanto Jessica García y Nelson Aravena señalaron que podía ingresar una persona pequeña. En el caso de Sabrina Sosa set 8 foto 5, ventana de la cocina abierta. No importa que no haya señales de fuerza o que incluso el pestillo de la ventana estuviera malo, porque acá ingresaron por vía no destinada al efecto. Parte de las especies, como el parlante rosado era de Jessica García y fue encontrado en el segundo piso de la casa de Sabrina Sosa, lo que se aprecia en el set 8 foto 19 donde se ve la bolsa negra. Todo indica que primero entran

a la casa 47 y luego a la casa 53. En los sets 8 y 9 se ven las señales de registro, todo desordenado. Los delitos están consumados. Ambas víctimas dicen que les faltaban especies, una gargantilla con estrella y dos jockey negros de una marca que no sale a la venta, con letra A y un pájaro, marca Activecrow, los que fueron reconocidos en set 11 foto 8 y 9, donde Salaverry porta la medalla y Jimmy Troll el jockey, es decir ambos imputados portaban las especies de Sabrina Sosa. La víctima García dice que le sustrajeron un polerón bicolor que se aprecia en el set 11 foto 7 y foto 8 donde aparece Salaverry portándolo. La participación se acreditó con el relato de Nelson Aravena y Holiber Parada. El primero dio cuenta de la investigación realizada para dar con el paradero de los sujetos. Revisaron imágenes de una casa de entrada, la casa 12 donde se ve a cuatro sujetos jóvenes que ingresan aprovechando que un auto se retiraba. En el set 13 fotos 6 y 7 se les ve y luego de 15 minutos se retiran portando especies. Luego el testigo Aravena obtiene los videos del condominio y en el set 12 se ve que se estaciona en un strip center un Samsung y se bajan 4 sujetos y desde el portamaletas sacan un scooter y tres skate y a las 18.40 horas regresan con mochilas y polerones colgados y cargan todo y se van a Huechuraba. Se estableció que uno de los acusadores, Salaverry, tenía detenciones por delitos de la misma especie y tenía dos perfiles en Facebook y que en uno de ellos de Yasman Copeer aparece una selfie del mismo día usando ropa similar a la usada ese día. Dentro de los amigos de

Salaverry se encontró a otro con letras árabes que era de Jimmy Troll. Esta cuenta mantenía como foto de perfil una foto de la laguna Santa Elena donde se cometieron los delitos, en el set 11 fotos 3 y 4 subida 23 de febrero a las 23.08. En el set 10 foto 5 se saca una foto del mismo lugar afuera del condominio comprobando que era la misma. Salaverry mantiene un scooter al lado, y Jimmy Troll jockey de New England Patriots, y del mismo perfil hay una foto del 25 de febrero arriba de un auto donde maneja Salaverry y al lado un sujeto con el mismo jockey de New England Patriots, fotos 12 y 5 y atrás Jimmy Troll con jockey oscuro con letra A y un pájaro, reconocido por Sabrina Sosa, es decir portaban especies ya sustraídas. Además, Jimmy Troll el 29 de marzo publicó una foto con el mismo jockey reconocido por Sabrina Sosa foto 9 set 11. Salaverry sube una foto con el polerón sustraído a Jessica García. Esa foto fue subida el mismo día a las 23.22 horas, foto 8 set 11 y con la gargantilla con la estrella, es decir, se descarta una coincidencia, Jessica García dijo que era edición limitada y el mismo día de los hechos la sube con la cadena de Sabrina Sosa, es decir, se estaba jactando con sus amigos de las especies sustraídas ese día. Las vestimentas el día de los hechos apreciadas en la foto 4 del set 11 con set 12 se ven vestimentas idénticas. Y el sujeto que tenía ropa de Salaverry lleva polerón multicolor en la cintura. En la entrada y registro de la casa de Salaverry se recuperó ese mismo polerón. Todo esto fue ratificado por ambos funcionarios policiales. Los sujetos fueron sorprendidos

robando especies y con la misma ropa y parte de la ropa fueron encontradas en sus domicilios el mismo día de la detención. Es por ello que se ha acreditado la participación de ambos sujetos en estos dos ilícitos.

Respecto del hecho 1 se contó con la declaración de Carolina Guenante, que vive en el mismo sector, en condominio Los Nogales, y ella el día de los hechos no estaba en la casa, pero la dejó cerrada con llave y sujetos ingresan forzando una puerta lateral de la logia set 2 foto 1. Dicha puerta da acceso a la logia y de ahí al patio. Los acusados con algún objeto forzaron la chapa, set 2 se aprecian, foto 3, 4 y 5. Por lo que para ingresar forzaron la chapa de esta cerradura y acceden a la logia y luego a la cocina de la propiedad. Eso se ve en set 5 foto 1. La víctima dijo que le sustrajeron diversas especies. Para determinar la participación de Salaverry, la víctima dijo que su cámara detectó personas al interior y que dos sujetos se agachan en la puerta de la logia, y uno con polera negra y otro con polera azul. Set 5 se ve cuando los sujetos ingresan por la puerta ya abierta de la logia. Foto 11 se ve al acusado con especies en su poder, de polera azul, y luego se ve abandonado el lugar. Es importante la declaración de Jaime Martínez, dueño de la empresa de seguridad, y ve las cámaras y aprecia un Citroën C3 rojo y que dos sujetos se bajan y luego ingresan al domicilio. Set 4 se ve el auto al interior y en el video se ve cuando abandona el lugar. La víctima dijo que Jaime Martínez le señaló que el de azul era Salaverry y retuvo apellido

porque le pareció poco común. Jaime Martínez dio cuenta de cómo reconoce al acusado. Al ver los videos entregados por la víctima reconoció a Salaverry que era de polerón azul, y no tenía dudas que era él. La explicación fue que tuvo un caso anterior donde a una víctima Sebastián le sustrajeron una moto enduro y una persona dijo que la moto la tendría un tal Erick en la Pincoya, fueron al domicilio y pudo ver al acusado y le quedó grabado. Lo reconoció en la fotografía. Lo hizo como particular, no como policía. No tenía que leer derechos ni nada. Es una averiguación particular, y sirvió para retener el rostro y contextura de Salaverry. Dio razón de sus dichos y reconoció al acusado en el set 5 y por zoom. El funcionario Ives Gallardo dio cuenta que en el auto se manejaba por Abraham Aguilera y Salaverry y otro sujeto y fueron detenidos en otro procedimiento, por lo que el imputado era reiterado que transitaba en dicho móvil, y la prueba documental 1 y 2 da cuenta que era de propiedad del acusado Aguilera.

Los acusados fueron reconocidos en hechos 1, 2 y 3 por Martínez y por Nelson Aravena. No hay ninguna duda que los acusados participaron en todos los delitos, es por ello que solicita la condena respectiva.

La parte **querellante** indicó que se acreditó participación de los acusados en los hechos imputados. Las pruebas son contundentes y concluyentes. Fueron vinculados con los hechos 2 y 3 al portar las especies sustraídas. Junto a otros sujetos ingresaron al condominio

en el auto Samsung a las 18.11 horas y fueron a un strip center y se bajan y sacan skates y scooter y luego ingresan al microbarrio, lo que fue captado a las 18.23 horas por las cámaras de seguridad. Ingresan sin levantar sospechas en los guardias de seguridad. Se ve a Salaverry con polera negra, short oscuro en monopatín y a Troll con polera azul y jockey en un skate. Primero ingresan por la ventana del baño a la casa de Jessica García y sustraen polerón Jordan y parlante JVL encontrada en la casa de Sabrina Sosa. Luego ingresan al domicilio de ésta a por la ventana de la cocina y sustraen joyas, un collar con estrellas y jockey exclusivos porque es una figura pública. Los acusados huyen del lugar llevando mochilas y bolsos y eso dio cuenta en las cámaras. Se van al auto a las 18.42 horas retirándose. Se acreditan los hechos por el relato de las víctimas quienes reconocieron las especies sustraídas. Troll publicó en sus redes sociales una foto selfie donde se ven 4 sujetos en la laguna del microbarrio con iguales vestimentas. En el perfil de Salaverry se le ve con un polerón Jordan reconocido por Jessica García y una gargantilla reconocida por Sabrina Sosa. Es por todo lo anterior que solicita la condena de los acusados en los hechos 2 y 3.

Por su parte **la defensa de Troll**, expuso que no se acreditó la participación de su defendido en los hechos 2 y 3. El ingreso al condominio no se aprecian imágenes nítidas ni menos del ingreso a los inmuebles. La prueba es confusa para aquello. Las víctimas dijeron que se le perdieron las llaves. Le pide ayuda a un vecino y no

se acuerda del nombre. La ventana del baño es muy pequeña y los funcionarios no ingresaron por esa ventana, además es imposible por sus características del imputado que es grueso y mide 1.75. La otra víctima dijo que entraron por una ventana de una cocina destrabada. No se hizo peritaje de huellas. Tampoco existen signos de fuerza en ambas casas. El jockey pudo ser comprado en comercio informal o tienda deportiva, por lo que se trata de receptación de especies o hurto. El procedimiento adoptado fue por sujetos que habrían tenido robos similares y por el coimputado Erick fue vinculado a su defendido. Al momento de la detención no portaba especies del robo, sólo un short gris o claro, pero las imágenes no son nítidas y más de dos jóvenes tenían short claros. El único reconocimiento declarado sería sus ojos y rostro, pero en la foto de Facebook está con mascarilla. No se probó su ingreso a las casas, por ende solicita su absolucón por insuficiencia de prueba.

Por su parte **la defensa de Salaverry**, expuso que la prueba no fue suficiente para acreditar los hechos 1, 2 y 3. La prueba carece de la contundencia para condenar a su defendido. Respecto del hecho 1 se le imputa cuando era adolescente, no hay corroboración suficiente para acreditar el delito de robo en lugar habitado. Los tres testigos, víctima, Jaime Martínez e Ives Gallardo dan cuenta de un video de las cámaras del domicilio de la víctima donde se aprecia toda la dinámica de lo ocurrido, y que los sujetos se agachaban y luego ingresaban. Pero no se presentó tal video en el juicio, sólo un

fotograma, en el cual no es posible corroborar que estas personas que ingresan hayan forzado la puerta de la logia. La foto 1 se ve la puerta ya abierta, cabe la duda si estas personas forzaron la puerta o ya estaba abierta. La puerta tenía unos rasguños, pero eso es un signo de fuerza?, eso pudo deberse al uso normal de una chapa de cerrarla con llave, pero en ningún caso que haya sido forzada. La única persona que refiere que esta puerta estaba cerrada y que los sujetos la forzaron es la víctima doña Carolina. Don Jaime al preguntársele si en el fotograma se veía cuando se abría la puerta, dijo que vio el video desde las cámaras al interior del domicilio o sea, cuando se abre. No recuerda haber visto cuando forzaban la chapa. Luego el funcionario Gallardo no recuerda haber visto este video. Sólo un fotograma, no recordando el contenido o si forzaban la puerta, por lo que hay duda razonable del ingreso al domicilio. En cuanto al reconocimiento de Jaime Martínez del acusado, en el fotograma se ve un sujeto de polera azul con mascarilla, tapaba la mitad del rostro, y el testigo lo reconoce como Erick y que ya lo había visto antes, pero no entrega características físicas del sujeto, sólo dice que lo reconoce porque ya lo había visto antes, por unas diligencias que hizo como dueño de una empresa de seguridad por otros hechos, por lo que este reconocimiento no es suficiente para vincular a su representado. Si se considerase que se parece, ante la duda de la forma de ingreso, solicita recalificar a un delito de hurto. No hay signos de fuerza o fractura.

Respecto a hechos 2 y 3, podríamos estar ante una unidad de hecho, dos delitos que ocurren en un espacio temporal próximo, en el mismo lugar, mismo día, misma hora y circunstancias similares, sólo que hay dos víctimas distintas. La prueba es insuficiente para acreditar que su defendido ingresó a estos domicilios y sustrajo las especies. Hay videos que hacen seguimiento desde el strip center hasta el domicilio de las víctimas, tres en skate y una en scooter y se les ve sus vestimentas, donde al menos 3 iban con polera y short. Se vincula a su defendido porque en sus redes sociales sube fotos con especies de las víctimas y por una foto que sube Jimmy Troll donde con otros tres aparecen en la laguna de este sector, sin embargo respecto a esta última foto, el funcionario Aravena dice que Salaverry es el del scooter, pero el testigo Holiber dijo que el de scooter es Jimmy Troll y el que saca la foto es su defendido. Foto donde los sujetos portan mascarillas, sin referir características físicas de su defendido. En los domicilios no hay signos de fuerza, no se pudo determinar si se ingresa por la ventana, ya que no había huellas de ningún tipo. No se midió la ventana de doña Jessica para ver si cabía una persona ahí. La víctima no intentó ingresar por esa ventana sino que por la pandereta de un vecino, ayudada por éste. La víctima Sabrina dice que ingresan por la ventana de la cocina, pero no se sabe a qué altura está esa ventana o si había huellas de zapatos o si había huellas dactilares en un mueble. Lo mismo en la casa de doña Jessica en el baño. Se ve a cuatro sujetos ingresando al condominio

y al salir salen con mochilas, bolsas y polerón, pero eso no es suficiente para acreditar la forma de ingreso, por lo que no hay corroboración para entender que hubo escalamiento. No hay corroboración que las personas que salen con especies uno de ellos sea su representado, porque se dan características genéricas no se hizo match de las ropas encontradas en su domicilio y se le vincula solamente porque sube una foto a sus redes con un polerón que una víctima reconoce como suyo. Pero no hay un reconocimiento total o certero de la víctima, ya que dijo que era marca Bold amarillo, rojo y verde, pero no recordaba la talla, y los funcionarios dijeron que era de marca Jordan, y la víctima lo reconoce porque era una marca exclusiva, había pocas unidades y cuando lo compró solo habían dos, pero eso no quita que ese polerón haya sido comprado por su defendido en otra tienda o sea una réplica. Lo mismo con los gorros. Es por ello que solicita la absolución de sus defendidos. A lo más se trata de un delito de receptación de especies.

En la **réplica el Ministerio Público** indicó que en el hecho 1 sería delito de hurto, pero está acreditada la fuerza. En el delito 2 se dice que no se prueba participación de Salaverry, pero está acreditado. Lo mismo el hecho 3. Se acreditó el ingreso a las casas, las que estaban cerradas.

Los demás intervinientes no hicieron uso de la **réplica**.

SÉPTIMO: *Medios de prueba.* Que con el objeto de acreditar los elementos de su imputación, el **Ministerio Público** presentó en juicio como evidencia:

A) **Prueba testimonial:**

- 1.- Sabrina Magali Sosa.-
- 2.- Carolina Rosa Guenante Morales.-
- 3.- Jessica Alejandra García Calle.-
- 4.- Jaime Martínez Vargas.-
- 5.- Nelson Fabián Aravena Díaz.-
- 6.- Ives Sebastián Gallardo López.-
- 7.- Holiber Gonzalo Parada Valdez.-

B) Prueba documental:

1. Acta declaración jurada y carta de responsabilidad de fecha 20 de febrero de 2021, suscrita en calidad de comprador por el acusado Abraham Aguilera Serrano, respecto al vehículo marca Citroen, modelo C3, placa patente única DPWZ-31 (hecho N° 1).

2. Certificado de anotaciones vigentes del vehículo marca Citroen, modelo C30, DPWZ-31 (hecho N° 1).

4.- Certificado de Nacimiento de Erick Salaverry Urra

C) **Otros medios de prueba:**

1. Set fotográfico compuesto por 7 fotografías del sitio del suceso, fijada por el funcionario de Policía de Investigaciones, Manuel Farías Reyes. (hecho N° 1).

2. Set fotográfico compuesto por 6 fotografías del sitio del suceso, en particular puerta de acceso al inmueble, fijada por el funcionario de Policía de Investigaciones, Manuel Farías Reyes. (hecho N° 1).

4. Set fotográfico compuesto por 10 fotografías del registro de cámaras del inmueble afectado en momentos que el vehículo utilizado por el acusado huía del lugar. (hecho N° 1).

5. Set fotográfico compuesto por 14 fotografías del registro de grabaciones de domicilio afectado, la presencia del acusado en su interior, y características físicas. (hecho N° 1).

6. Set fotográfico compuesto por 10 fotografías con perfiles públicos de la red social Facebook que vinculan al acusado en los hechos materia de esta presentación. (hecho N° 1).

7. Copia de registro de grabaciones del sitio del suceso acompañado por abogado querellante ante este Juzgado de Garantía al momento de interponer querrela criminal. (hecho N° 1).

8. Set fotográfico consistente en 15 fotos enumeradas del sitio del suceso ubicado en El Estero N° 47, Barrio Laguna, Santa Elena, Colina (hecho 3);

9. Set fotográfico consistente en 23 fotos enumeradas del sitio del suceso ubicado en El Estero N° 53, Barrio Laguna, Santa Elena, Colina (hecho 2);, tomadas por Holiber Parada Valdez;

10. Set fotográfico compuesto de 5 fotografías contenidas en informe Policial 01204, de fecha 05 de agosto de 2022.

11. Set fotografía compuesto de 9 fotografías a las redes sociales de los imputados y otras fotografías aportadas por las víctimas contenidos en set que está como anexo en informe Policial 01204, de fecha 05 de agosto de 2022, tomadas por Heriber Parada Valdez;

12. Set fotografía compuesto de 106 fotografías a fotogramas de cámaras de seguridad contenidos en set que está como anexo en informe Policial 01204, de fecha 05 de agosto de 2022, tomadas por Nelson Aravena Díaz;

13. Set fotografía compuesto de 25 fotografías contenidas en informe llamado Cuadro Gráfico Demostrativo contenidos en set que está como anexo en informe Policial 01204, de fecha 05 de agosto de 2022, tomadas por Nelson Aravena Díaz;

16. Set fotográfico compuesto de 21 fotografías incluidas en Cuadro Gráfico demostrativo que está incluido en Anexo 5 de Informe Policial N° 1424 de fecha 2 de septiembre de 2022, suscrito, realizado por Bruno Jara Ruiz;

OCTAVO: *Valoración de los medios de prueba.* Que los medios de prueba antes referidos se valoraron de acuerdo con lo prescrito en el artículo 297 del Código Procesal Penal, los que respecto a los ilícitos de **robo con fuerza en lugar destinado a la habitación**, signados como **hechos 2 y 3** resultaron concordantes, precisos y claros en cuanto a la dinámica de ocurrencia de los mismos, pues dieron cuenta de la forma en que se produjo el ingreso al domicilio

de ambas víctimas, las especies sustraídas por parte de los acusados y la manera en que fueron detenidos.

En efecto, respecto al **hecho 2**, se contó con la declaración de la dueña del inmueble, y dos funcionarios policiales, indicando en primer término **Jessica García Calle** que el año 2022 vivía en Colina, Estero 53, Barrio Laguna. Ese condominio es residencial, hay varios condominios, ella vivía en el del fondo, se debían pasar dos porterías, la principal y luego la de los propietarios. Se ingresaba por los dos controles, o si era transeúnte habitacional. La casa donde vivía era la N°53, sólo tenía acceso con llaves, de dos pisos, con vecinos al lado. Vivían solo dos personas. Un lugar muy tranquilo. Fue afectada, presencié el hecho porque estaba afuera de su casa con su hija y a las 21 horas llegan a casa y presencié que había algo diferente en la casa, una bicicleta y una estufa corrida, y una ventana abierta, lo que le alertó que pasaba algo. Posterior a eso, su vecina siguiente estaba con un hurto también, pero la ignoró. Fue donde su vecino porque no encontraba sus llaves y le pidió al vecino ingresar por el patio, y al asomarse se dio cuenta que la puerta de la cocina estaba abierta, y alguien forcejeó al parecer la puerta e ingresó a la casa. Luego entra a su casa y al abrir la puerta principal se da cuenta que está todo desordenado, las cosas en el suelo, colchones hacia arriba. Se dio cuenta que también fue afectada del hurto que estaba pasando en la casa vecina. Esto pasó el 22 de febrero de 2022. Salió a las 9 de la mañana y dejó la casa cerrada,

con llaves. La casa tiene ventanales en la parte posterior y con pestillos hacia abajo. La única forma de entrar era forcejeando la ventana. Se dice que por ahí ingresaron. Por una ventana del frente de la casa, hay una ventana para darle aire y luz a ciertos baños.

La fiscalía exhibió a la testigo fotografías mencionadas en el auto de apertura como **set 9** y ésta las reconoció indicando que *“la foto 1 veo mi casa, mi carro, la entrada principal. La foto 2 veo la ventana por donde se supone ingresaron estas personas y veo objetos corridos en el cual siempre dejaba al fondo, la bicicleta de su hija, una estufa a parafina. Están a un costado de la ventana, al lado de un árbol. La ventana por donde ingresaron fue la más chica que está mirando frente al auto. Esa ventana estaba cerrada al salir. La foto 3 se ven los objetos mencionados y la ventana totalmente abierta por donde ingresaron las personas. La foto 4 es la ventana de acceso. La foto 5 la misma ventana. La foto 6 primer piso, el recibidor, donde se ve la casa de manera distinta, movieron y tiraron cosas. La foto 7 parte de la cocina. La foto 8 cocina. La foto 9 recibidor. La foto 10 sala o living. Se ven unas cajas que no estaban ahí, las movieron del lugar. La foto 11 comedor. La foto 12 es la habitación principal, no estaba así, se ve que tiraron cosas. Le faltaban algunas cosas, unas joyas de su hija, un anillo mío, una cartera, un computador y un juego de ropa que vendía, de la marca Shein. La foto 13 velador donde estaban las especies que dije. La foto 14 el closet donde se llevaba cartera de marca, dos morrales de su hija, sustrajeron ropa. En el morral de su*

hija guardaron lo que sustrajeron. La foto 15 baño principal, se ve que estuvieron buscando cosas. La foto 16 segundo piso, se ve que movieron la parte del televisor. La foto 17 lo mismo que dije. La foto 18 living del segundo piso. La foto 19 es la entrada a las dos habitaciones y un baño. La foto 20 es una sala de juegos de mi hija. No sustrajeron nada. La foto 21 habitación de visita, se aprecia que movieron todo y sustrajeron la mercadería de Shein, un parlante JBL que después se encontró en la casa de Sabrina. Ese parlante era rosado. También un polerón de colores marca Bold que es de hombre, color verde, rojo, amarillo, del papá de mi hija. Los sujetos que entraron a mi casa usaron ese polerón y subieron fotos a sus redes sociales. La foto 22 otra parte del closet y desorden que hicieron. La foto 23 es la habitación de mi hija y de ahí sustrajeron sus dos morrales”.

Agregó que podría reconocer el polerón indicado. La fiscalía exhibió a la testigo fotografías mencionadas en el auto de apertura como **set 11** y ésta las reconoció indicando que “*la foto 6 veo el polerón mencionado anteriormente. Lo compró para el 20 de octubre de 2021, antes del robo. Lo reconozco porque es una marca exclusiva. La foto 7 soy yo usando el polerón. Me la tomé antes del robo, entre diciembre y enero*”. El computador era marca Dell color rosado, el parlante deduce que primero entraron a su casa y luego a la de Sabrina porque apareció en el segundo piso. Avalúa lo sustraído en alrededor de 4 a 5 millones de pesos. Su vida cambió bastante

porque vulneraron su tranquilidad. Al día siguiente se mudó del condominio.

Interrogada por la **querellante** señaló que se enteró cómo entraron los acusados, vio una cámara de una casa que captó el ingreso. En ese video se ve que el segundo portón lo evadieron esperando que entrara un carro mientras se cerraba el portón en su totalidad y ahí ingresan al condominio El Estero. Los sujetos ingresan caminando, dos personas y uno en skate.

Contra-examinada por la **defensa de Salaverry** señaló que la ventana por donde ingresaron da a uno de los baños de su casa, al de visita. Al llegar estaba abierta en su totalidad. Esa ventana mide lo suficiente para que entre una persona de contextura mediana. Ella no ingresó por la ventana, cabía, pero buscó a su vecino porque era algo anormal. Ella mide 1.62 metros. Para entrar a su casa saltó la pandereta del vecino y se percata que la puerta de la logia estaba abierta, que se abre desde el interior, por lo que alguien la abrió también. Esa puerta la dejó cerrada con un pestillo giratorio. Ese cierre es por dentro de la casa. El polerón es de marca Bold, lo conoce porque es una marca exclusiva, no sacan muchas unidades repetidas y está acompañado de una joya sustraída a la segunda afectada. Cuando fue a comprar este polerón había dos polerones más de ese modelo. El que compró y otro más. No recuerda la talla.

Contra-examinada por la **defensa de Troll** señaló que no se le perdieron las llaves, sino que por todo lo que estaba pasando no las

lograba encontrar. No recuerda el nombre del vecino porque era su primer día en el condominio.

De este modo, creíble y consistente resultó para los sentenciadores el testimonio de la víctima Jessica García, ya que permitió establecer la forma en que tomó conocimiento del hecho y la manera en que ingresaron los sujetos, esto es, indicando que su domicilio lo dejó cerrado con llaves y al llegar en la noche se percató que la estufa y la bicicleta de su hija estaban en otra posición, y que la ventana del baño estaba abierta, y que por dicho lugar tuvieron que ingresar los individuos. Además, refirió que al asomarse por la casa vecina se percató que la puerta de la cocina estaba abierta y adentro estaba todo desordenado, todo lo cual fue reconocido y apreciado por este Tribunal en las fotografías de los sets 9, fotos 2, 3, 4, 5 donde se aprecia la ventana del baño abierta, foto 21 donde la deponente dio cuenta de la sustracción de sus especies, en especial, un parlante JBL que luego apareció en el segundo piso de la casa de su vecina Sabrina Sosa; al igual que en el set 11 en las fotos 6 y 7 donde se observa un polerón multicolor que era de propiedad de la víctima y que fue una de las prendas sustraídas, y que posteriormente apareció en el domicilio del acusado Salaverry Urra cuando lo detuvieron, acreditándose, en consecuencia, el elemento objetivo normativo del tipo, consistente en el ingreso al lugar destinado a la habitación por vía no destinada al efecto, estimando estos jueces que la única manera de acceder al interior, era por la

ventana del baño de visitas donde, según la deponente cabe una persona de su contextura, y luego accedieron por la puerta de la cocina para sustraer diversas especies. Además, la deponente fue clara al referir la manera en que los sujetos habrían ingresado al condominio, pues logró revisar unos videos de unas cámaras de seguridad donde se aprecia a los individuos en skate ingresando por el portón de seguridad en los instantes que ya lo había hecho un vehículo, aprovechando tal circunstancia.

Asimismo, respecto al **hecho 3**, también se contó con la declaración de la dueña del inmueble, y dos funcionarios policiales, indicando en primer término **Sabrina Magali Sosa** que en febrero de 2022 el 23 de febrero, salió de su casa a las 15 horas a trabajar. Vive en un condominio con diferentes medidas de seguridad. Al regresar, cerca de 20.50 horas, su casa no estaba como la había dejado. La había dejado cerrada totalmente, y todas las puertas con llaves. Al regresar notó un cambio, la ventana de la cocina abierta, y estaba oscuro, entró y se dio cuenta que algo había pasado en su casa, y le dio mucho miedo y salió y fue a la casa de su vecina y le pidió que la acompañara, porque pensó que algo había pasado. Al ver su dormitorio estaba todo revuelto, no sabía si había alguien dentro, y su vecina le acompañó a revisar. No había nadie, y se revolvió su closet su habitación y en el segundo piso, había cosas que no eran de su casa y puertas de su closet abiertas, pero no revueltas. De su pieza le faltaba su computador, tres celulares en su velador,

cargadores de computador, del teléfono, documentos, accesorios personales, collares, aros, sus gorros en el closet. Estaba todo revuelto. El condominio tiene un colegio, un sector comercial, y luego el ingreso. El suyo al lado de una laguna, se debe pasar por guardias de seguridad que controlan acceso de vehículos. Luego un portón, que se abre con un control y adentro su casa es de las últimas. Su casa tiene antejardín, no tiene reja, después puerta de ingreso, de madera, una logia a la mano izquierda, una reja que da al patio. Es de dos pisos.

La fiscalía exhibió a la testigo fotografías mencionadas en el auto de apertura del **set N°8** y ésta las reconoció indicando que *“la foto 1 es de mi casa. La foto 2 puerta del frente de mi casa. Al llegar no tenía signos de fuerza, estaba todo igual, la bici de mi hijo. Monopatín skate, no tenía signos de haber sido violentada. La lleve abrió normalmente. Al cruzar la puerta fue a la izquierda y al apoyar las cosas en su mesa noté que la ventana de la cocina estaba abierta. La foto 3 es puerta de acceso a mi casa. La foto 4 es la chapa de la puerta de mi casa, hoy la cambié, pero no tenía signos de fuerza. La foto 5 imagen de la ventana de la cocina, la que me delata que algo había pasado en mi casa. Esa ventana no tiene reja, siempre me encargo de la seguridad porque vivo sola con mi hijo. Esa ventana quedó cerrada cuando salí. Soy muy juiciosa con eso. Yo soy la que se encarga de la seguridad de la casa. Dejo todo cerrado. Lo hago constantemente. Estaba abierta de par en par, cuando ni siquiera la*

abro. No había dudas que algo estaba pasando. Por esa ventana ingresaron los sujetos. Al salir la dejé cerrada, como siempre. Al llegar y estaba abierta, por mi altura no alcanzo a abrirla o llegar a la traba que tiene. Cuando quiero ventilar, abro la otra hoja. La foto 6 living de mi casa. Estaba todo intacto, no me faltaba nada. La foto 7 mi dormitorio, así se veía de la cocina y como lo encontré. Está mi velador dado vuelta. Del lado de la cama están cosas dadas vueltas del closet. La foto 8 es el velador de mi hijo, todo revuelto, le faltaba un reloj de mi hijo. La foto 9 velador de mi pieza donde faltaban los teléfonos antiguos y cargadores, el computador que me faltaba que estaba en el estante de abajo. La foto 10 mi closet, tenía varios gorros colgados, todo dado vuelta. Y tenía una caja con accesorios, que también me faltaba. La foto 11 mis cosas revueltas en el closet, así las encontré. La foto 12 escalera de mi casa que lleva al segundo piso. La foto 13 sala de estar de mi casa, con algunas cosas revueltas. La foto 14 dormitorio de mi hijo, estaban las puertas abiertas, pocas cosas revueltas, y una bolsa negra que quedó ahí, con un parlante rosado JBL, que no era de mi casa, era de mi vecina Jessica García. Ese mismo día Jessica llegó a su casa, era vecina, y dijo que ingresaron a su casa y se llevaron algunas especies, entre ellas el parlante que estaba en mi casa. La foto 15 patio de mi casa, jardín, perro, piscina”.

Añadió que le faltaba un computador HP plateado, touch. Los celulares eran iPhone y Huawei. Los collares eran de fantasía, aros con corazón, con perlas, un collar de estrellas, accesorios de ese

estilo, de fantasía. El collar de estrellas es de una emprendedora de una cuenta de Instagram. Los gorros con animales, otros de marca deportiva, que no se comercializan porque son personas que le hacen implementos deportivos para entrenamiento en su hogar. Uno negro con letra A con un ave. El collar y el gorro no los ha recuperado.

La fiscalía exhibió a la testigo fotografías mencionadas en el auto de apertura en el **set 11** y éste las reconoció indicando que *“foto 8 es mi collar, uno de ellos porque tenía 20 accesorios en esa caja. El collar es de cadenas, con una estrella al frente. Es el mío porque lo conozco, no he visto a otra persona con el mismo. No es masivo. La foto 9 veo muchos collares, el más cortito con una cruz es mío. El gorro es de la marca que hace implementos deportivos, que me hace esos implementos para entrenar en mi casa. Reconozco ese gorro es uno de los dos que tenía con esa marca”*.

Agregó que los sujetos ingresaron al condominio con un vehículo y salieron con otro vehículo, según las cámaras que vi. El comité de seguridad le informó cómo fue, pero no ha visto esas cámaras. Todo lo sustraído lo avalúo en 4.5 millones de pesos aproximados.

Su vida cambió un montón. Eso es lo que más le duele. Tuvo que poner muchas más medidas de seguridad, cambiar chapa, poner cámaras. Está oscuro y tiene que ir con alguien porque le trae recuerdos. Duerme encerrada en su pieza con su hijo. Perdió la

confianza, porque era su espacio personal donde se sentía segura. Ha tomado curso de manejo de armas.

Contra-examinado por la **defensa de Salaverry** señaló que en el condominio hay varias medidas de seguridad. Hay un guardia en la entrada y hay barreras que impiden ingreso de los vehículos, para entrar se debe mostrar carnet de identidad. Para entrar como visita si es en auto, mostrar carnet, y si es a pie, se ingresa nomás. Eso era en ese momento. Los residentes lo hacen por un ingreso diferencial. Vio la cámara de su vecina. Las de Santa Elena solamente se las relataron, pero no las vio. En su barrio del condominio había otras cámaras. En el portón de acceso hay. Esas lo captaron cuando ingresan a la propiedad, pero no las vio, sólo se la informaron. Su vecina fue la única que le permitió ver las cámaras. Se ve que son 4 sujetos jóvenes en skate y monopatín, se ve sus vestimentas, no el rostro específicamente, y salen con bolsos y mochilas. Se ve el tiempo por el reloj de las cámaras. No se ve cuando ingresan a su casa, porque esas cámaras apuntan a la calle. Supone que entraron por la ventana porque estaba corrido el seca platos, y había huellas. Esa ventana no sabe si estaba destrabada, porque dejó todo cerrado. Esa ventana no la abría nunca porque su altura no da para destrabarla de manera correcta. Declaró ese mismo día a la policía de investigaciones. No recuerda si le indicó que esa ventana tenía un seguro que no funcionaba. No recuerda haber dicho que esa ventana estaba destrabada, pero estaba muy nerviosa, lloró toda la noche. Al

respecto, la defensa hizo uso del artículo 332 para refrescar memoria con una declaración previa ante la policía de fecha 23-02-22, indicando la testigo que la ventana estaba cerrada y el seguro no funcionaba.

Contra-examinado por la **defensa de Troll** señaló que no vio ventana forzada, solo notó que estaba abierta y la había dejada cerrada.

De este modo, creíble y consistente resultó para los sentenciadores el testimonio de la afectada, ya que permitió establecer la forma en que tomó conocimiento del hecho y la manera en que ingresaron a su domicilio, pues señaló haber dejado su casa totalmente cerrada y que al regresar a su inmueble se percató que la ventana de la cocina estaba abierta y adentro todo desordenado. Además, explicó las medidas de seguridad que tiene el condominio donde vive, reconociendo en la foto 5 del set 8 la ventana de la cocina, la cual había dejado cerrada. Asimismo, refirió que en la foto 14 se observa el parlante JBL encontrado en su segundo piso, el cual era de propiedad de su vecina Jessica García. En el mismo sentido, la deponente describió parte de las especies sustraídas entre las cuales destacó una gargantilla con estrellas y unos jockey de una marca exclusiva, que no se venden en el mercado, las que reconoció en el set 11, fotos 8 y 9. Por otro lado, también dio cuenta de la forma en que habrían ingresado los sujetos al apreciar unas cámaras de seguridad del condominio, en donde se observa a 4 sujetos

ingresar en skate y monopatín, y luego se les ve salir con bolsos y mochilas, acreditándose, en consecuencia, el elemento objetivo normativo del tipo, consistente en el ingreso a la propiedad de la ofendida mediante una ventana de la cocina, es decir, una vía no destinada al efecto.

Enseguida, el ente persecutor presentó el testimonio de los dos funcionarios policiales que participaron en diligencias investigativas por ambos delitos, los cuales, como se ve, ocurrieron el mismo día 23 de febrero de 2022. En primer término, declaró el oficial de caso, comisario **Nelson Aravena**, quien refirió que el 23 de febrero de 2022 estaba de turno junto a los subinspectores Juan Jara y Holiber Parada y la central Cipol solicita concurrir a Colina por un robo en lugar habitado, específicamente en fundo Santa Elena, microbarrio El Estero, porque desconocidos ingresaron a dos domicilios, la casa 47 y 53, al interior de un condominio. Al llegar al sector toman contacto con las víctimas, una era argentina Sabrina Magali Sosa de la casa 47 y Jessica García, de nacionalidad colombiana, en la casa 53. Ellas señalan que en la tarde cuando las casas estaban sin moradores, sujetos desconocidos sustraen especies de valor, y ambas llegan a las 21 horas y se percatan de esto. Sabrina Sosa se percata que la ventana de la cocina estaba abierta y al ingresar había desorden en su pieza y se dio cuenta que sustrajeron especies. La otra víctima dijo que al llegar a su casa, se percata que la ventana del baño estaba abierta y una estufa en otra ubicación y con ayuda

de un vecino ingresaron al domicilio y se percatan de un desorden generalizado. Ambas dijeron que se sustrajeron diversas prendas de vestir, un par de notebook, joyas y celulares. Se revisó el sitio del suceso. Se tomó declaración a ambas víctimas. Se pidió presencia de peritos de Lacrim, pero no pudieron levantar huellas. Se hizo fijación fotográfica de ambos domicilios y en casa 47, en el segundo piso había una bolsa de papel con un parlante reconocido por víctima de casa 53 como de su propiedad. Luego se hizo empadronamiento, pero no hubo testigos presenciales. Y luego encontraron una cámara de seguridad al exterior de la casa 12, que está junto al portón de acceso vehicular de este microbarrio. Se percatan que ese día 23 de febrero a las 18.30 horas, se percatan que 4 sujetos ingresan, tres en skate y un cuarto en un monopatín, tipo scooter. Ingresan solo con sus vestimentas y a los 15 minutos después se retiran portando mochilas, bolsos y una bolsa en la misma forma que ingresaron.

Posteriormente llegó una orden de investigar y continuaron trabajando con el levantamiento de más cámaras de seguridad. Concurren al sector del condominio y el administrador entregó las cámaras de todas las vías de acceso a dicho sector. Posteriormente, el 2 de marzo de 2022, tomó contacto con Sabrina Sosa quien le hizo llegar fotos de parte de las especies sustraídas, eran 3 jockey de marca exclusiva Activecrow y unas fotos de unas joyas que ella usaba. Posteriormente, hizo una búsqueda en el sistema interno de la PDI donde se ingresan los informes policiales, e hizo un filtro por

personas detenidas en Santa Elena o imputados asociados a otras causas por delitos cometidos en este sector. Llegó a un sujeto vinculado a dos causas en este sector de Santa Elena, uno por robo en lugar habitado y otra en robo en bienes nacionales, y la identidad de esta persona era Erick Salaverry Urra. Posteriormente, se hizo una búsqueda en redes sociales de este joven para ver si podía aportar algo a la investigación y encontró que mantenía dos perfiles en Facebook, una con el nombre de Juan Carlos y otra de nombre Yaman Copeer, y en éste se encontró una foto selfie donde aparecía este joven con un polerón de colores marca Jordan y una gargantilla con una estrella, la que fue publicada el 23 de febrero de 2022 a las 23.20 horas, mismo día del robo a estos dos domicilios. También encontró otra foto el 25 de febrero, dos días del robo, donde se ve a este joven en una selfie al interior de un vehículo con otras 3 personas al interior. Como mantenía una foto del jockey, observó que en esta foto había un sujeto sentado atrás, que utilizaba uno de los gorros sustraídos el 23 de febrero, por lo que hizo una búsqueda en sus amigos y uno tenía un perfil con nombre en letras árabes, y este perfil correspondía a Jimmy Troll Fernández, quien aparecía junto a Salaverry al interior del auto utilizando un jockey sustraído el día del robo. Al revisar el perfil de Jimmy Troll, se percató que mantenía una foto de perfil donde se veía a él con 3 sujetos y atrás una laguna y unas casas. En esta foto se pudo establecer que la parte posterior estaba Erick Salaverry con vestimentas negras junto a una scooter.

Después, encontró otra foto subida el 29 de marzo de 2022 donde se ve a Jimmy Troll Fernández y en esa foto usaba uno de los jockey sustraído a Sabrina Sosa.

Luego de esto, el 2 de abril de 2022 toma contacto con la víctima y le toma una nueva declaración para que reconociera las especies encontradas en Facebook, y realizó un cuadro gráfico con los sujetos y las fotos, les tapó el rostro a todos y ella logró reconocer en la foto de Erick Salaverry con polerón y gargantilla con estrella, ella la reconoció como de la marca “leo joyas” y se ve una foto de ella con esa gargantilla collar. En la foto de Salaverry reconoció uno de sus jockey que usaba Jimmy Troll y en la foto del perfil logró reconocer el jockey que éste usaba. Posteriormente, se analizaron las cámaras de seguridad del sector Santa Elena y una comparación con la foto subida a Facebook de Jimmy Troll y se corroboró que los cuatro sujetos que ingresan al condominio, por vestimentas son los mismos que aparecen en esa foto subida por Jimmy Troll. Al analizar las cámaras de seguridad, se determinó el modus operandi. Ellos ingresan en un auto gris Samsung SM3 el 23 de febrero al sector Santa Elena y van a un strip center, se estacionan y bajan 4 jóvenes, que son los mismos que ingresan al condominio, sacan del maletero los skate y scooter y del asiento del copiloto y conductor se bajan otros dos sujetos y van a una plaza y luego al condominio Parque Laguna que tiene un conserje y un control vehicular, y al costado poniente un parque con una laguna que no estaba cerrado en esa

fecha, y a través de las cámaras vieron a estos 4 sujetos ingresando al parque haciendo un bypass al control de conserje y van al microbarrio El Estero y los ven en las cámaras al lado del portón. Esperan que salga un auto y aprovechan de ingresar antes de cerrar la reja. Luego se ve el mismo recorrido de estos jóvenes al strip center y uno portaba polerón de varios colores a su cinto y otros con mochilas. Luego dos se suben al auto y se retiran. Esto era las 18.45 horas. Estuvieron 30 a 35 minutos.

Con todos estos antecedentes, se posicionó a Erick arriba del auto junto a Jimmy Troll y solicitaron la orden de detención de ambos sujetos otorgada el 1 de septiembre de 2022 y la ejecutan al día siguiente y a él le tocó la entrada y registro de Erick Salaverry en calle Los Cerezos y adentro estaba Erick Salaverry en su dormitorio en el segundo piso, y junto a su cama había un polerón Jordan de colores similar al de las fotos y cámaras y reconocido por Jessica García y las vestimentas que utilizó para el robo, un short y zapatillas, y junto a la cama una mochila con 14 relojes de distintas marcas y colores, siendo detenido. Mantenía otra orden pendiente. El fiscal instruyó que con el polerón hiciera reconocimiento con una víctima, lo que se hizo el mismo día 2 de septiembre.

Añadió que en el segundo piso del domicilio de Sabrina Sosa se encontró un parlante y la otra víctima dijo que era de su propiedad, eso permite inferir que primero ingresan a la casa 53 y luego a la 47.

La fiscalía exhibió al testigo **fotografías** mencionadas en el auto de apertura como **set 8** y éste las reconoció indicando que *“la foto 14 se ve una bolsa oscura y en esa estaba el parlante de la casa 53, encontrado en casa 47. En la casa 47 la vía de ingreso fue la ventana de la cocina, a un costado de puerta de ingreso al domicilio. Al llegar el sitio del suceso había un desorden generalizado en el dormitorio principal de la víctima. En la casa 53 el sitio del suceso también estaba desordenado en los dormitorios principales, y la vía de ingreso fue la puerta del baño que estaba abierta y una estufa que tenía en otro lugar y ocuparon para algo. No recuerda donde estaba la estufa”*. La fiscalía exhibió al testigo fotografías mencionadas en el auto de apertura como **set 9** y éste las reconoció indicando que *“la foto 3 se ve la vía de ingreso a uno de los domicilios. La puerta del baño está al costado derecho. Se nota que la ventana del baño estaba abierta. La víctima dijo que ingresan por esa vía y salen por la puerta de la cocina que también estaba abierta”*.

Agregó que se hizo una investigación por las redes sociales. La fiscalía exhibió al testigo fotografías mencionadas en el auto de apertura como **set 11** y éste las reconoció indicando que *“la foto 1 se ve la foto del perfil de Facebook de Erick Salaverry con el nombre de Yaman Cooper, es la foto del auto la subió el 25 de febrero. En uno de los informes por delitos en robo en lugar habitado, se menciona este perfil, por eso se llegó a este. La foto 2 misma foto anterior donde se ve a Erick al costado derecho conduciendo el auto, con mascarilla abajo y*

al lado Jimmy Troll con un jockey reconocido por Sabrina Sosa como el sustraído de su domicilio. Jimmy Troll tiene una mascarilla celeste y por los ojos se le reconoce, y porque compartió una foto con perfil árabe y salía el rostro. La foto 3 perfil de Jimmy Troll que tenía nombre con letras árabes. Se ve la foto principal tipo selfie, donde se ve a Jimmy Troll utilizando la misma mascarilla celeste con otros 3 jóvenes, al final al lado de un scooter es Erick Salaverry y atrás se ve una laguna. Esa foto fue subida el 23 de febrero en la noche, mismo día del robo. La foto 4 misma foto anterior subida 23 de febrero en la noche y sale la leyenda donde Jimmy dice “con mis colegas, los amo, mis hermanos”. Ese sector es el parque que está al costado de la entrada al barrio Laguna. Se ve a Jimmy Troll con jockey de un equipo de hockey New England Patriots y Erick vestimenta oscura, de negro y scooter y otros dos jóvenes uno de polera negra con letras blancas y el otro de polera negra. La foto 5 foto subida el 25 de febrero por Erick Salaverry y se ve a un sujeto al lado izquierdo con el mismo jockey que usó Jimmy la foto anterior. Erick está al costado derecho con mascarilla abajo y Jimmy Troll en parte posterior con mascarilla celeste. La foto 6 la sube Erick a su perfil el 23 de febrero en la noche, 23.20 horas donde se ve que porta un polerón marca Jordan de diversos colores y una gargantilla con estrella que fue reconocida por Sabrina y el polerón por la víctima Jessica García. La foto 7 foto de Jessica donde se le ve con el mismo polerón que mantenía Salaverry Urrea encontrado junto a su cama el día de la detención. La foto 8 es

Salaverry con la misma foto y acercamiento a la gargantilla de Sabrina Sosa. Es una joya de fantasía con una estrella Leova joyas. La foto 9 se ve una foto que se obtuvo del perfil de Facebook de Jimmy subida el 29 de marzo de 2022 con un jockey reconocido por Sabrina Sosa como de su propiedad”.

La fiscalía exhibió al testigo fotografías mencionadas en el auto de apertura como **set 10** y éste las reconoció indicando que “*la foto 1 es la foto que obtuvieron de Municipalidad Huechuraba y se ve al conductor del auto cuando cometen el robo, al costado es Rodolfo López Nahuelpán y al derecho se ve al conductor, que era distinto del dueño. La foto 2 foto de Street View para ver el ingreso al condominio de la Laguna y al costado izquierdo los dos domicilios afectados. Los sujetos se tomaron la foto en el acceso, junto al círculo anterior. La foto 3 se ve el terreno donde se tomaron fotos los sujetos que aparecía en Facebook. La foto 4 se ve la foto del perfil de Jimmy Troll del mismo sector anterior”.*

Agregó que hicieron revisión de las cámaras de seguridad del condominio Santa Elena. La fiscalía exhibió al testigo fotografías mencionadas en el auto de apertura como **set 12** y éste las reconoció indicando que “*la foto 1 se ve una foto de las distintas cámaras levantadas en el fundo Santa Elena, cada punto azul es la ubicación de una cámara en el sector. La foto 2 se ve a las 18.11 horas cuando ingresa el Samsung SM3 al sector Santa Elena. La foto 4 otra cámara del lugar donde se ve el strip center donde llega el auto y se estaciona*

*y descienden sujetos. La foto 7 misma cámara anterior. La foto 8 otra cámara que da al estacionamiento del strip center donde se ve que llega el auto al lugar. La foto 11 vehículo en el que se movilizan los imputados cuando se estaciona. La foto 15 el mismo auto cuando bajan los cuatro sujetos. Esto fue a las 18.12 horas del 23 de febrero de 2022. La foto 16 se ve un acercamiento a los imputados. La foto 19 los imputados abajo abriendo el maletero de dónde sacan las tres skate y monopatín, a las 18.12 horas. La foto 22 cuando sacan las especies indicadas. La foto 31 se ve a tres sujetos en skate y scooter y se retiran del estacionamiento y van al sector la Laguna. La foto 34 misma foto anterior. La foto 40 se ve que los cuatro jóvenes se retiran del estacionamiento del strip center. La foto 42 acercamiento de la foto anterior. La foto 43 otra cámara del lugar donde se ven estos cuatro jóvenes hacia el condominio Laguna, a las 18.17 horas. La foto 47 cámara de la casa 12, ubicada al costado del acceso vehicular al microbarrio El Estero. Esto fue a las 18.32 horas. **(18.23 dice la foto)** La foto 48 se ve a los sujetos en el skate y scooter, que era Erick Salaverry, se le ve la vestimenta y coincide con la que sube Jimmy en la Laguna. La foto 49 cuando ingresa el cuarto sujeto al condominio. La foto 52 los jóvenes se retiran del microbarrio, el primero porta una bolsa de papel, el segundo un polerón al cinto y una mochila. La foto 53 cuando se retiran del condominio y Salaverry lleva el scooter y una mochila, en el cinto lleva un polerón de colores. A las 18.37. la foto 54 se ve a Salaverry con bolso y polerón de colores atado al cinto. La foto*

57 otra cámara donde se ve a dos de los cuatro sujetos retirarse del condominio portando especies. La foto 60 acercamiento donde se ve al segundo sujeto utilizando poleron de colores es Salaverry. La foto 62 acercamiento de otra captura donde se ve a Jimmy Troll a la derecha y otro joven retirándose del sector Laguna con especies. Es Jimmy por las vestimentas publicadas en la red social y el jockey de New England Patriots. La foto 65 otra cámara donde se ve que los jóvenes pasan por arriba al strip center. La foto 70 acercamiento de grabación donde se ve a un sujeto portando bolsa de papel, rumbo al strip center. La foto 71 cámara donde se ve que regresa Salaverry portando polerón colores al cinto y otro joven que no pudo ser individualizado, a las 18.41 horas. La foto 74 acercamiento a captura donde se ve polerón de Salaverry Urra y un bolso cruzado. La foto 78 cuando Salaverry llega al auto con el otro joven y se saca las especies, el bolso y lo guardan en la maleta del vehículo. La foto 92 se ve cuando Salaverry se retira en el auto con los otros sujetos. A las 18.42 horas. La foto 102 cuando el auto con los imputados se retira del sector Santa Elena 18.44. La foto 103 mismo auto con acercamiento, se ve la patente y un pulpo que sostenía la maleta. La foto 104 se obtuvo de municipalidad Huechuraba que tiene lectores de patente, y en esta foto se obtuvo la patente. La foto 105 acercamiento al conductor del vehículo”.

Agregó que hizo diligencias de entrada y registro. La fiscalía exhibió al testigo fotografías mencionadas en el auto de apertura

como **set 16** y éste las reconoció indicando que “la foto 1 frontis del domicilio de Erick Salaverry Urra en Huechuraba. La foto 2 da cuenta del candado que rompieron para el ingreso. La foto 3 domicilio del imputado Salaverry. La foto 6 segundo piso del domicilio la foto 7 dormitorio principal. La foto 8 segundo dormitorio. La foto 10 dormitorio de Salaverry. La foto 11 vestimentas al costado de la pared. La foto 12 zapatillas incautadas similares a las que usaba al momento del delito. La foto 13 polerón al costado de la cama, marca Jordan, de colores, reconocido por Jessica García de su propiedad. La foto 14 mismo polerón estirado. La foto 15 mueble al costado de la cama, parece que es el short que usaba al momento del robo. La foto 16 short incautado de similares características. La foto 17 mochila encontrada a los pies de la cama con relojes de distinto color y marca. La foto 18 acercamiento de la mochila. No se pudo determinar de dónde provenía. La foto 19 interior de la mochila con parte de los relojes. La foto 20 teléfono de Erick Salaverry”.

Respecto al allanamiento del domicilio de Jimmy Troll no participó, pero tuvo conocimiento. La fiscalía exhibió al testigo fotografías mencionadas en el auto de apertura como **set 15** y éste las reconoció indicando que “la foto 2 frontis del domicilio de Jimmy. La foto 7 dormitorio. La foto 13 short de similares características al del día del robo. La foto 14 mismo short. La foto 16 foto agregada al informe de detención para explicar la incautación del short. Se le ve

cuando se retira del micro barrio El Estero. La foto 17 cuando Jimmy ingresa al microbarrio”.

Agregó que Erick Salaverry es de contextura delgada, pelo largo, reconociéndolo en la sala de audiencias. Jimmy Troll era de contextura media, los ojos eran achinados y oscuros, reconociéndolo en la sala de audiencias.

Contra-examinado por la **defensa de Salaverry** señaló que el domicilio de Jessica la ventana del baño estaba abierta cuando llegaron. Era de 50 cts. De ancho y 40 de alto, pero no la midieron. Por esa ventana cabe una persona delgada. Este domicilio no tenía signo de fuerza, la ventana tampoco. Respecto al domicilio de Sabrina también entran por la ventana de la cocina. Ella dijo que siempre la mantenía junta, porque el mecanismo con el que se cerraba estaba malo, era cosa de empujarla y se abría. No había signo de fuerza. Esta ventana daba a la cocina, abajo había un mueble, no sabe si se encontró alguna huella. Era la única forma de acceder al domicilio sin hacer ningún tipo de fuerza. En la investigación dieron con el nombre de Erick Salaverry. Los perfiles de Facebook encontrados ya estaban asociados a esta persona, en otra causa por robo en lugar habitado. No recuerda nombre del funcionario que asoció ese perfil en esa causa. En el perfil de Facebook se mostró una foto en una laguna, había 4 personas y se identificó a Erick, que vestía polera negra, short oscuro y zapatillas oscuras. No había otra persona con similares vestimenta, porque los

otros tenía poleras negras, pero con letras blancas. Al ver los fotogramas de las cámaras pasan entre 15 minutos en que ingresan y salen del microbarrio, no desde el strip center, que queda mucho más distante, queda como 8 minutos caminando. En ese lugar hay tiendas, no recuerda si de ropa. No había ninguna cámara que captara el ingreso a los domicilios, la única era de la casa 12, se ve el ingreso y salida al microbarrio.

Contra-examinado por la **defensa de Troll** señaló que tiene 15 años de experiencia. Se llamó al Lacrim para levantamiento de huellas, hicieron las pericias respectivas, pero no se encontraron huellas.

De esta forma, el relato del funcionario en cuestión permitió establecer la manera en que tomó conocimiento de lo ocurrido, y la versión que entregaron ambas víctimas el mismo día de los hechos, así como también la manera en que ingresaron a los domicilios los imputados y cómo fueron detenidos posteriormente. En efecto, el deponente en comento dio cuenta de las diversas diligencias realizadas en el lugar de los hechos, tomando fotografías de las ventanas por donde ingresaron los sujetos, del desorden que dejaron en ambos inmuebles, refiriendo que un parlante marca JBL perteneciente a la víctima García Calle, se encontraba en el segundo piso del domicilio de la víctima Sabrina Sosa, con lo cual se acreditó que primero los sujetos ingresan a la casa 53 y luego a la casa 47, pudiendo establecer los elementos del tipo penal en cuestión, pues el

ingreso se efectuó mediante vía no destinada al efecto, como se ha venido analizando.

En cuanto a la participación de los dos imputados, relevante y consistente para el Tribunal fue el testimonio del funcionario Aravena, pues explicó haber revisado las diferentes cámaras de seguridad del condominio Santa Elena para tener una visión global acerca de cómo ocurrieron los hechos el 23 de febrero de 2022. Fue así que refirió haber analizado las cámaras de la casa 12 que se encuentra al costado del acceso, observando también estos sentenciadores que se ven cuatro sujetos que ingresan en skate y scooter a las 18.30 horas y que posteriormente, 15 minutos más tarde salen del condominio portando mochilas y bolsos, y que uno de los individuos portaba un polerón multicolor en su cinto. Asimismo, dicho funcionario dio cuenta de una posterior entrevista con la víctima Sabrina Sosa quien le entregó fotografías de las especies sustraídas, puntualmente una gargantilla con una estrella y unos jockey de una marca exclusiva, explicando que no se venden en tiendas comerciales, sino que se los confecciona y entrega la marca para uso exclusivo y promoción. En el mismo orden de ideas, el funcionario Aravena refirió haber analizado el sistema interno de la PDI, especialmente los informes policiales referidos a delitos similares ocurridos en el mismo sector, logrando dar con el imputado Erick Salaverry, quien había sido detenido anteriormente por delito de robo con fuerza en lugar destinado a la habitación. Con dicha

información, el funcionario en comento procedió a analizar las redes sociales de dicho sujeto, específicamente, Facebook, donde encontró dos perfiles asociados al acusado, uno de ellos con el nombre “Juan Carlos” y otro “Yaman Copeer”, y al revisarlos encontró diversas fotografías donde aparecía el mismo acusado con un polerón multicolor -lo que fue apreciado por el Tribunal en la foto 6 y 8 del set 11- y portando una gargantilla con una estrella, subida a dicha red el mismo día 23 de febrero a las 23.20 horas, especies que posteriormente fueron reconocidas por ambas víctimas como de su propiedad. Además, en la foto 2 y 5, subidas el 25 de febrero por Erick Salaverry, se ve a un sujeto dentro de un auto, usando uno de los jockeys sustraído a Sabrina Sosa, siendo utilizado por el imputado Jimmy Troll. Fue así que también se investigó el perfil de Facebook del acusado Troll Fernández, donde se aprecia en la foto principal junto a 3 sujetos en un jardín y al fondo de la foto se ve una laguna y el imputado Salaverry con un scooter vestido con ropa negra, con la leyenda “con mis colegas, los amo mis hermanos”. Dicho antecedente fue corroborado por el funcionario Aravena quien junto al comisario Parada concurren al lugar y fotografiaron el mismo sector de esa foto, el cual coincidentemente correspondía a una parte del condominio Santa Elena, barrio Laguna, según se observa en la foto 3 del set 10, al igual que también se logró establecer las vestimentas que usaron el mismo día de los hechos.

Además, dicho funcionario dio cuenta que ambas víctimas concurren a la unidad y al exhibirles las fotos de las especies, las reconocen como de su propiedad, pudiendo acreditar la vinculación de los imputados con el robo en las dos propiedades.

Respecto al ingreso al condominio, el deponente también fue claro en relatar cómo sucedió, refiriendo haber revisado otras cámaras de seguridad, estableciendo que el día de los hechos, a las 18.11 horas llega al sector de strip center un vehículo marca Samsung modelo SM3 al sector Santa Elena, del cual descienden 4 individuos quienes concurren al maletero del auto y sacan tres skate y una scooter y luego se les observa cuando se dirigen a la entrada del condominio, lo que fue apreciado por el Tribunal en el set 12 fotos 4, 19, 31, 43 y 47, observando a 4 sujetos con ropas oscuras - que coinciden con las mismas vestimentas de la fotografía que aparece en el perfil de Jimmy Troll en el sector de la laguna-, quienes ingresan al condominio, lo que fue corroborado con las cámaras de la casa 12 donde desde otro ángulo se ve a los mismos cuatro sujetos ingresando en skate y scooter. Además, el deponente señaló que a las 18.37 horas los sujetos se retiran del condominio portando mochilas y bolsos y uno de ellos, que resultó ser Salaverri Urrea portaba al cinto un polerón multicolor, que fue reconocido por la víctima Jessica García y además, incautado desde el mismo domicilio del referido imputado y se dirigen al vehículo Samsung que estaba estacionado en el strip center. Enseguida, el deponente refiere que a

las 18.44 horas dicho vehículo se retira del sector en dirección a la comuna de Huechuraba.

Por último, el testimonio del oficial a cargo de la investigación, resultó verosímil y contundente para el Tribunal, pues también dio cuenta de las diligencias que emanaron de la respectiva orden de detención de ambos imputados, dando cuenta de la entrada y registro al inmueble de Salaverry Urra, el día 1 de septiembre de 2022, desde donde se incautó el aludido polerón multicolor de propiedad de la víctima García Calle junto a otras especies.

Es decir, todos los antecedentes proporcionados por el funcionario de caso, permitieron a estos sentenciadores establecer la participación de ambos imputados en los dos ilícitos, signados como hechos 2 y 3, materia de la acusación. Lo anterior debido a que la investigación efectuada en este procedimiento fue del toda exitosa, pues se logró vincular a los imputados con las especies sustraídas en ambos domicilios, siendo reconocidas dichas especies por las víctimas, y además, porque fueron situados el mismo día en el sector del condominio Santa Elena con las mismas vestimentas que se aprecian en las cámaras de seguridad, las que resultaron ser coincidentes con las que aparecen en los perfiles de Facebook del acusado Troll Fernández, estableciéndose también la manera en que llegaron al sector, y cómo ingresan al condominio Santa Elena, a través de skate y scooter, simulando ser residentes del lugar.

En el mismo sentido, creíble y consistente resultó el testimonio en análisis, pues logró refrendar sus dichos con el reconocimiento de las fotografías exhibidas al efecto, en lo que dice relación a la fuerza y a la vía de ingreso de los sujetos en ambos domicilios, configurándose los elementos del tipo penal en comento, y si bien se trata de un testimonio de oídas, permitió corroborar los dichos de las ofendidas y la forma de ingreso al inmueble, esto es, mediante las ventanas de la cocina y la del baño de visitas, las que según sus propietarias se encontraban cerradas.

Corroborando el relato anterior, los persecutores presentaron el testimonio del comisario de la PDI **Holiber Parada**, quien fue coincidente con lo expresado por el funcionario Aravena al referir que ese día estaba de turno junto a él y el subinspector Juan Jara y reciben notificación por parte de Cipol de concurrir a un sitio del suceso donde ocurrió un robo en lugar habitado. Fueron al lugar y tomó contacto con la víctima García Calle, que vivía en el Estero Laguna, casa 53, Colina, y le tomó declaración indicando que ese día a las 21 horas llegó a su domicilio encontrando desorden generalizado y que faltaban diversas especies de valor. Se coordinó con Lacrim para hacer pericias y adoptar el procedimiento respectivo. Una vez hecha la inspección ocular se hizo la ramificación, pero el procedimiento se dividió y el comisario Aravena entrevistó a la víctima Sabrina Sosa, vecina de García Calle. Seguidamente, se verificaron las cámaras del lugar y en la casa 12

donde reside presidenta de la junta de vecinos se vio la dinámica de los hechos, en la tarde de ese día a las 18.20 horas se vio pasar a 4 sujetos, tres de ellos en skate y otro en scooter, sin portar especies ni bolsos, y al rato se ve por las cámaras que estos sujetos pasan con un bolso un polerón amarrado a la cintura, que era de la víctima García Calle. Se revisan otras cámaras del fundo Santa Elena y se aprecia la dinámica por donde transitan y llegan estos 4 sujetos, que llegan a un strip center a bordo de un auto Samsung SM3 color gris, que se estaciona y se bajan estos 4 sujetos, sacan del maletero los skate y scooter y se trasladan al microbarrio Laguna donde ingresan a estos domicilios. El acceso está delimitado por barreras las cuales se abren con control remoto de los propietarios y se visualiza que al abrir esta barrera estos sujetos ingresaron aprovechando la distancia. Lo mismo para salir. Luego suben las especies al mismo auto indicado. Se logró obtener la patente de ese auto en las cámaras.

El comisario Aravena realizó una búsqueda en el sistema interno para obtener antecedentes de delitos similares obteniendo informes policiales con causas similares y se obtuvo identidad de Salaverry Urrea y realizó el análisis de redes sociales del sujeto, y en fotos publicadas se encontraban parte de las especies de las dos víctimas, Sabrina Sosa y el compañero de delito de Salaverry tenía especies sustraídas de la víctima García Calle, que era una polera logo Calvin Klein y en una foto que sube Salaverry se aprecia que

portaba esta polera. Y un polerón Jordan bicolor que Salaverry portaba en otra publicación luego del delito. Hay una fotografía exhibida en redes sociales de Troll Fernández donde se ven 4 sujetos que se toman una foto el mismo día del delito en las cercanías del microbarrio donde hay una laguna y se comprueba las mismas vestimentas que aparecen en las cámaras. Por eso se vincula directamente las publicaciones con las vestimentas utilizadas el día de los hechos. Posteriormente, se hicieron set fotográficos en los que se ven las especies sustraídas con las que ellos publicaron en redes sociales, el polerón de García Calle que era coincidente con el usado por Salaverry Urrea, demostrando la vinculación. Con posterioridad, el polerón Jordan fue encontrado en el domicilio de Salaverry cuando fue detenido. En su caso, fue a la casa de Troll Fernández el 2 de septiembre de 2022 y en su dormitorio se encontró un short que era el mismo usado el día del delito y se incautó su celular. La fiscalía exhibió al testigo fotografías mencionadas en el auto de apertura como **set 13** y éste las reconoció indicando que *“la foto 1 se ve la cámara apuntando al strip center y se ve a los sujetos atrás del auto SM3 y están sacando el scooter y los tres skate para concurrir al microbarrio Laguna. La foto 2 se ve el trayecto de los sujetos en scooter y skate. La foto 3 misma dinámica anterior. La foto 4 se ve a los sujetos en movimiento por la vereda sector laguna. La foto 5 se ve a los sujetos en las cercanías de la laguna. La foto 6 se ve el tránsito de los sujetos por frente a la casa 12 y van camino a los domicilios. La*

foto 7 se ve a uno de los sujetos en skate. La foto 8 se ve que ya sustrajeron especies porque uno portaba un bolso que no portaba cuando iba en dirección contraria. La foto 9 uno de los sujetos mantiene una mochila que no tenía antes, y otro sujeto un polerón Jordan sindicado por García Calle como de su propiedad, lo lleva amarrado a la cintura. La foto 10 se ve un sujeto al costado del auto Samsung SM3. La foto 11 mismo sujeto portando scooter. La foto 12 un sujeto sindicado como uno de los autores que portaba el polerón Jordan multicolor en su cintura. No recuerdo quién es ese sujeto. La foto 13 se ve a un imputado Troll Fernández, porque el short es el mismo que encontré en su domicilio en Huechuraba. Era un short de tela color degradé, de más fuerte a menos fuerte. La foto 14 mismo sujeto que tenía zapatillas rojas. La foto 15 mismo sujeto en el skate. La foto 16 mismo sujeto en el microbarrio. La foto 17 uno de los sujetos bajando por el costado izquierdo del auto en el strip center. La foto 18 un sujeto en un skate con un bolso en sus manos. La foto 24 foto que subió Troll Fernández el 23 de febrero de 2022 donde estaba en cercanías del barrio laguna. Troll Fernández es el del fondo con scooter, y el primer sujeto es Salaverry Urra. La foto 25 se ve al costado derecho a un sujeto con polera Calvin Klein sindicada por García Calle como de su propiedad, la que reconoció en esta foto cubriendo el rostro de los sujetos. Al costado derecho está Salaverry Urra portando polera Calvin Klein. Atrás se ve Troll Fernández con mascarilla celeste”.

Agregó que en el domicilio de Troll se ubicó el short ya mencionado. En el de Salaverry se ubicó el polerón bicolor marca Jordan sindicado por García Calle como de su propiedad.

Contra-examinado por la **defensa de Salaverry** señaló que no se pudo determinar que hubo fuerza en el domicilio de doña Jessica. Las cámaras del domicilio 12 apuntaban a la calle. Se veía a sujetos pasando en skate y scooter, cuatro sujetos. Se ve cuando salen, no recuerda si salen los mismos cuatro sujetos. Al menos dos llevaban especies.

Contra-examinado por la **defensa de Troll** señaló que se realizaron pericias en el domicilio de García Calle, pero no se levantaron huellas relevantes para la investigación. Se ve a cuatro individuos en las fotos del vehículo y en las del ingreso al condominio y puede vincular una foto de las publicadas en Facebook con las cámaras de seguridad.

De esta manera, el relato del funcionario en comento resultó coherente y veraz para este Tribunal, pues permitió corroborar lo indicado por el otro funcionario policial, al igual que los testimonios de las víctimas, dando cuenta de las diligencias efectuadas en el sitio del suceso y de la entrevista tomada a Jessica García. Asimismo, refirió haber revisado las cámaras de seguridad de la casa 12 y del condominio Santa Elena, ratificando la manera en que los cuatro sujetos ingresan al sector en skate y scooter. Enseguida, también refirió haber revisado los perfiles de Facebook de ambos imputados,

en donde se observa que portan especies de ambas víctimas, reconociendo García Calle tanto el polerón bicolor como una polera marca Calvin Klein usada por los sujetos que ingresaron al condominio, lo cual fue apreciado por estos sentenciadores en el set 13, foto 25. Por último, coherente fue la versión del funcionario en comento, pues refirió haber participado en la diligencia de entrada y registro del inmueble del acusado Troll Fernández, logrando su detención e incautación de un short, que resultó ser el mismo utilizado por aquél el día de los hechos, lo que también fue apreciado en la foto 13 del referido set.

No resulta relevante la discrepancia de este deponente en relación a lo aseverado por el testigo Aravena, levantada por la defensa, en cuanto a la posición de Salaverry y Troll en la imagen subida al perfil de este último tomada frente a la laguna situada cerca del acceso del condominio Santa Elena, debiendo en este punto estarse a la sindicación realizada por el oficial de caso, en cuanto a que el sujeto que aparece en primer plano corresponde a Jimmy Troll —quien toma la foto tipo selfie que luego se sube a su perfil— y el de atrás con el Scooter corresponde a Erick Salaverry, pues sus afirmaciones aparecen corroboradas con los restantes indicios probatorios del proceso, en que precisamente al hechor que circula e ingresa al condominio en el Scooter —Salaverry— es a quien con posterioridad se lo ve salir en el mismo aparato llevando, entre otras especies, en su cinto un polerón multicolor, mismo que, como se dijo

fue encontrado en su domicilio y también utilizado por éste para subir imágenes en su red social.

De este modo, se aprecia en todos los testimonios de cargo una versión plenamente plausible, al describir el acontecer de un modo razonablemente factible y no contrario a las máximas de la experiencia, ni los conocimientos científicamente afianzados, al tiempo que no pugna con los antecedentes contextuales y emocionales en que se suscitan los hechos, demostrando además, que se trata de testimonios consistentes, esto es, que se han mantenido sustancialmente inalterados a lo largo del tiempo, y no se vislumbra animadversión en contra de los acusados, o que dichos relatos denoten memorización, que las lleve a falsear o exagerar los hechos con el fin de perjudicarlos.

Así las cosas, apreciando el desorden al interior del domicilio, puntualmente en los dormitorios de ambas víctimas y siendo reconocida por éstas, parte de las mismas en poder de ambos acusados, también se pudo establecer el requisito de la **apropiación de especies muebles ajenas con ánimo de lucro y sin la voluntad de sus dueñas.**

En razón de lo anterior, estos sentenciadores desestiman la alegación de las defensas en el sentido de absolver a sus defendidos por insuficiencia probatoria, pues tal como se ha venido analizando la hipótesis acusatoria ha cumplido el estándar que exige nuestra legislación procesal, pues la prueba de cargo ha sido bastante,

concordante y suficiente para derribar la presunción de inocencia que amparaba a los acusados.

Respecto a la defensa de Troll, este Tribunal desestima las afirmaciones acerca de que no se habría acreditado la fuerza o el ingreso de su defendido al domicilio de las víctimas, o incluso que por la contextura física de su representado no cabe por la ventana del baño, y que a lo sumo, se debía recalificar a receptación de especies. Sin embargo, dichas afirmaciones no encuentran respaldo probatorio, máxime si su defendido no prestó declaración indicando una teoría alternativa. Lo concreto es que del mérito de la prueba rendida quedó establecido claramente la manera por donde ingresaron los sujetos al inmueble, esto es, por una vía no destinada al efecto. Al igual que se acreditó la participación de Troll Fernández, quien fue fijado fotográficamente junto a los demás sujetos en el strip center y luego arriba de un skate al momento de ingresar al condominio Santa Elena. Por otro lado, el hecho que sea una persona de contextura gruesa no impide descartar su autoría, pues perfectamente pudo haber ingresado otro individuo y luego él sumarse al ilícito, como sucedió definitivamente, al verse fijado en otras fotografías portando mochilas que no eran de su propiedad.

Por otra parte, también se desestiman las afirmaciones de la defensa de Salaverry en cuanto señaló que no existe prueba suficiente para acreditar la participación del mismo, dando cuenta de supuestas contradicciones entre los funcionarios policiales acerca

de la vestimenta que tenían en la foto de la laguna. Además, refiere que no se habría acreditado la fuerza al no existir huellas ni mediciones de las ventanas por donde se ingresó. Asimismo, refiere que la única vinculación sería con la foto en que su defendido aparece con un polerón, pero que habría contradicciones respecto a la marca del mismo. Finalmente, señala que a lo sumo, también habría que recalificar el hecho al delito de receptación de especies. Sin embargo, tal como se indicó respecto al otro imputado, dichas afirmaciones deben ser desestimadas, pues del mérito de la prueba rendida quedó establecido claramente la manera por donde ingresaron los sujetos al inmueble, esto es, por una vía no destinada al efecto y también quedó acreditada la participación de Salaverry Urrea, quien fue fijado fotográficamente junto a los demás sujetos en el strip center y luego arriba de una scooter al momento de ingresar al condominio Santa Elena. Por otro lado, las contradicciones planteadas no son de una relevancia importante, que permitan constituir un germen de duda razonable, sino que más bien se refieren a detalles que no alteran la convicción condenatoria a la cual se ha arribado, máxime cuando parte de las especies sustraídas encontradas en su poder fueron reconocidas por ambas víctimas, las que se observaron en fotografías subidas a su perfil de Facebook el mismo día de los hechos, y una de ellas fue incluso, recuperada desde su propio domicilio el día de la detención. Es decir, la vinculación que existe entre la comisión del ilícito, verlo en el mismo

sector donde ocurren los hechos minutos antes de su comisión, con vestimentas similares a las que aparecen en su propio perfil de Facebook del otro acusado, y luego manteniendo especies ajenas cuando salía del condominio, unido además, a que las especies de las víctimas fueron apreciadas en fotografías de su perfil de dicha red social, donde aparece con ellas. Por último, se desestima la afirmación de que estamos en presencia de una unidad de hechos, pues según se acreditó, se trata de dos ilícitos distintos, con dos víctimas diferentes.

Con estos antecedentes y como se ha venido diciendo, a partir de los testimonios antes analizados, es posible tener por acreditado el propósito de ambos imputados de sustraer especies que resultaban ajenas para los hechores, toda vez que era de propiedad de las ofendidas; efectuada contra su voluntad; y con evidente ánimo de lucro.

En cuanto al delito de robo con fuerza en lugar destinado a la habitación en perjuicio de C.R.G.M. (hecho 1):

Distinto es el caso respecto a este ilícito, ocurrido el 21 de febrero de 2021, pues la prueba ofrecida por el Ministerio Público para acreditar dicho ilícito resultó insuficiente para acreditar la existencia de la participación del imputado Erick Salaverry Urra.

En efecto, se contó con la declaración de la ofendida **Carolina Guenante**, quien refirió que el 21 de febrero de 2021 día domingo, estaba en el sur de Chile, de vacaciones y en la noche al llegar a la

casa de su madre, en el sur, revisa su celular y tenía muchas notificaciones de las cámaras de su casa. Al verlas, se percató que había dos sujetos hombres, jóvenes, en su casa, que no conocía. La hora era cerca de las 14 horas. Llamó y preguntó a su suegro si podían ir a su casa a ver qué había pasado. En la noche fueron y pusieron una denuncia en carabineros. Las cámaras de su domicilio se veía estacionar un auto rojo con 4 personas adentro, una mujer y tres hombres, dos bajan afuera de su casa y directamente van a la puerta de la logia. Se ve una cámara con dos personas agachadas y después la otra cámara señala que ingresan por la logia estos dos sujetos, por el lado de su casa y luego a su domicilio por puerta de la cocina. Abren el inmueble y sacan dos cuchillos. Uno vestía de azul y otro de negro, eran adolescentes. Ingresan rápidamente al dormitorio principal y salen con una mochila suya, suben al segundo piso, donde no hay cámaras y luego bajan los dos, y salen corriendo, uno bota un cuchillo al patio y salen por el mismo lugar. Se suben al auto y salen. Cuando volvió al día siguiente a su casa el lunes, se consiguió todas las cámaras y las del condominio, y ven que era un Citroën rojo C3, ingresó por condominio, puerta de propietarios, que se hace sólo leyendo la patente de un propietario, pero hacen amago con la mano y el conserje les abre. El auto ingresa al sector C y luego se da una vuelta y se estaciona en su casa. Estaba cerrada. Su casa no tiene reja, pero las puertas estaban cerradas. La puerta de la logia estaba toda rayada, con algún cable o algo, para poder abrirla. Toda

su casa estaba dada vuelta. Ellos sacaron joyas, anillos de diamantes, unas esmeraldas, iPad, lentes de fotografía, sus mochilas. Todo desarmado, vulneraron toda la seguridad. Al salir lo hicieron por la puerta de propietario, hacen gesto al conserje y salen. El dueño de la empresa de seguridad fue y los vio, y los conocía, porque ya habían delinquido en otras casas del condominio. Después puso más cámaras, puso otra puerta. Es un lugar con varios condominios, seguridad 24/7, hay guardia día y noche. Hay una entrada de propietarios y visitas, la primera lee la patente y la de visitas, el conserje no les abre hasta que ponga su cédula de identidad, luego lo llaman y de ahí se da el pase. Las casas tienen un patio, un antejardín, una puerta de logia. Es un condominio con mucha seguridad. Su casa tiene dos pisos.

La fiscalía exhibió a la testigo fotografías mencionadas en el auto de apertura en el **set 1** y ésta las reconoció indicando que *“foto 1 entrada a mi condominio, se ven las dos barreras propietarios y de visitas. La foto 2 entrada al condominio, con toda la seguridad. La foto 3 frontis de mi casa, entrada principal, con puerta principal, a la izquierda está la puerta de la logia que estas personas vulneraron. La foto 4 es la entrada principal del primer piso, luego se entra al living, dormitorio, cocina. La foto 5 por acá entraron a mi domicilio, al fondo se ve una puerta de la logia, salida hacia el patio, por ahí encontré el cuchillo. Luego se entra a la cocina y atrás está el patio. Esta foto fue tomada cuando fue la policía. Estas puertas cuando llegué estaban*

todas abiertas, la de la cocina y de la logia. La puerta de la derecha da a la logia y ahí está la puerta que ellos vulneraron para entrar a su casa. Cuando se fue dejé todo cerrado. La foto 6 zoom de la puerta de la logia, en ese sector está la logia y da a la puerta que vulneraron estas personas para entrar. La foto 7 living comedor de mi casa. La puerta de la izquierda da a la cocina y al fondo está mi patio que da a la logia”.

Estos sujetos ingresaron por una puerta que da a la logia, estaba dañada y abierta. En las cámaras se ve que estos sujetos estaban agachados y por ahí entraron a su propiedad. Al llegar vieron que estuvieron mucho rato agachados y la puerta tiene una llave Odis y estaba toda rayada y le faltaba un pedazo de madera donde va el picaporte. La fiscalía exhibió a la testigo fotografías mencionadas en el auto de apertura en el **set 2** y ésta las reconoció indicando que *“foto 1 puerta que tenía la logia y ahí es donde se veía a dos personas agachadas en el sector de la llave. La foto 2 la chapa y cuando la vimos estaba toda rayada y le falta la madera del lado izquierdo donde pasa el picaporte. La foto 3 zoom de la chapa de la puerta de la logia, se ve toda vulnerada. Esa chapa estaba en perfecto estado. La foto 4 la chapa de seguridad de entrada a la logia toda rayada. La foto 5 es el zoom a la chapa de la misma logia, toda rayada. La foto 6 misma chapa”.*

Añadió que vio las cámaras de su casa que mostraban a estos sujetos. La fiscalía exhibió a la testigo **otros medios de prueba**

mencionadas en el auto de apertura en el **set 5** y ésta las reconoció indicando que *“foto 1 toma de una de las cámaras de mi casa que apunta al pasillo que da a la entrada principal hacia la logia y se ve una persona caminando hacia mi puerta. Está vestida de jeans zapatilla roja y polera negra. Fue el 21-02-2021 a las 14.03. La foto 2 imagen de mi cámara, se ve al mismo sujeto ingresando, se ve la puerta abierta. La foto 3 mi cámara de seguridad, entrada a mi casa, pasillo hacia la logia del mismo día, se ve al mismo sujeto de polera negra. La foto 4 cámara que da a mi patio, al fondo se ve un sujeto que va saliendo hacia la puerta que da a mi logia. Esto es por dentro de mi casa, el mismo día. Se ve una persona. La foto 5 se ve la misma persona con zapatillas naranjas. Cámara del interior de mi casa y al fondo se ve la logia y esta persona. La foto 6 misma cámara donde se ve al mismo sujeto, se ven dos personas al fondo. La foto 8 cámara del living de mi casa y se ve al sujeto de zapatillas naranjas saliendo de mi habitación. Esa persona fue la que se hizo el juicio anterior, no recuerdo el nombre. La foto 9 es la cámara al interior de mi casa, se ve mi living, comedor y se ve saliendo al mismo sujeto desde mi dormitorio. La foto 10 se ve al mismo sujeto con la mochila negra con mis cosas, a las 14.08. La foto 11 se ve al otro sujeto en mi living, de zapatillas negras y polera azul, con mi mochila y más a la derecha se ve al primer sujeto de zapatillas naranjas. La foto 12 se ve la entrada principal a la izquierda donde está la puerta de la logia con los dos tipos de polera negra y azul. Mismo día a las 14.08 La foto 14 se ve a*

los dos sujetos de polera negra y azul en el antejardín saliendo, a la misma hora”.

Añadió que no recuerda el nombre del dueño de la empresa de seguridad, pero reconoció a los dos sujetos porque ya habían robado unas motos en otro condominio. De los dos que ingresaron, se hizo un juicio, y uno de ellos estaba preso, hasta hace poco que me avisaron que lo iban a soltar y el otro estaba en prisión preventiva, porque era menor de edad, uno era Salaverry, parece que era el menor de edad. Las especies sustraídas las avaluó entre 8 millones aproximados. Producto de este suceso la desvincularon. Le robaron joyas, diamantes, esmeraldas, pandora, relojes, iPad, mochila y lentes de fotografía. Después de los hechos ha tenido hartos temores, puso más cámaras, cambiaron todas las puertas. Tenía temor que volvieran a ingresar.

Contra-examinado por la **defensa de Salaverry** señaló que esto pasó el domingo y ella llegó el lunes a Santiago, cerca de las 15 horas. Al llegar estaba todo abierto. Fue carabineros la noche anterior con sus suegros y dejaron todo tal cual. Entrada principal cerrada, la logia estaba junta, puerta de cocina abierta. De los dos que ingresaron a la casa empezaron un juicio, una ya fue condenada. Este sería un segundo juicio. No sabe por qué fue condenado el primer sujeto, estaba preso, hasta que le llegó una notificación que decía que esta persona estaba postulando a una libertad. Al otro de apellido Salaverry no lo habían procesado porque

era menor. No recuerda cuál fue juzgado o cuál era menor de edad. Cuando hicieron las declaraciones estaba el nombre de estas dos personas y Salaverry le quedó en la mente.

En este sentido, el relato de la víctima es coherente y verosímil, debido a que estuvo en condiciones de percibir los hechos en la forma en que lo ha expresado, indicando la forma en que se enteró de los hechos, esto es, a través de notificaciones de las cámaras de seguridad, observando que un auto rojo se estaciona afuera con cuatro ocupantes en su interior, del cual descienden dos los que luego de agacharse empiezan a forzar una puerta de la logia, para luego ingresar al interior y sustraer diversas especies, observando a un sujeto de polera negra y otro de polera azul. Asimismo, dio cuenta que su casa había quedado cerrada, estableciéndose la fuerza con la exhibición y reconocimiento que hizo de los set 1 y 2, donde dio cuenta de la fuerza ejercida en la chapa de la puerta de la logia, acreditándose en consecuencia la existencia del ilícito. Sin embargo, respecto a la participación del acusado, del tenor de la declaración en comento, no es posible establecerla, pues dio cuenta que el dueño de la empresa de seguridad del condominio indicó que conocía a uno de los sujetos, sin aportar mayores antecedentes. Además, indicó la deponente que de los dos sujetos que apreció en las cámaras de seguridad de su domicilio, uno de ellos ya había sido condenado, mientras que el otro no, porque era menor de edad, y que le quedó grabado su apellido, sin que pudiese aportar mayores antecedentes

que permitan vincular especies sustraídas con el acusado, como sucedió en los hechos 2 y 3, según se analizó anteriormente.

Enseguida, se presentó el relato del encargado de seguridad del condominio **Jaime Martínez**, quien refirió que mantiene empresa de seguridad en Colina y presta servicios en diversos condominios en Santa Elena. El año 2021, el 21 de febrero, a las 13.50 horas fue alertado de un robo en condominio Los Nogales 278, casa A-48. Tres desconocidos ingresan por portería principal en un auto rojo Citroën, burlaron la seguridad e ingresan libremente al condominio y dos de ellos ingresan al domicilio de la afectada señora Carolina, por la parte posterior, forzaron puerta de la logia de la cocina e ingresan al interior y revisan habitaciones y sustraen joyas y electrodomésticos y huyen en el auto y salen por acceso de propietarios. Ante esto, al cabo de un par de días, la administración del condominio le hizo llegar las cámaras de seguridad de la afectada y al verlas, fue al domicilio de la afectada y vio que al interior había dos sujetos, logró reconocer a uno de ellos, el que vestía polera azul, pantalón corto jeans y zapatillas negras con blancas. Lo reconoció porque el año 2020 en otro condominio donde presta seguridad, también ingresan 3 sujetos por la portería, lo hicieron en bicicleta por entremedio de las barreras y al interior del condominio en Santa Elena, Tierras Lindas, y al interior sustraen una motocicleta Enduro y huyeron por entremedio de las barreras: quedó registro de este hecho y observó el rostro de dos sujetos, uno de ellos era el mismo del robo de la

señorita Carolina, ya que en el de la moto, le robaron a un deportista conocido de Dakar, y cuando le robaron su moto publicó en redes sociales y recibió una información que vio su moto en dirección al sur por Los Libertadores, y que iba un sujeto sin casco por la carretera. Luego al día siguiente, recibe un video de un sujeto que desconocía, que decía que su moto estaba siendo usada por un sujeto en un cerro, en Recoleta, La Pincoya. El afectado de nombre Sebastián le pide que lo acompañe a juntarse con esa persona. Al día siguiente concurren a juntarse con este joven y dijo que el que le robó la moto era un sujeto llamado Erick, que vivía en la Pincoya y le mostró las redes sociales y aparecía en diversos condominios, con motocicletas, haciendo alusión que estaba en lujosos condominios de Chicureo. La misma persona lo lleva al domicilio de Erick y esperaron que saliera y dieron con este sujeto y lo vieron de cerca con Sebastián y era el mismo que robó su motocicleta. No lograron recuperarla en el día, porque no lo vieron en ella, y pasaron un par de meses y Sebastián fue alertado por redes sociales, que su moto estaba siendo vendida en una Automotora en Rancagua, y fue a la ciudad y junto a carabineros recuperan la moto y detienen por receptación al dueño de la automotora. Luego se estableció que estos sujetos, entre ellos Erick, ingresaron a otro condominio y sustrajeron unas bicicletas y también había un video, y por eso logró reconocerlo también.

Agregó que el condominio de Carolina estaba en una Avenida principal, y hay una caseta de seguridad, y hay dos barreras para el ingreso. Una de visitas y otra de propietarios. Las personas burlaron la seguridad de las barreras de los propietarios. Para salir hay barreras distintas. En este caso el auto se posicionó en la barrera de propietarios y burlaron la seguridad.

La fiscalía exhibió al testigo fotografías mencionadas en el auto de apertura del **set 4** y éste las reconoció indicando que *“la foto 1 se ve una rotonda de Santa Elena donde están los condominios y se ve un auto rojo y uno blanco. El rojo es de iguales características del que ingresó, marca Citroën. Fue tomada el 21-02-2021 a las 14.14 horas. La foto 2 misma rotonda, calle Santa Elena, se ve el mismo Citroën rojo. La foto 3 se ve el mismo auto, en un Strip Center a las 14.13 horas del mismo día. La foto 4 misma foto anterior. La foto 5 acercamiento del mismo auto, patente DPWZ-31. La foto 6 se ve la patente indicada. La foto 7 se ve el mismo vehículo a las 14.13 horas. La foto 8 patente indicada. La foto 9 auto rojo. La foto 10 acercamiento del auto, se ve un poco la patente”*.

Añadió que vio las cámaras del interior de la casa de la afectada y reconoció a uno de los sujetos. La fiscalía exhibió al testigo fotografías mencionadas en el auto de apertura del **set 5** y éste las reconoció indicando que *“la foto 1 no es el imputado que reconocí. Fueron 3 sujetos, sólo reconozco a dos. La foto 11 se ve al sujeto que reconocí como Erick Salaverry Urra. Viste polera azul*

zapatilla blanca con negro y de jeans corto. Pertenece a una banda de sujetos jóvenes que roban en condominio de Santa Elena desde el año 2020. Y fue quien sustrajo la motocicleta Enduro a la víctima Sebastián y fue captado por las cámaras de seguridad. Lo reconoció de cerca cuando lo acompañó esa víctima, era joven de 16 años, delgado, tez un poco moreno, cara delgada, pelo liso, ondulado. En la foto tiene mascarilla. Lo pude ver en persona, y tuvimos acceso a sus redes sociales, por eso sabía que era parte de una banda que cometieron varios robos en Chicureo, y lo empecé a seguir en sus redes sociales, por eso no tengo dudas que es él. La foto 12 se ve a Erick con el segundo sujeto. La foto 13 se ve saliendo del domicilio A-48 y llevan una mochila con especies. La foto 14 misma secuencia, a las 14.08 horas”.

Agregó que tuvo acceso al video de las secuencias mostradas, había tomas distintas que permitieron reconocer más fácil al imputado. Revisó las cámaras del condominio también. La fiscalía exhibió al testigo otros medios de prueba mencionadas en el auto de apertura del **set 7** y éste las reconoció indicando que “*en el video se observa el auto Citroën C3 rojo al interior del condominio Los Nogales, haciendo ingreso a un micro barrio del mismo condominio*”.

Añadió que reconoce a Erick Salaverry como el que ingresó a la casa de doña Carolina el día de los hechos.

Contra-examinado por la **defensa de Salaverry** señaló que es funcionario de la PDI y además, empresario. Su empresa se llama

Foxtrop seguridad, presta servicios a condominios de Santa Elena. Tomó conocimiento de todos estos hechos en su calidad de empresario de la empresa de seguridad, no como funcionario de la PDI. En esa condición se apersona al domicilio de Carolina, y en esa calidad vio el video del fotograma exhibido por el fiscal. Este video fue grabado por cámaras propias de la víctima que tenía al interior de su domicilio. Las cámaras del condominio apuntaban a diferentes lados, y en una de ellas apuntaban al vehículo rojo. Tomó conocimiento el mismo día, pero las imágenes de la víctima las vio con posterioridad. A veces como dueño de la empresa hace la denuncia. No recuerda si en este caso hizo la denuncia él o la víctima. En cuanto al video que vio, se ve cuando los sujetos ingresan al domicilio, lo hacen por una puerta de la cocina, pero no se aprecia si hay forzamiento, sólo que traspasan una puerta e ingresan a la cocina. No se ve cuando tratan de abrir la puerta. No recuerda si en la foto 1 estaba abierta la puerta, sólo vio la foto 11. Se le exhibe la foto 1, indicando el testigo que *“esa persona no es a quién yo reconocí. En esa foto se ve una puerta semi abierta. Esta parte no se apreciaba en el video que vio, sólo cuando estaban al interior del domicilio”*. Agregó que en el video reconoce al sujeto de polera azul, jeans cortos y zapatillas negras con blanco, y además, dijo cómo logra reconocerlo. A Erick lo reconoció por su rostro, porque lo pudo ver de cerca y lo empezó a seguir en redes sociales, porque cometía varios robos en el sector y se tomaba fotos en los

robos, salían las fechas incluso. Su cara le era familiar. A pesar de tener mascarilla lo reconoció. Cuando declaró en investigaciones lo describió por sus vestimentas y que lo reconocía inmediatamente. No recuerda haber dado características físicas, y explicó porqué lo reconoció inmediatamente. En cuanto al robo de una motocicleta, tomó conocimiento de él en calidad de dueño de la empresa de seguridad, porque como funcionario no trabaja en Colina, sino que en otra comuna. En este caso, su empresa prestaba servicios de seguridad por eso se apersonó a dar soluciones. En esa oportunidad no hizo la denuncia, la hizo el afectado en carabineros. Acompañó a la víctima a La Pincoya, y un sujeto dijo que el de la moto se llamaba Erick. Ese sujeto le mostró un video de alguien en el cerro con su moto y dijo que era Erick, y le mostró sus redes sociales. Todas esas diligencias las realizó como dueño de la empresa. No hizo nada fuera de la ley. Toda esa información, Sebastián la entregó a carabineros donde hizo la denuncia. No recibió instrucciones de algún fiscal para ir a La Pincoya, sólo recabó información, lo que hizo el afectado.

En este sentido, la declaración del deponente en cuestión resultó plausible al referir la forma en que tomó conocimiento de lo sucedido por ser el encargado de seguridad del condominio Los Nogales, indicando que llega al lugar un auto de color rojo, marca Citroën y que dos individuos forzaron la puerta de la logia de la cocina del inmueble de la víctima, y luego ingresan al interior y sustraen diversas especies. Además, dio cuenta de haber revisado las

cámaras de seguridad del condominio y de la propia ofendida, y que logró reconocer en forma inmediata a uno de los individuos como Erick Salaverry, quien vestía polera azul en los videos, dando cuenta de otro hecho ocurrido el año 2020 donde la víctima era una persona de nombre Sebastián, a quien desconocidos le sustrajeron una moto Enduro y que producto de información proporcionada en redes sociales, se estableció que estaba siendo usada por un individuos en el sector La Pincoya, concurriendo a dicho lugar junto a la víctima, logrando ubicar el domicilio del acusado, a quien siguieron por algunos días, y también por redes sociales, para finalmente, recibir la información que dicha moto estaba siendo comercializada en una automotora en Rancagua, siendo detenido en esa oportunidad el dueño de la misma. Asimismo, el deponente refirió que en otro ilícito donde sustrajeron bicicletas en el mismo condominio, por las cámaras de seguridad estableció que Erick era uno de los autores. A mayor abundamiento, el deponente refrendó sus dichos con el reconocimiento que hizo de los sets 4, 5 y 7, dando cuenta de la forma en que ingresan al inmueble de la víctima, y que el acusado era parte de una banda que se dedicaba a robar casa en el sector de Chicureo.

Sin embargo, a partir de los dichos del deponente no es posible acreditar la participación del imputado Salaverry en los hechos materia de este ilícito, pues resultaron insuficientes para el Tribunal, ya que la única referencia que hizo fue que lo conocía por haber

participado en otros ilícitos, sin que exista constancia acerca de cuáles, pues se limita a referir un procedimiento de un robo de una moto, donde la víctima se llamaría Sebastián y donde finalmente, se habría detenido al dueño de una automotora. Incluso, el deponente refiere que el acusado Salaverry también habría participado en una sustracción de bicicletas, sin que se aporten mayores antecedentes, limitándose a ser afirmaciones o conjeturas que no encuentran respaldo probatorio objetivo, que permita superar el estándar que rige nuestro ordenamiento jurídico. De este modo, resulta arriesgado limitarse a establecer la participación de un individuo con el sólo mérito de los dichos del encargado de seguridad de un condominio, a quien le bastó con mirar unas cámaras del condominio para afirmar que era el autor de este ilícito, sin que dichas afirmaciones hubiesen sido corroboradas con otros medios de prueba, máxime cuando no existe otra vinculación probatoria con la figura del acusado, a diferencia de lo sucedido en los hechos 2 y 3, donde a pesar de no haber sido delitos flagrantes, se encontraron especies en su poder y fue visto en fotografías usándolas.

Por último, se presentó el relato del comisario de la PDI **Ives Gallardo**, quien refirió que se desempeñaba como oficial en la Bicrim Colina y llegó una orden de investigar por el delito de robo en lugar no habitado, ocurrido 21 de febrero de 2021 cuya víctima era Carolina Guenante. Se recibe una querella y luego una denuncia donde decía que sujetos desconocidos ingresan por la logia y luego

sustraen especies por valor cercano a 8 millones de pesos. En mérito de aquello, había antecedentes de una persona encargada de seguridad del condominio Juan Martínez, quien era funcionario activo de la PDI en ese momento. Juan Martínez indicaba que vio las cámaras de seguridad y que identificó a un imputado Erick Salaverry Urra, y que lo identificó porque hubo otros hechos el 3 de abril de 2020 donde el mismo imputado sustrajo una moto Yamaha. Posteriormente, se analizaron las cámaras de seguridad del perímetro del condominio estableciendo que un vehículo Citroën C3 rojo DPWZ-31 era el que había entrado al condominio y se estaciona fuera de la casa y descenden 3 imputados. Luego se consultó el vehículo y pertenecía a Abraham Aguilera. Luego por el biométrico se estableció que coincidía con uno de los imputados y con otro compañero de delito. Se pidió una reunión con el fiscal Claudio Aguirre para obtener más información y les indicó que el mismo vehículo había tenido otras detenciones el 22 de febrero de 2021, otra el 30 de enero de 2021 y otra en diciembre del año anterior. Era el mismo modus operandi y coincidían los detenidos, Abraham Aguilera, Erick Salaverry y otro, José Osorio. Estas tres eran compañeros de delitos según los sistemas. Con toda esta información se acotó la investigación para saber quiénes eran los imputados. Posteriormente, se pidió una entrevista más acuciosa con el señor Martínez, que era el jefe de seguridad del condominio. El 8 de junio de 2021 lo citan y le toman declaración policial y le preguntan cómo

entregó la información que Salaverry Urrea era el imputado y como lo conocía, y él señala que no era primera vez que cometía un delito en el condominio y hace alusión a una situación del 3 de abril de 2020 donde una persona del condominio de nombre Sebastián dijo que le robaron una moto Yamaha y Martínez concurre a hablar con la víctima quien le señala que subió esta información a redes sociales y le dijeron que una persona en La Pincoya ostentaba una moto de similares características, y Martínez concurre con la víctima al lugar y hablan con la persona que hizo la publicación y esta persona les da el nombre y donde vivía esta persona y por eso Martínez obtuvo toda la información de Salaverry Urrea y dio las características físicas. Luego el colega Sanhueza y Scarleth Oliveros hicieron una diligencia de reconocimiento fotográfico y Martínez lo reconoce. Con todo eso, se logró determinar quiénes eran los imputados.

Agregó que tomaron las imágenes de las cámaras de seguridad y vieron las características físicas y lo compararon con el biométrico, se hizo análisis de redes sociales, y todo eso los orienta a las características de los imputados. En cuanto a las redes sociales Salaverry y Aguilera tenían perfiles con otros nombres, aparece Yaman Copeer, salía Salaverry con rostro descubierto, mostrando una pistola. La fiscalía exhibió al testigo fotografías mencionadas en el auto de apertura como **set 6** y éste las reconoció indicando que *“la foto 1 se ve un perfil de Facebook Yaman Copeer, que era de Salaverry Urrea. La foto 2 se ve una publicación dice “pura pena xuxetumare, otro*

cumpleaño preso no ay condena k no se cumpla, ya andaré turisteando pal cerro fino grrrrr”. La foto 3 se ve el mismo perfil de Salaverry. La foto 4 sale una persona con su cara tapada y al lado el imputado, a mano derecha. La foto 5 varias fotos del perfil Juan Carlos y en la del medio se ve al imputado Salaverry Urrea. No sé quién era Juan Carlos. La foto 6 se ve el imputado Salaverry Urrea con un arma, bajo el perfil Juan Carlos”.

Contra-examinado por la **defensa de Salaverry** señaló que vio videos de la cámara de seguridad del auto cuando ingresa al condominio. Había cámaras al interior del domicilio de la víctima. Otro colega las vio, él sólo vio las fotos del fotograma del video. Había una foto que se ve cuando entran a la puerta de la logia. No recuerda si hay fotos del ingreso al domicilio. Del auto se bajan 3 personas, en el fotograma se ve a Salaverry Urrea como el más activo y también ingresa Aguilera, pero José Osorio no entra y hace las labores de vigilancia. Jaime Martínez en su declaración no entrega características físicas de Salaverry, pero se hizo un reconocimiento fotográfico. Indica que al haber visto los hechos de la casa de la señorita Guenante lo reconoce de inmediato, pero no entrega características. Cuando Jaime Martínez dijo que Erick participa en el tema de la moto Yamaha, señaló que estaba ostentando la moto en la Población La Pincoya. Al hacer la comparación con el biométrico el señor Martínez entregó la información en la denuncia, y al analizar las cámaras se estableció al conductor Abraham Aguilera y al revisar

otras denuncias se estableció que Salaverry era compañero de delito, junto al tercer sujeto.

De este modo, el testimonio del deponente en comento resultó plausible para el Tribunal, ya que dio cuenta de las diligencias realizadas por este ilícito, indicando que tomó conocimiento que el testigo Jaime Martínez había identificado al acusado porque había participado en otro delito en abril del año 2020, donde se sustrajo una moto. Además, el deponente dio cuenta de haber revisado las cámaras de seguridad, logrando identificar que el Citroën rojo tenía la patente DPWZ-31, y que pertenecía a Abraham Aguilera y por el sistema biométrico se estableció que coincidía con el imputado y con otro compañero de delito. Fue así que toma contacto con un fiscal, quien le informa que el mismo auto había participado en tres ilícitos y que los autores eran Aguilera, Salaverry y otro de apellido Osorio. Por otra parte, el deponente dio cuenta de haber entrevistado a Martínez, quien le informó cómo identificó al acusado Salaverry Urra, a quien logró reconocer en un set de fotos, incluso dio cuenta el deponente de haber ingresado al perfil de Facebook del acusado, correspondiente al nombre de Yaman Copeer, donde aparece manipulando armas de fuego, lo que fue reconocido en el set 6 de fotografías exhibidas por la fiscalía. Sin embargo, el relato del funcionario resultó ser insuficiente para vencer el estándar probatorio de más allá de toda duda razonable, impidiendo adquirir convicción condenatoria en el Tribunal, respecto a la participación

efectiva del acusado en los hechos ocurridos el 21 de febrero de 2021. En efecto, las vinculaciones que efectúa el deponente en su investigación, no son contundentes ni suficientes para afirmar que participó en el delito, ya que se le vincula con el dueño del auto Citroën color rojo, indicando que habría participado en otros hechos, de los cuales no se tiene conocimiento, refiriéndose a un perfil que coincidiría con un biométrico, el cual tampoco fue incorporado. Además, el deponente da cuenta de haber recibido información de un fiscal, a quien tampoco se le tomó declaración, quien habría señalado que el acusado Salaverry junto al dueño del Citroën y otro sujeto habrían participado en otros delitos, sin saber en cuáles, por lo que el material probatorio resultó insuficiente para establecer la participación del enjuiciado, más aún si el único antecedente importante sería la imputación efectuada por el encargado de seguridad del condominio, cuyo relato ya fue desvirtuado, como se indicó precedentemente, quedando muchos cabos sueltos y vacíos probatorios que impidieron formar convicción en el Tribunal respecto a este ilícito.

Así las cosas, luego del análisis de la prueba rendida, es posible concluir que ésta ha sido insuficiente, confusa y contradictoria para, por un lado, derribar la presunción de inocencia que beneficia al acusado, y por otro, acreditar más allá de toda duda razonable la participación que tuvo en la dinámica concreta de los hechos descritos en el libelo acusatorio.

Por último, la fiscalía incorporó mediante su lectura prueba documental, consistente en:

1. Acta declaración jurada y carta de responsabilidad de fecha 20 de febrero de 2021, suscrita en calidad de comprador por el acusado Abraham Aguilera Serrano, respecto al vehículo marca Citroën, modelo C3, placa patente única DPWZ-31.

Dicho antecedente da cuenta de la venta del vehículo Citroën de parte de Robert Rojas hacia Abraham Aguilera, de fecha 20 de febrero de 2021, esto es, un día antes del ilícito.

2. Certificado de anotaciones vigentes del vehículo marca Citroën, modelo C30, DPWZ-31.

Dicho antecedente da cuenta que el vehículo referido aparece inscrito a nombre de Abraham Aguilera con fecha 10 de marzo de 2021.

4.- Certificado de Nacimiento de Erick Salaverry Urra

Da cuenta que el imputado Salaverry nació el 7 de julio de 2003, por lo que a la fecha de comisión del hecho en comento, tenía 17 años y 7 meses.

Sin embargo, los documentos incorporados nada aportan para establecer la participación del referido acusado, pues aluden a otro individuo respecto del cual no se dedujo acusación, debiendo ser desestimados.

Como se aprecia múltiples interrogantes que no han podido ser dilucidadas con la prueba rendida unido a las falencias

investigativas, no logrando vencer el estándar de convicción contenido en el artículo 340 del Código Procesal Penal, pues las imputaciones efectuadas por el ente persecutor no pudieron ser acreditadas por otros medios de prueba objetivos que la avalasen, no siendo suficientes para alcanzar el alto estándar penal exigido para destruir la presunción de inocencia, y existiendo dudas basadas en la razón, que surgen de la insuficiencia probatoria de la evidencia de cargo, debe decidirse a favor del acusado, no pudiendo estos sentenciadores subsidiar una sindicación precisa de participación, afectándose el principio de la corroboración, aumentando en consecuencia, las dudas razonables respecto a la participación puntual en los hechos por parte del imputado.

NOVENO: *Hechos acreditados.* Que en virtud de las pruebas reseñadas y valoradas en los considerandos precedentes, consistentes principalmente en la declaración de las víctimas **Sabrina Magali Sosa y Jessica Alejandra García Calle**, de los funcionarios policiales **Nelson Fabián Aravena Díaz y Holiber Gonzalo Parada Valdez**, además de las fijaciones fotográficas debidamente incorporadas, se han estimado como acreditados los siguientes hechos:

El día 23 de febrero del 2022, aproximadamente a las 18:30 horas, los imputados, en compañía de 2 sujetos desconocidos, ingresaron al Barrio Laguna, Condominio Santa Elena, aprovechando un momento de distracción de los guardias, para

posteriormente dirigirse hasta la casa habitación ubicada en calle El Estero N° 53, de propiedad de Jessica García Calle, ingresando por vía no destinada al efecto a su interior, específicamente por la ventana del baño de visitas, para proceder a apropiarse, con ánimo de dueño y sin la voluntad de su dueña diversas joyas de propiedad de su hija, 1 cartera marca Carolina Herrera, 1 computador marca DELL, 1 airpods blancos, ropa de marca Shein, un parlante color rosado y un anillo de oro con diamantes, para luego retirarse del lugar.

El día 23 de febrero del 2022, aproximadamente a las 18:30 horas, los imputados, en compañía de 2 sujetos desconocidos, ingresaron al Barrio Laguna, Condominio Santa Elena, aprovechando un momento de distracción de los guardias, para posteriormente dirigirse hasta la casa habitación ubicada en calle El Estero N° 47, de propiedad de Sabrina Magali Sosa, ingresando por vía no destinada al efecto a su interior, específicamente por la ventana de la cocina, para proceder a apropiarse, con ánimo de dueño y sin la voluntad de su dueña diversas 3 teléfonos celular, un computador marca HP, una billetera con distintas tarjetas de créditos, una caja con distintas alhajas y un reloj, para luego retirarse del lugar.

DÉCIMO: *Calificación jurídica de los hechos acreditados.* Que los hechos precedentemente descritos son constitutivos de dos delitos de **robo con fuerza en lugar destinado a la habitación,**

previsto y sancionado en el artículo 440 N°1 en relación con el artículo 432 del Código Penal, en grado consumado, desde que los acusados con ánimo de lucro, sin la voluntad de su dueño y mediante vía no destinada al efecto, accedieron a dos casas habitación ingresando por la ventana del baño en un caso, y por la ventana de la cocina en otro, y desde el interior de ambos domicilios lograron sustraer diversas especies ajenas, logrando sacarlas desde su esfera de resguardo, retirándose de los inmuebles con tales especies.

En relación con este punto, viene al caso dejar consignado que “la fórmula de entrar ‘por vía no destinada al efecto’ constituye una verdadera cláusula general, en cuya virtud parece innecesaria la casuística referencia que, acto seguido, hace la ley a otras formas de ingreso. Pero tiene la virtud de que admite un sentido normativo amplio que respete el ‘telos’ de la disposición y que no sobrepase el sentido literal posible, lo que permite captar modos de acceso que es discutible, y a veces imposible, que puedan considerarse comprendidos en el listado de formas de entrada que la disposición contempla. En efecto, según el Diccionario de la Lengua de la Real Academia Española, la voz ‘vía’ no sólo significa ‘camino’, sino también ‘de forma, a manera y modo’ de hacer algo (verbigracia, de entrar a un lugar). Así, y por ejemplo, esta cláusula permite alcanzar el comportamiento de quien ingresa por el hueco de una puerta que ha previamente desmontado, de quien entra mediante una llave no

autorizada por el propietario, de quien ingresa por la puerta que ha abierto previamente introduciendo su mano por la ventana para correr el pestillo...” “...La cláusula se refiere, entonces, a cualquier vía (forma, manera o modo de entrar) que no esté destinada ‘al efecto’, o sea, al ingreso de terceros. No sólo entra por vía no destinada al efecto quien accede por donde normalmente no ingresa nadie, sino también quien lo hace por el lugar usual para hacerlo, pero neutralizando un obstáculo que lo impide. Esta manera de entender la cláusula se ajusta plenamente al ‘telos’ del precepto, sin apartarse un ápice de su literalidad” (OLIVER CALDERÓN, Guillermo: Delitos contra la propiedad. Editorial Legal Publishing Chile, Santiago, 1ª edición abril 2013, p. 226).

Así las cosas, con la valoración conjunta de los medios de prueba, esto es, testimonial, funcionarios policiales, grabaciones de video y fotografías, los cuales resultaron del todo coherentes entre sí, complementarios, consistentes y no contradichos con medio de prueba en su contra, se acreditó en forma suficiente los hechos objeto de la imputación fiscal, cumpliéndose con la hipótesis del artículo 440 N° 1 del Código Penal, resultando dable concluir -teniendo presente los elementos de juicio señalados en unión con la lógica y máximas de experiencia-, que los sujetos activos accedieron a los inmuebles mediante el empleo de la fuerza, concretamente mediante escalamiento, esto es, por haber ingresado por vía no

destinada al efecto como fueron las ventanas de la cocina y la ventana del baño de visitas, respectivamente.

UNDÉCIMO: *Participación.* Que la participación de los acusados **Erick Salaverry Urrea y Jimmy Troll Fernández**, fue estimada por el Tribunal en calidad de **coautores** de los delitos descritos precedentemente, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, participación que resultó establecida con el mérito de la misma prueba antes referida, y en particular con la incriminación directa que de ellos efectuaron los funcionarios policiales, quienes producto de la investigación realizada lograron establecer que el día de los hechos los imputados concurren al condominio Santa Elena, Barrio Laguna, luego de haber llegado en un vehículo y estacionado en un strip center cercano al lugar, donde se movilizan en skate y scooter para simular ser residentes de dicho condominio y burlar las medidas de seguridad, para luego concurrir a dos inmuebles sin moradores, ingresando por vía no destinada al efecto, y sustrayendo diversas especies, las cuales fueron reconocidas por ambas víctimas como de su propiedad al ser exhibidas en fotos de los perfiles de Facebook de ambos acusados, el mismo día de los hechos y en los días inmediatamente posteriores, logrando meses después la detención de ambos, encontrando en el domicilio de Salaverry un polerón que fue reconocido por la víctima García, mientras que en el domicilio de Troll se encontró el short que vestía el día en cuestión; antecedentes que analizados en forma

sistemática con el resto de las probanzas, generan convicción más allá de toda duda razonable que a ambos enjuiciados les correspondió una intervención inmediata y directa en la ejecución de dichos delitos.

Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

DÉCIMO SEGUNDO: *Peticiones de las partes.* Que en lo referente a las circunstancias que modifican la responsabilidad criminal, y demás factores relevantes para la determinación y cumplimiento de la pena, el **Ministerio Público** estimó que respecto de ambos acusados no concurrían circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, por lo que solicita la misma pena de la acusación, debido a que se trata de delito reiterado, y atendida la extensión del mal causado y la forma de comisión.

A su vez, la parte **querellante** se adhiere a lo indicado por el órgano persecutor.

La defensa de Salaverry, por su parte, solicita la pena en su mínimo por aplicación del artículo 351 del Código Procesal Penal, esto es 10 años y 1 día de presidio mayor en su grado medio como pena única, ya que no se acreditó mayor o menor extensión del mal causado. Se consideren los abonos respectivos. Sin costas por haber sido defendido por la defensoría penal pública.

La defensa de Troll, por su parte, se adhiere a lo señalado por la defensa anterior. Solicita que no se considere anotación como menor, ya que es una sanción, por ende le favorece la atenuante del

artículo 11 N°6 y la del artículo 11 N°9 porque su defendido no huyó cuando fue detenido, colaborando con esclarecimiento de los hechos. Además, incorpora informes para los efectos de solicitar pena sustitutiva. (SIC)

DÉCIMO TERCERO: *Elementos probatorios.* Que, respecto de las circunstancias modificatorias en comento, el **Ministerio Público** incorporó, mediante su lectura resumida, los siguientes antecedentes:

1.-Extracto de Filiación y Antecedentes como menor adolescente del acusado **Jimmy Troll Fernández**, el cual presenta las siguientes anotaciones: **a)** una sanción del 2° Juzgado de Garantía de Santiago en causa RIT 502-2019, por el delito de receptación, sancionado a 30 horas de prestación de servicios en beneficio a la comunidad; **b)** una sanción del 2° Juzgado de Garantía de Santiago en causa RIT 10.354-2019, por el delito de robo con intimidación, sancionado a 2 años de libertad asistida especial; **c)** una sanción del 2° Juzgado de Garantía de Santiago en causa RIT 3588-2020, por el delito de robo con intimidación, sancionado a 1 año, 6 meses y 1 día de libertad asistida especial; **d)** una sanción del 4° Juzgado de Garantía de Santiago en causa RIT 2661-2021, por el delito de robo con fuerza lugar no habitado, sancionado a 30 horas de prestación de servicios en beneficio a la comunidad, cumplida.

2.- Extracto de filiación de adulto del mismo acusado, sin anotaciones penales pretéritas.

3.- Extracto de Filiación y Antecedentes como menor adolescente del acusado **Erick Salaverry Urra**, el cual presenta las siguientes anotaciones: **a)** una sanción del Juzgado de Garantía de Angol en causa RIT 444-2018, por el delito de hurto, sancionado a una multa de 0.33 UTM, pagada; **b)** una sanción del Juzgado de Garantía de Angol en causa RIT 1562-2018, por el delito de robo con fuerza en bienes nacionales de uso público frustrado, sancionado a 1 UTM; **c)** una sanción del 4° Juzgado de Garantía de Santiago en causa RIT 5894-2019, por el delito de violación de morada, sancionado a 70 horas de prestación de servicios en beneficio a la comunidad; **d)** una sanción del 4° Juzgado de Garantía de Santiago en causa RIT 3461-2020, por el delito de robo con intimidación, sancionado a 3 años, 300 días de internación en régimen semicerrado con programa de reinserción social; **e)** una sanción del 4° Juzgado de Garantía de Santiago en causa RIT 5287-2021, por el delito de hurto simple y robo con intimidación, sancionado a dos penas de 541 días de internación en régimen semicerrado con programa de reinserción social, cumplidas con fecha 21-02-2023.

4.- Extracto de filiación de adulto del mismo acusado, el cual presenta una condena a 61 días de presidio menor en su grado mínimo, en causa RIT 1095-2022 del 2° Juzgado de Garantía de Santiago, de fecha 25 de noviembre de 2022, como autor de hurto simple.

DÉCIMO CUARTO: *Circunstancias atenuantes.* Que en lo referente a la circunstancia atenuante de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos alegada por la defensa del acusado Troll Fernández, prevista en el número 9 del artículo 11 del Código Penal, **será rechazada** por este Tribunal, ya que el acusado no prestó declaración en juicio, y el hecho de no haber opuesto resistencia a su detención, en ningún caso constituye una colaboración al esclarecimiento de los hechos.

Por otro lado, en lo referente a la circunstancia atenuante prevista en el artículo 11 N°6 del Código Penal, esto es, la irreprochable conducta anterior del imputado, si bien el referido acusado no presenta anotaciones penales como adulto, lo cierto es que según el mérito del extracto de filiación como adolescente, presenta cuatro sanciones, entre las cuales destacan dos delitos de robo con intimidación, por lo que su actuar resulta reprochable, al haber tenido cuatro sanciones previas, las cuales no lograron disuadirlo de seguir cometiendo nuevos ilícitos.

DÉCIMO QUINTO: *Regulación de la pena.* Que el delito de robo con fuerza en las cosas efectuado en lugar destinado a la habitación, se encuentra sancionado, en el artículo 440 del Código Penal, con la pena de presidio mayor en su grado mínimo, pero encontrándonos frente a dos delitos de la misma especie, al afectar los ilícitos el mismo bien jurídico, a saber, la propiedad y la integridad física de las personas y la libertad, se castigarán todos ellos con la pena

asignada al delito, aumentada en un grado, por considerarse el carácter de reiterados, de modo que la sanción única a imponer en concreto a los acusados es la de presidio mayor en su grado medio, y en estricta aplicación de lo dispuesto en el artículo 449 número 1 del Código Penal, este Tribunal impondrá la pena en su mínimo, por lo que se acogerá el quantum solicitado por ambos intervinientes, teniendo además presente para ello la menor extensión del mal causado en el caso sub judice, por resultar más condigno con el actuar realizado por ambos acusados, todo ello en atención al principio de proporcionalidad de las penas, acorde con el cual la gravedad de la reacción penal debe guardar concordancia con la gravedad del hecho delictivo cometido, sea que se considere al hecho en cuanto tal o desde el punto de vista de su significación social.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 3, 7, 14 N°1, 15 N°1, 18, 21, 25, 26, 28, 50, 67, 69, 432 y 440 N°1 del Código Penal; 1, 45, 46, 47, 129, 130, 281, 295, 296, 297, 298, 309, 314, 315, 319, 323, 324, 325, 326, 328, 329, 338, 339, 340, 341, 343, 344, 345, 346, 348, 349, 351 y 468 del Código Procesal Penal;

SE DECLARA:

I.- Que **SE ABSUELVE** al acusado **ERICK ELÍAS SALAVERRY URRA**, cédula nacional de identidad N°21.338.484-8, ya individualizado, de la acusación formulada en su contra por el Ministerio Público en cuanto le sindicó ser autor del delito de robo con fuerza en lugar destinado a la habitación, en grado consumado,

previsto y sancionado en el artículo 440 n° 1 del Código Penal, supuestamente cometido el 21 de febrero del año 2021 en la comuna de Colina, en perjuicio de la víctima de iniciales C.R.G.M.

II.- Que **SE CONDENA** a los acusados al acusado **ERICK ELÍAS SALAVERRY URRA**, cédula nacional de identidad N°21.338.484-8, y **JIMMY JEAN PIERRE TROLL FERNÁNDEZ**, cédula nacional de identidad N°21.497.752-4, ya individualizados, a la pena única de **DIEZ AÑOS Y UN DÍA** de presidio mayor en su grado medio, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autores de dos delitos de robo con fuerza en las cosas efectuado en lugar destinado a la habitación, en grado consumado, perpetrados el 23 de febrero del 2022 en condominio Santa Elena, Barrio Laguna, comuna de Colina, de esta ciudad, cometido en perjuicio de Sabrina Magali Sosa y Jessica García Calle.

III.- Que encontrándose ambos acusados privados de libertad, además por no haber sido totalmente vencido, y de conformidad con lo prevenido en el artículo 593 del Código Orgánico de Tribunales y artículo 600 del citado código, respecto de Salaverry, se les exime del pago de las costas de esta causa.

IV.- Que atendida la extensión de la pena privativa de libertad impuesta a los sentenciados, **no se sustituye** la pena impuesta y, en consecuencia, deberán dar cumplimiento efectivo a la misma,

sirviéndole de abono al acusado **Troll Fernández** los días que ha permanecido ininterrumpidamente bajo la medida cautelar de prisión preventiva, desde el día 02 de septiembre de 2022, sumando un total de **725 días de abono** a su favor. Respecto al acusado **Salaverry Urra** le servirán de abono los días que ha permanecido ininterrumpidamente bajo la medida cautelar de prisión preventiva, desde el día 02 de septiembre de 2022, suspendiéndose esta medida cautelar con fecha 09 de septiembre de 2022 y reingreso con fecha 24 de febrero 2023 ininterrumpidamente hasta la fecha, sumando un total de **558 días de abono** a su favor, según se establece en la certificación del jefe de la Unidad de Administración de Causas (s) de este Tribunal.

Devuélvase a los intervinientes los documentos incorporados al juicio, una vez ejecutoriada la presente sentencia.

Oficiese, en su oportunidad, a los organismos que corresponda para comunicar lo resuelto para los fines que sean pertinentes, y remítanse los antecedentes necesarios al señor Juez de Garantía de esta causa para la ejecución y cumplimiento de la pena.

Cúmplase, asimismo, con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 19.970, que creó el Sistema Nacional de Registros de ADN, y requiérase al Servicio Médico Legal a fin de que tome la muestra biológica correspondiente, determine la huella genética del sentenciado y la incluya en el Registro de Condenados.

Asimismo, cúmplase en su oportunidad, lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 18.556, Ley Orgánica Constitucional sobre Sistema de Inscripciones Electorales y Servicio Electoral, modificada por la Ley 20.568 de 31 de enero de 2012.

Redactada por el juez don **Pablo Andrés Toledo González**.

REGÍSTRESE y ARCHÍVESE, en su oportunidad.

RUC: 2110009676-9

R.I.T. 94-2023

PRONUNCIADA POR LA SALA DEL TRIBUNAL ORAL EN LO PENAL DE COLINA, INTEGRADA POR LOS JUECES DON CARLOS ITURRA LIZANA, EN CALIDAD DE PRESIDENTE DE SALA, DOÑA ROCÍO MORALES HERNÁNDEZ Y DON PABLO ANDRÉS TOLEDO GONZÁLEZ, TODOS SUBROGANDO LEGALMENTE, EL PRIMERO Y EL ÚLTIMO JUECES TITULARES DEL SEGUNDO TRIBUNAL ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, Y LA SEGUNDA JUEZA TITULAR DEL QUINTO TRIBUNAL ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO.