

**SENTENCIA DEFINITIVA**

Fecha: Santiago, veintiocho de agosto del año dos mil veinticuatro.-
Tribunal: 1° Tribunal Oral En Lo Penal de Santiago
Magistrados: Andrea Paola Osorio Ganderats, Pablo Contreras Guerrero y Carolina Reyes Candia, quien preside.-
Fiscales: Ulises Berrios Tapia y Alfredo Cerri Grilli, de la Fiscalía Local Centro Norte, Fiscalía Regional Metropolitana Centro Norte, forma de notificación mail <b>uberrios@minpublico.cl.-</b>
Defensor Público: Constanza Belén Bozo Carrasco, forma de notificación constanza.bozo@dpp.cl
<b>Imputado: ROBERTO DEL CARMEN VÁSQUEZ NILO</b> , cédula de identidad N° 16.407.002-6, nacido el 12 de mayo de 1986, 38, soltero, panadero, desconozco profesión u oficio, domiciliado en Hijuela Ruperto Vinagre N°1 comuna de Puchuncaví.-
Defensor Privado: Rodrigo Ignacio Cortés Muñoz, forma de notificación rcortes@uc.cl/
Imputado: <b>ELIAZAR ESTEBAN PARRA SANTIBÁÑEZ</b> , cédula de identidad N° 14.092.204-8, nacido el 23 de julio de 1983, 49, comerciante, domiciliado en calle Teniente Merino N°0942, Población montero San Bernardo
Delito: <b>SECUESTRO.-</b>
<b>RUC 1901162924-8 RIT: 64-2024</b>

**VISTOS Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que ante este primer Tribunal Oral En Lo Penal de Santiago, **constituido por los Jueces doña Andrea Paola Osorio Ganderats, don Pablo Orlando Contreras Guerrero y doña Carolina Reyes Candia quien presidió**, se llevó a efecto audiencia de juicio oral, con la intervención de los fiscales adjuntos de la Fiscalía Local Centro Norte, don Ulises Berrios Tapia y don Alfredo Cerri Grilli, sosteniendo acusación fiscal en contra de los imputados Roberto del Carmen Vásquez Nilo y Eliazar Esteban Parra

Santibañez, representados por sus abogados defensores doña Constanza Bozo Carrasco y Rodrigo Cortes Muñoz, respectivamente, todos debidamente individualizados en la suma del presente fallo, siendo la acusación del siguiente tenor:

**I. Hechos:** El día 25 de octubre de 2019, cerca de las 13:30 horas, mientras las víctimas Víctor Miguel ORELLANA GONZALEZ y Testigo reservado n° 2 se encontraban en el local comercial Botillería de nombre La Socia, ubicada en calle Cauquenes N° 6625, comuna de Cerro Navia, que mantiene la víctima Víctor Miguel ORELLANA GONZALEZ junto a su cónyuge, al lugar llegaron 3 vehículos, de los cuales descendieron otros múltiples sujetos, entre ellos los acusados **ROBERTO DEL CARMEN VASQUEZ NILO** y **ELIAZAR ESTEBAN PARRA SANTIBAÑEZ**. Estos últimos, se identificaron como funcionarios de Carabineros, quienes portando elementos con apariencia de arma de fuego y sus rostros descubiertos, le señalaron a las víctimas que realizarían un procedimiento por droga, luego los obligaron a subir en contra de su voluntad a un furgón, marca Hyundai, modelo H1, color blanco, para luego trasladarlos por diversas arterias y autopistas de la Región Metropolitana, manteniéndolos retenidos contra su voluntad. Durante este periodo los acusados se comunicaron telefónicamente con doña Testigo reservado n° 4, cónyuge de Víctor Miguel ORELLANA GONZALEZ, indicándole que para liberarlo debía hacer entrega de \$10 millones. Luego de esto, las víctimas fueron liberadas en las cercanías de la laguna Carén, comuna de Pudahuel, donde los sujetos las obligaron a bajar del furgón, oportunidad en que intimidaron a la víctima Orellana González, manifestando que le dispararían, sustrayendo su teléfono celular.

**II. Calificación jurídica:** Los hechos descritos son constitutivos del delito de **SECUESTRO**, previsto y sancionado en el artículo 141 inciso 3° del Código Penal. Encontrándose el delito en grado de desarrollo **consumado** de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 7 del Código Penal.

**III. Participación:** A los acusados les corresponde, según lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, una participación en calidad de **autores ejecutores** en el delito que se le imputa, toda vez que han tomado parte de manera inmediata y directa en la ejecución de los hechos.

#### **IV. Circunstancias modificatorias de la responsabilidad penal:**

Respecto del acusado **ELIAZAR ESTEBAN PARRA SANTIBÁÑEZ**, no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, en tanto respecto del imputado **ROBERTO DEL CARMEN VÁSQUEZ NILO** concurre la atenuante de responsabilidad contemplada en el artículo 11 N°6 del Código Penal y no le perjudican agravantes.

**V. Preceptos legales aplicables al caso:** A juicio de la fiscalía, son aplicables al caso los siguientes preceptos legales: Artículos 1, 3, 7, 11 N°6, 15 N° 1, 21, 24, 28, 29, 50, 68, 141, todos del Código penal; y artículos 45, 259 y siguientes del Código Procesal Penal.

**VI. Penas cuya aplicación se solicita:** Por lo anteriormente expuesto, el Ministerio Público solicita se imponga a cada uno de los acusados **ELIAZAR ESTEBAN PARRA SANTIBÁÑEZ** y **ROBERTO DEL CARMEN VÁSQUEZ NILO** la pena de **DIEZ AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MINIMO**, como autores del delito de Secuestro, además de las penas accesorias inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, el pago de las costas y el comiso de los instrumentos y efectos del delito.

Que de acuerdo a lo previsto en el artículo 17 de la Ley N° 19.970 sobre Sistema Nacional de Registros de ADN, solicito a S.S., se adopten las medidas correspondientes para determinar la huella genética de los condenados previa toma de muestras biológicas, y ordenar la incorporación de dicha huella genética al Registro de Condenados, en su oportunidad y en caso de ser procedente.

**SEGUNDO:** Que el Ministerio Público señaló en su alegato de apertura, que los acusados el día de los hechos concurrieron hasta el frontis de una botillería ubicada en calle Cauquenes de la comuna de Cerro Navia, haciéndose pasar por funcionarios policiales, portando placas identificatorias de policías, llegaron buscando al señor Víctor Orellana, instantes que las víctimas y testigos que están en el lugar se percatan de la situación un poco irregular, ya que hablaban del cumplimiento de una orden de detención, pero no exhibían ningún tipo de documentación a los efectos, así como tampoco

ningún otro elemento de identificación que permitiese acreditar que eran funcionarios policiales, surgiendo dudas al respecto, por lo que se oponen al accionar de los imputados, y éstos ingresan en los vehículos a las víctimas Víctor y Cristian, contra su voluntad y se lo llevan del lugar, privándolos de su libertad. En ese momento comienzan a realizar llamados telefónicos a la pareja de don Víctor Orellana, solicitando como rescate para la liberación de su marido la suma de diez 10 millones de pesos. Al no contar las víctimas con dinero para dicho rescate, al cabo de unas horas y de haber agredido a los afectados en distintas partes del cuerpo ocasionándoles lesiones, proceden a abandonarlos en el sector de El Noviciado.

Agrega el Ministerio Público, que se cuenta con algunos elementos relevantes para determinar la identidad de los imputados. Es así, que los imputados se trasladan hasta el lugar donde se encontraban las víctimas, en dos vehículos, uno de ellos era un furgón color blanco, marca Hyundai H11, con los vidrios del costado polarizados, y en la parte trasera del vehículo tenía un abollón producto de algún tipo de choque. En esta primera etapa, es cuando se entrega a los funcionarios policiales datos respecto a ese vehículo, indicando que la placa patente terminaba en los números 44. Luego se toma una declaración breve a la pareja de la víctima, el 25 de octubre, y posteriormente una más extensa el 28 de octubre, momento en el cual se llega a información más concreta respecto de los sujetos, de las características de los sujetos, del vehículo que andaban, así como también una fotografía donde se podía apreciar la placa patente. Con esta información, personal de la BIPE realiza una labor de búsqueda de ese vehículo, se entrevistan con su propietario, quien indica que el vehículo era de él, pero lo había vendido, al corroborar dicha información se percatan que la persona que había efectuado la compra, era la última o la actual pareja que tenía el señor Eliazar, logran dar con la identidad de los imputados, y posteriormente se exhiben los respectivos set fotográficos a ambas víctimas y a la testigo, siendo reconocidos.

A continuación señala que este es un juicio con ciertas complejidades, ya que por la naturaleza de los hechos, es muy poco probable que las víctimas presten declaración. Sin embargo, se ubicó a algunas personas, pero existía bastante miedo para prestar declaración; no obstante ello, con la prueba

testimonial que se logró reunir y los antecedentes que se van a incorporar en el juicio, la labor investigativa que hizo personal de la BIPE, la prueba va a ser suficiente para dar por acreditado que efectivamente el día de los hechos, las víctimas fueron privadas de libertad contra su voluntad, que se pidió un rescate para obtener aquella, por lo que el Ministerio Público solicita sentencia condenatoria.

**TERCERO:** Que a su turno, la defensa pública solicita la absolución de su representado don Roberto Vázquez Nilo, por falta de participación. Alega que no va a existir prueba suficiente para dar por acreditada aquella, dado que lo único que vincularía a su defendido es el supuesto reconocimiento que hacen las víctimas en virtud de los reconocimientos fotográficos, sin embargo, no habría antecedentes suficientes para que se hubiese realizado ese reconocimiento. De hecho, el funcionario encargado de la investigación, el funcionario, Christopher Amstein, da cuenta que no habían antecedentes suficientes para fundar una orden de detención en contra de su representado, precisamente por una falta de participación. Agrega que cuenta con prueba propia, que el imputado va a renunciar a su derecho a guardar silencio, y la misma prueba de la Fiscalía va a dar cuenta que el registro de llamadas y la georreferenciación de los teléfonos de su defendido, lo situaban el día de los hechos en un lugar diverso a la Región Metropolitana. En este sentido, cree la defensa que no va a haber prueba suficiente para poder fundar convicción más allá de toda duda razonable respecto a la participación de Roberto Vázquez Nilo.

**CUARTO:** Que la defensa del coimputado Eliazar Parra, sostuvo igualmente la absolución por falta de participación, ya que ninguna de las víctimas va a reconocer a Eliazar Parra Santibáñez, considerando que se ha sostenido que quienes cometieron estos secuestros lo hicieron a rostro descubierto, eso significa en definitiva que la declaración de las víctimas y quienes son testigos presenciales del hecho, es fundamental, y ellos no reconocerán a Eliazar Parra Santibáñez. En segundo término, el argumento inductivo a partir de un vehículo resulta absolutamente insuficiente y no justifica bajo ningún argumento y en ninguna dimensión. Que a partir de ese elemento probatorio se pueda vincular y probar la participación del señor

Parra Santibáñez. En tercer punto, señala que además, la misma georreferenciación y los testigos que aportará su parte, ubicarán a su representado el día de los hechos, el día 25 de octubre del 2019, en un lugar distinto a la comuna de Cerro Navia; en ese sentido, solicita desde ya que se curse un veredicto absolutorio.

**QUINTO:** Que el imputado **ROBERTO DEL CARMEN VÁSQUEZ NILO**, debidamente individualizado, renunció a su derecho a guardar silencio, prevenido de sus derechos y exhortado a decir verdad, declaró en los siguientes términos:

Expresa... me encontraba en el lugar del hecho, por los horarios y todo el tema, ese día andábamos en el sur con mi señora, mi hijo estaba en Puchuncaví... en realidad estaba en mi casa, o sea, fui a buscar a mi suegra allá a Valdivia de Paine.

*Interrogado por su defensa pública:* Dice... andaba en el sur con mi señora Alejandra Belén González Núñez, fuimos de vacaciones a La Unión, en el tiempo que se quemó la Torre Entel parece, la fecha exacta no me acuerdo, cuando empezaron las protestas acá en Chile. Mis hijos se quedaron con mi suegra María Angélica Núñez Villanueva, en Puchuncaví donde ella también vive. Continúa diciendo... cuando estuvimos en el sur, mi suegra estaba con mi hijo en Valdivia de Paine, donde vive su pareja, y nosotros viniendo del sur los pasamos a recoger para ir a Puchuncaví, en octubre, porque vivimos con mi suegra, que se había quedado en Valdivia de Paine y volvieron con su hijo a Puchuncaví. El 25 de octubre fuimos a buscar a mi suegra a Valdivia de Paine por el tema de que estaban cortadas las carreteras.- Continúa su relato.... que entre Valdivia de Paine y Puchuncaví son como dos horas en vehículo, distancia no sé...

*Interrogado por el Ministerio Público:* Señala... Valdivia de Paine está al interior de Buin, saliendo por la carretera de norte-sur hacia el sur, en auto está como a media hora. El 25 de octubre viajé desde Puchuncaví a Valdivia de Paine, no pasé por el centro de Santiago porque me voy por la 68, tomo Vespucio y luego por el interior, no conozco las calles, por donde está. Pero me voy por el interior, no tomo Buin en sí, para volver el mismo trayecto, tengo que pasar desde el sur por la Región Metropolitana y llegar hasta el

sector de Puchuncaví.- Refiere.... en esa época yo tenía tres teléfonos, o sea tres líneas a mi nombre, el de mi señora, el mío y el de mi suegra que vive con nosotros, yo ocupaba uno, el terminado en 0-4-3-1, el número no me acuerdo.

Luego agrega.... a Eliazar no lo conozco, lo conocí ahora porque tenemos una causa anterior en común, donde estamos condenados, pero antes de todo esto no lo conocía, es la causa de La Serena, encontraron una placa de funcionarios policiales de carabineros, y nos condenaron a todos por la misma placa policial, agrega... La Serena de Puchuncaví está a cuatro o cinco horas.

**SEXTO:** Que el Ministerio Público rindió la siguiente prueba:

I.- **Testimonial**, consistente en la declaración de una de las víctimas y testigos, quienes previamente juramentados y exhortados a decir verdad, depusieron en los siguientes términos:

**1. Testigo reservado n° 1**, con domicilio reservado, declara:

*Interrogado por la fiscalía:* Estoy citado al juicio por el problema que hubo hace tiempo atrás, ya no me acuerdo, pero fue en calle Cauquenes en Cerro Navia, estaba hablando con mi amigo Miguel en su camioneta, que estaba estacionada frente a la Botillería en la que trabajaba Miguel, no sé si era de él o de la señora. En eso llegó un furgón blanco y una camioneta, se bajaron unos detectives, nos esposaron y nos subieron arriba, a Miguel y a mí, no nos dijeron nada, nos subieron al furgón blanco, tipo escolar, no sé qué pasó después y con la demás gente. Esto fue como a las 13:00 o 14:00 horas, no me acuerdo donde nos llevaron porque nos tenían con la cabeza agachada mirando al piso, y mientras daban vueltas no decían nada. Miguel estaba más adelante y yo atrás, y además iban como tres o cuatro personas más.

Prosigue... parece que me pegaron un cachazo en la cabeza y a Víctor también porque se quejaba, pero no vi con qué, a Miguel (refiriéndose a Víctor Miguel) le pegaban más, no me acuerdo que le pedían. Se le realiza ejercicio de refresco de memoria, con su declaración policial voluntaria de fecha 28 de noviembre de 2019, aparece su nombre y su firma, señalando.... me acuerdo que le pidieron plata, \$10.000.000, se lo pedían a la señora de Miguel, porque yo no tengo dinero. Después nos soltaron por Noviciado, Miguel quedó moreteado en el piso, yo salí a caminar para ver cómo nos íbamos a la casa, y llamé por teléfono para que nos fueran a buscar, de un teléfono que me

conseguí allá en una empresa, y el teléfono de Miguel se lo quitaron. Me fui a mi casa, después a la Policía de Investigaciones en Maratón, presté declaración y me mostraron fotos, no se acuerda de algún reconocimiento.-

*Interrogado por la defensa privada:* Menciona... No he recibido amenazas en relación a este juicio, y cuando me retienen, estas personas andaban con placas de la Policía de Investigaciones, por eso digo que eran Policía de Investigaciones, no me acuerdo como eran las placas, parece que me dijeron que eran de la policía, parece que de investigaciones no me acuerdo porque ha pasado mucho tiempo.- Asevera... podría reconocer a las personas que me aprehendieron en el 2019, si me muestran a las personas.-

En el juicio la defensa le pide que señale si reconoce a algunas de las personas presentes en la sala, a lo cual contesta.... “no reconozco a nadie como las personas que me retuvieron aquel día”.

**2. Testigo reservado n° 2, domicilio reservado, declara:**

*Interrogada por el Ministerio Público:* Sé que estoy citada por un secuestro. Ese día yo salía de mi hora de colación como a las una, y mi hijo Testigo reservado n° 1 me dijo voy y vuelvo donde Miguel a ver una pega, Miguel era un joven de la Botillería que estaba en la calle Cauquenes en Cerro Navia, y al que conocía solo de vista, en ese momento yo vivía en esa calle. Luego, llegó la señora de Miguel, no me acuerdo su nombre, desesperada, llorando me dice que secuestraron a Cristian y a Miguel, entonces me entro a la casa, le doy el almuerzo a mi pareja y después cuando salgo veo a carabineros y Policía de Investigaciones, estaban en sector de la botillería, después me llevan a la comisaría, les dije que no vi nada y no sabía quiénes son, no había nadie solo policías y mucha gente, yo les dije tenía que trabajar porque vivo de eso, después me fui al trabajo y luego a mi casa, antes de eso llamaron diciendo que Cristian ya estaba en la casa y bien, no me acuerdo si me llamaron a mi o no, y no sé quién los fue a buscar al Noviciado. No sé nada más, de hecho ya se me había olvidado. No sé si aparecieron los dos juntos o no.- Agrega.... tuve una pelea con Cristian, para que viniera a declarar.-

**3. TESTIGO RESERVADO N° 4, con domicilio reservado, declara:**

*Interrogada por el fiscal:* En relación al motivo por el cual estoy citada, esto fue hace mucho tiempo, alrededor del mediodía fuimos a abrir la botillería con



Víctor Orellana, quien sale a estacionar la camioneta, siente gritos y ve que unos tipos llegaron en una camioneta y un furgón blanco tipo escolar, no se acuerda si le mencionaron otro antecedente del auto, eran 7 u 8 personas más o menos, se identificaron como carabineros, con unos chalecos y algo colgando del cuello, diciendo que tenían una orden para registrar el local y que se iban a llevar detenido a mi pareja, entonces pedí que me muestren orden física de la orden y de su identificación, entonces comencé a gritar que ellos no eran policías; cuando comienzo a gritar se llevan a mi pareja, no recuerdo en cuál de los dos vehículos. Cuando se lo llevan, me voy a mi domicilio para salir a buscarlo, en eso recibo una llamada de alguien que no se identificó, y me pedían una cantidad de dinero para soltar a mi esposo, creo que eran 10 millones de pesos, no le pidieron nada más, yo les dije que no tenía esa cantidad. Luego pasado una hora o dos más o menos, me llaman de otro número, era mi esposo que me dijo que lo habían dejado botado en Noviciado, y lo fuimos a buscar, al llegar él estaba golpeado, le habían pegado porque le pedían dinero, y estaba con el otro joven de nombre Cristian, que nos ayudaba en la botillería.- Después, llegó carabineros a nuestra casa, y al rato la Policía de Investigaciones; estos últimos entraron y nos preguntaron qué había sucedido, y yo les relaté lo sucedido, creo que después no tuve más contacto con Policía de Investigaciones.

Posterior a estos hechos nos separamos, porque yo quede con un stress que no podía superarlo, al parecer él se fue de la Región Metropolitana al sur, y yo también, tuve un estrés muy grande, incluso vendí la botillería.-

Se le exhibe a la testigo fotografías del Set N° 1 del auto de apertura, describe a la fotografía N°2, corresponde a la botillería; fotografía N°3, la camioneta estaba estacionada en la casa verde y el furgón al frente; del set N°12, dos fotografías, es un furgón blanco similar al que llegó a su domicilio.

Durante el periodo de investigación, no recuerda mucho si le mostraron o no fotografías, y ese día de los hechos primero llegó carabineros y después la Policía de Investigaciones.-

*Interrogado por la defensa privada:* Dice... sí, yo vi el rostro de las personas que llegaron, imagino que mi esposo también, y Cristian no sé.... Aclara... mientras les pedía que mostraran la orden fue todo en segundos... Creo que

podría reconocer a las personas si me las muestran... Al efectuar un paneo en la sala de audiencias dice.... No, no, no son ellos, yo recuerdo uno moreno, uno con barba, no, no son ellos. Agrega... sobre la fisonomía de esas personas, cuando conversé con Víctor en ese momento, igual Víctor estaba mal, entonces no, aparte que fueron siete u ocho personas, entonces si usted me hubiese preguntado a lo mejor en ese momento, en ese mismo momento, sí yo pude haber dicho con exactitud.-

**4. Testigo reservado n° 3, domicilio reservado, declara:**

*Interrogada por el Ministerio Público:* No me recuerdo claramente de la situación, mi hijo Yerko baja apresuradamente del segundo piso y me indica que estando arriba en el balcón, vio que forcejeaba dos personas con un hombre y lo subieron a la fuerza a un vehículo, era una camioneta H1, creo que es un modelo Hyundai, tipo furgón, que los subieron y se fueron. Cuando él baja, me describe la situación y salgo inmediatamente a la calle porque se trataba de un vecino, y fue a pocos días del comienzo del estallido social que pasaban cosas extrañas, entonces me asusté y preocupé, salí a ver qué sucedía.-

Había varias personas ya en la calle con la situación y empezó a ver dónde era, qué había pasado, porque esa camioneta estaba frente a una botillería llamada “Las Socias” que hay en esa cuadra, calle Cauquenes, y me dirigí hacia allá.

Primero me topé con un vecino que siempre estaba afuera, era un cuidador, le pregunté qué pasaba y me contó que escuchó los ruidos y había conversado con un joven antes, que iba justamente a la botillería y mientras llegaba su amigo, el dueño de la botillería, se metió al sitio. La botillería está en el mismo sitio donde él vivía, donde vivían la madre y la tía, salió de ahí, se supone, y fue cuando llegaron unas personas que forcejearon. Luego, me aproximé más a la botillería y la mujer que atendía me dijo que habían ido dos tipos que se habían presentado como que eran funcionarios de la PDI y que buscaban a su pareja Víctor, y ella les dijo que él no se encontraba y que se identificaran a lo cual se negaron, Víctor venía llegando, cuando se toparon con los tipos y ahí debe haber empezado el forcejeo, lo deduzco por lo que ella me contó, entonces le dije si le podía ayudar en algo, y me di cuenta que el

otro joven que lo buscaba no estaba, entonces supuse que también se lo habían llevado estas personas en ese vehículo. Lo dicho, sucede al mediodía, la otra persona que se habían llevado vivía a la vuelta, en la calle Araucanía. Con la señora de la botillería pareja del secuestrado, fuimos donde la madre de este joven, Lula, que vive en calle Araucanía a unas diez casas de la botillería, y mientras esperábamos que saliera, la señora de la botillería recibe una llamada telefónica, empieza a cambiar el tono, muchos garabatos, al contestar dice “qué querí, quién sois vos chucha de tu madre, me lo vai a entregar en un cajón acaso”, de ese tenor el diálogo que escuché, lo cual me hacía deducir que le estaban pidiendo algo a cambio. Después de eso, sale la señora Lula y le preguntamos si su hijo estaba en la casa, dice que no, que se había ido a la botillería y estas fábricas que hay en esa cuadra. Entonces ahí ya como que confirmamos que también se habían llevado a este joven que se llama Cristian.

Después, de vuelta vi que habían llegado carabineros de civil, empezaron a hacerle consultas a la pareja del secuestrado. Ya con carabineros en el lugar, me fui para mi casa. Pasada una hora o dos horas, no recuerdo la cantidad de tiempo, vuelve carabineros a mi domicilio y me preguntan más detalles y si sabía cómo contactar a esta vecina. La llamé, me dijo que andaba haciendo unos trámites y que después ella iba a pasar a carabineros. Después por la tarde otra cosa que me hizo ruido y que me llevó al arrepentimiento de apoyar, es que uno de los vecinos, Mario, me empieza a contar que él había estado conversando tiempo antes con este joven de la botillería, el secuestrado, y que como a mediados de año, junio, julio, por ahí, este tipo le había comentado que a él le habían ido a reventar la casa en Renca, entonces yo traté de no vincularme en nada más. Eso fue lo que observé, lo que escuché y vi.-

Además, en esa botillería trabajan Víctor y su pareja, la señora que estaba ahí. Yo salí a la calle porque pensé que eran cosas raras del estallido social, que eran posiblemente secuestros, que ya había visualizado en canales y en redes sociales, de vehículos que pertenecían a carabineros, o sea que eran agentes del Estado, pero después me di cuenta que no. A los días después supe que Víctor y el joven habían vuelto, no los vi en ningún momento, me enteré por los comentarios de los vecinos nada más, y que les habían sacado la cresta,

que les habían pegado. En cuanto al vehículo al que los habrían subido, era tipo Van, blanca, H1 de Hyundai parece.-

*Interrogada por la defensa pública:* Reseña.... Yo no vi a las personas forcejear, fue mi hijo quien lo vio, cuando yo salí a la calle nos estaban los sujetos.- Lo que me contó el vecino, es que a Víctor le habían reventado la casa, y que en relación al forcejeo de ese día, era como que habían rencillas pendientes con este sujeto, no sé de qué se trata, pero cuando alguien se refiere a reventar la casa, usualmente son temas de droga, por eso no quise tener más contacto o no involucrarme con este tema de Víctor o de la botillería.-

*Interrogada por la defensa privada:* No pregunta.-

**5. MICHEL JONATHAN MONTECINOS BARRERA**, cédula de Identidad N° 17.883.343-k , nacido el día 19 de diciembre de 1991, 32 años de edad, soltero, cabo 2° Carabinero, domiciliado en calle Rodrigo de Araya N°2601, comuna de Macul, declara:

*Interrogado por el Ministerio Público:* En octubre de 2019, me encontraba en la sección de investigación policial en la 45° Comisaría de Cerro Navia. En compañía del cabo primero René Leal Ponce, el 25 de octubre del año 2019, a las 14:00 horas aproximadamente, recibimos un llamado de CENCO, donde nos manifiestan que concurriéramos a la calle Cauquenes N°6625 de la comuna de Cerro Navia, ya que se estaba gestando un procedimiento de secuestro.- Llegando al lugar, dicha numeración correspondía a una botillería, acercándose un testigo de nombre Raúl Valenzuela Castro, el cual nos manifiesta que aproximadamente a las 13:45 a 14:00 horas, se encontraba en un domicilio cerca de ahí en la misma calle Cauquenes, escuchó gritos desde el exterior por calle Cauquenes, escuchando también bocinas o sirenas como si fuera de una patrulla de carabineros o Policía de Investigaciones, y escuchó gritar “párate ahí”, como que era un procedimiento policial, entonces se asoma y ve que hay una persona de sexo masculino con una persona de sexo femenino, forcejeando con tres a cuatro sujetos en el exterior, frente a esta numeración N°6625, los cuales se encontraban con placas como adosadas al cuello como personal policial, y con armas de fuego, mientras la mujer les gritaba que lo soltaran y que mostraran la orden, señalando que los sujetos eran como de treinta, treinta y ocho años de edad, quienes se encontraban en

un furgón blanco, marca Hyundai, cuya placa patente terminaba en 44, además había una camioneta sin recordar el color, indicando que a la mujer la empujan, y se dan a la fuga por calle Cauquenes hacia el poniente, mientras que la otra camioneta se da a la fuga por Cauquenes hacia el oriente.

En esos momentos se acerca otro testigo, Testigo reservado n° 2, quien también manifiesta que como a las 13:00 horas, se encontraba en su domicilio, con su hijo de nombre Testigo reservado n° 1, el cual le dice que quería ir a la botillería a conseguir trabajo y hablar con su amigo Miguel González Orellana, pasado 30 minutos aproximadamente, escuchó unos gritos afuera de su domicilio, y era la cónyuge de Miguel, no recuerdo muy bien el nombre, creo que es Testigo reservado n° 4, contándole que unos sujetos se habían llevado a su cónyuge Miguel y a su hijo Cristian, que los habían secuestrado en un vehículo y se los habían llevado.

Luego, nos entrevistamos con Testigo reservado n° 4, quien dice que no quería entregar declaración porque era una pérdida de tiempo, que ella iba a salir a buscar a su esposo Miguel.-

Posteriormente, ese mismo día a las dieciocho horas aproximadamente, se recibe un llamado telefónico de la testigo Testigo reservado n° 2, parece que al cabo Leal, diciendo que su hijo había regresado al domicilio en buenas condiciones y que se iba donde unos amigos a Puente Alto. A continuación, se recibe un llamado de Cristian, manifestando lo mismo.- No se recuerda que pasó con la otra persona Víctor, o si aparecieron los dos juntos o no.-

A continuación aclara... fueron dos personas secuestradas, Miguel y Cristian, el primero de ellos cónyuge de la Testigo reservado n° 4, y el segundo hijo de la señora Testigo reservado n° 2; y respecto de los vehículos en que andaban los sujetos, eran dos, un furgón tipo escolar, color blanco, marca Hyundai, con vidrios polarizados, y con número de patente terminado en cuarenta y cuatro,

*Interrogado por la defensoría pública:* Reitera.... Cristian fue una de las personas secuestradas, y dijo que estaba en buenas condiciones, que no había pasado nada, que se iba donde un amigo, sin relatarle nada del secuestro.-

*Interrogado por la defensa privada:* Asiente señalando.... además de las víctimas, la única persona que ve los hechos es el testigo de nombre Raúl, de

las declaraciones en las que participé, no había otro testigo que haya presenciado los hechos.-

**6. CARLA ESTEFANIA GALLEGOS GUAJARDO**, Cédula de Identidad N° 17.464.148-k, nacida el 05 de julio de 1990, casada, cabo 1° de Carabineros, domiciliado en calle 18 de septiembre N°21, Paine, declara:

*Interrogada por Ministerio Público:* En el mes de octubre del año 2019, cumplía funciones en la SIP de la 45° Comisaría de Cerro Navia.- En cuanto a los hechos, en octubre del año 2019, el día 20, yo me encontraba realizando funciones propias de la especialidad y en cooperación a la patrulla de servicio del cabo Leal y Montecinos, por una denuncia por un secuestro, ese día tomé declaración al testigo Raúl Valenzuela Castro, quien me señala que había sido en calle Cauquenes, pero no me indica el número de la casa porque él se encontraba solo realizando trabajos en ese domicilio, y a la hora de colación escuchó gritos en el exterior, y al salir a verificar vio a la señora que trabajaba en una botillería que estaba junto a su hijo en la misma calle, forcejeando con tres sujetos que gritaban que eran policías, querían llevarse al hijo de la señora de la botillería, y lo suben a un furgón tipo escolar del cual no recuerda patente, solo que terminaba en 44.- Luego se llevaron a este hombre, y él llamó a carabineros ya que por la forma de hablar, de vestir de los sujetos no le parecieron policías..... el testigo no me dijo nada más...

**7. ALEXIS ANTONIO FERNÁNDEZ MELLADO**, cédula de identidad N°17.342.183-4, nacido el 22 de julio de 1990, soltero, detective de la Policía de Investigaciones, Brigada Antisecuestro, con domicilio en calle Williams Rebolledo N°1799, comuna de Ñuñoa, declara:

*Interrogado por el Ministerio Público:* En el mes de octubre del año 2019, prestaba funciones en la BIPE Antisecuestro Metropolitana. Respecto a lo que se está llevando en esta audiencia, durante el mes de octubre del año 2019, la Fiscalía solicitó a nuestra Brigada realizar las primeras diligencias, en virtud de una denuncia que se había cursado en una comisaría de carabineros por el delito de secuestro. Debido a que me encontraba cumpliendo funciones en la Unidad de Reacción Inmediata de mi Brigada, debiendo efectuar las primeras diligencias que instruye el Ministerio Público, debimos adoptar las primeras diligencias en virtud del secuestro de don Víctor Orellana, a raíz de la

denuncia cursada por su cónyuge Testigo reservado n° 4. Es así, que nosotros posteriormente logramos entrevistar a testigos, a la denunciante y a la víctima.

Luego que la víctima fuera liberada por sus captores, logramos ubicarla en su domicilio particular, donde fue entrevistado don Víctor Orellana y se logró tomar conocimiento en primera instancia de los hechos que la afectaban, señalando que mientras se encontraba en su lugar de trabajo, que corresponde a una botillería en la comuna de Cerro Navia, observa que se acerca un furgón blanco marca Hyundai, modelo H1, desde el cual descienden aproximadamente ocho sujetos, vestidos de civil, con su rostro descubierto y todos portando armas de fuego, identificándose como carabineros de Chile, lo suben y le dicen que tienen que efectuar un procedimiento por droga y lo suben inmediatamente al furgón, posterior a eso, lo trasladan hasta su domicilio particular, y luego es abandonado por sus captores en las inmediaciones de la Laguna Carén, siendo auxiliado por sus familiares.

A raíz de esta diligencia, fue entrevistada la pareja de la víctima, Testigo reservado n° 4, quien manifestó que efectivamente fue extorsionada, solicitando drogas y dinero, una suma de 10 millones de pesos, vía telefónica mediante un número telefónico 569 y el número termina en 7596. A su vez, ella señala que mientras se encontraba junto a su pareja en su lugar de trabajo, observa que desde un furgón marca Hyundai, modelo H1, color blanco, descienden ocho sujetos aproximadamente con su rostro descubierto, quienes le manifiestan a esta mujer que tendrían que realizar un procedimiento por droga, ante lo cual ella solicita que le exhiban una orden que les faculte realizar el procedimiento, ante lo cual estas personas se ofuscan y comienzan a agredir a su pareja y posteriormente lo suben al furgón, ella se traslada a su domicilio particular. En esa circunstancia, recibe un llamado telefónico de una de las vecinas donde estaba la botillería, y le señala que carabineros estaba en la inmediación del sector tratando de efectuar un procedimiento en la camioneta de la víctima, la cual corresponde a la camioneta de marca Ssangyong.

A raíz de esta diligencia, se logró también tomar contacto con un testigo que trabaja junto a la víctima y denunciante de nombre Testigo reservado n° 1, quien en su declaración manifiesta que efectivamente el día 25 de octubre a las

13.30 horas aproximadamente, observa que por ambos costados de su lugar de trabajo se acerca un furgón marca Hyundai, modelo H1 y por el otro costado se acerca otra camioneta también color blanca, con balizas encendidas, sin embargo no recuerda el color de dicho elemento. Lo que sí logra recordar es que de igual forma, al igual que lo señalaron los otros testigos, desde el furgón descenden ocho sujetos aproximadamente, todos reunidos con armas de fuego, vestidos de civil, identificándose como Carabineros de Chile y que en su cuello colgaba un porta distintivo similar a las placas que utilizan los carabineros, los tipos se acercan a la camioneta SsangYong en la cual se encontraba la víctima Víctor, lo obligan a descender diciéndole que tenía una orden de detención, ante lo cual Víctor le solicita esa orden de detención, y un sujeto de apariencia con pelo tipo canoso como lo describe, se ofusca y lo comienza a agredir y posteriormente lo sube al furgón, al igual que a Cristian, y los trasladan por diferentes arterias de la Región Metropolitana, y finalmente es liberado junto a Víctor en el sector de Laguna Carén. Fueron dos personas las secuestradas, Víctor Orellana y Testigo reservado n° 1.

Este último, indicó que mientras estaban al interior del furgón, logra escuchar que los captores comienzan a realizar diversos llamados telefónicos, logrando observar que el sujeto que describió como de pelo canoso es quien efectúa un llamado telefónico a Testigo reservado n° 4 y le solicita dinero, droga y los 10 millones de pesos, a modo de liberación.- A su vez logra escuchar que una de las personas se comunica con Carabineros de Chile, señalándole que en la camioneta en la que se movilizaba Víctor Orellana tenía droga. De las declaraciones que prestaron Testigo reservado n° 1 y Víctor Orellana, se logra establecer que principalmente hay una persona de pelo canoso y otra persona con textura delgada y ojos verdes.

Continúa exponiendo... de las declaraciones y otros antecedentes, fue fundamental para el proceso investigativo, la declaración de la víctima Testigo reservado n° 4, quien logra obtener a través de sus vecinos que observaron la dinámica de los hechos investigados, los datos de un vehículo furgón marca Hyundai, modelo H1, color blanco, cuya patente finalizaba con los dígitos 44.

Posteriormente, uno de los vecinos, mientras transitaba por diferentes arterias de la Región Metropolitana, logra observar que en calle Poeta Pedro



Prado, de la comuna de Quinta Normal o Cerro Navia, no recuerdo bien con exactitud la comuna, logra divisar el mismo vehículo con las mismas características y con la patente HFYF44, quien logra fotografiar dicho automóvil, y se aprecian las mismas características que señala la Testigo reservado n° 4, por cuanto su relato señala que el vehículo, el tipo furgón, presentaba un abollón en su parte posterior y en las fotografías que ella posteriormente proporciona al equipo investigador, presentaba los mismos últimos dígitos y las mismas características del abollón que tenía este vehículo en la parte posterior.

El Ministerio Público exhibe a la testigo dos fotografías del CD signado como N° 12 del auto de apertura, quien describe la fotografía número 1, señalando... se logra apreciar un vehículo tipo furgón marca Hyundai, que por sus características corresponde a un furgón Hyundai, modelo H1, color blanco, con vidrios laterales polarizados y con un evidente daño en su parte posterior, y en la que finalmente se aprecia la patente que detallé anteriormente, que corresponde a HFYF44; fotografía número 2, corresponde al mismo vehículo obtenido desde el ángulo izquierdo, donde se aprecia los vidrios laterales polarizados, un evidente daño en la parte posterior derecha trasera, asociada a un vehículo marca Hyundai, por su característica y los antecedentes investigativos corresponden a un furgón marca Hyundai, modelo H1, color blanco, y su patente corresponde a HFYF44.

Prosigue... Estos antecedentes permitieron posteriormente al oficial de caso y al equipo investigativo, continuar realizando una serie de diligencias enfocadas directamente al vehículo referido, pero no recuerdo en este momento qué diligencias con exactitud se realizaron con este furgón.

Respecto de la víctima Víctor, entiendo que se le tomó declaración dos veces, por lo que recuerdo, logré entrevistarla en el momento que fue liberada y la ubicamos en su domicilio particular, quien se encontraba con evidentes lesiones en diversas partes de su cuerpo, principalmente en su rostro, cráneo, piernas y uno de sus brazos. Particularmente en este tipo de delitos tenía marcas o lesiones atribuibles asociadas a amarras en sus antebrazos de ambas manos, que son asociadas particularmente a delitos de secuestro cuando las víctimas permanecen en cautiverio. Ese día se logró obtener registros

audiovisuales en los que permite visualizar el vehículo ingresando al sector, al domicilio particular de la víctima, corresponde al mismo furgón que me han exhibido.

*Interrogado por la defensa privada:* Precisa... No tuvimos en consideración los antecedentes eventualmente penales que podía tener Víctor, ya que mi función durante las primeras diligencias estuvieron abocadas principalmente a la ubicación de la víctima del delito de secuestro. En relación a las personas que les tomé declaración, los únicos que habrían visto a rostro descubierto a estos ocho sujetos que descenden del vehículo, serían la Testigo reservado n° 4, la víctima Víctor y la víctima Cristian.

**8. CHRISTOPHER ALEJANDRO AMSTEIN OJEDA**, cédula de identidad N°18.484.853-8, nacido el día 18 de junio 1993, Subcomisario de la Policía de Investigaciones, domiciliado en Williams Rebolledo N°1799, comuna de Ñuñoa, quien declara:

*Interrogado por el Ministerio Público:* En octubre el año 2019 me desempeñaba en la BIPE Metropolitana.- El 25 de octubre del año 2019, asumimos una investigación por el delito de secuestro, de la cual yo fui oficial de caso y cuyas víctimas corresponden a Víctor Orellana González y a Testigo reservado n° 1. En ese entonces, nos comunicaron de la fiscalía que adoptáramos el procedimiento que había ocurrido en las afueras de Calle Cauquenes N°6625, en la comuna de Cerro Navia, cuya denunciante correspondía a Testigo reservado n° 4, quien era pareja de Víctor Orellana. Ese mismo día iniciamos las primeras diligencias en compañía del inspector Alexis Fernández Mellado y de Matías Paredes Guerrero.

Al iniciar las primeras diligencias, nos dirigimos específicamente hasta el domicilio particular de la denunciante, que estaba ubicado en ese momento en la comuna de Renca, y al tomar contacto con ella, tomamos conocimiento preliminar de los antecedentes de cómo había ocurrido el hecho. Ella señaló que ese día 25 de octubre del 2019, alrededor de las 13.30 horas, mientras se encontraba fuera de una botillería de la cual era propietaria ella junto con su pareja en la comuna de Cerro Navia, llegó hasta el lugar un furgón marca Hyundai H1, de color blanco, en compañía de otros dos vehículos, de los cuales descendieron alrededor de ocho sujetos, los cuales intimidaron a todas

las personas que se encontraban en el lugar, vestían vestimentas similares a las de carabineros de Chile, portaban placas y señalaron que iban a realizar un procedimiento por droga. En el momento, ella al exigir la orden judicial o la orden de detención en contra de su pareja, los sujetos golpean a su pareja Víctor Orellana con las armas de fuego y lo suben en contra de su voluntad al interior del furgón y también a la otra víctima Testigo reservado n° 1, para luego huir en dirección desconocida.

Testigo reservado n° 4, en esa declaración preliminar indicó que los sujetos posteriormente le realizaron llamadas extorsivas a su teléfono celular, desde el teléfono de su pareja y le exigían droga y dinero a cambio de la liberación de la víctima, agregando que un vecino le había otorgado los últimos dígitos de la placa patente del furgón, que terminaba en 44, y además también hace entrega de una llamada que los sujetos le habían realizado a ella, exigiendo dinero o droga que se encontraba supuestamente en su domicilio, a cambio de la liberación de la víctima.

En su domicilio particular, también logramos tomar contacto con la víctima Víctor Orellana González, yo presencié esta primera declaración que fue en los mismos términos y concordante con la de Testigo reservado n° 4, agregando que la botillería se llamaba “Las Socias”, que estaba ubicada en calle Cauquenes N°6625, comuna de Cerro Navia, y que los hechos ocurren alrededor de 13.30 horas.- Adiciona que los sujetos que se bajaron de los vehículos, lo golpean a él con armas de fuego y a la otra víctima Testigo reservado n° 1, que se encontraba junto a él, los suben a los dos al interior del furgón y se los llevan por distintas calles de la comuna de Cerro Navia, pasan por su domicilio particular, o sea, la cercanía de su domicilio particular en la comuna de Renca, realizan las llamadas extorsivas a su pareja para liberarlo, y como al ver que no tenían el dinero, los abandonan en un sitio eriazo en la comuna de Pudahuel, en el sector de Noviciado.

En esa primera diligencia, recuerdo que tanto la víctima como la denunciante, mencionaron que necesitaba resguardar su local comercial, debido al contexto que se estaba viviendo en el año 2019, y que ellos concurrirían a declarar con mayor detalle posteriormente, por lo que luego de estas declaraciones, yo fotografié con la autorización de la víctima, las

lesiones que ésta mantenía físicamente, una escoriación en su mejilla izquierda, tenía excoriación y contusiones en la cabeza, en el brazo, antebrazo, tenía marcas de amarra, ya sea de grillete de seguridad o de amarras plásticas en el contorno de las muñecas, y también tenía una lesión en su rodilla, las cuales posteriormente confeccioné un cuadro gráfico demostrativo de las mismas.-

El día 28 de octubre, la víctima Víctor Orellana González junto a la denunciante Testigo reservado n° 4, concurren a la unidad, yo le tomé declaración a la víctima Víctor Orellana González, donde reafirmó los antecedentes que había entregado en esta primera declaración, y agregó más detalles respecto a la descripción física de los sujetos que participaron en el delito de los que él recordaba, y la asignación de ciertas funciones de cada uno de ellos, agregando en esta declaración, detalles de las calles por las cuales el vehículo transita en la comuna de Cerro Navia, específicamente, indica que por pasajes interiores de la comuna, toman una avenida principal que corresponde a la avenida Mapocho, cruzan por el puente Vicuña Mackenna hacia la comuna de Renca, y que pasan por el pasaje Gino Bencini en la comuna de Renca, pasaje paralelo al de donde él residía, y con las cámaras de seguridad que existían en el lugar, se pudo apreciar las características del vehículo furgón Hyundai H1, blanco, que tenía la parte trasera el para choque chocado, lo que permite diferenciarlo del resto de otros vehículos que podrían haber transitado por las calles.

Asimismo, indica que en el lugar donde fueron abandonados, sector del Noviciado, los sujetos le roban su teléfono celular, sin embargo a la otra víctima no se lo sustraen y con ese teléfono es el que pide ayuda a un amigo para que los vayan a buscar, precisando que la exigencia del dinero a cambio de su liberación, eran alrededor de 10 millones de pesos.-

Además, describe tres sujetos que él recuerda con mayor claridad. El primer sujeto lo señala como de tez clara, ojos de color claro, que tenía el cabello negro, entre 35 y 40 años, que era el más agresivo de todos y que portaba una pistola cromada, siendo el conductor del vehículo.

Luego describe a un segundo sujeto, también de tez clara, cabello negro y canoso, que esa era la característica que lo diferenciaba de los demás, y que

en al momento de los hechos portaba lentes ópticos, tenía barba y portaba una pistola, el cual al interior del furgón, estaba centrado detrás de él, lo apodaban “Sohua”, y fue quien había realizado las llamadas extorsivas a su pareja, indicando que puede reconocer a estos tres sujetos.-

Complementando, dice que a su pareja la denunciante, le habían entregado fotografías del vehículo involucrado en el secuestro, ya que lo habían observado estacionado en una calle en la comuna de Quinta Normal y también iban a entregar las grabaciones de aquel en el pasaje Gino Bencini de la comuna de Renca, que era contigo a su domicilio particular.

Posteriormente, la denunciante Testigo reservado n° 4, también declaró ante los funcionarios Matías Paredes y Paula Acuña, reafirmó los antecedentes que había señalado en su primera declaración, y lo relevante es que describe a estos sujetos, indicando que uno de ellos que era el más agresivo, ojos color claro, que la intentó encerrar en la botillería para que no pidiera ayuda y que posteriormente la intimida con armas de fuego. Lo otro relevante, es que entregó las fotografías del vehículo involucrado en el hecho, Hyundai H1 blanco, entrega la placa patente que se puede observar en la fotografía, y entrega las grabaciones de seguridad del pasaje de Gino Bencini por donde pasa el vehículo, donde también se logra observar la patente, siendo la HFYF44, característico porque el para choque trasero estaba chocado, y con esas imágenes yo confeccioné un cuadro gráfico demostrativo donde se aprecia el vehículo pasar por el pasaje y luego dirigirse hacia la calle Camino Lo Boza, en la comuna de Renca, lo que es concordante con lo que declaró la víctima Víctor Orellana, ya que es un trayecto alledaño trasero para llegar hasta el sector de Noviciado, en la comuna de Pudahuel, a través de la autopista Vespucio Norte.

Después de eso, junto a la víctima realizamos un recorrido por las calles donde él había transitado al interior del furgón mientras estaba secuestrado, lo cual nos dirigió específicamente hasta el sitio eriazo donde fueron liberados junto a la otra víctima, en el sector de Noviciado, Pudahuel, no pudiéndose establecer específicamente el lugar preciso donde fueron liberados.- No obstante esto, de igual forma trabajamos en el sitio del suceso, se realizaron empadronamientos en la comuna de Cerro Navia, se hizo un levantamiento de

cámaras de seguridad y con estas imágenes yo confeccioné un cuadro gráfico donde se observa al furgón transitar por las arterias y comunas que indicó la víctima.

Al obtener la placa patente del vehículo, el inspector José Torres Palma solicitó a la Jefatura Nacional de Robos y Focos Criminales los tránsitos efectuados por este furgón el día 25 de octubre del 2019, y se obtuvieron registros, dos registros específicamente por los pódicos 4 y 6 de la autopista Vespucio Norte, los cuales fueron registrados a las 13.50 y a las 13.59 horas, si mal no recuerdo. Esto era concordante con las cámaras de seguridad, y luego de que las víctimas fueron secuestradas, ya que se estableció a través de los llamados, y cuando ellos aparecieron, que fueron liberados después de las 15:00 horas.

Entonces, con esa información yo tracé una ruta en el programa Google earth, y obtuve unas imágenes de estos posibles trayectos desde el sitio del suceso en la comuna de Cerro Navia hasta Pasaje Gino Bencini en la comuna de Renca, donde es observado el furgón; y luego desde Pasaje Gino Bencini hasta el sector donde fueron liberados. Luego de esto, el vehículo tiene un tercer registro como a las 15:00 horas, por otro pódico de la autopista Vespucio Norte, que es el número 9, pero eso ya es una vez que las víctimas son liberadas.

Con posterioridad, ya como teníamos la patente del vehículo involucrado en el delito, al consultar a los sistemas institucionales, este vehículo estaba a nombre de una empresa de transporte de pasajeros, y el propietario de esta empresa correspondía a Cristian Santibáñez Valenzuela, quien registraba domicilio en Antofagasta.-

En paralelo, en el mes de noviembre del 2019, se tomó declaración a la segunda víctima que correspondía a Testigo reservado n° 1, por los funcionarios Alexis Fernández Mellado, junto a Matías Guerrero, reafirmando los mismos hechos aportados por la otra víctima, en el sentido de que mientras se encontraban afuera de esta botillería en Cerro Navia, fueron abordados por el furgón Hyundai H1, blanco, por sujetos que utilizaban vestimentas similares a las de la Carabineros de Chile, que simulaban un procedimiento por drogas,

que fueron subidos en contra de su voluntad al interior del furgón y trasladados hasta un sitio eriazo de la comuna de Pudahuel.

Describe la participación de dos sujetos de los que él recuerda, de ojos claros, uno de ellos de pelo cano que también apodaba Sohua, que era el que realizaba las llamadas extorsivas a la pareja de Víctor Orellana,

Con ésta última diligencia, realizamos el informe N°648, si no me equivoco, donde se remitieron todas las primeras diligencias de investigación. El trabajo del sitio del suceso, la toma de declaraciones de las víctimas, de la denunciante, los cuadros gráficos, los análisis de los tránsitos por autopista. Luego se solicitaba una orden de investigar para continuar con las diligencias y la identificación de los imputados.

Se incorpora como medio de prueba por medio de la exhibición al testigo, fotografías del Set N°1 y 2, imágenes del CD signado como N°12, que describe: A la fotografía número 1, corresponde a una ubicación georreferenciada de Google Maps del lugar específico del sitio del suceso, calle Cauquenes N°6625, comuna de Cerro Navia; imagen número 2, fotografía del frontis de la botillería “Las Socias”, que es el local comercial que mantenía la víctima Víctor Orellana con la denunciante Testigo reservado n° 4 en el sitio del suceso; imagen número 3, la misma foto anterior vista de otro enfoque; imagen número 9, un árbol que está a un costado, se ve el camino que dirige al sitio del eriazo donde fueron abandonadas las víctimas; imagen número 10, es el ingreso al sitio privado que mencioné donde fueron abandonadas y liberadas las víctimas en la comuna de Pudahuel; imagen número 12; corresponden a los registros de tránsito por autopista Vespucio Norte del vehículo involucrado en el delito, placa patente HFYF44, específicamente del día 25 de octubre del 2019, cuando ocurre el delito, y considerando que el delito ocurrió a las 13.30 horas y que las víctimas fueron liberadas alrededor de las 15:00 horas, los tránsitos de interés, en el orden cronológico, son el pórtico número 6, el número 4, y que grafiqué posteriormente en el programa Google Earth, y también el número del pórtico número 9, que es a las 15.10 horas; imagen número 13, fotografía que también aportó esta autopista, que se obtuvo del vehículo involucrado en el delito, donde se aprecia claramente su placa patente HFYF44, parte delantera;

imagen número 14, parte posterior del furgón involucrado en el delito, que muestra donde estaba chocado; imagen número 15, trayecto que se trazó desde el sitio del suceso, que utilizaron los imputados en el vehículo para dirigirse desde el sitio del suceso hasta la comuna de Renca, hasta el pasaje Gino Bencini; imagen número 16, trayecto probable utilizado por los imputados, que se trazó desde el pasaje Gino Bencini en la comuna de Renca hasta el lugar donde fueron abandonadas las víctimas en la comuna de Pudahuel, se observa los dos pódicos 6 y 4, por donde pasó el furgón en la autopista de Vespucio Norte, partiendo a la altura del camino Lo Boza; imagen número 17, trayecto desde el último pódico, que es el 4, hasta el sector del sitio del suceso donde fueron liberadas las víctimas.

Se le exhiben al testigo dos imágenes de “otros medios probatorios” signado con el número 12, que describe; imagen número 1, es la fotografía que entregó la denunciante María Pazmiño Lagos, que obtuvo a través de un vecino, donde se observa el vehículo involucrado en este delito, estacionado en la comuna de Quinta Normal, donde se ve la placa patente en la parte trasera y la característica principal es que estaba chocado, lo cual también es concordante con las imágenes que se obtuvieron de la autopista; imagen número 2, fotografía de otro costado del mismo vehículo que fue obtenida el mismo día que la fotografía anterior. Agrega... que el furgón tenía los vidrios laterales polarizados.

Además reseña... el vehículo pasó primero por Mapocho, en Cerro Navia, desde el sitio del suceso cruza por el puente Vicuña Mackenna hacia Renca, toma distintas calles interiores, y pasa por Gino Bencini, que es contiguo al domicilio que tenía en ese momento la víctima, después toma camino a Lo Boza en dirección hacia la autopista Vespucio Norte.

Se le exhibe al testigo un video N.U.E. 5982830, signado como número 9 de otros medios de prueba, de 59 minutos con 58 segundos, pero lo relevante está en el minuto asociado a la hora de cámara, 13:21:50 horas, que describe:

La fecha es el 25 de octubre del 2019, a las 13:21 horas, se observa en ese momento pasa el mismo furgón que hemos visto en las fotografías y que describe a la víctima, sus vidrios laterales polarizados y la parte de atrás está chocada, que coincide cien por ciento con el vehículo involucrado en el delito.



La cámara apunta de Oriente a Poniente, justo en esa avenida Mapocho intersecta con el puente de Vicuña Mackenna, que es donde después cruza a la comuna de Renca. Igualmente se incorpora video CD N.U.E. 5982835, signado como número 10, de otros medios de prueba, que el testigo describe: 25 de octubre de 2019, 13:37:41 horas, corresponden al pasaje Gino Bencini, la comuna de Renca, por donde pasa el furgón involucrado, imágenes que fueron entregadas por la denunciante, y se observa la placa patente delantera que correspondía a la patente HFYF44, tiene las mismas característica de las imágenes que he visto anteriormente, los vidrios polarizados, la patente, y también coincide con el trayecto que describen las víctimas y los tránsitos por la autopista; son concordantes en tiempo y espacio.

Continuando con las diligencias asociadas al informe N°648, se pedía una orden para continuar con la investigación. Después de este primer informe, yo seguí como oficial de caso y realicé otras diligencias con distintos funcionarios, que también son parte de mi brigada.

Como se había identificado el vehículo involucrado en el delito, se habían tomado declaraciones de las víctimas y la denunciante, en el año 2020 identificamos una testigo que se llamaba Eva Osorio, que ella presenció cuando ocurrió el delito ya que tenía domicilio en ese momento en cercanía del sitio del suceso. A grandes rasgos, ella narra que mientras estaba en su domicilio particular, escucha que su hijo le avisó que habían ruidos en el exterior de esta botillería en la comuna de Cerro Navia, que pudo observar que se habían subido o le habían comentado que habían subido al propietario de la botillería al interior de un furgón de color blanco, intenta asistir a la denunciante y presenciar la llamada extorsiva que le realizan los imputados para cobrar dinero por la liberación de la víctima; que también junto a la denunciante concurre al domicilio particular de la madre de la segunda víctima Testigo reservado n° 1 también en la comuna de Cerro Navia, y dan aviso de que también se encontraba secuestrado. Confirma que efectivamente ocurre el delito, ella presencia en una llamada extorsiva donde solicitan dinero a cambio de la liberación y también aporta antecedentes sobre la madre de la segunda víctima, que también posteriormente sirve como un antecedente para poder contactar a Testigo reservado n° 1.

Luego de eso, se comenzó a trabajar la lista respecto al propietario del furgón utilizado para cometer el delito. Como señalé, el propietario del furgón correspondía a Cristian Santibáñez Valenzuela, con domicilio Antofagasta, se solicitó a funcionarios de la brigada de robo de Antofagasta le tomaran declaración, lo que concretó en febrero del año 2020. Lo esencial, es que afirma que era dueño del furgón, pero que lo vendió en el año 2017, lo entrega a la automotora San Lorenzo, en la comuna de Lampa, y el número de teléfono de contacto con la persona con la que él habló y quienes fueron los que le compraron el vehículo en diciembre del 2017, entonces en marzo del 2020, yo particularmente junto a otros funcionarios de la unidad, fui hasta la automotora San Lorenzo, tomamos contacto con Oscar Parra Orellana, dueño de esta automotora, corrobora que efectivamente compró el furgón en el año 2017, nos mostró la conversación que sostuvieron con el hermano de Santibáñez, obtuvimos capturas de pantalla de las conversaciones y pudimos evidenciar que efectivamente se había realizado esta compra del vehículo, pero al finalizar esta declaración, señala que el furgón lo había vendido un tío de él, que tenía otra automotora en la comuna de San Miguel, y su nombre correspondía a Carlos Castro Caro, tomamos contacto con él, corrobora que habían comprado el furgón en el año 2017, sin embargo, que a fines de ese año lo había vendido a una mujer con su pareja, ella señaló que lo quería para que su pareja lo trabajara, ya que había salido de la cárcel, y entregó copia de la documentación de la compra y venta de este vehículo, firmado ante notario, él utilizaba una plataforma digital donde se verificaba la identidad de las personas a través de una huella digital, y finalmente se obtuvo la información a través de esta declaración que el furgón se había vendido a una mujer de nombre Katherine Pino Fuentes; estaba su cédula de identidad, todos sus datos de identificación, y él entregó cierta copia de toda esta documentación, la declaración dice que utilizaron una página o un software que era de nombre TOC, si no me equivoco, donde la persona que compraba el vehículo ingresaba su huella de identidad, sus datos de identificación, aportaba su fotocopia de cédula de identidad, y todo lo correspondiente para hacer la compra efectiva, ya que también era un trámite notarial.

Entonces, si bien el vehículo seguía a nombre de la empresa de transporte de Cristian Santibáñez, se había vendido con una prenda a través del notario a otra persona, que en este caso era Katherine Pino Fuentes.-

Se le exhibe al testigo el documento signado como número 6 del auto de apertura, el cual describe: título del documento, dice verificación de identidad TOC, el resultado, código de la transacción, la fecha 4 de diciembre del año 2017, a las 14:16 horas, resultado de la transacción es positivo, cédula de identidad 12.969.761, apellido paterno Pino, nacionalidad chilena, fecha de vencimiento de la cédula de identidad, el 7 de julio del 2018, está el número de serie, el dedo verificador que es el pulgar derecho, en las observaciones sale la placa patente HFYF44, la marca Hyundai H1, y abajo una imagen con un signo de verificación y un código QR, una fotocopia de la cédula de identidad de Katherine Paula del Carmen Pino Fuentes, cédula de identidad 12.969.761, fotocopiado por ambos lados, que lo entregó Carlos Castro Caro, que es el propietario de la automotora ubicada en san Miguel, desde la cual se vendió el furgón involucrado en el delito.

Continuando relata...a través de la investigación no se obtuvo ningún otro cambio de propietario del vehículo, a la fecha en que ocurrió el secuestro, Katherine Pino Fuentes era la propietaria del furgón, ya que se había establecido su compra ya en el año 2017. Luego de eso, yo verifiqué a través de los sistemas institucionales las redes familiares, parejas, hijos de Katherine Pino Fuentes, donde obtuvo información respecto al padre de los últimos hijos que ella mantenía, los más jóvenes, pudiendo obtener la identidad de Eliazar Parra Santibáñez, que en ese momento era su pareja actual, con la cual tenía varios hijos en común, y siendo coincidente sus características físicas, específicamente sus ojos de color claro, el color de su tez, el cabello, con lo declarado por la víctima y la testigo, ya que él tenía ojos de color claro. Por lo tanto, empecé a obtener antecedentes de él, y ya se encontraba como imputado en otra investigación por el delito de secuestro, que en esa oportunidad era dirigida por la Fiscalía de Talagante, donde él estaba involucrado en un secuestro registrado como imputado, simulando un procedimiento por drogas y también asociado utilizando vestimentas de Carabineros de Chile, que era concordante con la información que se había obtenido a través de esta

investigación. Aparte, él registraba dos órdenes de aprehensión, si no me equivoco, por el delito de homicidio, por lo cual también estaba siendo investigado por la Brigada Homicidio Metropolitana.

Además, al obtener información de él, se pudo establecer que para facilitar huir de la policía u ocultar su identidad, él contaba con otras cédulas de identidad con su foto pero que correspondía a una persona de nombre Alfredo Ramos Ramos. Por lo tanto, fundamentado en toda esta información, yo confeccioné el set fotográfico insertando una fotografía de él en uno de los sets, y en marzo del 2020, los funcionarios Katherine Oyarzo y Javier Álvarez, les exhibieron estos sets a la víctima Víctor Orellana González y a la denunciante Testigo reservado n° 4. En esa oportunidad, la víctima reconoció en un cien por ciento a Eliazar Parra Santibáñez como el conductor del furgón en el que lo secuestraron, la persona que era el más agresivo, que lo agredió con una pistola cromada. Y la Testigo reservado n° 4, también lo reconoció como el sujeto que describieron en su declaración policial que lo intentó subir al furgón, que tenía una pistola y que también utilizaba vestimenta de carabinero.

Luego de eso, ya en abril del 2020, logramos ubicar nuevamente a la segunda víctima Testigo reservado n° 1, a quien los funcionarios Juan Pino Espinoza y Humberto Molina Valladares, le exhibieron estos set fotográficos, y también reconoció a Eliazar Parra Santibáñez. A quien describió en su declaración, que era el chofer del furgón, que tenía un arma de fuego y que tenía vestimenta de carabinero. O sea, ya había sido reconocida por ambas víctimas y por la testigo.

Prosigue... Mientras se desarrollaba la investigación que yo llevaba, en el mes de mayo del año 2020, a través de un informe policial de la brigada de homicidio, obtuve información de que el imputado Eliazar Parra Santibáñez estaba involucrado en otro delito en la ciudad de La Serena, donde se entregaba un antecedente de información respecto a que él junto a otros compañeros de delito, estaban planificando para perpetrar un robo a la empresa Brinks, en esta ciudad, registrando órdenes de detención vigentes, logró huir, pero los funcionarios de la BH, establecieron el inmueble en el cual estaban pernoctando y encontraron evidencias respecto a vestimentas de

carabineros, armas de fuego y distintas cédulas de identidad de los compañeros de delito de Eliazar Parra Santibáñez; dentro de esta gama de identidades que se obtuvieron, estaba la de Roberto Vázquez Nilo, que su característica física, la fotografía que él mantenía en el servicio de registro civil de identificación, se apreciaba que tenía el cabello cano, como lo habían descrito las víctimas, Víctor Orellana González y Testigo reservado n° 1. Por lo tanto, confeccioné set fotográficos en los cuales incluía una fotografía de este sujeto para ver si es que las víctimas lo reconocían como partícipe del secuestro.

En el mismo mes de mayo, el subcomisario Eduardo Gómez Soto y el inspector Jean Marín Valencia le exhibieron estos set fotográficos a la víctima Víctor Orellana González, quien lo reconoció como el sujeto que se había sentado al lado de él al interior del furgón, que lo había golpeado en reiteradas ocasiones, que tenía un arma de fuego y que utilizaba vestimenta de carabinero. Sin embargo, la Testigo reservado n° 4, que es la denunciante, no lo logró reconocer. Con este antecedente de este segundo sujeto, que estaba involucrado en la investigación, solicité a todas las compañías telefónicas los números de teléfonos asociados para poder realizar la interceptación telefónica, obtener tráfico de voz y tráfico de datos para posicionar en el sitio del suceso, y a través de la compañía WOM obtuve tres números telefónicos de interés; el primero terminaba el recuerdo en 431, el segundo en 834, y el tercero en 476. Son todos de la misma compañía, a los cuales se solicitó la interceptación telefónica y los tráficos de voz y datos.

Precisa... las primeras diligencias que se hicieron y donde se logra identificar el vehículo, obtener las cámaras y los pórticos, es el informe N°648.- Luego un segundo grupo de diligencias que permitieron dar con el propietario del furgón, la persona que lo había adquirido en el año 2017, y la identificación del imputado Eliazar Parra, se consignó en el informe N° 320, si no me equivoco.-. Respecto de las diligencias que con ocasión de la investigación que estaba haciendo la Brigada de Homicidios en La Serena, se da con un segundo imputado, se materializó en informe N° 503, en el cual consigna que se solicitó la interceptación telefónica y los tráficos de voz y tráfico de datos de estos tres números que señalé que estaban a nombre de

Roberto Vásquez Nilo, a lo cual el tribunal accedió, mantuvimos el monitoreo telefónico de los tres teléfonos y también poder vincularlo, al imputado, a su pareja y específicamente a su suegra. De los tres números que señalé, a través de la interceptación telefónica pudimos establecer que los dos primeros, el terminado en 431 y el 834, eran utilizados por Roberto Vásquez y su pareja de nombre Alejandra, quienes utilizaban indistintamente ambos números. El tercer número que termina en 476, era utilizado por su suegra, la madre de su pareja.

Entonces, pudimos establecer que él tenía un domicilio en la comuna de Puchuncaví, ya que se recibieron ciertas llamadas donde él confirmaba que era usuario de los teléfonos, de estos dos, ya que entregaba su nombre Roberto y se obtuvo información de que en algunas oportunidades fueron trabajadores, de la compañía Movistar, si no me equivoco, para entregarle chips a su domicilio particular, lo cual fue importante o de relevancia dentro de la investigación, ya que nos permitía conocer de que este sujeto cambiaba constantemente de número telefónico, que no tenía un número fijo específicamente. Si bien tenía dos asociados, lo usaba él y su pareja y además le iban a dejar otras SIM card a su inmueble. Recuerdo que yo viajé hacia allá para poder establecer el domicilio de él, sin embargo, como era una zona rural, la dirección entregada por este operador de la compañía no era tan específica y no logramos establecer la ubicación exacta del inmueble sin la comuna. Por lo tanto, se solicitaron los tráficos de voz y los tráficos de datos de estos tres números. Los números no tenían tráfico de datos, por la fecha en que ya había ocurrido el hecho, la compañía solamente entregó los tráficos de voz.

Específicamente del día 25 de octubre del 2019, cuando ocurrió el delito, el primer número que es el 431, que utilizaba él y su pareja, sí tuvo llamadas en las horas cercanas a la que ocurre el delito, que es como las 13.30 horas aproximadamente, sin embargo, esas llamadas no arrojaron ninguna ubicación en latitud y longitud, por lo tanto no se pudieron posicionar. El segundo número, que ellos utilizaban él y su pareja, que es el que terminaba en 834, no registra ubicaciones a la hora exacta, las llamadas que tienen, es como las 13:30 horas, sin embargo, las horas más cercanas, que son a las 12:00 horas y algo o después a las 14:15 horas, las llamadas tienen ubicación

en las Regiones de Valparaíso y de Coquimbo. Y el tercer número, que es el que utilizaba la suegra, que es el que termina en 476, tiene ubicaciones en las cercanías de la hora en que ocurre el hecho, en la comuna de Paine, en la Región Metropolitana.

Entonces, como no teníamos la certeza de cuál de estos dispositivos era el que específicamente él utilizó o utilizaba, podría haber sido otro número cuando ocurre el hecho, en ese informe que es el que se remitió en el análisis de los tráficos de voz, que es el número 215, se menciona de que aún faltan otros antecedentes para poder establecer cuál es el número específico que él utilizaba y así solicitar su orden de detención. El teléfono 431 y el 434 lo usaban indistintamente don Roberto y doña Alejandra, arribaron a esa conclusión a través de las llamadas telefónicas de la interceptación., a través de las escuchas que estaban haciendo, lo mismo respecto al 476 que lo usaba habitualmente la suegra. Además que ella tenía una fotografía de Whatsapp de perfil, la tenía con una imagen de ella.

Aclara... el tráfico de voz son solamente las llamadas efectuadas, emitidas y recibidas, la compañía entrega una ubicación en la altitud o longitud de la antena a la que se conecta, la antena que provee el servicio para efectuar la llamada. En cambio, el tráfico de datos es más específico, ya que entrega la latitud, la longitud y un ítem que se llama ASIMUT, que permite definir más acotadamente el área de cobertura donde se conectó el teléfono.

Entonces, al obtener el tráfico de datos nos hubiera permitido georreferenciar de forma mucho más exacta el lugar desde donde se conectó el teléfono cuando se realizó la llamada, o no necesariamente una llamada, ya que los datos corresponden a las conexiones de internet, respecto del teléfono que terminaba en 431, si bien hubo llamadas, pero no se registraron las antenas, lo más probable es que no se puedan hacer llamadas, que quizás el dispositivo haya estado apagado, no haya tenido señal, que se realizó una llamada o se emitió, pero el teléfono no registró la ubicación ya que no se concretó esa llamada, o no tenía señal, o pueden ser múltiples factores, pero sí quedó registrado en la compañía, y ese número telefónico es el 431, en algún momento del día del 25 de octubre del 2019, registró antena posteriormente como a las 17:45 horas, puede que haya sido, si no me equivoco, en la comuna

de Paine, igual que el otro número de la suegra, pero no lo recuerdo con exactitud.-

Se le exhibe al testigo un CD NUE 96199309, signado número 15 del auto de apertura, y describe:

Teléfono número 935990431, progresivo 3766, de fecha 9 de octubre del 2020, 50 segundos del audio: dos mujeres conversan, quien usaba el teléfono era la pareja de Roberto, Alejandra, que hablaba con otra mujer cosas cotidianas; progresivo 3915, del 11 de octubre de 2020, 50 segundos: pareja de Roberto Vásquez Nilo, Alejandra, habla con Jorge...; progresivo 1560, del 19 de septiembre de 2020, corresponde a la pareja de Roberto, habla con otra mujer.-

Teléfono 946106834, tres progresivos; el 4460 de fecha 16 de octubre de 2020, se escucha voz masculina, que llaman de Movistar a una voz masculina Roberto Vásquez Nilo, le indica que tiene dos chips para entregar, y Roberto pregunta por el tercero, le dice que se lo entregarán en su domicilio de Puchuncaví, le da las instrucciones para llegar a una parcela donde vive; , lo que a nosotros nos hizo entender de que efectivamente él cambiaba constantemente de número, lo que iba a ser aún más difícil, cierto, poder establecer algún número específico que haya utilizado cuando ocurra el delito. Por eso no se podía posicionar con exactitud el lugar; progresivo| 4518, del 16 de octubre de 2020, 43 segundos, hablan dos mujeres cosas comunes, y quien utiliza el número es la pareja de Vásquez, le dicen Ale; el 2475, del 29 de septiembre de 2020, 40 segundos, conversan dos mujeres, y el teléfono es usado por la pareja del imputado.-

Teléfono 966-02-4476, progresivo 4467, de fecha 16 de octubre de 2020, se escucha la voz de un hombre y una mujer, el hombre va a entregar unos chips de teléfono y le dice que antes ha venido a entregar varios chips, lo utilizaba la suegra del imputado, no recuerdo nombre específico, pero en esta llamada la llama el mismo operador de Movistar, otra vez a la suegra, y en el momento aquí le va a entregar la SIM card a su domicilio particular, y él indica que ya ha ido en otra oportunidad a entregar otra SIM card.

Respecto de la conclusión del informe N°215, ratifico que se señaló que no había antecedentes para pedir una orden de detención respecto a don



Roberto Vásquez, y el principal argumento era porque los tres teléfonos que mencionamos, estaban posicionados en un lugar distinto al sitio del suceso.

Agrega... el día 25 de octubre del 2019, entre las 13:30 horas y las 15.30 horas, el teléfono terminado en 431, no tenía ubicaciones, solo apareció posicionado a las 17:45 horas.

Reitera.... el imputado Roberto Vásquez tenía tres números inscritos a su nombre, pero dos lo utilizaban él y su pareja.- En relación a la circunstancia de que el imputado Vásquez pedía que se entregaran más chips en su domicilio, del análisis investigativo y de acuerdo a mi experiencia policial, en investigaciones complejas y delitos relacionados por ejemplo con secuestro, es común que imputados cambien constantemente el número de teléfono para que nosotros como investigadores, no podamos obtener cierta evidencia y que lo vincule derechamente a un delito, es como una técnica comúnmente utilizada para evitar que nosotros podamos interceptar teléfonos, que podamos establecer cuál es el número específico que utilizaron cuando cometieron el delito, y así que nos logremos obtener evidencia para imputarlo en este caso.

*Interrogado por la defensa pública:* Dice... en el informe número 215, se plasma que correspondían al imputado tres números telefónicos, uno terminado 431, otro en 834 y otro en 476. Los dos primeros, 431 y 834, eran usados indistintamente por don Roberto Vásquez o bien por su pareja Alejandra. Adiciona... Como oficial de caso, tuve a cargo el análisis de todas las llamadas, las escuchas y el análisis de las interceptaciones telefónicas.

Referente al teléfono terminado en número 834, era de los utilizados por don Roberto Vásquez, comprobado a través del tráfico de voz, y en este teléfono no se encontró asociado el número de la víctima Víctor Orellana González, y tampoco en el teléfono que usaba don Roberto Vásquez, se encontró el teléfono usado por Brian Márquez Pasmiño y Testigo reservado n° 4. Tampoco se encontró ningún teléfono asociado ese día, con el coimputado Eliazar Parra, ni su pareja, o a la que se presumía que era su pareja, a doña Katherine Pino Fuentes.

Continúa señalando... si mal no recuerda, el día 25 de octubre del 2019 entre las 13:51 y 13:53 horas, el teléfono que era utilizado indistintamente por don Roberto Vásquez o su pareja, había hablado con la suegra alrededor de las

13:50 horas, pero no se podía establecer qué persona era, porque lo usa más de una persona.

Luego refiere... en relación a las ubicaciones de la antenna a que se conectó ese teléfono 834 ese día, fueron georreferenciadas por Google Maps, y se fijó en una fotografía que quedó plasmada en el informe; estaban en la región de Valparaíso y Coquimbo, siendo, en su mayoría, situadas en la comuna de Puchuncaví, donde estaba el domicilio del imputado, su pareja y también de la suegra.

Se le exhibe al testigo cuatro fotografías, que describe; fotografía número 1, siempre hablando del mismo número, son las ubicaciones de las llamadas que tuvo el teléfono, las que se situaban en la región, en este caso, más cercana a la comuna de Puchuncaví, se aprecian las ubicaciones en Googlemaps, cercana a la comuna de Puchuncaví, La Ligua, Región de Valparaíso y Coquimbo., agregando que el teléfono a que se hace referencia es el terminado en 834, que se encontraban en ese lugar.

Respecto al teléfono terminado en 431, también utilizado por don Roberto Vásquez y doña Alejandra, de manera indistinta, describe la fotografía número 2, es una forma más explicativa de describir a través de una imagen, de un gráfico, todos los números con los que tuvo llamadas este número terminado en 431, donde se puede establecer los números con los que tiene más o menos llamadas, la cantidad de llamadas recibidas y efectuadas por el número, mencionando que ninguno de estos números tenía interés criminalístico en este caso; no recuerdo con esta exactitud si este número terminado en 431, tuvo llamadas ese día, pero si me exhibe el anexo del tráfico de voz, lo podría afirmar. Agrega... Las llamadas extorsivas se realizaron a través del teléfono de la víctima. Como me consultó hace unos instantes, dentro de las llamadas no estaba ninguno de los números de la víctima, tampoco de la denunciante ni de testigos.-

En cuanto a la fotografía N°3, muestra la conexión de una llamada en la comuna de Paine, respecto del teléfono terminado en 431, arrojaba ubicación varias horas después de que ocurrió el delito, a las 17:46 horas se encontraba en Valdivia de Paine.-

Asiente... concluido el informe, no tenía certeza de cuál dispositivo utilizó o utilizaba el imputado cuando ocurrió el hecho, y que faltaban otros antecedentes para establecer el número específico del imputado y solicitar la orden de detención, y aclarando que hubo un error de tipeo, en el sentido de que no son tráficos de datos, sino que son tráficos de voz.-

Aclara... que según lo que recuerdo, en las conclusiones del informe N°215, de fecha 22 de marzo del 2021, se señala que los teléfonos analizados no se pudieron posicionar en la cercanía del sitio del suceso a la hora que ocurrió el delito, y que por eso no se pedía la orden de detención contra el imputado Roberto Vásquez, no puedo decir específicamente qué palabras utilicé específicamente en la conclusión, pero lo que he señalado es en base a toda la información que contengo respecto a su informe, y que no se pudo establecer qué teléfono utilizaba el imputado, eso en concreto.

Afirma... los progresivos que se le mostraron eran de fechas de octubre y septiembre del año 2020, y como mencioné en mi declaración, estaban registrados los números a nombre de Roberto Vásquez, en la compañía WOM. Agrega, que en el año 2020, el imputado y su suegra estaban coordinando la entrega de chips con el encargado de la empresa telefónica, y su suegra también. No sabe si en el año 2019 tenía solo esos teléfonos, pero en el 2020 de acuerdo al análisis solo registraba esos tres teléfonos.

Referente a las características de Roberto Vásquez, sus características físicas coincidían con lo que describieron las víctimas, en cuanto a que sería un sujeto de tez clara, cabello negro y que tenía un poco de pelo canoso, esta era una característica que lo distinguía.- En sala de audiencia se refiere a la persona sentada junto a la defensa, y señala que no se puede apreciar bien, pero se ve cabello negro.

Este informe del 215, fue el último informe que realicé como oficial de caso y si hubiera habido más diligencias las habría hecho yo, porque uno de los imputados está involucrado en un robo efectivo en el aeropuerto y también este imputado Roberto Vásquez, estaba involucrado en este robo en La Serena, entonces fueron detenidos posteriormente por otras brigadas, no por la nuestra. *Interrogado por la defensa privada:* Dice... la testigo Eva Osorio habría tomado noticia de los hechos por indicación de su hijo Yerko, que estaba en el

segundo piso de la casa, y en atención a ello la testigo Eva Osorio se dirige a la botillería.-

En cuanto a que Katherine Pino habría sido pareja del acusado Parra a la fecha de los hechos, lo concluyó porque tienen varios hijos en común que nacieron antes del año 2017, que fue cuando se compró el vehículo, asintiendo a la defensa, que efectivamente la paternidad acredita la filiación de los hijos, pero no una relación de pareja.- .

Responde... para confeccionar los sets de fotos, específicamente en atención al imputado Parra Santibáñez, son las descripciones físicas que hacen las víctimas sumado al antecedente con respecto al vehículo, ya que estas descripciones físicas son aportadas por tres víctimas que habrían visto el rostro de Parra Santibáñez, que serían la señora María Antonieta, el señor Víctor y el señor Cristián.- La descripción física fue tez clara, ojos claros, 35 a 40 años.-

**9.- MATÍAS IGNACIO PAREDES GUERRERO**, cédula de identidad N° 18.881.464-6, nacido el día 6 de septiembre de 1994, soltero, Oficial de la Policía de Investigaciones, domiciliado en Williams Rebolledo N°1799, comuna de Ñuñoa, declara:

*Interrogado por el Ministerio Público:* En el mes de octubre del 2019, cumplía función en la Brigada de Investigaciones Policiales Especiales Metropolitana. Particularmente, el día 25 de octubre del 2019, constituí un carro de turno con el inspector Alexis Fernández Mellado y Christopher Amstein Ojeda. Recibimos comunicación de la fiscalía para realizar primeras diligencias por el delito de secuestro, el cual habría afectado a dos ciudadanos chilenos, que hasta ese momento estaban siendo trabajados por personal de carabineros, quienes nos manifestaron que las víctimas habían sido liberadas y que no habían podido tomar contacto con ellas. Nos trasladamos al domicilio de una de las víctimas, Víctor Orellana, en la comuna de Renca, quien nos manifestó que quería descansar debido a las lesiones que presentaba en gran parte de su cuerpo, las cuales efectivamente pudimos observar, y la que más destacaban eran las de la zona de la cabeza, región occipital, pero como no quiso ir a constatar lesiones porque tenía cierto temor, nos autorizó para fijarlas fotográficamente-.

Estaba bastante afectado y su núcleo familiar también, por eso inicialmente prestó un breve relato, con el objeto de poder aseverar que efectivamente había sido víctima del delito de secuestro alrededor de las 13.30 horas, junto a un trabajador de nombre Testigo reservado n° 1, ya que ambos se encontraban en el lugar de trabajo de Víctor, que corresponde a una botillería llamada “Las Socias”, en la comuna de Cerro Navia, lugar al que se aproximaron alrededor de dos vehículos, uno de ellos correspondía a las descripciones que habían otorgado, furgón tipo escolar de color blanco, el cual con posterioridad se pudo identificar como un vehículo marca Hyundai, modelo H1, blanco, que tenía un abollón en la parte posterior.

Describió que en ese periodo de tiempo, él sale hasta el frontis de esa botillería, para estacionar una camioneta SsangYong, que era de propiedad de su pareja, en esas circunstancias se aproximan estos vehículos, del cual descenden aproximadamente ocho personas, premunidas con armas de fuego, e identificándose a viva voz como personal de Carabineros de Chile, diciendo que se encontraban realizando un procedimiento por droga, y que ellos estarían como imputados de esa situación, momentos en los cuales los suben al furgón contra su voluntad, a Víctor y a Cristian. Su pareja, de apellido Testigo reservado n° 4, se percató que existía una anomalía en el procedimiento, exigiéndole algún tipo de documentación que acreditara tanto el procedimiento como también su identificación, solicitando ayuda, pero todo fue bastante rápido.-

Una vez que se retiran, nos señaló que fue trasladado por diferentes sectores de la Región Metropolitana, recordando haber pasado por la autopista Vespucio Norte y que constantemente iba siendo golpeado y amenazado, para posteriormente ser liberado. Dentro de ese proceso, él pudo oír y percatarse que sus captores iban a rostro descubierto, utilizando un lenguaje que para él era bastante anormal, ya que hablaban con algún nivel de jerarquía, había una especie de liderazgo y roles bien marcados. Agregó que también le sustrajeron su equipo telefónico, por lo que nosotros como primera diligencia solicitamos su autorización para poder acceder al tráfico telefónico.-

Además, dentro de las diligencias efectuadas, se obtuvo información relevante que aportó la víctima, la cual obtuvo de algunos vecinos del sector,

como fotografías de del vehículo con un abollón en la parte trasera, lo cual lo hacía muy característico.

Cuando tratan de tomar contacto con la víctima Testigo reservado n° 1, no fue posible debido a inconvenientes que tenía, quizás por miedo, quizás también por la situación vivida, ya que Víctor especificó que habían sido bastante agresivos con ellos.- Posteriormente, cuando le toman declaración, dentro de lo más importante que él nos especificaba, fue que podía describir a tres personas, una de éstas que ejercía una especie de liderazgo dentro del grupo y era el más agresivo; también pudo oír un par de apodos, y pudo describirnos en mayor detalle las características morfológicas de las personas que iban a bordo del furgón.

Con la información recopilada, se establecen líneas investigativas para llegar a la identidad de las personas y vehículo que participó en los hechos, ya que se contaba con una fotografía la cual permitía ver la placa patente de este auto, arrojando que su propietario estaría en la localidad de Antofagasta, por lo que se hicieron las coordinaciones respectivas a objeto de poder materializar una declaración de esta persona, quien manifestó haberlo vendido a una automotora, y nunca más volvió a tener conocimiento de su propietario.

Fue así, que Christopher Amstein, oficial a cargo, logró dar con la identidad de las personas a las cuales le vendieron ese vehículo, de esa forma llegamos a la identidad de Katherine Pino, que con posterioridad se estableció que era la pareja de uno de los imputados, a quien posteriormente la víctima reconoce, ya que las características que nos proporcionó puntualmente era de una persona que tenía tez blanca, un rango etario entre los 35 y 40 años, siendo de esa forma la manera en la cual pudimos llegar a él.

En cuanto a Eliazar Parra, se transformó en un sujeto de interés porque consultado las bases de información de nosotros, poseía diversos antecedentes policiales ligados principalmente a delitos de homicidios, robos y secuestros, ya que en virtud de la dinámica de los hechos investigados, se veía que podría ser un sujeto con bastante experiencia y tenía la edad como para asumir algún tipo de cargo dentro de una banda dedicada a este tipo de delitos. Por ello, se hicieron coordinaciones con otras unidades y con la Brigada de Homicidios (BH) Metropolitana, ya que el sujeto también era de su interés, lo cual derivó

en un procedimiento en La Serena, lo cual nos permitió poder conocer un poco más a compañeros de delito de Eliazar; de esa forma, viendo la cantidad de sujetos que habían sido detenidos y del material incautado en su interior, como cédulas de identidades, las cuales fueron cotejadas y se contrastaron con las descripciones aportadas por la víctima Víctor Orellana, centrando el interés en un sujeto llamado Roberto Vásquez Nilo, quien era el único que cumplía con algunas de esas características, “pelo con canas”. De esa forma, ambas personas, tanto Eliazar como Roberto, fueron incorporados a unos cardex fotográficos, siendo ambos reconocidos por la víctima Víctor Orellana.-

A continuación precisa.... Me tocó presenciar la primera declaración de Víctor Orellana, donde puntualmente manifestó su deseo de hacer un breve relato, con posterioridad, como parte del equipo investigador también tomé conocimiento de los datos que pudo aportar en la segunda declaración. Por su parte, se logró determinar que el secuestro se desarrolló a las 13:30 horas aproximadamente, y habrían estado cautivas hasta antes de las 17:00 horas, que fueron liberadas cerca de la Laguna Carén; y dado que a Cristian no le sustrajeron el teléfono que portaba, quizás no era de interés para los perpetradores, Víctor a través del teléfono de Cristian, pudo hacer unas llamadas telefónicas para avisar donde estaba, y según su pareja, lo fueron a buscar alrededor de las 17:00 horas; por lo que Víctor y la otra víctima, tuvieron que haber estado aproximadamente alrededor de dos horas cautivos.- Es importante agregar, que Víctor refiere que Eliazar se habría comunicado con su pareja Testigo reservado n° 4, exigiéndole la suma de 10 millones de pesos a objeto de poder liberarlos, lo cual no fue posible debido a que Testigo reservado n° 4 le manifestó no contar con ese dinero.

Prosigue... una vez que se obtiene el dato de la placa patente del vehículo, consultamos con las diferentes concesiones de las autopistas que están en la Región Metropolitana, lo cual permitió detectar dos desplazamientos por pórtico en Vespucio Norte, y lo relevante es que están orientados dentro de la trazabilidad efectuada, hacia el entorno de la Laguna Carén, que es el sector de Pudahuel, donde justamente las víctimas Víctor y Cristian, fueron liberadas.

Se le exhiben algunas fotografías del Set N°1, describiendo: fotografía N°1, corresponde a la dirección de calle Cauquenes N°6625, es el sitio del suceso, se observa la botillería “Las Socias”, lugar donde acontecieron los hechos y se originó el secuestro que afectó a Víctor y Cristian; fotografía N°2, corresponde al frontis de la botillería “Las Socias”; fotografía N°12, es un detalle que se obtiene a través de una plataforma institucional, la cual nos permite conocer algunos desplazamientos de la placa patente, la cual se exhibe en la fila número 3 y 4, se logra ver un horario bastante cercano a las 13.30 horas, que son las que nos generó mayor interés, debido a la cercanía con el horario cometido del delito, fila 3 corresponde al pórtico número 4 y al pórtico número 6. La fecha de esa pasada por el pórtico número 4 corresponde al 25 de octubre del 2019, a las 13:59, velocidad 32 km por hora; el pórtico número 6, misma fecha, a las 13:50 horas, velocidad de 101 km por hora; lo cual es concordante con la hora de captura, debido también a la trazabilidad con la cual después trabajaron los tráficos telefónicos asociados al número de la víctima, la cual presentaba dos llamadas que estaban dentro de ese margen y espacio de tiempo, siendo georreferenciadas también en conjunto con estos pórticos, lo cual nos permitió poder establecer que efectivamente el furgón participó en ese hecho puntualmente y se trasladó por esos dos pórticos, lo cual es concordante con los registros descritos y el posicionamiento del teléfono de la víctima. Aclara.... La disminución de velocidad que se registra en los pórticos referidos podría corresponder a que desde el pórtico 4 podría existir una proximidad con alguna salida del eje concesionado, que por el sector, correspondería a las rutas que conectan con Camino Noviciado eventualmente.

En relación a la celda N° 2, corresponde al pórtico 9, de fecha 25 de octubre del 2019, a las 15.10 horas, con una velocidad de 95 km por hora. Para explicarlo bien, el análisis de este detalle se desglosa que el eje de Espacio Norte mantiene ambas direcciones de tránsito, lleno hacia el norte y lleno hacia el sur. En este caso, los pórticos pares representan lo que serían los desplazamientos hacia el sector norte, mientras que los impares en sentido contrario, en consecuencia, el pórtico 9 correspondería a un pórtico impar en sentido contrario a lo mencionado anteriormente, y debido al horario podría



ser un retorno desde el momento en que el vehículo abandona a las víctimas o son liberadas y retoma un desplazamiento en dirección contraria para poder huir del lugar, siendo captado por el pórtico 9.

En relación a la fotografía número 13 que se le exhibe, representa la parte frontal del furgón H1, de color blanco, la cual es obtenida a través de los registros fotográficos que mantienen las autopistas concesionadas; fotografía número 14, corresponde al mismo registro, se observa la parte trasera del furgón, teniendo como característica principal el abollón en la parte trasera, y la cual las víctimas y su pareja señalan como característico del vehículo que ellos observan al momento en que son abordados; fotografía número 15, corresponde a la trazabilidad que se logró determinar en relación a los desplazamientos obtenidos a través de Vespucio Norte y al lugar o al principio de ejecución de los hechos, se puede observar que está demarcada la calle Cauquenes 6625, que corresponde a la botillería donde ocurrieron los hechos y la posible ruta utilizada por los perpetradores, para poder llegar hasta los puntos más lejanos que corresponderían a la ruta de salida hacia la Laguna Carén; fotografía número 16, representa los pórticos señalados anteriormente, y además también se les indica el domicilio de la víctima en la comuna de Renca; fotografía número 17, es la trazabilidad que se logró realizar en profundidad con el relato aportado por la víctima, que nos ayudó a poder establecer el lugar de su liberación, ya que si bien tuvo que caminar varios kilómetros también para poder ser auxiliado, nos pudo orientar y poder dar con un lugar más acotado del lugar de liberación, lo cual es concordante con el pórtico número 4, asignado en la imagen, que representa el desplazamiento del furgón.

Luego se le exhiben dos fotografías del Set N° 12, señalando respecto de fotografía número 1, corresponde al furgón utilizado para la comisión del delito, el cual es concordante con la imagen registrada por la autopista Vespucio Norte, considerando el abollón en la parte trasera, y él indicado también por la víctima y pareja de la víctima; fotografía número 2, corresponde al mismo vehículo, en esta ocasión fue fijado en otro lugar.

Retomando la declaración en torno a las otras diligencias efectuadas el testigo manifiesta... después de un tiempo, ya en el periodo del 2021, en

marzo, si mal no recuerdo, con Christopher nos volvimos a reunir como grupo de trabajo, lo que me permitió tomar conocimiento que se encontraban realizando un análisis a tráficos telefónicos, los cuales correspondían a números utilizados por el círculo cercano a Eliazar y Roberto, sin embargo, ello no logró determinar con exactitud el posicionamiento de ambas personas en la cercanías o en el principio de ejecución, lo cual investigativamente atendido a la dinámica empleada en el hecho, los roles que presentaba cada integrante de esta banda, era posible presumir que al momento de perpetrar el hecho, estas personas iban con otros aparatos móviles, con otros números, no siendo específicamente los que utilizaban en su día a día, toda vez que si bien las víctimas señalaron puntualmente que tanto Eliazar como Roberto participaron en el delito, sus números de teléfono no fueron posibles georreferenciarlos.- Christopher me mencionó que respecto del imputado Roberto, serían tres números de interés, uno de estos era utilizado efectivamente por Roberto, otro por su suegra y el tercer número era utilizado por su pareja.

El día 25 de octubre, uno de los números de Roberto no generó conexión o no se conectó, o bien por algún inconveniente técnico no se registran o no se conectan con las antenas telefónicas, esto es, que no esté conectado a datos móviles dentro de ese periodo de tiempo, o no generó algún tipo de llamada, lo cual no generó interacción con otra antena. Sin embargo, el día 25, con posterioridad a las 13:30 horas, que es el horario en el que nosotros nos basamos para poder hacer este análisis, se generaron dos conexiones, pero ya en dirección hacia la comuna de Paine, lo cual obviamente es con posterioridad al hecho, lo cual para nosotros podría significar que efectivamente las personas que participaron hicieron un cambio del equipo utilizado o empleado para la comisión del hecho y volver a utilizar el de su propiedad, lo cual habría sido cerca de las 17:00 horas, comprendiendo alrededor de dos horas dentro de todos los desplazamientos que hicieron.

Luego refiere... la pasada por el pórtico número 9 corresponde a las 15:00 horas, salida de Lampa pórtico 9 hasta Paine, y a pesar de que no es tan preciso poder señalar algún rango de tiempo de demora en automóvil, pero es posible que por la hora que estas conexiones se registraron, este sujeto haya

estado involucrado, y que en ese periodo de tiempo haya vuelto a utilizar su teléfono, toda vez que los horarios son alcanzables en espacio y tiempo.

No recuerdo el teléfono que se conectó, pero puedes ser terminado en 843, pero no recuerda.-

*Interrogado por la defensoría pública:* Señala.... no es efectivo que el único antecedente que vincula a Roberto Vásquez Nilo, sea el haber encontrado su cédula de identidad en otro proceso donde está involucrado Eliazar Parra, ya que si bien se gesta porque se obtiene la identidad de Roberto entre otras identidades, nosotros la cotejamos con la declaración que aportó la víctima Víctor, quien detalló y precisó que una de las características que presentaba Roberto, inclusive en su fotografía del registro civil, que era la condición de tener su pelo con canas, por eso que se determina como un sujeto de interés, el cual posteriormente es reconocido al cien por ciento por la víctima como uno de los sujetos que iba dentro del furgón, de manera tal que así aparece la identidad de Roberto a propósito de este procedimiento en la Serena.-

Además contesta... que la persona que está sentada al lado de la defensa (el imputado Vásquez), actualmente no le ve las canas.

Continúa... respecto a Testigo reservado n° 4, no sabría precisar si de reconocerlos, y no sabría precisar si quienes participaron en ese efectivamente también reconoció a Roberto, la verdad no lo recuerdo en este momento, y si vio los rostros de los sujetos, podría haber estado en condiciones reconocimiento fueron don Eduardo Gómez Soto y don Jeans Marín Valencia.-

En relación al informe policial de 22 de marzo del año 2020, yo lo suscribí con el subinspector Christopher Amstein, y de acuerdo a aquel, se interceptaron tres teléfonos de don Roberto Vázuez Nilo, no recuerda los números, pero los que están plasmados en el informe son 569-35690431, 569-46106834 y 56966024476, y respecto de ellos no se encontraron indicios y tampoco antecedentes que relacionaran a Roberto Vázquez Nilo con Eliazar Parra Santibáñez, de acuerdo a lo plasmado en el referido informe, así como tampoco se pudo establecer que se contactaran con Víctor Orellana, su hijo Brian Márquez, y tampoco con Testigo reservado n° 4. Tampoco tuvieron contacto con doña Katherine Pino Fuente, pareja de Eliazar Parra Santibáñez.-

En relación al tráfico de datos, se encontraban posicionados referencialmente en virtud de las antenas tomadas por estos teléfonos, que daban ubicación en la región de Valparaíso, Coquimbo y la Región Metropolitana, en ésta, los teléfonos y los números que se pudieron conectar, no recuerdo si eran los terminados en 0431 y el 4476 o si estaban en el sector de Valdivia de Paine, sin embargo, si está informado de esa forma en las conclusiones, es porque corresponde a eso. Es efectivo también, que en esas conclusiones se dice que la comuna de Paine está muy distante de Cauquenes N°6625, comuna de Cerro Navia-

Refiere el testigo... el Informe Policial 215, de fecha 22 de marzo del 2021, contiene las fotografías que dicen relación con la georreferenciación de los teléfonos antes aludidos.

La defensa incorpora como otros medios de prueba, 4 fotografías, mediante la exhibición al testigo quien las describe: fotografía número uno, representa conexiones, que por la distancia en que se encuentra cada punto de otro, podría corresponder netamente a un posicionamiento agrupado, de algún número en particular, y de acuerdo a esta georreferenciación, de arriba hacia abajo, la antena o el posicionamiento que se muestra, correspondería a Los Vilos, sector de La Ligua, después hacia la Región Metropolitana, y posteriormente, más abajo en la localidad de Puchuncaví; fotografía número 2, gráfico que representa un tráfico de interacciones entre ciertos números, los cuales se designa el número de interés, que en este caso es el terminado 0431 y la cantidad de intervenciones que tiene con otros números, el cual no había tenido contacto con las llamadas extorsivas, tampoco con el Eliazar Parra; fotografía número 3, al igual que en la imagen anterior, este posicionamiento está más cercano a lo que se conoce como Valdivia de Paine y es lo que se ilustra con el punto demarcado, por lo tanto, también era el punto donde daba la referencia del teléfono en la Región Metropolitana que daba Valdivia de Paine, sin embargo no recuerdo a que número corresponde, pero es a uno de los tres teléfonos del imputado; fotografía número 4, se demarca en un círculo rojo el número de interés o el número objetivo, que en este caso corresponde al terminal 4476 y es el mismo ejercicio que en el número anterior, se grafican los números con mayores interacciones, tiene dos llamadas solamente por

ejemplo con el listado de números que aparece a la izquierda, mientras que tiene una mayor afluencia con un número en particular que es el terminal 834, y no tenían relación con los números de interés de Eliazar Parra.-

Agrega... es efectivo que en el informe policial se señala que respecto a esta georreferenciación y tráfico de llamadas no hay antecedentes suficientes para fundar una orden en contra de Don Roberto Vásquez, y sí teníamos en ese momento conocimiento que anteriormente las víctimas reconocieron en un cien por ciento a ambos imputados.

*Interrogado por la defensa privada:* Afirma... que de acuerdo a los antecedentes recabados, habrían sido tres las personas que vieron a los sujetos que descendieron de estos dos vehículos, Víctor, Cristian y María.

En cuanto a que Katherine era la pareja en ese momento de Eliazar Parra, no sabría decir con exactitud si es que eran o no pareja, solo se infirió de los antecedentes, y asumiendo que Eliazar Parra utilizaba el vehículo que había adquirido Katherine.-

Para señalar que Eliazar Parra habría tenido una posición de liderazgo, se basó en que ambas víctimas, Víctor y Cristian señalan que había una persona que poseía una pistola cromada y era la persona que estaba sentada de copiloto y también ellos señalan que era la que era más agresiva y la que realizó la llamada extorsiva, por lo que en base a esa dinámica se estableció que la posición de él estaba por sobre el resto, sumado también a la cantidad de antecedentes que él traía con nosotros en otras investigaciones y que estaban ligadas también a la misma naturaleza del delito que se estaba investigando, se entendía que Eliazar ya presentaba experiencia en el delito de secuestro por estar asociado a otras causas de esa misma naturaleza.

En relación a la vinculación de Eliazar Parra al inmueble de La Serena, fue porque las diligencias arrojaron que Eliazar había arrendado ese inmueble por un periodo de tres semanas ese inmueble. Agrega... cabe recordar que las víctimas señalan que las personas llegaron al lugar a rostro descubierto, siendo posible y constan en sus declaraciones la posibilidad del reconocimiento fotográfico, por las descripciones que señalaron, rango etario, el color de la tez y los ojos, hay más características y son mencionadas por la víctima en las

declaraciones, pero no recuerdo con exactitud las otras, pero sí aquellas fueron concordantes en la descripción y en las imágenes.-

Referente a la víctima Cristian, las veces que nosotros hicimos las coordinaciones para poder materializar su declaración a pesar de que se había comprometido a asistir en dos oportunidades, no llegó, pero eso nos pasa muy a menudo, de repente por temor no quieren declarar, por miedo a algo. No obstante, después sí prestó declaración y fue muy determinante en base a la dinámica de cómo se dio el delito de secuestro, y en el caso de Cristian, telefónicamente al menos, y a través de su madre también, nos plasmó eso, puede también haber existido un motivo adicional, pero fue lo que nos transmitieron en primera instancia, es importante señalar que hay antecedentes que quizás no se plasman directamente en el informe porque no viene al caso en algunas situaciones, pero sí, obviamente, nosotros dentro del diálogo que tenemos con las personas que sobre todo son las afectadas nos suelen transmitir eso, hay que volver a la base de que estas personas fueron bastante agresivas con ello.

Respecto a Testigo reservado n° 4, señaló que la llamada con la que se generó la extorsión fue realizada con el mismo número telefónico de su pareja. *Preguntas aclaratorias del tribunal:* Ratifica... Que ambas víctimas reconocen a Eliazar y a Roberto.

En relación a la fotografía N°3 que me fue exhibida (por la defensa), que dice relación con la georeferenciación o la localización de los números de teléfonos, no los recuerdo con exactitud, pero está basado en los tres números de Roberto, pero no sé, no lo recuerdo.

En cuanto a la fotografía N°1, las demarcaciones son para englobar cómo lo general del tráfico, el informe aclara que si bien el número estuvo posicionado en la fecha, pero el tipo de agrupación y lo que trata de exhibir esta imagen, que efectivamente es concordante con las conclusiones y la imagen. Aclara... que se sitúa Puchuncaví al final, porque según recuerdo, eso está basado en un periodo de tiempo que engloba unos días, entonces si bien se ilustra Puchuncaví, también se ilustran otros puntos de interés, es netamente para poder establecer que el número es dinámico, y se mueve constantemente. Ahora, esta imagen y como lo grafica el informe policial, habla de que

mayoritariamente el número se conectó a tal y tal punto, me da la impresión o mi forma de interpretar esa imagen, es que correspondería como a algo global y general de la posición del número, no particularmente de un día determinado.-

*Interrogado por la defensa:* En relación con las antenas que generaba en la región de Coquimbo, que se refieren eventualmente a varios días, y que el informe policial aparece que corresponde al día 25 de octubre el testigo señala... no sabría decirle con exactitud, me solicitaron evaluar la imagen y en base a la imagen estoy haciendo una interpretación, ahora, si en el informe policial está plasmado sobre ese día, debería ser lo que corresponde al informe policial.

*Interrogado por el fiscal:* La imagen que se me exhibió, no sé respecto de qué teléfono es.- Hubo un teléfono en Santiago que recién marcó antena después de las 17:00 horas, a las 17:45 horas y antes de ese horario no marcó antena.-

**10. PAULA ANDREA ACUÑA CAMPOS**, cédula de identidad N°18.547.338-4, nacida el día 08 de septiembre de 1993, soltera, Inspector de la Policía de Investigaciones, domiciliado en Williams Rebolledo N°1799, comuna de Ñuñoa, declara:

*Interrogada por la fiscalía:* En octubre del 2019, prestaba funciones en BIPE Metropolitana. Me tocó participar en primeras diligencias por un delito de secuestro ocurrido el día 25 de octubre del 2019, en virtud de una denuncia puesta en la 45° Comisaría de Carabineros.- Se trataba del secuestro de dos personas de sexo masculino, adultos, quienes se encontraban liberados y que, como antecedente preliminar habían sido secuestrados ese mismo día, alrededor de las 13:00 a 13:00 horas, en la comuna de Cerro Navia, frente a una botillería llamada “Las Socias”. Las dos víctimas se encontraban allí cuando habían llegado algunos vehículos, desde los que descenden alrededor de ocho sujetos, que portaban gorro color verde similar a los de Carabineros de Chile, y portaban en sus cuellos placas de servicio similar a las de Carabineros, manifestando estos sujetos ser carabineros, que tenían una orden de detención en contra de una de las víctimas y obligándolas a subir a un furgón color blanco. Además, los funcionarios de carabineros manifestaron

que debido a los tiempos de espera para la constatación de lesiones, las víctimas habían decidido retirarse del lugar.

En esos años, teníamos un equipo que investigaba secuestros y al que pertenecía yo, pero adoptaba las primeras diligencias el carro de turno que en dicha oportunidad estaba a cargo del subcomisario Fernández, el subcomisario Amstein y el inspector Paredes, quienes esa tarde se trasladaron hasta el domicilio de una de las víctimas, Víctor Orellana, quien ratifica los hechos denunciados, señalando que lo mantuvieron en cautiverio siempre al interior del furgón y que todos los sujetos portaban armas de fuego, que lo habían golpeado, que lo habían amenazado, que había sido testigo de los llamados extorsivos a su mujer, y que además estos sujetos habían puesto una denuncia en su contra, señalando que mantenía droga en un auto que se encontraba fuera de la botillería.

Por su parte, la pareja, que era Testigo reservado n° 4, indica que ese día ella se encontraba en la botillería y que logra observar que su pareja junto con Testigo reservado n° 1, la otra víctima, que también trabajaba en la botillería, estaban lavando un vehículo afuera, cuando llega un furgón blanco, como tipo H1, que le llama la atención porque tenía como abollada la parte trasera derecha y también una camioneta gris, los sujetos le señalan que tenían una orden de detención en contra de Víctor, por lo cual ella les pide que se la muestren de manera física, los sujetos se niegan y comienza un altercado porque los sujetos tiran al suelo también al hijo de María y ella ahí se da cuenta que no se trataría de funcionarios policiales y empieza a pedir ayuda a los vecinos y se retiran los vehículos del lugar; agregando que posteriormente recibe una llamada de un teléfono chileno en el cual un sujeto con acento chileno también le solicita 10 millones de pesos para liberar a Víctor o si no se lo iban a devolver en un cajón.

Continúa refiriendo... estas declaraciones se toman de manera preliminar en el domicilio de la víctima y se coordina una declaración más extensa para el día lunes siguiente en la Brigada. De igual manera, la víctima Víctor había constatado lesiones y se fijaron fotográficamente sus lesiones que todavía eran evidentes en distintas partes del cuerpo. Por su parte, la testigo



María hizo entrega al funcionario de apellido Amstein, de un pantallazo donde se observaba la llamada extorsiva.

Posteriormente, el día 28, concurre Víctor y María a la brigada donde se les toma una declaración policial un poco más extensa. Víctor señala lo mismo que he referido, pero detallando que mientras se encontraba en cautiverio pudo escuchar que a uno de los sujetos se referían como el “Sohua”, y que eran dirigidos por otra persona a la cual se referían como Edgar. Indica que estos sujetos, además de pedirle dinero, le pedían droga, que le sustrajeron un reloj marca Festina y su teléfono celular de la compañía WOM, al cual autorizó también a solicitar los tráfico. Indica que mientras se encontraba en cautiverio llaman a su pareja para solicitarle los 10 millones de pesos, y luego llaman a carabineros donde se refieren a un oficial, indicando que un vehículo que se encontraba estacionado fuera de la botillería mantenía droga en su interior. También refiere que durante estos llamados le dicen que su mujer ya había sapeado, y que eso le iba a traer problemas.

Posteriormente, las víctimas son liberadas ese mismo día en el sector de noviciado. Cuando los hacen bajar del vehículo los vuelven a amenazar con dispararle y debido a que el teléfono de la otra víctima, Cristian, era un teléfono antiguo, no se lo quitaron, entonces de este teléfono pudieron solicitar ayuda. En su declaración, Víctor describe tanto físicamente, como las vestimentas de tres sujetos, e indica que el vehículo furgón, era de color blanco, que mantenía vidrios polarizados y que al momento de llegar tenía puesta una baliza de colores azul con rojo.

Respecto de la declaración de María, la tomó el inspector Paredes junto a mí. La testigo nos indica que está casada con Víctor, viven juntos con su hijo, y todos trabajan en la botillería qué es el negocio familiar. Agrega que el día 25, alrededor de las 13:00 horas, ella se encontraba al interior del negocio junto a su hijo, mientras que Cristian y Víctor estaban afuera limpiando el auto de su padre, logra observar tres vehículos, el furgón blanco grande tipo escolar, con la parte trasera derecha abollada, y una camioneta gris de la que no recuerda mayores detalles. La testigo María refiere que ingresó a la botillería un sujeto canoso, de contextura media, y que le indica que tienen una orden de detención para Víctor y que además van a hacer revisión de la

botillería, porque tenían una denuncia por drogas. Ella le comienza a solicitar la orden escrita, a lo que el sujeto se niega y comienza el altercado con su hijo.

Uno de los sujetos era de contextura delgada, medía alrededor de 1,70 metros, tenía los ojos, la piel y el pelo claro, y que todos estos portaban unos gorros similares a los de carabineros y placas, pudiendo ver que a lo menos tres sujetos, que serían los que ingresan a la botillería, se encontraban armados. Ve que suben a las dos víctimas al furgón y se retiran, sin poder hacer un seguimiento de éste. En ese momento, al solicitar ayuda, se acerca un vecino que estaba repartiendo bidones de agua y le dice que él pudo ver la patente del vehículo, del furgón, que era HFYF44, patente que entrega los funcionarios y que después fue corroborada por los registros de las cámaras de seguridad. Además, dice que recibe un llamado extorsivo, en el que le solicitan 10 millones de pesos por la liberación de Víctor, donde estos sujetos le indican que saben que tiene esos 10 millones y que estarían en un lugar específico del domicilio.

Luego, recibe un llamado de vecinos de la botillería que le dicen que están funcionarios de carabineros en el exterior y que van a revisar un vehículo por cuanto habían recibido una denuncia de que este vehículo mantenía droga en su interior. Ella no alcanza a dirigirse nuevamente a la botillería, porque ya se había ido a su domicilio, debido a que le avisan que las víctimas habían sido liberadas y se dirige al sector de Noviciado a ayudar a su pareja.

Dentro de las primeras diligencias que se realizaron, fue la revisión de cámaras de seguridad, para revisar el recorrido de los vehículos, las vestimentas de los sujetos. Se pudo establecer la participación del furgón y su patente, y a través de la revisión de los pórticos de las diferentes autopistas, se pudo establecer el recorrido que realizó ese día, el cual finaliza en el sector de Noviciado, ratificándose lo declarado por las víctimas. Además, este vehículo estaba a nombre de una empresa con solo un socio, quien también registraba vinculado el Tag de este vehículo. Esas son las primeras diligencias que se realizaron, o por lo menos de las que yo tomé conocimiento durante fines del mes de octubre.

El Ministerio Público incorpora set Fotográficos N° 1, 2, 3 y 12, mediante su exhibición a la testigo, no objetados por la defensa, refiriendo la testigo en cuanto al Set N°1, fotografía número 1, que corresponde a una captura de pantalla de Maps, en la que se marca con rojo Cauquenes, que es la ubicación de la botillería donde fueron abordadas las víctimas; fotografía número 2, corresponde al frontis del local comercial de la botillería Las Socias; fotografía número 3, se observa el frontis del local comercial, que corresponde a un inmueble de material sólido color rojo, con distintos letreros, banderas, que señalan que es una botillería; fotografía número 8, corresponde al sector de Noviciado, donde las víctimas al hacer el recorrido, señalan que fueron liberadas, lugar aproximado ya que no se pudo establecer el punto exacto donde habían sido liberadas; fotografía número 9, corresponde también al sector de Noviciado, las víctimas señalan que se desplazaron por unos caminos interiores, que correspondían a caminos privados, donde se solicitó la autorización para tomar esta fotografía; fotografía número 10, sector de Noviciado también, zona rural donde se observa un cerco que es señalado por las víctimas, como uno de los lugares que tuvieron que pasar para llegar a donde fueron liberadas; fotografía número 12, corresponde al resumen de los tránsitos del furgón, se puede observar la patente HFYF44, son los tránsitos de este vehículo del día 25 de octubre, que es el día de los hechos, donde se observa el recorrido por los pórtillos 6, 4 y 9 de Vespucio Norte, posterior al cautiverio de las víctimas, además de los pórtillos que había mantenido tránsito en la mañana, antes del hecho; fotografía número 13, esta es una fotografía aportada por la autopista de las cámaras que mantienen en los pórtillos, donde se observa el frontis del vehículo y se observa la placa patente; fotografía número 14, de la misma autopista, de los tránsitos donde se observa la parte posterior del vehículo, su placa patente y se puede ver que mantiene abollada su parte trasera, en el costado derecho, información concordante con la que nosotros teníamos, con la declaración de María y lo que señalan los vecinos que pudieron observar el furgón; fotografía número 15, corresponde a una captura de pantalla de maps, donde se observa marcado con rojo, la ubicación de la botillería, el sitio del suceso, las líneas azules corresponden al recorrido del vehículo que se pudo determinar en primera instancia por

cámaras de seguridad, y posteriormente corresponde al recorrido realizado por la autopista, finalizando en el sector de Noviciado, lo que es concordante con lo señalado por las víctimas, en cuanto a que el vehículo se mantuvo en movimiento constante del lugar de cautiverio al lugar de liberación; fotografía número 16, recorrido que corresponde al tránsito, pero por la autopista donde están marcados los pórticos por donde mantuvo tránsito el furgón.

Señala así mismo... que se verificaron las cámaras de seguridad y se solicitaron también los tráficos telefónicos de las víctimas, para ver si eran concordantes, se trabajó igualmente con el tag del vehículo para poder descartar si se encontraba clonado o algo por el estilo, descartándose ello, si este había sido el recorrido realizado el día de los hechos y si estaba relacionado con la ubicación de cámaras; a los efectos, se lograron encontrar algunas cámaras cerca del lugar de cautiverio, después se trabajó con el tránsito de autopistas y el sector de liberación, pero no se pudo establecer fehacientemente el lugar específico.-

Continuando con la exhibición, la testigo refiere del Set N°3, de 5 fotografías. Respecto de la fotografía N°1, corresponde a captura de pantalla de un video de un pasaje que está paralelo y cercano al domicilio de las víctimas, del día 25 de octubre, posterior al cautiverio donde se observa el furgón señalado y descrito en las declaraciones; fotografía número 2, es la continuación de la fotografía anterior, se puede observar que el vehículo ingresa al pasaje, observándose que corresponde a un furgón H1, es la continuación del recorrido del vehículo posterior al hecho, corresponde a las 13.37 horas, y los testigos indican que en primera instancia habría sido entre 13.00 y 13.30 horas; fotografía número 3, continuación del tránsito del vehículo donde se logra observar un poco más de detalle, quizás por el zoom, pero fueron las fotografías que nos orientaron a determinar la patente que ya había sido entregada por otros testigos; fotografía número 4, corresponde al zoom de la fotografía que se puede visualizar parte de la patente y fue corroborada. Además, se observa que el furgón mantiene los vidrios laterales polarizados, lo que había sido señalado por las víctimas en su declaración; fotografía número 5, esta fotografía es extraída de la misma cámara del mismo pasaje, por la posición del vehículo se le pudo hacer un zoom, se observa en

detalle la patente, pudiendo corroborar que corresponde al señalado por los vecinos, y con ello se empezó a hacer el trabajo de los tránsitos y todo lo que detallé anteriormente. Complementa... la Testigo reservado n° 4 me habló de un vecino que mantenía un registro de fotos y entrega información que la patente terminaba en 44.-

Siguiendo con la exhibición, la testigo refiere del CDN°12, respecto de la fotografía número1, que observa la parte posterior del vehículo y la placa patente HFYF-44, detalle de la abolladura en su parte posterior derecha, como señalan las víctimas, agregando, esta fotografía fue tomada en calle Pedro Prado, en Quinta Normal; fotografía número 2, es la misma ubicación del vehículo tomada con una visión del lado izquierdo del furgón, donde se vuelve a observar la patente, la abolladura, y se observa con mayor detalle que mantienen los vidrios laterales polarizados.

Añade... cuando entrevistan a la víctima Víctor Orellana, se encontraba bastante afectada, en estado de shock, da una declaración preliminar, coordinándose una declaración con más detalle porque se encontraba muy cansado y se encontraba con evidentes lesiones en diferentes partes de su cuerpo y su rostro, las que se fijaron fotográficamente el mismo día de la liberación-

Continuando con la exhibición del Set fotográfico N°2, de 19 fotografías, la testigo refiere que la fotografía número 1, corresponde al día 25 de octubre, en el domicilio de Víctor, se observa como el plano general a la víctima, Víctor Orellana, de frente. Mantiene el torso desnudo porque es donde mantenía mayores lesiones; fotografía número 5, se observa a la víctima Víctor Orellana, en su costado izquierdo parte del pómulos mantiene una lesión circular, con bordes costrosos, igualmente se observa infiltración de sangre por debajo de la lesión; fotografía número 6, corresponde a la ampliación de la fotografía anterior donde se puede observar con mayor detalle que además presenta como una zona violácea, bordeando la lesión, manchas más rojas y brillantes, que es una infiltración de sangre que tiene en la zona; fotografía número 7, parte posterior de la cabeza, en la región occipital izquierda, aumento de volumen que se entiende que podría ser producto de la hinchazón, producto de un golpe; fotografía número 8, misma

lesión, además se observa mantiene hematomas y tiene lesiones erosivas hacia abajo; fotografía número 9, zona escapular izquierda de la víctima, donde se observan algunas lesiones erosivas que todavía están rojas, sin embargo, igual mantienen como equimosis violeta alrededor y están dispuestas de manera vertical; fotografía número 10, misma lesión anterior, se observa en detalle que mantiene diversas lesiones que por su coloración son recientes y que son de carácter abrasivo, se puede observar como algún desplazamiento en la lesión; fotografía número 11, corresponde a la zona posterior del brazo izquierdo de la víctima, en el tercio inferior se observa una equimosis que cubre toda esa zona y que se encuentra con algunas manchas como de sangre, como de infiltración de sangre; fotografía número 12, zona posterior del brazo izquierdo de la víctima, donde se observan hematomas; fotografía número 13, parte del codo del brazo izquierdo de la víctima, en el tercio inferior se observa una lesión que ya está con bordes costrosos y en el codo también una lesión con bordes costrosos; fotografía número 14, corresponden a los antebrazos de la víctima, ambos, y se puede observar cerca de la zona de las muñecas algunas heridas como hematomas que aún se encuentran también en coloración roja; fotografía número 16, se puede observar la zona de la muñeca que mantiene una lesión como equimosis y pequeño hematoma alrededor; fotografía número 17, antebrazos de la víctima donde se observan heridas como de carácter abrasivo en coloración roja, en la zona de las muñecas; fotografía número 18, es detalle de la fotografía anterior, se observa la lesión que está dispuesta de manera horizontal, cubriendo casi toda la zona del antebrazo, la zona posterior, en color rojo, y corresponde a una herida tipo abrasiva también; fotografía número 19, antebrazo zona posterior, justo bajo la muñeca se observa una lesión, es una herida que aún se encuentra roja, producto del poco tiempo, lo que nota entender que es una herida reciente y que corresponde a un hematoma de carácter abrasivo también.

Respecto a estas últimas fotos la víctima señaló que respecto de los golpes, tanto en la zona de la espalda como en la cabeza, fueron producidas con elementos contusos, con la parte posterior de la pistola, no de un solo sujeto, sino que fueron varios golpes de los diversos sujetos, y respecto a las lesiones en los brazos, específicamente en las muñecas, esto fue porque lo

mantuvieron amarrado, y además de la lesión que mantiene en el brazo izquierdo, en el codo, la víctima indica que esta se la realizó cuando lo tiraron sobre el asiento del furgón, señalando que el asiento del furgón había quedado con sangre, y respecto de la lesión que tenía en la cabeza, en el rostro, en la cara, esto también había sido realizado con el arma de fuego.

Adiciona... nosotros las últimas diligencias en las que participamos fue hasta verificar la veracidad de los hechos denunciados, se le tomó las declaraciones a las víctimas, se logró establecer la participación del vehículo, establecer el propietario del vehículo, y además se solicitaron interceptaciones telefónicas del teléfono extorsionador y la solicitud del tráfico de los teléfonos de las víctimas, posteriormente la investigación estaba a cargo del subcomisario Christopher Amstein.

**11. JUAN PABLO PINO ESPINOZA**, cédula de identidad N°19. 354.681-1, nacido el 23 de abril del 1996, soltero, oficial policial de la Policía de Investigaciones de Chile, con domicilio laboral en Avenida General Mackenna N°1370, Comuna de Santiago, declara:

*Interrogado por el Ministerio Público:* Al mes de octubre del año 2019, prestaba funciones en la BIPE Metropolitana, que es la Brigada de Investigaciones Policiales Especiales Metropolitana. En este caso en particular, se inició por un delito de secuestro que ocurrió el día 25 de octubre del año 2019 en horas de la tarde, en la vía pública en la comuna de Cerro Navia.

En lo particular no participé en las primeras diligencias. Sin embargo, me incorporé en el año 2020 en tres ocasiones. En enero del 2020 a hacer diligencias, que en este caso la llevaba el oficial de caso, que era Christopher Amstein Ojeda, y luego me incorporé más adelante, en los meses de marzo y de abril del mismo año 2020, realizando solamente diligencias bien particulares, que dicen relación con la búsqueda de algún individuo o de algún vehículo y un reconocimiento fotográfico, esto fue mi última participación en este caso. Yo no llevé la investigación, sino que colaboré con quien la llevaba.

Esta colaboración se tradujo en un informe policial que se efectuó en esta causa N° 320 del 29 de abril del 2020. Las diligencias que se continuaron, a lo menos en ese informe, dicen en relación con la individualización de la

persona que conducía un vehículo particular, que había participado en este delito de secuestro, con realizar ciertas consultas a carabineros de Chile, hacer un cierto empadronamiento en los sitios del suceso y realizar los reconocimientos fotográficos pertinentes en el caso de que llegase algún resultado con algún individuo en particular.

Recuerdo que el vehículo que participa era uno marca Hyundai, modelo H1, de color blanco, cuya placa patente era HFIF44, y en ese vehículo, por lo menos el conocimiento que yo tenía, era que había participado directamente en el secuestro. En lo particular, el oficial de caso, Christopher Amstein Ojeda, hizo la primera diligencia en entorno a consultar en fuentes de información, en el registro civil principalmente, quién era el dueño que registraba esa placa patente, y ahí se obtuvo un nombre, Cristian Santibáñez, y la primera diligencia en particular, en la que yo participé, en enero del 2020, decía relación con ubicar primero a esta persona, y por tanto, ubicar el vehículo. En este caso el subcomisario Amstein siguió con la diligencia y finalmente él, con otros funcionarios, determinó que él no era el conductor, que no había participado directamente en el delito de secuestro, sino que él obtuvo otro nombre, que finalmente terminó siendo Eliazar Parra. También le colaboré en este caso, con la búsqueda de esta persona en los distintos domicilios que registraba, y más adelante con un reconocimiento fotográfico practicado a una de las víctimas.

Quien figuraba como dueño del vehículo se llamaba Cristian Santibáñez, o Cristian Salazar. Las primeras investigaciones, los primeros informes o revisión de fuentes de información daban cuenta de que el señor Cristian Santibáñez aparecía como propietario del vehículo. Esta persona se encontraba en la ciudad de Antofagasta, esa diligencia en particular yo no la dirigí, se envió un radiograma, que es un acto administrativo particular para que funcionarios de PDI de la ciudad de Antofagasta le fueran a tomar una declaración, y nosotros le damos las indicaciones de cuáles son las preguntas precisas que necesitábamos. Se le solicitó más o menos que indicara a grandes rasgos si es que el vehículo le pertenecía a él, si es que lo tenía en su poder, qué se encontraba haciendo en las fechas del ilícito, y si es que él tenía ciertos viajes a la ciudad de Santiago para de alguna manera poder vincular a esta



persona que estaba registraba como el dueño del vehículo, con el delito de secuestro.

De acuerdo al resultado que nos enviaron los funcionarios de Antofagasta, quienes le tomaron la declaración a esta persona, se determinó que quien aparecía como dueño en el registro civil, no era el dueño de hecho del vehículo, sino que éste lo había vendido a una automotora un par de años antes. Entonces, si bien él figuraba todavía en el registro civil como dueño del vehículo, él se desvinculó del mismo con antelación a los hechos, y por lo menos no se logró acreditar que él haya participado en el delito, ni siquiera que haya estado en Santiago en esa fecha. Indicó que se desprendió del vehículo en la Región Metropolitana, porque había hecho una compra en una automotora, tanto en la comuna de Lampa, que después se hizo en una automotora en la comuna de San Miguel, en definitiva lo vendió a una automotora de forma previa al delito de secuestro, dos automotoras, una en Lampa y una en San Miguel.

Luego, se constituyó un equipo que hizo las diligencias tanto en la automotora de Lampa como en la de San Miguel, donde luego de tomar ciertas entrevistas y obtener ciertos documentos que acreditaban la transacción o la compraventa, se llegó a la identidad de una mujer que había sido quien había finalmente obtuvo este vehículo marca Hyundai modelo H1. Su nombre era Katherine Pino. Siguiendo el rastro del vehículo, llegan a esta nueva propietaria del vehículo, la señora Katherine Pino. El equipo investigador, liderado en este caso, por el subcomisario Amstein, comenzó a hacer las diligencias de obtener la red familiar de esta persona y empezar a intentar ubicarla. No recuerdo precisamente si se logró ubicar por alguno u otros funcionarios, pero de la red familiar se obtuvo que esta persona tenía varios hijos, de distintos padres, y en lo particular el padre de los últimos tres hijos tenía características similares a las que había dicho una de las víctimas en una de sus primeras declaraciones, él fue individualizado como Eliazar Parra Santibáñez. Referente al auto, ellos tenían cierto certificado, como boleta donde le indicaba, no recuerdo el término preciso, pero era como una especie de poder notarial, una especie de transacción donde aparecía finalmente el

nombre de esta persona, y ahí por lo menos se puede acreditar que se había hecho la transacción a esta persona, a Katherine Pino.

En las diligencias que yo participé directamente, es en la búsqueda de este individuo, que sabíamos que reunía las características de lo que había dicho la víctima en su primera declaración y tenía un vínculo directo con la persona que había adquirido finalmente el vehículo. Entonces, recuerdo que el subcomisario Amstein obtuvo de distintas fuentes, tanto de la persona de Katherine Pino como de los familiares cercanos, cerca de seis direcciones, principalmente en las comunas de Peñalolén, Padre Hurtado, San Bernardo y Pudahuel. Si mal no me equivoco, el 10 de marzo, fuimos a todos estos domicilios para determinar si es que logramos visualizar a Eliazar Parra o al menos el vehículo y la verdad que no obtuvimos ningún resultado positivo en esas direcciones que teníamos registradas. Él tenía distintos antecedentes policiales, tenía dos órdenes de detención pendientes por el delito de homicidio del año 2018. Recuerdo que tenía antecedentes también por un delito violento, pero no recuerdo si era un robo en particular y aparte él estaba siendo perseguido o imputado en ciertos delitos con dos fiscalías distintas, también por delitos asociados a secuestro.

Nos costó bastante, buscamos en todos los domicilios que tenía registrado y no encontramos el vehículo y no encontramos a esta persona. Y también recuerdo que había un antecedente importante, esto es que Eliazar Parra tenía una segunda cédula de identidad, que si mal no equivoco era Antonio Ramos y que tenía una especie como de anotación en nuestro sistema, que en el registro civil en alguna ocasión se le hizo una observación, que él presentaba estos dos registros de cédula de identidad. Entonces de manera inmediata se hizo la consulta por las dos cédulas de identidad y se determinó que había en el registro civil dos cédulas de identidad, nombre completo, cédula de identidad inclusive con fecha de nacimiento distinto y la misma fotografía, o sea, las fotografías de la misma persona. Esta persona, Eliazar Parra, tenía su cédula donde tenía órdenes pendientes por estos antecedentes que yo le mencioné y además en el registro civil existía una segunda cédula de identidad con distintos datos, distinto nombre, distinto Rut, pero una fotografía del mismo, distinta de la primera fotografía, pero una fotografía de

él que no tenía ningún tipo de antecedente, no tenía antecedentes policiales ni penales.

Recuerdo que en nuestro sistema no aparecía la observación que en su momento hizo el registro civil, nosotros lo que hicimos fue corroborar con el sistema del registro civil y ahí nos aparecieron las dos cédulas con fotografías de la misma persona. Finalmente en este caso se solicitó la orden de detención porque teníamos individualizado a Eliazar Parra, teníamos identificado su segunda cédula de identidad pero no logramos ubicarlo y se contaba con el reconocimiento fotográfico realizado por la víctima.

El 20 de abril del 2020, en horas de la mañana, concurrí al domicilio de una de las víctimas, que era Testigo reservado n° 1, él es una de las personas que fue secuestrada, con la individualización de la persona, se confeccionó dos sets fotográficos, que en este caso uno no tiene la fotografía de él y el segundo sí la tenía, dentro de todas estas fotografías, tenía una fotografía solamente de Eliazar Parra y se le solicita a la persona si quiere participar de este procedimiento, un reconocimiento fotográfico, él dice que sí está en condiciones, yo no había tenido mucha vinculación con la investigación hasta ese momento, y junto al Inspector Humberto Molina, procedimos a mostrar las imágenes y recuerdo que en el segundo set, el A2, la fotografía número 4, esta víctima, Testigo reservado n° 1, nos menciona que a él lo reconoce, o sea ve su fotografía, dice que a él lo reconoce como el chofer del vehículo, del furgón en el que él estuvo secuestrado, dice que él es el chofer, dice que lleva una pistola y dice que está vestido como de un carabinero. Se tomaron también dos reconocimientos más, que en lo particular no tuve una participación directa yo, pero recuerdo que también se reconoció finalmente a esta persona de Eliazar Parra como el autor, o sea, como el chofer del vehículo en el que fueron secuestradas estas personas y como una persona que, de acuerdo a sus características físicas, pelo corto, afeitado, vestido de carabinero, había participado en el delito de secuestro. Los otros dos reconocimientos se los hicieron a la otra víctima y a un testigo.

Yo no participé en las primeras diligencias de investigación. Al momento de hacer la red familiar de la persona de Katherine Pino, con la simple imagen que sale en el registro civil, se ve que efectivamente el padre de

los últimos tres hijos de esta mujer está afeitado de pelo corto, pero más allá de hacer la mera vinculación de ese modo, lo que finalmente nos permite decir que esta persona es y finalmente solicitar la orden de detención, son los reconocimientos fotográficos que esta persona de inmediato los reconoce. Yo mencioné, que se confeccionó el set porque yo en lo particular no lo hice.

**12. HUMBERTO ENRIQUE MOLINA VALLADARES**, cédula de identidad N° 19.373.208-9, nacido el 16 de febrero de 1996, soltero, inspector de la Policía de Investigaciones de la BIPE, domiciliado en Williams Rebolledo N°1799, comuna de Ñuñoa, declara:

*Interrogado por el Ministerio Público:* Me desempeño en la Policía de Investigaciones desde el año 2014, en el año 2019 me encontraba realizando funciones en la Brigada de Investigaciones Policiales Especiales. En relación a esta investigación me recuerdo más o menos, porque venía recién llegando a la unidad.

A grandes rasgos, sabe que dos furgones concurren hasta las inmediaciones de calle Cauquenes, común en Cerro Navia, frente a un local tipo botillería, del cual descienden aproximadamente unos 7 u 8 sujetos, los cuales acompañados de luces tipo carro de emergencia, levantan a dos muchachos y se retiran del lugar en dirección desconocida, es un secuestro de dos personas en la comuna de Cerro Navia, yo no participé en las primeras diligencias ni en las declaraciones de víctimas y/o testigos. Yo participé en un reconocimiento fotográfico junto al actualmente inspector Juan Pino Espinosa, y una de las víctimas de sexo masculino, no recuerdo el nombre, quien reconoce en este caso a uno de los imputados que aparece en los set fotográficos, diciendo que era el chofer del furgón, que portaba una pistola y vestía como carabinero. La diligencia se realizó en Independencia de la BIPE, en calle William Rebolledo, pero no se recuerda de la fecha.-

*Interrogado por la defensa privada:* Señala... mi labor consistió en darle a conocer la diligencia que íbamos a realizar a la víctima, procedimos a realizar la muestra de aproximadamente 10 fotografías cada uno.

**13. PABLO GUTIÉRREZ AMÉSTICA**, Subcomisario de la Policía de Investigaciones, domiciliado en Williams Rebolledo N°1799, comuna de Ñuñoa, quien declara:

*Interrogado por la fiscalía:* Expresa.... en el verano del 2020, yo me encontraba realizando mis funciones en la Brigada de Robos de Antofagasta. Sé que estoy citado por una investigación llevada a cabo en la ciudad de Santiago por la BIPE Metropolitana, en base a un delito de secuestro que se llevó a cabo en ese lugar. Mientras me encontraba cumpliendo mi función en Antofagasta, recibimos un documento interno denominado radiograma, en el cual se nos solicitaba ubicar y tomar declaración al propietario de un vehículo, de un furgón H1, el cual participó o estaba involucrado de alguna manera en el ilícito investigado.

Para dicha diligencia, nos hacen mención al propietario del vehículo que participa en el ilícito correspondiente a un furgón H1, color blanco, no recuerdo placa patente de manera completa, y nos solicita al mismo tiempo consultarle a esta persona si aún mantiene el vehículo, si había realizado algún viaje a la ciudad de Santiago, y cuál era la respuesta en base a eso. Se logró ubicar a la persona, se le tomó declaración, y señaló que en el año 2017, por motivos económicos, realizó la venta de este vehículo en la ciudad de Santiago, trasladando el vehículo hasta dicha ciudad, vendiéndolo a una automotora de nombre San Lorenzo que se ubicaba en la comuna de Lampa, luego dijo que una vez que hizo esta venta, firmó unos documentos de traspaso y se desentendió del vehículo hasta que se efectuara la venta a un posible comprador. Luego, la automotora lo contactó para informarle que había un comprador y que debía hacer los trámites de traspaso una vez efectuada la compra, diligencia que no realizó y se regresó a la ciudad de Antofagasta, y que desde esa época no ha regresado a Santiago.

Recuerdo que el propietario del vehículo se llamaba Cristian Santibáñez Valenzuela, y la venta la realizó en octubre del 2017, y señaló que solamente supo del vehículo cuando las personas de esa empresa le indicaron que existía un posible comprador y que una vez efectuada la compra debía hacer el retiro de los documentos de traspaso en una notaría específica, que luego de eso no tuvo mayor contacto ni con la automotora ni conocimiento del uso que le estaban dando al vehículo.

**14. MACARENA BUSTOS LOPEZ**, Subinspectora de la Policía de Investigaciones, domiciliado en Williams Rebolledo N°1799, comuna de Ñuñoa, quien declara:

*Interrogada por la fiscalía:* Dice... en los años dos mil diecinueve y dos mil veinte prestaba funciones en la BIPE Metropolitana. Respecto de este procedimiento, es un hecho que ocurrió el veinticinco de octubre del año dos mil diecinueve, a eso de las 13:30 horas, el cual afectó a las víctimas Víctor Orellana González y Testigo reservado n° 1, quienes habían sido subidos a un vehículo por sujetos desconocidos. En relación a ello, el día veinte de enero del año dos mil veinte, a las 15:20 horas, se me solicita presenciar la declaración de la testigo Testigo reservado n° 3 que fue tomada por el inspector Christopher Amstein y yo la presencié.

La testigo señaló que el día veinticinco de octubre del año dos mil diecinueve, entre las 12:00 y 14:00 horas, su hijo Yerko Moya bajó del segundo piso del inmueble, y le mencionó que en la calle había sujetos forcejeando y que habían subido unas personas a un vehículo tipo van color blanco, por lo que la testigo fue hasta la calle frente a la botillería Las Socias, que queda ubicada en calle Cauquenes, número 6625 de la comuna de Cerro Navia, en ese lugar había gente y entre ellos un vecino, quien le comentó que hace diez minutos antes de que sucediera el hecho, había visto a un vecino que no recuerda el nombre, que vive en calle Araucanía, ingresar a la botillería donde su amigo el dueño de la botillería, y que él luego escucha gritos y cuando regresa estaba la pareja del dueño de la botillería, quien le señaló que habían llegado unos sujetos haciéndose pasar por funcionarios Policía de Investigaciones, y que al solicitarle la identificación, estos habían forcejeado y se habían llevado a su pareja.

En este sentido, la testigo Eva Osorio fue hasta la botillería donde estaba la pareja del dueño de la botillería, quien le mencionó que habían llegado unos sujetos mientras su pareja de nombre Víctor se encontraba con un amigo, que se habían identificado como funcionarios Policía de Investigaciones, y al solicitarles la identificación, ellos no se la exhibieron y comenzaron a forcejear subiendo a su pareja y a su Víctor, fueron hasta calle Araucanía a la casa de la madre del amigo de Víctor, a quien conocen como

Lula. En ese momento la pareja de Víctor recibe unos llamados solicitándole algo a cambio de la liberación de su pareja.- Es por esto que la testigo Eva Osorio junto a la pareja de Víctor concurren al domicilio de Lula, quien abrió la puerta, y le consultaron si su hijo se encontraba con ella almorzando, quien le respondió que no, por lo que ya habían confirmado que el amigo de Víctor también lo habían subido al automóvil. Luego de esto, ellas vuelven a la botillería y se percatan que están funcionarios de carabineros de civil, quienes adoptaron el procedimiento en ese momento. Luego, la testigo Eva Osorio vuelve a su domicilio y aproximadamente dos horas después, el carabinero fue a tocar la puerta consultando por la pareja de Víctor, por lo que ella la llamó y la pareja de Víctor le dijo que estaba ocupada, que podía atenderlos después. Agrega que la testigo señaló que un vecino, a quien conoce como Mario, le había mencionado que Víctor en el año 2019 le habían reventado la casa en la comuna de Renca.

En relación al vehículo al cual subieron a las víctimas, los funcionarios y mis colegas ya habían averiguado los datos del vehículo, el cual correspondía a un vehículo marca Hyundai modelo H1, color blanco, placa patente HFYF44, por lo que al consultarlo en los sistemas, arrojaba que su dueño correspondía a Cristian Santibáñez Valenzuela; al hacer las consultas, esta persona vivía en Antofagasta, por lo que se le solicitó a funcionarios de Antofagasta que le tomaran declaración, señalando esta persona, que ese vehículo lo había vendido su hermano en una automotora, no recuerdo el nombre, pero quedaba ubicada en camino a Lampa, en Santiago. Es así, que concurrimos junto a otros funcionarios, el subcomisario Víctor Contreras, el inspector Christopher Amstein, el inspector Javier Álvarez y yo, hasta esa automotora ubicada parcela número 135 de la comuna de Lampa, donde tomamos contacto con Oscar Parra, a quien se le consultó por este vehículo, el furgón, quien señaló que ese furgón lo había comprado y lo habría vendido su tío Carlos Castro Caro, que tiene una automotora en la comuna de San Miguel.

Es por esto que nos dirigimos hasta esa automotora y tomamos contacto con el testigo Castro Caro, quien señaló que efectivamente él habría comprado ese vehículo marca Hyundai, modelo H1, y que lo habría vendido a una señora

y a su hijo, quien le señaló que había salido de la cárcel hace poco y que quería comprar ese vehículo para comenzar trabajos.

Aclara.... según entiendo, Oscar Parra es la persona a quien le entregó el vehículo Santibáñez Valenzuela, de acuerdo a lo dicho por éste, y don Oscar Parra se lo pasa a su tío de la automotora ubicada en San Miguel, para la venta, el cual se vendió a una señora, no sé el nombre, creo que Katherine, pero no estoy segura.

**15. EDUARDO GÓMEZ SOTO**, cédula de identidad N° 15.121.399-5, nacido el día 26 de enero de 1989, soltero, Inspector de la Policía de Investigaciones, domiciliado en Williams Rebolledo N°1799, comuna de Ñuñoa, declara:

*Interrogado por el Ministerio Público:* El año 2019 a 2020, cumplía funciones en la Brigada de Investigaciones Policiales Especiales Antisecuestro Metropolitano.

En el año 2019, específicamente el 25 de octubre de ese año, funcionarios de la brigada adoptaron un procedimiento por el delito de secuestro, que afectó a dos víctimas, don Testigo reservado n° 1 y don Víctor Orellana González, en el cual se me encomendó en particular exhibir un reconocimiento fotográfico a una de las víctimas, específicamente a don Víctor Orellana, y este reconocimiento fue en relación a uno de los imputados, que fue identificado como don Roberto del Carmen Vásquez Nilo, cédula de identidad N°16.407.002-6, identidad que se obtuvo a través de una investigación paralela que mantenía la BH Metropolitana, en la que se realizó un ingres a un domicilio en la comuna de La Serena, lugar donde obtuvo evidencia útil, armas de fuego, munición, vestimenta con características similares a la utilizada por Carabineros de Chile y, principalmente, varias cédulas de identidad, dentro de las cuales estaba la de Roberto Vásquez Nilo, que se relacionó con esta investigación realizando una comparación de ella con las características morfológicas que dieron las víctimas en su declaración respecto de uno de los imputados que participa en el secuestro.-

De este modo, de acuerdo a los protocolos establecidos, se confeccionaron los cardex fotográficos, y yo particularmente tuve la misión de exhibirlos a la víctima Don Víctor Orellana, en compañía del inspector Jeans



Marín Valencia a la víctima Don Víctor Orellana, diligencia que se materializó el día 14 de mayo del año 2020, creo que fue en el domicilio de la víctima don Víctor, quien efectivamente reconoce al imputado y entrega detalles de su participación, en cuanto a que este sujeto sería el que estaba en el interior del furgón en el cual lo secuestraron, lo apuntó con una pistola, lo golpeó en registradas ocasiones, portaba una placa y una casaquilla de similares características a las utilizadas por Carabineros de Chile. En esa oportunidad, también hicimos la diligencia de reconocimiento con doña María, pero ella no lo pudo reconocer. Agrega.... los kárdex fueron confeccionados por el equipo investigador y yo no tengo injerencia.

*Interrogado por las defensas:* Cuando realicé la diligencia el día 14 de mayo, yo ya tenía conocimiento de la identidad de Roberto Vásquez y de como se había determinado la misma, por lo que me contó el equipo investigador. Sin embargo, yo desconozco cuáles eran las características del imputado, sí tenía la identidad del sujeto que debía ser reconocido.-

**16. JEANS ANDRES MARÍN VALENCIA**, cédula de identidad N°18.842.998-k, nacido el día 11 de enero de 1995, soltero, Inspector de la Policía de Investigaciones, domiciliado en calle Tupungato N° 3850, Valparaíso, declara:

*Interrogado por el Ministerio Público:* Soy inspector de la Policía de Investigaciones de Chile, en el año 2019-2020, prestaba servicio en la Brigada de Investigaciones Policiales Especiales Metropolitana. Mi participación en esta investigación por el delito de secuestro inicia el día 14 de mayo del año 2020, donde alrededor de las 13:00 horas, en compañía del inspector Christopher Amstein, oficial de caso, acompañado del inspector Eduardo Gómez Soto, concurrimos al domicilio de la víctima don Víctor Orellana González en la comuna de Peñaflor, con el fin de exhibirle un reconocimiento fotográfico, el cual fue confeccionado por el inspector Christopher Amstein, siendo dos sets fotográficos de 10 personas cada uno, en las que en uno de ellos se encontraría incluido el imputado Roberto del Carmen Vásquez Nilo, siendo reconocido por la víctima en la fotografía número 8 del set fotográfico enumerado B2, correspondiente a Roberto del Carmen Vásquez Nilo, siendo

este el sujeto que estuvo sentado al lado de él en el furgón que lo trasladaron cuando estuvo secuestrado y quien lo apuntó con un arma de fuego tipo pistola y le pegó en reiteradas ocasiones. Además, lo señala como el sujeto que portaba placa y chaquetilla similar a la de Carabineros de Chile.

En ese mismo momento se exhibió un set fotográfico igual, en el cual estaba incorporada la foto del imputado Roberto Vásquez Nilo, a la Testigo reservado n° 4, que es cónyuge de la víctima, sin embargo, ella no lo reconoció.-

*Interrogado por las defensas:* En cuanto a las descripciones físicas de la persona que se iba a reconocer, esa información la sabe porque le habían tomado declaración a la víctima, antes de hacer este reconocimiento.

**17. JOSÉ IGNACIO TORRES PALMA**, cédula de identidad N° 18.756.342-9, nacido el día 12 de marzo de 1994, casado, oficial de la Policía de Investigaciones, domiciliado en Williams Rebolledo N°1799, comuna de Ñuñoa, declara:

*Interrogado por el Ministerio Público:* En el año 2019-2020, cumplía funciones en la Brigada de Investigaciones Policiales Especiales Antisecuestros Metropolitana, la BIPE Metropolitana. En términos generales, recuerdo como brigada tomar conocimiento de un delito de secuestro ocurrido el día 25 de octubre del año 2019.- Este procedimiento según recuerdo, lo adoptó Christopher Armstrong Ojeda, subcomisario Fernández Mellado y me parece el inspector Matías Paredes Guerrero.

El contexto general de la denuncia es que en una botillería “Las Socias” de la comuna de Cerro Naya, en calle Cauquenes, habían llegado dos vehículos al lugar, una camioneta H1, de color blanca, y también una camioneta SsanYonng, si no mal no lo recuerdo, donde llegan sujetos que se hicieron pasar por funcionarios de Carabineros de Chile y secuestran a las víctimas Víctor Orellana González y Testigo reservado n° 1, los trasladan por diferentes comunas para finalmente ser abandonados en la comuna de Pudahuel, sector de Noviciado.

Inician las diligencias los oficiales a cargo del procedimiento, y yo realicé dos puntuales.- La primera dice relación con el vehículos patente HFYF-44, que correspondía al furgón Hyundai H1 color blanco, a mí se me

solicitó coordinar con la Jefatura Nacional Jenacrof, información sobre los tránsitos de los vehículos, es así que con fecha 28 de octubre del 2019 envíe correo a los efectos, arrojando una información positiva por los tránsitos del día 25 que estaban relacionados al secuestro, puntualmente tránsito por el pórtico 4 y pórtico 6, en horas de la tarde del día donde se comete el secuestro, en dirección de Oriente a Poniente.

La otra diligencia que me correspondió hacer luego que avanzó la investigación, a propósito de un procedimiento que había realizado la BH Metropolitana en la comuna de La Serena, donde en el año 2020 realizaron una entrada y registro a un inmueble, en el cual encontraron diversas cédulas de identidad. Con esta información, realicé diligencia de reconocimiento exhibiendo fotografías a la víctima Testigo reservado n° 1, quien reconoció al imputado Roberto del Carmen Vásquez Nilo en la fotografía número 8, reconocimiento B2, como la persona que estuvo con él en el interior del vehículo mientras estuvo secuestrado. Agrega... esta diligencia la hice junto al oficial Matías Hernández Montes en el año 2020, posterior al procedimiento de la BH, en junio o julio, a las 11:15 horas.-

Se le exhiben al testigo fotografías del set N°1, quien las describe; fotografía número doce, corresponde a la respuesta que nos entrega la Jenacrof, respecto a los tránsitos que tuvo el vehículo H1 por la autopista Vespucio Norte, de oriente a poniente, el día 25 de octubre a las 13:50 horas por el pórtico 6, y a las 13:59 horas por el pórtico 4, de todos modos se logra apreciar que se realizaron más tránsitos ese día en el mismo vehículo. Además, hubo un pórtico más, el número 9, a las a las 15:10 horas de la tarde. *Interrogado por la defensa pública:* Dice....previo a la diligencia de reconocimiento, yo sabía esta información de la identidad de Roberto Vásquez Nilo, ya que supe fue por medio de la diligencia que realizó la BH y que habían obtenido esta cédula de identidad que podría ser de interés para la investigación.- No recuerdo haber confeccionado el set fotográfico, pero sí haberlos exhibido.-

Refiere... para confeccionar el respectivo set, se tienen que tener las características físicas de sujeto, en el caso de don Testigo reservado n° 1, a mí no me dio las características porque yo solamente acompañaba a los oficiales a

realizar esa diligencia puntualmente, y no sé si las había entregado anteriormente.-

*Interrogado por la defensa privada:* Aclaro... cuando digo la confección del set fotográfico me refiero a poner las fotografías.-

**18. MATÍAS MOISES HERNÁNDEZ MONTES**, cédula de identidad N° 19.231.867-K, nacido el 20 de junio 1996, soltero, inspector de la Policía de Investigaciones, domiciliado en Williams Rebolledo N°1799, comuna de Ñuñoa, declara:

*Interrogado por el Ministerio Público:* En términos generales, yo conozco que esto es una investigación por delito de secuestro, que estaba llevando a cabo la brigada de investigaciones policiales especial, en la que me desempeñaba hasta hace poco.

El oficial a cargo de esta investigación por el secuestro, es el inspector Christopher Amstein, subcomisario creo que en este momento. Los hechos habrían ocurrido a finales del año 2019, pero yo no participé directamente en las primeras diligencias y por tanto no participé en declaraciones de las víctimas. Yo me incorporo a las diligencias el día 3 de julio del año 2020, una diligencia en particular que fue la exhibición de un protocolo de reconocimiento fotográfico a una de las víctimas, junto al Inspector José Torres y el Inspector Christopher Amstein, en el domicilio de una de las víctimas que correspondía a Testigo reservado n° 2, a quien se le explicó en qué consistía la diligencia de acuerdo al protocolo establecido en conjunto con el Ministerio Público, es así, que junto al Inspector José Torres, procedimos a exhibirle dos sets fotográficos, con diez fotografías cada una, mostrándole una a una las fotografías, momento en el cual, en el set fotográfico consignado como B2, la fotografía número 8, la víctima Testigo reservado n° 1 reconoció a Roberto del Carmen Vásquez Nilo como uno de los participantes en el delito de secuestro del que fue víctima, como una de las personas que al momento del secuestro se subió al lado de él en el vehículo, y posteriormente se trasladó a los asientos traseros, y era el que llamaba telefónicamente a la pareja de Miguel. Esta diligencia quedó constatada en el informe policial número 503, del 15 de julio del año 2020.

Cuando me refiero a un imputado de nombre Roberto Vásquez, lo sé solamente por conversaciones que tuve con mis colegas, no participé directamente en las diligencias, pero se debió a una diligencia que realizó la Brigada de Homicidio Metropolitana, por delitos relacionados con ley de armas.

El día primero de mayo del año 2020, la Brigada de Homicidios Metropolitana, en la comuna de La Serena, realizó este procedimiento en búsqueda de uno de los imputados, Eliazer Parra Santibáñez, que también estaba relacionado con una investigación de ellos, con dos órdenes de detención pendientes por homicidio, y también estaba imputado en la investigación que llevaba la BIPE, por secuestro. En esta diligencia, el imputado Eliezer Parra Santibáñez se dio a la fuga, pero se detuvo a otra persona y a la vez se realizó un allanamiento al domicilio donde estaban pernoctando estas personas, y se encontraron armas de fuego, vestimentas con características similares a la corporativa de carabineros, munición y también cédulas de identidad, entre otras evidencias. Al identificar a estas personas de las cédulas de identidad, entre ellas apareció una de Roberto del Carmen Vásquez Nilo, cuyas características físicas correspondían a una de las personas declaradas por otra víctima, Víctor Miguel Orellana González. Esta víctima lo describió como un sujeto de cabello corto, negro y con canas.

En virtud de eso fue que seleccionaron los reconocimientos fotográficos para ambas víctimas, es así como llegan a la identidad de esa persona que se identificó como Roberto del Carmen, por las características morfológicas y por ser también compañero del otro imputado que era Parra Santibáñez.

*Interrogado por la defensa pública:* Aclara... yo solamente exhibí los set de reconocimiento fotográfico, la confección corrió por cargo del inspector Christopher Amstein, que llevó la investigación. Señala... la información de este allanamiento en un domicilio en La Serena, no la sabía antes de realizar esta diligencia de reconocimiento, yo solamente acompañé en ese momento a exhibir el reconocimiento que se me pidió, solo me enteré que esta persona mantenía cabello corto, negro con canas porque me lo señaló la víctima  
Testigo reservado n° 1 en el momento de realizar el reconocimiento

fotográfico, lo cual consta en el acta respectivo; en la descripción del imputado no dejé constancia, toda vez que ya había declarado previamente la víctima, y yo no tenía conocimiento de esa declaración, solamente le pregunté si había prestado declaración y me señaló que sí, por lo tanto, no hay constancia en el acta de reconocimiento que él describía a esta persona como una persona de pelo corto con canas, y desconozco el contenido de la declaración de Testigo reservado n° 1.- Lo que sí sé, que la declaración de Víctor Miguel Orellana González lo describe de alguna manera. La persona que dio la descripción de cabello corto con canas fue Víctor Miguel Orellana en su declaración, que yo tampoco tomé y tampoco conozco en detalle.

Agrega... es efectivo que cuando se realiza esta acta de reconocimiento hay una acápite de descripción de imputado, y se deben dar descripciones físicas de la persona que se va a reconocer, y estas características físicas se pueden dar en ese mismo momento o en una declaración anterior.-

Vuelve a reiterar.... desconozco el contenido de las declaraciones de Testigo reservado n° 1, y las características no están consignadas en el acta.

Adiciona... yo en particular no tuve relación con Roberto Vásquez Nilo, tampoco lo vi en persona, entonces no podría decir si lo reconozco, ya que fue una diligencia que hice hace cuatro años, y la fotografía N 8 del set B2, solamente la vi al momento de exhibírsela a la persona.

*Interrogado por la defensa privada:* Reseña... cuando digo que el señor Eliazar Parra era compañero del señor Vásquez Nilo, solamente me consta por lo que se mencionó en el informe del agregado de homicidios, que señalaba que en el domicilio del imputado, mientras se buscaba a Parra Santibáñez, se encontraron también la cédula de identidad de Vásquez Nilo, desconozco la relación que ellos habrán tenido en profundidad, puede que solamente hayan dicho que estaban relacionados de alguna forma.

## II.- **Documental:**

1. Informe paso por autopistas del vehículo placa patente HFYF-44 por Autopista Vespucio Norte el día 25 de octubre de 2019, donde se registra paso por los pódicos número 4, el día 25 de octubre de 2019, a las 13:59 horas, velocidad 32 kilómetros por hora, pódico número 6, 25 de octubre de 2019, a las 13:50 horas, velocidad 101 kilómetros por hora; pódico número 9, del 25

de octubre de 2019, hora 15:10:11 horas, velocidad 95 kilómetros por hora, que se corresponde con fotografía número 12 del Set N° 1.-

**2.** Dato de atención de urgencia N°18593975, del SAPU Bicentenario, de fecha 29 de octubre de 2019, que da cuenta de la constatación de lesiones de la víctima Víctor Manuel Orellana González, datos de atención médica, paciente acude a constatar lesiones. Sin carabineros, refiere que fue asaltado hace cuatro días por ocho hombres, refiriendo que fue golpeado en todas partes del cuerpo. Clasificación diagnóstica aporreo, golpe, patada, rasguños, torceduras, infligidos por otras personas. Exposición a fuerzas mecánicas animadas. Tipo de accidente: agresión. Prescripción médica, fecha de alta, el mismo día 29 de octubre de 2019, destino domicilio. Observación general: paciente en estables condiciones generales, afebril, hidratado, tolerando vía oral, turgencia y elasticidad conservada acorde a la edad. Pupilas isocóricas, mucosa nasal rosada, mucosa oral húmeda, estable, abdomen no doloroso, neurológico conservado. Se evidencia aumento de volumen en la región occipital izquierda, equimosis retroauricular, se evidencia lesión costrosa en cara izquierda, equimosis en la espalda, miembros superiores y en rodilla izquierda. No se indica tipo de lesiones.-

**3.** Poder de venta, de la Notaría Jorge Reyes Bessone, en relación al vehículo placa patente única HFYF-44, contenido en anexo 10 de Informe Policial 320 de la BIPE.- Es un poder de venta suscrito por don Carlos Iván Castro Caro, en representación de Cristian Santibáñez Valenzuela, donde se le confiere poder especial a doña Katherine Paola del Carmen Pino Fuentes, cédula de identidad 12.969.761, para que en mi nombre y en mi representación pueda ejercer todas las actuaciones judiciales contencioso administrativas, inclusive venderse, transferir y o cualquier otro requerimiento que tenga relación con el vehículo placa patente HFYF44, vehículo minibús año 2016, Hyundai H1, número de motor, color blanco, combustible diésel. Este poder de venta está suscrito con fecha 4 de diciembre de 2017.-

**4.** Carta de responsabilidad, de fecha 4 de diciembre de 2017, de la Notaría Jorge Reyes Bessone, en relación al vehículo placa patente única HFYF-44, contenido en anexo 10 de Informe Policial 320 de la BIPE.- Se indica doña Katherine del Carmen Pino Fuentes se responsabiliza a partir del 4 de

diciembre del 2017, de cualquier siniestro accidente o indemnización en perjuicio que pudiera producirse a terceros, en su persona física o bienes, con motivo del uso del siguiente vehículo: Hyundai HFYF44, color blanco, combustible diésel. Propiedad del vehículo, dice más abajo, Cristian Andrés Santibáñez Valenzuela. Fecha 4 de diciembre de 2017, San Miguel

**5.** Recibo de pago, de fecha 4 de agosto de 2017, de la Notaría Jorge Reyes Bessone, en relación al vehículo placa patente única HFYF-44, contenido en anexo 10 de Informe Policial 320 de la BIPE.- San Miguel, 4 de agosto de 2017, comparece Katherine Pino Fuentes y Carlos Alejandro Iván Castro Caro. Primero, don Carlos Alejandro Iván Castro Caro declara ser mero tenedor del vehículo Hyundai HFYF44, blanco, color diésel. Segundo, por este acto, doña Katherine Paola Pino Fuentes entrega la suma de 5.700.000 pesos en dinero efectivo, a Carlos Alejandro Iván Castro Caro. Tercero: En este acto don Carlos Alejandro Iván Castro Caro hace entrega del vehículo singularizado, a doña Katherine Paola del Carmen Pino Fuentes. Recibo pago, 4 de agosto de 2017, en la parte final del documento se indica que se autorizaron las firmas de doña Katherine Pino Fuentes y Carlos Alejandro Iván Castro Caro, en representación de Cristian Andrés Santibáñez Valenzuela, con fecha 4 de diciembre de 2017. Notaría Jorge Reyes Bessone.-

**6.** Copia de cédula de identidad y verificación de identidad TOC de Katherine Pino Fuentes, contenida en anexo 10 del Informe Policial 320 de la BIPE.

**7.** Carta de responsabilidad, de fecha 30 de noviembre de 2017, de la Notaría Jorge Reyes Bessone, en relación al vehículo placa patente única HFYF-44, contenido en anexo 10 de Informe Policial 320 de la BIPE, es una carta de responsabilidad, donde comparece Óscar Esteban Parra Orellana, indicando “me responsabilizo a contar del 30 de noviembre de 2017 de cualquier siniestro, accidente o daño e indemnización, que tenga relación con el vehículo placa patente HFYF-44. Hyundai Blanco, Diesel. 30 de noviembre de 2017

**8.** Recibo de pago y promesa de compraventa, de fecha 30 de noviembre de 2017, de la Notaría Jorge Reyes Bessone, en relación al vehículo placa patente única HFYF-44, contenido en anexo 10 del Informe Policial 320 de la BIPE.



recibo de pago y promesa de compraventa, 30 de noviembre del año 2017. Comparecen Cristian Andrés Santibáñez Valenzuela y don Óscar Parra Orellana. Primer punto, don Cristian Andrés Santibáñez Valenzuela señala ser dueño del vehículo Hyundai HFYF-44, H1 Blanco, Diésel; en el segundo punto, don Óscar Parra Orellana entrega la suma de \$5.300.000 pesos en dinero efectivo a Cristian Andrés Santibáñez Valenzuela, quien declara recibir conforme la totalidad del dinero. Tercer punto, don Cristian Santibáñez Valenzuela hace entrega del vehículo singularizado en el punto primero de este instrumento a don Óscar Parra Orellana, comprometiéndose a hacer la transferencia una vez alzada la prenda que pesa sobre el vehículo. Firma San Miguel, 30 de noviembre del año 2017.-

**9.** Poder de venta, de la Notaría Jorge Reyes Bessone, en relación al vehículo placa patente única HFYF-44, contenido en anexo 10 del Informe Policial 320 de la BIPE. Es suscrito en la notaría Jorge Reyes Bessone, San Miguel, de fecha 30 de noviembre del 2017. Poder de venta por el cual comparece Cristian Santibáñez Valenzuela y por este acto confiere poder especial amplio para don Óscar Parra Orellana y Carlos Alejandro Iván Castro Caro, para efectos de que en su nombre y representación, puedan ejercer todas las actuaciones judiciales, contenciosas, administrativas, inclusive vender, ceder, transferir y /o cualquier otro requerimiento que tenga relación con el vehículo Hyundai, Placa patente HFYF-44., color blanco, combustible.- Suscrito, el 30 de noviembre del 2017.

### **III.- Otros medios de prueba:**

**1.** Set fotográfico N°1 compuesto por 12 fotografías e imágenes contenidas en Informe Policial N°648, fotografía número 1, corresponde a una captura de pantalla de Maps, en la que se marca con rojo calle Cauquenes 6625; fotografía número 2, se observa el frontis de un local comercial; fotografía número 3, se aprecia el frontis del local comercial, color rojo, con distintos letreros y banderas; fotografía número 8, se observa zona rural, camino de tierra y unos árboles; fotografía número 9, muestra un camino de tierra con árboles en los costado; fotografía número 10, zona aparentemente rural, parece ser sitio eriazo con un cerco de madera y alambre; fotografía número 12, muestra una tabla con celdas que indican concesionaria Vespuccio Norte,

Pórticos 1,2,3,4,5,6,9 y 17, patente HFYF-44, de fechas 25 de octubre 2019, y un pórtico número 3 de fecha 28 de octubre de 2019, con distintos horarios y velocidad, específicamente pórtico 4, 13:59 horas, velocidad 32, pórtico 6, 13:50 horas, velocidad 101 y pórtico 9, velocidad 95; fotografía número 13, se observa el frontis de un vehículo tipo furgón, blanco, placa patente HFYF-44; fotografía número 14, se observa la parte posterior del mismo vehículo de foto anterior, con una abollada en su parte trasera; fotografía número 15, captura de pantalla de maps, donde se observa el plano de una ciudad, con trazo azul que une dos puntos equidistantes; fotografía número 16 y 17, muestra un trazo en color azul, que une dos puntos equidistantes, uno de sus extremos en un plano de ciudad y el otro extremo en un sitio erial.-

2. Set fotográfico N°2, compuesto por 15 fotografías que dan cuenta de las lesiones sufridas por la víctima Víctor Orellana Gonzalez; la fotografía número 1; muestra a un sujeto de frente, con torso desnudo; fotografía número 5; muestra costado izquierdo del pómulo una lesión con restos de sangre y costras; fotografía número 6; evidencia con mayor ampliación la misma lesión en el pómulo, descrita en la foto anterior; fotografía número 7, se aprecia la parte posterior de la cabeza, aumento de volumen; fotografía número 8, se observa la parte posterior de la cabeza con lesiones de tipo erosivas hacia abajo; fotografía número 9, muestra la espalda de una persona, con algunas lesiones todavía enrojecidas; fotografía número 10, muestra diversas lesiones en la zona de la escapula; fotografía número 11, corresponde a la zona posterior de un brazo izquierdo que muestra una lesión; fotografía número 12, evidencia un brazo izquierdo de una persona, donde se observan hematomas; fotografía número 13, se ve parte del codo del brazo izquierdo, que presenta una lesión con cicatrización; fotografía número 14, corresponden a los antebrazos, que muestra heridas enrojecidas en la zona de las muñecas, de manera perpendicular a los brazos; fotografía número 16, se puede observar la zona de la muñeca que mantiene una lesión; fotografía número 17, se ven los antebrazos con heridas de carácter abrasivas en la parte de las muñecas; fotografía número 18, misma foto anterior, lesión cubriendo casi toda la zona del antebrazo, zona de las muñecas, enrojecida; fotografía número 19,

antebrazo zona posterior, justo bajo la muñeca se observa una lesión enrojecida.

**3.** Set fotográfico N°3, compuesto por 5 imágenes que dan cuenta de fotogramas de cámaras de seguridad de fecha 25 de octubre de 2019, donde se aprecia: fotografía N°1 a N°5, se aprecia un pasaje y entrando un furgón blanco, con logo Hyundai y su placa patente.

**4.** Un CD N.U.E. 5982830 (N°9), que contiene un video de 59 minutos con 58 segundos, fecha 25 de octubre de 2019, hora de la cámara 13:21:50 horas, el cual muestra un furgón blanco con vidrios laterales polarizados, la parte de atrás está chocada, que coincide con el vehículo involucrado en el delito.

**5.** Un CD N.U.E. 5982835 (N°10), que contiene un video de fecha 25 de octubre de 2019, 13:37:41 horas, muestra el furgón placa patente delantera HFYF44, vidrios polarizados, entrando en un pasaje.-

**6.** Un CD N.U.E. 5982846 (N°12), que contiene dos fotografías, N°1, muestra la parte posterior del vehículo placa patente HFYF-40, tipo furgón, blanco, con una abolladura en su parte posterior derecha; N°2, mismo vehículo que muestra la foto anterior, pero tomada con una visión del lado izquierdo del furgón, donde se vuelve a observar la patente, la abolladura, y muestra los vidrios laterales polarizados.

**7.-** Cuatro CD N.U.E. 6199309 (N°15), que contiene conversaciones telefónicas, progresivos de los números de teléfono número 935990431, progresivo 3766, de fecha 9 de octubre del 2020, 50 segundos, dos mujeres conversan, quien usaba el teléfono era Alejandra, que hablaba con otra mujer cosas cotidianas; progresivo 3915, del 11 de octubre de 2020, 50 segundos: Alejandra habla con Jorge; progresivo 1560, del 19 de septiembre de 2020, corresponde a Alejandra habla con otra mujer.- Teléfono número 946106834, tres progresivos; el 4460 de fecha 16 de octubre de 2020, se escucha voz masculina, que llaman de Movistar y le indican que tiene dos chips para entregar en su domicilio de Puchuncaví, le da las instrucciones para llegar a una parcela donde vive; progresivo 4518, del 16 de octubre de 2020, 43 segundos, hablan dos mujeres cosas comunes, y quien utiliza el número es Alejandra, le dicen Ale; el 2475, del 29 de septiembre de 2020, 40 segundos, conversan dos mujeres, y el teléfono es usado por Alejandra

**SEPTIMO:** Que la defensa pública del imputado **ROBERTO DEL CARMEN VÁSQUEZ NILO**, rindió la siguiente prueba:

I.- **Testimonial**, consistente en la declaración de testigos, quienes previamente juramentados y exhortados a decir verdad, depusieron en los siguientes términos:

1) **ALEJANDRA BELÉN GONZÁLEZ NÚÑEZ**, cédula nacional de identidad N° 16.698.338-K, nacida el día 11.03.1988, soltera, asesora de hogar, domiciliada en Callejón Ruperto Vinagre, Sitio 1, Puchuncaví, declara: *Interrogada por la defensa pública:* Con Roberto somos pareja hace 18 años, tenemos tres hijos. Sabe el motivo del juicio, el 25 de octubre de 2019. Viajamos a Valdivia de Paine a buscar a mi mamá, salimos de Puchuncaví en la mañana y nos devolvimos como a las 7 de la tarde.- El 19 de octubre veníamos del sur con Roberto, mi mamá se quedó con mis dos hijos en Puchuncaví, pero se acercó a Valdivia de Paine con los niños, y se quedó con su pareja Cornejo, y nos devolvimos a Puchuncaví. El 25 de octubre fuimos a buscar a mi mamá.-

El 25 de octubre salimos como a las 10 de la mañana y estuvimos hasta como las siete de la tarde. En el año 2019 teníamos teléfonos celulares de la compañía WOM, cada uno teníamos un celular, Roberto el de él, yo el mío y Angélica el de ella. Todos vivíamos en Puchuncaví, mi mamá María Angélica, Roberto, mis hijos Benjamín, Amaro, Cristóbal y yo. No me acuerdo los números.- Después nos ofrecieron otra mejor promoción movistar, octubre de 2020, nos ofrecieron y llegaron los chips a mi casa e hicimos la portabilidad. En el 2019, en el año 2019 Roberto Vásquez Nilo no tenía canas.-

Agrega... que cuando la llamaron de fiscalía declaró lo mismo en relación al día 25 de octubre.-

*Interrogada por el Ministerio Público:* En relación al 25 de octubre... llegamos a Valdivia de Paine en la mañana y nos fuimos a las 7 de la tarde, estuvimos todos (Roberto, hijos, mamá).

En relación a los teléfonos, Roberto 935690431 era de Roberto, 946106834 es era el mío, 966024476, era de mi mamá, María Angélica. Esos teléfonos eran de WOM, y estábamos todos juntos en el año 2019 en Valdivia de Paine.- Con mi mamá nos comunicamos en la misma casa verbalmente.

En Valdivia de Paine estuvimos en la misma casa o al frente de la casa con mi hermana.-

Frente a la pregunta del fiscal, respecto de cómo explica las 26 llamadas ese día con su mamá.... No quiere responder, luego dice que no recuerda, no sigue declarando.-

## II.- Otros medios de prueba:

1.- Set de cuatro (4) fotografías, contenidas en el informe policial n° 215, de fecha 22 de marzo del 2021, elaborado por los testigos del Ministerio Público, Subinspector de la Policía de Investigaciones de Chile Christopher Amstein Ojeda, junto con el Inspector de la Policía de Investigaciones de Chile Matías Paredes Guerrero.

Fotografía N°1, muestra un mapa de Chile, con localidades entre Los Vilos y Puchuncaví, marcándose en globos azules Los Vilos, La Ligua y Puchuncaví.-

Fotografía N°2, muestra un teléfono central marcado en círculo rojo que corresponde al número 56935990431, unido mediante fechas a los números 8 y luego al número 56962567141, al número 3, luego al número 5697653887, al número 2 y luego a los números 56957497661 y 56966024476, al número 5 y luego al número 56956673106, al número 1 y luego a los números 569534244, 569582555555187, 56963354025, 56972950070.-

Fotografía N°3, muestra un mapa en el cual se observa un río, puente Valdivia de Paine, y un globo azul cercano a Viveros Valdivia de Paine.

Fotografía N°4, muestra un teléfono central marcado en círculo rojo que corresponde al número 56966024476, unido mediante fechas a los números 4 y luego al número 56989047574, al número 22 y luego al número 56946106834, al número 2 luego a los números 56935990431, 5669074764, 6959693162, 562237271630, 56945318660, 56977998808.-

**OCTAVO:** Que la defensa privada del imputado **ELIAZAR ESTEBAN PARRA SANTIBÁÑEZ**, rindió la siguiente prueba:

I.- Testimonial, consistente en la declaración de un testigo, quien previamente juramentada y exhortada a decir verdad, depuso en los siguientes términos:

1.- **NICOLE JAZMÍN PEÑA ARAVENA**, cédula nacional de identidad 17.732.173-7, soltera, comerciante, domiciliada en calle Álvarez N°13.995, comuna de Lo Barnechea, quien declara:

*Interrogada por la defensa privada:* En octubre de 2019, vivía en el mismo domicilio antes dado, me dedicaba al comercio de venta de ropa de temporada, vivía con mi hija, mi mamá y Eliazar Parra, con este último somos pareja desde abril de 2017 hasta hoy, y siempre hemos vivido juntos. Se de Katherine Pino, pero nunca la ha visto y no tengo relación con ella, Eliazar tiene hijos en común con Katherine, pero durante todo el tiempo que vivimos juntos, no tiene ningún tipo de relación con ella ni con sus hijos.- Eliazar tiene los ojos color café, y nunca ha visto que Eliazar tenga vehículos tipo furgón.-

*Interrogada por el Ministerio Público:* Asiente...si, desde agosto de 2021 que Eliazar está privado de libertad hasta esta fecha. Agrega... Katherine es una antigua pareja de Eliazar, no sé cuántos hijos tiene, parece que dos, es que nunca hemos mantenido una relación con ellos, entonces no lo recuerdo.

En relación a Eliazar Austin Parra Pino, Zoe y Asmara Parra Pino, no los conozco, no sabía que eran hijo de Eliazar, porque nunca he tenido ninguna relación con ninguno de los hijos de Eliazar. A Lía Eleonora Parra Pino, no la conozco, ni a ningún hijo de Eliazar, y no sé si ella nació el 6 de septiembre del año 2019, sería diferente si está reconocido, porque Eliazar no tiene ningún hijo reconocido legalmente, solamente están inscritos por las madres.

**NOVENO:** Que el Ministerio Público en su alegato de clausura, señala que tal como se indicó el pasado día que comenzó el respectivo juicio, la prueba presentada fue suficiente para dar por acreditada la existencia del delito, así como también la participación que a los imputados les correspondió en estos hechos. Se había adelantado en el respectivo alegato de apertura, cómo se produjo la dinámica y la prueba que se ha presentado ha sido conteste con esa oferta realizada por el ente persecutor, en cuanto a que las víctimas se encontraban en el frontis de una botillería en la comuna de Cerro Navia, que en un momento determinado llegaron dos vehículos y contra su voluntad lo suben a uno de los vehículos, el que tenía la característica de ser un furgón color blanco con vidrio polarizado.

Desde el primer minuto, cuando se da la información a los respectivos funcionarios policiales, se indica respecto de la dinámica de los hechos y en este sentido el funcionario policial, Michel Montesinos Barrera, fue bastante

claro respecto de cómo es que llegan al lugar, identifican el lugar, dan cuenta en este caso de que dos personas habían sido privadas de su libertad, se entrevistaron con vecinos que estaban en el sitio y le empiezan a entregar antecedentes respecto de cómo habría ocurrido; surgiendo el primer dato relativo a las características en este caso del furgón, color, vidrios, así como también que su placa patente terminaba en 44, siendo el punto de partida.-

Posteriormente se produce la liberación de estas personas, dejadas en libertad prácticamente dos horas después de que ocurrió su sustracción, uno de ellos se encontraba bastante golpeado, la víctima Víctor Orellana, y cuando ya personal de la BIPE se hace cargo del procedimiento, hacen unas primeras entrevistas, tanto con don Víctor como con Testigo reservado n° 4, dan cuenta de la secuencia de los hechos, de que recibió llamada extorsiva en la que se solicitaban 10 millones de pesos, las características de las lesiones que presentaba la víctima don Víctor Orellana, las cuales fueron fotografiadas y corroboradas con el respectivo informe de lesiones.. Además, hubo un primer acercamiento respecto a la versión de los hechos ese mismo día 25 de octubre y quedaron citados para el día 28 de octubre, entregando declaraciones mucho más acabadas y detalladas respecto a cómo habían ocurrido los hechos.

Don Víctor entrega declaraciones respecto de la dinámica, los llamados extorsivos, los golpes que había sufrido, así como también el lugar donde fue dejado junto con Cristian, y también se entrega información respecto a las características de los sujetos, básicamente de tres sujetos, y así como también las funciones que estos estaban cumpliendo dentro de esta actividad y que realizaron respecto de su persona. Los funcionarios policiales dieron cuenta, de cómo es que se entrega información respecto del furgón, a través de una fotografía que la pareja de la víctima entrega a los funcionarios policiales, y éste es el primer hito de esta investigación, que fue la identidad del vehículo en el cual las víctimas fueron secuestradas, con eso se inicia todo un proceso de validación de nuevos datos para verificar si efectivamente esta versión era concordante con lo que estaban señalando las víctimas, se encuentra y se logra obtener, por ejemplo, de la autopista de Vespucio Norte, los recorridos del vehículo, que no es menor, es un dato concreto y objetivo, que da cuenta de que efectivamente hay pasadas por los pódicos 4 y 6, que da cuenta de que

van en dirección al poniente en horarios que van entre las 13:50 y 13:59 horas, cuando pasan por el primero de los pódicos iban a una velocidad aproximadamente de 100 kilómetros por hora, que es lo habitual de una carretera cuando uno se desplaza, pero el siguiente pódico ya tenía una velocidad de 30 y tantos kilómetros por hora, que da cuenta de una velocidad que se tiene en un vehículo para efectos de poder salir de la carretera y tomar, en este caso, la salida hasta el sector de Noviciado; y junto con ello, y concordante con el relato que entregan las víctimas, nuevamente se registra acceso a la carretera, pero con un pódico con dirección contraria, hacia el oriente, en este caso me refiero al pódico número 9, y que era prácticamente a las 15:15 horas, lo cual concuerda con este periodo aproximado de dos horas de cautiverio en el cual los imputados habían mantenido a las víctimas.

Junto con ello, y para hacer una precisión respecto del desplazamiento de este vehículo, es que se obtienen cámaras de seguridad, tanto en el sector de Mapocho, Cerro Navia y Renca, que coinciden con el vehículo anteriormente descrito, junto con las fotografías que se habían acompañado; aunado a que los funcionarios policiales confeccionaron un mapa que da cuenta de la trayectoria probable, dado los pasos tanto por Mapocho como por el otro domicilio de Renca, así como también por la autopista para llegar hasta el sector de Noviciado.

Luego, una vez que se obtiene la identidad del vehículo secuestrador por decirlo de alguna manera, la trayectoria del vehículo, la ida y vuelta, se ubica a su propietario que tenía domicilio en la comuna de Antofagasta, quien dice que este vehículo lo había vendido en el 2017, interviniendo en su venta una automotora en la comuna de Lampa y otra en la comuna de San Miguel, es como se llega al nombre de la doña Katherine Pino, cuyos tres últimos hijos eran de Eliazar Parra, se verifican los datos de esta persona, llamando la atención que tenía dos células de identidad con la misma fotografía, que da cuenta que efectivamente era alguien que estaba tratando de eludir la acción de la justicia, toda vez que además tenía órdenes de detención pendientes por un homicidio y otra causa por un delito de secuestro, ya que los datos se comparten, es cuando aparece la BH en el caso de La Serena, dan cuenta de la búsqueda de esta persona por la causa del delito de homicidio, y se hace una



entrada de registro en dicha comuna, no encontrándose en ese momento al señor Eleazar Parra, pero se encuentran antecedentes respecto de los sujetos que podían tener participación junto con él, y que en la práctica sí tuvieron participación con él, toda vez que a esa diligencia, dio origen a una causa por delitos a la ley de Control de Armas, así como también la circunstancia de tener placas o vestuarios identificatorios de personal de carabineros, es el momento en el cual se da con la identidad de Roberto Parra Nilo, coincidiendo respecto de ambas personas, las características físicas que las víctimas habían entregado, y es por ello que se hacen reconocimientos fotográficos en tiempos y lugares diversos, ya sea con don Víctor Orellana, Testigo reservado n° 4, y a Cristian, que también había sido ubicado durante el transcurso de la investigación.

En esos reconocimientos realizados en tiempos y lugares distintos, arrojaron resultados positivos respecto a los reconocimientos de ambos importados por parte de ambas víctimas, y con la particularidad de que esos reconocimientos, los sitúan a ambos realizando las mismas conductas, que uno era el chofer y otro era el sujeto que se mantuvo la mayor parte del tiempo al lado de las víctimas. Es así, que Testigo reservado n° 4 reconoció sólo a una de las personas, a Eliazar Parra, lo que da cuenta que las víctimas y testigos no se confabularon para reconocer a una u otra determinada persona, sino que simplemente, a través de la percepción que es particular y que tiene cada persona respecto a los hechos, unos sí pudieron reconocer y otros no pudieron reconocer.

En este juicio también se logró contar con la declaración de testigos civiles que dan cuenta de los hechos, me refiero a doña Eva y a Testigo reservado n° 2, llamada “Lula”, quien es la madre de Cristian, que dio cuenta también de los hechos, incluso Cristian, que pese a todo, aun cuando habíamos anunciado que no iba a venir al juicio, finalmente la testigo Testigo reservado n° 2, fue la que terminó por convencerlo y llegó, no obstante, lo reacia que estaba la víctima respecto a entregar su versión de los hechos, señaló puntos bien relevantes; uno, que efectivamente había habido un secuestro; dos, que lo habían llevado contra su voluntad a un lugar determinado; tres, que se había

pedido una cantidad de dinero; cuatro, que posteriormente le habían exhibido fotografías.

Cree el Ministerio Público que estos antecedentes, sí son suficientes para dar por acreditada la existencia del delito, así como también la participación que estos imputados han tenido en los hechos.

En cuanto a lo planteado por la defensa de Roberto Vásquez Nilo respecto de la falta de participación, al Ministerio Público le parece que al tribunal le quedó ultra claro lo indicado en las conclusiones señaladas en el informe 215 de la Policía de Investigaciones, donde la Policía luego de realizar los respectivos análisis de los teléfonos, llegó a las conclusiones “ que a través del análisis de los equipos telefónicos, alrededor de las 13:30 horas, cuando ocurrió el hecho investigado, estas personas estaban posicionadas en un lugar distinto al sitio del suceso”, y por ello, consideraban que no era necesario o que no había antecedentes suficientes para pedir una orden de detención. Sin embargo, esa fue la opinión de los funcionarios policiales, pero la opinión del fiscal que está presente en juicio y que estaba a cargo de la investigación, al ver los antecedentes se percató que había un error, no es que los teléfonos los posicionan en lugares distintos, sino que había un teléfono que no lo posicionaba en ningún lugar, que era el que terminaba en 431, toda vez que ese teléfono no marcaba ninguna antena hasta las 17:46 horas, entonces, evidentemente, como fiscal a cargo decidió seguir con la causa adelante, toda vez que definir la decisión respecto de sí formalizar o no a una persona, es del Ministerio Público, y finalmente no se pidió orden de detención porque se decidió la formalización y los imputados en ese intertanto, ya habían sido detenidas por la causa de La Serena.

Entonces, esa teoría planteada por la defensa de don Roberto Vásquez, respecto de que estos teléfonos los ubicaron en lugares distintos, no es así, toda vez que hay un teléfono que no tenemos la ubicación que es el 431. Por otra parte, quedó claro que esos teléfonos, sobre todo el 431 y el 834, eran utilizados indistintamente tanto por Roberto como por su pareja. También quedó claro, más allá de la declaración que prestó la última testigo, que pudo ser un poco acomodaticia, de que hubo al menos dos ocasiones en las cuales se ha dado cuenta de compras de chips, y que, a juicio del Ministerio Público,

daban cuenta en definitiva, de que esos tres teléfonos que estaban inscritos en WOM, no eran los únicos teléfonos que se utilizaban por parte del imputado a la fecha de los hechos. Incluso, la declaración de su pareja Alejandra, trae una versión que también se contradice con la misma antena y las fotografías que se exhibieron de la antena, ella dice que estaban juntos todos en Valdivia de Paine, cuando es claro y evidente que el teléfono que terminaba en el 834, ese día 25 de octubre, durante todo el día marcó las antenas del sector de Puchuncaví, límite entre quinta y cuarta región; evidentemente no estaban todos en Valdivia de Paine, había otra persona utilizando ese teléfono en el sector de Puchuncaví, o la persona efectivamente estaba en Puchuncaví y no en Valdivia de Paine.

Por eso cree el Ministerio Público que los antecedentes han sido suficientes para dar por acreditada la existencia del delito, así como también la participación de los imputados en los mismos.

**DECIMO:** Que la defensa **Roberto Vásquez Nilo** en su alegato de clausura, señala que tal como se planteó en la apertura el día lunes, no se cuestiona la existencia del delito que trajo el Ministerio Público a juicio oral, sino que únicamente cuestionan la participación de su representado en los hechos, por insuficiencia probatoria en virtud de los siguientes puntos.

El primer punto dice relación en cómo se vincula o se llega en la investigación a vincular a su representado, ya que lo es a propósito de otro procedimiento donde está al parecer involucrado el coimputado Elías Parra, porque la verdad que nada se dijo respecto a ese procedimiento con certeza, para ver si efectivamente está involucrado, encuentran varias cédulas de identidad, estimando los funcionarios que podrían referirse a compañeros de delito de este sujeto. Dentro de esas cédulas había una que coincidía con las características que aludían las víctimas en su declaración. Pero había una especial característica que fue la que le llamó la atención, y era que tenía el pelo con canas, y esa es la primera deficiencia del Ministerio Público, ¿Por qué no se incorporó como medio de prueba la cédula de identidad de su representado que encontraron en este procedimiento en La Serena?... Era importante, porque precisamente para establecer que en esa época su defendido aparecía con canas, para ser coincidente con lo que habían

expresado supuestamente en ese momento las víctimas. Si el tribunal lo ve ahora, también como señalaron algunos funcionarios a los que les consultó la defensora, el día de hoy su representado no se ve con canas, y en virtud del tiempo transcurrido, debía ser al revés, verse con más canas, efectivamente, si una persona en el año 2019, hace 5 años atrás tiene canas, lo lógico es que 5 años después tenga más canas, y no al revés. Podría argumentar la Fiscalía que se tiñó, pero lo cierto es que únicamente eso sería una especulación, lo importante es que la Fiscalía es el encargado de acreditar la participación y acreditar los puntos de prueba, que en este caso no se acreditó dado que no se incorporó esta cédula de identidad entregada en ese procedimiento.

Otra deficiencia en este juicio oral, dice relación con que no se presentó a declarar la víctima don Víctor Orellana González, fundamental para poder establecer la participación mediante un reconocimiento. Sí declaró la segunda víctima don Testigo reservado n° 1, ya las preguntas de la otra defensa en cuanto si pudiera reconocer a estas personas, sí podría decir si corresponde a las personas que le aprendieron el 25 de octubre del 2019. La víctima no reconoció a nadie en la sala.

Otro punto importante, la testigo que también dice que habría visto a estos sujetos a rostro descubierto, Testigo reservado n° 4, desde un inicio de hecho del procedimiento, ella señala que no puede reconocer a su representado como partícipe de los hechos, así se lo dijo a los funcionarios policiales y también es relevante señalar que la audiencia de este juicio oral tampoco lo pudo reconocer.

Por tanto, entiende la defensa, al menos respecto a la participación, no hay antecedentes suficientes de la prueba incorporada por la Fiscalía para establecer la misma. ¿Qué va a decir la Fiscalía?, hay un reconocimiento fotográfico previo, que es lo que está señalando al momento en donde señalaron que lo reconocían, pero falta algo fundamenta, las características físicas, ya que las entregadas supuestamente por las víctimas no se condicen con la realidad de su defendido, ya que no tiene el pelo cano, que era lo distintivo y tampoco la tez clara, como se dijo, sino más bien un sujeto moreno. Sumado, a que una de las víctimas no se presentó a declarar en juicio oral y la otra no lo reconoció en estrado.

Los funcionarios que participaban en la diligencia del reconocimiento tenían totalmente conocimiento de la persona que debía aparecer y que debía ser reconocida en el Set de reconocimiento fotográfico. Es más, sabían y relataron este procedimiento y de cómo se había llegado a la identidad de Don Roberto Vásquez Nilo. En ese sentido, también le parece a la defensa que no tenían la imparcialidad necesaria para realizar esta diligencia.

Otro punto, dice relación con la teoría alternativa de la defensa, que se planteó con la declaración del imputado y una testigo, en cuanto a que él no se encontraba ese día en el lugar del sitio de los hechos, sino que en la comuna de Valdivia de Paine y luego en Puchuncaví.

Los funcionarios policiales encargados del caso, don Matías Paredes y Christopher Amstein, concluyeron que las interceptaciones telefónicas de los teléfonos asociados a Don Roberto Vásquez Nilo, que los dos primeros, el terminado en 834 y el terminado en 431, lo usaban indistintamente su representado o bien su pareja, ninguno de ellos se pudo establecer la vinculación ni con las víctimas del hecho, tampoco con el coimputado Eliazar Parra o bien con la que era supuestamente su pareja Katherine Pino. El teléfono 834, tuvo llamadas el día 25 de octubre en los horarios de la ocurrencia del delito con el teléfono de la suegra de su defendido, y la antena que se conectó a ese teléfono arrojaba otro lugar, y el segundo dice relación con que el día de los hechos también arrojaba otra comuna, Valdivia de Paine.

El fiscal hace alusión que se encontraban todo el día en ese lugar, pero esa información no se entregó en este juicio oral, se entregó que ese teléfono en algún momento arrojó esa ubicación, pero nunca se habló de que estuvo todo el día en Puchuncaví, y el otro teléfono todo el día en Valdivia de Paine. Es relevante esta información, debido a que eso es lo que trató de dejar claro la defensa, que en este último informe de investigación, el oficial de caso dice que no habían antecedentes suficientemente fundados para solicitar la orden de detención, porque los tráficos de datos de los equipos fueron posicionados en un lugar distinto y que pese al reconocimiento, porque ellos sabían que los habían reconocido, aun así no habían antecedentes suficientes contra Roberto Vásquez Nilo. Ahora, el oficial trata de argumentar que lo que él quería decir era que no se le puede atribuir un teléfono específico y que eventualmente

estas personas podrían andar con otros teléfonos. Nuevamente, especulaciones, debido a que quien debe probar esta información es la Fiscalía y no se pudo probar, no porque no se pueda probar que efectivamente no está usando un teléfono, lo va a colocar de manera inevitable en el sitio del suceso.

En este sentido, la prueba que presentó el Ministerio Público es insuficiente para dar por acreditada la participación de mi representado e insistimos en la absolución.

**DECIMO PRIMERO:** Que la defensa de **Eliazar Parra Santibañez**, en su alegato de clausura señala que confirma la tesis que se anunció en el alegato de apertura, en el sentido de que el señor Parra no tiene ningún tipo de participación en los hechos. Primero, resulta indubitado que el día 25 de octubre de 2019, un grupo de ocho sujetos concurren a la Botillería “Las Socias”, descienden y secuestran a las víctimas Víctor Orellana y Testigo reservado n° 1. Resulta también indubitado el tránsito del vehículo, y las lesiones que les provocaron. Sin embargo, lo que no resulta probado es la participación de Eliazar Parra Santibañez, y esa falta de prueba tiene que ver con un error argumental y probatorio en el que incurre el Ministerio Público, ya que utiliza declaraciones para imputar la responsabilidad y participación de Parra.

Sin embargo, Christopher Amstein, oficial de caso, sostiene, cuestión que también fue confirmada por los testigos que concurren al estrado, que son tres las personas que ven los rostros descubiertos de los ocho sujetos. Esas tres personas son Testigo reservado n° 4, la víctima Víctor Orellana y Testigo reservado n° 1, pero Testigo reservado n° 1 y Testigo reservado n° 4 declaran no reconocer a Parra, como una de las personas que intervinieron en los hechos, y ninguno señaló ser objeto o haber sido objeto de algún tipo de amenaza o presión, e incluso más, el Ministerio Público señaló que Testigo reservado n° 1 habría demostrado algún tipo de resistencia a concurrir, cuestión que tampoco fue confirmada en la declaración que se prestó ante el Tribunal. . Sobre ello, el Ministerio Público no se hizo cargo de la contradicción, era resorte del persecutor dar cuenta de por qué se había producido la contradicción y en el aparente cambio de reconocimiento.-

Segunda cuestión probatoria, las descripciones físicas de Eliazar Parra Santibañez. Cabe consignar que el testigo Alexis Fernández, consigna como descripciones de uno de los sujetos en referencia a Parra Santibañez, que tendría los ojos verdes. El testigo Christopher Amstein señala que Víctor Orellana habría señalado como descripción de Parra Santibañez, que tendría los ojos claros, cabello negro, tez clara, 35 a 40 años; la Testigo reservado n° 4, cuando no reconoce a Parra, agrega que el sujeto tenía barba y era moreno. En particular, la testigo Nicole Aravena, al preguntarle qué color de ojos tiene Eliazar Parra, señala que su color de ojo es café oscuro.

De esa progresión sobre las descripciones, cabe concluir, que no se refieren a Parra, y que por el contrario, el set confeccionado por el señor Christopher Amstein se hizo sobre la base de inferencias que en rigor, no tenían ningún asidero fáctico. Tercer punto, las inferencias, resulta bastante explícito el testimonio del testigo Matías Paredes Guerrero, quien se explaya y utiliza de manera recurrente la expresión inferencias, y esta forma de proceder argumental es determinante en la confección del set fotográfico. Esa confección se hizo sobre la base de las descripciones que se derivan de, o se habrían derivado, de las primeras declaraciones de las víctimas, y es por ello que se inserta dentro de ese set fotográfico a Eliazar Parra, sin embargo, no tiene otro asidero factual ni probatorio que la simple intuición de los oficiales que intervienen en el caso.

Cuarto punto, la relación con Katherine Pino Fuentes, el Ministerio Público intenta ligar a Katherine Pino Fuentes con Eliazar Parra, a partir de una serie de documentos que fueron incorporados el día de ayer; sin embargo, si uno los revisa, es una suerte de incoherencia jurídica donde, de acuerdo al principio *Iura novit curia*, la inscripción del vehículo estaba en nombre de un señor Santibañez Valenzuela, con domicilio en la ciudad de Antofagasta. Luego hay una serie de documentos que tienen que ver con el otorgamiento de un poder de venta a Katherine Pino. Luego hay una declaración de responsabilidad por parte de Katherine Pino por un derecho de uso, y este derecho no implica disposición, sino percepción de los frutos. Luego hay una promesa de compraventa de un señor Santibañez a un señor Castro. Finalmente, hay un pago de precio que el señor Castro, que era dueño de la

automotora de San Miguel, recibe como mero tenedor. En rigor del análisis de los documentos, no es posible establecer que Katherine Pino tenía el auto a su disposición en el año 2019. Todas cuestiones que son irrelevantes para la determinación de la responsabilidad de Parra Santibañez, salvo uno, que tiene que ver de nuevo con este ejercicio y la recurrencia en el uso de inferencias. El Ministerio Público utiliza una forma argumentar circular, Katherine Pino tenía el auto porque estaba vinculado a su representado, y éste participa de los hechos porque estaba vinculado como pareja a Katherine Pino, fuera de esa argumentación circular, no hay ningún hecho, ninguno.

Finalmente, el fiscal le pregunta a la testigo Nicole Aravena por tres hijos en común que habría tenido o que tendría el señor Parra con Katherine Pino, que esos tres hijos sentarían o le permitirían sostener que existiría un vínculo al menos al año 2019, y así menciona tres hijos, Eliazar Austin, Zoe Asmara y Lía, que habría nacido en septiembre del año 2019. Sin embargo, de acuerdo a la información suministrada por el Registro Civil, los dos primeros hijos del año 2007-2009, aparece Parra como el padre, sin embargo en el caso de Lía, no es Parra Santibañez quien aparece como padre. Esta omisión, da cuenta de manera absoluta, del error argumental del Ministerio Público, sobre la base de una inferencia, atribuye responsabilidad, porque entiende que su defendido, como es una persona que tiene un prontuario amplísimo, entiende que tiene responsabilidad en los hechos. Por lo mismo, la relación con Katherine Pino a 2019, era simplemente a través de la filiación de sus dos primeros hijos, lo que nos permite sostener que Parra Santibañez no ha tenido participación en estos hechos, y sobre él debe expedirse una sentencia absolutoria.

En su réplica señala; sobre La Serena, de una lectura somera de la sentencia, el tribunal establece que no fueron coimputados, es decir, de haber sido condenados en una misma sentencia, no significa que entre ellos haya habido relación. De hecho, el sentenciador en La Serena se cuida de establecer que no hubo coautoría. Luego, utilizando la misma base argumental que utiliza el Ministerio Público para sostener por qué cree que no vino el señor Víctor Orellana, mediante averiguaciones que la defensa efectuó en la calle Cauquenes, el señor Víctor Orellana estaría siendo investigado por un delito



relacionado al tráfico de drogas y sobre él habría una orden de detención. Es decir, el señor Víctor Orellana sí tenía miedo, pero tenía miedo a quedar detenido.

En relación al pago que consta en los documentos acompañados por el Ministerio Público, es cosa de analizar de nuevo los documentos, se hace sobre la base de responsabilidad por daños derivados del derecho de uso, refiriéndose al artículo 824 del Código Civil, respecto a bienes muebles dice relación con la percepción de frutos y por último, en relación al apellido de Lía, que es Parra. Parra no parece ser un apellido tan poco frecuente en Chile, y bastaba revisar el certificado.

**DECIMO SEGUNDO:** Que tal como lo señalaron las defensas en sus respectivos alegatos, no fue discutido el hecho que “ El día 25 de octubre de 2019, aproximadamente a las 13:30 horas, mientras las víctimas Víctor Miguel Orellana González y Testigo reservado n° 2, se encontraban en el local comercial botillería de nombre “La Socia o Las Socias”, ubicada en calle Cauquenes N° 6625, comuna de Cerro Navia, llegaron dos vehículos, de los cuales descendieron varios sujetos, que se identificaron como funcionarios de Carabineros, quienes portando elementos con apariencia de arma de fuego y sus rostros descubiertos, le señalaron a las víctimas que realizarían un procedimiento por droga, luego los obligaron a subir en contra de su voluntad a un furgón, marca Hyundai, modelo H1, color blanco, placa patente única HFYF-44, para luego trasladarlos por diversas arterias y autopistas de la Región Metropolitana, manteniéndolos retenidos contra su voluntad, siendo liberados posteriormente en el sector de Noviciado, cerca de la laguna Caren, comuna de Pudahuel, donde los sujetos las obligaron a bajar del furgón y dejaron abandonadas, sustrayendo a Orellana su teléfono celular.-

Igualmente es un hecho pacífico, que durante el tiempo que las víctimas estuvieron cautivas, los sujetos captores se comunicaron telefónicamente con Testigo reservado n° 4, pareja de Víctor Miguel Orellana González, indicándole que para liberarlo debía hacer entrega de \$ 10 millones de pesos. Luego de esto, las víctimas fueron liberadas en las cercanías de la laguna Caren, comuna de Pudahuel, donde los sujetos las obligaron a bajar del furgón y dejaron abandonadas, sustrayendo a Orellana su teléfono celular”.-

Igualmente no fue controvertido por la defensa de Vásquez Parra, que los 935690431, 946106834, 966024476, fueren de la empresa WOM, y estuviesen asociados a su nombre.-

**DECIMO TERCERO:** Que a efectos de acreditar la existencia del hecho punible, el Ministerio Público se valió de la declaración de una de las víctimas, de testigos presenciales, de oídas, y numerosos funcionarios policiales que participaron de la investigación realizando diversas diligencias, entre ellas, la declaración que prestó la víctima Víctor Orellana González en sede policial; testimonios que parecieron creíbles, ya que fueron ricos en detalles, no solo fueron armónicos en sí mismos, sino que cada testigo fue capaz de sustentar sus dichos, tuvieron coherencia interna, y además fueron concordantes entre sí y conexos con el resto de la prueba documental y otros medios de prueba acompañados, tanto en lo sustancial, accidental, como en las circunstancias de contexto, no advirtiéndose ganancia directa o indirecta, de modo que los testigos parecieron además imparciales.-

Es así, que prácticamente todos los funcionarios policiales que participaron en la investigación, así como los testigos presenciales y de oídas, afirmaron que el hecho habría ocurrido el día 25 de octubre de 2019, en una hora aproximada a las 13:30 horas, frente a la botillería “ Las Socias”, ubicada en calle Cauquenes N° 6625, comuna de Cerro Navia, siendo contestes en que al lugar habrían llegado al menos dos vehículos, una camioneta respecto de la cual no se dieron detalles y un furgón marca Hyundai, blanco, respecto del cual los deponentes hicieron referencia, con mayor o menor precisión; desde los cuales habrían descendido 7 a 8 personas, con apariencia e identificándose como funcionarios policiales, aparentando un procedimiento por droga, quienes por la fuerza se habrían llevado a las víctimas Víctor Orellana González y Testigo reservado n° 1, en el furgón blanco Hyundai, placa patente única HFYF-44, ya descrito, solicitando a Testigo reservado n° 4 una suma de 10 millones de pesos para ser liberados, y al no pagar dicha cantidad, las víctimas fueron liberadas un par de horas después en el sector de Noviciado, comuna de Pudahuel, aprovechando de sustraer el teléfono que portaba Víctor Orellana.-

En este contexto, señalan que los captores llegan al lugar de los hechos simulando ser funcionarios policiales de civil, portando indumentaria similar a las utilizadas por carabineros y placas en sus cuellos, con armas de fuego, señalándole directamente a la Testigo reservado n° 4, que tenían una orden para registrar su local comercial, y al solicitar que le sea exhibida la orden y pedir ayuda a vecinos, los sujetos toman por la fuerza a la víctima Víctor Orellana González y a Testigo reservado n° 1, que se encontraban fuera de dicho establecimiento, subiéndolos en el mentado furgón blanco, marca Hyundai, placa patente única HFYF-44, huyendo del lugar, transitando por distintas arterias, mientras eran golpeados, y se efectuaba el llamado extorsivo a Testigo reservado n° 4, solicitándole dinero a cambio de su liberación, para posteriormente ser abandonados en un sector rural, Noviciado, de la comuna de Pudahuel; lo cual, en juicio es ratificado en términos generales por Testigo reservado n° 1, y con mayor detalle Testigo reservado n° 4.-

Lo anterior, se refrenda con lo sostenido por el funcionario policial Michel Montecinos y Carla Gallegos, quienes entrevistaron a un testigo presencial de los hechos, Raul Valenzuela Castro, quien escuchó desde el domicilio de calle Cauquenes donde se encontraba, alrededor de las 13:30 horas, ruidos de sirenas como de policías, gritos, y frente a la botillería (numeración N° 6625), sujetos que aparentaban ser policías con placas adosadas al cuello, con armas de fuego, forcejeando con otras personas, subiéndolo en un furgón blanco Hyundai, placa patente terminada en 44, que posteriormente por un dato entregado por un testigo a Testigo reservado n° 4, se pudo determinar que correspondía a la placa patente N° HFYF-44.-

En los mismos términos, los testigos Alexis Fernández, Matías Paredes, Paula Acuña, y Christopher Amstein, refieren haber recabado o presenciado la declaración a Víctor Orellana, Testigo reservado n° 1 y Testigo reservado n° 4, quienes les relataron en lo sustancial, que el día 25 de octubre de 2019, cercano a las 13:30 horas, mientras se encontraban en la botillería ubicada en calle Cauquenes N° 6625, en la comuna de Cerro Navia, desde una camioneta y furgón Hyundai con balizas encendidas, descienden sujetos vestidos de civil portando armas de fuego, identificándose como Carabineros de Chile, que simulaban estar en un procedimiento por drogas, golpean a Víctor Orellana, y

junto a Testigo reservado n° 1, los suben a la fuerza a dicho furgón, los golpean, trasladándolos por distintas calles y comunas, extorsionando a Testigo reservado n° 4 para liberar a los cautivos, para posteriormente ser abandonados cerca de la laguna Carén, sector de Noviciado, Pudahuel.

Complementan lo antes referido, la testigo Eva Osorio, quien vive en la misma calle donde ocurrió el acontecimiento, explica lo sucedido en los mismos términos, señalado que su hijo Yerko le avisó que había visto como sujetos forcejearon con unas personas, y las subieron a un furgón Hyundai, ante lo cual la testigo dice que fue hasta la botillería, y en el trayecto se encontró con un vecino que también escuchó y vio lo ocurrido, luego conversó con Testigo reservado n° 4 quien le relató lo acontecido, agregando que estuvo presente cuando Testigo reservado n° 4 recibió el llamado extorsivo, siendo coincidente con las demás versiones.-

En términos muy similares declaran todos los funcionarios policiales que de un modo u otro intervinieron en la investigación, y estaban en conocimiento de la dinámica de los hechos, por haber participado en una o más diligencias, como es el caso de Juan Pino, Humberto Molina, Macarena Bustos, Eduardo Gómez, Jeans Marín y Matías Hernandez.-

Se refrendan sus declaraciones, con la prueba documental y otros medios de prueba, consistente principalmente en fotografías, videos y mapas, en los cuales se observa la botillería de nombre Las Socias, que efectivamente está ubicada en calle Cauquenes N° 6625, comuna de Cerro Navia, del mismo modo se advierte el furgón Blanco, marca Hyundai, placa patente HFYF-44, con vidrios polarizados y con la parte posterior abollada, características que son coincidentes con las aportadas por las víctimas y testigos; se contó además con cuadros gráficos y mapas, que dan cuenta del desplazamiento que tuvo el furgón el día de los hechos, por la autopista Vespucio Norte, las horas y sentido de los mismos, los pórtillos por los cuales pasó, lo que es coincidente con lo observado por cámaras de seguridad existente en distintos puntos de la comuna de Cerro Navia, Renca y Pudahuel, en razón además del recorrido que hizo la Víctima Orellana junto al funcionario policial Christopher Amstein.-

Igualmente, se pudo situar al mentado furgón Hyundai placa patente única HFYF-44, en un pasaje que los funcionarios indican corresponde a Pje.

Bencini, en la comuna de Renca, y que sería paralelo al domicilio particular de Orellana González; del mismo modo, las imágenes aportadas muestran el lugar en el cual fueron abandonadas las víctimas, sector Noviciado de Pudahuel, se observa un sitio eriazo con muy poca vegetación, lo cual es conteste con lo señalado por los deponentes. Lo anterior se ve ratificado con el informe obtenido de la autopista Vespucio Norte, que da cuenta del tránsito en sentido oriente a poniente el móvil placa patente única HFYF-44 que registra paso por los pódicos 4 y 6 de la autopista Vespucio Norte, los cuales fueron registrados a las 13.50 y a las 13.59 horas; y luego un tercer registro como a las 15:00 horas, por pódico número 9, pero esta vez de poniente a oriente, lo que permitió situar temporalmente el espacio de tiempo en que estuvieron cautivas las víctimas.-

Por otra parte, en cuanto al hecho de haberse efectuado un llamado extorsivo por uno de los secuestradores, solicitando dinero a cambio de la liberación de las víctimas, quedó demostrado con el testimonio de Testigo reservado n° 4, quien relata que ese mismo día del secuestro, después de que los sujetos se llevaron a su pareja, recibe un llamado por el cual se le solicitaba la suma de 10 millones de pesos para liberar a Víctor Orellana, lo cual es corroborado por la vecina Eva Osorio, quien estaba junto a Testigo reservado n° 4 justo en el momento que recibe el llamado, y si bien no escuchó precisamente que es lo que le decían, por las respuestas dadas pudo desprender que le estaban pidiendo algo a cambio de las personas secuestradas; llamada extorsiva de la que también da cuenta Testigo reservado n° 1, quien aún renuente a contestar, al refrescar memoria, también afirma que uno de los sujetos que lo secuestraron, le pidió a la pareja de Víctor la suma de 10 millones de pesos.

Dicha circunstancia, también es ratificada por los funcionarios policiales Alexis Fernandez, Christopher Amstein, Matías paredes, Paula Acuña, Macarena Bustos, quienes tomaron o presenciaron conjunta o indistintamente las declaraciones policiales de las víctimas Víctor Orellana, Testigo reservado n° 1 y testigos presenciales como Testigo reservado n° 4 y Eva Osorio; en este sentido, aun cuando Víctor Orellana no declaró en juicio, los funcionarios policiales se refirieron a dos declaraciones que prestó en

dicha sede, y la segunda fue una narración bastante fructífera en torno a los hechos, ratificando el llamado extorsivo efectuado a su pareja por uno de sus raptos, el cual se hizo en su presencia mientras estaba retenido por ellos.

En cuanto a la circunstancia de haber sido ambas víctimas golpeadas, y en mayor medida Víctor Orellana, por los sujetos que los tomaron contra su voluntad, tanto en el sitio del suceso como posteriormente, quedó asentado con los dichos de Testigo reservado n° 1, quien señaló que si bien lo golpearon, a Víctor Orellana lo agredieron aún más, con la parte de atrás de un arma de fuego, del mismo modo la Testigo reservado n° 4, relata que al subir a Víctor al furgón habría sido golpeado, sumado al relato de los funcionarios policiales Alexis Fernandez, Christopher Amstein, Matías Paredes, quienes al entrevistar a la víctima Víctor Orellana, éste les refiere haber sido golpeado por sus raptos, lesiones que son advertidas por dichos policías, las cuales con su autorización fueron registradas fotográficamente, imágenes que fueron incorporadas al juicio mediante fotografías que muestran distintas lesiones en su cuerpo, consistentes básicamente en hematomas y lesiones de carácter erosivas, llamando la atención lesiones enrojecidas de carácter erosivo alrededor de sus ,muñecas, lo que impresiona compatible con algún tipo de amarre. Sumado a las fotografías, se cuenta con el dato de atención de urgencia emanado del Sapu Bicentenario de fecha 29 de octubre de 2019, que da cuenta que el paciente Víctor Orellana González, en la anamnesis se señala que fue asaltado por ocho individuos y golpeado en todo su cuerpo, lo cual es coincidente con el examen físico que describe diversas lesiones en su cuerpo, aumento de volumen en la región occipital izquierda, equimosis retroauricular, se evidencia lesión costrosa en cara izquierda, equimosis en la espalda, miembros superiores y en rodilla izquierda, y cuya conclusión diagnóstica señala que las lesiones son compatibles con exposición a fuerza mecánicas animadas.-

De modo tal, que no obstante las defensas no contravirtieron los hechos materia de la acusación, éstos, en términos similares a los descritos en la acusación fiscal, fueron debidamente asentados con los medios de prueba aportados al juicio, conforme lo ya analizado.-

**DECIMO CUARTO:** Que en relación a la participación de los acusados, quedó suficientemente acreditada con la prueba rendida en juicio, formando convicción en el Tribunal, sin que el contrainterrogatorio de la defensa haya generado duda razonable en contrario.

Tal es así, que el primer elemento e hilo conductor, fue la referencia que hicieron las víctimas y testigos, en relación a uno de los vehículos que habría participado en el secuestro, y al cual subieron a las víctimas Víctor Orellana y Cristián Castro, esto es, un furgón blanco, marca Hyundai, modelo H1, con vidrios laterales polarizados, que tenía la particularidad de presentar un abollón de tamaño importante en la parte trasera.

De acuerdo a lo indicado por el funcionario policial Michell Montecinos y Carla Gallegos, se sumó información relevante aportada en sede policial por Raul Valenzuela, testigo presencial, que vio que la patente de dicho vehículo terminaba en el número 44; posteriormente, de acuerdo a lo señalado por el funcionario Fernandez, otro vecino que transitaba en la vía pública y observó un furgón con las características que habían sido mencionadas, señaló que la patente correspondía la HFYF-44, lo que es coincidente con lo observado en la fotografía N° 1 y 2, contenidas en el CD NUE 5982846, que muestran un vehículo blanco, tipo furgón, marca Hyundai, misma placa patente, siendo relevante el abollón que presenta en su parte trasera y coincidiendo los últimos dígitos, además de tener vidrios polarizados solo en sus laterales. Lo anterior, es refrendado por el funcionario a cargo de la investigación, Christopher Amstein.-

Es así, que con la información de la placa patente del principal vehículo que se habría utilizado para cometer el secuestro y en el cual mantuvieron retenidas a las víctimas, los investigadores policiales pudieron determinar que figuraba a nombre de Cristian Andrés Santibañez Valenzuela, quien tenía domicilio en la ciudad de Antofagasta. Con esta pesquisa, el oficial a cargo, Christopher Amstein ordenó coordinar las diligencias respectivas con Policía de Investigaciones de Antofagasta, remitiendo el funcionario Juan Pino el radiograma respectivo para tomar declaración a Cristian Andrés Santibañez Valenzuela, diligencia efectuada por Pablo Gutierrez, quien informó que el propietario del vehículo placa patente única HFYF-44, en el año 2017 lo

vendió a una automotora de nombre San Lorenzo, en la comuna de Lampa, pero nunca efectuó el traspaso correspondiente, y se desentendió.

Con este antecedente nuevo, Christopher Amstein junto a otros funcionarios de la unidad, entre ellos, Macarena Bustos López, concurrieron hasta la automotora San Lorenzo, entrevistándose con Oscar Parra Orellana, dueño de la automotora, quien señaló que compró el furgón en el año 2017 a Cristian Santibañez, y que posteriormente se lo vendió a su tío Carlos Castro Caro, quien a su vez, ese mismo año lo vendió a una mujer que fue identificada como Katherine Pino Fuentes, verificándose la efectividad de dicha venta, como así mismo su identidad por medio de la documentación asociada a la venta del vehículo, tal como cédula de identidad, verificación de identidad TOC, consistente en un software que valida la identidad, recibo de pago, y otros documentos, los cuales fueron incorporados en juicio y no objetados por la contraria. Con todo, ha de precisarse que de acuerdo a los documentos aportados, estos dan cuenta que Carlos Castro en representación de Cristian Santibañez, con fecha 04 de septiembre de 2017, otorgó un poder amplio a Katherine Pino Fuentes en relación al vehículo placa patente única HFYF-44, y que aquel habría recibido de Pino Fuentes la suma de \$5.700.000 por la entrega del referido automóvil, con fecha 04 de diciembre de 2017. De esta manera, el vehículo antes dicho quedó en poder de Katherine Pino Fuentes, de suerte tal, que su singularización y posesión fue clave en la investigación a efectos de poder determinar la identidad de los secuestradores.

Es así, que con el antecedente que a la fecha de ocurrencia de los hechos el vehículo estaba en posesión de Katherine Pino, a través de distintas indagaciones efectuadas por el funcionario Amstein, se estableció que ella mantiene varios hijos, y respecto de tres de ellos, figura como su padre Eliazar Esteban Parra Santibañez, y es aquí cuando surge por primera vez el nombre del imputado. Lo anterior es referido por el propio testigo Amstein, quien además de liderar la investigación, participó activamente de las distintas diligencias efectuadas, a las que también hace referencia la testigo Macarena Bustos y Juan Pino.

En tal sentido, resulta natural que el nombre de Eliazar Esteban Parra Santibañez, surja como sujeto de interés, dado que sus características eran



coincidentes con las aportadas por las víctimas y por la Testigo reservado n° 4, resultando también lógico que el oficial a cargo Christopher Amstein, comience a desarrollar una serie de indagaciones que son propias y habituales en este tipo de delitos, en los cuales no hay detenidos en hipótesis de flagrancia y/o sindicación expresa de quienes son los autores, en consecuencia se debe recurrir a distintas fuentes y cruces de información para efectos de vincular a un presunto sospechoso con un delito investigado, de manera de ir concatenando unas con otras, de suerte que cada una de ellas tengan una debida coherencia y cohesión.

Tal es así, que en el caso que nos convoca, se obtuvo información de que Parra Santibañez tenía la calidad de imputado en otra investigación por el mismo delito de secuestro en la Fiscalía de Talagante, con el mismo modus operandi, esto es, simulando un procedimiento por drogas, utilizando vestimentas de Carabineros de Chile, registrando dos órdenes de aprehensión y además, registraba otra cédula de identidad con su foto, pero que correspondía a una persona distinta, de nombre Alfredo Ramos Ramos. A esta información que obtuvo el oficial Amstein, se adiciona un informe de la Brigada de Homicidios, que involucraba al imputado Eliazar Parra Santibáñez en otro delito cometido en la ciudad de La Serena, donde se logró pesquisar que Parra había arrendado un inmueble, el cual era ocupado por él y otros sujetos, con el objetivo de cometer un asalto a Brinks en dicha ciudad; al llevar a efecto una orden de entrada y registro, encontraron en su interior, vestimentas de carabineros, armas de fuego y distintas cédulas de identidad de los supuestos compañeros de delito de Eliazar Parra Santibáñez, y entre ellas aparecía la de un sujeto cuyo nombre correspondía a Roberto Vásquez Nilo, quien era el único que aparecía con pelo canoso; y es en este escenario que surge por primera vez el nombre de Roberto Del Carmen Vasquez Nilo.

Estos antecedentes que fueron expuestos con detalle por el funcionario a cargo de la investigación, Christopher Amstein, tuvo su correlato demostrativo en los testimonios del funcionario Juan Pino Espinoza, que se refiere a las diligencias que se efectuaron para la singularización del furgón utilizado en el secuestro y de su propietario y poseedor, indicando que arriban a la identidad de Eliazar Parra Santibáñez al verificar las redes familiares de Katherine Pino

Fuentes, y que participó activamente en la búsqueda del sujeto de interés, ratificado que tenía órdenes de detención vigentes, que fue buscado en distintos lugares sin resultado positivo, mencionando también que registra dos cédulas de identidad con la misma foto, pero con individualización diferente.

Se adiciona a lo anterior, lo dicho por el testigo Matías Hernández, quien refiere que si bien no participó directamente en las diligencias de obtención de las identidades de los partícipes del delito, si tomó conocimiento de cómo se llegó a su individualización, haciendo referencia a la diligencia de entrada y registro que realizó la BH Metropolitana en la ciudad de La Serena, en búsqueda del imputado Eliazar Parra, domicilio en el cual se encontraron armas de fuego, vestimenta de carabineros, diversas cédulas de identidad, entre las cuales aparecía la de un sujeto llamado Roberto Vásquez Nilo.-

**DECIMO QUINTO:** Que paralelamente a la indagación respecto del vehículo placa patente única HFYF-44 y su propietario, y posteriormente en relación a la determinación de las identidades de los partícipes del secuestro, los funcionarios policiales realizaron diversas diligencias, entre ellas, tomar y/o presenciar las declaraciones en sede policial de las víctimas y testigos presenciales, a efectos de no solo recabar antecedentes de cómo habrían ocurrido los hechos, sino también datos para poder establecer las identidades de quienes habrían participado en el secuestro, que por cierto lo hicieron a rostro descubierto.-

Es del caso, que los testigos Matías Paredes, Christopher Amstein y Alexis Fernández, que participaron de la declaración policial que efectuó la víctima Víctor Orellana González, indicaron que proporcionó la descripción de al menos dos sujetos que habrían participado activamente en el secuestro., lo cual es ratificado por la testigo Paula Acuña; es así, que se describe a un primer sujeto como un hombre de tez clara, ojos color claro, cabello negro, de unos 35 a 40 años de edad, quien sería el conductor del vehículo; y un segundo sujeto, de tez clara, cabello negro y “canoso”, lentes ópticos y barba, que portaba una pistola cromada y se sentó junto a él en la parte trasera del furgón, que le decían “Sohua”, sería la persona más agresiva y que realizó la llamada extorsiva a su pareja.-

A su turno, los funcionarios Alexis Fernandez, Christopher Amstein y Matías Paredes, participaron de la declaración policial que efectuó la víctima Testigo reservado n° 1, afirmaron que proporcionó la descripción de al menos dos sujetos que fueron sus captores, lo cual fue asentido por Paula Acuña. Uno de ellos, de ojos claro, pelo negro, corto, y un segundo sujeto de ojos claros, pelo cano apodado el “Sohua”, que realizó las llamadas extorsivas y mantenía un arma de fuego cromada.-. Si bien Testigo reservado n° 1 en juicio no reconoció a ninguno de los imputados como sus captores, ello tiene una doble justificación del todo plausible, ya sea por el tiempo transcurrido desde que se cometió el delito a la fecha, habiendo transcurrido aproximadamente cuatro años, es ciertamente probable que no recuerde los rostros de los sujetos por su capacidad de memoria, bien porque ellos pudieren haber cambiado su apariencia, o simplemente por temor a represalias, lo que es naturalmente entendible en este tipo de delitos violentos, y tiene su correlato en su testimonio en juicio, quien impresionó reacio a relatar lo sucedido, es más, dicha circunstancia fue advertida por el Ministerio Público en su alegato de apertura, y corroborada por la madre del imputado, la testigo Testigo reservado n° 2, quien indicó que antes del juicio sostuvo una discusión con su hijo por cuanto no quería declarar, dejando en evidencia su desmotivación y/o temor para atestiguar, lo que de algún modo también justifica en el mismo sentido el testigo Matías Paredes.-

Por su parte, los funcionarios Matías Paredes, Christopher Amstein y Paula Acuña, participaron de las declaraciones policiales que efectuó la testigo presencial Testigo reservado n° 4, mencionando que la víctima reseñó la descripción de al menos dos sujetos que intervinieron en el secuestro. Al primer sujeto lo describe de ojos claros, era el más agresivo y que la intimidó con arma de fuego.

**DECIMO SEXTO:** Que como se expuso, de las múltiples diligencias efectuadas, los funcionarios investigadores pudieron obtener la identidad de dos sujetos de interés, **Eliazar Esteban Parra Santibañez y Roberto del Carmen Vásquez González**, el primero coincidentemente era también investigado por un delito de secuestro, homicidio y planificación de un asalto a la empresa Brinks; no menos relevante es la circunstancia que en ese

contexto y a propósito de una orden de entrada y registro a un inmueble en el cual se estaría preparando el último de los delitos referidos, se encontró armamento de fuego, así como vestimentas de Carabineros de Chile, además de variadas cédula de identidad, y entre ellas una que correspondía a Roberto del Carmen Vásquez Nilo.

Con dichos material investigativo, sumado a las descripciones físicas que proporcionaron las víctimas y testigo presencial en relación a dos de los secuestradores que habrían participado de modo directo en el secuestro, en cuanto al rango etario, color de ojos y tez, tipo de cabello, negro, corto, uno con barba, así como el rasgo relevante de tener uno de ellos el pelo canoso, se efectuaron las diligencias de reconocimiento, sindicando ambas víctimas, tanto Víctor Orellana como Testigo reservado n° 1, a ambos encausados, Eliazar Parra Santibañez y Roberto del Carmen Vásquez Nilo, como los sujetos que los habrían secuestrado, y Vásquez Nilo como la persona que habría realizado la llamada extorsiva. Por su parte, la Testigo reservado n° 4, solo pudo reconocer a Eliazar Parra Santibañez.

Dichos reconocimientos fueron atestiguados por funcionarios policiales en distintas etapas de la investigación, ya sea recabando directamente las declaraciones o bien presenciándolas, y advirtiéndole que para dichos efectos se confeccionaron dos kardex fotográficos, y solo en uno de ellos se incorporó la foto de los encartados, correspondiendo el kardex A2, fotoN°4 a Eliazar Parra Santibañez y el Kardex B2, foto N°8, a Roberto Vásquez Nilo.

A la diligencia de reconocimiento efectuada a la víctima Víctor Orellana González, reconoció tajantemente a Eliazar Parra Santibañez y a Roberto Vásquez Nilo, como los sujetos que lo secuestraron el día 25 de octubre de 2019; diligencias en las que participó el funcionario Christopher Amstein y Javier Álvarez (este último no compareció en juicio); y los funcionarios Eduardo Gómez, Jeans Marín, respectivamente; quienes señalaron en similares términos, que la víctima sindicó en el del kardex A2 la foto N° 4, a Eliazar Parra Santibañez , y del kardex B2, foto N°8, a Roberto Vásquez Nilo, como los sujetos que vestían ropa de carabinero, portaban una placa, el primero como el chofer y el segundo estaba sentado junto a él en el interior del furgón, que lo apuntó con la pistola, lo golpeó varias veces.-.

En relación a la diligencia de reconocimiento efectuada a la víctima Testigo reservado n° 1, sindicó tajantemente a Eliazar Parra Santibañez y a Roberto Vásquez Nilo, como los sujetos que lo secuestraron el día 25 de octubre de 2019; diligencias en las que participaron los funcionarios Juan Pino y Humberto Molina; y los funcionarios Matías Hernandez, José Torres y Christopher Amstein, respectivamente, quienes señalaron en similares términos, que Eliazar Parra fue apuntado como uno de los sujetos que conducía el furgón vestido de carabinero y portaba una pistola; y Roberto Vásquez Nilo, como uno de los sujetos que se subió con la víctima en los asientos traseros del furgón, se mantuvo con él, y realizó las llamadas extorsivas. Cabe hacer presente que si bien el testigo Humberto Molina refiere que practicó diligencia de reconocimiento, sin recordar a quien se le practicó, indicó que fue junto al oficial Juan Pino, quien a su turno hizo referencia a que el reconocimiento en comento lo practicó junto al oficial Molina, por lo que naturalmente se puede desprender que participaron de la misma diligencia.-

Respecto de la diligencia de reconocimiento efectuada a Testigo reservado n° 4, ésta también reconoció a Eliazar Parra Santibañez, como uno de los sujetos que participó en el secuestro de su pareja Víctor Orellana, diligencia de la que dio cuenta el testigo Christopher Amstein, quien señaló que la víctima reconoció a uno de los imputados de entre las fotos exhibidas en el kardex A2, foto N° 4, que correspondía a Eliazar Parra.- Sin embargo, no pudo reconocer al acusado Roberto Vásquez Nilo, según dio cuenta el testigo Eduardo Gómez, Jeans Marín y Christopher Amstein; y no obstante la testigo en juicio no puede reconocerlos, ello puede deberse al tiempo transcurrido, o bien por temor a represalias, lo que tiene sustento en sus propios dichos, al señalar que después de lo acontecido, se separó de Víctor Orellana González, vendió la botillería y se fue de la región.

En consecuencia, con los testimonios de los distintos funcionarios policiales que participaron directamente en las diligencias de reconocimiento, o bien que supieron de ellas por haber participado en la investigación, que fueron todos contestes en cuanto a que los funcionarios que exhiben los respectivos Kardex fotográficos, no son los mismos que lo confeccionan, dando cuenta que ya sea en el momento del reconocimiento o con

anterioridad a los mismos, las víctimas y la Testigo reservado n° 4, habían efectuado descripciones físicas de los sujetos involucrados, y si bien algunos funcionarios señalan que no todas ellas quedaron registradas, ciertamente las características generales fueron descritas, sujetos de tez clara, ojos claros, pelo negro, uno de ellos con pelo cano, cabe hacer presente que de acuerdo a los dichos de los afectados y testigos, cuyas apreciaciones en cuanto al color de tez, ojos, etc, son apreciaciones subjetivas, toda vez que lo que para unos aparece como oscuro, para otros puede ser claro, ello dependerá desde que lugar en relación a los extremos, se sitúe el observador, pero más allá de ello, este acontecimiento además ocurrió en cuestión de minutos o segundos, teniendo presente que son más de dos sujetos los que se bajan de vehículos con balizas encendidas, vestidos con indumentaria y placas de policías, con armas de fuego, de suerte tal, que pueden darse dos hipótesis, que el afectado registre en su memoria cada detalle de su captor, o bien que una persona promedio en situación de estrés y coacción, no recuerde detalles específicos respecto de sus atacantes, máxime si el secuestrado Testigo reservado n° 1, señaló que lo llevaban con la cabeza mirando hacia el suelo.- Por otra parte, tampoco se observa una declaración mendaz o acomodaticia de los funcionarios investigadores, teniendo presente el nivel de precisión y detalle de sus declaraciones; en el mismo orden de ideas, tampoco se advierte que hayan inducido a las víctimas a un reconocimiento en particular, y prueba de ello es justamente que la Testigo reservado n° 4, no pudo reconocer a Roberto Vásquez Nilo, tal como lo aseveraron los testigos en juicio.-

**DECIMO SEPTIMO:** Que a mayor abundamiento, con la información recopilada en cuanto al día de los hechos, esto es, el 25 de octubre de 2019, el lugar desde el cual fueron secuestrados las víctimas, calle Cauquenes N° 6625, de la comuna de Cerro Navia, alrededor de las 13:30 horas, y siendo abandonadas en sector de Noviciado en la comuna de Pudahuel, un par de horas después; pudo darse por sentado, que el trayecto y horario por el cual se desplazó el furgón placa patente única HFYF-44, fue desde el lugar de los hechos, pasando por avenida Mapocho en la comuna de Cerro Navia, cruzando por el puente Vicuña Mackenna hacia Renca, tomando distintas calles interiores, pasando por Gino Bencini, que es contiguo al domicilio que

tenía en ese momento la víctima Orellana, tomando luego el camino a Lo Boza en dirección hacia la autopista Vespucio Norte, para dirigirse finalmente a sector de Noviciado, en Pudahuel: lo que fue demostrado con los dichos del testigo Christopher Amstein, Matías Paredes, y lo señalado por Alejandra Gonzalez, más la prueba documental y otros medios de prueba allegados al juicio, consistentes en fotografías, videos y escuchas telefónicas.-

En relación con lo anterior, tales medios de prueba además, permitieron asentar que Roberto Vásquez Nilo, tenía asociado a la época de los hechos los números de teléfonos 56935990431, 946106834, y 56966024476, siendo utilizados los dos primeros de manera indistinta por Roberto Vásquez y su pareja Alejandra González Núñez, y el tercero por la madre de esta última, María Núñez Villanueva.-

Igualmente, quedó establecido que el imputado Vásquez Nilo tenía su domicilio en la ciudad de Puchuncaví, junto a su pareja Alejandra González y su suegra María Núñez, no solo por los dichos del propio imputado, sino que además, por la declaración de Alejandra González y las conversaciones que fueron registradas mediante las escuchas telefónicas.-

Además, con la misma prueba rendida en juicio, quedó demostrado que el número terminado en 431, tuvo llamadas el día 25 de octubre del 2019, antes y después de ocurrido el secuestro, y si bien no pudo posicionarse en un lugar determinado entre las 13:30 horas y las 15:30 horas, espacio de tiempo en el cual las víctimas estuvieron cautivas, si generó con posterioridad a dicho horario, dos conexiones, a las 17:00 horas y las 17:45 horas, posicionándolo en dirección a Valdivia de Paine; lo que permite colegir fundadamente a los investigadores, que si bien no se puede situar dicho número telefónico en el sitio del suceso en el periodo de tiempo que las víctimas estuvieron cautivas, ello puede explicarse en razón de que usualmente los perpetradores van cambiando de teléfono, o bien utilizan equipos telefónicos distintos de los que habitualmente ocupan, o bien, ya en conocimiento de que pueden ser rastreados, los dejan inactivos, lo que puede explicar en este caso el motivo por el cual justo en el lapso que va entre las 13:30 horas y las 17:00 horas, uno de los teléfonos utilizados por Vásquez, o bien no realizó ni recibió llamado alguno o bien estaba apagado, argumento que es compartido por el tribunal;

toda vez que quedó demostrado, que el día 25 de octubre del 2019, el teléfono utilizado por María Núñez estuvo posicionado en Valdivia de Paine y el número terminado en 834, estuvo posicionado mayoritariamente en la ciudad de Puchuncaví, siendo utilizado por Alejandra González, lo cual quedó asentado con las escuchas telefónicas de aquel día, y de las 20 llamadas aproximadamente que se hicieron desde y hacia dichos teléfonos recíprocamente, lo que permite a su vez colegir, que en las horas que ocurrió el secuestro, Alejandra González se encontraba en la ciudad de Puchuncaví utilizando el número 834, y María Núñez se encontraba en Valdivia de Paine, utilizando el número terminado en 4476; lo que razonadamente permite concluir, que el número 431 estaba siendo utilizado por Vásquez Nilo, y que efectivamente mientras cometió el delito de secuestro, su teléfono estaba inactivo; teniendo en consideración además, que la teoría alternativa de la defensa, no pudo ser sustentada en juicio por la falta de credibilidad en el testimonio del imputado y su testigo de descargo, amén de las incoherencias en sus propios relatos y contradicciones entre sí y con el resto de la prueba aportada en juicio, como se razonará posteriormente.-

Por su parte, en relación a Eliazar Parra Santibañez, además de la sindicación directa que efectuaron las víctimas y la testigo, fue relevante para vincularlo al secuestro, el vehículo placa patente única HFYF-44, que al momento de los hechos era de propiedad de Katherine Pino Fuentes, madre de tres hijos en común con la persona Eliazar Parra Santibañez, según los dichos de funcionarios policiales que indagaron sobre las redes familiares de la mujer, y ratificado por los dichos de la testigo de la defensa Nicole Peña Aravena, sumado a que se le ha sindicado como el conductor del mismo, todo lo cual permite razonadamente colegir que el imputado Eliazar Parra no solo participó en el delito en cuestión, sino que además facilitó el móvil utilizado para la comisión del ilícito, no logrando la defensa afirmar su coartada, por los fundamentos que más adelante de expondrán.-

**DECIMO OCTAVO:** Que sobre sobre la base de los elementos de prueba producidos durante el desarrollo del Juicio Oral, que este Tribunal apreció con libertad según lo permite el artículo 297 del Código Procesal Penal, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la



experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, formándose convicción el tribunal, sin que el contrainterrogatorio de la defensa haya generado duda razonable en contrario, ha podido establecerse de manera similar los hechos materia de la imputación fiscal y la participación que a los encausados les ha correspondido en los mismos, de manera tal que se acreditó que “El día 25 de octubre de 2019, cerca de las 13:30 horas, mientras las víctimas Víctor Orellana González y Testigo reservado n° 1, se encontraban en el local comercial Botillería de nombre “Las Socias”, ubicada en calle Cauquenes N° 6625, comuna de Cerro Navia, que mantiene la víctima Víctor Orellana González junto a su pareja, al lugar llegaron 2 vehículos, de los cuales descendieron varios sujetos, entre ellos los acusados **ROBERTO DEL CARMEN VASQUEZ NILO** y **ELIAZAR ESTEBAN PARRA SANTIBAÑEZ**. Estos últimos, se identificaron como funcionarios de Carabineros, quienes portando elementos con apariencia de arma de fuego y sus rostros descubiertos, le señalaron a las víctimas que realizarían un procedimiento por droga, luego los obligaron a subir en contra de su voluntad a un furgón, marca Hyundai, modelo H1, color blanco, para luego trasladarlos por diversas arterias y autopistas de la Región Metropolitana, manteniéndolos retenidos contra su voluntad. Durante este periodo los acusados se comunicaron telefónicamente con doña Testigo reservado n° 4, pareja de Víctor Orellana González, indicándole que para liberarlo debía hacer entrega de \$10 millones. Luego de esto, las víctimas fueron liberadas en las cercanías de la laguna Carén, comuna de Pudahuel, donde los sujetos las obligaron a bajar del furgón, oportunidad en que intimidaron a la víctima Orellana González, manifestando que le dispararían, sustrayendo su teléfono celular”.-

**DECIMO NOVENO:** Que los hechos descritos en el considerando precedente, configuran el ilícito penal de secuestro, previsto y sancionado en el artículo 141 inciso 3 del Código Penal, en grado de consumado, toda vez que por la fuerza se privó de la libertad a Víctor Orellana González y a Testigo reservado n° 1, por alrededor de dos horas aproximadamente, solicitándose en el intertanto a doña Testigo reservado n° 4, pareja de Víctor Orellana González, un precio por su liberación, pago que en definitiva no se efectuó, liberándose a las víctimas en forma posterior.

**VIGESIMO:** Que resulta innegable para el tribunal la efectividad de la participación de los imputados en los hechos descritos, en calidad de **autores** directos de los mismos, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del Código Penal, acreditada conforme al mérito de la misma prueba antes referida, principalmente por la incriminación directa que efectuaron las víctimas en sede policial de manera unívoca, ratificado por los deponentes en juicio, lo que conduce a concluir que les cupo una intervención inmediata y directa en su ejecución, de conformidad al artículo 15 N°1 del Código Penal, por haber sido quienes desplegaron las conductas intimidatorias y por la fuerza privaron de libertad a las víctimas, manteniéndose junto a éstas durante todo el espacio de tiempo que estuvieron cautivas, e interviniendo Roberto Vásquez Nilo en el cobro del precio por su liberación, y Eliazar Parra Santibañez, conociendo y cooperando por actos simultáneos en el mismo.

**VIGESIMO PRIMERO:** Que en cuanto las alegaciones de las defensas, estas fueron desestimadas en razón de los argumentos que se exponen a continuación.

Principiando este análisis es dable recalcar que ninguna de las dos defensas convocadas a estas audiencias puso en cuestión la ocurrencia de los hechos que permiten configurar el delito de secuestro que ha sido dado por establecido en esta sentencia. Sus cuestionamientos estribaron, únicamente, en los antecedentes que permitían establecer, como sustrato fáctico, el supuesto de hecho con que se les atribuye, a ambos acusados, la autoría del delito objeto de la acusación.

Sobre el particular **la defensa de Roberto Vásquez** centró sus argumentos en cuatro ideas centrales: Primero una vinculación débil producto del hallazgo de un documento de identidad del imputado en el domicilio del coimputado, junto a elementos de comisión de delitos con cierta similitud de los usados en estos delitos. Segundo, falta de antecedentes de las coincidencias entre las supuestas características del imputado aportada por los testigos y el documento en cuestión, el que no fue incorporado en audiencia. Falta de similitud de su representado con esas supuestas características. Tercero, la falta de reconocimiento de su representado como uno de los hechores de este delito. Ello pues faltó la comparecencia de la principal

víctima, Víctor Orellana. Faltó el reconocimiento de su representado por parte de los testigos que comparecieron a la audiencia. El reconocimiento fotográfico sería cuestionable ya que su representado no tiene el pelo cano; a lo que agrega una eventual sugestión en los reconocimientos en set fotográficos, pues los funcionarios sabían qué persona debía ser reconocida, lo que les restaría imparcialidad. En cuarto lugar, la falta de vinculación del teléfono que usaba su representado con los teléfonos de las víctimas y del coimputado. Su teléfono, terminado en 834, tiene llamadas que lo situarían en otro lugar el día de los hechos. Sobre este punto cuestiona las preguntas dirigidas a su testigo señalando que nunca se dijo que ese teléfono estuviera todo el día en Puchuncaví o en Valdivia de Paine. Señala a ese respecto que el argumento que los teléfonos que aparecen geo referenciados fuera del sitio del suceso no eran los que usaba su representado es una especulación.-

En cuanto al primer y segundo argumento, la asociación que se hace de su representado por haber encontrado su cédula de identidad junto a otros objetos en el domicilio del coimputado en sí sola no es suficiente para efectos de alcanzar el estándar de prueba, más allá de toda duda razonable. Sin embargo no es sólo esa circunstancia la que afirma las conclusiones de la fiscalía, que son acogidas en esta sentencia. A dichas circunstancias se añaden otros elementos de convicción que es adicional, el primero referente al parecido físico del rostro del imputado con las características físicas aportadas por los testigos. Si tal asociación no fuera efectiva, debería entenderse que los funcionarios policiales sólo escogieron al azar uno de los varios documentos que habían en el domicilio allanado; pero, luego, no se podría entender que justamente aquel sujeto elegido al azar fuera el que precisamente es reconocido por las víctimas del hecho en sede policial. Tal reconocimiento viene a confirmar que la asociación que hicieron los funcionarios se basó en ciertas características físicas determinadas que les habían sido entregadas previamente. La defensa también levantó sobre ese punto que tales características no se condicen con el rostro de su imputado. No obstante, debe entenderse que la apreciación de del color de una tez es una cuestión subjetiva, sujeta a la apreciación de cada persona, aparece eso sí como bien definitorio el hecho de que el imputado habría tenido su pelo canoso, misma características

que los funcionarios policiales advirtieron en la cédula de identidad encontrada.

En cuanto al tercer y cuarto argumento, la falta de comparecencia de las víctima principal, así como la falta de reconocimiento por parte de las víctimas que sí comparecieron tampoco constituye un óbice a tener por acreditada la participación de Vásquez Nilo, toda vez que la misma fue justificada en los reconocimientos fotográficos incorporados mediante las declaración de los testigos que realizaron tal procedimiento. La falta de la víctima no puede en ningún caso configurar un supuesto bajo el cual no se pueda determinar la autoría de un sujeto en la comisión de un delito. Sobre este punto la cuestión puede y debe ser subsanada con otras fuentes de información, no existiendo una fuente ideal o única de información. En un sistema de libertad de prueba tal punto puede ser corroborado con cualquier medio idóneo según la ponderación del caso, y sobre este particular no existe una insuficiencia *per se* determinada por la falta de testigos. El punto estriba, entonces, no en apuntar esta falta, misma que fue adelantada por la fiscalía, sino que debe apuntar, con el debido sustento fáctico, a consolidar el defecto del argumento probatorio que, a este respecto, presenta la fiscalía. En este mismo sentido se razona respecto de la falta de reconocimientos que se produjeron en audiencias, primero ante un testigo reticente -Testigo reservado n° 1- y segundo frente a una testigo atemorizada por el hecho que le tocó vivir -Testigo reservado n° 4-. Efectivamente ambos testigos no reconocen al imputado en la audiencia. Sin embargo, tal cuestión puede explicarse en múltiples factores, comenzando por el hecho de que el imputado presentaría unas características diversas a las que exhibía al momento de la comisión de este delito. Sin perjuicio de ello, ambas víctimas de estos hechos -Orellana y Castro-, identificaron al imputado Vásquez Nilo, en los set fotográficos que le fueron exhibidos, sin que se levantara por la defensa ningún elemento que cuestione de forma efectiva la objetividad de tales reconocimientos. Salvo elucubraciones.

En efecto, la defensa postula sobre este último punto que al no coincidir las características de color de pelo de su representado con el mentado pelo canoso que habría tenido en su documento de identidad y al momento de

cometer el delito, tal reconocimiento no puede tenerse por realizado en condiciones idóneas. Sobra decir, que para el tribunal no pasó inadvertido que el imputado Vasquez Nilo se presentó a las audiencias del juicio con el pelo de color negro. Sin embargo, fuera de tal peculiaridad, la defensa en ningún caso demostró que, al momento de ocurrir estos hechos, y en los propios documentos de identidad, su representado también tuviera su pelo de ese color. Esto no resulta baladí pues esa característica física, en particular, es fácilmente modificable. Por lo mismo, para despejar tal cuestión no bastaba que la defensa hiciera referencia al aspecto actual de su representado, sino que debía hacer una referencia –basada en datos ciertos- al aspecto pasado de aquél, y en especial a su apariencia a la fecha de ocurrencia de estos hechos.-

Así las cosas, para efectos de asumir tal tesis de la defensa, el Tribunal debería concluir que los testigos de cargo declaran en falso respecto de dos puntos de sus versiones. Primero en cuanto al color de pelo referido por los testigos en sus descripciones físicas. Segundo, en cuanto al color de pelo del sujeto cuya fotografía aparecería en la cédula de identidad encontrada, y que correspondería a Vásquez Nilo. Claramente la presunción de inocencia no es una presunción de falsedad de la prueba de cargo, y por ello, a la defensa no le puede bastar un cuestionamiento genérico a efecto de enervar la información que se aporta por esa vía. Así las cosas, al más simple examen de las versiones que aportaron los funcionarios policiales que realizaron estos reconocimientos fotográficos no se vislumbra en sus dichos ningún elemento que ponga en cuestión la objetividad con que se realizó la diligencia, debiendo entenderse que ambos imputados sí fueron reconocidos en dicha oportunidad, de manera libre y espontánea. Y no bastaba para efecto de debilitar la prueba de cargo la mera mención hecha por los propios testigos señalando haber conocido la persona cuyo reconocimiento se buscaba; ya que en tal referencia no se evidencia ningún sesgo que tales funcionarios pudieran imprimir al resultado de su gestión. Máxime si ni siquiera todos los testigos a los que se les exhibieron tales sets fueron capaz de reconocer a los imputados, como fue el caso de la Testigo reservado n° 4. Si hubiere existido ese eventual sesgo, no se explica por qué una de las testigos no fue capaz de hacer uno de los

reconocimientos fotográficos, ya que ese sesgo debía influir en todas las personas que lo realizaron.

Finalmente, en su último argumento busca sustento para su tesis alternativa que plantea una coartada para su representado. Su tesis supone que el imputado Vásquez Nilo ese día 25 de octubre de 2019 se encontraba en Valdivia de Paine, al sur de la región metropolitana, lugar donde permaneció gran parte del día pues fue a buscar a su suegra, para después volver a la Puchuncaví, en la quinta región. El sustento de tal tesis es la declaración del propio imputado y la de la testigo de la defensa, Alejandra González Núñez. No obstante, tales versiones resultan contradictorias en lo sustancial, primero al fijar el contexto del viaje que hizo su grupo familiar. En un caso –la versión del imputado- para ir a buscar a la suegra que se había quedado en casa de novio de Paine, tras estar en esa localidad junto a sus nietos, y habiéndose llevado ellos primero sólo a los niños, devuelta a Puchuncaví. En el otro relato – de la testigo- su madre viaja desde Puchuncaví a la región metropolitana junto a sus nietos, pues el imputado y su mujer no podían llegar a la quinta región producto del contexto de conflicto social que se vivía en aquella época, y sus hijos los extrañaban, decidiendo devolverse a Valdivia de Paine, para viajar al día siguiente con los niños, dejando a la suegra en ese lugar. Tal discordancia no parece superflua pues en aquella época existía un grave descontrol del orden público, y resulta difícil comprender el sentido de los viajes que refieren las versiones del imputado y defensa a efecto de justificar la coartada del imputado.-

Pero además, el punto en ningún caso que dilucidado por la geo referenciación de los teléfonos que fueron vinculados al imputado. Para la defensa es suficiente la indeterminación del número que habría ocupado su representado. No obstante esta indeterminación lo único que hace es sembrar una duda en la versión que aporta, tanto en cuanto no permite descartar ni afirmar que el imputado no estuviere en el lugar de los hechos al momento de la comisión del delito. Resulta palmario que la tesis planteada en ese orden de ideas no puede configurar una duda razonable, pues aquella conlleva en sí una duda que desvirtúa del todo su plausibilidad. En tal sentido, se transforma en una hipótesis ad hoc, pues para estar a las conclusiones de la defensa habría

que suponer que el imputado no se encontraba en el lugar del juicio, y habría que suponer que, precisamente, los números de teléfono ubicados fuera del lugar del hecho, era aquellos que el imputado utilizaba. Es decir, habría que fijar un contexto ideal sobre premisas factuales que no están asentadas.

Sobre este mismo punto se deben concluir dos cosas, fundadas en datos ciertos. Primero, que dos de los teléfonos monitoreados no estaban ubicados en Valdivia de Paine en el transcurso del todo el día. Uno de ellos estuvo apagado durante todo el día, para activarse cerca de las 17 horas en esa última localidad. Hubo un tráfico de llamadas durante todo el día entre los teléfonos que no estuvieran apagados. Si había que estar a la tesis de la defensa habría que explicar porque hubo tráfico de llamados de números de teléfono de personas que supuestamente se encontraban en la misma casa, cuestión que la testigo de la defensa no pudo explicar. Pero más importante aún, si la defensa pretendía con estos datos situar a su representado en un lugar distinto donde ocurrió el secuestro, lo cierto que es la ubicación de los teléfonos no es suficiente para el sustento de tal tesis, partiendo por el teléfono que estuvo apagado, mismo sería el teléfono usado por su representado. Ese teléfono aparece como ubicable durante todo el día del secuestro, salvo en un horario posterior. Por lo tanto no permite descartar que el imputado Vásquez Nilo no se hubiere estado presente en los lugares donde materializó el secuestro. Es más, para la hora en que se activa, y donde ya es posible situarlo en lugar determinado, el secuestro había terminado con suficiente anterioridad, y por tanto, podría haber realizado el trayecto desde el lugar en que aquel cesó hasta la localidad de Paine, en rangos de tiempo suficiente como para situar al imputado en esos dos lugares.

Por su parte, **la defensa del imputado Parra Santibáñez** planteó como argumentos, primero que nadie había reconocido a su representado como partícipe del delito asentado en esta sentencia. Indicó que conforme a la declaración del funcionario Amstein, al menos tres sujetos habrían visto a los hechores directamente, pero ninguno fue capaz de reconocerlo en audiencia, uno que no compareció y los otros dos señalándolo expresamente. Agregó que no había antecedente de que dichos testigos hubieren sido amedrentados a efecto de declarar en tal sentido o para no comparecer. Cuestionó las

diferencias en cuanto las características físicas con los testigos identifican al imputado serían divergentes; uno lo sindicó con ojos verdes, otro con ojos claros y tez clara entre 35 y 40 años; la Testigo reservado n° 4 lo señala con barba; pero la testigo presentada por su parte lo describe con ojos de color café oscuro. Cuestiona que se vincule a su representado por un proceso penal afinado, donde en ningún caso son tratados como coimputados, por lo que mal podría plantearse a su respecto una actuar conjunto. Cuestiona los reconocimientos fotográficos por faltarles un fundamento factual sobre el cual poder evaluar los elementos que llevaron a colocar y ser reconocida la imagen de su representado dentro de un set fotográfico. Finalmente pone en cuestión también la relación hecha de su representado con el vehículo utilizado en estos hechos, toda vez que el imputado sólo tiene un vínculo pasado con esa persona, siendo padres de hijos nacidos entre los años 2007 a 2009, e indicando que respecto de la última de sus hijas, de nombre Lía, ella solo tiene una coincidencia de apellidos, común en Chile, no constando el reconocimiento de paternidad de su representado. A su vez, señaló que los documentos acompañados por el Ministerio Público, para acreditar la adquisición de Katherine Pino del vehículo usado en el delito, sólo daban cuenta de un contrato de que limita las responsabilidades por daños derivado del derecho de uso, lo que en su concepto solo se refiere a la facultad de percibir los frutos de una cosa; persona que por cierto, no vino a declarar a este juicio para dar cuenta de su relación con el acusado y la camioneta en cuestión.-

En lo que respecta al primero punto, ya se indicó en los argumentos antes expuestos que la falta de sindicación en la audiencia no es un óbice que impida establecer la participación del imputado. La circunstancia por la que la víctima Víctor Orellana no declara en este juicio tampoco parece ser un argumento fuerte a este respecto, pues los problemas procesales que aquél pueda tener en ningún caso supondría asumir a su respecto un reconocimiento amañado o espurio. De igual forma debe entenderse la falta de reconocimiento en audiencia respecto de los testigos presenciales que comparecieron. Sobra decir que tal identificación en ningún caso es determinante, aun cuando se realice en estrados. Lo central en un caso es un testigo claramente reticente (Castro) y una testigo temerosa (Testigo reservado n° 4) a cuyo respecto no es



necesario predicar amenazas ulteriores, cuando la violencia misma del hecho que les tocó sufrir y presenciar es suficiente para generar ese efecto de amedrentamiento.-

Sobre las diferenciadas que pudieren apreciarse en las descripciones físicas de su representado, estas también se justifican en la subjetividad de las apreciaciones de cada uno de los testigos, la diferencia no resulta tan sustancial si se entiende que ojos claros u ojos verdes están dentro de un mismo rango cromático. La defensa se afirma en los dichos de su testigo, doña Nicole Peña, quien señaló que el imputado Parra Santibáñez tenía los ojos de color café oscuro. Sin embargo, tal característica no pudo ser apreciada directamente por el tribunal. La comparecencia telemática sólo permitía una vista general y a distancia del imputado, no lográndose distinguir el color de sus ojos. Por lo mismo, esta cuestión no quedó definida de forma determinante por los dichos de la testigo pues el tribunal no tenía ningún elemento sobre el cual contrastar tal afirmación. En ese orden de ideas, se entiende que la referencia al color de ojos del imputado se entiende en la apreciación subjetiva de cada testigo para quienes era de una tonalidad más bien clara, o no oscura.

En cuanto a la falta de fundamento factual de los reconocimientos, lo cierto es que el reconocimiento fotográfico de su representado se funda en una serie de asertos indubitados de las que se infiere las sospechas de participación, mismas que no han encontrado refutación en la argumentación de la defensa. El primer aserto se refiere al hecho de que, independiente de la figura civil bajo la cual se realizó, la madre de hijos del imputado estaba en tenencia del vehículo utilizado para cometer el secuestro. Justamente la persona del imputado, vinculado de esa forma al vehículo, tenía características físicas similares a las del sujeto sindicado por las víctimas como el conductor de ese vehículo. Al reconocimiento fotográfico de este sujeto, las dos víctimas le reconocen. Este mismo sujeto es descubierto poseyendo objetos similares para la comisión de delitos con un *modus operandi* muy similar a los ocupados en el hecho objeto del juicio. Se trata de un cúmulo de antecedentes que permiten inferir que aquella persona tenía, con un alto grado de probabilidad, la calidad de partícipe del hecho, y, por lo tanto, la inferencia bajo la cual se incorpora su imagen en un set fotográfico es difícilmente derribable si es que

antes no se explica de forma racional cómo los asertos señalados no son más que un suma de coincidencias que obrarían desafortunadamente en contra de su persona, si no tiene relación alguna con el delito acusado. Sobre esta última explicación requerida, la defensa no se hizo cargo.

En cuanto a la falta de vinculación actual entre Parra Santibáñez y Katherine Pino, la sola declaración de la testigo de la defensa, negando una relación actual y minimizando ese vínculo, no puede ser tomado seriamente a efecto de desvirtuar tal premisa de cargo. La testigo plantea un escenario en que el imputado no tiene ninguna relación con la madre de sus hijos ni con ésta, pero a la pregunta del fiscal, indicando que entre ambos existiría una tercera hija nacida el año 2019, aquella responde que esta no fue reconocida por el padre. Como no fue incorporado el certificado de nacimiento de esa hija, el tribunal no puede dar por establecido la filiación de esa hija. Sin embargo, tampoco resulta desvirtuado que el imputado sea el padre biológico de esa menor, y así mismo, no puede ser desvirtuado que entre Parra y Pino existiera una vinculación de confianza a la fecha de ocurrencia de los hechos, máxime si el argumento de la defensa se reduce a plantear, nuevamente, una azarosa conjunción de circunstancia (que el padre de la última hija de Katherine Pino también era de apellido Parra). Este vínculo de confianza entre Pino y Parra, en cualquier caso, siendo o no de convivencia o sentimental, de igual forma permite asumir que aquella le facilitaría a Parra Santibáñez el uso del vehículo que fue usado en la comisión del delito de secuestro.

Finalmente, en lo que se refiere al cuestionamiento de los documentos con que la fiscalía buscó acreditar la adquisición del vehículo por parte de Katherine Pino, sus argumentos estribaron, únicamente, en poner en cuestión si con esos documentos se podía establecer que aquella había adquirido el dominio de ese vehículo. Yerra la defensa al poner el acento sobre una cuestión accesoria, toda vez que la relación que interesa, para efectos probatorios, es de naturaleza fáctica, y no jurídica: si es que la tenencia material de ese vehículo había pasado a sus manos tras la venta realizada por la persona a cuyo nombre seguía inscrito el vehículo. En nada cuestiona los argumentos de la defensa el aserto logrado por la Fiscalía, en cuanto a que esa relación fáctica de tenencia material sí existía. Y tanto es así que en el

documento en cuestión se refiere que la Sra. Pino tenía dicha tenencia material, independiente de si adquirió o no el dominio del vehículo. Por ende, se mantiene indemne la relación que plantea la inferencia del Ministerio Público, el imputado Parra se relaciona al vehículo usado en el secuestro por vía de la madre de sus hijos, la que tenía la tenencia material del mismo.

**VIGESIMO SEGUNDO:** Que respecto del encartado Roberto Vásquez Nilo, registra anotación pretérita por la falta de hurto, de fecha 24 de diciembre de 2009, emanada del Juzgado de Garantía de Puente Alto, en causa Rit 16.161-2009; y Eliazar Parra Santibañez, registra anotaciones prontuariales pretéritas, entre otras, por el delito de secuestro, de fecha 09 de enero de 2009, emanada del Juzgado de letras de San Bernardo, en causa Rol 108.885/2005, conforme a sus respectivos extractos de filiación y antecedentes; por lo que habiendo sido objeto de reproche penal con anterioridad, su conducta no es intachable a efectos de lo dispuesto en el artículo 11N°6 del Código Penal; con todo, por lo pretérita de dichas anotaciones y conforme lo dispuesto en el artículo 104 del Código Penal, no se configuran agravantes que les perjudiquen.-

**VIGESIMO TERCERO:** Que no concurriendo respecto de los encartados, circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, atendida la base punitiva asignada al tipo penal, esto es, presidio mayor en su grado mínimo a medio, el grado de desarrollo del delito de consumado, y la participación que en calidad de autores se le ha atribuido a ambos acusados, conforme a lo dispuesto en el artículo 68 del Código Penal, el tribunal se encuentra facultado para recorrerla en toda su extensión.-

Con todo, para determinar la pena que se impondrá dentro del tramo asignado por ley, estos sentenciadores lo regularán sobre la base del principio de proporcionalidad, el desvalor de los actos y sus resultados, en relación con la mayor o menor extensión del mal causado, teniendo para estos efectos en consideración, el menor tiempo que estuvieron las víctimas en cautiverio, aproximadamente un lapso de dos horas; el carácter de las lesiones infligidas a Víctor Orellana González, las que si bien fueron bastantes cuantitativamente, impresionaron de carácter leves; y teniendo en consideración que respecto de la otra víctima, si bien fue agredido, no se acreditó el carácter de sus lesiones;

y finalmente, sumado al hecho de no haberse obtenido el resultado querido, un aprovechamiento económico, por parte de los encausados Parra y Vásquez, al no haberse concretado la entrega de dineros que se exigía para la liberación de las víctimas; en consecuencia el tribunal impondrá una pena que oscila en el rango de presidio mayor en su grado mínimo, en su minimun, como se dirá en la parte resolutive del fallo.-

**VIGESIMO CUARTO:** Que atendida la pena privativa de libertad impuesta, no cumpliendo las exigencias establecidas en la ley N°18.216, no se le concederá pena sustitutiva de las establecidas en dicha normativa.-

Por estas consideraciones, y visto además, lo dispuesto en los artículos 1, 3, 14 N° 1, 15 N° 1, 24, 26, 28, 29, 50, 68, 69, 141 inciso 3° del Código Penal y artículos 47, 295, 296, 297, 340, 341, 342 y 344, del Código Procesal Penal, se declara:

**I.** Que se **CONDENA** a los encartados **ROBERTO DEL CARMEN VASQUEZ NILO Y ELIAZAR ESTEBAN PARRA SANTIBAÑEZ**, ya debidamente individualizados, una pena corporal privativa de libertad de **CINCO AÑOS Y UN DIA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MINIMO**, como autores del delito de **SECUESTRO**, previsto y sancionado en el artículo 141 inciso tercero del Código Penal, en grado de desarrollo consumado, cometido en este territorio jurisdiccional el día 25 de octubre del año 2019, en contra de las víctimas Víctor Miguel Orellana González y Testigo reservado n° 2; más la pena accesorio de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.-.

**II.** Que atendida la extensión de la pena corporal impuesta a los sentenciados, la deberán cumplir efectivamente privados de libertad, la que se les contará desde que se presenten o sean habidos. Pena que deben comenzar a cumplir, una vez cumplida la que ejecutan actualmente.- Sin abonos que considerar, no constando que hayan estado efectivamente privados de libertad por esta causa, conforme a la certificación efectuada por ministro de fe de este tribunal.-

**III.-** Que atendido la pena corporal impuesta, y el hecho que los encausados se encuentran privados de libertad en calidad de rematado por causa diversa, se les exime del pago de las costas de la causa.-

Ejecutoriado el presente fallo, dese cumplimiento con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal; cúmplase igualmente con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 19.970 y su reglamento, en cuanto a la determinación de huella genética de los condenados, salvo que ya estuviesen incluidas en el Sistema Nacional de Registros de ADN, por resolución judicial. En su oportunidad, remítase copia autorizada al Juzgado de Garantía de Santiago que corresponda.

Devuélvanse a los intervinientes los documentos incorporados al juicio.

**Redactada por doña Andrea Paola Osorio Ganderats**

**Pronunciada por una Sala del Primer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por los Jueces don Pablo Contreras Guerrero, doña Andrea Osorio Ganderats, y presidida por Carolina Reyes Candia.-**