

Los Ángeles, veintiséis de agosto de dos mil veinticuatro.

**VISTO, OIDO Y CONSIDERANDO:**

1°.- Que, ante la Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Los Ángeles, presidida por la magistrada **Anamaría Sauterel Jouannet** e integrada por las magistradas **Marisol Panes Viveros** y **Kary Videla Beltrán** se llevó a efecto la Audiencia de Juicio Oral relativa a la causa **RIT Nº 67-2023; RUC 22000122350-3** seguida en contra del acusado **Brandon Alexis Burgos Saavedra**, cédula nacional de identidad Nº 19.716.980-K, mayor de edad, chileno, feriante, con domicilio en Camino al Peral, Campo Alegre, Parcela 3, Lote 3, Los Ángeles, representado en la audiencia de juicio oral por las defensoras penales privadas Susana Cortés Karmy y Claudia Castillo Urrutia con domicilio y forma de notificación registrados en el Tribunal.

Fue parte acusadora el Ministerio Público, representado por el Fiscal, Jorge Sandoval Manríquez con domicilio y forma de notificación registrados en el Tribunal.

También compareció como querellante el abogado Héctor Ronda Reyes en representación de Hugo Andrés Seguel Hermosilla, padre de Sebastián Patricio Seguel Espinoza (fallecido).

El juicio se desarrolló bajo la modalidad telemática semi presencial, mediante la plataforma Zoom, compareciendo a la sala de audiencias el acusado y su defensa.

2°.- Que, la acusación fiscal según auto de apertura de juicio oral de 26 de septiembre de 2023 proveniente del Juzgado de Garantía de Los Ángeles, es del siguiente tenor:

**Hechos:**

*"El día 6 de febrero del año 2022, aproximadamente las 17:00 horas, en circunstancias que las víctimas SEBASTIAN PATRICIO SEGUEL ESPINOZA y CARLOS FRANCISCO CORZO TORRES, se encontraban al interior del automóvil, estacionado en pasaje Los Apaches con Yucatán de la comuna de Los Ángeles, hasta dicho lugar llegó el acusado BRANDON ALEXIS BURGOS SAAVEDRA quien se movilizaba en un automóvil, descendió del mismo vehículo y con ánimo homicida,*

*premunido de un arma de fuego que portaba, para este fin y actuando sobre seguro, efectuó múltiples disparos en contra de las víctimas, dándose a la fuga en el mismo vehículo que llegó. A raíz de lo anterior la víctima CARLOS FRANCISCO CORZO TORRES, resultó con lesiones consistentes en traumatismo raquimedular dorsal T10 que lo dejarán parapléjico, en tanto que la víctima SEBASTIAN PATRICIO SEGUEL ESPINOZA resultó con 9 impactos directos de bala que le ocasionaron la muerte por politraumatismo en el mismo lugar.” (Sic.)*

**Calificación jurídica, participación e iter criminis:**

A juicio del Ministerio Público, estos hechos son constitutivos del delito de homicidio calificado en la persona de SEBASTIAN PATRICIO SEGUEL ESPINOZA, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 1 del Código Penal ilícito que se encuentra en grado de desarrollo consumado y del delito de homicidio calificado en la persona de CARLOS FRANCISCO CORZO TORRES, del mismo artículo 391 N° 1 del Código Penal en este caso en grado de desarrollo frustrado correspondiendo al acusado en ambos ilícitos participación en calidad de autor de acuerdo al artículo 15 N° 1 del Código Penal.

**Circunstancias modificatorias de la responsabilidad penal:**

Respecto del acusado opera la circunstancia modificatoria de responsabilidad criminal del artículo 11 N° 6 del Código Penal.

**Penas requeridas:**

La Fiscalía solicita se imponga al acusado, las penas de quince años y un día de presidio mayor en su grado máximo; por el delito de homicidio calificado en grado de desarrollo consumado, cuya víctima es SEBASTIAN PATRICIO SEGUEL ESPINOZA y; la pena de diez años y un día de presidio mayor en su grado medio; por el delito de homicidio calificado en grado de desarrollo frustrado, respecto de la víctima CARLOS FRANCISCO CORZO TORRES. Delitos contemplados en el artículo 391 N° 1 del Código Penal circunstancia primera. Lo anterior, más las accesorias legales correspondientes y la expresa condena en las costas de la causa; más las accesorias establecidas en el artículo 17 de la ley 19.970.

**La parte querellante adhirió a la acusación fiscal en todos sus términos.**

### **Teorías del caso**

**3°.-** Que, en su **alegato de apertura, el ente persecutor penal planteó:** Que asume la responsabilidad de acreditar 5 puntos, el primero es que los hechos ocurren el 6 de febrero del año 2022 aproximadamente a las 17:00 horas, al respecto se escuchará la declaración de los padres de la víctima, de los funcionarios policiales quienes informarán cómo ocurrieron estos hechos, la declaración de una de las víctimas, del Servicio Médico Legal y una serie de pruebas, toda la cual concluirá que los hechos efectivamente ocurren en aquel día y hora.

El segundo punto es que Sebastián Seguel Espinoza y Carlos Corzo Torres se encontraban en el interior de un automóvil que estaba estacionado en Los Apaches con Yucatán en la comuna de Los Ángeles, sobre ese punto se va a escuchar una serie de declaraciones, entre otros, a los funcionarios policiales que participan en este procedimiento, croquis del sitio del suceso, fotografías del lugar, de cómo quedó la víctima y los distintos disparos que se efectuaron en su contra, el informe de lesiones y de autopsia respectivo, se verán dos planos y fotografías que muestran con precisión el lugar de ocurrencia de los hechos, cree que tampoco será un punto discutido.

El tercer punto que probablemente va a ser discutido es que llegó hasta el lugar el imputado Brandon Alexis Burgos Saavedra quien se movilizaba en un automóvil descendió del mismo y con ánimo homicida premunido con un arma de fuego que portaba efectuó sobre seguro múltiples disparos en contra de las víctimas dándose a la fuga en el mismo vehículo que llegó. Sobre este punto se va a constatar todo lo que ocurre ese mismo día inmediatamente ocurrido los hechos, se va a escuchar de mano de los funcionarios policiales los testigos que se encontraban ese día y se les tomó declaración, pero más aún se va a escuchar la declaración de la víctima sobreviviente a través de los funcionarios policiales quien ese mismo día es capaz de declarar en la unidad de emergencia en el hospital ante la policía sosteniendo la verdad

de los hechos, cómo ocurrieron estos y reconociendo al autor de los mismos. Víctima que después al mes cambia extraña y completamente su versión, se verá a través de los funcionarios policiales que “aquí algo ocurrió”, que al parecer hay dinero de por medio, amenazas y esta víctima cambia su versión completamente modifica los hechos y al autor. Él estaba presente, vio lo que pasó, estaba consciente y vio al autor del mismo y lo dice inmediatamente de ocurridos los hechos, se lo dice a los testigos que llegan al lugar y se lo dice después a la policía, pero no solo eso sino que se verá que viene toda una teoría paralela en donde se preparan una serie de pruebas, se pre-constituyen cosas como por ejemplo hacer un video del imputado horas después en otro lugar y luego se presenta voluntario pero a las 23:00 horas, sin embargo se va a constatar que hay un hecho previo antes de haber disparado en contra de la víctima, el imputado lo amenaza a metros del lugar donde lo mata minutos más tarde, y ahí también todos los testigos están contestes en que quien lo amenaza es Brandon Alexis Burgos Saavedra, es él quien hace disparos y dice que los va a matar a ambos y se va a escuchar a una víctima Carlos Corzo eventualmente que ha cambiado sus versiones por alguna razón y que tiene que cambiar incluso este segundo hecho lo que no coincide con nadie más, tiene que decir que es otro el que lo amenaza, que es otro el que hace disparos, pero los hace de frente de la casa de su padre, allí ocurren los primeros hechos frente a la casa de Brandon Alexis Burgos Saavedra y qué hace el imputado utiliza un arma que puede disparar ráfagas, llega al lugar estaciona a un costado y sobre seguro efectúa los disparos en contra de las víctimas sin que estas hubieran podido esperar la acción del mismo asegurando por la sorpresa y por la forma en que actúa el resultado querido, la muerte de don Sebastián Seguel quien resulta con 9 impactos balísticos y además termina su segunda víctima con lesiones que lo dejan parapléjico.

Respecto al cuarto punto es decir que Carlos Corzo Torres resultó efectivamente con lesiones consistentes en un traumatismo raquímedular dorsal que lo deja parapléjico, se acreditará con las declaraciones de los

médicos específicamente el médico legista que lo atiende y que concluye que esa es la consecuencia.

Finalmente, como quinto punto es que Sebastián Seguel Espinoza, quien no sobrevivió, resultó con 9 impactos balísticos que le ocasionaron la muerte por politraumatismo en el mismo lugar, para ello declararán los médicos que darán cuenta de la forma de ocurrencia de los hechos y las consecuencias que tuvieron en esta víctima.

Esos son los puntos que el Ministerio Público tiene que acreditar con las complejidades que tiene la causa, teniendo presente que ha habido tiempo suficiente como para ir a otro lugar o por lo menos para conseguir que los familiares/parientes puedan declarar a favor de él y realizar una serie de actuaciones para poder supuestamente desvirtuar que el imputado estaba en el lugar sin embargo hay 3 testigos contestes que lo sitúan en el lugar a lo menos haciendo las amenazas, así que no es posible la versión de la defensa en orden a que él no estaba en el lugar además ese era el domicilio de su padre, por lo tanto, se podrá constatar que efectivamente el imputado sí estaba en el lugar y que toda la teoría paralela y los fundamentos vienen a dar respuesta de cosas que ocurrían con posterioridad a los hechos, el imputado se traslada a un lugar y hace un video y aparece con este en un lugar distinto.

Que con estos antecedentes estima se podrá acreditar que el acusado efectivamente cometió los delitos por los que se acusa actuando sobre seguro y pide sea condenado a las penas señaladas en la acusación.

**4°.-** Que, en su **alegato de apertura el querellante sostuvo que:** Adhiere a los 5 puntos que manifiesta el fiscal de la causa y a la petición de condena en los mismos términos, agregando que en relación a la circunstancia calificante que no solamente es actuar sobre seguro sino que además lo es de una forma premeditada, tal cual, estos hechos no solo se inician a las 17:00 horas sino que es antes, cuando el acusado amenaza a ambas víctimas que los va a matar y dispara al aire, lo hace a las afueras de la casa de su padre que es el mismo lugar en donde

después-según la prueba de cargo-corre huye y después genera esta teoría alternativa porque tiene el tiempo para hacerlo.

**5°.-** Que, en su **alegato de apertura la defensa sostuvo que:** Que la justicia es igual para todos y no debía tener diferencias y que no solamente los funcionarios policiales sino que el Ministerio Público debe buscar la verdad y que cuando ve esta causa desde el inicio de la misma, ve que no se da ni lo uno ni lo otro.

Que la verdad debe salir a la luz, señalando quién debe determinarlo en definitiva, que desde el día uno plantearon una teoría del caso tanto es así que cuando su representado se encontraba en otra parte, él declaró antes de las diez de la noche con un funcionario de la PDI y la fiscal de turno, cuenta dónde se encontraba a las horas en que pasaron los hechos y qué habría hecho. Después de eso se pidieron múltiples diligencias que le costó casi 6 meses que las decretaran teniendo problemas para la tramitación de esta causa, tanto es así que se le explicó el día que declaró su representado que el lugar al cual debía dirigirse que era a los camping camino a Rucue, que existen dos camping uno llamado “camping Rucue” y otro en el cual se cruza el puente llamado “Valles de Antuco” y todas las diligencias que realizó el funcionario investigador las realizó en Rucue, donde ni su representado, ni su familia, pisaron dicho camping.

Que en esta causa su representado salió todas las veces en garantía a través de las revisiones de cautelares y la Corte decía que esto debía ser discutido en juicio oral y volvía a entrar al centro de detención de privación de libertad, el funcionario tuvo el tupé de decir que nunca las personas que referían haber ido a “Valles de Antuco” habrían concurrido y se le mostraron las fotos a colores que fueron entregados por los encargados del camping que refería que sí habrían ingresado a dicho local, que en las conclusiones del funcionario refería no contar con dichos antecedentes, situación que claramente era falsa, situación que después de muchas diligencias lograron conseguir, que no es menor la cantidad de diligencias que se han tenido que hacer para poder justificar, acreditar y constatar la inocencia de su representado. Que la casa de su

representado durante el juicio fue quemada, también la casa de la madre de su representado.

Que el fiscal habla de varios puntos a acreditar el punto 1 no se discute que lo que está discutiendo es la verdad quién asesinó al señor Seguel, cuando se habla del arma con la cual se asesina es una encontrada en otro procedimiento el funcionario va a tener que declarar que dicha arma es de otra causa, está involucrada en otros homicidios y las personas cuando se realizó el juicio estaban privadas de libertad, hay amenazas de aquellas personas a las cuales se le descubrió el arma con la cual se habría ocasionado el homicidio.

No discute que los hechos acontecen en Yucatán que fueron presencialmente y sacaron fotografías, que los 3 testigos que principalmente declaran que su representado habría sido aquel que habría cometido los delitos, sin embargo, uno de ellos se habría bajado del vehículo a bañar y a buscar completos y solo llega cuando ya se habría ido el auto y estaba caído don Corzo y muerto don Sebastián, otro de ellos la señorita Anabella pareja de aquel que se estaba duchando, dice que solo repite lo que escucha y dice que aquel que mata a don Sebastián Seguel se habría bajado del conductor lo que resulta imposible ante la declaración del señor Corzo y este en su declaración primera refiere que habría sido su representado hace un reconocimiento del mismo, sin embargo antes del mes le cuenta a todo el mundo que va a decir la verdad.

Que hay grabaciones que van a ser exhibidas donde Felipe pide plata para declarar que su representado no fue, para declarar la verdad y así lo dicen en sus grabaciones, por tanto, por eso hace la cita del inicio donde en realidad lo que se quería era llegar a la verdad que es lo que logrará y tratará de que el tribunal llegue a la convicción más allá de toda duda razonable de que la verdad es que su representado no fue aquel que mató al señor Seguel ni mucho menos causó las lesiones.

**6°.-** Que, en su **alegato de clausura el Fiscal sostuvo:** Que respecto de los puntos referidos en la apertura el punto 3 los divide en dos puntos a).- y b).-, que en el punto N° 1 los hechos ocurrieron el 6 de

febrero del año 2022 aproximadamente a las 17:00 horas, este punto no fue discutido pero sobre él declaró don Hugo Seguel, Patricia Espinoza, Arturo Morales, Gabriel Urrutia, Sergio Garrido y el propio Carlos Corzo, todos los cuales dejan claro y acreditan que efectivamente los hechos ocurrieron en dicha fecha y horario.

El segundo punto, de que las víctimas Sebastián y Carlos, se encontraban en el interior de un automóvil estacionado en pasaje Los Apaches con Yucatán de Los Ángeles, punto que tampoco fue discutido, declararon los mismos testigos, además de haberse acompañado fotografías del sitio del suceso y croquis del mismo, todos los cuales fueron incorporados con los testigos Gabriel Urrutia y el croquis por Arturo Morales.

Respecto al punto número 3 que es el discutido, dice relación con que llegó al lugar Brandon Burgos en un automóvil, descendió de él y con ánimo homicida premunido con arma de fuego y actuando sobre seguro efectúa múltiples disparos en contra de la víctima, este es el punto que ha dividido en dos letras, la a).- Fue Brandon Burgos y b).- Que obró sobre seguro, respecto del primero, que fue Brandon Burgos, y que es el punto discutido por la defensa, se tiene que de la prueba que presentó la Fiscalía, está la declaración de Felipe Manríquez reproducida en estrados a través del funcionario policial Arturo Morales y que fue tomada a las 19:55 horas de ese mismo día 6 de febrero del año 2022, el funcionario está solo, el fiscal reproduce lo señalado por Felipe Manríquez ubica al imputado en el sitio del suceso, entonces no es efectivo que Brandon Burgos estuviera como dice en un camping ubicado en Antuco.

Que una segunda declaración es de doña Anabella Sazo que declara a las 20:18 minutos, es decir con 23 minutos de diferencia, y lo hace frente a Sergio Garrido, quien también declara en el tribunal, el fiscal refiere lo señalado por ella respecto del hecho, la cual con el toxicológico de Seguel corrobora técnicamente que estaban fumando marihuana, donde le cuenta además a Anabella-en vida Sebastián Seguel-que había tenido atados con Brandon y que lo tiene amenazado, que ve a Brandon de piloto y otros sujetos a su lado y que se acerca a



Carlos Corzo y este hace lo mismo que le dijo a Felipe Manríquez “fue el Brandon, fue el Brandon”, a ambos testigos se les hace un reconocimiento conforme a las regulaciones establecidas por el Ministerio Público institucionales y ambos reconocen a Brandon Burgos como el autor de estos disparos.

La tercera prueba de cargo es la propia declaración de Carlos Corzo en su primera declaración que presta en un lugar distinto, está en un hospital lo están atendiendo, lo llevaron sus familiares y declara a las 18:35 minutos, antes de las declaraciones de los otros dos, es el primero en declarar y lo hace ante otro funcionario policial el tercero Gabriel Urrutia y el fiscal señala lo relatado por Corzo respecto a que en Chile Barrios Brandon que manda unos disparos y que le grita al Seba, dice que ellos tenían un “trompeo”, luego en el lugar llega un auto que de la parte de atrás se baja Brandon con un arma, les apunta y les dispara y que ve cuando le dispara a Sebastián, se hace un reconocimiento también y reconoce a Brandon Burgos como el autor de los disparos. Entonces son 3 testigos, 3 oficiales de policía distinto, incluso en lugares y horas diversas, conteste de lo ocurrido sin posibilidad alguna de que se hayan podido poner de acuerdo para poder inculpar a Brandon Burgos.

Que el cambio de declaración de Carlos, un mes y 11 días después de haber prestado esta declaración y de haber sufrido la agresión, en que Corzo se presenta en Fiscalía y cambia su versión y ahora dice textual, que son amigos con Brandon y es tanto que se junta con él, dice además que mintió que inculpó a Brandon porque habría sido Felipe quien le dijo que había sido Brandon, pero esto es contradictorio si Felipe y Anabella han dicho lo contrario, dicen que fue Carlos Corzo quien decía, quien gritaba, que había sido Brandon, es contradictorio sostener ahora que fue Felipe quien le hizo cambiar o inventar lo que en ese momento estaba diciendo, que hay una testigo protegida la testigo “R” que también dice que Corzo era quien gritaba del suelo “fue Brandon, fue Brandon”, esta testigo fue incorporada por la declaración del testigo Urrutia, por tanto hay 3 testigos que están diciendo que fue Carlos Corzo no Felipe el que gritaba que el autor de los disparos había sido Brandon.

Se cuestiona el fiscal si son amigos por qué lo va a inculpar, se pregunta qué le pasó y además, dice que lo que señaló de que Brandon les disparó en la Chile Barrios también es mentira, no lo fundamenta no hay razón porque en el primer punto por lo menos dice que fue inducido a mentir porque escuchó a Felipe, pero ahora no hay ninguna razón del por qué en esta oportunidad él decide mentir que el día y hora de ocurrencia del hecho a las 18:35 horas, esto es una hora 35 minutos después de ocurridos los hechos él ya fragua inculpar a su amigo aquello lo estima una contradicción.

También Corzo dice que efectivamente se juntó con Yamileth y los padres de Sebastián y que en esa oportunidad a todos les dijo que no fue Brandon Burgos pero, declaró la señora Patricia y don Hugo ambos refieren que efectivamente en ese momento reconoció que el autor de la agresión y de los disparos era Brandon Burgos son testigos presenciales y no solamente eso, se introdujo la declaración de Yamileth que dice lo mismo, no es verdad lo que está diciendo, si hasta su propia abuela declaró ante la policía y también la abuela dijo que él había dicho eso, todos dicen que ese día él les dijo la verdad, refiriendo que efectivamente había sido Brandon Burgos quien había disparado, pero más aún se incorporan los audios que le envió a Yamileth y que el tribunal pudo escuchar por sus propios sentidos, lo que dicen los audios “fue el Brandon, fue el Brandon, el puro Brandon” y así dice que no lo dijo. Su segunda declaración, fue desmentida en muchos puntos, incluso se le preguntó por el tribunal, si recibió una foto del supuesto autor los hechos, que él mismo dice recibió al salir del hospital y declaró un mes y 11 días después de ocurrido los hechos y si ya sabía entonces quién supuestamente entre comillas era el nuevo autor por qué no lo dijo, por qué no dijo quién era, no lo hace. Todas estas contradicciones en su segunda declaración son evidentes, motivadas por algo eso no lo sabe pero motivadas.

Por otra parte en el punto tercero letra b).- que obra sobre seguro, sostiene que este es un homicidio calificado y la calificación viene por haber obrado sobre seguro, ya que el imputado consigue una pistola

Glock, que es capaz de disparar en ráfagas y como han dicho los peritos que declararon en esta causa, doña Ingrid Luengo y don Erwin Agurto esta pistola dispara una serie de disparos todos en ráfaga, tanto es así que la víctima encuentra 9 impactos en su cuerpo, pero más aún no es solo la arma con la cual se previene Brandon Burgos también es la sorpresa, la forma en que lo hace, porque se estaciona un costado de él se baja y dispara de inmediato, sin dar posibilidad a ningún tipo de defensa lo único que alcanza a hacer Sebastián es a levantar el brazo seguramente porque recibe impactos en el brazo izquierdo, una mínima acción defensiva ante la imposibilidad de enfrentar a un sujeto que porta una Glock y que puede disparar en ráfagas.

El cuarto punto es que a raíz de lo anterior la víctima Carlos Corzo resultó con lesiones consistentes en traumatismo raquimedular dorsal de la T10 que lo dejaron parapléjico, declaró la propia víctima, se pudo ver el estado en que quedó, las consecuencias que tuvo el disparo en su contra y finalmente también declaró don Jaime Gómez de la Fuente médico del Servicio Médico Legal que también clarificó las consecuencias que en definitiva había tenido los disparos sufridos. Por otra parte el último punto (5) es la que la víctima Sebastián Seguel resultó con 9 impactos directos de bala que le ocasionaron la muerte por politraumatismo en el mismo lugar sobre este punto declaró el médico legista Wolfgang Schmidt, pero además se incorporó una fijación fotográfica del sitio del suceso que da cuenta de los impactos recibidos por el vehículo, por la víctima, el estado en que quedó y también las fijaciones fotográficas del Servicio Médico Legal que muestran las consecuencias que tuvieron en su cuerpo los 9 disparos que recibió.

Que se presenta por la defensa la declaración del hermano del imputado y de la pareja de su madre, se muestra un video y unas fotos que son posteriores por 4 horas a la de la ocurrencia de los hechos, casualmente nadie tiene teléfono para poderlo georreferenciar el imputado no lo tiene, la única que tiene teléfono es su madre, casualmente las cámaras que estaban en su casa no están funcionando y también casualmente nadie toma fotos de cuando estaban en Antuco y sí,

muestran fotografías únicamente de Brandon, casualmente a él se le toman todas las fotografías y el video de él también bajando al Perche su caballo, para certificar que estaban entregando otros caballos, es decir hacen un video del imputado 4 horas después para dar fe de que estaban trasladando al Perche cuando el objetivo del video era demostrar que estaban dejando los caballos de su dueño en el lugar no al Perche.

Que la otra prueba de la defensa que presentan es la testigo reservada y que adjunta dos fotografías de ella supuestamente en el sitio del suceso o muy cercana a él, pero dos fotografías que la muestran con diferencias enormes en media hora o 40 minutos se tiñó el pelo y las cejas, en ese periodo fue rápidamente a su casa y lo hizo y se cambió las joyas que portaba, para tomarse una foto y tomarse otra en estos 30 minutos, le parece poco creíble, que no le digan que hay filtros para cambiarse el color del pelo, de las cejas es evidente que no es filtro es claro tenía un teñido distinto en una foto y en otra.

Finalmente la declaración del propio imputado, se equivocó porque dice en su primera declaración que iban más personas e incluye al preparador de caballos, recordar que esta declaración se toma frente a la defensora a instancias de la misma ese mismo día, pero eso no es olvidarse agregó, olvidarse es cuando se omite algo no cuando se agrega y la justificación hoy día en juicio es que le tiene mala el funcionario, pero si Gabriel Urrutia supuestamente le tenía mala, la defensa justamente a Arturo Morales ni siquiera le hizo hacer un paneo porque con Arturo Morales no existe ningún tipo de observación y fue Arturo Morales quien le tomó esa declaración, con todos los antecedentes expuestos solicita que en definitiva el imputado sea condenado por el delito y a las penas solicitadas en la acusación.

**7°.-** Que, en su **alegato de clausura el querellante sostuvo:** Que se adhiere a la clausura del Ministerio Público, las que se dan por reproducidas, en relación a la participación agrega, que Carlos Corzo también al respecto refiere en juicio, que no hubo amenazas, ni circunstancias anteriores sin embargo en su primera declaración una hora después de que ocurren los hechos dice que momentos antes que les

dispararan hubo amenazas en el pasaje Los Aymaras, que se conoce como el pasaje de la Coneja o de Brandon, Anabella a través del funcionario policial Sergio Garrido y Gabriel Urrutia escuchó estas amenazas de los propios dichos de la víctima Sebastián y de Felipe, señala también que Yamileth menciona también este hecho que también lo habría escuchado directamente de Carlos Corzo, que Corzo no solo dice fue el Brandon en su declaración, lo nombra claramente fue Brandon Burgos con nombre y con apellido, no es que no lo haya visto, no es que no lo haya reconocido, lo señala clara y expresamente que es quien le dispara a él y a Sebastián.

Que don Hugo reconoce que Carlos Corzo le habría dicho que estaba amenazada su hija y por lo tanto se está viendo que en esta modificación de la declaración del señor Corzo hay ciertos elementos que al parecer se dan en base a una cierta circunstancia de cómo olvidar a una persona, a una amistad, en la declaración policial que señala ante la Fiscalía el imputado señala que primero no conoce a Carlos Corzo, siendo que el señor Corzo señala que tienen una amistad de 10 años, la testigo reservada (N.A.M.P) que fue escuchada a través de las declaraciones de los funcionarios policiales, señala que un mes antes aproximadamente que falleciera Sebastián había sido seguido por dos sujetos que se bajan amenazándolo en un negocio y que le habían mostrado pistolas, que Sebastián se esconde en un negocio y que luego del episodio ella vio los mensajes de texto que lo amenazaba y en que el acusado le habría dicho que lo iban a matar, también reforzado por la declaración de la dueña de ese negocio, que da cuenta de que en diciembre aproximadamente había entrado un joven a quien describe pero no conoce y no puede reconocer, a esconderse en su negocio, porque lo iban a matar, es decir hay amenazas previas y las que ocurren el mismo día 6 de febrero en el pasaje y Corzo señala que, no es que fueran pasando por fuera del pasaje, ellos ingresan al pasaje, no es que haya sido una lejanía tremenda, es un pasaje cerrado sin salida, en los cuales tanto Sebastián como Carlos cuando ingresan a vender estas

cosas donde el Coto donde reconocen al “Chelino”, al Brandon Burgos que se encontraba en ese lugar quien los amenaza.

Que su teoría del caso es que existió una circunstancia de amenazas previas por parte del acusado y con posterioridad, sobre seguro y con ánimo homicida se baja del vehículo le dispara a Carlos y Sebastián con la intención clara de ponerle término a su vida 9 impactos de bala son los que recibe, con la mínima posibilidad aquí está el elemento común del homicidio calificado es la indefensión de la víctima, no tiene ninguna posibilidad de defenderse ante tal ataque por parte del acusado.

Respecto de la prueba de la defensa, no hay conciencia si el imputado tenía o no teléfono que hubiera servido desde un inicio para establecer la ubicación del mismo, la policía realizó actividades al día siguiente de la declaración del acusado, entrevistando aproximadamente a 45 personas ninguna de las cuales pudo aseverar que el acusado se encontró alguna vez en el camping, el registro de pasajeros lo único que hace es señalar que Raúl Burgos y Alejandro Toledo ingresaron a dicho camping, en cuanto a las fotos el horario no coincide con aquel en que ocurrieron los hechos y permitirían fácilmente al acusado desplazarse hasta este lugar. Por último Alejandro Toledo señaló que el video incorporado tenía por objeto probar que los animales estuvieran todos bien amarrados sin embargo resulta curioso que el único animal que aparece en este video sea el del propio acusado. Pidiendo finalmente se condene al acusado en los términos de la acusación.

**8°.-** Que, en **su alegato de clausura la defensa planteó que:** Que partió el juicio diciendo que lo que se buscaba en definitiva era la verdad y ella muchas veces dice relación con aquello que se enuncia y se dice parafraseando es lo que se habla muchas veces duda razonable y por eso va a evaluar una a una la prueba presentada por parte del Ministerio Público, que presenta a don Felipe (Floribella) no se encontraba vendiendo los productos en el pasaje donde vive el papá del Brandon es más Corzo refiere que se encontraba al menos a tres cuadras de distancia, además Felipe no vio nada del hecho delictivo solo escucha

esto de lo que le dijo el señor Corzo. Posteriormente engarzando los audios acompañados por la defensa donde se escucha la voz de Floribella diciendo “nada es gratis, nada es gratis” y Corzo explica que Felipe para cambiar su declaración y decir la verdad, esto es que nadie había visto a su representado ni en el sitio del suceso, ni disparando, refiere que no se le pagó. Engarzándolo con los audios de CENCO, que son de cerca de las 5 de la tarde, en 2 audios se escucha la voz del Felipe al referir “vengan rápido hay un hombre muerto dentro de mi vehículo” por eso se saca la conclusión que es el auto de Felipe, cuando la funcionaria que recibe las llamadas le dice que “sí, ya acaban de avisar deme más información” no tiene más información y así fue leída en la transcripción, esto a las 16:48-50 donde efectivamente habría acontecido el delito. Que las declaraciones que dicen el Ministerio Público y el querellante, en las cuales no se pudieron poner de acuerdo, son tomadas de 2 horas después de dichos llamados, donde Felipe no entrega información a los llamados CENCO, ni da mayores antecedentes.

Que la defensa se representa que si ve un muerto en su vehículo y ve a la persona que dispara o su pareja le dice quién dispara lo primero que dice es “fulano tal fue”, a los llamados a la CENCO, porque después hubo un llamado donde una mujer habla de disparos en ráfaga, de un auto negro, pequeño pero tampoco individualiza a nadie pese a que todos han dicho que se gritaba que era el Brandon.

En cuanto a la declaración de Anabella, no vino a declarar, dice que ve al Brandon de piloto, no ve quién disparó, por tanto, la actividad descrita en la descripción fáctica del Ministerio público, esto es, descendió del mismo homicida y disparó como dice la acusación, no puede ser acreditado ni con “Floribella” ni mucho menos con Anabella porque ante la contrastación hecha por la defensa, el funcionario refiere que siempre Anabella dice que estaba de piloto, jamás hace alusión ni a disparos, ni a que se hubiere subido al vehículo, el único que dice que se subió al vehículo es el señor Corzo.

Por tanto, se pregunta si debe creerse en la palabra del señor Corzo de lo declarado el 6 de febrero del 2022 y retractado con

posterioridad, que escuchó de Corzo “hoy me encuentro aquí porque quiero decir la verdad”, “yo me traté de contactar con el fiscal, no me atendían y por eso es que acerqué a la fiscalía en la segunda declaración”, que “yo le digo voy a decir la verdad, él me pregunta qué verdad la primera o la segunda y él le dice la segunda y el fiscal le dice voy a ver si te paso el jueves y le corta el teléfono” por tanto, se tiene a una persona que en una primera declaración refiere efectivamente que el Brandon se baja del asiento trasero del conductor, que al bajarse este sujeto le dispara y lo sindicó como el Brandon, pero también se tiene a una persona que después de estar en el hospital y salir del Hospital en el funeral del señor Seguel le dice a todos que iba a declarar de una vez por todas la verdad y así lo sindicó siendo citado por el Ministerio Público después de tanto insistir después de un mes de su declaración.

Por tanto, lo que quiere el Ministerio Público es que se crea en la primera declaración de Corzo para no afectar el principio de congruencia, pese a que la víctima con posterioridad declara que el señor Brandon no habría sido aquel que le dispara, ello para salvar el punto de “descendió del vehículo con ánimo homicida” porque no hay un testigo en esta causa aparte del señor Corzo que diga que don Brandon desciende del vehículo y dispara en contra de las víctimas.

Respecto a las declaraciones de la señora Patricia y don Hugo quienes declararon en todo momento aquello que les dijeron a los funcionarios policiales, pero se destaca que la señora Patricia señala “el único presente cuando aconteció el hecho delictivo fue Corzo”, es más “Felipe decía que acompañaba a buscar a la PDI a la casa donde estaba” la PDI llega 2 horas después y ningún funcionario cuenta o refiere que Felipe habría dicho aquello.

Que hay algo que le llama aún más la atención porque el señor Corzo le contó al tribunal y en ambas declaraciones que él se da cuenta que el vehículo viene y se acerca a su vehículo, que Corzo estaba mirando hacia el sur, hacia Mulchén, hacia Los Incas, el vehículo arranca en sentido contrario y Anabella señala que el vehículo se reconduce desde la calle Los Apaches, que cuando le pregunta a Garrido en qué



posición estaba ubicado el vehículo si al sur o mirando a Francisco de Encina, refiere que según la interpretación de Anabella estaba mirando hacia calle Los Incas, por tanto no solamente Corzo en todas sus declaraciones ubica el vehículo en una posición distinta, sino que Anabella señala que el vehículo también estaría en una posición absolutamente distinta a la señalada por el señor Corzo, Anabella dice que estaban paralelos y así fue señalado por Garrido que le tomó declaración.

Que en relación a lo que ella llama “match” vino el funcionario Erwing a señalar que en el informe de causa con un RUC respectivo, que fue en el procedimiento de “Los Gallineta” ubicado en Andrés Bello donde no era parte su representado, sino que fue detenido Marcos Deninson Padilla, esto es “Yeiver, el venezolano, el Lágrima o el Chamaco” y por tanto ante esta diligencia olvidada por el fiscal al momento de preguntar sino que preguntada solo por la defensora, el funcionario Urrutia refiere que sí, efectivamente en este procedimiento se encontró dicha arma e hizo match no solamente con el arma encontrada en el sitio del suceso de don Sebastián, sino que hizo match con dos homicidios más que fueron imputados a ese sujeto, sobre el resultado de esa investigación señala que no participó en ese juicio así que no tiene idea, ni tampoco se le preguntó por ello, pero sí efectivamente es un arma que fue encontrada en aquel procedimiento y lo reconduce a las amenazas recibidas por Yamileth, que venían de un “Yeiver tusi tusi” donde efectivamente le referían que podía sufrir algún atentado. Ante la pregunta hecha por la defensora si efectivamente sabía de algún homicidio acontecido a la hermana de ella, a “Chanel” refiere que él (Urrutia) no toma ese procedimiento, que no recordaba, no sabía sin embargo es un hecho que incluso salió hasta en las redes sociales que es con posterioridad a dicho suceso.

Que la defensa señaló el NUE en el cual se encontraba el arma Glock en Andrés Bello pero ella jamás escuchó que el fiscal nombrara algún NUE o los funcionarios, de las municiones o vainas encontradas en el sitio del suceso, salvo aquella arma que hizo match y ella reconduce a

aquella que estaba en Andrés Bello, es más llama la atención que hayan encontrado dos tipos de municiones no solamente aquella del calibre 19, sino que aquella del calibre 38 especial, como lo dice la funcionaria de la PDI que declaró en estrados y efectivamente pertenecían a otra arma y que fue entregado por el servicio médico legal porque fue una de las balas que se le extrajo del cuerpo de Sebastián, por tanto ella ve dos armas de fuego.

Que, en cuanto a su prueba de descargo, se le toma declaración al señor Toledo, a don Raúl Burgos, a doña Fernanda, a don Matías y a doña Ingrid aportan prueba que efectivamente señala ya no solamente estuvieron en el río el día 6 del 02 del 2022, sino que además de estar en el río con posterioridad; baja la señora Ingrid con don Brandon, se duchan, suben a eso del velo de la novia del señor Toledo y baja nuevamente cerca de la Copec para efectos de sacar los caballos, cree que quizás el querellante se confundió porque claramente el señor Toledo refiere que su caballo el Perche tuvo un ataque y por eso lo tuvo que bajar del vehículo en el que venía y lo pasea, videos de un solo caballo no se ve y eso lo pudo decir no solamente los funcionarios policiales sino que también lo refiere don Brandon, se pudo apreciar estos videos que habían más caballos, otra cosa es que se grabará justo el de Brandon Burgos y se mandará a la familia. No obstante, lo dice el señor Toledo el otro video fue mandado a quien le debía hacer el flete que era el Nico que es donde ellos van. Ahora cuántas personas estaban ahí, la señora Ingrid cuya voz se escucha, el señor Toledo se presenta a declarar, don Brandon que se ve en los videos y un caballero de polera blanca y él (Toledo) refiere era una persona que estaba ahí en la casa, por tanto, habían cuatro personas.

Sin embargo el Ministerio Público ni al funcionario policial jamás les interesó la prueba presentada a la defensa porque este fue un control ampliado donde se planteó una teoría del caso donde su representado declaró, cuando supo que lo estaban buscando llamado por su padre, incluso es más el policía señala se le pregunta a su padre si había visto a Brandon y él le dice que hace mucho tiempo que no lo ve, porque él vivía

en el Peral y una vez de este control ampliado después de declarar su representado se hacen diligencia cuáles, corroborar que su representado había ido al río con su familia, él siempre señaló que quien se anotaba en la planilla o en el registro de pasajero eran los conductores que iba en orden correlativo 34, 35, 36, 37 y 38 que fue la foto que se exhibió ratificado por el señor Urrutia.

No obstante ello teniendo ya un blanco investigado y una teoría del caso creída o convencida por el funcionario Urrutia se indica en su resultado de investigación que no era cierto que habían ido al río pese a que efectivamente había prueba que así lo desvirtuaba, en cuanto a la testigo que fue presentada por la defensa, reservada "C" efectivamente hay fotografías, que todos sabemos que hay filtros por ser un Tik Tok, coincidía con la ropa, persona, rouge, delineador y uñas, otra cosa era el filtro utilizado, lugar sacada la fotografía, fecha 6 de febrero de 2022, tanto un video es un pantallazo, como un pantallazo parece que de una grabación, hora antes del delito 4 de la tarde y minutos antes de las 5 como fueron los llamados de CENCO, hay declaración de la testigo, durante la investigación, durante el primer juicio oral y hoy día con miedo ante las medidas de protección que ni siquiera le fueron entregadas por el Ministerio público, reproducida sí, qué es lo que dice que fue efectivamente una ametralladora, que se baja un sujeto de la parte trasera, dispara y que no es el Brandon coincidencia con lo que dice la señorita Luengo que al parecer era una ametralladora y que efectivamente estas ametralladoras a una semi ametralladora tienen menor envergadura, menor intensidad o porte y que efectivamente hay algo que se llama porta pistolas que usan incluso los funcionarios de la PDI, que la defensa sin ser una experta podría confundir un porta pistola con una huincha y una ametralladora con una pistola, por tanto claramente está, fue clara al sostener todo lo mismo que habría sido sostenido por el señor Corzo en su segunda declaración.

Así las cosas refiere los audios acompañados por el fiscal donde efectivamente había un teléfono pinchado que hablaba al parecer "compadre nano averigua quién fue el que cometió este delito" quién lo

pide, el hermano del Floribella, Jean Paul o Polito, se lo pide a Pedro Valenzuela que se encontraba interceptado, se escucharon progresivos de audios donde en todos y en cada uno de los progresivos decía “no sé compadre lo están embacallando, lo están cargando dicen que él no estaba” que, “estaba el Jesús y el Chamaco riéndose en la esquina”, que mandaron a buscar “el Jesús” y eso se cruza con la prueba presentada por la defensa que dice relación con las fotografías donde dicen que el Jesús habría mandado a buscar un arma, quien también está afuera de la casa.

Por tanto “nada es gratis, nada es gratis” se debe llegar a la verdad y no se puede llegar a ella con la declaración de Floribella y Anabella porque no ven la descripción fáctica y tampoco se puede llegar a la verdad habiendo un “match” en otro procedimiento, en otros homicidios de un arma utilizada cuando su representado incluso estaba preso, pese a que garantía ya lo había soltado a lo menos en 3 oportunidades, más el Tribunal Oral en lo Penal de Los Ángeles. Entonces cercenar la declaración y entrar como quiere el Ministerio Público a que el tribunal sólo valore la declaración del señor Corzo que es la única que sostiene el relato transcrito en la acusación fiscal es restringir la prueba y transgredir el principio de congruencia, porque el señor Corzo se sienta como lo ha dicho a señalar que había mentido, que ahora iba a decir la verdad y que efectivamente otra persona habría sido después de todas las amenazas que fueron mostradas aquel que le habría efectuado los disparos, así las cosas si se saca del acontecer causal las declaraciones que no reconducen a la descripción fáctica solo se queda con la de Corzo, el fiscal quiere quedarse con la de Corzo del 6, por qué no se queda con la de Corzo de mayo, ni la de los dos juicios orales, porque claramente no se ha roto más allá de toda duda razonable la participación de su representado en los hechos que se le imputan y por tanto, claramente no se puede condenar al encartado por los hechos, ni por el delito que ha sido acusado.

**9°.-** Que, ninguno de los intervinientes hizo uso de su derecho de réplica.

**10°.-** Que, las partes intervinientes, de conformidad a lo dispuesto en el considerando octavo del auto de apertura, no acordaron convenciones probatorias.

**11°.-** Que, **el acusado renunció a su derecho a guardar silencio y prestó declaración.**

**En su declaración manifestó lo siguiente:** Que recuerda que ese día estaba en la casa del campo y que su madre quiso ir al río Valles de Antuco cruzando el puente, fueron porque su madre los había invitado al río ya que ellos tenían que hacer una carrera después dirigirse en el camión hacia el “Velo de la novia” a hacer una carrera de caballos a buscar unos caballos, en eso su madre toma la decisión de antes de ir a buscar los caballos ir al río a eso de las 2 de la tarde, fueron se dirigieron al río en dos vehículos, en una Kia Sorento y en un camión 3/4, en la Kia Sorento iba su hermano, de copiloto iba su cuñada, atrás de su hermano iba él y al lado no recuerda bien si iba Natalia o Matías quienes son amigos de su hermano, llegaron al río estuvieron muy poco porque jugaba el “Colo” ese día y su hermano es fanático del Colo-Colo, después a eso de las 5 y media regresan a la casa y la pareja de su madre se dirige hacia arriba a hacer el flete de buscar los caballos. Entonces *“nosotros nos regresamos a la casa yo me baño, después la pareja de mi madre venía de regreso de buscar los caballos y llama a mi madre y le dice que si le puede ayudar si le podemos ir a ayudarlo a bajar los caballos a lo cual yo y mi madre después de bañarme salimos a ayudarlo yo manejando y mi madre de copiloto”* Que llegan era cerca de Chacayal, le ayudaron a la pareja de su madre a bajar los caballos después de terminar eso venían de vuelta y *“yo venía en el jeep solo y mi madre venía con su pareja a lo cual me hacen cambio de luces y yo me estaciono y se baja mi madre llorando mal, me dice hijo me llamó tu tía y que te están, que le habían allanado la casa a mi padre a mi papi a mi tía buscándome a mí por un homicidio de la víctima de Sebastián”* recuerda que tomaron la decisión al tiro con su madre de dirigirse a la PDI, después de eso don Urrutia todavía ni subía al ascensor, le pone las esposas y le dice que ya estaba detenido por *“un homicidio, un homicidio*

*frustrado y él en ni un momento me dijo que el homicidio frustrado, él siempre me habló de un homicidio frustrado no más, me nombraba a Sebastián Seguel pero nunca me nombró a Carlos, yo por eso cuando di mi primera declaración yo digo que yo no conozco a la víctima que quedó sobreviviente porque nunca me lo nombraron como Carlos”* Que después se fue detenido pasó a la cárcel preso, a su madre le quemaron su casa, a su papá le tomaron su casa, a su tía que vive al lado de su padre le tomaron su casa igual, hoy en día las casas están tomadas y ellos ya no viven ahí.

Que dicha declaración más lo referido durante el interrogatorio será analizado en el considerando 80° y siguientes.

**Que el acusado al término del juicio oral ejerció su derecho a guardar silencio.**

### **Veredicto**

**12°.-** Que, el Tribunal, habiendo ponderado las pruebas rendidas con arreglo a las normas contenidas en el artículo 297 del Código Procesal Penal, ha decidido por la **unanimidad** de sus integrantes:

CONDENAR a BRANDON ALEXIS BURGOS SAAVEDRA, como autor del delito de homicidio calificado en grado de consumado, cometido en contra de la víctima Sebastián Patricio Seguel Espinoza y como autor del delito de homicidio calificado en grado de frustrado, cometido en contra de la víctima Carlos Francisco Corzo Torres, ambos previstos y sancionados en el artículo 391 N°1 calificante primera del Código Penal, perpetrado en la comuna de Los Ángeles el día 06 de febrero del año 2022.

### **ANÁLISIS DE LA PRUEBA**

**13°.- Hechos no controvertidos:** De la prueba incorporada al juicio oral y de las teorías del caso planteadas por los intervinientes se extrae que no fueron controvertidos, la época y lugar en que ocurren los hechos, el trabajo desarrollado en el sitio del suceso y que en dicho lugar mientras se encontraban las víctimas al interior de un vehículo recibieron múltiples disparos en su contra producto de lo cual fallece Sebastián Seguel Espinoza y Carlos Francisco Corzo Torres queda con una paraplejía. Que

aquellos aspectos sin perjuicio de no ser discutidos, quedaron acreditados de la forma en que se pasará a exponer, haciendo presente desde ya, que lo controvertido en este juicio, radicó en que a juicio de la defensa su representado no tendría participación en los hechos por los que se le acusa ya que los medios de convicción rendidos en la audiencia de juicio oral no alcanzaron la entidad suficiente para demostrar tal imputación.

**En relación con la causa de muerte de Sebastián Patricio Seguel Espinoza y de las lesiones de Carlos Francisco Corzo Torres**

**14°.- Respecto de la muerte de Sebastián Seguel Inostroza**, en lo que dice relación con su verificación, fecha, causa y clasificación de la misma se acreditó con la prueba documental N° 4 del Ministerio Público consistente en Certificado de defunción de la víctima, el cual señala Servicio de Registro Civil e identificación, circunscripción Los Ángeles, nombre inscrito: Sebastián Patricio Seguel Espinoza, R.U.N: 21.494.270-4, fecha de defunción: 06 de febrero de 2022 a las 17:00 horas, lugar de defunción Los Ángeles, causa de muerte: Politraumatismo disparos por arma de fuego homicidio.

De igual forma, con la prueba pericial consistente en la declaración del médico legista **Wolfgang Schmidt Díaz, médico legista**, quien depuso sobre el Informe de autopsia 08-LAN-AUT-040-22, de fecha 7 de febrero de 2022 y anexos, quien señaló en síntesis que, el día 7 en febrero del año 2022 realizó la autopsia médico legal al cuerpo de Sebastián Patricio Seguel Espinoza, de 18 años, al examen externo el cuerpo presentaba múltiples lesiones contusas compatibles con disparos de arma de fuego, en la cabeza, cuello, tórax y en ambas extremidades superiores, durante este examen también se pudo pesquisar fracturas de huesos faciales, del brazo izquierdo y del dedo índice de la mano derecha.

Al examen interno en la cabeza, el encéfalo se encontraba desgarrado a nivel del tronco encefálico y presentaba una fractura en la base del cráneo, al examinar el cuello se pesquisó una luxa fractura a nivel de la primera vértebra cervical, en el tórax presentaba un hemotórax

masivo bilateral se extrajeron aproximadamente 1200 ml de sangre libre, tanto de la cavidad izquierda como de la pleural derecha, los órganos dañados en el tórax fueron la arteria aorta, la tráquea y los lóbulos superiores de ambos pulmones, el resto de los órganos tanto del tórax como del abdomen no presentaban lesiones, por lo tanto se concluyó que la causa de muerte fue politraumatismo, estas lesiones fueron provocadas por disparos por arma de fuego, eran recientes, vitales es decir se produjeron cuando la víctima se encontraba con vida, eran coetáneas entre sí es decir, todas presentaban el mismo tiempo de evolución y eran necesariamente mortales, la muerte se clasificó como de tipo homicidio y se estimó una data de muerte en un lapso de entre 12 a 24 horas de evolución.

Que en la autopsia describe 25 lesiones en el cuerpo, pero de estas solamente 9 tenían características de entrada por impacto directo de proyectil balístico, habían otras lesiones que podrían haber sido de reingreso por ejemplo, haber atravesado el brazo izquierdo y luego ingresar posteriormente al tórax o al cuello, otras lesiones que fueron del tipo superficiales y otras por salida de proyectil pero todas en el contexto de haber sido provocadas por disparos por arma de fuego. Que se tomaron muestras de sangre para exámenes de alcoholemia y toxicológico y quedaron en custodia dos proyectiles balísticos rescatados de la pared posterior derecha del cuerpo durante el examen interno del tórax.

**Se le exhibe e incorpora otros medios de prueba N° 10 set de fotografías de la víctima tomadas en el servicio médico legal**, a las cuales señala y así también es observado por el tribunal **N° 1, 2, 3 y 4:** Rostro de la víctima desde distintos perfiles presentando heridas contusas compatible con entrada de proyectil balístico en la zona naso labial, una en la zona peri auricular izquierda y otro en la zona posterior izquierda del cuello, al derecho del rostro en la cual en la zona peri auricular derecha y por delante de la oreja derecha presentaba una herida con características de salida de proyectil balístico, eso quiere decir que es de uno de los impactos balísticos que se aprecian y lo exhibido



corresponde a la salida del proyectil y zona posterior derecha del cuello presentaba dos pequeñas heridas compatibles con salida de proyectil probablemente de un proyectil fragmentado ya que era mucho más pequeño que las lesiones descritas anteriormente; **N° 5:** Corresponde a la zona superior del cuerpo de la víctima en la cual se observa el cuello, tórax, abdomen, genitales y las extremidades superiores, se alcanzan a apreciar múltiples heridas contusas compatibles con disparos por arma de fuego tanto el brazo derecho, hombro izquierdo, brazo izquierdo y en la zona anterior del tórax; **N° 6, 7, 8 y 9:** Es un acercamiento de la zona anatómica del hombro izquierdo se alcanzan a ver cuatro heridas contusas compatibles con disparos por arma de fuego, 3 en el hombro y una en la parte de zona superior izquierda del tórax anterior, en el borde externo del brazo izquierdo cuatro heridas contusas compatibles con entrada de proyectiles balísticos, en la zona axilar izquierda un orificio de entrada de proyectil balístico y en el antebrazo izquierdo se observa 2 lesiones la derecha es una herida de entrada y la de izquierda es la herida de salida de proyectil balístico; **N° 10:** Corresponde a parte del codo y el antebrazo derecho en la cual se pueden ver múltiples lesiones por disparo de arma de fuego y una herida más superficial también posible de ser provocada por un disparo por arma de fuego pero de forma superficial, **N° 11:** Corresponde a la espalda de la víctima específicamente la zona superior derecha de la espalda, en ella se ven dos heridas contusas con características de salida de proyectil balístico; **N° 12, 13, 14, 15 y 16:** Corresponde al examen interno de la cabeza en el cual se removió parte del cráneo, se retiró el encéfalo y se pudo ver la base del cráneo la que presentaba una fractura en la zona izquierda, examen interno del tórax ya se había removido la sangre libre y los pulmones y se observan heridas contusas asociadas a fracturas costales en la parrilla costal izquierda, se observa una costilla fracturada asociada a una herida contusa provocada por un disparo por arma de fuego, se observa la pared posterior derecha, se removió la sangre y el pulmón derecho y se pudo observar que en esa zona presentaba 3 heridas contusas, corresponden al segundo, cuarto y sexto espacio intercostal

desde arriba hacia abajo, en esas últimas dos lesiones desde esa zona se extrajeron proyectiles balísticos los cuales quedaron en custodia del Servicio Médico Legal y el pulmón izquierdo el cual presentaba dos heridas perforantes en el lóbulo superior se observan en la parte superior y en la zona media del pulmón, están interconectados entre sí así que se trata de una trayectoria de proyectil balístico, el pulmón derecho en el lóbulo superior presentaba tres heridas perforantes; **N° 17 y 18:** Corresponde a uno de los proyectiles balísticos extraídos del cuerpo de la víctima se recuperó desde el cuarto espacio intercostal derecho y; **N° 18:** Corresponde al otro proyectil balístico rescatado del cuerpo de la víctima se extrajo desde el sexto espacio intercostal derecho. Agrega que desde el punto de vista de la trayectoria todos fueron desde izquierda hacia derecha eso quiere decir que el o los atacantes se encontraban a la izquierda del cuerpo de la víctima, que de adelante hacia atrás significa que se encontraban a la izquierda y adelante de la víctima y de arriba hacia abajo que se encontraban en una posición más alta que la víctima o esta se encontraba en una posición más abajo que su victimario o victimarios.

Que, además, los intervinientes acordaron con la aquiescencia del tribunal de conformidad a lo dispuesto en artículo 331 letra b) del Código Procesal Penal incorporar el examen toxicológico y de alcoholemia practicado a la víctima Sebastián Seguel Espinoza obtenido con las muestras tomadas durante el procedimiento de autopsia los cuales en lo pertinente señalan lo siguiente: 1.- Informe de alcoholemia N°; 08-ccp-oh-1621-22, concepción, 17 de febrero de 2022, Certifican que a la muestra de sangre identificada como perteneciente a Sebastián Patricio Seguel Espinoza, se efectuó el examen científico de alcoholemia, obteniendo un resultado de; 0,00 g‰, (cero coma cero cero gramos por litro); 2.- Informe de laboratorio 08-ccp-tox-316-22, muestra(s)t-510-511/22, unidad de toxicología forense y análisis instrumental laboratorio Concepción centro referencial zona sur concepción, 27 de mayo de 2022, que se ha realizado el examen químico toxicológico con fecha 08/03/2022 en las muestras, identificadas como pertenecientes a Sebastián Patricio Seguel

Espinoza, arrojando resultados positivos para presencia de metabolitos de marihuana y cocaína.

Que analizados en forma conjunta dichos antecedentes se tiene por acreditado que la víctima Sebastián Seguel Espinoza falleció el día 06 de febrero de 2022, cerca de las 17:00 horas, según certificado de defunción y el tiempo de evolución de la muerte que según el perito legista era de 12 a 24 horas y considerando que se incorporaron llamados y transcripciones de la central CENCO en que consta que el primero de ellos aparece efectuado a las 16:48 horas, que la causa de la muerte fue politraumatismo, debido a lesiones provocadas por disparos por arma de fuego y producto de lo cual la muerte se clasificó como de tipo homicidio.

### **En cuanto a las lesiones sufridas por Carlos Corzo Torres**

**15°.-** Aquello se encuentra acreditado con los antecedentes relativos a la prueba documental del ente persecutor N° 5 y 6, consistente en Dato de atención de urgencias de Carlos Corzo Torres, el cual indica, en lo pertinente N° 5: Dato de urgencia (DAU), establecimiento asistencial Dr. Víctor Ríos, folio DAU: 15603, admisión: 06/02/2022 17:12, medio de llegada: propios medios, Nombre: Carlos Francisco Corzo Torres, RUN: 19293168-1, edad: 25 años 7 meses 17 días, signos vitales, hora: 06/02/2022 17:20, motivo de consulta: adulto herido a bala. Aparece marcado con una X en naturaleza del hecho: agresión, elemento causante: arma de fuego, fecha aproximada del hecho día 06 del mes 02 del año 2022, hora aprox. 16:00, pronóstico médico legal o incapacidad Laboral Grave (30 días o más).

A la anamnesis y examen físico refiere en síntesis: "Paciente que ingresa por sus propios medios con herida de bala en tórax posterior derecho sin orificio de salida, ingresa hemodinamicamente estable, ex físico: TX herida posterior a nivel de 7-8 espacio intercostal ABD: Blando, depresible, doloroso en epigastrio, paciente sin sensibilidad de ambas piernas, sin movilidad de las mismas, TAC: sin lesión a nivel pulmonar, sin ocupación pleural abdomen: Sin lesión de órgano sólido ni líquido libre evidente lesión a nivel de T10 se envía a neurocirugía para evaluación y manejo, NCX (Guevara): Parapléjico, nivel sensitivo T12, priapismo, TC

de columna dorsolumbar con proyectil metálico impactado en cuerpo posterior de T10, fractura de articular T10 T11 izquierda, esquirlas múltiples intracanal, aire escaso, no se aprecia salida de líquido por orificio de entrada costal. Paciente sin criterios quirúrgicos, mal pronóstico, se indica manejo en UTI”, Destino inmediato del paciente: “Hospitalización (Mismo Estab.) UTI adulto”.

Diagnóstico: “Disparo de otras armas de fuego, y las no especificadas, en otro lugar especificado”.

Tratamiento Realizado: “Lesiones muy graves en médula espinal”, señalando finalmente indicaciones al alta, régimen kinésico y tratamiento farmacológico. Médico que atiende: Marco Antonio Guevara Caldera.

El documento N° 6, consistente en ingreso médico de urgencias de Carlos Francisco Corzo Torres, el cual señala los mismos antecedentes del DAU folio 15603, ya descrito precedentemente, agregando el nombre del médico Francisco Alejandro Neira Álvarez.

Las lesiones, tratamiento y diagnóstico consignado en la prueba documental precedentemente descrita, resultó corroborada y complementada con la declaración en estrados **del perito Jaime Gómez de La Fuente, médico legisla, quien depuso sobre el Informe de lesiones 08-LAN-LES-111-22, de fecha 30 de mayo de 2022 y anexos**, al respecto señala que:

El día 30 de mayo del año 2022 a solicitud de la Fiscalía examinó en el Servicio Médico Legal a Carlos Corzo de 25 años de edad quien le manifestó que, el día 6 de febrero del mismo año recibió un disparo de arma de fuego que le impacta en el tórax en la región posterior, consultó en el hospital de Los Ángeles donde le diagnosticaron un impacto metálico a nivel de la columna vertebral específicamente en la T10 que es la décima dorsal y queda con un daño que se denomina paraplejia que es una insensibilidad de la cintura hacia abajo, pelvis, extremidades y falta de motricidad además de falta de control de los esfínteres de la orina y del intestino.

Se concluye que las lesiones son compatibles con un disparo de arma de fuego a proyectil único con un tiempo estimado en sanar de 90

días con igual tiempo de incapacidad pero que quedará con una secuela permanente que es la paraplejia, va a tener que andar en silla de ruedas el resto de su vida.

Agrega que la T10 es una denominación porque las vértebras se ubican numéricamente, en este caso significa que es la décima en la región dorsal a la altura más o menos a nivel de la cintura, que cuando señala que es un tipo de lesión que se recupera en 90 días se refiere con eso a la lesión del hueso, porque el impacto balístico rompe la vértebra y produce una fractura de la misma y como adentro de la vértebra va el canal medular se lesionó la médula espinal, entonces lo que se cicatriza en 90 días es el hueso, pero queda la secuela que es el daño permanente de la misma, que el examen que le realiza al señor Corzo es un examen externo, de movilidad y sensibilidad.

Analizados dichos antecedentes se puede concluir que Carlos Corzo Torres, el día 06 de febrero del año 2022, después de las 16:00 horas y antes de las 17:12 horas, ello porque según el dato de atención de urgencia se indica que la hora de llegada al servicio de urgencias fue a las 17:12 horas y que la hora aproximada en que ocurre el hecho es a las 16:00 horas, ello relacionado con los llamados CENCO en que el primero de ellos aparece efectuado a las 16:48 horas, recibió un disparo por arma de fuego en el tórax posterior derecho sin orificio de salida, ingresando a urgencias sin sensibilidad de ambas piernas y sin movilidad de las mismas, con lesión a nivel de T10, con un proyectil metálico impactado en cuerpo posterior, presentando fractura de articular T10, T11 izquierda y quedando con un daño permanente denominado paraplejia con las consecuencias que ella conlleva ya referidas por el médico legista siendo por tanto elementos suficientes para sostener que Corzo Torres resultó con lesiones consistentes en traumatismo raquímedular dorsal T10 que lo dejarán parapléjico.

**En cuanto al lugar, época de ocurrencia de los hechos y trabajo en el sitio del suceso:**

**16°-** En relación al lugar y época de ocurrencia de los hechos ello quedó acreditado con los siguientes antecedentes:

Se incorporó prueba documental compartida con la defensa N° 29.- Transcripciones de audios de CENCO correspondientes a llamados de terceros en los cuales se relatan los hechos, cuyos audios de igual forma fueron reproducidos e incorporados al juicio oral, en lo pertinente sobre el punto señalan, el **audio N° 1: A las 16:48 horas**, un hombre refiere, que había dos personas de sexo masculino quienes habían sido baleados al interior de un vehículo, en la intersección de calle Los Apaches con Yucatán; **N° 2:** A las 16:49 horas, una mujer, indica que había una persona fallecida al interior de un vehículo, solicitando la concurrencia de una ambulancia ya que se encontraba un herido en calle Los Apaches; **N° 3:** A las 16:52 horas, un hombre quien indica que en Los Apaches había un fallecido y otro a punto de morir, solicitando la concurrencia de la ambulancia; **N° 4:** A las 16:53 horas, una mujer indica que en calle Los Apaches había una persona de nombre SEBA, que estaba muerto, y otro herido de nombre CARLITOS, solicitando la concurrencia de la ambulancia y; **N° 5:** A las 16:54 horas, llama el mismo sujeto que realizó el llamado N° 3, quien solicita la concurrencia de la ambulancia, puesto que había un fallecido al interior de su vehículo, y otro herido tendido al lado.

Se contó con **la declaración de Sergio Garrido, subcomisario de la Policía de Investigaciones**, quien en relación a los hechos de esta causa señala que el día 6 de febrero del año 2022, el fiscal de turno de la Fiscalía local de Los Ángeles solicitó la concurrencia del turno de la Brigada de Homicidios al hospital de Los Ángeles y a calle Los Apaches debido a una persona fallecida y a una persona lesionada por arma de fuego, el equipo investigativo en el cual él estaba se trasladó hasta calle Los Apaches en la población villa Las Américas de esta comuna, cuando llegaron a dicha calle el lugar se encontraba aislado por personal de Carabineros, se percataron que en calle Los Apaches en intersección con pasaje Yucatán había un vehículo color burdeos, marca Toyota, modelo Tercel el cual se encontraba también aislado; Carabineros les hace presente que en el interior había una persona fallecida, dicho vehículo se

encontraba posicionado en el costado poniente de la calle Los Apaches y en dirección hacia el sur.

**Se contó también con la declaración de Arturo Morales, comisario de la Policía de Investigaciones,** quien refiere sobre el punto que primeramente cuando toman conocimiento de los hechos se formaron varios grupos de trabajo, inmediatamente uno de los grupos concurrió al hospital de Los Ángeles a verificar el estado de salud de Carlos Corzo y a ver si podía declarar, él por su parte concurre con otros funcionarios al sitio del suceso que se encontraba ubicado en la calle Los Apaches casi esquina Yucatán de la población Las Américas Los Ángeles, al llegar encuentran a un vehículo estacionado en cuyo interior yacía sin vida el cuerpo de Sebastián Seguel.

**Además se le exhibió e incorporó otros medios de prueba N° 31 Plano del sitio del suceso, a lo que el testigo señala y así se observa por el Tribunal:** Que el sitio del suceso queda en calle Los Apaches con pasaje Yucatán, Los Apaches se evidencia como una calle larga y se cruza con el pasaje Yucatán el que continua al frente como un pasaje más corto, allí se encuentra la casa de Anabella.

A la defensa le refiere que se constituye en el sitio del suceso, los hechos ocurren en calle Los Apaches con Yucatán, se le exhiben las fotografías de otros medios de prueba N° 2 de la defensa, las fotos 7, 8 y 9 a lo que el testigo señala: N° 7: Corresponde a Los Apaches con Yucatán, en el lugar donde se ve un caballero de terno es el pasaje Yucatán, que entre Los Apaches y Yucatán hacia el norte esta Los Incas y hacia el sur yendo hacia la ciudad esta Francisco de Encina, N° 8: Se aprecia que la foto está tomada en contrasentido a la anterior, Morales señala que se ve calle Los Apaches está la plaza a mano izquierda si se sigue derecho hasta el fondo se llega a Francisco de Encina. Se ve un signo de tránsito (buses y camiones no entra) señala que ese es el pasaje corto donde está la casa de Anabella y N° 9: Es un pasaje la casa de Anabella es la del fondo que está con reja de madera y techo blanco, esa es la casa donde había ingresado Felipe y Anabella antes de que acontecen los hechos.

**También, dando cuenta del origen del procedimiento policial declaró el Comisario Gabriel Urrutia Lobos,** quien refiere que en cuanto a su participación en los hechos que motivan esta causa el día 6 de febrero del año 2022 a las 17:30 horas, como encargado de turno, se recepciona un llamado del fiscal de turno solicitando la concurrencia por un homicidio por arma de fuego y por otra persona que había resultado lesionada, se identificaron a las víctimas como Sebastián Seguel Espinoza el fallecido y al lesionado como Carlos Corzo, primeramente personal de Carabineros estaba en el principio de ejecución que sería Los Apaches con Yucatán y en la Brigada homicidios se dividieron en grupos de trabajo, unos se quedaron en el principio de ejecución y otros se condujeron al hospital donde estaba Corzo el cual se tomó como sitio del suceso, él (Urrutia) en primera instancia concurre al hospital base de Los Ángeles donde se encontraba Carlos Corzo a quien le toma declaración (primera declaración de Corzo).

Al respecto, el Comisario refirió que Carlos Corzo les señala que se dirigen en el vehículo de Felipe junto con él y Sebastián al domicilio de la polola de Felipe de nombre Anabella quien vendía completos, al llegar le piden unos completos a Anabella, y mientras se encontraban al interior del automóvil esperando dichos completos es cuando se produce el ataque.

Complementando sus dichos, **se le exhibió e incorporó otros medios de prueba N° 12 consistente en set de fotografías en lo relativo al vehículo en que se movilizaba la víctima y el sitio del suceso,** el testigo refiere y es observado por el tribunal que en la foto **N° 1 señala:** Que es el principio de ejecución, vista anterior del vehículo Toyota Tercel, calle Los Apaches donde intersecta con pasaje Yucatán, población villa Las Américas, Los Ángeles, se ve además la lona naranja que tapa el auto, carabineros con el lugar acordonado y el N° 5 de la evidencia; **N° 2:** Vista lateral derecha del mismo vehículo tapado con lona naranja, al frente se ve gente y se alcanza a ver el pasaje Yucatán; **N° 3:** Vista en diagonal izquierda del vehículo y de calle Los Apaches donde se alcanzan a ver algunas evidencias balísticas que fueron levantadas por el



perito balístico que concurrió ese día al principio ejecución están con números amarillos se alcanza a ver de la N° 3 a la N° 8, se ve el vehículo Toyota Tercel de propiedad de Felipe Manríquez.

También, declaró la **perito Ingrid Luengo Avello, perito en armamento, Sección Balística LACRIM** Concepción quien depuso sobre Informe Pericial Balístico número 65/2022, de fecha 19 de abril de 2022 y sus anexos, señala que aquel dice relación con el delito de homicidio de Sebastián Patricio Seguel Espinoza, que ella concurre el día 6 de febrero del año 2022 en compañía de los peritos fotográficos Ricardo Pérez Zúñiga y perito planimétrico Loreto Inostroza hasta villa Las Américas a la intersección de Apaches con Yucatán de Los Ángeles, una vez en el sitio del suceso se realizan las operaciones practicadas y dentro de ellas procede a realizar una inspección del lugar a fin de poder determinar la cantidad de evidencias balísticas, una vez fijadas las evidencias se procedió a su levantamiento.

**Se le exhibe e incorpora otros medios de prueba N° 24 set de fotografías de la víctima y evidencias balística, a las que señala y se observa por el tribunal: N° 1:** Imagen de tipo referencial del lugar de los hechos donde involucra evidencias que están marcadas con amarillo y el vehículo periciado, hay un letrero donde se aprecia la intersección del trabajo del lugar de los hechos que sería Los Apaches con Yucatán, villa Las Américas Los Ángeles.

**17°.- Que, del análisis omnicomprendido de los medios de prueba precedentemente consignados** se desprende de ellos que los hechos materia de la acusación ocurrieron el día 06 de febrero de 2022, a las 17:00 horas aproximadamente, en la vía pública de Los Apaches con pasaje Yucatán de villa Las Américas de la comuna de Los Ángeles, toda vez que desde las 16:48 horas se efectúan diversos llamados de terceros a CENCO, solicitando la concurrencia del servicio de urgencias al lugar, por encontrarse una persona herida y otra fallecida al interior de un vehículo, concurriendo Carabineros de Chile al sitio del suceso procediendo a su resguardo, luego el fiscal de turno se comunica con la Brigada de Homicidios de la Policía de Investigaciones a las 17:30 horas

aproximadamente solicitando su concurrencia al lugar, los funcionarios policiales se dividen en 2 grupos, uno de ellos se dirige al hospital base de la ciudad de Los Ángeles a fin de tomarle declaración a la víctima sobreviviente y testigo directo de los hechos Carlos Corzo Torres y el otro grupo se dirige al principio de ejecución donde se concurre con perito balístico, fotográfico y planimétrico, los oficiales policiales proceden en dicho lugar a tomarle declaración a Anabella Sazo y a Felipe Manríquez.

### **Trabajo en el sitio del suceso**

**18°.-** Que, conforme a lo analizado, una vez resguardado el sitio del suceso, concurrió a dicho lugar la Policía de Investigaciones a fin de efectuar las primeras diligencias investigativas y en paralelo el comisario Urrutia se dirigió al hospital a fin de entrevistarse con la víctima Carlos Corzo, en relación a aquellas diligencias se rindieron en juicio las siguientes probanzas.

**Al efecto, el Comisario de la Policía de Investigaciones Gabriel Urrutia Lobos, declaró que constituido en el hospital base de esta ciudad,** previo a la toma de declaración de Carlos Corzo se entrevistó con el médico quien le indica que su lesión era grave ya que tenía un proyectil balístico alojado en el canal medular por lo cual lo más probable es que iba a quedar con parálisis, que por el momento estaba fuera de riesgo vital pero quedaría hospitalizado en observación por eventuales complicaciones dándole el pase para conversar con él quien estaba consciente y por lo cual procedieron a tomarle una declaración en el hospital.

**Sobre tal diligencia, el Comisario Urrutia da a conocer como testigo de oídas lo declarado por Carlos Corzo, y que en síntesis, le relató, que** ese día en horas de la tarde él estaba junto a Sebastián Seguel caminando por Chile Barrios cuando pasan por el pasaje frente a la casa del “Chelino”, donde ven que estaba afuera Brandon Burgos con Carlos Jesús; Brandon los ve dispara al aire y grita “hijos de la perra”, ellos no hicieron mayor caso siguieron caminando se subieron al vehículo que los estaba esperando de Felipe Manríquez, alias “Floribella” para posteriormente dirigirse como a 300 metros de ese sector al domicilio de

la polola de Felipe de nombre Anabella quien vendía completos; al llegar en el vehículo de Felipe ellos (Corzo y Sebastián) le piden unos completos a Anabella, por mientras, Felipe le pide el baño a su polola para ir a ducharse, indica que ellos mientras esperaban el completo para comérselos se suben nuevamente al vehículo que había quedado estacionado al lado de la plaza, Sebastián en el lado del lado del conductor y él (Corzo) del lado del copiloto, que mientras estaban conversando de repente ve que se acerca un vehículo gris, sin cola, que viene de frente y se le acerca, por el lado de ellos donde él aprecia que del asiento de atrás, sin especificar de qué lado, se baja Brandon Burgos quien sin mediar mayor provocación, ni decir nada, sencillamente le apunta con un arma de fuego y dispara, que el primer disparo habría sido hacia él, que al tratar de salir corriendo se da vuelta y por eso le llega en la espalda y luego ve cuando Brandon le dispara en múltiples oportunidades a Sebastián Seguel, posteriormente Brandon se va del lugar; le dijo que estaba seguro que había sido Brandon “el hijo de la Coneja Irene”, porque en ningún momento perdió la conciencia y por eso vio todo el hecho. Posteriormente llegaron sus familiares y lo llevaron al hospital, indica que Brandon vestía una polera blanca, se le refresca memoria por los pantalones con la declaración respectiva a lo cual el responde que Corzo declaró que “no se fijó cómo iba vestido para abajo”.

**19°.-** Que respecto a las diligencias en el sitio suceso Urrutia refiere que se levantaron vainillas, dejaron registro de la ficha técnica del sitio del suceso y que se tomaron fijaciones fotográficas de las evidencias encontradas en el lugar, así como del vehículo y de la persona fallecida.

En concordancia con sus dichosos, se le **exhibió e incorporó otros medios de prueba N° 11. Set de fotografías de la víctima, vestimentas y lesiones en el mismo sitio del suceso**, se observa por el tribunal y el testigo señala: **N° 1 y 2:** Visión del interior del vehículo en el asiento del conductor se encontraba fallecido Sebastián Seguel, sin polera, con diversas manchas pardo rojizas e inclinado hacia su costado derecho, luego se ve el inicio de la revisión de su cuerpo fotografía frontal con diversas manchas pardo rojizas; **N° 3 a la 14:** Acercamiento de las

heridas contusas consistentes en orificio de entrada de proyectil balístico único en región malar izquierda, arriba de hombro izquierdo, región torácica izquierda, en la región cervical izquierda sobre el tatuaje con un acercamiento, heridas contusas por salida de proyectil balístico único la región cercana al oído derecho, otra lesión erosiva con bordes irregulares evertidos probablemente por salida de proyectil balístico único, se ve una erosión en la cara anterior del antebrazo y en el brazo izquierdo cercano al pliegue del codo una lesión contuso erosiva todas aparentemente por proyectil balístico único; 2 heridas en hombro izquierdo, son erosiones indicando que lo más probable es que sean también por el paso de un proyectil balístico único que no alcanzó a ingresar al cuerpo; se aprecian además diversas lesiones contuso erosivas en región cervical y torácica superior posterior de la víctima, al costado derecho por debajo de la oreja, en la región del hombro izquierdo y 4 lesiones en la región escapular derecha se aprecian estas en diversos ángulos, todas por proyectil balístico único.

**También, se le exhibió e incorporó otros medios de prueba N° 12 consistente en set de fotografías del vehículo en que se movilizaba la víctima, características, daños, sitio del suceso,** a lo que el testigo refiere además de lo ya señalado en las N° 1 a 3, y es observado por el tribunal: **N° 4:** Vista anterior del vehículo también donde se alcanza a ver otras evidencias balísticas N° 1 y 2; **N° 5 a 13 :** Es un acercamiento a 2 proyectiles balístico único encamisado que fue levantado el día del suceso al costado derecho del vehículo entre el vehículo y la berma luego una del lugar en que fueron levantadas, se observan además las evidencias 3, 4, 5, 6 y 8 que corresponderían a vainillas percutidas alrededor del vehículo, de la 3 a la 8 son vainillas y los proyectiles serían la 1 y la 2 que se levantaron afuera del vehículo, la evidencia N° 7 es otra vainilla percutida al costado izquierdo del vehículo y **N° 14:** Interior del vehículo en el borde inferior de la puerta se ve un proyectil balístico único; **N° 15:** Impacto balístico en la puerta del costado derecho del vehículo es una salida de proyectil único, podría corresponder a la evidencia 1 o 2 que se encontraban de ese costado, en

relación a la foto en la zona entre el vehículo y la vereda se encontraba la evidencia signada con el N° 1 y 2 que corresponden a proyectil balístico único, en el sector de la puerta trasera parte superior estaría el impacto.

**20°.- Que, corroborando y complementando los dichos del Comisario Urrutia respecto de las diligencias efectuadas en el sitio del suceso, declaró la perito en armamento Ingrid Luengo Avello, perteneciente a la Sección Balística LACRIM Concepción quien depuso sobre Informe Pericial Balístico número 65/2022, de fecha 19 de abril de 2022 y sus anexos,** al respecto señala al interrogatorio de las partes y aclaratorias del tribunal en síntesis que, se confeccionó el día 19 de abril del 2022 el informe pericial reservado N° 65 que dice relación con el delito de homicidio de Sebastián Patricio Seguel Espinoza, que concurre el día de los hechos al sitio del suceso, realiza una inspección del lugar a fin de poder determinar la cantidad de evidencias balísticas una vez fijadas se procede al levantamiento mediante NUE 6371530, corresponden a 6 vainillas todas percutidas y corresponden al calibre 9x19 mm, además se levantaron dos proyectiles balísticos recubiertos de cobres, luego procede a realizar un examen al cuerpo de la víctima se fijaron 12 orificios correspondientes a entradas de proyectiles balísticos únicos, cuatro correspondientes a salidas de proyectiles balísticos y una lesión producto del paso de un proyectil balístico a alta velocidad, una vez finalizado se procede a hacer el examen y la inspección ocular al vehículo placa patente NL97-43 el que se encuentra con un impacto de entrada de proyectil balístico situado al interior del mismo en la manilla de la puerta trasera del costado derecho o sea en la parte posterior del asiento del copiloto se levanta de dicha puerta en su parte inferior un elemento correspondiente a un proyectil balístico del tipo encamisado NUE 6371531 habiendo entonces en el auto una muesca de entrada y un proyectil balístico.

Luego se perician los proyectiles balísticos en la sección balística en el LACRIM Concepción donde se realiza el examen metrológico esto corresponde a la identificación de los proyectiles que fueron encontrados en el sitio del suceso, son todos del calibre 9x19 mm y son todos

encamisados y respecto de la evidencia enviada por el Servicio Médico Legal de Los Ángeles contenidas en NUE 6358003 que corresponden a dos proyectiles balísticos uno de ellos no encamisado y otro del tipo encamisado. Una vez realizado el examen metrológico de los proyectiles se procede a realizar la comparación microscópica de las vainillas encontradas y levantadas fijadas en el sitio del suceso, todas son del calibre 9x19 mm y en el plano de percusión se puede determinar que todas las vainillas en su cráter corresponden a la misma arma de fuego del tipo pistola o subametralladora, una vez finalizada la comparación microscópica se procede a realizar el análisis comparativo de los proyectiles levantados en el sitio del suceso estos todos son del calibre 9x19 mm, cumple sus características de clase para llevarlo al análisis comparativo y en el microscopio de comparación en el rayado balístico todos son idénticos lo que finalmente se determina es que fueron disparados por una misma arma de fuego.

Una vez ya de determinado que los proyectiles corresponden a una misma arma se procede a hacer un análisis comparativo con el recepcionado del Servicio Médico Legal específicamente con el del tipo encamisado, este presenta características de clase corresponde al calibre 9x19 y luego al llevarlo al análisis comparativo en la comparación microscópica presenta el mismo rayado de los levantados en el sitio de suceso determinándose finalmente que fue disparado con la misma arma de fuego.

En síntesis los del sitio del suceso y el del Servicio Médico Legal del tipo encamisado corresponden a la misma arma de fuego, por lo tanto dentro de las consideraciones balísticas se determina que en la examinación del cuerpo de la víctima este presenta impactos por proyectiles balísticos únicos generados de procesos de disparos y en el cual predomina una trayectoria de izquierda a derecha, respecto al vehículo examinado este presenta una trayectoria de afuera hacia adentro y de izquierda a derecha por lo que finalmente se concluye que la víctima habría recibido impactos balísticos únicos predominantes de izquierda a derecha en su trayectoria, que el vehículo periculado frente a

un impacto de afuera hacia adentro, una trayectoria de izquierda a derecha, que las 6 vainillas consecutivas de cartucho 9x19 mm todas fueron disparadas con la misma arma de fuego, que los proyectiles balísticos levantados en el sitio del suceso al igual que el remitido por el Servicio Médico Legal correspondiente al del tipo encamisado todos corresponden al calibre 9x19 mm y fueron disparados con la misma arma de fuego.

**21°.- Que, resultó ilustrativo para el tribunal en relación a la pericia expuesta, la exhibición e incorporación de otros medios de prueba N° 24, consistentes en set de fotografías de la víctima y evidencias balística, además de la N° 1 ya analizada, a las restantes señala y se observa por el tribunal: N° 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 y 9 :** Evidencias balísticas fijadas en el lugar signadas con los N° 1, 2, 3, 4, 5, 6 correspondientes a proyectil del tipo encamisado, del calibre 9x19 mm, otro a un costado lateral derecho del vehículo, una vainilla constitutiva de un cartucho del calibre 9x19, la que en su culote se encuentra percutida y otra un costado lateral izquierdo del vehículo, en el suelo otra vainilla al costado derecho del vehículo y otra al lado izquierdo, la evidencia N° 7 también está con su capsula iniciadora percutida y es constitutiva de un cartucho del calibre 9x19 mm, otra vainilla en el borde de la acera costado izquierdo del vehículo; **N° 10:** Foto referencial para tener una mayor apreciación de los culotes que efectivamente se encuentran percutidos producto de procesos de disparos y son 6 vainillas levantadas, **N° 11:** Imagen referencial cuando se comienza el trabajo de la examinación del cuerpo y corresponde a la víctima Sebastián Seguel Inostroza, **N° 12 a la 22 inclusive:** Corresponde a los impactos y lesiones en el cuerpo de la víctima, correspondiendo a entradas de un proyectil balístico único y se encuentran situados en la región temporal, cervical izquierdo, cabeza parte posterior la región occipital, 4 en el brazo izquierdo, otras dos en la parte anterior del tórax en la región claviclar lateral izquierdo y en el brazo derecho tres lesiones, dos en su parte media y una en la parte lateral, se ve además otra lesión la cual es producto del paso de proyectiles balísticos a alta velocidad y dada la

energía que estos tienen por su velocidad inicial de 300 m/s aproximadamente producen ese tipo de excoraciones en la piel, en cuanto a las lesiones por salidas de proyectil balístico único se encuentran situadas en el hueso mastoide izquierdo, cervical costado derecho, región escapular costado derecho, parte posterior misma región. Además de dos lesiones producto del paso de un proyectil a alta velocidad en la región clavicular derecha, son producto de dos procesos de disparos distintos; **N° 23 a 26 inclusive:** Corresponde al vehículo periciado donde se menciona la patente NL9743, Toyota, color burdeos, costado lateral derecho del vehículo en la parte posterior de la manilla de la puerta anterior se puede ver una imagen con desgaste o blanca que es un deterioro producto del impacto del proceso de disparo ocasionado en el interior específicamente en la manilla y eso produce que la pintura se suelte y quede ese tipo de imagen, impacto del proyectil balístico recibido en el interior específicamente en el costado derecho en la puerta posterior a la del copiloto en la manilla y se aprecia un desprendimiento de material en la manilla de la puerta trasera del costado derecho,. evidencia balística en la puerta lateral derecha bajo la manilla con el impacto balístico mencionado, es un proyectil del tipo encamisado calibre 9x19 mm, **N° 27 y 28:** Corresponden a dos contenedores con las muestras del Servicio Médico Legal dos proyectiles balísticos con la cadena de custodia NUE 6058003, agregando la perito que son proyectiles que se pudieron corroborar empíricamente con la prueba de funcionamiento la que se observa al costado derecho del tipo encamisado que son idénticas a las encontradas en el sitio del suceso, el otro proyectil no es posible compararlo ni examinarlo porque debido a la deformación que presenta no es una evidencia que pueda ser comparada a futuro tampoco ingresar a ningún sistema como por ejemplo el IBIS, se observa un proyectil del tipo encamisado levantado a la víctima al igual que el proyectil del costado izquierdo el cual no presenta recubierta de cobres y se presenta como proyectil mismo de plomo, **N° 29:** Fotografía del tipo referencial es capturada al momento del análisis comparativo de las vainillas específicamente en el cráter de percusión se toman dos vainillas



para poder dar una imagen representativa de lo que se puede observar en el aparato comparativo al momento del análisis y la idea es mostrar que dentro de las muchas que presentan es un arrastre por disparo en el culote específicamente en la percusión que determina que fueron disparadas con la misma arma de fuego del tipo Glock, está a diferencia de todas las otras percusiones que tienen las armas de fuego se destaca por tener una percusión rectangular del tipo Glock. Agrega el ser las vainillas percutadas de la misma arma significa que no existe otra arma que dispare igual, ni que deje la misma marca, que al igual que las huellas dactilares en balística cada arma tiene una percusión individual; **N° 30:** Imagen referencial del rayado balístico que este deja una huella penetrante intensa al momento del disparo y la estría que presenta es por ello que sostiene que son únicas del arma de fuego, se puede a través del análisis comparativo rescatar esa información y decir que corresponden y que fueron disparadas por la misma arma de fuego y que comparten el mismo rayado balístico.

**22°.-** Que, en cuanto a sus conclusiones respecto de las lesiones observadas en el cuerpo de la víctima Sebastián Seguel refiere que fueron ocasionadas en su costado lateral izquierdo en su gran mayoría y al momento del examen se puede observar que corresponden a entradas propiamente tal 12 en el cuerpo de la víctima y cuatro salidas, las entradas estaban concentradas en su costado izquierdo, por tanto, los disparos necesariamente vienen desde izquierda a derecha y ahí se toma ese concepto que predomina en su gran mayoría de trayectoria en el cuerpo de la víctima.

Que, respecto a que había dos opciones de armas que podrían haber hecho el disparo señala que ello es efectivo y que fueron una pistola o una sub ametralladora del respectivo calibre. Que en cuanto sus tamaños y la diferencias, tiene una longitud entre 23 a 50 cm de longitud en lo que respecta al largo de la subametralladora, a la defensa en el punto le indica tiene puede medir menos si tiene una culata plegable que viene recogida al momento de guardarla a modo de usuario no así al extenderla, y unos 15 cm de longitud del tipo pistola, que ambas disparan

ese tipo de cartuchos 9x19 mm, que del análisis comparativo que es más profundo porque determinaron finalmente que es del tipo Glock que se hace un descarte.

En cuanto a la pregunta si es posible que una pistola se pueda usar como una subametralladora, a lo que la perito responde que no, porque la pistola es un arma que está confeccionada para ser usada de manera individual y es un arma de puño a diferencia de una subametralladora que necesariamente llevan tipos o elementos de correa de transporte, las pistolas se encuentran exentas de ese tipo de accesorios, que una Glock no tiene un accesorio para poder poner una correa, están confeccionadas para ser usadas con una mano, que entre la pistola y la subametralladora hay una diferencia en el carro, en el caso de la sub ametralladora, estas tienen una palanca de preparar a diferencia del carro, están diseñadas para que en el costado lateral derecho lleven una palanca la que al igual que en el carro se mueva hacia su parte más extrema hacia atrás y en lo que es estructura propiamente tal está es una de las grandes diferencias porque tiene un selector de tiro se dispara tiro a tiro y las armas están solamente fijadas para un tipo de lanzamiento y está en vez del carro lleva una palanca en el costado derecho que se presiona y se lleva hacia atrás para que se prepare y posteriormente se produzca el disparo. En cuanto a la capacidad de balística que tiene tanto una pistola como una subametralladora señala que en lo correcto y legal una pistola tiene cartuchos para almacenar entre 13, 15, 17 cartuchos, una subametralladora van desde los 15, 20, 25, 30 cartuchos.

Que en cuanto a la secuencia de disparo ambas disparan tiro a tiro y en ráfaga, es importante señalar que las pistolas tipo Glock tienen un dispositivo externo del tipo prohibida, que son única y exclusivamente para ese tipo de armas Glock es un dispositivo que hace un automatismo en las pistolas, por tanto no hace una diferencia de longitud mayormente no más de 1 cm, es una tapa que se saca al final del carro y se introduce esa tapa y eso hace que las Glock queden directamente automáticas. Otra particularidad importante es que es la única arma de fuego que posee la percusión rectangular por eso pueden hacer una discriminación

inclusive en el sitio del suceso pueden decir que están en presencia de un arma de fuego del tipo Glock porque eso se puede apreciar a simple vista como imagen general, la imagen misma de la comparación microscópica si son de la misma arma eso se hace en el análisis comparativo pero estas armas tipo Glock dice que es así porque hubo percusión rectangular en sus orígenes son semi automáticas pero circulan en el ambiente delictual muchas armas que están insertas con este dispositivo y la gran mayoría para pericia llegan de forma automática.

Que es efectivo que dijo que la regla general es que las ametralladoras o subametralladoras se llevarán con una especie de cinta, que en cuanto a las fundas porta pistola las conoce son de cintura, de pierna, de brazo que sujetan el arma del tipo pistola.

Que recibió 2 proyectiles balísticos recibidos del Servicio Médico Legal, rotulados con la NUE 6058003, que uno de ellos fue rotulado como P4-D, que es efectivo que ese proyectil no corresponde a un calibre 9x19 mm hace alusión a que es constitutivo de un cartucho calibre punto 38 especial. En relación a la pregunta sobre si correspondería el cartucho 38 especial a otra arma de fuego, responde “los cartuchos remitidos por el Servicio Médico Legal uno de ellos corresponde al calibre punto 38 especial y el segundo al calibre 9x19 mm”. Sobre si se trataría de armas distintas la perito refiere “son armas distintas sí”. Que es efectivo que esos proyectiles se los entregan para realizar algún tipo de comparación microscópica y también finalmente ingresar al sistema IBIS, que es efectivo que el cartucho 38 especial no pudo ser ingresado ni comparado al sistema IBIS, porque no tiene rayado balístico visible y por su estado de deformación que presenta al momento del examen. Que los otros cartuchos sí fueron ingresados al sistema IBIS.

Que en relación a la evidencia del cartucho 38 especial y cuántas armas se pudo determinar que estuviesen involucradas en el hecho, la perito señala que se hizo un examen metrológico de dicha evidencia el que por su masa superior a 10,2 gramos aproximadamente lo encasilla en un calibre punto 38 especial, por lo tanto hay un cartucho 9x19 que fue

comparado con los levantados en el sitio del suceso, del cual indica sus características y que el cartucho P4-D con la masa de 10, 2 gramos es parte constitutiva de un calibre punto 38 especial. Que en conclusión están involucrados en las evidencias remitidas por el Servicio Médico Legal el proyectil 9x19 que es idéntico a los encontrados en el sitio del suceso y uno que del calibre punto 38 especial. Que cuando en sus conclusiones refiere que para los proyectiles 9x19 corresponden a una pistola o subametralladora, lo dice para los proyectiles encamisados levantados en el sitio del suceso más uno de los levantados en el Servicio Médico Legal.

Respecto, a qué peso tendría el plomo del proyectil balístico del costado izquierdo señala que al momento de su examen tiene es de 10,2 gramos aproximadamente, que no se puede en definitiva identificar de qué arma no es posible ya que presenta deformación en su cuerpo y no tiene evidencias para ingresar o comparar al sistema IBIS, que no tiene información que se pueda otorgar más allá de la masa que tiene. Que cuando lo describe dice que es parte constitutiva de un cartucho calibre 38 especial.

La defensa le consulta si se puede entender que un cartucho del calibre 38 especial no ingresa en un arma que concibe en su interior un proyectil 9x19 mm, a lo que la perito señala que efectivamente no puede entrar. La defensa concluye que hay proyectiles tanto del 9x19 que a la perito le tocó periciar como aquel 38 por tanto podrían haber perfectamente dos armas involucradas, a lo que la testigo responde que aquello es correcto.

**23°.-** Dicho peritaje se complementó con la exposición en estados del **perito Ervin Agurto Hormazábal, perito balístico, Sección Balística LACRIM Concepción**, quien en síntesis señala que confeccionó el informe pericial balístico N° 93 A, de 05 de agosto de 2022, se le solicita efectuar cotejo comparativo entre las evidencias señaladas en los NUES correspondientes a 6371530, la cual contiene 6 vainillas percutidas y dos proyectiles del tipo encamisado, la NUE 6371531 que corresponde a un proyectil balístico único del tipo

encamisado y la NUE 6058003 correspondiente a dos proyectiles uno de ellos del tipo no encamisado y el otro a un proyectil balístico único de tipo encamisado, señala que estas especies fueron sometidas a peritaje por su colega la perito Ingrid Luengo Avello quien realizó informe pericial balístico N° 65 de 19 de abril de 2022, dentro del requerimiento de la Fiscalía se le solicita que el cotejo comparativo de esas especies sea relacionado con las armas recuperadas en un procedimiento llevado a cabo por la Brigada Antinarcóticos y Contra el Crimen Organizado en la causa RUC 2100643861-7 remitiendo las especies recuperadas mediante los oficios 125 y 127 del 12 de abril del 2022 y 153 del 25 de abril del 2022, por la misma Brigada hacia el laboratorio de criminalística, las especies remitidas bajo esa causa y oficios corresponden alrededor de 700 evidencias de índole balística, las cuales fueron informadas a dicha Brigada y Fiscalía local de Los Ángeles mediante el informe pericial balístico 110 de 04 de julio del año 2022, hace mención a estos informes por cuanto en el desarrollo del peritaje debe analizar el informe pericial balístico N° 65 llevado a cabo por la perito Luengo quien establece en la comparación microscópica que las 6 vainillas percutidas fueron participes de procesos de disparo efectuados por una misma arma de fuego, la cual deja una percusión rectangular del tipo Glock, que de los proyectiles mencionados en la NUE 6371530 se individualiza como proyectil P1 y P2, en la NUE 6371531 se individualiza como proyectil P3 y la NUE 6058003 se individualizan como proyectil P4 y P5, de los 5 proyectiles se establece en el informe pericial N° 65 que el proyectil P1, P2, P3 y P5 fueron participes de procesos de disparos efectuados con una misma arma de fuego de igual calibre.

El perito Agurto, explicó que retomando el informe pericial 110 y basado en la observación que hace la perito Luengo en el informe N° 65, haciendo mención que la percusión del arma que participó en el proceso de las 6 vainillas es del tipo rectangular Glock, hace un descarte de las 700 evidencias analizadas en el informe pericial 110 llegando a individualizar en la NUE 6380645 del informe pericial 110 un arma de fuego del tipo pistola marca Glock, modelo 17, número de serie BCNT

567, calibre 9x19 mm, la cual está acompañada de 2 cargadores con capacidad para contener 17 cartuchos calibre 9X19 mm cada uno y un tercer cargador para contener 31 cartuchos calibre 9X19 mm, además dicha arma de fuego posee en la parte posterior de su carro un dispositivo que modifica su sistema de disparos de semiautomática a automática, dicho dispositivo es conocido como un dispositivo de automatismo, dicha arma de fuego fue sometida a prueba de funcionamiento con munición dubitada, prueba detallada en el informe pericial balístico 110 con munición dubitada también, obteniendo en 3 ocasiones procesos de disparo en sistema automático debido al dispositivo que presentaba dicha arma. Que debido a que las especies objeto del peritaje se encuentran a la fecha del peritaje en dependencias de ese laboratorio son llevadas a microscopía, tanto las especies analizadas por la perito Luengo, como las obtenidas en la prueba de funcionamiento efectuadas al arma de fuego tipo pistola marca Glock obteniendo microscópicamente características de clase e individuales suficientes para establecer que tanto las vainillas correspondientes al NUE 6371530 fueron partícipes de procesos de disparo efectuados con el arma de fuego tipo pistola marca Glock modelo 17, serie número BCNT 567, señaladas en la NUE 6380645, que los proyectiles balísticos únicos individualizados como proyectil P1, P3 y P5 fueron partícipes de procesos de disparo efectuados con el arma de fuego tipo pistola marca Glock, modelo 17, serie BCNT 567, calibre 9X19 mm, finalmente como conclusión se establece que las vainillas periciadas e informadas en el informe pericial balístico N° 65 y el arma dubitada e informada en el informe pericial N° 110 fueron partícipes del proceso de disparo señalado anteriormente, es decir que las 6 vainillas y los 4 proyectiles participaron en procesos de disparos efectuados con la pistola antes individualizada.

**24°.- Que, complementando la declaración del perito Agurto, se le exhibe y se incorporó otros medios de prueba N° 33 consistentes en Set de imágenes correspondientes a fotografías de evidencia balística, e imágenes de tipo referencial de comparación de proyectil y encamisado y de proyectiles a las cuales el perito señala y también**

se pudo apreciar por el tribunal: **N° 1:** Corresponde al arma señalada dentro de su informe pericial la pistola marca Glock, modelo 17, aparecen los 3 cargadores se ven dos cargadores con capacidad para 17 cartuchos y el de abajo el más largo para 31, en la parte posterior del carro levemente se observa el dispositivo de automatismo, en la parte trasera del arma, que el arma se recibió con el dispositivo, que hace más larga el arma en no más de 1 cm; **N° 2:** N° de serie del arma BCNT567; **N° 3 y 4:** Es la parte posterior del carro se observa el dispositivo de automatismo con la marca Glock instalado, más vista lateral; **N° 5 y 6:** Vista de los dos cargadores de capacidad para 17 cartuchos, más el cargador que tiene capacidad para 31 cartuchos todos calibre 9X19 mm; **N° 7:** Comparación microscópica realizada entre el proyectil obtenido en la prueba de funcionamiento realizada al arma de fuego tipo pistola marca Glock se señala el NUE de la pistola que es el 6380645 y corresponde al proyectil obtenido con un proyectil dubitado que está descrito en el informe pericial realizado por la perito Luengo que sería la NUE 6371531, se aprecia la toma del rayado balístico en ambos proyectiles y es una imagen orientativa donde se aprecia la similitud en ambos rayados más microscópicamente se ven rayados propios e individuales que permiten establecer la individualización de dicha arma; **N° 8:** Salida del rayado balístico, el proyectil que dice Glock 17 correspondiente al de la prueba de funcionamiento realizada el arma de fuego con el proyectil dubitado señalado en el informe 65 correspondiente al NUE 6371531, donde también se observan similitudes en el rayado balístico y continuidad en las marcas que se presentan en ambos proyectiles; **N° 9:** Imagen dice Glock 17 corresponde a la vainilla obtenida en la prueba de funcionamiento realizada al arma de fuego tipo pistola marca Glock y la que dice 6371530 corresponde a una de las 6 vainillas dubitadas de la NUE 6371530 donde se apreció la similitud en la percusión rectangular y la imagen de dicha percusión y; **N° 10:** Se aprecia la continuidad del rayado dentro de la percusión, es la imagen de la vainilla obtenida en la prueba de funcionamiento realizada al arma de fuego tipo pistola marca Glock, modelo 17 con la vainilla dubitada señalada en el NUE 6371530 y

se aprecia la continuidad en el rayado interno de la percusión en ambas vainillas percutidas.

Cabe destacar, que se le consulta al perito si esa pistola es posible confundirla con una subametralladora por el tamaño, el perito responde que una persona que no conozca de armas va a confundir todo tipo de armas, no va a poder diferenciar. Que las diferencias de tamaño que tiene una pistola con una subametralladora va a variar dependiendo de la marca, modelo, las pistolas van a variar en sus dimensiones pueden haber pistolas de 5 cm según la marca, el modelo y el calibre como también pueden haber variaciones de entre 15, 17, 20 cm las subametralladoras van a variar de 30 a 50 cm, que esta es una arma de fuego de puño, efectivamente es para usarla en la mano, que en cuanto al tamaño y la diferencia que tiene con una pistola normal señala que efectivo que tiene 1 cm más hacia atrás porque tiene el dispositivo es más larga (1 cm) a las armas de esa marca y de ese modelo, que no sabe específicamente cuánto mide esa pistola ya que no la midió.

Por su parte, contra interrogado por la defensa le señala que, en relación a la fotografía N° 3 en que se observa el arma y los cargadores, refiere que en cuanto a la regla que se observa puede señalar que una proyección de la medida de la pistola sería del 0,5 cm hasta el 21,5 a 22 cm. Que es una pistola que mide más de 20 cm. Que en su peritaje compara 3 NUES (de la perito Luengo) y armas encontradas en el RUC ya señalado con la evidencia ya referida de la cual solo recibió las especies balísticas, respecto a si se hace en los procedimientos que se incauta y se le da NUE a todas las evidencias encontradas en el sitio del suceso, a lo que el perito señala que es lo que corresponde.

Añadió, que cuando recibe la prueba de la perito Luengo depura la prueba obtenida en la causa del RUC ya referido y logró obtener la pistola Glock, número 17, realiza las prueba concluyendo que era una 9x19 mm, número de serie BCNT 567, que es efectivo que en su oportunidad fue rotulada como 6380645 junto a otras evidencias, que es efectivo que cuando analiza y llega a la conclusión de que toda la prueba entregada por la perito Luengo habría sido deflagrada o disparada con el arma



Glock deja constancia de eso en su informe, la defensa le señala que hizo “match” la prueba de la perito Luengo con la Glock a lo que el perito señala que “es lo que está reflejado dentro de las mismas imágenes comparativas que se señalan dentro del informe”, que dichas vainillas fueron utilizadas con el arma encontrada en el RUC ya referido.

Refirió, además que es efectivo que la Brianco le remite el arma (Glock), que recibe una prueba de la perito Luengo que solo dice relación con proyectiles balísticos, que la Glock es de otro procedimiento, se le pregunta por la defensa si la perito Luego no pudo tomar en esta causa y RUC la pistola Glock 17 y si solo la tomó en la causa RUC (2100643861-7), a lo que el perito responde que la perito Luengo hizo solamente las pericias relacionadas a las 6 vainillas y los proyectiles ya mencionados los cuales están respaldados en su informe pericial 65, en relación al arma fue periciada por él y está expuesto y señalado en el informe pericial 110 de fecha 4 de julio del año 2022, la perito Luengo no tuvo acceso al arma antes señalada.

Indicó, también, que desconoce en qué fecha realizó se realizó el procedimiento de la colega Luengo; que lo del arma fue en abril de 2022 cuando se llevó a cabo el procedimiento por la Brigada antinarcóticos y se recuperaron las especies, que efectivamente es otro procedimiento el que habría realizado la perito Luengo.

**25°.-** Que, del análisis en conjunto de la prueba pericial balística y gráfica se puede dar por establecido que el ataque que afectó a las víctimas Sebastián Seguel y Carlos Corzo, fue ejecutado por un tercero utilizando para ello un arma de fuego tipo pistola, marca Glock, automatizada, si bien la perito Luengo refiere que el arma puede corresponder a una pistola o subametralladora, ello es en atención al calibre de las municiones empleadas y al tipo de percusión esto es, rectangular del tipo Glock.

Por otra parte, dicha perito se limitó a levantar las evidencias y realizar las respectivas comparaciones entre ellas, luego al concluir que todas las evidencias balísticas correspondían a aquellas del calibre 9x19 mm y que al examen microscópico todas habían sido disparadas con una

misma arma de fuego con excepción de aquella evidencia rescatada por el Servicio Médico Legal, la cual sólo por su masa estimó que no es de una calibre 9x19 mm; que, sin embargo, no pudo ser sometida a comparación atendido el estado de deterioro en que se encontraba, agregando que en relación al tipo de arma utilizada del análisis comparativo, que es más profundo, determinaron finalmente que es del tipo Glock ya que se hizo un descarte.

Ha de añadirse, que una vez realizado dicho peritaje se le solicitó al perito Erwin Agurto que realice una comparación de las evidencias levantadas en esta causa con aquellas encontradas en otro procedimiento policial, concluyendo que hubo concordancia entre ellas con un arma de fuego del tipo pistola marca Glock, modelo 17, número de serie BCNT 567, calibre 9x19 mm, la cual se encontraba automatizada, vale decir, que el sistema de disparos era automática. Sobre el punto, explicó la perito Luengo en cuanto a la secuencia de disparo de la pistola puede ser tiro a tiro y en ráfaga y que las pistolas tipo Glock tienen un dispositivo externo que es único y exclusivo para ese tipo de armas Glock, es un dispositivo que hace un automatismo en las pistolas, el cual poseía el arma peritada según el perito Agurto además de ser observado inserto dicho dispositivo en la misma a través de la prueba gráfica.

En cuanto a la posición del disparador y la acción desplegada por el mismo de la prueba analizada, de lo observado y referido sobre la dinámica del hecho por Carlos Corzo en el hospital al Comisario Urrutia, de lo declarado por dicho policía en especial respecto a las imágenes del sitio del suceso y evidencias halladas, del cuerpo de la víctima, su posición y lesiones y de las conclusiones a que arriban los peritos legista y balístico, todas las cuales se corroboran y son concordantes entre sí, se tiene por acreditado que el sujeto que realiza los disparos y en relación a la ubicación de las víctimas lo hace ejecutando a lo menos 9 impactos que ingresan al cuerpo de Sebastián Seguel, si bien Luengo señala que son 12 impactos que ingresan al cuerpo, se debe considerar que hay un total de 25 lesiones constatadas y graficadas por el legista Schmidt, quien explicó por qué son 9 especificando que las restantes corresponden a re-

entradas, heridas superficiales y orificios de salida del cuerpo, que 1 impacto es recibido por Carlos Corzo, que el atacante se encontraba a la izquierda del cuerpo de la víctima Sebastián, le disparan por su lado izquierdo predominando una trayectoria de izquierda a derecha y de acuerdo a las características de las lesiones los disparos fueron de adelante hacia atrás y de arriba hacia abajo por que el sujeto se encontraba en una posición más alta que las víctimas ya que de acuerdo a las fotografías Seguel se encontraba en una posición más abajo que su victimario al estar sentado en el piloto y Corzo de copiloto. Que, de acuerdo a la misma prueba y en relación a los impactos en el vehículo los disparos presentan una trayectoria de afuera hacia adentro y de izquierda a derecha con un impacto en la puerta de atrás del copiloto.

**26°.-** Que, por lo tanto, en relación a los hechos no controvertidos, de los antecedentes probatorios expuestos y efectuando un análisis omnicomprendivo de los mismos, es posible apreciar la coherencia y concordancia entre tales medios de prueba, erigiéndose entre unos y otros como elementos de convicción a partir de los cuales el tribunal alcanzó la convicción, más allá de toda duda razonable, de haberse acreditado, los siguientes presupuestos fácticos: Que, el día 6 de febrero del año 2022, aproximadamente las 17:00 horas, en circunstancias que las víctimas SEBASTIAN PATRICIO SEGUEL ESPINOZA y CARLOS FRANCISCO CORZO TORRES, se encontraban al interior del automóvil, estacionado en pasaje Los Apaches con Yucatán de la comuna de Los Ángeles, hasta dicho lugar llega un sujeto quien se movilizaba en un automóvil, descendió del mismo vehículo y premunido de un arma de fuego que portaba, efectuó múltiples disparos en contra de las víctimas, dándose a la fuga. A raíz de lo anterior la víctima CARLOS FRANCISCO CORZO TORRES, resultó con lesiones consistentes en traumatismo raquimedular dorsal T10 que lo dejaron parapléjico, en tanto que la víctima SEBASTIAN PATRICIO SEGUEL ESPINOZA resultó con 9 impactos directos de bala que le ocasionaron la muerte por politraumatismo en el mismo lugar.

**En cuanto a la participación y la teoría de la defensa**

**27°.-** Que, la participación del acusado constituye el núcleo central de las alegaciones de la defensa, al respecto existió debate sobre diversos puntos, los principales de ellos dicen relación con, la ocurrencia o no de un hecho previo a la comisión del delito y en el cual habrían participado el acusado y las víctimas, la participación del acusado sindicada por terceros, el cambio de versión de la víctima y la coartada del acusado, en cuanto a no haber estado en el día, hora y lugar de los hechos, en cada debate se incluyen diversos cuestionamientos levantados por la defensa y que a su juicio no permitirían al tribunal alcanzar una convicción más allá de toda duda razonable respecto a la participación de su representado.

Para una mejor comprensión y orden de lo debatido, se analizará, cada uno de los cuestionamientos descritos, de forma separada, en base a la prueba rendida en el juicio.

**En cuanto a la ocurrencia de un evento previo a la comisión del ilícito y de la sindicación del acusado como el autor del delito**

**28°.-** Un primer aspecto de lo sucedido el día 06 de febrero de 2022 en horas de la tarde dice relación con un evento previo a la comisión de los ilícitos, en pasaje Los Aymaras de la comuna de Los Ángeles, en que el acusado realiza disparos al aire y gritos amenazantes en contra de las víctimas y un segundo aspecto dice relación con el hecho materia de la acusación fiscal, el cual ya fue analizado y establecido.

Respecto del evento previo, este habría consistido, principalmente, en que el día de los hechos y en un tiempo anterior y cercano a la comisión del delito subjudice el acusado Brandon Burgos, mientras se encontraba en el pasaje Los Aymaras de la población Chile Barrios de esta ciudad, mientras Corzo y Seguel pasaban por dicho lugar, lanzó disparos al aire gritándoles “hijos de la perra”.

Sobre este punto declaró el Comisario Gabriel Urrutia como testigo de oídas de la declaración prestada por la víctima Carlos Corzo mientras se encontraba en el hospital después de haber sido herido; de igual forma, depuso en el juicio Carlos Corzo Torres quien reconoce haber entregado parte de la versión dada a conocer por el Comisario Urrutia, se

contó, además, con la declaración del comisario Sergio Garrido, quien incorporó la declaración de Anabella Sazo, y del comisario Arturo Morales quien a su vez introdujo la declaración de Felipe Manríquez y Yamileth Manríquez, además en estrados prestaron declaración Hugo Seguel Hermosilla y Patricia Espinoza Rebolledo padres de Sebastián Seguel.

**29°.- Al efecto, el Comisario Gabriel Urrutia Lobos,** en síntesis señaló que al prestar declaración Carlos Corzo en el recinto hospitalario este relata dos momentos y el primero de ellos dice relación con que, ese día en horas de la tarde él estaba junto a Sebastián Seguel caminando por Chile Barrios el Brandon los ve, dispara al aire y grita “hijos de la perra”, ellos no hicieron mayor caso y siguieron caminando subiéndose al vehículo de Felipe Manríquez, que le consultó la posible causa de ello y Corzo le dice que Brandon le tenía mala a Sebastián pero desconoce cuál era el motivo, que ya había alguna riña previa, refrescada su memoria con la misma declaración, el testigo señala que Corzo lo denominó como “trampeo”, lo que significa que entre ellos (Brandon y Sebastián) tienen como una riña previa. Refiere que luego de aquella declaración ya teniendo el nombre de “Brandon”, lo apodo de “Burgos” quien sería el imputado, siendo además hijo de “La Coneja Irene” se hizo una búsqueda en la base de datos de la Brigada de Homicidios obteniendo resultados, por lo que se hizo un kardex con 20 fotografías de reconocimiento de imputado, el cual le fue exhibido a Carlos Corzo una hora después aproximadamente desde el inicio de su declaración, la víctima reconoce en un 100% a Brandon Burgos Saavedra como el imputado que disparó contra él y contra Sebastián Seguel.

Con dichos antecedentes concurre donde ya se encontraba otro grupo de la Brigada de Homicidios quienes estaban tomando declaración a dos testigos de los hechos, uno de ellos era Felipe Manríquez “Floribella”, dueño del vehículo donde se encontraba el fallecido y fue herido Carlos Corzo y Anabella Sazo polola de Felipe.

**30°.-** Que, se contó además **con la declaración de Arturo Morales Provoste oficial policial de la PDI Brigada de Homicidio de Los Ángeles**, quien señaló que concurre con otros funcionarios al sitio del

suceso, **y que le correspondió entrevistar al testigo Felipe Manríquez Alegría**, se le toma el mismo día de los hechos a las 19:55, en el mismo lugar a mano alzada, que se veía que el testigo estaba llano a declarar y a cooperar, no tuvieron inconvenientes, estaba un poco nervioso, agitado, pero declaró normal **que le señaló**: Que ese día alrededor de las 16:00 horas se encontraba dando una vuelta en su auto Toyota Tercel acompañado de Sebastián Seguel y de Carlos Corzo, están dando una vuelta por la población Chile Barrios dice que, en un momento pasan por fuera la casa del Chelino y ahí se encuentran con el Brandon quien al verlos realiza cuatro disparos al aire y en tono amenazante señala hijo de la perra, Felipe ante ello detiene el vehículo da la vuelta para ver qué onda pero al final continúa su camino en dirección a la casa de su polola Anabella Sazo quien tiene domicilio en Yucatán 1770 de la población Las Américas, el testigo señala que llegan a la casa de su polola que él se baja, se va a bañar y en el vehículo queda Sebastián con Carlos, Sebastián queda en el asiento del conductor y Carlos en el asiento del copiloto dice que no pasan un par de minutos cuando escuchan los gritos él sale a ver y se encuentra que tanto Sebastián como Carlos estaban lesionados, Sebastián ya no reaccionaba al acercarse a Carlos este le dice “fue el Brandon, fue el Brandon” y agrega que fue lo mismo que le señaló su polola Anabella quien vio todo, ahí él entiende que el Brandon lo tuvo que haber visto pasar momentos antes y por eso lo tuvo que haber seguido, señala que al Brandon lo puede reconocer y que el Brandon andaba en un auto gris-plomo de acuerdo a lo que le contó su polola.

Precisó, que Felipe, le dijo que el hecho de los 4 disparos fue minutos antes del homicidio y frente al domicilio del padre del imputado.

A la defensa le agregó que es efectivo que Felipe le dice que como a las 4 de la tarde estaba con Sebastián y Corzo en su Toyota dando una vuelta por Chile Barrios que no le refirió Felipe que estuviera a pie siempre refiere que estaban en el interior del Toyota, que cuando llegan a la casa de Los Aymaras le refiere que estaba además Carlos Jesús. Que después se dirigen hacia la casa de Anabella ubicada en villa Las

Américas, que Felipe baja del auto a bañarse y que en el auto queda Corzo con Sebastián dice “que pasan unos 5 minutos y escucha un griterío y ahí sale y se da cuenta que habían personas heridas entre ellos Carlos y el Sebastián” que cuando él le cuenta esos hechos él le dice que él estaba en el interior de la casa bañándose que él no ve a Brandon ni a nadie realizar ningún disparó (los del homicidio), él declara en base a lo que le contó Carlos Corzo quien a su vez le dice que fue Brandon. Que la hora de término de esa declaración fue a las 20:15.

El Comisario Morales, reconoce directamente en la sala de audiencia, al acusado Brandon Burgos, como la persona que fue sindicada por el testigo Felipe Manríquez Alegría, al cual él tomó declaración personalmente y a quien le hizo también reconocimiento fotográfico como el autor de los disparos previos en contra de la víctima y además como el autor del homicidio de la víctima.

**31°.- En este punto cabe destacar lo relatado por Morales en relación a la ubicación del lugar del hecho previo en relación al sitio del suceso:** En cuanto al sitio del suceso esto es Los Apaches con el pasaje Yucatán, la distancia aproximada desde el lugar en que hizo los disparos al aire y el sitio del suceso, señala que si se sigue la trayectoria de la dirección del tránsito hay aproximadamente 500 metros, que estaba bastante cerca, en un par de minutos se llega al lugar.

**A Morales se le exhibió e incorporó otros medios de prueba N° 31 Plano del sitio del suceso,** a lo que el testigo señala y se observa por el Tribunal: Que el sitio del suceso queda en calle Los Apaches con pasaje Yucatán, que Los Apaches corresponde a una calle larga y se cruza con el pasaje Yucatán el que continúa al frente como un pasaje más corto, allí se encuentra la casa de Anabella, en relación al lugar donde se habrían efectuado los disparos al aire, señala que es a mano izquierda siguiendo por Los Toltecas se encuentra con el pasaje Los Aymaras al fondo de ese pasaje a mano derecha está la casa 1702 del “Chelino” y al costado izquierdo el 1709 que es del papá de Brandon. Es el segundo pasaje de izquierda a derecha en Los Toltecas. Que desde dichos domicilios al lugar donde ocurre el homicidio hay

aproximadamente 500 metros, 5 cuadras. Se observa una avenida principal Francisco de Encina y si se sale del sitio del suceso hacia el norte se llega a Francisco de Encina, son 4 cuadras o 447 metros.

**32°.- Que, por otra parte, el Comisario Urrutia, también, dio a conocer lo declarado por Felipe Manríquez,** explicando que si bien no le tomó la declaración a dicho testigo sino que el Comisario Arturo Morales, funcionario de la Brigada de Homicidios, como era el oficial que estaba cargo e hizo el informe policial tuvo acceso a la misma.

Al respecto Urrutia refiere que **Felipe Manríquez Alegría (Floribella)** indica que, efectivamente ellos estaban dando vueltas por Chile Barrios, cree que andaban vendiendo unas cosas, cuando pasan por fuera del pasaje de Brandon y este al verlos dispara al aire, coincidiendo también con que grita “hijos de la perra”, indica que se devuelve para ver qué es lo que había pasado y sube al vehículo el Sebastián con Carlos Corzo, ya que ellos en ese momento no iban arriba del vehículo, posteriormente van al domicilio de su polola, Sebastián y Carlos le piden un completo mientras él se va a duchar, que se está duchando pasan como 5 minutos y escucha como harta bulla, sale y ve que en el vehículo estaba Sebastián todo ensangrentado quien no respondía y Carlos Corzo que estaba como tirado al lado de la puerta del vehículo gritando que “el Brandon, el Brandon le había disparado”, Felipe refiere que ello coincide con lo que le habría comentado su polola Anabella quien también sitúa a Brandon ahí en el lugar. Que en la declaración de Felipe este en ninguna parte indica que él le haya comentado a Corzo que había sido el Brandon, que Felipe no vio quién disparó ni a Corzo ni a Sebastián siendo un testigo de oídas.

Urrutia señala que lo importante de su declaración es la primera parte ya que indica que va por la población Chile Barrios y ven a Brandon quien dispara al aire y le grita “hijos de la perra”, lo que coincide con la primera parte de la declaración de Carlos Corzo. Señala que no le tomó la declaración a Felipe Manríquez pero que estaba cargo e hizo el informe policial y por ello tuvo acceso a las declaraciones, que aquella declaración la tomó Arturo Morales funcionario de la Brigada de



Homicidios. Que Felipe fue quien dijo que Brandon estaba afuera de la casa del “Chelino”, que es en el pasaje Los Aymaras donde vive el “Chelino” y al lado vivía Brandon Burgos.

Aclaró que en relación a la declaración de Felipe Manríquez y lo ocurrido en Chile Barrios sobre si presencié o no los disparos al aire y lo que les habría señalado Brandon, indica el testigo en estrados que Felipe iba al interior de su vehículo, que pasan por el pasaje y ven que Brandon estaba ahí, que Felipe da a entender que vio a Brandon y escuchó los disparos efectuados por él que era un par de disparos, se realizó ejercicio para evidenciar contradicción con la declaración respectiva, a lo cual señala que “estaba el Carlos Jesús al pasar por fuera el Brandon tira cuatro balazos al aire y grita hijo de la perra”, rectificando el testigo e indicando que Felipe habría referido 4 disparos.

**33°.- Que, asimismo, el Subcomisario Sergio Garrido, declaró,** en relación a los hechos de esta causa señala que el día 6 de febrero del año 2022, apenas llegaron al sitio del suceso había mucha gente y mencionaban que el autor de todo esto había sido un sujeto de nombre Brandon, en ese momento lograron identificar a dos personas que supuestamente sabían y habían visto lo que había ocurrido, es por eso que el comisario Arturo Morales procede a tomarle declaración en el lugar a un sujeto de nombre Felipe Manríquez y él le toma declaración a una mujer que estaba ahí que manifestó haber visto los hechos de nombre Anabella Sazo Inostroza.

**Mencionó, que en el lugar le toma declaración a la testigo Anabella Sazo** quien dice que vive en pasaje Yucatán 1770, este pasaje intercepta con calle Los Apaches y se encuentra frente a donde estaba el auto aislado por Carabineros ella hace presente que en ese domicilio ella vive con su familia y que es pareja de Felipe Manríquez que era al que se le estaba tomando declaración en forma paralela, ella hace presente que el muchacho que está fallecido en el auto ella lo conoce como Sebastián manifiesta que es un muchacho tranquilo, que trabajaba como bombero en una Copec pero no recuerda específicamente en cuál, que ese mismo día como a eso de las 16:30 horas llega hasta su casa su pareja Felipe

Manríquez en su auto un Toyota Tercel, color burdeos, año 96 y llega acompañado de sus dos amigos Sebastián Seguel y de Carlos Corzo alias el "Peruano" dice que apenas llegan ellos se fuman un pito en calle Los Apaches luego de eso Felipe su pareja le pide baño para ir a ducharse así que va para la casa y en ese momento también Sebastián con Carlos le piden unos completos ya que ella vendía comida rápida, que va para su casa y va Sebastián con Carlos a pagarle los completos en ese momento Felipe le pasa las llaves del auto para que se coman el completo adentro del auto, que ella está terminando de preparar los completos cuando escucha una frenada muy fuerte y disparos sale a mirar y ve un auto color gris, no logra identificar modelo cree que es como un Kia Río y que se ve en el asiento del piloto a un sujeto que ella conoce como Brandon, auto que en ese momento huye en dirección hacia pasaje Los Incas que vendría siendo hacia el sur por calle Los Apaches, Anabella posterior a eso corre hacia el vehículo, ve que Sebastián Seguel estaba muerto y al lado de copiloto estaba Carlos Corzo herido, en ese momento Carlos Corzo de forma inmediata la empieza a comentar "fue el Brandon, fue el Brandon" posteriormente Anabella hace presente que recuerda que cuando se estaban fumando el pito en calle Los Apaches el mismo fallecido es decir Sebastián la había comentado que minutos atrás él andaba con Carlos Corzo vendiendo unas cosas que habían robado en el supermercado en la población Chile Barrios y que Sebastián le había comentado que se topó con Brandon y que Brandon había disparado al aire y le había dicho "hijo de la perra" Anabella manifiesta que ella sabía que Sebastián "tenía atados hace como dos meses con Brandon" que desconoce el motivo de los atados pero que Sebastián ya le había comentado anteriormente que Brandon lo tenía amenazado, ella dice que a Brandon lo ubica que es capaz de reconocerlo, que vive en la población Chile Barrios y que sería hijo de una mujer que la apodan la "Coneja".

El testigo señala que es efectivo y reitera que Anabella si bien no presencia los disparos si al salir de su domicilio observa el auto y en el auto ve a Brandon. Que ella corre porque escucha una frenada fuerte y disparos, cuando sale del domicilio inmediatamente ve un auto gris y a

Brandon de piloto y el auto fugarse, que es efectivo que es lo que ella aprecia con sus propios sentidos, lo que escucha sale y ve y posteriormente cuando se acerca al auto es Carlos Corzo el que le dice “fue el Brandon, fue el Brandon” y ella confirma que efectivamente había sido el Brandon quien efectuó los disparos a quien ella había visto segundo antes porque ella ve el auto y corre inmediatamente.

Que es efectivo que cuando declara Anabella refiere que la persona que habían asesinado estaba en el asiento del piloto, la persona herida en el del copiloto y en esos momentos ella comenta que lo único que “atinaron fue a que llegaran carabineros y familiares de Carlos para que se lo llevaran al hospital”.

**34°.- Que, también, dando a conocer las diligencias desarrolladas,** el Comisario Urrutia corroboró, que el funcionario Sergio Garrido le tomó **declaración a Anabella Sazo polola de Felipe Manríquez**, a las preguntas de los intervinientes y aclaratorias del tribunal, Urrutia refiere que él transcribe dicha declaración en su informe policial, que ella en su declaración indica que es polola de Felipe, que en la tarde llegan a su domicilio en el vehículo del Floribella su pololo, con Sebastián y Carlos Corzo, que antes de que pidieran los completos (Sebastián con Carlos) se fumaron un pito, donde Sebastián le indica el mismo relato, que iban caminando por Chile Barrios cuando se cruzan con Brandon quien al ver a Sebastián dispara al aire y grita “hijos de la perra”, refiere que cuando llegaron a su domicilio los cuatro (Sebastián, Carlos, Anabella y Felipe) mientras fumaban en la conversación Sebastián le comentó a Anabella lo que había ocurrido, luego de esa conversación Felipe se fue a duchar a la casa de Anabella, mientras que Sebastián con Carlos se quedaron en el vehículo de Felipe esperando los completos que le habían pedido, ella va a hacer los completos se dirige a su local de comida rápida que se encuentra en su casa porque ella vende completos, indica que estaba terminando los completos cuando escucha la frenada de un vehículo y varios disparos, de ahí ella sale a ver y ve que Brandon está al lado del vehículo gris, no recuerda si ella dijo la marca del auto, que se sube al vehículo. Luego de diversos ejercicios de

refrescar memoria y evidenciar contradicción Urrutia señala que Anabella declara "...Frenada fuerte y varios disparos ahí salgo a mirar y veo un auto gris como un Kia Rio y al Brandon de piloto y un sujeto al lado de él que no sé quién era estaban estacionados frente al auto de Felipe ahí aceleran y arrancan hacia Los Incas ahí voy a mirar a los chiquillos y veo que los habían baleado el Seba estaba muerto..." sostiene que Anabella dice que Brandon está en el lugar de piloto, que había un sujeto al lado de él y que ella no reconoció, luego se arrancan hacia Los Incas y ella al acercarse ve que estaba Sebastián ya fallecido en el asiento del conductor y en el asiento del copiloto con la puerta abierta tirado estaba Carlos Corzo, señala que no había más gente y que lo único que Carlos Corzo gritaba o le indicaba es que "había sido el Brandon el que le había disparado", después dice que pasan unos 20 minutos y llega a Carabineros al lugar y también llega la familia de Carlos a la cual ve pero no se comunica con ellos y se lo llevan al hospital, que le parece a Urrutia que no indica nada de la familia de Sebastián.

**35°.- Que, resulta relevante hacer presente, que el Subcomisario Garrido, señaló que una vez prestadas las declaraciones por los testigos, hicieron un análisis de los antecedentes recopilados con el grupo investigativo, entre los cuales se encontraba el Comisario Arturo Morales, el que le da a conocer, la declaración** que le tomó a Felipe Manríquez de la cual él no presenció; indicándole que Manríquez menciona que, efectivamente minutos antes que él llegara donde su polola Anabella, sí había visto él cuando Brandon dispara al aire y le grita ""hijo de la perra" a Sebastián, y que cuando ocurre este hecho Brandon se encontraba afuera de la casa del Chelino y ello sería un antecedente que concuerda con lo que estaba manifestando Anabella, que Felipe Manríquez también menciona que Carlos Corzo le dice que fue el Brandon.

Añadió, que también tomó conocimiento de la declaración que estaban tomando los colegas en el hospital a Carlos Corzo Torres y de esa declaración menciona que el autor de los hechos había sido el Brandon, la víctima manifiesta a los colegas que él presenció cuando

Brandon desciende del vehículo y le empieza a disparar a ellos dos. Entonces en base a las 3 declaraciones tenían establecido hasta ese momento que el autor de los hechos era Brandon.

Por otra parte, cabe destacar, que el Comisario Urrutia indica que una vez que se obtuvieron las declaraciones de los testigos Anabella Sazo y Felipe Manríquez; se les hizo un reconocimiento fotográfico de imputado donde ambos coinciden en reconocer a Brandon Burgos Saavedra como la persona que estaba ahí y a la cual Carlos Corzo indica como el que les había disparado.

**36°.- Que, a lo anterior, ha de agregarse que** el Subcomisario Sergio Garrido, hace presente que en el lugar mientras hacían las diligencias y se revisaba el cuerpo del fallecido, mucha gente que estaba en el sitio del suceso manifestaba que “Brandon” estaba escondido en pasaje Los Aymaras de la población Chile Barrios, pero estas personas no querían prestar declaración. Que pudieron establecer que Brandon dentro del Registro Civil mantiene un domicilio en Los Aymaras 1709 y en base a la declaración entregada por Felipe que dice que minutos antes cuando ocurrieron los disparos lo vieron afuera de la casa del Chelino a quien identifican y que correspondería a Marcelino Toledo con domicilio registrado en Los Aymaras 1702.

Añadió, que teniendo presente la declaración de los testigos, los reconocimientos fotográficos, y lo señalado por la gente que estaba en el sitio del suceso, es que en base a dichos domicilios y lo manifestado por la gente en ese momento que él estaba escondido en ese lugar se solicitó al fiscal pedir una orden judicial para ingresar a los domicilios del padre de Brandon y de Chelino, la que fue otorgada a eso de las 20:47 horas, la que se materializó una vez terminado el trabajo del sitio del suceso, diligencia en la cual él también participó, sin embargo, no fue habido.

Que primeramente concurrieron a los domicilios, en el 1709 estaba don Raúl Burgos el padre de Brandon quien autorizó de forma voluntaria el ingreso, en el lugar no se encontraba el imputado, lo único que manifiesta es que Brandon en ese momento no se encontraba en ese domicilio, no manifiesta dónde estaba Brandon, ni si era o no era el

domicilio exacto de Brandon, no manifiesta nada en particular, ni dónde podía estar.

Por su parte, Urrutia respecto de lo informado por el padre de Brandon este le refirió que “Brandon hace tiempo que no iba para la casa que desconocía cuál era su paradero”, a la defensa sobre dicho domicilio le refiere que se encontraba su papá se le consulta dónde se encontraba (Brandon) él les señala que no lo había visto en todo el día, no estaba y no vivía ahí hace mucho tiempo.

Por su parte, Garrido refiere que ingresaron al 1702 se encontraba totalmente vacío y en el mismo pasaje la gente manifiesta que Brandon a veces también se escondía en una casa al lado del 1702 por ese motivo desde el lugar se solicita orden para ingresar al mismo, no recuerda la numeración, pero mirando de frente sería el domicilio que se encuentra frente al 1702, frente a ello retornan al cuartel y mientras se encontraba allí tomó conocimiento que se apersonó al cuartel Brandon Burgos junto a su madre Ingrid Saavedra.

Agrega el testigo que los allanamientos de los domicilios, el papá de Brandon permitió de forma amigable el ingreso, no coloca ningún impedimento sin perjuicio de que contaban con la orden y que los ingresos se hicieron por lo que recuerda entre las 20:45- 20:47.

Al efecto, añadió Garrido que en pasaje Los Aymaras entre el 1702 al 1709 hay solamente una casa de por medio, que desde el domicilio del Chelino y el domicilio del papá de Brandon hasta el sitio del suceso donde se produjo el homicidio la distancia aproximada en línea recta entre pasaje y pasaje es alrededor de los 350 a 400 metros concluyendo el testigo que la importancia que tenía es en relación a los disparos y amenazas previas que sufrió la víctima, Anabella en su declaración manifiesta que Sebastián cuando se encuentra con Brandon antes que llegaran Brandon efectuó los disparos en la población Chile Barrios, que pasaje Los Aymaras está en el sector que llaman Chile Barrios y Felipe Manríquez manifiesta que esto ocurrió fuera de la casa del “Chelino” la que queda en pasaje Los Aymaras, por lo tanto en este pasaje al final del

mismo es donde Brandon habría estado posicionado cuando disparo al aire y gritó “hijo de la perra” según los testigos.

El testigo Garrido reconoce al acusado Brandon Burgos presente en la audiencia de juicio, como aquella persona a la cual reconoció Anabella Sazo y Felipe en el set fotográfico, señala Garrido las vestimentas y características físicas de Brandon Burgos correspondiendo al acusado presente en juicio.

**37°.-** Que, de los antecedentes expuestos en los considerandos precedentes, consistentes en las declaraciones de los funcionarios de la Brigada de Homicidios los Comisarios Gabriel Urrutia Lobos, Sergio Garrido y Arturo Morales, como testigos de oídas de lo declarado el por Carlos Corzo, Anabella Sazo y Felipe Manríquez, todas prestadas el mismo día 6 de febrero de 2022, primero Corzo en el hospital a las 18:35, luego a Felipe en el sitio del suceso a las 19:55 horas concluyendo a las 20:15 y Anabella en el sitio del suceso paralelamente a la de Felipe a las 20:10 horas, cada una tomada por funcionarios policiales distintos, de lo observado en el plano del sitio del suceso en relación al pasaje Los Aymaras y de la diligencia relativa a la entrada y registro a los domicilios ya referidos, realizando un análisis onmicomprensivo de los mismos, tratándose de declaraciones contestes en sus aspectos esenciales se desprende que, efectivamente ocurrió un hecho previo al ataque el día 6 de febrero de 2022, en cuanto a la hora, de acuerdo a los dichos de Felipe se puede inferir que fue entre las 16:00 horas y poco antes de las 16:30 horas aproximadamente, ya que en este último horario, según Anabella llegan a su domicilio Felipe, Carlos y Sebastián; en cuanto al lugar en que ello ocurrió se infiere que fue en la Población Chile Barrios de Los Ángeles en la vía pública de pasaje Los Aymaras, donde Sebastián Seguel y Carlos Corzo se encontraban vendiendo unas especies que es el mismo pasaje donde viven el Chelino y el papá de Brandon, ello por los dichos de Felipe al sostener que esto ocurre frente a la casa del Chelino, a quien individualizan como Marcelino Toledo con domicilio en Los Aymaras 1702, lo que concuerda con la información

proporcionada por el Registro Civil, ubicándose en el mismo pasaje, pero en el N° 1709 la casa del padre de Brandon.

Precisaron, los funcionarios que al fondo de ese pasaje a mano derecha está la casa N°1702 correspondiente al Chelino y al costado izquierdo la signada como 1709 que es del papá de Brandon, ello explicaría lo que sostiene Felipe, al situar el evento, “frente a la casa del Chelino”, quien ubica en dicho lugar a Brandon Burgos con Carlos Jesús, y que cuando Brandon, los ve dispara al aire y grita “hijos de la perra”.

En cuanto a la presencia y conducta desplegada por el acusado y las víctimas en el lugar ello se obtiene de lo referido por el propio Corzo en su primera declaración quien de sus expresiones “ven que estaba afuera Brandon” o que “Brandon cuando los ve”, indefectiblemente la lógica indica que hubo un contacto, una interacción entre Brandon y las víctimas, además las víctimas se encontraban desarrollando una gestión en dicho lugar, estaban vendiendo especies en un pasaje, no estaban simplemente pasando sino que hubo una detención en dicho lugar y luego continúan su trayecto hacia el vehículo de Felipe, quien según el mismo Corzo los “estaba esperando”, lo cual implica que Felipe o previamente había acordado con ellos en reunirse o a lo menos ya estaba en conocimiento de que las víctimas se encontraban en las inmediaciones del lugar de lo contrario no se explica por qué los estaría esperando, ello se ve corroborado además por la actitud adoptada por ambas víctimas al encontrarse con Felipe, quienes se suben a su vehículo y es más continúan desarrollando actividades juntos e incluso planifican lo que harían durante el resto de la jornada en conjunto, por ello Felipe se dirige a la casa de Anabella, acuerdan que primero van a ir al local de ella, van a comer y posteriormente, irían a sustraer especies a otro lugar (esta última actividad Corzo la indica en estrados y se hará mención más adelante en extenso) y efectivamente llegan donde Anabella, piden los completos y se quedan en el vehículo a la espera de estos, mientras Felipe se duchaba. Anabella además abona las versiones de Corzo y Felipe ya que cuando llegan al lugar el propio Sebastián mientras fumaban marihuana, lo cual se ve reforzado con el toxicológico



de Seguel que indica la presencia de metabolitos de marihuana, le comenta a Anabella lo sucedido momentos antes con el acusado refiriéndole “que minutos atrás él andaba con Carlos Corzo vendiendo unas cosas que habían robado en el supermercado en la población Chile Barrios y que Sebastián le había comentado que se topó con Brandon y que Brandon había disparado al aire y le había dicho “hijo de la perra”.

**38°.- En cuanto a los cuestionamientos de la defensa sobre este evento y en relación a la credibilidad de lo señalado por los testigos Felipe y Anabella.** Se debe tener presente que, en cuanto a si Felipe toma o no conocimiento por sus propios sentidos respecto de los gritos y los disparos al aire efectuados por Brandon en pasaje Los Aymaras, de los antecedentes aportados se puede inferir que aquello es efectivo ello se obtiene del análisis integral de la prueba y de aquel detallado respecto al contenido de lo manifestado por Felipe, en que se observa que la veracidad de su relato no decae, este es coherente, toda vez que, Urrutia y Morales refieren que Felipe Manríquez indica que “ellos estaban dando vueltas por Chile Barrios”, él se incluye dentro de las personas que se encontraban en dicho lugar, que “cree que andaban vendiendo unas cosas” en relación a Sebastián y Carlos, lo cual tiene sentido ya que solo Carlos Corzo y Sebastián habían sustraído las especies del supermercado, que “cuando pasan por fuera del pasaje de Brandon este al verlos dispara al aire” o como refiere el otro funcionario “pasan por fuera la casa del Chelino y ahí se encuentran con el Brandon quien al verlos lanza cuatro disparos al aire y en tono amenazante señala hijo de la perra”, en uno u otro caso Felipe se sitúa por fuera del pasaje del Brandon o de la casa del Chelino lo que es altamente plausible ya que, ambos domicilios según la información del Registro Civil estaban al interior de dicho pasaje el 1709 (Padre de Brandon) y 1702 (Chelino) y uno frente al otro como dice Garrido; Felipe proporciona luego más detalles agregando que “estaba el Carlos Jesús al pasar por fuera el Brandon tira cuatro balazos al aire y grita en tono amenazante hijo de la perra”, es decir posiciona a otro sujeto junto con Brandon y frente a ello adopta una reacción adecuada a la situación permite que suba Carlos y

Sebastián al auto, además de detener el vehículo para darse la vuelta y ver “qué onda” continuando finalmente su camino lo que se corrobora con lo referido por Carlos Corzo que frente a los disparos y amenazas ellos deciden no prestar mayor atención y seguir su trayecto subiéndose al vehículo.

De tal forma no se observan inconsistencias en la declaración de Felipe, por el contrario, entrega un relato coherente y con conexión lógica entre los sucesos que describe, no siendo relevante si él iba caminando o si siempre estuvo en el vehículo, puesto que en lo substancial, es concordante con lo que describió Corzo al Comisario Urrutia en el hospital, de que se encontraba en la población Chile Barrios y se juntó con las víctimas además debe tomarse en consideración el natural estado emocional y contexto en que fue tomada dicha declaración, esto es en el sitio del suceso, en momentos posteriores por no más de 3 horas a la exposición de un delito violento, resultando a lo menos esperable que en esas circunstancias se vea afectada la capacidad de dar un relato más articulado y detallado menos aún podría sostenerse que en ese momento Felipe fragua un plan para perjudicar al acusado inventando una historia, en circunstancias que la víctima ya había prestado declaración y relata lo mismo en el hospital, ante otro funcionario e incluso antes que Felipe a las 18:35 horas.

Que el mismo análisis aplica para Anabella, quien le relata lo mismo a Garrido que Sebastián antes de morir le cuenta lo sucedido con Brandon, las amenazas y los disparos al aire y declara después de Corzo y paralelamente a la declaración de Felipe.

En este punto cabe destacar que la alegación de la defensa relativa a que Corzo y Anabella señalarían posiciones distintas respecto de los vehículos, se estima que aquello no es efectivo en los términos planteados por la defensa en su alegato de clausura, toda vez que, Corzo no ve cuando el vehículo huye, ni hacia dónde dobla, solo lo ve llegar, ya que luego quedó botado en el piso hacia el lado del copiloto, en cambio Anabella solo observa la huida del vehículo y que este vira hacia calle Los Incas, por tanto siendo distintos los momentos observados por ellos

sus afirmaciones no se estiman incompatibles, no siendo tampoco relevante la alegación para hacer decaer el testimonio de Anabella, ya que independientemente de la posición que uno u otro testigo haya señalado lo cierto es que Brandon estaba en el automóvil y ambos lo ubican cercano al lugar en que estaban las víctimas.

No vislumbra este tribunal entonces que los testimonios de Felipe y Anabella entregados el mismo día de los hechos y que fueron introducidos en juicio introducidos en juicio por los funcionarios policiales, ya referidos, se traten de declaraciones espurias, interesadas ni que no estén revestidas de veracidad, toda vez que respecto de Felipe, Morales refiere que en cuanto a su estado emocional este estaba llano a declarar y a cooperar, que no tuvieron inconvenientes, que estaba un poco nervioso y agitado, Garrido a su vez y desde su percepción lo observó que este caminaba por el lugar, se levantaba y bajaba la polera, se agarraba la cabeza y que estaba muy alterado en ese momento, lo cual es comprensible atendido lo ya referido respecto del evento violento ocurrido recientemente en que conocía a las víctimas y una de ellas yace acribillada al interior de su vehículo, por su parte Anabella según lo que indica Garrido comenta que “lo único que atinaron fue a que llegaran los carabineros y familiares de Carlos para que se lo llevaran al hospital” y según Urrutia ella ve llegar a la familia de Corzo pero que no se comunicó con ellos; por su parte, Corzo declara que no tuvo contacto con nadie mientras estuvo en el hospital (como se consignará más adelante en su declaración en estrados), no habiendo por tanto indicios de que tuvieran motivos ni tiempo necesario para ponerse de acuerdo para culpar a Brandon y lo más relevante es que esta información ya la había entregado antes Corzo en el hospital.

De forma tal, se tiene por establecido que el mismo día de los hechos momentos antes del ataque homicida en horas de la tarde Brandon Burgos Saavedra en el pasaje Los Aymaras de Los Ángeles, lugar donde se encontraban ambas víctimas al verlas efectúa disparos al aire y les grita a lo menos “hijos de la perra”.

**Sobre la participación del acusado sindicada por terceros,  
dentro de ella el análisis de las declaraciones de la víctima**

**39°.-** Que, la principal alegación de la defensa se centró en cuestionar la participación del acusado como autor de los disparos que le causaron la muerte a Sebastián Seguel y dejaron parapléjico a Carlos Corzo, al respecto existen diversos testimonios de oídas, la declaración del testigo presencial y víctima directa del hecho, entre otras diligencias investigativas.

Se contó con el **relato de Anabella Sazo introducido por el testimonio de oídas del Subcomisario Sergio Garrido, la declaración de Felipe Manríquez a través del testimonio de oídas del comisario Arturo Morales**, ambos también complementados con la declaración de Urrutia sobre la declaración de ellos, todos los  cuales encuentran consignados en los considerandos 30° y siguientes de la sentencia.

Se incorporó como prueba de cargo la documental N° 2, consistente en certificado de nacimiento de Sebastián Seguel Espinoza, del Servicio de Registro Civil e identificación señala nombre inscrito Sebastián Patricio Seguel Espinoza, nombre del padre: Hugo Andrés Seguel Hermosilla, nombre de la madre: Patricia Eliana Espinoza Rebolledo.

**40°.-** Que **prestó declaración en juicio doña Patricia Eliana Espinoza Rebolledo**, como consta del documento precedente es la madre de Sebastián Seguel, quien en síntesis declara, que en relación a la persona fallecida es su hijo, que supo lo que pasó por un llamado telefónico que recibió la tarde del domingo 06 de febrero de 2022, que ese día primero salieron de su domicilio a dejar a su marido a su lugar de trabajo iban con Sebastián después le pide que lo dejen en una calle cerca de del supermercado A cuenta del sector de Paillihue refiriendo que iría a ver a unas amistades, ella regresa a su domicilio y aproximadamente cerca de las 5 de la tarde recibe una llamada de una chica del sector, en el cual le informan que habían matado a Sebastián, se dirigió con su hijo mayor al sector y al llegar había un perímetro que estaba cerrado había Carabineros, se dirigió al vehículo resguardado le consultan sus datos e identificación y logra pasar a reconocer si era su

hijo el que estaba en el vehículo, que efectivamente era su hijo, estaba con varios disparos en su cuerpo, estuvo con él lo abrazó lo limpió un poco porque tenía mucha sangre en su cara, en su cuerpo y estuvo abrazada a él, después de eso le pidieron que cerrara el vehículo y alejarse un poco del lugar, a medida que fue transcurriendo el tiempo fue llegando más gente, le empezó a avisar a su familia la que empezó a llegar y al rato llegó su marido el papá de Sebastián, en esos momentos lo que pasaba era “mucha gente, mucho comentario”, su marido conversa con PDI con Carabineros para esclarecer un poco lo que había sucedido, “en ese momento habían dos jóvenes que no los conocíamos nada era Felipe y Anabella que se presentaron ellos dos en ese momento le hablaban, por lo que yo escuché y recuerdo le hablaban a mi marido y le hablaban a PDI cómo habían sido los hechos y quién había asesinado a mi hijo” decían “que había sido Brandon, Brandon había asesinado a mi hijo y estos chicos en todo momento pedían a PDI, que en este caso Felipe, acompañaba a PDI a sacar a buscar donde estaba Brandon en su domicilio, los dos jóvenes sobre todo Felipe estaba súper eufórico con la adrenalina en el cuerpo, tratando de solicitar la ayuda, tenía movimientos eufóricos se subía y sacaba la polera en todo momento le hablaba a mi marido y le hablaba a PDI sobre todo que él sabía la dirección de Brandon para ir a sacarlo del domicilio para que se lo llevaran detenido”.

Que al transcurso de los días luego de todos los preparativos que hubo para el velorio de su hijo después del funeral, Yamileth contactó a Hugo (su marido), ella era la polola de Sebastián en ese tiempo, ella hizo una entrevista con Carlos Corzo que era el joven que estaba al lado de su hijo en el momento del accidente, esa entrevista sucedió a los días después del funeral de su hijo “en el cual Carlos Corzo solicitaba que fuéramos a su domicilio para él relatarnos y contarnos lo que había sucedido ese día domingo” por lo cual van al domicilio de Carlos Corzo, porque él había solicitado esta entrevista, ello fue unos días después 3 a 4 días después del funeral entre el 12 o 13 de febrero estaban en el domicilio de Carlos, que el funeral se hizo unos 3 a 4 días aproximadamente después del fallecimiento.

En relación a la reunión con Carlos Corzo señala que van ellos (los padres), Yamileth y una tía de esta última de nombre Pati, quedaba en la población Chile Barrios, llegan con las indicaciones de Yamileth y allí los recibe la abuelita de Carlos y Carlos Corzo estaban en su comedor en la mesa sirviéndose una sopa, los saluda y abraza estaba sentado en una silla de ruedas permiten que se sienten al lado de él y este les empieza a revelar lo que sucedió ese día les cuenta que “para empezar nos cuenta que efectivamente sí, se junta con Seba con Sebastián con mi hijo y sale a vender unas cosas que Carlos tenía pero no especificó qué, iban por unos pasajes de ahí de Chile Barrios y en su momento cuando van caminando refiere que sale Brandon con un arma y dispara dos tiros al aire y le dice al Seba a mi hijo Sebastián te voy a matar hijo de la perra y a vos Peruano igual por Carlos” que cuando ella dice “por Carlos” se refiere a que igual lo va a matar y que por “Peruano” al parecer es un apodo que tiene Carlos Corzo, que luego “en el transcurso siguieron ellos, no hicieron caso de la amenaza siguieron caminando y ahí se encuentran con Felipe y se suben al auto de Felipe y van hacia el domicilio de Anabella quien le ofrece una once rica al Seba porque no lo habían visto hace mucho tiempo” como Sebastián estaba trabajando no lo habían visto y Carlos refiere “que van camino hacia la casa de Anabella y se quedan en el vehículo, Felipe baja al domicilio a ducharse o a mojarse la cara porque hacía mucho calor y Sebastián estaba sentado en la parte de atrás del vehículo y al bajarse Felipe se pasa al asiento del chofer del piloto” que “ellos quedaron en el vehículo y estaban conversando con Sebastián y de repente llega un vehículo a su lado en el cual Carlos dice que se baja Brandon y le dispara a Sebastián y Carlos Corzo abrió la puerta del vehículo como para salir y ahí le propicia unos disparos a él y él cayó hacia el costado hacia afuera del auto él quedó mirando toda la situación y él ve cómo Brandon dispara en reiteradas veces a mi hijo a Sebastián, Carlos Corzo refirió que él en todo momento estuvo consciente y que en ningún momento perdió conciencia él vio todo lo que sucedió y siempre en todo momento nombró a Brandon que

Brandon había matado a mi hijo” que esa fue la información que les entregó Carlos Corzo.

Que para ella la pérdida de su hijo “es algo inexplicable es un dolor día a día el no saber por qué este joven asesina de esa forma tan despiadada a mi hijo” su hijo tenía 18 años, estaba trabajando en el servicentro de la copec en Saltos del Laja. En relación a lo que pasó después con Carlos Corzo en cuanto a sus dichos señala "al tiempo después Carlos Corzo se vuelve a comunicar con mi marido con papá de Sebastián pero esta vez ya fue distinto fue para decir que él debía decir la verdad en el cual él no recordaba haber visto nada”, en cuanto a si sabe el por qué razón cambia versiones Carlos Corzo señala “él le dijo a Hugo papá de Sebastián que él tenía miedo por su vida” no les dijo nada más sobre lo que le pudieran hacer “solamente que tenía miedo por su vida y que habían días que él sentía muchos disparos afuera de su domicilio, luego de eso ya no tuvimos ningún tipo de comunicación con él nada”.

Agrega que ha tenido contacto posterior con Felipe y Anabella al tiempo después, en el sentido de que ellos estaban dispuestos a ser testigos de su hijo, por contacto telefónico, le manifestaron “al principio siempre ayudar y ser testigos hacia Sebastián pero después en el transcurso del tiempo desistieron por el hecho de que igual ellos habían recibido amenazas” en el sentido de “matarlos dicen”. Que Felipe le comentó que Brandon había asesinado a Sebastián ese día y que Sebastián le había contado momentos antes de los hechos que Brandon lo había amenazado se lo dijo en el vehículo de Felipe desconociendo por qué razón su hijo le había comentado aquello “me imagino que a modo de conversación o porque al quizás realmente a Sebastián le causó miedo desconozco ahí”.

A la defensa agrega que es efectivo que declaró de manera voluntaria ante la PDI, con el funcionario Urrutia el 18 de marzo de 2022, sobre lo que habría pasado y dentro de esa información ella no le hace alusión de que hablaran de algún “Peruano” solo la de “te voy a matar hijo de perra”, refrescada su memoria señala que Carlos indicó que en el vehículo venían dos personas más, que después cuando vuelven a

contactarse junto a su marido con Carlos respecto a quién le habría disparado este último señala que no recuerda, que cuando ella declara en PDI “Carlos Corzo si vio quien disparó”, que ella no recuerda haber hablado con PDI sobre el cambio de versión de Carlos Corzo, refrescada su memoria señala que Carlos no habría visto quién le habría disparado, que eso se lo comenta él a su marido.

Que respecto de lo que habría dicho ahora el tribunal en relación a Felipe y Anabella y el lugar de los hechos señala que el día de hoy en juicio declara que Felipe dijo que “que él podía acompañar a la PDI a buscar donde estaba Brandon que él sabía dónde vivía” que eso es efectivo que esa información no se la declaró al PDI que le tomó declaración y que lo está contando hoy. Respecto a la pregunta sobre si Anabella le dijo a ella que Brandon le habría disparado a Carlos y a su hijo y si eso no se lo dijo a los funcionarios policiales cuando declaró, la testigo señala que “no lo dije porque nadie me lo preguntó”. Le aclara al tribunal que respecto a si Anabella le dijo a ella que Brandon le había disparado a su hijo que Anabella si se lo dijo, pero que no se lo comentó a los funcionarios policiales porque no se lo preguntaron.

**41°.-** Se contó también con la **declaración prestada en juicio de Hugo Seguel Hermosilla** padre de la víctima Sebastián Seguel, quien en síntesis refiere que supo lo que ocurrió el día de la muerte de su hijo porque lo llamó el hijo mayor (Andrés) de su señora cuando él iba viajando llegando a Curicó le dicen que habían matado a su hijo, en ese minuto se devuelve, llega al lugar y se encontró con su señora Patricia, se abrazaron, lloraron, se trataron de contener entre los dos, ella le dijo ahí está el hijo miró y había un auto rojo el cual estaba con cinta de las que coloca la PDI o Carabineros para tener a la gente fuera del lugar porque estaba lleno de gente del sector, de ahí se dirigió a un oficial de la PDI a pedirle si podía acercarse a ver a su hijo, en eso que se acerca había un joven que estaba eufórico y hablaba con el oficial el cual le decía “está ahí están pidiendo que lo saquen el Brandon fue el Brandon fue” él en ese minuto no conocía a esa persona, no la había visto nunca en su vida y de ahí le preguntó y lo abrazó después llegó Anabella quien



también lo abrazó y le dijo “tío”, que él no sabía quién era y ella y que le decía “fue el Brandon fue el Brandon está ahí lo quieren sacar lo quieren sacar” ahí lo saca un oficial lo llevó unos minutos al lado de su hijo. Que el joven que le decía “que era el Brandon” después supo que era Felipe que en ese minuto no lo conocía ahora con el transcurso de esto lo conoce, era Felipe que estaba con PDI, su apodo es “Floribella” que además de eufórico le hablaba a un PDI les decía “que estaban ahí, que estaban, que querían sacar al Brandon que lo echaran arriba de un vehículo y él les indicaba dónde estaba la casa, dónde estaba todo, que él sabía todo, que lo iban a sacar y que estaban pidiendo que lo rescataran que lo fueran a buscar algún vehículo un taxi una cosa así”. Que a Anabella no la conocía en ese minuto, ella lo abrazó como pidiéndole disculpas que tuviera fuerza que no la conocía y estaba el joven con el que ya había tenido una conversación (Felipe Floribella) y él le dijo “ fue el Brandon tío, fue el Brandon él le disparó” de ahí le contó junto con su pareja que era Anabella que ella estaba preparando unos completos, Felipe se estaba duchando y había quedado su hijo y Corzo en el vehículo, que ellos sintieron los disparos y salieron y vieron que iba subiendo al auto esta persona Brandon, no recuerda cuál de los dos fue el que le dijo que iba subiendo Brandon porque en ese minuto estaba enfocado en ver a su hijo, que le pregunta a los jóvenes quién más andaba con su hijo y le dijeron que otra persona que se encontraba en el hospital y había recibido dos disparos que era Carlos Corzo, que estaba con vida en el hospital y de ahí siguió con los procedimientos que había que hacer en el servicio médico legal y todos los trámites que corresponden a la muerte de una persona.

Que a los días después del funeral de su hijo, lo contactó por el Messenger, Yamileth que era la polola de su hijo en ese tiempo, que le escribía generalmente, ella le dijo que le estaba hablando Carlos Corzo que ella se comunicó con Carlos y que este quería comunicarse con él, ella sirvió como enlace entre ambos, que él le dijo que igual tenía ganas de saber lo que había pasado, el por qué y ahí le hizo el enlace y hablaron por Messenger por audios de voz y conversaciones. Luego,

preparó una cita para reunirse con Corzo el día 12 a las 13:00 horas el viernes días posteriores al fallecimiento de su hijo el año 2022, acordaron juntarse con Carlos Corzo debido a ello también tuvo conversaciones con Carlos Corzo pero vía Messenger en esas conversaciones, decía lo que pasó primero partió con que “él quería mucho a mi hijo que lo amaba” y que “iba a estar hasta las finales con él” él le preguntó por esto y ahí le dijo en todo momento que “el perro del Brandon fue, lo vi” que le pegó un disparo en la cabeza y lo mató no sufrió o luego que “siempre mirando de frente y yo vi todo, yo todo minuto quede consiente tío fue solamente el Brandon, que solamente es Brandon” de eso eran su audio y su conversación eso fue el 12 de febrero, que Yamileth hizo el contacto y lo acompañó porque no conoce mucho el sector de Paillihue, fueron con una tía de ella y también fue su señora los cuatro van al lugar donde vivía Carlos los recibió su abuelita los abrazó les dijo que los ayudaría en lo que necesitaran y que era un buen niño, ingresan a la casa y es primera vez que conoce a Carlos, estaba sentado comiéndose una sopa en una silla de ruedas lo mira y ahí le contó lo que había sucedido que “él andaba vendiendo unas cosas y Sebastián lo había acompañado ahí en Chile Barrios iban caminando por Chile Barrios y salió este joven Brandon y disparó dos tiros al aire y le dijo te voy a matar hijo de la perra y a vos igual peruano, ellos siguieron caminando y se encontraron con esta persona Felipe Floribella y fueron a comerse unos completos porque hace tiempo no los veía la polola de él Anabella, la cual le preparó unos completos en eso se bajó Felipe se fue a duchar, mientras Anabella preparaba los completos y el Sebastián se pasó al asiento del conductor y Carlos Corzo estaba en el asiento del copiloto y en eso estaban conversando cuando se detuvo un auto y se bajó esta persona Brandon, Carlos Corzo se refería al “perro del Brandon” y le propinó múltiples disparos el cual en su relato me decía que tío el primer disparo fue a la cabeza, no sufrió nada su hijo eso es como lo que le daba más énfasis a mí me pegó dos balazos yo quise arrancar abrí la puerta y caí siempre mirando hacia dentro hacia el auto caí como de espalda mirando hacia adentro y el Brandon disparó múltiples a su hijo pero él no sufrió nada me

dijo, yo le pregunté por qué motivo y no sabía el motivo él me dijo solamente por lo que yo sospecho envidia o que Carlos Corzo sospechaba por envidia porque Sebastián no tenía muchos problemas en ese minuto porque él estaba trabajando en la Copec y pasó a saludar a sus amigos ya que varios no se encontraban por ahí”, respecto a si Carlos Corzo le dijo si Brandon iba con más personas el testigo refiere que sí, que le dijo que había visto a dos personas pero no podía identificarlas, él identificó claramente a Brandon, no se refirió nunca Carlos Corzo a si estas otras dos personas habrían participado, que se refirió solamente a que “el Brandon fue”. Respecto a que Carlos Corzo siempre estuvo viendo, el testigo señala que “se refiere a que él quiso arrancar y cuando cayó por los disparos que pegaron él cayó así como de frente siempre mirando hacia dentro del auto de la puerta abierta cayó, dice que cayó siempre mirando al Seba y al Brandon que le seguía propinando disparos” que en cuanto a que él nunca perdió la conciencia el testigo señala “no, él eso lo dejó bien explícito en unos audios y en unas escrituras de Messenger dijo yo en ningún minuto perdí la conciencia, yo siempre estuve consciente y eso fue lo que él relató que siempre estuvo consciente que no perdió la conciencia que él en todo minuto estuvo con sus cinco sentidos buenos”.

Respecto a si le comentó algo más en relación a lo que había pasado días anteriores en su casa antes de que tuviera esa conversación con él, el testigo señala que “sí, que él tenía mucho temor, temía por su vida por todo eso y que se escuchaban balazos afuera de su casa generalmente pasaban disparando afuera de su casa como tratando de amedrentarlo un poco, que él tenía mucho temor y miedo que temía por su vida” que después de esto de que le comentó que temía por su vida señala “que después de esto a un tiempo después él un día me escribe y me dice que lo habían llamado a declarar me acuerdo que era para un día 11 no me acuerdo el mes pero era un día 11 que tenía que declarar y yo le dije que bueno tienes que ir a declarar y decir la verdad siempre con la verdad y me dijo diré la verdad yo dije sí corresponde si eso es y me dijo que ahí donde estábamos conversando con Messenger

escribiéndonos y me dijo porque siempre se refirió a él como el perro del Brandon y en ese minuto me dice el joven Brandon no fue y yo le digo ¿Carlos Corzo eres tú? porque tú siempre yo conversé contigo siempre me diste una versión y me dice si soy yo tío y le tomó una foto a la silla de ruedas que estaba afirmada al lado de una cama y con eso me manda un audio y me dice si soy yo tío en el audio y de ahí yo no conversé más con él, desde ahí no conversé más porque yo pensé que no era él, el que estaba escribiendo de la forma que se refirió primero al perro del Brandon y siempre con descalificativos y en ese minuto me puso el joven Brandon que no era el vocabulario de esta persona que yo había conocido”.

**42°.-** Señala luego el testigo Hugo Seguel que los audios los entregaron a la PDI y a fiscalía, **se reproduce e incorpora otro medio de prueba N° 19 consistente en 5 audios 2 imágenes aportados por el testigo:** Audio N° 1: *“Nada, el Brandon, el Brandon le disparó al tiro en la cabeza lo mató al tiro yo alcance abrir la puerta y me pegó dos balazos en la espalda”*; El testigo señala que esa conversación es de Carlos Corzo con Yamileth, ahí fue cuando Yamileth le dijo que Carlos corzo quería comunicarse con él y ella le dice que estuvo conversando con él por intermedio de Messenger en el cual aparecen esos audios y le envió ese audio; Audio N° 2: *“No, si fue el puro Brandon el puro Brandon yo estuve estaba consciente fue ese puro perkin culiao el único que bajó del auto”* El testigo sobre dicho audio señala que le estaba contando a Yamileth que había sido el puro Brandon que se había bajado del auto y había matado a su hijo Sebastián le había propinado disparos; Audio N° 3: *“No Yami no alcanzamos a decir nada si los cobardes culiaos nos dispararon a mí me dispararon por la espalda y después a él de frente pero nada él murió al tiro en el primer balazo le pegaron en la cabeza y no sufrió tranquila Yami tranquila la pulenta si igual fome yo lo amo, yo lo amo al Seba si y fome fome pero tranquila no más que todo esto en la vida se paga”*. El testigo señala que en este tercer audio Carlos le dice a Yamileth que esté tranquila, que no sufrió con el primer disparo murió y fue el puro Brandon y ahí explica que él va a prestar declaración o va cooperar con todo para que se hiciera justicia, que efectivamente esto era

coincidente con lo que había hablado con él; Audio N° 4: *“Si yo ya le di mi declaración a la PDI ya, si yo vi todo más encima yo estuve consciente botado en el suelo así que ese hueon va a quedar apernado calmado no más si tenemos que unirnos todos no más y era”* El testigo refiere que es efectivo que todos estos audios son en el mismo contexto antes de la entrevista que él tuvo con Carlos Corzo, este se los envió a Yamileth cuando estaba haciendo el enlace para juntarse con Corzo, que en el cuarto audio señala que estuvo en todo momento consciente, que le dio su declaración a la PDI y que iba a pagar por lo que estaba haciendo Brandon que apernado se refiere en su vocabulario a que iba a quedar detenido algo así y; audio N° 5: *“Ni cagando, ni cagando mi hermano va está descansando en paz y su muerte tiene que cobrar voh sabí pu Yami si al finale”* el testigo dice que cuando dice “mi hermano” porque así se tratan ellos por un tema de amistad y que su muerte no iba a ser en vano.

Que es efectivo que estos 5 audios confirman casi lo mismo que él después habló personalmente con Carlos Corzo en su casa, “él me contó la misma historia que había bajado de un auto descendido Brandon y le había propinado múltiples disparos lo que siempre más énfasis le hizo es que le pegó el primer balazo en la cabeza y no sufrió y que a él le pegó dos balazos y él cayó siempre mirando y siempre fue el Brandon el perro del Brandon, el bastardo del Brandon así eran sus referencias hacia la persona”.

**Que respecto a las conversaciones por Messenger entregadas a la Fiscalía, señala y se observa por el tribunal:** Pantallazo N° 1: Se identifica como contacto el nombre “Carlitos”. En la conversación se lee. Usuario izquierda: *“Yami confía en mi”*, Usuario derecha: *“En tonce di la verdad ken mato al seba corso”, “Wn”, “Di la verdad wn Si era tu hrmano como desias”, “Di”. “Dilos la verdad”*. Usuario izquierda: *“Yami paso algo estoi asiendo creer kiero vivir pero confía en mi”, “solo eso”, “Te pido”* (Luego se observa el envió de un audio desde el usuario de la derecha, el cual no fue reproducido en el presente juicio) Usuario izquierda: *“Yami yo no soi sapo solo confia”, “Bueno”*

**Pantallazo N° 2: Se identifica como contacto el nombre “Carlitos”. En la conversación se lee:** *Usuario derecha: “No se trata de sapo”, “Solamente va akedar en tu cargo de conciencia”, Usuario izquierda: “Yo voi a declarar”, “Pero pati”, “Bueno”, “Confiq”, “Ya tengo fecha”, “Pa ir”. Usuario derecha: “Porfavor corso si kerias al seba y me kerí Ami declara por el weon k mato al seba” “Te lo pido de corazon corso”, “Porfaborrrrr”, “Te lo pido”*

En relación a dicha conversación el testigo señala que esa conversación es entre Yamileth y Carlos Corzo. Cuando este dice que quiere vivir es porque este siempre dijo que tenía miedo, que quería vivir y que iba a hacer creer que estaba declarando para otra persona, pero iba a declarar la verdad. Después de eso con el tiempo Corzo cambia la declaración y ahí no tuvo más contacto con él, que la versión original que dio Corzo en los audios, la que le escuchó a él personalmente coincide con la versión que le dio Felipe Floribella y Anabella el mismo día de los hechos y es la misma versión de que en todo momento fue Brandon que descendió de un auto y le propinaron múltiples disparos.

En relación a si con posterioridad a los hechos tuvo contacto con Felipe y Anabella señala que “por teléfono tuve una conversación donde ellos tenían miedo de declarar, eso era lo único porque desde el primer día ellos se fueron de acá de Los Ángeles arrancados porque le habían disparado en la casa de su suegra, la casa de la mamá de Anabella habían disparado y estaban amedrentados, con miedo, mucho temor hasta el día de hoy”, que ellos le decían “que ellos iban a prestar apoyo lo mismo que pasó con Corzo que iban a prestar apoyo que iban a declarar lo que ellos habían vivido lo que habían visto pero con el tiempo tanto amedrentamiento no procedieron a dar su declaración por miedo a su vida a sus familiares a todo” que en relación a si ellos le dijeron quién podría haber sido “siempre dijeron que era de la familia de Brandon que los amedrentaban”.

Que es efectivo que no es primera vez que declara y que declaró en una oportunidad con un funcionario de la PDI, que junto con el juicio anterior (anulado) y con este juicio serian 3 veces las que ha declarado.

Que no le dijo a la PDI cuando declaró el 18 de marzo de 2022, que Felipe estaba en el día de los hechos eufórico diciendo que era Brandon y que podía acompañar a la PDI a buscarlo porque “no me lo preguntó, cuando él me preguntó me preguntó solo que si yo tenía la información y yo le di la información que tenía de Carlos Corzo” porque a lo que el PDI se refería eran los hechos circunstanciales del homicidio y eso no se lo preguntó ya que se fue a lo más explícito de la declaración o de la o de las preguntas que le hizo. Que le señaló a la PDI, los hechos que Corzo le relató relativos a que su hijo andaba con Carlos Corzo vendiendo unas cosas en la población Chile Barrios, de las amenazas con tiros al aire recibidas por Brandon, que se suben al vehículo de Floribella, a comer completos, que Felipe se baja del auto a bañarse a la casa de Anabella, que después de eso el Brandon habría matado a su hijo y herido a Carlos Corzo, que en el vehículo iban dos personas más, que era un vehículo gris chico como un I10 y posiblemente con vidrios polarizados “porque él no pudo ver, se veía que iban dos personas pero no se evidenciada bien o sea no se veía bien” cree que por el apuro en el que se encontraban no se veía bien. Se realiza ejercicio para confrontar declaración respecto a si Carlos Corzo le señaló al testigo acerca de la existencia de vidrios polarizados ello en relación a su declaración ante la PDI de 18 de marzo de 2022 a lo que el testigo señala sobre el punto “dijo que era de color gris chico como un I10 con los vidrios polarizados” el testigo señala que es efectivo que Corzo le dijo y él a su vez lo reprodujo ante la PDI que el vehículo tenía los vidrios polarizados. A la pregunta de la defensa, sobre si Felipe nunca le dijo al testigo que vio a Brandon, el testigo responde “sí, él dijo que lo había visto subirse al auto junto con Anabella”. Respecto a que Anabella cuando lo abraza y le habla, le habría dicho que fue el Brandon, el testigo señala que eso es correcto. Que es efectivo que ha declarado en dos oportunidades antes a esta, que en la oportunidad en que declara con el PDI no se lo dijo porque no se lo preguntó. Respecto a la pregunta si esta es la primera vez que hace alusión a que supuestamente Anabella habría visto al Brandon pegarle un tiro a su hijo, el testigo responde que “lo vio subirse al auto e irse” que esta información

no se la dio a PDI “porque no me lo preguntó, la pregunta que me formuló la PDI era solo sobre lo que había escuchado porque yo soy testigo de oídas”. Que no recuerda si en otra oportunidad en que haya declarado hubiese hablado respecto de este tema.

En relación a las conversaciones con Carlos Corzo, señala que fueron personales cuando se juntaron en su domicilio y vía messenger audio y mensaje de texto, que Messenger es la aplicación para hablar por Facebook por mensajes de texto.

**La defensa exhibe e incorpora prueba documental letra i).- 5 pantallazos de conversaciones entre el testigo Hugo Seguel y Carlos Corzo, a los cuales el testigo señala y se observa por el tribunal: N°**

1: Captura de Facebook del testigo Hugo Seguel “Hugo Andrés Seguel Hermosilla” el testigo señala que es su perfil de Facebook, aparece un horario 19:08 y un mensaje que señala *“Hola Tio”*. N° 2: Pantallazo de conversación de la red social Facebook, el testigo señala que la fotografía de arriba es la de su perfil de Facebook, señala que es una conversación entre él y Carlos Corzo, aparece una hora 20:07, Testigo: *“hola como estas”*, Carlos Corzo: *“Bn me dieron cita para ir a declarar”*, Testigo: *“para Cuando hijo”*, Carlos Corzo: *“Para el 11 Y yo creo k dire la verdad”*, Testigo: *donde tienes*; N° 3: Es la continuación de la conversación anterior, aparece una hora 20:10, la que señala: Testigo: *“donde tienes que ir carlitos”*, Carlos Corzo: *“Dire k el joven brandon no fue y no andavaa en el auto por k yo no lo vi tio”*; N° 4: Pantallazo de una parte de la misma conversación, aparece una hora 20:18, el testigo señala que falta otra conversación la que viene entre medio ya que cuando Carlos le dice que dirá la verdad de que el joven Brandon no fue, el testigo le contesta y le señala “yo le pregunto eres tú Corzo si tú siempre me dijiste la verdad nos juntamos y me dijiste lo que había sucedido mándame una foto de que eres tú” y de ahí viene lo que contó anteriormente que le mandó una foto de la silla de ruedas y ahí le manda un audio “si soy yo tío, si soy yo tio” que la defensa se saltó unos pantallazos, que es efectivo que la foto que le manda es una foto de la silla de ruedas de Carlos Corzo. Reitera que faltan conversaciones “donde yo evidencio y es lo que



digo que ahí yo realmente pensaba que no estaba conversando con Carlos Corzo porque él se refiere al joven Brandon y si todos vimos o escuchamos los audios siempre se refirió al perro, al maldito y con descalificativos y ahí se refiere al joven Brandon, para mí el vocabulario que yo conocí con Carlos Corzo y la manera de escribir no coincide a lo que él pudo haber sido y desde ese minuto después de lo que me dice que no pongas palabras en mi boca tío la conciencia no me deja tranquila y diré la verdad y la apañaré, yo le pongo y quién fue y cómo fue tío pero con la verdad” y que después de esto no conversaron más.

Que el texto de la conversación del pantallazo N° 4, señala: Carlos Corzo: “...*palabras en mi boca tío la conciencia no me deja trankilo y dire la verdad Y lo apañare*”, Testigo: “*y quien fue como fue*”, Carlos Corzo: “*Tio pero cn la verdad*”, “*Tio yo no vi a*”; N° 5: Pantallazo misma conversación, aparece una hora 20:18, el texto de la conversación señala: Carlos Corzo: “*Tio pero cn la verdad*”, “*Tio yo no vi a nadien*”, “*Estaba erido y botado en el suelo*”, “*Y porfavor no able cosas k yo jamas e dicho*”

El testigo señala que es efectivo que le llama la atención porque Carlos hablaba del “perro del Brandon” y en esta conversación habló del “joven Brandon”, que cuando le llama la atención la forma en que escribía o se expresaba no se refiere a la forma de escribir con puntos y comas, sino que se refiere a los descalificativos que expresaba Carlos del “perro del Brandon”, “ese bastardo disparó” y después en esta escritura señala “el joven Brandon”, que es efectivo que cuando tuvo la duda Carlos Corzo le envió la foto de la silla de ruedas afirmada y un audio reconoce que era la voz de Corzo.

El testigo refiere “antes de esto, antes de estos pantallazos entre medio de estos pantallazos de lo que yo le estoy diciendo, ahí donde yo le digo a Carlos Corzo, le digo Carlos si yo fui a tu casa y tú me contaste la verdad, tú siempre me has dicho la verdad, entonces faltan esos pantallazos, en el juicio anterior también me mostró pantallazos que no eran continuos me estaba mostrando pantallazos saltados”. El testigo señala que en esta conversación que le muestran hay 5 pantallazos pero

en realidad son 7 hay dos que no han sido exhibidos falta aquello relativo al audio de la voz de Corzo, más la foto de la silla de ruedas y cuando él le dice a Corzo que diga la verdad si cuando se juntaron le contó todo y en todo minuto ha dicho la verdad y ahí Carlos Corzo le dice que dirá la verdad que el joven Brandon no fue y que nunca lo vio. Finalmente le señala a la defensa que es efectivo que se observa la correlatividad de la conversación en los pantallazos exhibidos respecto de dos de ellos porque faltan pantallazos.

Al fiscal le señala respecto del último pantallazo n° 5 en relación a última frase de la conversación *“Y porfavor no able cosas k yo jamas e dicho”*, el testigo señala que esa conversación por messenger es posterior a la conversación que el testigo tuvo con Corzo el 12 de febrero en su domicilio, es donde le señala que Fiscalía lo había citado a declarar recuerda que le señala que el día 11 tiene que declarar y que cuando Corzo le refiere *“que no hable cosas que yo jamás he dicho”* es donde él cree que pudo haber sido otra persona con la que estaba conversando.

Que los audios de Carlos Corzo en donde reconoce que el autor de los hechos es Brandon son también anteriores a esta conversación (de Messenger). Que es efectivo que Corzo ya le había dicho a él la verdad y que le había enviado audios a Yamileth contando la verdad y que ahora está diciendo en el messenger que él jamás dijo que fue Brandon y que si, efectivamente ahora estaría faltando a la verdad (Corzo).

Que es efectivo que no acompañó ninguna otra conversación durante o con posterioridad al juicio, ni esta conversación ni una nueva a lo que el testigo señala que eso fue lo último que conversó con Carlos Corzo porque entiende que estaba mintiendo.

**43°.-** Que dichas declaraciones son concordantes con lo relatado en juicio por el funcionario Gabriel Urrutia, quien al momento de declarar sobre dicha diligencia investigativa de toma de declaración a los padres de Sebastián y a su polola Yamileth, además de lo ya referido por los propios testigos agrega que, le tomó declaración a Hugo Seguel papá de Sebastián, indica que efectivamente se comunicaron por mensajería con Carlos Corzo que el día antes de que se juntaran en el domicilio de Corzo

el mismo Carlos le había indicado que estaban disparando cerca de su casa, que concurrió con su señora y la polola de Sebastián de nombre Yamileth, en el domicilio estaba la abuela de Carlos Corzo a quien trataba como mamá y donde él indica que ellos estaban en el vehículo, que él ve cuando Brandon se baja del vehículo y dispara, dice que el primer disparo que recibe Sebastián es en la cabeza por lo cual no sintió nada, que en ningún momento había perdido el conocimiento por lo cual estaba seguro que era Brandon el que se bajó del vehículo y que le disparó tanto a él como a Sebastián, que Hugo también declara que Carlos en ningún momento sugiere de que la gente lo había inducido a inculpar a Brandon y es enfático en decir que Carlos en ningún momento perdió su conocimiento por lo cual estaba seguro de lo que decía, posteriormente a esa reunión que tuvieron, por mensajería se entera que Carlos Corzo dice que iba a cambiar su versión que no era Brandon el que había disparado, lo cual difiere con la misma declaración que prestó Carlos Corzo en fiscalía que indica que le dijo personalmente que iba a cambiar la declaración lo cual fue solo por mensajería ya que personalmente él corroboró su primera declaración.

Urrutia señala que Carlos Corzo es conocido con el apodo "Peruano", que coincide tanto la declaración de los dos padres como la de Yamileth quien también concurrió al domicilio de Brandon cuando fueron los papás.

Agrega que en la misma fecha le tomó declaración a Patricia (Mamá de Sebastián) que es efectivo que en base a la declaración de ella la que coincide mucho en lo que indicó don Hugo, ella solo habla de la conversación que tuvo con Carlos Corzo, ella no describe haber hablado ni de Felipe, ni de Anabella. Que Corzo le señala que dentro del auto venían dos personas adelante, que no puede identificarlas, cuando le habla del Brandon en parte de su declaración le dice que posterior a los disparos se sube al vehículo y se va, que no recuerda si no le dice en qué lugar se sube el Brandon, se le refresca memoria sobre el punto, a lo que dice que ella no le dice en qué lugar subió, que se enteraron por Facebook que Corzo iba a cambiar la versión no se juntaron de nuevo, se

contrasta declaración para evidenciar contradicción, a lo que Urrutia lee “a su consulta después a los días que nos juntamos el Carlos Corzo se contactó con el Hugo contándole que en verdad no había visto quién les había disparado pero como nos afectó tanto nunca le preguntamos nada por qué estaba cambiando su versión”, se le consulta cuando deja constancia de que hubo contacto de Hugo con Carlos Corzo no deja constancia de qué manera fue el contacto en la declaración de la señora Patricia.

**44°.-** Dentro de otras diligencias señala Urrutia que le tomaron declaración a la abuela de Corzo (María Cid) en un principio ella indica que la llamaron por teléfono, que su nieto estaba, no recuerda si dijo lesionado o fallecido, ella concurrió al principio ejecución y vio que él estaba callado ya no hablaba nada, después llega la mamá de Carlos Corzo quien lo lleva al hospital, indica que solo después cuando lo dieron de alta, y llega a la casa ella le pregunta qué había pasado y Carlos Corzo le indica que Brandon le había disparado, posteriormente indica que Carlos estaba cambiando la versión porque no estaba seguro que había sido Brandon, que él se había dejado llevar no más por lo que había escuchado, se le consulta si habían recibido amenazas ya sea personalmente o por Messenger ella indica que no, cuando se le consulta si ella sabe cómo se comunicaba Corzo por Facebook le refiere que ocupaba el teléfono de ella para poder conectarse a Facebook y así mandar mensajería, por lo mismo y para corroborar si había tenido amenaza o no porque ya se tenía antecedentes que estaban siendo víctima de amenazas, se le solicitó su teléfono celular para poder hacer una revisión de este, a lo cual ella se negó dijo que no iba a pasar su teléfono.

A la defensa le señala en cuanto a la declaración de María Cid, que es la abuela de Corzo, cuenta qué le habría pasado a su nieto, que habrían ido familiares de Sebastián a su casa, no recuerda si ella dijo que escuchó la conversación, le consulta por la versión de su nieto y refiere que este cambia la versión porque no estaba seguro que habría sido el Brandon solo se dejó llevar por lo que escuchó es lo que indica en parte

de su declaración, que su nieto no tiene teléfono y ocupa el de ella para ingresar a las redes sociales, que le dice “mamá” a la abuela y en el teléfono de la abuela usa la red social de Carlos Corzo.

**45°.-** Que respecto de Yamileth Manríquez, ella declaró en dos oportunidades, primero Yamileth el mismo día en que le tomaron declaración a los padres de Sebastián el 18 de marzo de 2022 y relata el mismo hecho, que Carlos Corzo le comentó que él con Sebastián iban por Chile Barrios se cruzan con Brandon quien dispara al aire indicando “te voy a matar hijo de la perra” que ellos después van al domicilio de Anabella donde piden los completos cuando llega el vehículo Brandon descende de dicho vehículo gris y procede a disparar, indica que al único que vio fue a Brandon que se bajó y les dispara llegándole a Carlos en la espalda y los otros disparos que le llegaron a Sebastián, que él estaba seguro que había sido Brandon porque en ningún momento perdió la conciencia y habría visto todo como sucedió. Urrutia refiere que ese relato coincide con todos los relatos anteriores, se le consulta si había sido amenazada e indica que sí, que había recibido amenazas por Instagram y Messenger le exigían que no siguiera con la declaración, no recuerda el testigo la consecuencia de la amenaza, se le refresca memoria con la misma declaración ya referida, a lo que el testigo recuerda y señala que eran amenazas de muerte, que lo que ella tenía que hacer era sacar su declaración si no la iban a matar de un tal “Jeiver tusi tusi” sobre que quitara su declaración y que también había recibido una amenaza por “Chamaco” era amigo de Seba de nombre Marco Denninson Padilla, pero que no sabe por qué fue el motivo que se pelearon y perdieron esa amistad, que es efectivo que estaba investigado en otra causa, que se le nombra en el informe de los audios, indicó que iba hacer llegar esa amenaza lo que nunca hizo, ya que nunca se obtuvo ese respaldo.

Que ella en la misma declaración indica también que Sebastián ya había tenido que correr un par de veces de Brandon quien lo amenazaba, que esto se había iniciado hace como un mes antes del día de los hechos antes del 6 de febrero, pero ella nunca supo cuál era la causa de porqué Brandon quería matar a Sebastián, Urrutia refiere que coincide con lo que

le dijo Carlos Corzo sobre por qué se dio vuelta en el vehículo porque él sabía que estaban buscando a Sebastián entonces cuando él vio que se bajó y vio el arma obviamente se asustó y trató de correr y por lo mismo le llega el disparo en la espalda. Que después que conversa con Carlos este por Messenger le avisa que iba a cambiar su declaración que iba a indicar que no era Brandon, porque él dice “que algo le había pasado, que él quería hacer creer y que confiaran en él” que hay unos pantallazos de esos mensajes que ella recibió que fueron aportados por los padres de Sebastián, Urrutia refiere no recordar literalmente qué le comenta Carlos a Yamileth por Messenger respecto a que iba a cambiar su declaración pero básicamente era que “algo había pasado, que él quería vivir, nombra a sus hijas y que quería hacer creer y a que confiaran en él” eso aparecería en la captura de pantalla. Que después de eso es cuando se le toma la segunda declaración a Carlos Corzo y cambia su declaración.

**46°.-** El funcionario policial Urrutia señala que para aclarar el punto donde Yamileth indica que Sebastián ya había sido amenazado previamente, señala que se logró tener dos **declaraciones de una de una testigo bajo reserva de identidad (TR1 de la fiscalía N.A.M.P)**, quien indica que en diciembre de 2021 ella estaba conversando caminando con Sebastián por el sector de Puerto Alegre colindante con Villa Los Historiadores cuando al lado llega un vehículo Peugeot del cual se bajan dos personas que uno era alto flaco y el otro era más bajo, iban con mascarillas, que se acercan a ellos levantándose la polera, ella no sabe describir si son pistolas o revólveres que llevaban al cinto pero si son armas de fuego y se le acercan como intimidante a Sebastián quien como estaba justo frente a un negocio de provisiones, Sebastián corre al interior a resguardarse y ella sigue caminando indica que ve que del negocio cierran la persiana y estos sujetos se van, que pasaron como 10 minutos Sebastián la llama y se juntan y ahí él indica, le muestra mensajes que le estaban llegando que seguían amenazándolo que lo iban a matar que ella ve la foto de la persona que estaba mandando los mensajes quien también lo llamaba y Sebastián que indica que era Brandon que a pesar que estaba con mascarilla él estaba seguro que era

Brandon y que los mensajes que llegaban salía la foto de Brandon, le manifiesta verbalmente que uno de los sujetos que se bajó el flaco y alto más la amenaza por Messenger y los llamados eran de Brandon, no le indicó por qué eran las amenazas, refrescada su memoria señala que los mensajes que recibía eran de Messenger, que ella no los conocía, que Sebastián le indicó que uno de ellos era Brandon el mismo que le estaba haciendo las amenazas por Messenger y que lo estaba llamando por teléfono y ella pudo ver respecto de las amenazas que de muerte “te voy a matar” le comentaba por Messenger, que además del nombre que le dicen ella vio la foto que salía en el Messenger, no recuerda Urrutia si indica o no que aparecía el nombre de Brandon, pero que sí vio una foto de Messenger donde salía Brandon, se enteró que era Brandon porque el mismo Sebastián le dijo “este es el Brandon el que vino con las nos amenazó recién”. Urrutia refiere que es efectivo que con esa declaración se pudo confirmar lo señalado por Yamileth respecto a que estaba siendo objeto de amenazas previas por parte de Brandon. Agrega finalmente que es efectivo que había sido la polola de Sebastián por 2 años.

Que posteriormente a fin de corroborar la declaración de la TR1 de la fiscalía N.A.M.P, se concurrió al local comercial y se le toma declaración a la persona que estaba atendiendo el local ese día era **Francisca Espinoza quien indica** y corroboró que efectivamente a mediados de diciembre dijo que ingresó un joven corriendo al interior del local manifestando que lo querían matar, ella estaba atendiendo público una vez que terminó de atender el público cerró la cortina y le pregunta qué pasaba, que el joven le indica que se estaban equivocando con él, que no había hecho nada y que estaba con su hermana para que lo dejara salir, ella cuando bajó la persiana llamo al tiro a personal de carabineros, después le pidió que lo dejara salir porque le podían hacer algo su hermana y que no estaba retenido por lo cual ella procede a dejarlo salir y va a ver las cámaras de seguridad que tienen en el local comercial que están solo al interior y efectivamente alcanza a ver que dos sujetos que venían con mascarilla alcanzan a ingresar como 1 metro al interior del local para posteriormente retirarse, que después que se fue el

joven llamó de nuevo indicando que ya se había ido así que no se justificaba la presencia, indica que no podría hacer un reconocimiento porque por el tiempo que ha pasado no se fijó mayormente en las características y aparte que ella solo lo vio por las cámaras no se dio cuenta en el momento cuando sucedió. Que respecto a las cámaras indica que estas tenían un tiempo de 7 días para posteriormente volver a grabar sobre sí mismas, refrescada su memoria señala que se tomó la declaración el 12 de mayo del 2022 y el local donde ocurrieron esos hechos se llamaba provisiones Francia.

**47°.-** También le toma **declaración a otra testigo reservada de iniciales R.I.B (TR3 R.I.B)**, con el objetivo de corroborar o descartar los dichos de Carlos Corzo donde él indica que la gente estaba gritando que había sido el Brandon y por eso él se dejó llevar y realizó la primera declaración. Que la testigo bajo reserva refiere que respecto del homicidio ella no vio nada porque solo escucha los disparos, que cuando salió le señaló que vio al Seba muerto en el vehículo y a Corzo, no recuerda Urrutia si le dijo sentado o como tirado al lado pero que estaba en el vehículo, que es efectivo que Corzo era el único que señalaba que era el Brandon, que no le refiere que nadie más de todas las personas que estuvieron en el lugar señalaban al Brandon como autor del homicidio, que es efectivo que cuando le consulta si la han amenazado ella le refiere que no ha recibido amenaza alguna, le pregunta quiénes iban en el auto ella indica que lo que se escucha es que en el vehículo iba Chamaco, Jesús y Brandon, que es efectivo que eso lo escuchó de la población porque ella no estaba presente, que por lo que se hablaba en la población también que Carlos Corzo había cambiado su declaración porque la madre de Brandon le habría ofrecido plata y le llevaba droga a su casa posterior a los hechos. Urrutia refiere que esa declaración en lo sustancial era lo opuesto a lo que declara Corzo, porque ella indica que cuando salió a ver qué es lo que había sucedido el único que gritaba que había sido Brandon era el propio Corzo, quien en su segunda declaración indica que él se dejó llevar que la gente era la que estaba gritando que había sido el Brandon. Urrutia refiere que es efectivo que Carlos Jesús es



Jesús Jeldres Bustos, el Chamaco es el “Yeiver” Marcos Dennison Padilla “Lágrima”, “Yeiver venezolano”, que es aquel que también amenazaba a través de Yeiver Tusi Tusi a Yamileth y que es extranjero.

**48°.-** El funcionario Urrutia señala que se le toma una **segunda declaración a Yamileth Manríquez** a principios del 2023, en presencia del funcionario Morales, en donde ella indica que ya no estaba segura de que habría sido Brandon el que habría disparado básicamente por lo que ella escuchaba en la población, que también había escuchado que le estaban ofreciendo plata a Felipe para que cambiara su versión a lo cual él dijo que “eso no salía gratis”, se le consulta a Yamileth porqué quería cambiar su versión que era por lo que ella ha escuchado en la población y como Carlos Corzo había cambiado la suya ella ya no sabía quién realmente habría disparado, pero no tenía ella ninguna evidencia en qué afirmarse para poder cambiar o indicar que efectivamente no era Brandon, que Yamileth se entera de lo que Corzo (en segunda declaración) iba a declarar debido a que se había comunicado con la defensora de Brandon que es la misma abogada que tienen ellos como familia, quien le indica que si podía declarar nuevamente por eso, como ella ya estaba con esa duda. Que primero Yamileth se lo comenta a su abogada de nombre Susana Cortez que es la misma abogada de Brandon Burgos, no entró en más detalles pero sí que es abogada de su familia y de ella también, que cuando ella habla de las amenazas refiere que después de las amenazas recibidas ella comenta que no volvió a recibirlas. Que refrescada la memoria de Urrutia refiere que es efectivo que Yamileth dijo que Corzo le habría señalado que el Brandon no habría sido, que ella agrega que había tenido una conversación con Anabella, que tenía un audio o unas conversaciones que se las iba a hacer llegar, en cuanto al contenido de dicha conversación es efectivo que Yamileth le pregunta a Anabella “si estaba segura de lo que estaba declarando”, “que podía estar pagando alguien injustamente” y la respuesta de Anabella fue “que pague el perro culiao que tenga que pagar”, que en cuanto a la expresión “si todos sabían la huea que iba a pasar” señala Urrutia que le parece mucho que son esas las palabras. Que es efectivo que luego

Yamileth refiere que habría escuchado un audio de Felipe en que señalaba que él sacaba su declaración pero “nada era gratis”, respecto a si cobraba \$2.000.000 por cambiar su declaración, no recuerda la expresión Urrutia se le refresca memoria con la segunda declaración de Yamileth, a lo que recuerda que en esa grabación señala que cobraba \$2.000.000 para cambiar su declaración, que es efectivo que ella señala que Floribella sabía que el Brandon no era y por eso nada era gratis, que eso es lo ella indica del audio que escuchó de Floribella, que ella hará llegar los audios y pantallazos de Anabella. Es efectivo que Yamileth también refiere que la población andaban diciendo que quien había matado a Sebastián era un sujeto pero extranjero, que es efectivo se lo comenta a la abogada Susana (abogada defensora) y que sería la abogada de su familia, Urrutia señala que desconoce antecedentes respecto de un homicidio frustrado de la hermana de Yamileth, que no conoce a Tamara, Li o Chanel.

Se le exhibe audio ya incorporado de la defensa otros medios de prueba letra h).- audio N° 2, Urrutia refiere que se escucha “nada es gratis, nada es gratis”, que aparentemente se escucha un hombre, que es efectivo que esas palabras estarían coincidiendo con lo que dice Yamileth que habría escuchado de Floribella.

El policía Urrutia indica que además se trató de tomar una nueva declaración a Felipe y Anabella, conforme a lo que relató Carlos Corzo en su segunda declaración, pero los dos se negaron, indicando que corroboraban la declaración que ellos ya habían prestado pero no iban a aportar mayores antecedentes ya que tenían miedo producto que a causa de su primera declaración les llegaron imágenes de esa declaración amenazándolos, por lo mismo ellos tenían miedo que les podía pasar algo, que las imágenes les llegaron a su teléfono de sus propias declaraciones, el 08 de febrero le llegaron las imágenes, en cuanto al medio por el cual llegaron Urrutia señala que le llegaron por teléfono no sabe si por whatsapp o Messenger, no dice quién envió los mensajes por lo cual Urrutia asume que le llegaron por messenger. Que dejó constancia que Felipe y Anabella no querían declarar por segunda vez

porque supuestamente la abogada entregaba información a la madre del encartado, se contrasta aquella afirmación con el informe N° 514 de 20 de mayo de 2022 confeccionado por Urrutia, que en lo pertinente señala “que con la finalidad de obtener testimonios de los testigos que Corzo Torres indicó que habría conversado no fue posible conseguir las declaraciones de Anabella Esperanza Sazo Inostroza (indica datos personales) y de Felipe Ignacio Manríquez Alegría (indica datos personales) ya que a pesar de los diversos intentos ellos se negaron a aportar nuevos antecedentes indicando que corroboraban lo ya declarado pero no aportarían nuevos antecedentes por miedo a las amenazas de las cuales han sido víctimas las cuales se iniciaron el 8 de febrero del 2022 luego de haber prestado declaración por el mismo hecho los cuales fueron consignadas en el informe 146 del 7 de febrero del 2022 de esta Brigada de homicidios agregaron que les enviaron unas fotografías de dicho informe policial donde salían sus respectivas declaraciones amenazándolos por lo mismo” señala que en el informe 146 están las declaraciones con las que lo estaban amenazando, el testigo señala que cuando Felipe le comenta lo de las amenazas sí se las mostró, que las amenazas llegaron el día del control de detención posteriormente se tuvo contacto y ahí él indica que le habían llegado la amenaza que él mostró y de hecho les mandó un pantallazo de sus declaraciones, que no se consignaron en el informe la fotografía, porque eso fue un contacto telefónico que tuvieron el día 8 de febrero y no recuerda la fecha en que se le tomó la constancia telefónica que lo envió por whatsapp y no dejó constancia en los informe de ella. Que no sabe si dejó constancia de que la abogada entregara las declaraciones a la madre para amenazas en el párrafo que leyó, pero que hay una testigo protegida que si la nombra (a la abogada) que la abogada no aparece nombrada en el párrafo que leyó, que no recuerda los números de los informes así que no podría decir que en ese informe aparece pero como ya señaló y lo reitera nuevamente en el informe donde está la declaración de un testigo reservado esa persona es la que indica que la amenazas por parte de los familiares de Brandon son aportadas por la abogada justamente para que haga dicho ejercicio.

El funcionario policial Urrutia señala que además respecto de la declaración de la TR3, ella también indica que quería prestar su declaración bajo reserva porque lo que decía la población era que la abogada defensora le pasaba información a la madre de Brandon para que amenazara a los testigos, por eso ella quería que su declaración fuera bajo reserva tenía miedo, que no recuerda que la testigo manifieste verbalmente de qué manera le pasa la información pero sí, que era lo que se andaba diciendo en la población. Que en relación a lo que indicaba la TR3 de que la abogada defensora hacia entrega de información a la madre del imputado se corroboraría lo manifestado por el testigo Felipe Manríquez Floribella, a quien cuando se le iba a tomar una segunda declaración se negó a prestarla ya que le habían llegado a su teléfono amenazas de su declaración y de su polola Anabella, declaraciones que fueron presentadas en el primer informe por la detención de Brandon Burgos.

Agregó, que se solicitó tomar declaración a la madre de Anabella, pero se negó por miedo no quería aporta ningún antecedente, no quiso firmar, ni nada.

**49°.-** Que, continuando con las diligencias señala que posteriormente se obtuvieron audios aportados por los familiares de Sebastián de una comunicación de Carlos Corzo, estos últimos fueron transcritos por Urrutia e indica que básicamente coincide con lo que indica Yamileth en su primera declaración, que son varios audios y había uno en que él (Carlos) decía que había sido Brandon, que él estaba seguro, que no perdió la conciencia, que a Sebastián el primer disparo le habría llegado en la cabeza así que no habría sentido nada y que Brandon tenía que pagar. Por otro lado se obtuvieron otro audios ya cuando Corzo cambia su versión y unas transcripciones de mensajes en que él indica que “algo había pasado, que él estaba haciendo creer, que tenía miedo por su vida y la de su hija” eso daba a entender en los mensajes.

Que se le reprodujo otros medios de prueba N° 19, Pendrive con 5 audios y 2 imágenes, los cuales son reconocidos por Urrutia quien repite

su contenido durante su declaración señalando que confeccionó las transcripciones de los mismos, los cuales se encuentran descritos en el considerando 42°, además se incorporó el medio de prueba N° 26 de otros medios de prueba consistente en la transcripción de los cinco audios recabados durante la presente investigación en Informe 514 de fecha 20 de mayo de 2022, transcripción que es conteste en cuanto a su contenido con los audios reproducidos en juicio y son los mismos que se encuentran consignados en el considerando ya referido, Urrutia señala que todos estos audios fueron aportados por el papá de Sebastián y habrían sido enviados de Carlos Corzo a Yamileth la polola de Sebastián, la voz que se escucha es de Carlos Corzo, que él ha hablado con Carlos Corzo por que le tomó la primera declaración y presencié la segunda. Que en esta oportunidad está confirmando la primera declaración, Corzo indica que la persona que se bajó del vehículo y le disparó fue Brandon Burgos.

**Que respecto a las capturas de pantalla relativas a las 2 imágenes del N° 19 de otros medios de prueba** ya descritas en el considerando 42° y siguientes el testigo refiere que son dirigidos de Carlos Corzo a Yamileth que esta evidencia se interpreta como que Carlos Corzo iba a cambiar su versión, da a entender como que aparentemente algo había pasado, que él quería hacer creer como que estaba con miedo, que confiaran en él pero “que quería hacer creer” indica que ya tenía fecha para ir a declarar, por lo cual se asume que fue anterior a la declaración que prestó en la fiscalía y ahí es cuando cambia la versión, ya teniendo los antecedentes que habían aportado los padres de Sebastián que él estaba siendo amenazado razón por la cual se cree que cambió su versión.

**50°.-** El Comisario Urrutia, añadió, que hizo una transcripción de los audios de CENCO, de los cuales dos llamados eran de Felipe Manríquez alias Floribella, que estaba solicitando que fuera luego personal de ambulancia ya que había un fallecido y lesionado y los dos llamados que siguen solicitan ayuda, solo uno de los llamados indica que habría sido un vehículo negro el que se habría acercado y donde se habrían bajado con

una mini UZI, porque eran como disparos en ráfaga pero no dio descripción de persona, patente, nada era muy vaga su declaración y era el único que comentaba que era un vehículo negro, por lo tanto de los llamados de CENCO no se pudo obtener muchos antecedentes y el otro llamado era de una mujer que aparentemente conocía a las dos víctimas a Sebastián ya que indica que estaba lesionado “Sebita” y lesionado Carlos, que se individualizaron a las personas que hicieron los llamados, hubo una que no se logró llamar de vuelta ya que no recepcionaba llamados el teléfono.

**El fiscal incorporó y reprodujo otros medios de prueba N° 40 Disco compacto Spektra, con audios relativos a procedimiento, dicha probanza se complementó con la prueba compartida de la defensa N° 29.- 5 transcripciones de los audios de Cenco,** las cuales ya fueron analizadas en lo que dice relación con la determinación del lugar y época en la cual ocurren los hechos, pero además contienen en síntesis la siguiente información y a la cual además el testigo Urrutia refiere: 1.- 16:48 horas, con una duración de un minuto con treinta segundos, desde el teléfono N° 978933874, donde se escucha la voz de un hombre, quien a pesar de los intentos de la operadora por obtener antecedentes respecto a los hechos, este sólo indicó que había dos personas de sexo masculino quienes habían sido baleados al interior de un vehículo, en la intersección de calle Los Apaches con Yucatán, sin entregar mayores antecedentes. Urrutia señala que se logró entrevistar a dicha persona quien señala que, estaba llegando de su trabajo cuando escucha los disparos sale a mirar, ve que estaba el fallecido en el asiento del conductor y trata de ayudar al lesionado pero dice que cuando le pasa la mano por la espalda como tenía mucha sangre le quedó la mano con sangre por lo cual no siguió tratando para no aumentar la posible lesión que tenía, pero él no alcanzó a ver nada, él cuando salió vio a los lesionados nada más; 2.- 16:49 horas, con una duración de treinta y nueve segundos, desde el teléfono N° 969004590, donde se escucha la voz de una mujer, quien indica que había una persona fallecida al interior de un vehículo color burdeo, solicitando además la concurrencia de una

ambulancia ya que se encontraba un herido en calle Los Apaches. No aportó mayores antecedentes respecto al o los imputados. Urrutia señala que a esa persona no fue posible entrevistarla ya que su teléfono no estaba autorizado para recibir llamadas; 3.- 16:52 horas, con una duración de treinta y dos segundos, desde el teléfono N° 957365225, donde se escucha la voz de un hombre quien indica que en Los Apaches había un fallecido y otro a punto de morir, solicitando la concurrencia de la ambulancia, quien se escuchaba alterado e insultó en diversas oportunidades a la operadora. No aportó mayores antecedentes. Urrutia señala que se logró identificar que la persona que había llamado era Felipe Manríquez quien ya había prestado la declaración ante la PDI por lo cual no se le volvió a entrevistar, en el llamado se escucha que está alterado solicitando carabineros y ambulancia; 4.- 16:53 horas, con una duración de dos minutos con dieciocho segundos, desde el teléfono N° 962807478, donde se escucha la voz de una mujer quien indica que en calle Los Apaches había una persona de nombre SEBA, que estaba muerto, y otro herido de nombre CARLITOS, solicitando la concurrencia de la ambulancia. No sabía quién habría disparado y que un automóvil negro aparentemente CHEVROLET SPARK, les habría disparado. No vio cuanta gente iba en el vehículo y tampoco sabía quién o quienes dispararon. Agregó que los disparos fueron en ráfaga, por lo que podrían haber utilizado una mini UZI. Se escucha que respecto de la persona que está viva, está consciente que está afuera del vehículo, uno se llama Seba al que mataron, que no se quiere acercar, que no conoce a nadie estaba justo en esquina hay gente gritando por todos lados, se le pregunta por la persona que esta lesionada a lo que la persona responde "Carlitos", pide una ambulancia, que la gente está desesperada, se le pide nuevamente el nombre de la persona consciente ella pregunta a un tercero e indica "un Carlitos está consciente", que los disparos fueron en ráfagas fueron muy rápidos. Urrutia refiere que no se logró tomar una declaración a ella porque al tratar de comunicarse en diversas oportunidad el teléfono salía apagado o sin señal; 5.- 16:54 horas, con una duración de veinticuatro segundos, desde el teléfono N° 957365225,

donde se escucha la voz del mismo sujeto que realizó el llamado número 3, quien se escuchaba alterado solicitando la concurrencia de la ambulancia, puesto que había un fallecido al interior de su vehículo, y otro herido tendido al lado, sin aportar ningún antecedente. Urrutia señala que es el segundo llamado que realiza Felipe Manríquez estaba más alterado, pide que se apuren pero no indica quien habría sido y; **Audio N° 6:** Es un llamado que hace carabineros a personal del servicio médico legal solicitando su concurrencia a Los Apaches con Los Incas para ir a buscar al fallecido que aprovechen ya que hay personal de ambas policías en el lugar para que cuente con dicha compañía. Urrutia señala que en el audio queda claro que había harto contingente policial por el mismo hecho de la gente que estaba alterada.

**51°.- Que, el Comisario Urrutia dando a conocer** otras diligencias de la investigación refiere que se obtuvo de una investigación que llevaba la BIRO Valdivia escuchas de un número telefónico, del cual se comunica entre otras personas el hermano de Floribella con el blanco de la BIRO Pedro Valenzuela que esta persona no tenía ninguna relación con esta causa, que en síntesis el primero de ellos quien llama es Jean Paul Manríquez hermano de Floribella, preguntándole al blanco qué había pasado porque le habían disparado al vehículo de su hermano, si él sabía quién era el que había disparado y Jean Paul en un principio ya sindicaba al hijo de la Coneja con Jesús que por lo que él sabe ellos habrían sido los que habrían realizado los disparos, otro progresivo se escucha la voz de una mujer y el blanco de la BIRO se logra determinar que la mujer era la madre de los hijos de Carlos Corzo la cual se individualizó como Karen y ella consulta básicamente lo mismo que Jean Paul y que estaba lesionado el padre de su hija, el blanco de la BIRO, luego otro llamado entre el hermano de Floribella y el blanco.

Además se contó con la declaración del funcionario **Darío Vega Muñoz, comisario de la Policía de Investigaciones** quien señala: En relación a los hechos que motivan su participación en el presente juicio, refiere que ellos como Brigada Investigadora de Robos en enero del año 2022, obtuvieron una orden judicial de intervención telefónica por una



investigación por robo con intimidación de una banda delictual que se dedicaba a sustraer dinero desde cajeros automáticos, a raíz de lo mismo se logró intervenir un teléfono que en su momento pensaron que era utilizado por uno de los imputados que estaba directamente involucrado en su causa, pero con el paso del tiempo se percataron que ese teléfono era utilizado por otro sujeto a quien se logró identificar como Pedro Abraham Valenzuela Verdugo, domiciliado en la ciudad de Los Ángeles, específicamente en villa Las Américas, que todos los audios están con sus transcripciones y una interpretación, hechas por él.

**52°.-** A ambos funcionarios policiales, Urrutia y Vega, se les reprodujeron los audios de las interceptaciones **se incorporan en juicio otros medios de prueba N° 30 Un CD -R marca Pand, con copia de audios asociados a relatos de terceros**, los que para efectos prácticos y de mejor entendimiento se individualizaran las 2 voces como la de Pedro (el blanco de la BIRO), JP (Jean Paul o Polcito hermano de Floribella) y como Karen (a la madre de las hijas de Corzo), el contenido íntegro de las conversaciones se encuentra en las pistas de audios las cuales señalan lo que se indicará a continuación y sobre los cuales deponen en síntesis Urrutia y Vega señalando al respecto: **Audio N° 1:** *“Pedro: Alo, Alo, JP: Pedro, Pedro: Qué pasa mi hermano, JP: La media vola hermano tus cachorros culiaos que esos de ahí hermano pescaron a balazo el auto de mi hermano, Pedro: A qué auto hermano, JP: Al auto del Flori hermano mataron a dos cabritos arriba del auto hermano, Pedro: Ah no pu hermano no, JP: Si hermano, menos mal después no estaba arriba hermano, estaba aquí afuera afuera de la casa de Anabella el Pipe se bajó al baño, Pedro: La media volá hermano, JP: Al Peruano lo se fue grave y al otro cabrito lo mataron hermano, creo que el cabrito era terrible de piola, Pedro: A quién mataron hermano, JP: A un tal Seba hermano, Pedro: Shaa la media vola hermano, estaba durmiendo no cacho qué huea pasa, déjame ver qué pasa hermano, JP: Si es el auto de mi hermano pu hermano cómo me van hacer eso, Pedro: Shaa hermano no cacho, JP: Creo que fue el hijo de la Coneja con el Jesús parece no sé, Pedro: Ay hermano voy a ver qué pasa pa allá hermano mío, JP: Si es el*

*auto de mi hermano cómo me hací esa cuestión, Pedro: No cacho, JP: Si hubiese estado el Flori arriba lo matan hermano, Pedro: Yo no ando ahí po hermano, JP: Pero tú le movi a ellos ahí pa que veai ahí qué pasa hermano, Pedro: Yapu hermano, JP: Se envolaron hermano, Pedro: Déjame ver qué pasa hermano voy a llamar pa allá altiro.”*

**Dario Vega refirió,** que al blanco de la BIRO lo comenzaron a escuchar el día 06 de enero del año 2022 y a raíz de las escuchas telefónicas de las diferentes intervenciones se logró obtener información con fecha 06 de febrero del año 2022, de que estaba hablando en relación a un homicidio que había ocurrido en la ciudad de Los Ángeles, ello porque ese día alrededor de las 17:00 horas recibió un llamado de una persona, de sexo masculino a quien no tenían identificado y le manifiesta ser el hermano de Floribella y que al auto de su hermano le habían disparado recién unos sujetos a quien la otra persona no identificada hace mención de que son “los cachorros de Pedro” o que es gente con la que él comparte o conoce y le dice que habían matado a un menor de edad, apodado “Seba” y que había un tercero otra persona herida quien era apodado el “Peruano” y que su hermano Floribella había estado en el auto, que justo se había bajado al momento que dispararon y que él había pensado que su hermano Floribella era el que estaba herido o muerto al interior del vehículo, que prácticamente le pide explicaciones que por qué le habían disparado al auto de su hermano y Pedro dice que él estaba durmiendo en ese momento, no tenía idea, ni conocimiento de lo que había ocurrido, pero que iba a averiguar para tratar de dar una respuesta, de ayudarlo, en ese primer llamado el sujeto NN que llama a Pedro le dice que habían sido los hijos de la coneja con un tal Jesús.

Que el sujeto NN le dice a Pedro que sus “cachorros” gente que de acuerdo al vocabulario de ellos es parte de su grupo cercano fueron a disparar al vehículo del “Flori” que es Floribella que luego se menciona y que habían matado y herido a dos personas, le dice (NN a Pedro) que Floribella estaba arriba del auto y se había bajado recién del auto fuera de la casa de la Anabella, que el Peruano estaría grave por los disparos y

el “otro cabrito” la otra persona estaría muerta, que el cabro era tranquilo, “piola” y estaba muerto en el auto mencionándolo como Seba. Pedro le menciona que a ver qué pasa da entender de que no sabía lo que estaba ocurriendo.

Urrutia agrega que es Jean Paul (hermano de Felipe) y llama a Pedro que por lo que había escuchado eran los cachorros del blanco Pedro Valenzuela, nombrando al hijo de la Coneja (Brandon Burgos) y a Jesús. Que es efectivo que Pedro le dice en términos generales que él se encontraba durmiendo y por tanto no sabía y en eso Jean Paul le dice “creo que fueron los hijos de la coneja con el Jesús parece no sé”.

**Audio N° 2, progresivo N° 3676:** *“Pedro: Aló, Karen: Pedro, Pedro: Sí, Karen: Oye quién mató a los cabros, quién le tiró los balazos, Pedro: No se pu ahora estoy hablando yo pu estaba durmiendo el Paulcito me despertó, Karen: Si, Pedro: Ahora estoy hablando pa alla a ver qué pasa, Paulcito me dijo que había sido el Jesús que pasó a quién le pegaron, Karen: Al Carlos po y al Seba, Pedro: Quién es el Seba, Karen: El Seba el Seba lo mataron Seba está muerto, Pedro: Quién es el Seba, Karen: Un cabro chico que andaba puro leseando en la calle fumando pasta, Pedro: Buu, Karen: Y a este le mandaron en todo el cuerpo, si está muerto dentro del auto del Felipe y el Carlos venia mal igual aquí en el hospital estoy yo pu, Pedro: Pucha y a dónde le pegaron al Corzo, Karen: En la espalda en el pecho, Pedro: La volá inaudible, Karen: Nada y más encima estaban las chiquillas allí adentro estaban ataca llorando allá, Pedro: La media volá y a dónde fue esa huea, Karen: Afuera de la casa de la Anabella ahí donde el Roger, Pedro: Ya, puta no tenía ni idea taba durmiendo, Karen: Si eso estábamos hablando a mi papá quién habrá sido y fue el Jesús creo que andaba el Brandon, Pedro: Sabís que pasa que son así...inaudible...ayer se nos perdió la huea del Jesús...inaudible...quizás que huea voy hablar si le envié un mensaje a los cabros toy esperando a que me respondan la media volá hueon, Karen: Si ojalas que se salve yo no estoy ni ahí pero las chiquillas estaban atacas llorando en la casa, Pedro: Sipu si es su papá cómo no, Karen: Al otro cabro están esperando que levanten el cuerpo ahí ese*

*cabro chico no molestaba a nadie si tiene como 14 años, Pedro: En qué volá se fue, Karen: No sé dónde andan fumando pasta estos se pitean puros condoros no más, Pedro: Puta la huea que lata, Karen: Ahí si sabi algo me avisai pu, Pedro: Ya te aviso Karen, ya pero las chiquillas están bien si, avísame igual que pasa con el Corsario, la media volá, Karen: Si pu yo te aviso aquí lo entraron pa dentro recién, Pedro: Puta la huea, ya, Karen: Ya vale, Pedro: Ya chao.”*

Darío Vega señala, que después unos 4 o 5 minutos más tarde, Pedro recibe un segundo llamado esta vez de una persona de sexo femenino a quien tampoco tenían identificada e inmediatamente cuando Pedro le responde la mujer le pregunta quién había ido a disparar o quién había matado a los chicos dando a entender de que Pedro tenía total conocimiento de qué había ocurrido y él le manifiesta que no sabía quién, no sabía qué había pasado, pero habían llamado hace pocos minutos atrás y le habían comentado lo ocurrido, que estaba tratando de averiguar que ya había mandado mensaje y estaba llamando pero no había logrado obtener todavía ninguna respuesta de qué había ocurrido y ella le manifiesta que había sido Jesús con Brandon, ella le dice que Jesús con Brandon habían ido a disparar y habían matado al niño que era un menor de edad y habían dejado herido al Peruano, que también lo mencionan como Carlos, y por lo que se da a entender ella era pareja o mamá de un hijo o hija del Peruano el sujeto que estaba herido y en ese momento ella estaba en el hospital con este esperando a ver qué pasaba con esa persona. Urrutia agrega que la mujer es Karen, que ella lo que había escuchado es que habían disparado Brandon con Jesús, que habían matado a un cabro chico que sería Sebastián y estaba lesionado el padre de su hija que estaban atacadas, que había sido fuera de la casa de Anabella, que lo importante del audio es que Karen también estaría situando a Brandon en el lugar. Que es efectivo que una frase dice “fue el Jesús creo que andaba el Brandon”.

**Audio N° 3 progresivo N° 3679:** *“Pedro: Alo qué pasa hermanito, JP: Qué supiste hermano, Pedro: Nada hermano es que sabi que supe que pasó que en el según que andaban tirando balazo los cabro en el*

auto y yo le digo que no que era el Floribella, me dijeron que al Floribella no le habían tirado si pu, JP: El cabrito estaba en el piloto pu hermano, en el manubrio, el Pipe andaba manejando recién po hermano, Pedro: Ah, JP: El Pipe se había bajado al baño no más y el cabrito había pasado pa delante a poner música parece, Pedro: Ay según que el cabro chico andaba con el bandido tirando balazo hermano no se mas allá yo, JP: No pu hermano si tengo es el auto del Pipe el que está tapado con el nylon con el fina, Pedro: Inaudible No pu hermano, JP: Mm, Pedro: La media volá hermanito yo no estaba allá contigo, estaba durmiendo porque estoy acá un poco lesionado y cuando me dijiste empecé a llamar no me contestaban y después me dijeron que el cabro chico según que él había ido a tirar los balazo con el bandido al Brandon pa allá y la huea hermano yo le dije que estaba el Floribella que ese auto era de él y me preguntaron caso te había pasado algo a ti y yo dije no pu hermano, JP: Cómo hermano, Pedro: Nos que yo llamé pa allá y dije oye loco y le hablé de tu hermano chico, del Floribella y me dijeron ah hermano de quién, yo les dije el hermano del Paulcito, no hermano si me dijeron que el cabro culiao ese que andaba con el bandido, o sea no me dijeron de tu hermano no le hicieron nada, según me dijo, JP: Si pero se tan cambiando hermano porque el Pipe estaba arriba del auto y el Peruano se está muriendo hermano, Pedro: El Peruano, JP: Imagínate cómo está la Karen las hijas de la Karen hermano por el cabrito, Pedro: Demás po hermano si yo sé que es el papá de las cabras chicas quieren caleta a su papá hermano, JP: Estaba todo desangrado por dentro el Peruano hermano va a quedar invalido creo si vivía, Pedro: No la media vola ma encima es terrible de flaquito ese hueon po hermano, JP: Creo que se va en la pura columna no ma, porque creo que el Peruano se dio vuelta porque él estaba de copiloto y se dio vuelta y le llegó en toda la espalda hermano, Pedro: La ajilá hermano mío, JP: No cacho en qué estaba el cabrito, pero tú sabi po hermano es mi hermano, Pedro: No demás pu hermano si, JP: Y después se había bajado recién a mojarse la cara hermano porque iban pal supermercado a lesear de meche, Pedro: Ya, JP: Y después se pasó a mojar la cara, el pelo no si aquí afuera de la

Anabella y llegó el auto y disparó pa dentro, Pedro: La media volá hermano hueon yo no tenía idea supe hasta me llamaste yo taba durmiendo pero yo les dije hueon que se habían envolado hermano igual decían que no que al Floribella no, que lo conocían y la huea, yo les dije que el auto era del Floribella y dijeron que según que en ese auto habían pescado a balazo a los cabro, y dije que no andaba metido en esa huea, JP: El Flor es una gaviota hermano qué va andar metido en eso, Pedro: Por eso te digo yo si yo sé po hermano si yo les dije al toque que el Floribella no se anda metiendo en hueas po hermano, gracias a Dios no le pasó nada al choro hermanito, JP: Menos mal hermano, mi mamá estaba como loca, Pedro: Me imagino quién no hermano, si a mí cuando me llamaste quedé terrible de loco hermano, después me llamó la Karen, que estaba el Peruano pegao, los cabro conocen al Peruano igual po hermano, JP: Sí igual querían pegarle al Peruano creo, Pedro: No si... inaudible..., si lo conocen hermano, si el Peruano iba pa allá igual de repente va pa allá donde los cabros...inaudible..., JP: ....inaudible..., pero habla igual ahí no van a seguir lesiando tampoco, Pedro: No pu hermano si yo les dije que no pasaba na con el Floribella hermano, JP: Porque aquí están puro nombrando a los que fueron, esta toda la gente, Pedro: Oh estos huachos culiaos andan puro hueviando, JP: Creo que el cabrito era ni tan malo hermano, era de Santa Bárbara y venía a lesear pa acá, no sé quién será hermano y era incluso era el pololo de la hermana que tenemos nosotros por parte de papá de la que vivía con la Titi, la Yeimi, Yaimi no sé cómo se llama, Pedro: De la hija de la Tamara, JP: Si, Pedro: Puta la huea hermano, pero sabí qué hermano dicen esa huea, que el cabro chico andaba tirando balazo con el bandido y después se terciaron ahí, JP: Pero el auto na que ver po´ hermano, Pedro: No demás si yo sé po hermano, JP: Incluso el auto lo tenía malo el Flor ahí en la casa, Pedro: Puro perro hueon el auto, media volá hermano hueon yo doy las excusas, te pido disculpa hermano yo no tenía ni idea, te lo juro hermano, si voh sabí que tú soy de mi sangre de mi familia, Floribella igual pero pa que no pensi que van andar contra el Floribella, no hermano, yo hablo al toque pa allá, JP: Ya hermano, pero ahí po hace lo

*que...inaudible..., Pedro: Si pu hermano más encima el Peruanito ese culiao...inaudible...cabro chico es lo que más siento, JP: No son cabro malo tampoco, Pedro: No po el Peruano ese es un pan de Dios ese hueon, Floribella igual también andaban hueviando ahí no más, no son de esa onda de andar pegando balazo no se anda metiendo en problemas esa huea yo la sé igual le dije a los cabros, JP: Además yo cuando llegué aquí vi el loco que estaba de copiloto tirao pa atrás lleno de sangre juraba que era el Flor, Pedro: Gracias a Dios que no era, como es la huea mi hermanito, JP: Ya hermano, Pedro: Puta Corzito hermano buta si podimo mañana juntemono que ahora no creo que hoy día ya ande pa allá po, JP: Ya hermano pero cuida que no quieran hacer nada contra el Flor, Pedro: No hermano si ya te di mi palabra que contra el Floribella no pasa nada mi hermano ya, JP: Ya hermanito cuídate, Pedro: Hermano yo habló con el Floribella si el Floribella es como mi hermano chico hermano, JP: Ya hermanito cuídate, Pedro: Te quiero chico julero, JP: Yo igual hermano cuídate, Pedro: Avísame cómo están de las niñitas, JP: Te aviso hermano, Pedro: Ya hermano bakan, JP: Ya, chao hermanito.”*

Darío Vega señala que luego ese mismo día 06 de febrero de 2022 como a las 18:40 horas, Pedro recibe un nuevo llamado esta vez de la misma persona que llamó en primera instancia que se identificaba como hermano de Floribella, del dueño del auto al que le habían disparado y le pregunta a Pedro que qué había averiguado o qué sabía de lo ocurrido y ahí Pedro le dice que había logrado contactar “para allá” menciona que con alguien específico pero que da a entender que se contactó con las personas que habían estado involucradas en el delito o que conocían la dinámica de lo ocurrido y que él les había explicado que habían disparado el auto de Floribella y las personas de allá le decían que el problema no era con Floribella, que no iba a pasar nada con él, sino que le habían ido a disparar a estas otras personas, al que mataron y al Peruano porque ellos anteriormente en particular mencionan al menor como quienes les había ido a disparar a los imputados de esta causa antes en particular mencionan que le había ido a disparar a Brandon, entonces por eso ellos como en modo de venganza o de represalia le

fueron a disparar a estos sujetos al que mataron y al que quedó herido, que el problema era netamente con el menor y el “Bandido” de quien no hacen relación de algún nombre o apodo, pero que los disparos habían sido en represalia porque les habían ido a disparar a ellos antes, además vuelven a mencionar que Floribella se había bajado recién del auto a mojarse la cara porque iban con la intención de ir a un supermercado a sustraer especies a trabajar de “mecha” como se conoce en su ámbito, que Seba es de la ciudad de Santa Bárbara que pololeaba o era pareja de alguien cercano a ellos y que no pensaran que Floribella andaba involucrado en el hecho (de los disparos del cabro chico con el Bandido), porque aquello no era así, que el auto había estado malo en la casa y habría sido recién sacado a la calle, entonces el auto no estaba involucrado en disparos anteriores.

Que cuando se hace alusión a que “toda la gente habría visto” en ese momento no se menciona a Brandon ni a ninguna otra persona como parte de los involucrados, no obstante dentro de ese mismo audio si se menciona a Brandon en relación a que el problema era de que el menor había ido a dispararle con anterioridad a Brandon supuestamente.

Urrutia agrega que las personas que habrían hecho los disparos le indican que no era contra Felipe si no que con el “Cabro chico” que sería Sebastián según Urrutia por ser más el joven, quien previamente había disparado contra ellos, entonces ellos estaban haciendo como la “cobrada” no más. Que lo importante que se puede rescatar es que ellos indican que cómo le iban a disparar al Peruano Carlos Corzo si este iba a compartir con ellos, lo que coincide con lo que indica Carlos Corzo en su segunda declaración que conocía a Brandon que incluso compartía semanalmente con él, que en ese audio no indican quién habría sido el autor.

**Audio N° 4, progresivo N° 3684:** *JP: Aló, Pedro: Qué pasa mi hermano, JP: Nada hermano, Pedro: Oye ahí estaba hablando, no me dice hermano que él quería que la Karen que le rescate si lo podía rescatarlo hermano yo le pregunté y me dice que no que al loquito le pegaron con un... inaudible..., JP: Estaba mandando a la Karen hermano*



a buscar la pistola, Pedro: Si me dijo que le había hablado a la Karen po, JP: La ridiculez hermano le pegan al papá de sus hijas y quieren que vaya a buscar la pistola hermano, Pedro: No sabía hermano...inaudible..., JP: Terrible de perkin hermano, Pedro: Él me dijo que el loco no sabía hermano, que según que él no andaba, que lo están embacallando, que fueron los locos, pero los otros, JP: La Karen está diciendo que el este el este el cómo se llama el colombiano chico, el Chamaco, le dijo se murió el hueta del Peruano o no le dijo a la Karen, cómo decirle eso a la Karen ahora esta pa la embarra si es la mamá de sus hijas, Pedro: ya ahí te deje los mensajes yo hermano si les hablé al toque cuando me dijiste hermano... inaudible..., JP: Y ahora están aquí mismo a la vuelta puro riéndose hermano, Pedro: Quién, JP: Los locos esos pu, el Jesús con el Chamaco y ellos andaban con el otro, con el Brandon, Pedro: ¿Sí?, según él que no andaba no cacho yo más ahí, JP: Si andaba si hermano, Pedro: Ya hermano pero buta yo no cachaba Paulcito la pulenta, JP: Pero miran terrible mal porque cómo mandan a la prima del que le pega los balazos al auto hermano, están locos, Pedro: Si les dije yo, me dijeron que según no sabían que iba el Floribella...inaudible..., JP: Ya hermano, Pedro: Ya oye tú estai por ahí, JP: Sí, con la Karen, Pedro: Oye nano si veí al Roger dile que ande vivo...inaudible..., JP: A quién, Pedro: Al Roger, JP: Por qué hermano, Pedro: Porque según que el Roger...inaudible... el Roger andaba declarándose con el Pedrito,...inaudible.... ya que y por eso no pasaba na, JP: No sé hermano ni se ha visto el Roger aquí, delante vino a dejar a la mamá y se fue, Pedro: A ya pero igual pa que le digai que se vaya pa la...inaudible..., JP: Ya hermano, Pedro: Ya chao.

Darío Vega señala que luego ese mismo 06 de febrero aproximadamente a las 20:40 horas, Pedro realiza un llamado al mismo sujeto hermano de Floribella que era el dueño del auto y empiezan a hablar en torno a que habían enviado a Karen que era la mamá de un hijo o hija del Peruano a buscar la pistola, señala que cómo se les ocurría aquello ya que era la pareja de uno de los heridos (el Peruano) y luego el hermano de Floribella menciona que él está en un lugar donde a la vuelta

esta Jesús con Chamaco (sujeto de nacionalidad Colombiana) y se están riendo del hecho que ocurrió, se están jactando de lo ocurrido y mencionan que habían ido junto con Brandon a disparar a estas personas y mencionan que habían ido o habían estado junto con Brandon al momento de los disparos y ahí Pedro le dice “a mí me dijeron que no andaba” pero no hace mención de quién. Que se le habría preguntado directamente a Karen si había muerto o no el “hueta del Peruano” (que era el que estaba herido), Urrutia señala que esta comunicación es entre el Pedro Valenzuela y Jean Paul lo importante es rescatar que Pedro Valenzuela confirma que él estaba cerca de los que habían realizado los disparos nombrando a Brandon a Carlos Jesús y al Chamaco además indican que habían llamado a Karen para que fuera a buscar la pistola lo cual también confirma cuál habría sido el arma utilizada descartando lo que había indicado la testigo protegida que dijo que era una ametralladora, que cómo se le ocurre pedirle a la misma Karen que fuera a buscar el arma si estaba lesionado el padre de su hija, se entiende que ellos querían deshacerse del arma utilizada o esconderla en otro lado.

Respecto del término “embacallando” el testigo Vega en síntesis refirió al aclararle al tribunal y respondiendo a los intervinientes que por su experiencia policial la palabra “embacallando” en la jerga se quieren referir a que es “como que me están echando la culpa” que están “haciendo un cuento para echar la culpa”, que de esa parte de la conversación no da a entender a quién le estaban embacallando los disparos incluso puede haber sido contra un tercero porque siguiendo con los audios se escucha que él (Pedro) nombra que habría sido otras personas no ellos.

**Audio N° 5, progresivo N° 3712:** “Voz 1: Aló, Inaudible, Voz 1: Buena maldito culiao, cómo estay mi chancho, Voz 2: Bien quería puro hablar con voh y no me contestai po mijito, Voz 1: Puta hermanito, Voz 2: Cómo estai, a dónde estai, estai en tu casa, Voz 1: Sí Voz 2: Ahora me voy pa allá pa verte, Voz 1: Inaudible andai solitario, Voz 2: Si con mi pura polola no más, Voz 1: Si pu hermano mío oye pero pa acá está la zorra en denantito se tiró un bloque hermano detenido, Voz 2: Inaudible,

Voz 1: *Por eso te digo enano chico,...inaudible...está la zorra te digo,* Voz 2: *Oye mi socio Inaudible,* Voz 1: *Ya pu hermanito mío,* Voz 2: *Tranquilo, tranquilo,* Voz 1: *Tai por Chillan o tai por Los Ángeles,* Voz 2: *Por Chillan hermano,* Voz 1: *Ah ya mi hermanito, oye y todo bien pa allá con esos hueones, no se han asomao,* Voz 2: *No hermano, si con la huea que les fuimos a tirarle,* Voz 1: *Ya, ya buena,* Voz 2: *Es que saben que andamo con poder de fuego,* Voz 1: *Puros hueones se retractan al toque po hermano,* Voz 2: *Si pu, ma encima el papá estaba ahí en la cana culia esta terrible de aislao,* Voz 1: *Ah,* Voz 2: *Sí, si le mandamo a pegarle pa allá cobraron una luca,* Voz 1: *Bien, bien,* Voz 2: *Y lo están esperando en Valdivia va fileteado pa Valdivia le quedan como dos...inaudible...,* Voz 1: *Y ahí llevamo cuchillazo igual...inaudible...,* Voz 2: *Si, Inaudible...lo está esperando pa allá.”* Luego no se distingue cuál de las dos voces continua hablando, señalan, “Voz: *Oye y a dónde estaban escondido los hueones nano,* voz: *Pa Santiago Ah ya si porque pa Conce no están,* voz: *No, están en la Caro,* voz: *A ya pa salieron...inaudible,* voz: *Ya buena mi hermanito chico ahí cualquier cosita estamos al habla,* voz: *Ahí tú me hablas,* voz: *Gracias hermanito.”*

Urrutia señala que es un llamado entre el blanco Pedro Valenzuela y una tercera persona no se logró individualizar, no manifiestan mayores hechos relacionados a la investigación, no haciéndose un mayor análisis de su identificación, sí hablan de un tercero que estaba saliendo de prisión y lo único que se da a entender aparentemente es que, no es claro que sean los autores de un delito pero que se habrían ido a Santiago a esconder a la José María Caro.

Darío Vega que es del día siguiente el 07 de febrero de 2022 en horas de la tarde, señala el testigo que en ese tiempo tenían conocimiento de que en Los Ángeles habían muchos delitos de homicidio, en dicho audio Pedro habla con un sujeto que tampoco está identificado que manifiesta estar en Chillán y que quería ir a ver a Pedro a su casa, sin embargo, Pedro le dice que no tiene problema, pero que ese mismo día en la mañana habían detenido o tomado detenido a una persona cerca de su casa y estaba todo muy alterado en el sector, entonces este

otro sujeto le dice que prefiere no ir para que no lo vean en el sector y hablan en relación a que este sujeto que estaría en Chillán andaba con “alto poder de fuego” y que había ido a disparar en alguna oportunidad a otras personas, pero no es un audio que pudieran mezclar directamente con lo que ocurrió el día anterior sino que era solamente por la información de interés que se envió ese audio dentro del informe a los colegas de Los Ángeles, que se trataba sobre otros hechos de lo que se logra entender de la conversación y el desfase que existe entre los primeros audios con este último y no son las mismas personas.

**53°.- En relación a las declaraciones del testigo presencial y víctima directa de los hechos Carlos Francisco Corzo Torres,** este prestó 3 declaraciones la primera de ellas ya consignada en el considerando 18° del presente fallo en la cual sindicó a Brandon Burgos Saavedra como el autor de los disparos, efectuados en Chile Barrios como aquellos que lo dejaron paraplégico y que le provocaron la muerte a Seguel Espinoza, luego presta una segunda declaración ante el Ministerio Público, la cual fue introducida al juicio a través del testimonio de oídas de Gabriel Urrutia quien presenció dicha declaración, refrescada su memoria indica que fue el 17 de marzo de 2022, en la cual señala que Brandon Burgos no es el autor de los disparos (incluyendo el evento de Chile Barrios) si no que es otra persona, pero no da su identificación, y finalmente, la declaración prestada en la audiencia de juicio presentado por la defensa.

**En cuanto a la segunda declaración de Carlos Corzo,** Urrutia indica que es concordante con la primera declaración sólo en cuanto en que estaba con Sebastián en Chile Barrios cuando escucha los disparos y las amenazas, ya que no sindicó a Brandon; le dice que había mentido que él escuchó los disparos pero no sabía decir quién fue el que habría disparado; en relación a los sucesos posteriores, le relató que cuando estaban en la plaza, sentado al interior del vehículo, ve que se acerca un automóvil gris con los vidrios polarizados y el sujeto que desciende iba vestido con un short, no describió el color, pero que vio que venía con un arma en sus manos como él sabía que Sebastián ya tenía trampeado no

indicó con quién, pero ya tenía problemas asumió que le iban hacer algo por lo cual él trató de salir del vehículo, se da vuelta y le llega el disparo en la espalda, indica que la persona que se baja era una persona alta y gorda, no indicó si era chileno o no, no señala quién fue el que le disparó, indica que es efectivo que este señaló “que vio quién me disparó y señala que no fue el Brandon”, después al consultarle por qué él indica en su primera declaración que fue Brandon el que disparó Carlos Corzo indica que se dejó llevar, que escuchó que la gente le decía que había sido el Brandon y por eso él quería declarar para cambiar su versión, para evitar que pagara una persona que no correspondía, se le consultó si había sido amenazado, dice que no, que conocía a Brandon, hace como 10 años que eran amigos, que compartían un par de veces a la semana, también se fumaban unos pitos. Al tribunal aclara que Carlos Corzo y los disparos al aire y amenazas, señala que no había sido Brandon y que no sabía quién habría sido la persona que disparó al aire. Que en cuanto al cambio de versión de Corzo y el haberse dejado llevar por la gente, no recuerda si Corzo nombra además de la gente a Felipe (que este le hubiese señalado que fue el Brandon el que disparó).

En las aclaratorias del tribunal y aquellas consultas referidas por los intervinientes indica que Corzo dice que fue Felipe quien le habría indicado que había sido el Brandon, que es efectivo se le leen los derechos a Corzo como imputado al explicarle que puede estar cometiendo un delito al cambiar su declaración, leídos sus derechos él continúa con declarando, ve que se acerca un vehículo del cual se baja la persona alta y gorda, polera blanca y short, refrescada su memoria que “se pone de pie afuera y yo le vi el short” él le ve un arma y proceda a apuntarle y dispararle que queda botado al lado del copiloto, que el sujeto que le dispara lo hace desde afuera del auto del cual venía, el cual tenía los vidrios polarizados, iba el conductor y copiloto le parece que iba con mascarilla que el sujeto que baja del vehículo lo hace sin mascarilla y que quien se baja lo hace de atrás del lado del conductor. En cuanto al vehículo recuerda que lo describe como el de un familiar pero no

recuerda el color ni de qué familiar. Urrutia refiere que Corzo en ningún momento dijo que podría reconocerlo.

Que Corzo conoció al Seba hace poco porque su polola que era la Yamileth lo había metido en el ambiente, que Corzo le comenta a varias personas que va a venir a juicio a decir la verdad, refrescada su memoria señala que nombra a la mamá del Brandon por Facebook, en el funeral le comentó a Felipe y Anabella, pero no recuerda en qué términos, refrescada su memoria les dijo que “no había sido el Brandon”, al hermano de Yamileth de nombre Benjamín, al papá del Seba le comenta que “le habría dicho que no había sido el Brandon y esto se lo dijo por Facebook” Urrutia señala que Corzo indica que se lo dijo cuando fueron a su domicilio el papá y mamá de Brandon con Yamileth, ahí le habría comentado que no había sido el Brandon, se realiza ejercicio para evidenciar contradicción sobre el punto, señala “yo al papá del seba le dije que no había sido el Brandon se lo dije por Facebook” Urrutia señala que ese párrafo o frase señala aquello, pero que en su misma declaración (segunda de Corzo) este se contradice ya que en un principio Corzo dice que le indicó a la mamá y el papá que cuando fueron a su domicilio no había sido el Brandon y después lo indica pero por Facebook.

Respecto a si Corzo le señala que el papá del Seba habría ido a su casa y si sería una segunda parte en que tuvo comunicación con la familia de Sebastián y con Yamileth, señala que sí lo indica Corzo que fue el papá, la mamá y Yamileth. En cuanto a si el papá del Seba le habría ofrecido “incluso pagarle la Teletón”, responde que no recuerda si ello aconteció en el domicilio pero sí indica Corzo en su declaración que el papá del Seba le estaba ofreciendo ayuda nombrando la Teletón, no sabe si dijo pagársela pero si ayudarle. Que cuando se juntan en la casa él vuelve a repetir los mismos hechos que había hablado con los 3 y que le habría comentado que él estaba preso no había sido el que había disparado, que es efectivo que Corzo dice “el muchacho que estaba preso no habría sido”, sin palabras groseras, ni soeces.

Que es efectivo que en esa oportunidad se le mostraron los audios (ya incorporados) de voz a Corzo en que refiere que él reconocía y decía que era el Brandon el que había disparado, Corzo reconoce su voz, que es efectivo que dentro de las informaciones que le piden esta su usuario de Facebook, claves y el medio por el cual él se comunica, los cuales entrega “carlitos francisco corzo torres”, da una clave y que no tenía teléfono así que ocupaba el de la abuela.

**54°.- Respecto a la declaración que prestó en juicio la víctima Carlos Corzo Torres.** Refirió, que en relación a los hechos lo que se acuerda es que fue un día domingo, se levantó temprano iba a ir al “super de mecha” a robar porque es mechero y no quería ir solo, fue para Chile Barrios y se encontró con el Seba en la esquina que estaba vendiendo unos pitos parece, le dijo que lo acompañara al super, fueron al Unimarc que está en Paillihue, entraron, sacaron un bolso con desodorantes de ahí cuando salen se fueron para Chile Barrios allí empezaron a vender los desodorantes y en el penúltimo pasaje de Chile Barrios “en el pasaje del Coto un vecino que tenía yo tiran unos balazos al aire, dos balazos me acuerdo yo y gritaron algo no me acuerdo muy bien lo que gritaron, con tal que ahí no tomamos en cuenta nosotros con el Seba y salimos del pasaje” iba solo con Sebastián, de ahí “salimos del pasaje de ese donde estábamos vendiendo los desodorantes y caminamos de Chile Barrios como 3 cuadras y ahí nos encontramos con el Felipe que andaba en un auto que tenía él, con tal que yo le digo nos juntamos con él y nos subimos, nos pusimos de acuerdo para salir a robar después a otro lado”, a Felipe le dicen Floribella, que se ponen de acuerdo para salir a robar de nuevo después que vendieran los desodorantes, “yo con el Seba” después de eso “nos subimos al auto del Felipe lo acompañamos a la casa” se suben él al lado del Felipe, con el Sebastián que se sube atrás y el Pipe que iba manejando, el auto es más o menos de color rojo, se dirigen al local de comida de la polola del Pipe, que queda al otro lado de Chile Barrios no se sabe mucho las calles pero le parece que por Los Incas, luego “llegamos al local de comida y nos bajamos los 3 y el Pipe dice, ya yo me voy a ir a bañar por mientras ustedes se comen unos

completos y con tal que pedimos los completos”, Felipe se va a bañar hacia dentro de la casa porque el local está afuera y la casa está atrás del local, que la calle Los Incas es una calle larga y el local está justo en un pasaje que está metido para adentro sin salida, “estamos pidiendo los completos y me acuerdo que la mamá de la polola del Pipe los estaba atendiendo y el Seba me dice vamos a esperar los completos arriba del auto, ya con tal que me insistió y fuimos y él se subió de chófer y yo de copiloto y el auto está afuera del pasaje, estamos ahí conversando” y “en una de esas yo veo un auto que viene frente de nosotros un auto chico, de 4 puertas, plomo, polarizado”, que “nosotros estábamos estacionados viene de frente el auto para donde nosotros y yo veo a los dos al chofer y al copiloto y que venían con mascarilla no los alcance a reconocer”, es efectivo que el auto viene desde arriba hacia abajo y él ve al conductor, que “con tal que cuando el auto viene de frente el auto para atrás como en la puerta de atrás del auto donde estábamos nosotros” que es efectivo que a su altura se posiciona el vehículo y para en la puerta de atrás a la altura de la puerta de atrás del otro vehículo, que “el auto pasa viene de frente de nosotros y para en la puerta de atrás del chofer a donde estaba el Seba atrás de él para justo ahí y se baja una persona de atrás o sea supongamos del auto que paró pero se baja una persona atrás y yo alcanzo miro para atrás y veo que le veo un pie cuando viene bajando en este momento yo abro mi puerta y como que intento de correr y siento un impacto de bala y ahí fue cuando me dio en la columna y cuando quedé botado, quedé justo botado”, que la persona se baja “del auto que venía pero de atrás del chofer”, que las dos personas venían uno piloto y otro de copiloto, que la persona que se baja de atrás “yo alcancé a verla cuando abrió la puerta le vi la pierna y vi al tiro que venía con shores pero cuando yo o sea intento de correrme ahí fue cuando me dio el impacto de bala y cuando quedó en el suelo yo le veo el rostro y todo” en cuanto a que intenta correr se refiere a que es “porque cuando vi que paró me vino como un instinto así y abro mi puerta para salir del auto y ahí fue cuando me disparó y después quedé en la tierra”, que ese disparo le impactó en la columna, que el disparó no sabe cómo lo recibió porque estaba de



espaldas, que respecto a haberle visto la cara señala que, “cuando quedé en el suelo porque yo en ningún momento perdí la conciencia, pero cuando quedé en el suelo yo vi a la persona cuando le disparaba al Seba, era una persona maceteada, de pelo enchochado yo pensaba en un momento que era extranjero por que tenía pinta de colombiano así venezolanos” que las características físicas eran “de pelo enchochado, maceteado, robusto” eso lo ve cuando le dispara al Sebastián.

Que ha declarado una vez con los funcionarios policiales, no recuerda lo que les dijo a los funcionarios policiales, ni a quién les dijo que le habría disparado, se le refresca memoria con su declaración ante PDI de 6 de febrero 2022 prestada en el Hospital de Los Ángeles, señala que es su primera declaración y que el Brandon le había disparado, que en el procedimiento declara una vez más en la Fiscalía, se la toma la PDI y la fiscal, no recuerda la fecha, refrescada su memoria con la segunda declaración, señala que fue el 17 de marzo de 2022, que estuvo hospitalizado como 4 días, para ponerse en contacto con la Fiscalía para hacer esta segunda declaración señala “yo llamé a la Fiscalía y saqué una hora, llamé hartas veces como 4 veces” para ser atendido, que respecto de esta causa y si lo citaron a declarar de la Fiscalía cuando inicia el juicio responde “sí, me llamó un fiscal hombre, me preguntó que, qué declaración iba hacer en la audiencia la primera o la segunda y le dije que la segunda, me cortó y no me llamó más”, que él después se presentó al tribunal como 2 veces y cuando venía le dijo que no le iba a tomar su declaración, que era un hombre como de edad por la voz, se identificó como el fiscal de la causa, que “incluso llamó a mi mamá y le pidió el número a mi mamá y mamá le dio el número y me llamó yo estaba en la feria trabajando ese día” y que con la segunda declaración se refiere a la de 17 de marzo 2022.

Que, en relación a cuando iba caminando por la población escucha 2 disparos, a 3 cuadras se encuentra con Floribella y se sube en el vehículo, que respecto de este último hecho y qué le había dicho a los funcionarios policiales, no recuerda lo que les dijo, se le refresca memoria con la primera declaración, el testigo recuerda y responde “sí, que el

Felipe nos estaba esperando”, y en la segunda declaración dice que iban caminando cuando se encuentran con Felipe en el auto. Que es efectivo que en un primer hecho y el segundo nombra a Brandon. Que le mostraron los funcionarios policiales unas fotos y reconoce al Brandon, respecto a la pregunta si recuerda de quién era pariente Brandon, responde “¿De la tía Ingrid? parece que dije eso”, no se acuerda bien lo que le dijo al detective, se le refresca memoria con su primera declaración y responde, que era pariente de la Coneja Ingrid, se realiza ejercicio para evidenciar contradicción sobre el nombre, responde que les dijo que era hijo de la “Coneja Irene”.

**55°.-** En relación con su segunda declaración de 17 de marzo en el juicio Corzo señala que cuenta lo mismo que ya le ha declarado al tribunal que “yo fui voluntariamente porque yo sabía que había cometido un error”, ello fue “porque me dejé llevar por los impulsos y había nombrado el Brandon a donde escuché los gritos y todo y sabiendo que él no había sido porque yo vi a la persona que disparó y todo”. Que del primer hecho que ocurre en Chile Barrios dijo “que no había sido el Brandon”, que respecto del segundo hecho le dice al fiscal “lo mismo que no había sido el Brandon” que la fiscal en ese momento cuando él le vuelve a insistir que no habría sido el Brandon “me dice que no me creía que si me estaban pagando”, se le vuelve a preguntar por qué dijo que era Brandon en su primera declaración, responde “porque me dejé llevar por el impulso y porque el Felipe salió gritando que había sido el Brandon sin que él lo haya visto, nada”, se le reitera la pregunta “me dejé llevar por la rabia no más en el momento que pensé que me iba a morir y buscando un culpable no sé en qué” que respecto de Felipe “salió gritando que, no dijo que era el Brandon dijo tiene que haber sido ese hueon del Brandon por los balazos que había escuchado poco antes de que haya pasado el accidente”. En el segundo hecho el Pipe le dijo que habría sido el Brandon en cuanto a porqué Felipe le dijo aquello responde “no sé por qué se habrá basado él en eso, pero él salió a gritar, primero fue por los balazos que escucharon porque él los escuchó porque estaba en Chile Barrios y fueron ahí los balazos” Respecto a si en los balazos en Chile

Barrios Felipe vio a Brandon responde “no, nadie” a si él vio a Brandon, responde “no, en ningún momento”, y si Sebastián vio Brandon responde, “no”.

Que en relación a que los vidrios del vehículo donde venían las personas eran polarizados, que vio pero no conocía a las personas que venían manejando, que la persona que se bajó del vehículo y disparó en ese momento no la conocía, se le pregunta cuándo lo conoció refiere “después con el tiempo”, que se baja sin mascarilla, que el vehículo que lo atacó estaba en dirección contraria a su vehículo, su vehículo estaba estacionado mirando calle Los Incas y el vehículo que lo ataca miraba hacia estaba atrás de “nosotros”.

Que después de que acontecieron los hechos le contó a más personas lo que pasó, al Felipe, Anabella cuando salió del hospital, a Felipe “le dije al Felipe que no, él ya sabía ya sí pero igual ahí conversamos que el Brandon no tenía nada que ver y todo” que eso se lo dijo al papá del Seba igual, cuando declaró en la Fiscalía le dijo a la fiscal que había hablado con Felipe y Anabella y que le había dicho que no habría sido el Brandon, que al papá del Seba le dijo “que estaba mal lo que había dicho que quería corregir lo que había hecho yo y que el Brandon no tenía nada que ver y todo eso” el papá del Seba no le creyó mucho “me dejó de hablar después”, en cuanto al medio por el cual hablaron señala que “él fue a mi casa y por Facebook”, que cuando fue su casa le dijo “que no había sido el Brandon, él me decía que no, que cómo y todo incluso me ofreció pagarme la Teletón” que esto se lo dijo al Ministerio Público, que por Facebook él le dijo al papá del Seba “que el Brandon no tenía nada que ver con lo que había pasado” se comunica en Facebook por Messenger del teléfono de su mamá que es su abuelita María Cid y la cuenta es de él.

**56°.- La defensa le exhibe la prueba documental letra i).- 5 pantallazos de conversaciones entre Hugo Seguel y el testigo Carlos Corzo, los cuales se encuentran consignados en el presente fallo, el testigo señala y se observa por el tribunal:** Que es el messenger de Facebook de Hugo Andrés Seguel, el papá del Seba, que desde ahí

conversaba con él, que es una conversación entre ellos dos y le dice que quería decir la verdad, que era lo correcto decirle a él primero “que no sabía quién había disparado, ni quién andaba realmente, que yo había culpado a alguien que nada que ver y que iba a decir la verdad”. Que a la expresión “que andaban hablando cosas que yo no en ningún momento dije” respecto a quién se refiere Corzo dice “es que más que él, era la Yami la polola del Seba”, que es efectivo que una de las primeras personas a las que le cuenta es al señor Seguel.

**Se le exhibe e incorpora otros medios de prueba de la defensa letra f) conversaciones de Messenger obtenidas por madre del imputado, Ingrid Saavedra, con Carlos Corzo, a las cuales señala el testigo y se observa por el tribunal:** N° 1: Es su Facebook, se lee Carlitos Corzo, que desde ahí se contactaba con las personas; N° 2: Es el Facebook de Ingrid, mamá de Brandon con quien también conversó por esa vía; N° 3: Desde arriba hacia abajo se observa una conversación, para un mejor entendimiento se indicaran los mensajes con el nombre de Carlos e Ingrid, de acuerdo a lo referido por el testigo: “*Carlos: Lose yo la conozco y usted a mi solo le pido ke esto sea para los dos ke la ayudare por k usted saave ccm son los caguineros bueno. Ingrid: Te pido que no ables con ellos porque ellos no quieren el bien para nadie solo vernos destruyendo las vidas de los demás y mi hijo noes malo hijo. Carlos: Lose tia por eso mismo le digo no sabe cm me kieren abligar a abalar (hablar) cosas k yo se lo juro por mi vida k no lo are no are nad destruya una familia por k yo la;* N° 4: Se observa una conversación. “*Carlos: Lose tia por eso mismo le digo no sabe cm me kieren abligar a abalar (hablar) cosas k yo se lo juro por mi vida k no lo are no are nada k destruya una familia por k yo la tengo y no me gustaría eso por eso esto pa los dos, Si kiere le doi mi wasp, Ni a la karen a nadien yo kiero ayudarla pero solo usted sabra, Tia. Ingrid: Ya hijo, Confiare en ti hijo, Carlos: Cuando la e dejado mal.*” Corzo señala que le da su whatsapp con posterioridad a la señora con la que está hablando; N° 5: Se observa conversación: “*Carlos: Y el mio tia descanzare y ustedke descanze bn y ojalas le alivie su dolor cn mi ayuda la kiero tia, Ingrid: Yose hijo que te están obligando*

*a decir que mi hijo cometió esto pero mi señor sabe que el no fue y creo que tu hijo diras la verda y me devolverlas las ganas de vivir hijo la ganas de salir adelante con mi familia y no hay mejor camino que estar en el señor hijo dios toco mi vida y yo solo me e humillado ante". N° 6:* Se observa conversación, Carlos dice que está conversando con Ingrid *"Carlos: Are todo por k sea asi Solo kiero paz en mi vida,"* Se observa luego en gris en la pantalla *"Respondiste a Carlitos Gracias tia confio en usted cm le pido k usted en mi pero n... Ingrid: Gracias hijo dios te bendiga mucho y solo note dejaré hijo siempre estaremos en tu vida de la forma que sea"* Se observa nuevamente en gris *"Respondiste a Carlitos" Solo kiero paz en mi vida. Ingrid: Nosotros en la nuestra hijo". N° 7:* Se observa conversación señala: *"Carlos: Cuando la e dejado mal. Ingrid: 93588215 Hay esta mi numero hija, hijo"* Se observa imagen señala nombre *"Carlosc y un número de teléfono +5695005..."*. Corzo señala que él le envía un pantallazo de su Whatsapp, que corresponde al número de teléfono de su abuela, que estas 7 imágenes son las conversaciones que mantuvo él con Ingrid madre de Brandon, respecto a que ella le dice que su hijo no ha participado, explicando la conversación el testigo señala que "es que yo me contacté con ella para decirle que quería remediar lo que había hecho sin pensar" él se contactó con ella, que en esta comunicación él le señala que su hijo no había sido y que iba a decir la verdad.

**57°.- Se exhibe e incorpora otros medios de prueba de la defensa letra g).- denominado conversaciones impresas de whatsapp entre Carlos Corzo, tanto desde su teléfono, como del perfil de teléfono de su abuela María Cid con Ingrid Saavedra, sobre ellas señala el testigo y se observa por el tribunal: N° 1:** Es su whatsapp el número era de su abuela antes, el número que leyó en las conversaciones de Facebook es el mismo que se le mostró en el Messenger, que le manda el teléfono a Ingrid y después empiezan las conversaciones por whatsapp "porque yo quería conversar con ella para aclarar lo que había pasado", que es efectivo que primero la contacta por el medio de Facebook. **N° 2:** Conversación de él, con estado "en línea",

con Ingrid, que aparece él escribiendo se leen diversos mensajes en el lado izquierdo de la conversación: *“...persona muy fuerte y kerias vivir mas k nadien en este mundo y eso era lo k keria yo vivir tia y aki estoí”, “Y usted piensa k yo iba a declarar en ese estado tia”, “Eso fue una farsa”, “Mi mama es testigo lo k isiron” (aclara “lo que hicieron”), “Se aprobearon”, “Y cm no pofia no firmar me tomaron mis dedos” “Y me los pusieron en unas hojas”, “Yo en ese momento no le di inportancia”; “Solo kería vivir”. Se observa como horario de dichos mensajes entre las 00:56 a 00:59 y en la parte superior como hora 00:59. Que respecto a “poner los dedos” se refiere a “es que cuando yo llegué al hospital, llegué no me pudieron operar nada llegué tenía que aguantar el dolor de la bala en la columna y en ese momento entran los detectives todo mostrándome fotos que firmara aquí y yo quería puro vivir y dije ahí me tomaron los dedos y me la pusieron en la hoja no más”, “que en el momento no fue el momento indicado como para que me hayan preguntado esas cosas que me fueron a preguntar yo creo”, que en su primera declaración estaba su firma y su huella. Que cuando le dice a Ingrid “no pude firmar me tomaron los dedos” se refiere a que “sí, ahí yo le quise dar a como a decir que no era el momento como para tomarme la declaración no más, pero ahí me equivoque yo creo en eso porque sí firmé y sí puse la huella”, **N° 3** se observan y leen los mensajes: *“Tia ese día k llege al hospital llege grave cn riesgo vital incluso le dijieron ami mama k no pasar...”* a ese mensaje se encuentra anexado el siguiente (ambos al lado derecho de la imagen) *“Que terrible hijo pero que grande es el señor te dejo vivo por amor a tus hijas y porque el señor te está dando una nueva oportunidad para que le busques hijo”,* al lado izquierdo se indica luego *“Tia gracias por escucharme me creee k ni el pipe ni ningún amigo me a venido a ver ni ablo cn ellos ablo mas con usted k cn esas personas k yo keria cm mi familia”, “Tia otra cosa mi familia amigos todos piensan k yo declarare en contra de su hijo y yo les sigo el juego pero no sera asi por k el no fue y sere correcto y se k lo voi aser es lo correcto”*. Se observa horario de los mensajes entre las 01:00 a 01:03 y como hora en la parte superior de la imagen 01:05. El testigo señala que de lo que acaba de leer se refiere a*

“que yo tengo amigos a donde vivía en Chile Barrio hay personas que querían que yo declarara en contra del Brandon pero yo les seguía el juego no más” que es efectivo posteriormente la dice a Ingrid “que iba a hacer lo correcto, lo que estoy haciendo ahora”, **N° 4:** Se observa al lado derecho de la imagen *“hijo porque tu mismo me contaste que la Anabela jamás bio nada solo lo invento ella porque le tiene mala ami hijo”*, luego se observa en el mismo lado un mensaje que indica *Carlitos Corso “Bueno” y anexado a dicho mensaje “Loce hijo”*, luego al lado izquierdo el mensaje *“Usted cree k despues k declare todas esas personas me veran cm cobarde o nose pero cobarde nunca fui solo sere sincero y correcto y niai cn lo k piensen por k ahora k necesito ayuda nadien esta aki”*, luego a la derecha *“Y las demás no las culpo porque al final solo se están dejando llevar por lo cawuines de la Anabela”*. Se observa rango horario de los mensaje entre las 01:12 y las 01:13 y como hora en la parte superior de la pantalla 01:14. Que con ello se refiere a que “habían personas que querían culpar a Brandon”, “como la Anabela, el pipe, hartas personas”. **N° 5:** Se observa al lado derecho *“Ya”*, izquierdo *“Dise k la llamo el jesus para k fueran a buscar la pistola donde nanin y k la pistola era del pedro”*, derecha *“De que pedro hijo”*, izquierda *“Del xico pedro”*, *“Pero k el no sabia k el jesus se la saco”*, *“Pero yo ya no estoi niai tia”*, *“Cn caguines kl”*, *“Si tia pero ya no kiero saver mas weas”*, derecha *“Ami solo me interesa que mi hijo está siendo culpado por algo que ati te consta que no”*. Se observa rango horario de los mensajes 20:01 a 20:06 y en la parte superior de la imagen hora 20:08. El testigo señala que en relación a que en esta fotografía se señala que habrían mandado a buscar una pistola, se refiere a que “sí, es que la mamá de mi hija tenía como relación con el Jesús y él la llamó creo, ella misma me contó a mí, que él la llamó que le dijo que fuera a buscar la pistola ahí a Chile Barrios”, que esa acción la hizo Jesús. **N° 6:** Se observa a la izquierda *“Si tia pero ya no kiero saver mas weas”*, derecha *“Ami solo me interesa que mi hijo está siendo culpado por algo que ati te consta que no iso porque el nole a pegado a nadie si olle hijo mis hijos no son como ese bandio o como el pedro marquesa que a su madre le encanta ver lo que su hijo*

ase ami no hijo yose que clase de hijos tengo y no son unos matones”, derecha “Y el viejo kl del vandio ygual kiere k declare contra su hijo”, “Le dije k si pero pa k no me webeeee e”, “Nomas”. Se observa rango horario de los mensajes 20:03 a 20:08 y en la parte superior de la imagen las 20:08. El testigo refiere que “el Bandido” es un hombre que se llama Juan Pardo, que también conversó con él también, que “me fue a ver a la casa incluso”, que es efectivo que lo que ha tratado de destacar es que quería decir la verdad, **N° 7:** a la izquierda se observa: “Tia lo llamo”, luego se ve dos “llamada perdida” a las 21:06 y 21:07, luego el mensaje a la izquierda “Tiq”, a la derecha se lee “Dime”, “Yo avia avisado ya para aya”, izquierda “Tia el vandio me llamo”, derecha “Otra ves”, “Que quería ahora”, izquierda “Y me dijo k si no declarava en contra de su hijo”, “Me iba a ver cm enemigo”. Se observa rango horario de los mensajes 21:00 a 22:40 y en la parte superior de la imagen las 22:40. El testigo señala que se refiere a que ese “ese hombre (Juan Pardo) me decía que tenía que dejar preso al Brandon porque le tenía mala no sé por qué y me llamaba por video llamada y cosas así”, **N° 8:** Se observa “mi Whatsapp” que arriba se lee el nombre de su abuelita y ellos es porque el teléfono es de ella y él en ese tiempo utilizaba ese teléfono ahora no. Se lee “mariacid668, +56 9 68105170”. **N° 9 y 10:** Se observa como hora en la parte superior 01:14, luego “mariacid668” , “en linea”, rango horario de los mensajes 01:13 a 01:14 y abajo a la izquierda el mensaje “Eso es así tia eso es del hospital cuando estube Hai cn teléfono pero por k yo pensé k su hijo era por k todos decían k el era pero yo siempre supe k no era el por k yo ví perfectamente las caras de los 3 y ninguna era de su hijo por eso yo desidi buscarla por k no podía cn eso una mentira y por eso declare la verdad la segunda declaración y yo le dije en la cara y al de la pdi k su hijo no andava k yo me deje llevar por la rrabia cn solo saber k todos decías k su hijo era y yo pensar k el brandon mi amigo me amiga echo eso me dolió pero siempre supe k no era así y le pongo el pecho a lo k ise y dije k yo metí una persona inocente presa cn tan solo escuchar su nombre” continua el mismo mensaje “siempre sabiendo k el no IVA hai (aclara que dice “él no había sido)”, “Y le pido perdón por eso”, “Pero



*entiéndame”, “Ygual”, “Mi vida cambio de un segundo a otro”. El testigo señala que en estas fotografías que es efectivo que le explica a Ingrid con mayor detalle, N° 11: Se lee hora en la parte superior de la imagen 22:20, luego “mariacid668”, más abajo se observan mensajes al lado izquierdo, con rango horario entre las 03:02 y las 03:04, señalan “Tia”, “El Felipe me hablo”, “Recien”, “Y me mandó una foto”, “De kien mató al seba”, luego se observa una fotografía con 6 personas, 2 de ellas se encuentran en gran parte tapadas y a las otras 4 se les observa el rostro una de ellas se encuentra demarcada con un círculo azul sobre su rostro, luego otro mensaje que señala “Lo conoce” El testigo señala que es su conversación hacia “la tia”, que Felipe le envió a él una foto de la persona que mató al Seba, a la pregunta quién es la persona que Felipe le indica que mató al Seba en relación a la fotografía, responde “la que está en el círculo azul” en cuanto a características de dicho sujeto señala “tiene el pelo enchocado”, respecto a las personas de la fotografía señala “conozco a 2 no más a 3, al Chamaco y al Jesús”, respecto a quién es el Chamaco responde “no sé si es Venezolano o Colombiano pero es uno de los que andaba con ellos siempre”, esta al medio de la fotografía “con la polera negra que dice Yacket”, no tiene un signo característico que conozca de él, que conoce a Jesús es el que esta “con el gorro con el diablo/toro rojo en la cabeza”, que cuando Felipe le manda la fotografía se la reenvía a la señora Ingrid y le dice que el del círculo es aquel que mató al Seba y lo de abajo dice “Lo conoce”. N° 12: Se observa una hora en la parte superior 16:55, “mariacid668”, luego mensajes en rango horario de 16:52 a 16:54”, a la izquierda señala “Lo siento tia pero ese día me dijo k si no dejaba de ayudarla me IVA dar dónde más me duele por mis hijas tia y yo le dije k su hijo no andava pero el no le importa kiere k declare en contra de su hijo y k dicha k usted me tenía amenazado pa declarar lo k declare no le miento me da miedo” a la derecha se lee “mariacid668 Lo siento tia pero ese día me dijo k si ni dejaba de ayudarla me IVA dar dónde más me duele po...” luego anexado a dicho mensaje “Hijo te lo suplico te lo ruego hijo porfavor no gas ese daño tan grande dios sabe que te entiendo pero te lo ruego como madre no agas ese daño*

*hijo porfavor”, “Porfavor hijo”. El testigo refiere que le señala a Ingrid, que “Juan Pardo el Bandido me amenazaba me decía que tenía que declarar en contra del Brandon y nombraba a mis hijas y todo como sabía que estaba en silla de ruedas yo”, que “vivo en el campo ahora”, se cambió de casa que “mis hijas están viviendo en Chile Barrios pero hace poco las echaron de ahí”, “porque les tiraron balazos en la casa las echaron”, y “es por lo mismo igual porque yo cuando la primera vez que vine a declarar aquí al juzgado me llamó el Felipe y tenía la grabación de la audiencia se la mandaron a él que yo había venido a declarar y todo incluso en ese momento yo me encontraron y me rompieron los vidrios me rompieron la cabeza Chile Barrios y ya no puedo ir más allá” no sabe quién le mandó las grabaciones del juicio a Felipe, que Felipe le dijo a él que se las enviaron, que supo porque lo llamó “incluso llamó a mi mamá para amenazarla” que el alias de Felipe es “Floribella” y pololo de Anabella. Que es efectivo que le dijo a Ingrid que le da miedo declarar otra cosa, frente a la afirmación de la defensa de “declarar la verdad” el testigo señala “eso lo mismo”, que es efectivo que ella le pide que diga la verdad y que no haga más daño. Que es efectivo que ya no va a Chile Barrios y a su hija la echaron a balazos.*

**58°.-** Que respecto a las conversaciones con la “Yami”, se le exhibe e incorpora otros medios de prueba de la defensa letra e).- denominado “3 pantallazos de amenazas por Messenger recibidos por Carlos Corzo de parte de testigo Yamil”. N° 1: Señala que se ve su Facebook “Carlitos Corzzoo”; N° 2: Señala que en la parte de arriba esta “Yami” la polola del Seba, se lee a la izquierda “Seba Loco boooo No eray su amigo y el lo sabiaa xk Yo siempre le marque esa wea”, al lado derecho señala “A osea tengo k mentir pa demostrarte k si era amigo del Seba”. El testigo señala que cuando dice “tengo que mentir para demostrar que era amigo del Seba” es porque “igual yo le dije que el Brandon no había sido y no quería tampoco que dijera la verdad ella”; N° 3: Son mensajes que señalan a la derecha: “Oye”, izquierda: “Que pzaaa”, derecha: “Oye yo a ti te dije k el brandon no andava ese día y por andai diciendo k Ami me tienen aminazadi”, izquierda: “Ami no me weii

*Loko La ppsta Perkin*”, que en esta imagen le vuelve a repetir a Yami lo mismo.

Señala que se encuentra en condiciones de reconocer las voces de las personas con las que conversó, **se le reproducen e incorporan 2 audios, de otros medios de prueba letra h).- denominados “audios de whatsapp de conversaciones entre testigos de la acusación, en especial con Carlos Corzo y Felipe Manríquez e Ingrid Saavedra y pantallazos del mismo tema”.** N° 1: Se escucha *“pero nada es gratis, nada es gratis”*, el testigo señala que esa voz es de Felipe y estaba diciendo que nada es gratis, que se refería a “que quería plata para cambiar la declaración”, ese audio estaba siendo grabado con su teléfono (de Corzo). N° 2: Se escucha *“no tía si se fue recién si me dijo a mí que le dijera a usted que no estaba ni ahí con quedar enredado pero sí que le diera una moneda dijo y eso, ya se fue pa la casa ya, pero dijo que sí pu que, le daba una moneda hacia lo que usted quisiera y cambiaba la declaración al tiro y que decía la verdad”* que con “le daba una moneda y decía la verdad” quiere decir “que el Felipe sabía lo que había pasado después, él sabía que el Brandon no había sido y todo pero quería una plata para él cambiar la declaración o sea como para hacer lo que estaba haciendo yo, él quería que le pagaran” el testigo refiere que a él no le han pagado nada, que es la voz de Felipe cuando se escucha nada es gratis, nada es gratis.

Al fiscal le agrega que no recuerda la fecha en que ocurrió pero fue después del accidente que solo escucha su voz, que él está diciendo que el Felipe quería decir la verdad que no está ni ahí con quedar enredado. Que él señala en la pista, solo en aquella parte que se le reproduce hasta el minuto cero doce segundos, *“no tía si se fue recién me dijo a mí que le dijera a usted que no estaba ni ahí con quedar enredado pero sí que le diera una moneda dijo y eso,...inaudible (para Corzo)..., pero dijo que sí pu que, le daba una moneda hacia lo que usted quisiera...”*.

Que a la pregunta sobre si estaba haciendo de mediador responde “no, es que yo justo estaba con el Felipe ahí y el Felipe me dijo si podía comunicarme, como para comunicarme con la señorita Ingrid” se le

consulta si es para efectos de cambiar su declaración, responde “no cambiarla decir la verdad porque él en ningún momento vio nada y él sabe que estaba mintiendo cuando nombró al Brandon”.

Que respecto a la conversación que tuvo Juan Pardo alias “El Bandido”, señala que podría reconocer la conversación con el sostenida, **la defensa exhibe e incorpora otros medios de prueba letra j).- 6 conversaciones de Messenger del señor Corzo con Juan Pardo, a las cuales el testigo señala y se observa por el tribunal:** Señala que es el perfil de Juan Pardo de la plataforma Messenger que viene de Facebook, luego hay mensajes al lado izquierdo que señalan *“Ola corzito Oye es berdad k ese bastardo del bandon esta en la calle”*. Se observa además arriba en la imagen las 14:34 horas y antes del mensaje las 14:29 horas, **Nº 2:** señala mensaje a la derecha *“Esa noche k me dispararon ami yo estava con el seba y el Claudio nomo son los mismo Y el k pega en la memte alos k les pega es ese bastardo del yeiber el venezolano”* luego se adjunta una imagen, el testigo señala que es la foto del “Chamaco” que la otra persona lo identifica como el “Yeiber”, que el Chamaco, el Yeiber y el venezolano son la misma persona. Que la persona de la foto la vio en la foto anterior que estaba vestido de negro con la polera que tenía el nombre en el pecho y que lo nombró como Chamaco; **Nº 3:** mensaje a la izquierda se lee *“dijeron k fue ese gueon del brandon Ken les disparo Pero todos saben ken anda en ese auto plomo es el mismo k me disparo ami el carlos jesus y el yeiber esos son los perros k andan matando corzo Como no vas asaver”* luego se lee con letra más pequeña mismo lado izquierdo *“Ese es otro ese es colonviano”*. El testigo señala la persona le dice que los que andaban disparando es el Jesús con el Yeiber (chamaco venezolano). **Nº 4:** Se lee mensaje a la derecha *“Ese día k paso eso cuando nos pegaron yo y el seba estábamos en el auto esperando unos completos y asiéndonos las”* refiere el testigo que está relatando que ese día estaban esperando unos completos cuando les pegaron, lo mismo que le ha relatado al tribunal. **Nº 5:** Se ve mensaje al lado derecho señala *“conocía a mi me dijoeron k avia sido el brandon kien disparo pero yose k ese no fue por k yo alcanze a reacuonar y me”*, **Nº 6:** Se lee a la derecha

*“tire pa fuera del auto me tiraron 5 tiros y me pegaron 1 y lo unico k kiero ea saber kien fue el k disparo tio por k lo dejare ygual”* que lo que le quería decir a la persona con la que estaba hablando en esas dos (5 y 6) era que “sabía yo que el Brandon no había sido”. A la pregunta sobre si sabe quién le disparó, responde “ahora hoy en día sí”, en relación a quién es responde “un hombre que le dicen tal Paté no sé el nombre sí pero sé que le dicen Paté de sobrenombre”.

**59°.-** Al fiscal y al querellante además les señala, que en relación a la primera declaración de 06 de febrero de 2022, en cuanto a quiénes lo llevaron al hospital, indica que lo trasladaron en un jeep, su mamá Lorna Torres, con su abuelo y padrastro; también, refirió, que no sabe cuánto tiempo estuvo botado en el suelo; se le consulta si durante ese periodo tuvo contacto con alguien, responde “no, con nadie” se le consulta nuevamente si no conversó con nadie mientras estuvo botado, responde “ah, ahí sí con el Felipe que me gritaba no más”, “con nadie más”, que es efectivo que antes de sufrir los disparos estuvo con Sebastián y Felipe, que respecto a si estuvo con Anabella responde “no, en ningún momento”, luego Corzo señala “o sea disculpe igual sí estuve porque me atendió ella con su mamá cuando fui a pedir los completos” que Anabella “estuvo ahí en el local pero no intercambiamos palabras nada de eso” “que la vio antes de que pasara el accidente”. Hacer presente que se incorporó por el fiscal el certificado de nacimiento de Corzo en que consta que efectivamente su madre es Lorna del Carmen Torres Cid.

Que cuando fueron de mecheros al supermercado Unimarc de Paillihue él con el Seba se fueron caminando desde ahí hasta Chile Barrios, en relación “al pasaje del coto”, “el coto es un vecino que conozco hace años yo”, que es el mismo pasaje donde vive el Chelino y vive el papá de Brandon, que el Coto “es un vecino que conozco hace años yo que siempre le vendía cosas robadas” se le consulta si el destino de pasar por ese pasaje era ir donde el Coto, responde “Si a él yo le vendo cosas”, sobre ingresó a dicho pasaje a la casa del Coto responde “sipo, hasta en la casa del Coto si no me equivoco es la segunda del pasaje, el principio del pasaje” que es efectivo que en este momento es

donde les gritan a él y al seba y disparan al aire, no sabe a cuánta distancia estaban de esas personas “porque yo en ningún momento vi a las personas solo escuché los impactos de bala y los gritos nada más” respecto a que les gritaron señala “no sé exactamente pero te vamos a matar parece algo así”.

Que, de lo dicho en su primera declaración en cuanto a la frase “Brandon nos vio y mandó unos disparo al aire”, Corzo señala “no, no sé si habré dicho Brandon pero de ahí surgieron los disparos”, se realiza ejercicio para evidenciar una contradicción con su primera declaración, el testigo lee “íbamos caminando por Chile Barrios el Brandon nos mandó unos disparos al aire” el fiscal le señala que en la declaración dice “íbamos caminando por Chile Barrios el Brandon nos ve y nos hace unos disparos al aire” señala Corzo que así es. Que en relación a si Brandon le grita a Seba, señala que si, lo dijo no sabe por qué indicando “no sé porque, eso realmente lo inventé en ese momento”, se realiza ejercicio para aclarar una contradicción, leyendo “ya que ellos tenían trampeo pero no sé bien qué de qué se trataba” se le pregunta si puede explicar qué es un “trampeo” para él, responde “no yo no tampoco sé realmente así como qué significa”, sobre si utilizó la palabra “si, así veo pero ahora leyendo la palabra si no sé realmente qué significa trampeo”, que en relación a que siguieron caminando y se subieron al auto de Felipe quien los estaba esperando, se consulta desde hace cuánto rato antes los estaba esperando responde, Corzo “no, desde que salimos del pasaje nosotros lo vimos como unas 3 cuadras de ahí del pasaje donde salimos y ahí lo vimos y conversamos” respecto a si habían conversado o acordado con él o (Felipe) responde “no, antes no”, “no, nos encontramos después cuando salimos del pasaje estaba en un auto como a 3 cuadras del pasaje y nos encontramos y ahí nos pusimos de acuerdo para salir a robar de nuevo”, en cuanto a Brandon señala que conoce el apellido de Brandon porque a él “lo conozco hace tiempo” es Brandon Burgos, que es efectivo que eso se lo dijo también a la policía y que es el hijo de la coneja, que en cuanto a cuál es el apellido nombre que tiene la coneja, responde “no sabría decirle”, que es efectivo que la trata de “tía”, se le

pregunta cómo le dice su tía “por el nombre Ingrid se llama ella”, que cuando dijo el hijo de la Coneja Irene y si quiso decir “el hijo de la coneja Ingrid” responde “no sé exactamente porque en ese momento fue todo como inventado en el hospital así que yo creo me equivoqué”. Que es efectivo que después hizo un reconocimiento fotográfico, que le exhibieron 3 fotografías y de esas es efectivo que reconoció a Brandon Burgos.

Que cuando ocurre el hecho, ve el auto de frente, que respecto a que le da una intuición señala que es “porque cuando el auto venía de frente, venía todo polarizado y paró justo en la puerta de atrás del auto que estábamos nosotros y yo miro para atrás y justo veo que abren la puerta de atrás del chofer y en ese momento me dio una intuición mala a mí y yo ahí abrí mi puerta y intenté arrancar y fue cuando recibí el impacto de bala” le consultan si le plantea esa circunstancia a Sebastián mientras están dentro del auto responde “sí, le dije ¿y ese auto? O sea porque yo en ese momento le había comprado una cadena al Felipe y el Seba se la pone, que tiene una cadena de plata con una cruz y el Seba se la pone y yo le dije a ver pasa esa cadena para acá y le doy un beso a la cruz y me la pongo y en ese momento cuando le doy el beso a la cruz y me la pongo viene el auto de frente y ahí yo le digo al Seba y ese auto y él lo único que me dijo me miró y me dijo “y ese auto” y ahí fue cuando paró el auto detrás de nosotros” respecto a si alcanza a abrir su puerta señala “cuando me miro para atrás y veo que el auto para y abre la puerta atrás y veo que saca un pie ahí vi que andaba con short en ese momento yo abrí mi puerta” sobre si alcanza a arrancar responde “sí, si alcancé a pararme porque no sé en cuánto, alcancé a pararme del auto porque yo caí abajo del auto con los pies como encima” sobre si en ese momento ve quién le dispara responde “no veo quién me dispara, cuando me dispara a mí no veo el momento” sobre qué es lo que “solo le vi el pie después lo veo cuando estoy en el suelo herido cuando matan al Seba ahí lo veo” sobre si al momento en que le disparan cae de espalda hacia la calzada responde “sí, quedo de espalda en el suelo mirando al Seba así al frente del auto, porque quedo con mis pies, mis pies quedan justo

encima de la parte del auto donde estaba sentado yo, cuando abrí la puerta ahí quedo de espalda mirando para el frente justo al Seba y a la persona que le estaba disparando”.

**60°.-** Que en relación a su segunda declaración de 17 de marzo agrega que es efectivo que fue un mes y 11 días después de la primera y que fue un poco antes a la fiscalía y que ese día lo atendieron, que es efectivo que dijo que vio quién disparó pero que no era Brandon, que escuchó que era el Brandon y por eso lo sindicó, que escuchó a Felipe gritar que era el Brandon y que esa persona era “maceteada con pelo enchochado”, que es efectivo que dijo además que era robusto, sabía que el Seba andaba con problemas y que querían pegarle, agregando que “sí, pero nunca me dijo con quién ni por qué, siempre decía que tenía que andar escondido en Chile Barrios supongamos andaba asustado pero nunca decía por qué ni con quién, porque yo no me juntaba mucho con él”.

Que cuando dijo en su segunda declaración que “Brandon les dispara en Chile Barrios también es mentira”, se refiere a que “porque yo cuando estaba en Chile de Barrios vendiendo las cosas y cuando sufrimos, cuando dispararon en ningún momento vimos a nadie, ni quién disparó, ni nada por eso yo no pude haber visto quién amenazó al Seba en ese momento” reconoce que mintió. Que, es efectivo cuando dice que dispararon dos tiros. Que es efectivo que en la segunda declaración señaló que la Yami sabe los problemas que tenía el Seba, que no conversa con ella agregando “o sea después del accidente si me hablaba me preguntaba cosas pero antes de eso yo con el Seba y el hermano de la Yami, pero con la Yami no”.

Que es efectivo que en su segunda declaración señala que la Yami lo fue a ver con el papá y la mamá del Seba, que ella los llevó a su casa ya que sabe dónde él vivía “ahí en Chile Barrios” y que ese día solo estaba su abuela a quien le dice mamá, que en ese momento les dijo a todos lo que estaban en ese momento que el muchacho que estaba preso no había sido. Que es efectivo que lo que quería decir con eso es que Brandon no había sido el autor de estos hechos. Se le pregunta si



esa fue la única oportunidad en que se reúne con el papá del Seba su mamá, la Yami y su abuela en su casa, responde que “sí”. Agrega “sí, esa fue la única vez que se lo dije así de cara a cara o sea en persona”, que en esa oportunidad estaba su abuela María Cid. En relación a si sabe que a su abuela le tomó declaración el señor Urrutia responde “Si, me contó ella que no le tomaron declaración que le hicieron firmar un papel no más pero que ella nunca declaró nada”. Se le consulta si sabe que su abuela había declarado en este proceso y que también dice que él (Corzo) reconoció en ese momento que el autor de los disparos había sido Brandon, responde “ya, pero deje aclararle que esa declaración de mi abuelita no, mi abuela nunca dio declaración yo nunca le dije eso tampoco sí mi abuela me dijo que fue la PDI incluso la hizo subir al jeep, que el jeep estaba a fuera de mi casa, le hicieron firmar un papel pero que ella jamás declaro ante la PDI ni nada solo firmó un papel así que no sabría decirle qué dice ahí, ni nada de eso”. En cuanto a haber manifestado (en la segunda declaración) que sabía que Felipe había tenido que arrancarse hacia Villarrica por un problema que le dijo que le querían pegar. Que también es efectivo que se comunicó con la Yami por Facebook, que cuando estaba declarando le hicieron escuchar unos audios en los que reconoció su propia voz y que él se los había enviado a la Yami, **se le reproducen al testigo los 5 audios, ya incorporados de otros medios de prueba denominado 19. Pendrive con 5 audios y 2 imágenes aportados por testigo**, el testigo señala que esa es su voz y son todos audios que le envió a Yamileth.

Señala que cuando habla de la persona que realiza los disparos en la segunda declaración y ahora en juicio en la fotografía que se le exhibe N° 11, es el hombre maceteado, robusto y de pelo enchochado “él fue realmente”, “que el que sale en la foto fue realmente el que mató al Sebastián y el que me dejó en silla de ruedas”.

Se le consulta si la señora Ingrid sabía que él estaba reunido con Felipe responde “sí, si sabía porque yo le dije al Felipe de un principio que dijéramos la verdad porque a todo esto el Brandon no tenía nada que ver, pero él no quería porque aparte de los problemas que iba a tener los

problemas que he tenido yo igual que a mi familia la echaron de Chile Barrios y todo pero él quería que le pagaran para que dijera la verdad”, “él me lo dijo a mí quería 2 millones” sobre si se los pagaron finalmente responde “es que si le hubieran pagado él hubiera estado declarando aquí o no” lo saca como conclusión.

**A la pregunta aclaratoria del tribunal**, sobre cómo llegó a saber la identificación del que dijo que vio que le había disparado, esto es la segunda declaración, y que lo describe de pelo enchochado y que lo identifica en la foto que se le exhibió, responde “eso fue después que yo saliera del hospital Felipe me mandó una foto, la que se exhibió ahí, con el subrayando a la persona con un círculo azul y yo cuando la vi altiro supe que él fue la persona que había disparado en ese momento que pasó el accidente” se consulta si lo que quiere explicar es que lo identificó con la foto que le mostró Felipe y al ver esa foto identificó a la persona responde “eso, eso realmente sí”, en cuanto a cómo supo la identidad se le pide aclaración ya que habló de un tal Paté, responde “Sí, sí porque yo después supe porque el mismo Felipe me decía que le decían Paté y todo y que vivía ahí en Los Escritores según él” se pide que aclare si en la segunda declaración que hizo ante la fiscal si señaló alguna identidad del sujeto que está indicando o si dijo algo respecto a su identidad, responde “no, no no nada” que es efectivo que dijo nada más que era de pelo enchochado y robusto “lo único”. A la aclaratoria del tribunal se le consulta por la defensa cuándo se enteró de que quien le disparó fue el Paté ya que ante la pregunta del Tribunal refiere que había recibido fotos de Felipe y que cuando lo ve sabe que es él a lo que responde “Cuando me mandan la foto, cuando veo la foto”, que cuando ve esa foto sabe que es la persona “que disparó en el momento del accidente”.

### **En cuanto a la participación**

**61°.-** Que respecto a la participación del acusado en los hechos por los cuales se le acusa y como se adelantó en el veredicto esta se tuvo por acreditada, con el testimonio de oídas de los funcionarios de la PDI, Morales, Garrido y Urrutia, quienes dieron a conocer las declaraciones de los Felipe Manríquez, Anabella y Carlos Corzo, en un tiempo cercano a la

comisión de los hechos, que como se razonó en los acápite precedentes, estas resultaron concordantes entre sí, en sus aspectos substanciales, al tener una coherencia lógica en cuanto a la dinámica descrita, ubicación en que se encontraban, desplazamientos realizados, distancia y espacio de tiempo, entre uno y otro evento; sumado a que, se estimó creíble, pues dieron suficientemente razón de sus dichos, de por qué y cómo se enteraron del acometimiento realizado lo que se estimó plausible, porque cada uno se encontraba en una posición que les permitió, observar directamente a través de sus sentidos las acciones desplegadas y el autor de los mismos; a lo que ha de sumarse, que no parece lógico, que en un espacio de tiempo próximo a la ejecución de los hechos, los testigos, hayan podido inventar una historia, incriminando al encartado, sin que se haya establecido con posterioridad, algún motivo de animadversión en su contra que funde una falsa imputación. Además, los propios padres de Sebastián, dieron cuenta, que hubo un acercamiento, de parte de Carlos Corzo, quien les cuenta cómo fue ultimado su hijo y él herido en manos de Brandon Burgos, no resultando creíble, que su rabia y decepción en contra de quien consideraba su amigo- Brandon Burgos-llegara a tal punto, que les mintiera a aquellos padres, para luego, sin ningún tipo de arrepentimiento, luego de crearles falsas expectativas, con todo el dolor y sufrimiento que ya experimentaban por la pérdida de Sebastián, se retractara de sus dichos.

Que, dicho lo anterior, se tuvo presente, para fundar la autoría de Brandon Burgos, las acciones desplegadas por él, ya analizadas, como hecho previo; pues se evidencia una actitud confrontacional, amenazante en contra de Carlos Corzo y Sebastián, al efectuar disparos al aire y gritarles expresiones soeces, tales como hijos de la perra, sin perjuicio de las variaciones que hubo en cuanto a la expresión por los testigos, respecto a “te voy a matar hijo de la perra y a vos Peruano igual”, “te voy a matar hijo de perra”, “hijo de perra” e “hijos de perra”, pero lo cierto es que en estrados Corzo señaló que escuchó gritos diciendo “no sé exactamente, pero te vamos a matar parece algo así”, se puede entender que son insultos y que al menos les grita “hijos de perra” y portaba un

arma, teniendo en consideración ese antecedente se tiene además presente.

Otro elemento indiciario, es que luego del evento de Chile Barrios, Brandon se encontraba a no más de 350 a 500 metros de distancia del sitio del suceso, y en un periodo de tiempo no superior a una hora ocurre el ataque.

Por otra parte, también, se tuvo presente, que según los testimonios de Felipe y Anabella, quien primero señala a Brandon como autor es Corzo quien lo ve dispararle a él y a Seguel, luego sale Anabella de su casa y ve a Brandon de piloto en el automóvil gris y Corzo le dice a ella que fue el Brandon quien disparó y después Corzo se lo dice a Felipe, no siendo plausible que Felipe sea quien en primer lugar nombra a Brandon.

En este punto y respecto al cuestionamiento respecto del testimonio de Anabella relacionado con la posición en la cual ve a Brandon en el vehículo, se tiene presente que Corzo lo ve bajar del vehículo y que Anabella lo ve huir del lugar, estimándose que no se trata de informaciones contradictorias o que aquello es imposible que ocurra, ya que Corzo dice que baja, desciende de atrás del piloto y Anabella dice que se va huye en el asiento del piloto, por tanto son momentos distintos el descender y luego subir de un vehículo y además ambos sitúan al acusado en el principio de ejecución y al interior del vehículo, en distintos momentos lo cual es lógico dada la percepción que tuvo cada uno y el lugar desde donde podían observar y lo cierto es que ambos lo ven en los asientos del lado izquierdo de piloto o de copiloto, no viéndose una imposibilidad física en cuanto a que Brandon se haya subido al asiento del piloto, aquello puede explicarse por ejemplo a través de la reorganización interna de los ocupantes del vehículo e incluso si Anabella hubiese errado en el lugar del asiento aquella contradicción no merece una duda relevante para desechar su relato ya que en definitiva lo sigue situando en el principio de ejecución una vez cesados los disparos.

Otro aspecto que se debe considerar es que existen indicios respecto a que Brandon tenía conflictos anteriores con Sebastián Seguel, y ellos datan a lo menos desde el mes de diciembre del año anterior a su

homicidio, en efecto Garrido indica que Anabella refiere que Sebastián minutos antes del hecho le relata el evento de Chile y que ella sabía que Sebastián “tenía atados hace como dos meses con Brandon” que desconoce el motivo de los atados pero que Sebastián ya le había comentado anteriormente que Brandon lo tenía amenazado, además Yamileth indica que Sebastián había sido amenazado previamente, y en virtud de aquello toma declaraciones de una de una testigo bajo reserva de identidad (TR1 de la fiscalía N.A.M.P), quien indica que en diciembre de 2021 ocurre un evento junto con Sebastián en Villa Los Historiadores en que dos personas se bajan de un vehículo se acercan a ellos y lo intimidan con armas frente a un negocio de provisiones al cual corre a resguardarse, relato corroborado por la persona que atiende el local Francisca Espinoza la que corrobora, la época, el lugar y que ingresó un joven corriendo al interior manifestando que lo querían matar, que al ver las cámaras de seguridad del local efectivamente alcanza a ver que dos sujetos con mascarilla alcanzan a ingresar como 1 metro al interior del local para posteriormente retirarse. Que luego cuando N.A.M.P se reencuentra a los minutos con Sebastián este le muestra mensajes que le estaban llegando en que seguían amenazándolo que lo iban a matar que ella ve la foto de la persona que estaba mandando los mensajes quien también lo llamaba y Sebastián le indica que era Brandon que a pesar que estaba con mascarilla él estaba seguro que era Brandon y que en los mensajes que llegaban salía la foto de Brandon, que las amenazas eran de muerte “te voy a matar” y lo hacía por Messenger, Sebastián le dijo “este es el Brandon el que vino con las nos amenazó recién”. Estos antecedentes constituyen indicios de que efectivamente tiempo antes el homicidio Sebastián ya temía por su vida e integridad y que él indicaba ya en esa época que Brandon lo tenía amenazado de muerte, se lo comenta a 3 personas distintas, en momentos distintos produciéndose finalmente su muerte producto de los disparos propinados.

Luego cuando Corzo se encuentra en el hospital señala que el atacante se llama “Brandon”, que su apodo es “Burgos”, siendo además hijo de “La Coneja Irene”, en juicio reconoce que cuando dijo Irene pudo

haberse equivocado y que la mamá de Brandon se llama Ingrid, se hizo una búsqueda en la base de datos de la Brigada de Homicidios obteniendo resultados por lo que se hizo un kárdex con 20 fotografías de reconocimiento de imputado, el cual le fue exhibido a Carlos Corzo una hora después aproximadamente desde el inicio de su declaración, la víctima reconoce en un 100% a Brandon Burgos Saavedra como el imputado que disparó contra él y contra Sebastián Seguel, así también lo reconoce Felipe y como refirió Morales, paralelamente Garrido estaba entrevistando a la polola de Felipe, Anabella Sazo también reconoce a Brandon Burgos. Haciendo presente en este punto que no existió ningún antecedente que sustente lo relatado por Corzo en cuanto a que solo se le hubiesen exhibido solo 3 fotografías del kardéx.

Luego con aquella información se solicita la autorización de entrada y registro además como refiere Morales, quien estaba en el sitio del suceso lo hacen además, considerando que en el lugar tanto los familiares de Sebastián, como vecinos indicaban que el imputado de los hechos se encontraba ocultó en la casa del “Chelino” lo cual era coincidente también con lo manifestado por Felipe al indicar que pasan por fuera en la casa del Chelino, quien tiene domicilio en Los Aymaras 1702, a su vez se obtuvo también el domicilio de Brandon registrado en el Registro Civil el de Los Aymaras 1709, por lo que respecto a esos dos domicilios se les otorga la medida materializándose el ingreso a las 20:47 horas, verificando que en dicho domicilio vivía el padre del acusado Brandon Burgos, quien refiere que su hijo no vive en el lugar y no la visto hace tiempo, lo innegable de este evento es que el padre estaba ahí y era su domicilio, si bien dice que no está Brandon en el lugar se entiende que aquello puede deberse a la hora en que se hizo la entrada esto es 20:47 y el hecho ocurre a las 17:00 horas aproximadamente, por lo que hubo tiempo suficiente para no estar en el lugar y trasladarse a otro si es que el acusado efectivamente hubiese estado escondido en dicho lugar y también se entiende que el padre dado el vínculo que los une no aporte antecedentes respecto a si frecuenta el lugar, porque es el propio acusado el que sostiene en su declaración que durante años vivió en el

lugar y que de vez en cuando visita a su padre, por tanto aun cuando esa no sea su residencia o domicilio a la época de los hechos, se entiende que al ser el domicilio que tiene formalmente registrado en el registro civil, el haber vivido por años en el lugar, el que siga viviendo su padre y el que lo visite en algunas oportunidades son elementos suficientes para entender que el acusado conoce el lugar, fue su residencia, siendo explicable su presencia en el mismo durante la tarde y por ello es situado en dicho lugar por a lo menos 3 personas.

Posteriormente, de aquellas diligencias el acusado se presenta en el cuartel de la PDI señalando que no se encontraba en el lugar de los hechos, sino que en el rio Rucue en el camping Valles de Antuco, vuelve a su casa en el sector de Campo Alegre y concurre luego al sector de Chacayal, cuando a su retorno al domicilio se entera que la policía se encuentra buscándolo por el ataque, dicha coartada como se indicará no fue acreditada ni corroborada con otros medios de prueba, además el acusado incurre al momento de declarar ante la PDI en una serie de inconsistencias las cuales serán analizadas en el considerando pertinente, pero para efectos de entender el orden de los sucesos que llevaron a la determinación del acusado como el autor de los disparos es que se hace referencia a esta parte de la investigación.

Quedando el acusado detenido por encontrarse en situación de flagrancia, es que se continúan con las diligencias investigativas, en el intertanto Carlos Corzo permaneció 4 días hospitalizado, y la madre de Sebastián señala que el funeral se realizó 3 a 4 días aproximadamente después del fallecimiento, Corzo reconoce haber asistido a dicho funeral, y la madre y padre de Sebastián refieren que se reúnen con Corzo 3 a 4 días después del funeral, el día 12 o 13 de febrero se reúnen con Corzo en su domicilio y aquí es relevante la gestión, coordinación y motivo de la reunión, ya que de los antecedentes se desprende que la intención de Corzo pese a encontrarse en silla de ruedas, con el impacto natural que puede producir el saber que se encuentra con paraplejia y como refiere Gómez de la Fuente va a tener que andar en silla de ruedas el resto de su vida, la víctima aún así, manifiesta la necesidad de contactarse con los

padres de Seguel a quienes no conocía según lo refiere Hugo Seguel y ello se gestiona porque Corzo en comunicación con Yamileth le manifiesta y así reconoce en juicio Corzo, que “el Brandon, el Brandon le disparó al tiro en la cabeza lo mató al tiro yo alcance abrir la puerta y me pegó dos balazos en la espalda”; “No, si fue el puro Brandon el puro Brandon yo estuve estaba consciente fue ese puro “perkin culiao” el único que bajó del auto”, “No Yami no alcanzamos a decir nada si los cobardes culiaos nos dispararon a mí me dispararon por la espalda y después a él de frente pero nada él murió al tiro en el primer balazo le pegaron en la cabeza y no sufrió tranquila Yami tranquila la pulenta si igual fome yo lo amo, yo lo amo al Seba si y fome fome pero tranquila no más que todo esto en la vida se paga”, “Si yo ya le di mi declaración a la PDI ya, si yo vi todo más encima yo estuve consciente botado en el suelo así que ese hueon va a quedar apernado calmado no más si tenemos que unirnos todos no más y era”, es decir no es cierto que Corzo al salir del hospital recapacita de inmediato y acepta que Brandon no le había disparado, todo lo contrario su actitud denota un saber y una convicción interna de que Brandon le había disparado y defiende y justifica su conocimiento, aquello se observa en la insistencia en decir que estaba consciente, dice fue el Brandon, el puro Brandon, fue el único que se bajó del auto, dice lo que hace Brandon y lo que él hace “abrí la puerta, no alcance a decir nada, que le pegó en la espalda y quedó botado en el suelo”, aquello no puede si no entenderse como el relato de una víctima que registra el suceso en su memoria y lo relata después del ataque y de la asistencia médica recibida, dando datos precisos de personas, lugares, posiciones, verbalizaciones y acciones desplegadas y de cómo percibió aquello, considerando que no se trató de algo cotidiano o sin importancia si no que de un evento intenso que genera naturalmente recuerdos intensos y que ya una vez fuera de peligro de ocurrido el evento, dado de alta médica y en su domicilio, cuenta los hechos con un importante nivel de precisión y detalles, es más en juicio podrá haber querido no sindicar a Brandon pero al relatar nuevamente el episodio habiendo transcurrido más de dos años del ataque continua aportando una serie de detalles de



lo vivido, como la última conversación con Sebastián o la dinámica que realiza con la cruz, haciendo verosímil el relato que entrega en estrados en relación al hecho.

Respecto a que Yamileth presta una segunda declaración por no estar segura, aquello es explicable porque ella no presencié los hechos lo supo a través de Corzo y si la fuente de información original empieza a dudar de lo que le dijeron lógico resulta que ella también dude más si escucha rumores de que Felipe estaba pidiendo dinero para cambiar su declaración pero ello no quiere decir que por eso decaiga la primera declaración de Corzo.

También en relación a Yamileth ella refirió a través de Urrutia en su segunda declaración que conversa con Anabella preguntándole “si estaba segura de lo que estaba declarando”, “que podía estar pagando alguien injustamente” y que la respuesta de Anabella fue “que pague el perro culiao que tenga que pagar”, “si todos sabían la huea que iba a pasar” Urrutia señala que le parece mucho que son esas las palabras. Tener presente que Yamileth ofreció acompañar aquella conversación lo cual no sucedió, ni durante la investigación, ni en juicio, tampoco vino Yamileth ni Anabella a declarar y explicar a qué se referían, sí se sabe a través de Urrutia que Yamileth aporta dicha información en el contexto de explicar porque estaba dudando de que Brandon hubiese sido el autor y por ello conversa con Anabella, pero se desconoce el contenido completo de dicha conversación que permitan atribuirle un significado determinado a las respuestas de Anabella y que ello haga decaer su relato.

Por tanto los testimonios del padre, madre, polola de Sebastián y abuela de Corzo, corroboran los dichos de Anabella, Felipe y Carlos, de que ya en los inicios de la investigación se sindicó al acusado Brandon Burgos como el autor de los disparos.

**62°.-** Así, del análisis omnicomprensivo de las probanzas y en lo que dice relación al establecimiento de la participación, se estiman suficientes y concordantes entre ellos y le permiten al tribunal inferir en base a ellos que a Brandon Alexis Burgos Saavedra le ha correspondido participación de autor inmediato y directo en los delitos que se han tenido

por acreditados, atendida en síntesis el testimonio de la víctima Carlos Corzo, Anabella Sazo y Felipe Manríquez, estos últimos introducidos en juicio por los funcionarios policiales Gabriel Urrutia Lobos, Arturo Morales Provoste y Sergio Garrido Escobar, quienes lo sindicaron directamente como el autor de los disparos al acusado, el reconocimiento fotográfico de los mismos testigos, Anabella que además lo sitúa en el principio de ejecución, relacionado con el evento previo ocurrido en Chile Barrios, los indicios relativos a las amenazas que Sebastián refirió recibir por parte del acusado a N.A.M.P, Yamileth y Anabella, la declaración de los padres de Sebastián que corroboran los dichos de Corzo y lo mencionado por esta a Felipe y Anabella, son pruebas que se erigen como información adicional que corroboran y sustentan el testimonio del testigo presencial y que permiten tener por acreditada la participación del acusado en los hechos por los que fue acusado.

### **Prueba de la defensa**

**63°.-** La defensa se valió de prueba tendiente a descartar la primera versión de Corzo en cuanto a que Brandon no habría sido el autor de los disparos sino que un tercero, para dichos efectos se valió de conformidad a lo dispuesto en el artículo 331 letra e).- del Código Procesal Penal mediante su lectura la declaración de la testigo reservada, **TR2 C.R.P**, así también respecto a dicha testigo se valió de la declaración de Juan Pablo Deahys Riadi, funcionario de la PDI, quien le tomó declaración y sobre la cual también depuso el policía Urrutia en la prueba de cargo.

En cuanto al contenido de la declaración policial voluntaria de testigo, esta refiere datos generales de la diligencia fecha 5 de mayo del año 2022, hora de inicio a las 14:00 horas, hora de término a las 15:00 horas fue tomada en la Brigada de Homicidios de la ciudad de Los Ángeles, consta la firma de la testigo y de quien toma la declaración con su firma que es el funcionario Juan Pablo Deahys y en lo pertinente señala: “Primero que nada quisiera señalar que mi declaración sea bajo reserva de identidad debido a que tengo temor de posibles represalias contra mí o contra mi familia Respecto a lo que investiga la policía debo señalar que el día 6 de febrero de este año a eso de las 5 de la tarde fui

hasta el parque que está en calle Los Apaches junto a un familiar en eso vimos un auto chico, sin cola, todo polarizado que se dio una vuelta por la plaza luego se acercó a otro auto que estaba estacionado por calle Los Apaches y se detuvo casi al lado de ahí vi que del asiento de atrás del lado del conductor se bajó un sujeto que nunca antes había visto, se bajó sin mascarilla andaba con un arma colgada con una correa y le disparó al auto estacionado donde estaban sentadas dos personas eran ráfagas de disparo así que no sé cuántos balazos fueron era un arma más grande que una pistola así que supongo que debió haber sido una ametralladora o algo así, de ahí se volvió a subir al auto polarizado y se fue por la misma calle Los Apaches de ahí la gente empezó a llegar diciendo el Seba, el Seba, mataron al Seba fue el Brandon, fue el Brandon pero eran personas que ni siquiera estaban cerca, no estaban presentes cuando todo ocurrió recuerdo que al lugar llegó el dueño del auto baleado lo conozco con el apodo de Floribella llegó sin polera diciendo que era el Brandon quien había disparado pero ni siquiera estaba ahí llegó desde otra parte después de los disparos con mi familiar miramos todo lo que estaba pasando sin intervenir en nada, a su consulta no conozco el tipo que mataron, ni al otro que resultó baleado, al Brandon sí lo conozco ya que jugaba a la pelota en la población con algunos de mis familiares y amigos solamente por eso, es un cabro de 20 años, de estatura mediana, delgado, de pelo negro, de piel morena sin embargo el sujeto que se bajó del auto y que andaba con la ametralladora disparando ese día, es más joven que el Brandon de unos 18 o 19 años, también era más alto, delgado pero no tanto como el Brandon, moreno de pelo negro, lo vi claramente así que sé que no se trata del Brandon por lo que recuerdo ese día este tipo andaba vestido con una polera manga corta, no recuerdo de qué color era, tampoco sé si andaba con pantalones o short ya que el auto lo tapaba para abajo”.

**64°.-** Sobre dicha testigo se contó con **la declaración de Juan Pablo Deahys Riadi, comisario de la Policía de Investigaciones Brigada de Homicidios de Los Ángeles**, quien en síntesis refiere la misma información contenida en la declaración agregando además que le

tomó declaración a la testigo bajo reserva “C”, el 5 de mayo del 2022, que fue la única diligencia que realizó quien le declara los hechos ya señalados precedentemente, agregando Deahys que no le refirió en qué parte de Los Apaches se encontraba, dijo que era en la plaza Los Apaches y que tanto el vehículo baleado como el otro vehículo corto con vidrios polarizados, también se encontraban todo por calle Los Apaches pero no le refirió a qué altura.

**Se le exhiben por todos los intervinientes del set de la letra a), 2 fotografías al funcionario Deahys, ya incorporadas por la defensa a la N° 5** señala aparece una fecha en la fotografía el 6 de febrero a las 16:00 horas, que más abajo se ven los números 2022 20 6 y después unos números aleatorios, que según él, el “.mp4” que es un archivo de video por lo que entiende, que es efectivo que se ve una señorita que corresponde a la testigo “C”, que no sabe dónde se encuentra, que no sabe lo que se ve, que atrás se observa algo similar a una plaza, un parque; **a la N° 6:** Señala que ve una fotografía o pantallazo puede ser también una impresión de pantalla donde aparece “C” con otra persona que tiene un emoticón en su rostro, aparece la fecha 06 de febrero, 16:37 y en la parte de abajo es un “archivo mp4.” entiende también que es un video pero son números aleatorios a su juicio, que “C” le señala que el hecho fue el 06 de febrero, que en las dos fotos se señala 06 de febrero, el funcionario policial señala que quiere hacer un alcance al respecto porque él igual es usuario de Android, esa es una fotografía de Android y esa información se puede editar, hace el alcance de que eso es editable puede cambiar incluso la fecha de la fotografía que es efectivo que lo señala solo porque es usuario de Android y sabe que eso se puede hacer. El funcionario realiza apreciaciones respecto a que el color de pelo, cejas, maquillaje, joyas serian diferentes en cuanto al color y en cuanto a la forma de los aros. Que es efectivo que las fotos señalan como hora las 16:00 y las 16:37 horas, que no sabe a qué hora aconteció el delito, que de acuerdo a lo que él tomó conocimiento del hecho de acuerdo a las fotografías y al relato de “C” ella le dijo que fue a las 17:00

horas de la tarde así que él presume que cerca de esa hora. Que ella le dijo que había estado en la plaza a las 5 de la tarde.

Agrega que es efectivo que en la declaración de “C” la única que sostenía que sería una persona distinta a Brandon era ella por lo que ella misma dice, que en la foto aparecen dos horas una arriba 11:57 y luego otra 06 de febrero 16:37, que es efectivo que esa fecha al parecer no está refrendada más abajo, que lo que se lee abajo es el nombre del archivo que es “.mp4” que sería un video igual que la otra fotografía, que él en relación a que es usuario de Android señaló que la información del pantallazo, porque estas son impresiones de pantalla puede ser modificada la información de la fecha, la hora e incluso el nombre del archivo o sea eventualmente se puede eso haber editado.

Al querellante le refiere además de lo ya relatado a la N° 5: Que la fecha de la foto es 06 de febrero, de acuerdo a lo que figura en la parte inferior de la fotografía aparece “2022 2 06” entiende que es del año 2022, de acuerdo a lo que relata el nombre del archivo de la fotografía, que es efectivo que de acuerdo a lo que observa de la captura de pantalla puede decir que la fecha es 06 de febrero de 2022. A la N° 6: Que la fecha de la foto señala 06 de febrero, el año no aparece en ninguna parte, que esta foto por lo que puede apreciar cree que no está asociada a una red social que de hecho es una fotografía de un pantallazo de un video porque igual es “.mp4” igual que la otra fotografía que si está asociada a una red social de nombre “Tik Tok”.

A las aclaratorias del tribunal e intervinientes señala: En cuanto a las personas que se acercan al lugar (la gente y “Floribella”) y quién llega primero si la gente y después Floribella: Señala que de acuerdo a la declaración de “C” ella le relata en ese orden, primero que empieza a llegar gente la cual empieza a gritar “El Seba, el Seba, mataron al Seba, fue el Brandon, fue el Brandon” luego que le relata eso le relata que llega también Floribella pero no especifica si es que llegan todos juntos, inmediatamente después o pasado unos minutos, que lo relevante es que no estaban presentes en el momento del hecho.

**65°.-** Respecto de dicha testigo el funcionario Urrutia refirió que ella vive en el sector y el día de los hechos ella estaba en la plaza junto a una familiar, relatando los mismos hechos ya expuestos, agrega que tampoco sabe quién era la persona que se baja del vehículo que no sería capaz de reconocerla, que ese día ella no se acercó a declarar a aportar mayores antecedentes. Urrutia a la exhibición de las fotos N° 5 y 6 refiere que en la N° 5 y 6: se observan diferencias de color de rojo a rubio, a la N° 5: Que es efectivo que arriba dice 11:57, abajo dice 6 de febrero 16:00 horas, abajo en la imagen está el logo de Tik Tok, la defensa señala que correspondería a una fecha 2022-02-06, Urrutia refiere que se podría presumir que correspondería a la fecha que coincide con la fecha que está en la parte superior de la foto. Se le consulta si respecto a las fotos de los caballos pudo sacar de la misma manera la fecha en que habría sido, responde que no puede indicar que es de la misma manera porque desconoce cómo la sacaron en relación a la fotografía que le exhiben, pero podría coincidir a la dirección o al archivo donde se encuentra la fotografía dentro del teléfono, a la N° 6: Señala que se ve la fotografía que arriba aparece 11:57 horas, que es efectivo, que debería corresponder al hora del celular y abajo sale 06 de febrero 16:37, que se ven dos mujeres con dos emoji, uno que le tapa a una la cara y el otro está más abajo, la ropa de la del emoji de corazones que se le ve la cara, aparentemente es la misma ropa, que es efectivo que cuando baja se señala que es un “VID....MP4” que normalmente los archivos de vídeos se guardan en MP4 y con el prefijo “VID”. Se le consulta si se puede llegar a la conclusión que ese teléfono es un Android porque los iPhone incluso referirían algunos dónde está ubicada la persona que está sacando la foto, responde que no porque en los Android también se puede ver la ubicación.

En cuanto al antecedente de la ametralladora colgada al cuello manifestado por la TR2, Urrutia manifiesta que no coincide con la investigación que de acuerdo a lo que se obtuvo con la evidencia, de hecho era la única testigo que lo indica a parte de uno de los audios de CENCO una de las personas que llama el día de los hechos indica que

como fueron disparos de ráfaga podría haber sido como una UZI. Además de eso también conforme a la pericia balística se determinó que los proyectiles levantados en el sitio del suceso N° 1 y 2 correspondían a una 9 mm los cuales habían sido disparados por una pistola Glock, descartando de todas maneras algún fusil o ametralladora.

**66°.- En cuanto a la declaración de TR1 de la Defensa J.C.L., refiere,** que respecto de los hechos, fue en febrero una amiga de iniciales C.R le comentó lo que había sucedido, ella le comentó que estaba en el parque cuando se colocó un auto a disparar a otro auto y le comento que se había bajado una persona a disparar al otro auto, que ella (J.C.L) estaba en el río. Que, su amiga le comentó respecto de quién habría disparado refiriéndole que no era una persona conocida de ellas, que vive cerca de donde pasó eso, que en cuanto a sí quería saber lo que había pasado responde que “no, lo que pasa es que ella me llamó por el tema en lo que pasó había una persona conocida mía”, “lo que pasa es que ella me llamó para decirme lo que había pasado por el tema de que las personas que estaban en el auto del accidente del hecho había un herido que era un conocido mío que quedó en silla de ruedas”, que es “Corzo”, que cuando le comentan que Corzo había sido herido y qué hace al respecto señala que “nada al respecto porque éramos conocidos no éramos amigos íntimos”, que cuando “C” le comenta que la persona que habría disparado no era conocida y si le dio alguna descripción de la persona que habría ejecutado el acto señala “bueno yo cuando le pregunté me dijo que era un hombre crespo”, que es efectivo que conoce a Brandon Burgos, sobre si le preguntó a su amiga quién había participado en el disparo y si le habrá preguntado directamente por alguna persona en concreto responde que “no”, se realiza ejercicio para evidenciar contradicción con su declaración de 06 de mayo de 2022, señalando la testigo “le pregunté si realmente había sido Brandon que había disparado a lo que ella me comentó que no lo había visto en el lugar”, que es efectivo que le preguntó por Brandon y que es efectivo que ella (“C”) le había contestado que “no habría sido él quien disparado que al Brandon no lo habría visto en el lugar”.

Que conoce a Corzo de vista, que después de la declaración se acercó a él por una colecta que hizo su mamá/abuela, porque no podía ella trabajar en la feria por el tema de Carlos, conversó con Corzo le dijo lo que le había pasado “que había bajado un hombre así con el tema de pelo crespo me dijo algo así y de que le habían disparado” respecto a si le dio un nombre de alguien que le hubiera efectuado el disparo responde “no, era una persona que ni siquiera él conocía por lo que él me comentó” sobre si le dio alguna otra información el señor Corzo o si supo algo más en el barrio (su barrio), responde que “no”.

Al fiscal, respecto si a la testigo “C” no le preguntó por Corzo si no que le preguntó por Brandon, responde “ella me comentó lo de Corzo” sobre si le preguntó por Brandon señala “después que yo vi una publicación que salió en perspectiva visual sí” que le preguntó por Brandon “acaso había sido él” a la consulta sobre si le preguntó por Brandon porque tenía un interés especial responde “no, lo que pasa es que él es el pololo de mi hermana por parte de papá” que su hermana se llama Javiera.

En relación a que después habló con Corzo (en la colecta) y si nunca lo dijo en su declaración, responde que no, porque la conversación fue después de su declaración, que es efectivo que “C” le dice que el autor de los disparos sería “un hombre crespo”, se realiza ejercicio para evidenciar contradicción, con la respectiva declaración, la testigo señala “no me comentó cómo era la persona que disparó”, respecto a si “C” le dijo que era crespo responde “así me comentó ella después”, que es efectivo que Corzo le dijo que era crespo “sí, él después me lo comentó a mí”, que “C” y Corzo después de su declaración conversaron con ella y le dijeron que como característica que era crespo y que “no era una persona que conociéramos nosotros”.

**67°.-** Además Urrutia le toma **declaración al testigo bajo reserva de identidad (TR1 de la defensa) de iniciales J.C.L.**, ella señala que no estaba en el lugar, que es efectivo que se enteró por una amiga del homicidio quien también es testigo reservado (TR2 C.R.P) y lo qué pasó el día del homicidio, ello días después del homicidio se enteró que



habrían detenido a Brandon y que ella lo conoce, que C.R.P lo había visto todo, que es efectivo que J.C.L le pregunta a su amiga si realmente el Brandon había disparado y su amiga le contesta que no, que no lo había visto en el lugar y que habría sido otra persona la que habría efectuado el disparo, que no era de la población que ellos conocieran, que es efectivo que J.C.L señala que nadie la ha amenazado ni ofrecido nada.

**68°.-** Que, del análisis de dichos medios de prueba de la defensa y la vinculación de estos con los hechos y en especial con la segunda versión de Corzo se tiene presente, que en relación con la declaración de la TR2 C.P.R, incorporada su declaración en la investigación, el testimonio de oídas del policía Daehays más sus fotografías y lo comentado por ella a su amiga la otra TR1 de la defensa J.C.L quien declara en juicio, dichos medios de prueba no conllevan a dotar de veracidad la segunda versión de Corzo, toda vez que no se trata de un relato verosímil el testimonio incorporado respecto de la TR2 C.P.R, quien declara el 5 de mayo de 2022 casi 3 meses después de ocurridos los hechos señalando que se encontraba en el sitio del suceso el día de los hechos, que observa el mismo y que el disparador no es Brandon, toda vez que, refiere estar sentada en la plaza junto a una familiar que ve cuando se baja un sujeto con un arma colgada al cuello, lo cual es absolutamente inverosímil ya que la perito Luengo y el perito Agurto refieren que el arma con la cual se ejecutaron los disparos es una pistola Glock en ningún caso una ametralladora como ya se explicó, y que las pistolas no utilizan correa porque son armas de puño, se encuentran exentas de ese tipo de accesorios y que una Glock no tiene tampoco un accesorio para poder poner una correa, además la testigo señala que iba “con un arma colgada” y como las denomina luengo las fundas porta pistola las que conoce son de cintura, de pierna, de brazo que sujetan el arma del tipo pistola, es decir no va el arma colgando considerando además que la pistola está confeccionadas para ser usadas con una mano, lo que condice además con las interceptaciones telefónicas en aquella parte en que se refieren a una mujer y que la habrían enviado a buscar una pistola, y si bien una persona que llamó a CENCO indica que

como fueron disparos de ráfaga podría haber sido como una UZI, aquello es por la forma en que se escuchan los disparos no por la forma en que se ve el arma.

**69°.-** Tampoco resulta verídica la información aportada en cuanto a que *“la gente empezó a llegar diciendo el Seba, el Seba, mataron al Seba fue el Brandon, fue el Brandon, pero eran personas que ni siquiera estaban cerca, no estaban presentes cuando todo ocurrió recuerdo que al lugar llegó el dueño del auto baleado lo conozco con el apodo de Floribella llegó sin polera diciendo que era el Brandon quien había disparado pero ni siquiera estaba ahí llegó desde otra parte”*, aquello no es efectivo ya que se encuentra acreditado que cuando ocurren los disparos es Anabella quien socorre en primer lugar a las víctimas, le sigue Felipe y es Corzo quien primero le dice Anabella que fue el Brandon y en segundo lugar a Felipe, luego es que llega la gente a asistir a las víctimas y sí, ya desde ahí se puede inferir que la gente del lugar comienza a sindicar al Brandon pero no antes, además Felipe no llega de otra parte sale de la misma casa de Anabella donde se encontraba el auto a pocos metros estacionado como se apreció en las fotografías del sitio del suceso.

Por otra parte en cuanto a la descripción física la testigo señala que Brandon es un *“un cabro de 20 años, de estatura mediana, delgado, de pelo negro, de piel morena”* y el sujeto que según ella se bajó del auto y que andaba con la ametralladora era *“más joven que el Brandon de unos 18 o 19 años, más alto, delgado pero no tanto como el Brandon, moreno de pelo negro”*, es decir a su percepción tendrían 1 a 2 años de diferencia de edad, uno es mediano y el otro más alto, uno es delgado y el otro también pero no tanto como Brandon y los dos son morenos de pelo negro, es decir las diferencias observadas mínimas lo que no se condice con lo señalado por Corzo cuando refiere que el verdadero autor sería una persona de pelo enchocado, maceteado y robusto. Además la TR2 señala que lo vio claramente así que sabe que no se trata del Brandon, pero luego indica que no recuerda el color de la polera, ni si andaba con pantalones o short ya que el auto lo tapaba para abajo, entonces no se

comprende desde esa descripción cuál era realmente el ángulo de visión que tenía la testigo porque no se explica cómo es posible que el auto lo cubra solo para abajo es decir la parte de las piernas, pero haya podido ver claramente hacia arriba y observar con detalle el tamaño del arma, una correa, una polera sin mangas, la acción de los disparos y que el disparador se baja de atrás del lado del conductor, además se trató de un ataque rápido los disparos fueron en ráfagas y el disparador llegó, disparó y huyó del lugar en vehículo, tuvo escaso tiempo para observar al sujeto, a diferencia de Anabella que ve a Brandon cuando sale de su casa y de las imágenes se observa que tenía visión directa al vehículo en que iba ya que según refieren los policías Anabella vivía en un callejón que es corto y Garrido señala que era aproximadamente de cuatro casas que intercepta donde estaba el vehículo y que el domicilio tenía vista al sitio del suceso que de la reja inmediatamente se ve el auto, además de Corzo que lo observa directamente mientras le dispara a Sebastián, deviniendo todo ello en un relato carente de plausibilidad y que no abona en la segunda versión de Corzo.

Tampoco colaboran las fotografías N° 5 y 6, de la TR2 C.P.R, lo único cierto sobre ellas es que el funcionario Deahys reconoce que es aquella persona a la cual él le tomó declaración, por tanto en ese punto se estima plausible que sean de la testigo C.P.R, y si bien existen diferencias en cuanto a los tonos de cabello, cejas y joyas utilizadas, lo cierto es que ello no altera lo informado por el funcionario policial y es que en ambas se trataría de C.P.R, pero estas fotografías no dan fe por si solas de su contenido en cuanto a la hora, fecha, ni lugar en que fueron tomadas, ya que consta que son capturas de pantalla, no es una fotografía respecto de la cual se hubiese rendido prueba para corroborar la fecha, hora y lugar en que se origina, y ello no se trata de una prueba imposible, ya que si estas fueron supuestamente subidas a una red social al tener el logo de “tik tok” se pudo haber aportado la información de aquella publicación, o haber realizado el mismo procedimiento que se realiza con las fotos que presenta el acusado respecto al caballo gestión de la cual da cuenta el comisario Urrutia en que se accede al teléfono

físicamente y se obtiene el detalle de las mismas y en este caso no se puede estar solo a la información contenida en la propia imagen toda vez que Dehays cuando declara y le exhiben las fotografías señala que, si bien en las dos imágenes se señala 06 de febrero y una hora, refiere que esa información se puede editar, hace el alcance de que eso es editable puede cambiar incluso la fecha de la fotografía y ello es relevante porque debe tenerse en cuenta que lo aportado no es una fotografía como comúnmente se entiende, sino que es una captura de pantalla o “screenshot” si bien en ambos casos se trata de una imagen con un contenido visual en el caso de la captura de pantalla es una foto tomada con un dispositivo inteligente, en este caso un celular, que permite capturar los elementos visuales o reproduce el contenido de lo que se observa en la pantalla del dispositivo, por lo tanto no se sabe si la información fue editada o no y de no haberlo sido no se sabe si es el detalle de la fotografía original o del screenshot ya que además ambos funcionarios indican que una de las fotografías es un pantallazo de un registro de video, por lo tanto con mayor razón no hay certeza como se indicó de su fecha ni de hora. En cuanto al lugar donde fue tomada pudo haberse consultado al respecto a la testigo cuando presta declaración ante la policía, se pudo haber obtenido una localización del dispositivo móvil de aquel día ya que aun cuando se trate de un teléfono Android o I-phone ambos sistemas operativos cuentan con sistema de posicionamiento global o GPS como lo refirió Urrutia, todo lo cual no fue aportado, no siendo entonces elementos que sustenten la segunda versión de Corzo.

Es por los motivos anteriores que habiéndose descartado el testimonio de la TR2 C.P.R por no ser verosímil su relato, no es posible sostener que la declaración de la testigo TR1 de la defensa J.C.L, sea creíble al ser un testimonio de oídas de C.P.R, quien además no estuvo en el sitio del suceso cuando ocurren los hechos y porque en juicio J.C.L refirió respecto al acusado Brandon Burgos que ella le pregunta a su amiga por él porque “lo que pasa es que él es el pololo de mi hermana

por parte de papá”, estimándose que su testimonio de igual forma no es parcial.

### **Análisis de las declaraciones de la víctima**

**70°.-** Que en cuanto a las declaraciones prestadas por la víctima y testigo directo Carlos Corzo Torres y lo declarado en juicio al respecto, se debe tener presente que efectivamente nos encontramos frente a dos versiones de la víctima sobreviviente, una en que sindicó a Brandon Burgos como el autor de los disparos y como aquella persona que previo a la ocurrencia del hecho efectúa disparos al aire y amenazas y otra versión en la cual niega tal sindicación, que en juicio reconoce la existencia de ambas versiones y que según él la segunda versión correspondería a lo que en realidad sucedió.

Para analizar dicha prueba testimonial se debe tener presente que no es la única prueba rendida en juicio, por tanto no se trata de declaraciones que por la sola circunstancia de ser contradictorias en un aspecto esencial-a saber quién es el autor del ilícito-deban ser ambas desechadas, ya que en el presente juicio se rindieron diversas pruebas, las cuales analizadas conforme a las reglas de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, resultaba necesario desde esa perspectiva determinar cuál de las dos versiones tiene una corroboración lógica y por tanto fuera creíble determinando de esta forma la veracidad de una por sobre la otra, no bastando su sola declaración en juicio para darle credibilidad a la segunda versiones, más aun tratándose de elementos de prueba divergentes, por lo tanto para poder determinar cuál de ellas es defectuosa se debe realizar un análisis diferenciado con las pruebas disponibles, determinando la suficiencia de cada una de ellas y como se encuentra sustentada suficientemente por la restante prueba aportada en el juicio y así tener por acreditada una de las versiones del acusado por sobre la otra.

En dicho sentido las probanzas rendidas en estrados constituyeron antecedentes indiciarios que llevaron al tribunal a realizar un ejercicio de inferencia, el cual llevó a la convicción de que la primera declaración prestada por Carlos Corzo es más verosímil, que las siguientes

declaraciones prestadas ante el Ministerio Público y en estrados, toda vez que, la versión entregada en estas últimas instancias no tiene concordancia lógica con los elementos de prueba incorporados por los intervinientes, en cambio del análisis de los elementos de prueba rendidos en juicio y la primera declaración de Corzo en sí misma, se encuentran dotados de una coherencia lógica, existiendo elementos externos e internos que le otorgan veracidad, considerando que la víctima declaró en estrados y sin perjuicio que su versión cambia lo es solo en aquella parte que dice relación con la identificación del sujeto que dispara en ambos eventos y en los elementos auxiliares que darían cuenta de la presencia del autor en el lugar de los hechos, en lo demás la dinámica por él descrita se mantiene incólume en cuanto a la descripción fáctica, aportando una detallada descripción de lo vivenciado y de cómo le consta aquello, recordando lo ya referido a su credibilidad en y el tratarse de la víctima directa y testigo presencial de un delito violento como es el de homicidio calificado producto del cual quedó parapléjico, es decir una situación que dejaría a cualquier persona en un estado de vulnerabilidad y por tanto no puede derechamente y sin ningún análisis atacarse la credibilidad de su primer relato y decir que este es inverosímil por haberse retractado en cuanto a quién fue la persona que le disparó y mató a Sebastián Seguel.

**71°.-** En ese sentido se tiene presente que la primera declaración de Corzo es reconocida por este juicio, el la prestó, reconoce que cuenta con su huella y su firma y el contenido de la misma el cual ya ha sido consignado a lo largo del presente fallo así como también su segunda declaración y lo declarado en estrados, de las cuales podemos sostener que Corzo siempre supo quién le disparó porque nunca perdió el conocimiento, siempre estuvo consciente, entre otras denominaciones lo cual además se encuentra corroborado, Urrutia refiere que en el hospital el médico le da el pase para tomarle la declaración, Anabella y Felipe refieren que Corzo les dice “fue el Brandon”, ello fue concordante de igual forma con lo señalado por la TR3 R.I.B quien según Urrutia es vecina del sector y señala que es efectivo que Corzo era el único que señalaba que

era el Brandon, de igual forma en las llamadas CENCO audio N° 4 se informa a la operadora que respecto de la persona que está viva (Carlos), está consciente que está afuera del vehículo y el mismo Corzo en juicio señala que estuvo consciente en el hospital ya que no lo podían operar y tuvo que estar soportando el dolor de la columna producto de la bala, entonces no hay duda de que Corzo sabe quién le disparó por sus propios sentidos, por tanto esta primera declaración es plausible y se estima creíble.

**72°.-** En cambio en la segunda versión y en aquella parte de ella sostenida en estrados si bien en apariencia pudiese verse como lógica, lo cierto es que analizada la misma y en lo que dice relación con el aspecto de veracidad, dicha versión carece de ella en cuanto a su contenido como se pasará a exponer.

En relación a la disposición de la víctima al prestar declaración el tribunal pudo observar que esta se mantuvo dispuesta a declarar compareciendo en dos jornadas de juicio, mostrándose en general colaborativo y es precisamente por ello que llama la atención cuando en relación a las preguntas de la primera declaración se mostró evasivo al interrogatorio en aspectos básicos y esenciales de la misma, señalando no recordar, como cuando se le preguntó qué le dijo a los funcionarios policiales respecto a quién le había disparado, respondiendo Corzo no recordar qué les dijo, ni quién le había disparado, luego refrescada su memoria señala que había sindicado a Brandon, lo cual es ilógico si su objetivo de venir a juicio es declarar que Brandon no le había disparado; tampoco recordaba lo que le dijo a los funcionarios respecto de Felipe y lo ocurrido en Chile Barrios, se le tuvo que refrescar memoria para indicar que Felipe los estaba esperando, ello es relevante ya que en juicio excluye del relato el hecho de que Felipe los estaba esperando y es más señala que se encontraron con él a 3 cuadras y ahí se suben al vehículo, es decir ahora agrega una posición y distancia en la cual supuestamente habría estado Felipe, pero luego cae en una inconsistencia al señalar que cree que Felipe le dijo que fue el Brandon quien le disparó, porque Felipe escuchó los primeros disparos porque estaba en Chile Barrios y fueron

ahí los balazos, entonces no sé explica cómo iba a saber Felipe que Brandon disparó al aire si supuestamente estaba a 3 cuadras del lugar y según Corzo él nunca ha mencionado a Brandon porque según él no lo vio pero curiosamente es lo primero que dice en el hospital antes que Felipe incluso declarara. Además respecto a lo ocurrido en Chile Barrios cuando se realiza ejercicio para evidenciar contradicción con su primera declaración, el testigo lee “íbamos caminando por Chile Barrios el Brandon nos mandó unos disparos al aire” y el fiscal le señala en audiencia que en la declaración dice “íbamos caminando por Chile Barrios el Brandon nos ve y nos hace unos disparos al aire” señalando Corzo que así es, evitando leer la palabra “nos ve y nos hace” por “nos mandó”, luego si bien en juicio dijo que Brandon le grita a Seba señala no saber por qué, que eso realmente lo inventó en ese momento, se le realiza ejercicio para aclarar una contradicción entre su declaración y lo que está diciendo ahora, a lo que Corzo lee “ya que ellos tenían trampeo pero no sé bien qué de qué se trataba” se le pregunta si puede explicar qué es un “trampeo” para él, responde “no yo no tampoco sé realmente así como qué significa”, reconoce que la utilizó “si así veo pero ahora leyendo la palabra si no sé realmente qué significa trampeo”, es decir no sabe lo que significa y sin perjuicio de ello es la palabra adecuada para describir que existe un conflicto previo entre dos personas según lo explicó el funcionario Urrutia, no superándose aquellas contradicciones durante el interrogatorio.

Luego se presentan inconsistencias sobre cuándo le comunica al padre de Sebastián que no había sido Brandon, ya que Corzo refiere que se lo dijo cuando fueron a su casa con la mamá del Seba y la Yami que su abuela también estaba y que esa fue la única vez que se lo dijo “cara a cara o sea en persona”, pero ello no se condice con la prueba testimonial de Hugo Seguel, Patricia Espinoza y Gabriel Urrutia quien introduce el testimonio de Yamileth, quienes dicen que la única vez que fueron a la casa de la víctima fue precisamente para decirles todo lo contrario, esto es, que Brandon fue quien mató a su hijo, además ese aspecto de la versión de Corzo no se condice con lo expuesto en los mensajes de



Facebook entre él y Hugo Seguel, en que ambos reconocen mantener dicha comunicación y, sin perjuicio de la situación referida por el señor Seguel en cuanto señala que le mostraron partes de la conversación por Facebook omitiéndose aquella en qué le habría preguntado a Corzo si era este quien escribía los mensajes ya que le parecía poco creíble que le dijera que no había sido “el joven Brandon”, en ellos consta que es por esa vía en que Carlos le dice al padre de Sebastián que no había sido Brandon a lo que el padre de Sebastián le pregunta ¿entonces cómo y quién fue?, respondiéndole Carlos, “que no vio a nadie que estaba herido y botado en el suelo” y si bien no consta en los mensajes la fecha de aquella conversación, Hugo Seguel y Patricia Espinoza señalan que fue posterior a la visita en la casa de Corzo, por lo cual se infiere que esa conversación es posterior a la reunión que sostuvieron en persona y Carlos ahí le comenta que no fue Brandon. Además no es razonable pensar que si Corzo sabía quién le había disparado le comunicara en la reunión al padre de Sebastián que no fue Brandon, que no sabía quién fue y que no vio a nadie, ya que entonces no se explica para qué era la reunión, ¿para decirle que no sabía quién mató a su hijo?, aquello no es sostenible menos aún si como Corzo sostiene que al salir del hospital Felipe le envía la foto del supuesto autor, entonces por qué no le entregó esa información a los padres si estaba interesado en contactarse con ellos.

Tampoco es veraz su relato cuando indica que a su abuela no se le tomó declaración y respecto a lo que a ella le habría dicho, al sostener que “mi abuela nunca dio declaración yo nunca le dije eso tampoco”, ello no se condice con la investigación Urrutia introduce el testimonio de la declaración de María Cid su abuela y ella le refirió que su nieto “llega a la casa y ella le pregunta qué había pasado y le indica que Brandon le había disparado, posteriormente indica que Carlos estaba cambiando la versión porque no estaba seguro que había sido Brandon, que él se había dejado llevar no más por lo que había escuchado”. Es más la abuela dice que su nieto duda o no está seguro que fuera Brandon, cuando está establecido que la duda es algo que jamás tuvo la víctima al sostener que acusó a

Brandon porque se dejó llevar por lo que dijo Felipe, no porque sea producto de una confusión.

En cuanto a la motivación de Corzo para sindicar a Brandon no se estima creíble ni razonable sostener que se deja llevar por lo que le dice Felipe al decirle que fue el Brandon, si primero Felipe no vio los hechos, ni a Brandon huir del lugar, Corzo siempre supo que Felipe no vio nada y segundo Corzo es el único que vio a Brandon bajarse del auto, con un arma y dispararles, entonces no es posible razonar que le iba a dar rabia y que por eso se dejó llevar y lo sindicó, si él mismo reconoce que nunca dudo de quién era el supuesto verdadero autor, que en todo momento pudo ver y nunca perdió el conocimiento, que le vio la cara a la persona que disparó cuando estaba botado en el suelo, menos aun si como el mismo Corzo sostiene pensó que se iba a morir, no tiene razón de ser que bajo la sensación de sentir que iba a morir deje vinculado a su amigo de hace 10 años, con el cual comparte todas las semanas y del cual está seguro que no era, distinto hubiese sido si Corzo no hubiese visto al atacante o tuviere alguna duda de su persona, pero ese fue el único elemento que nunca varió la certeza de saber quién fue.

**73°.- Que, además, como se aprecia y se adelantó, en los considerandos precedentes al describir la prueba de la defensa, tendiente** a dotar de verosimilitud la segunda declaración con otros elementos externos de prueba corroborativos o indiciarios auxiliares, analizados los mismos no cumplen dicho objetivo ya que como se pasará a exponer, ellos dicen relación con testigos cuyos testimonios no tienen credibilidad como se analizó en los considerandos precedentes de la prueba de la defensa, respecto de los testigos TR2 C.P.R y TR1 de la defensa J.C.L, se incorporaron frases extraídas de escuchas telefónicas alejadas del contexto en las cuales se dan dichas conversaciones, similar situación ocurre con las impresiones de pantalla de la aplicación Whatsapp y Facebook relativas a conversaciones entre la víctima y la madre del acusado y aquellas en que refiere hablar con terceros y aquel a quien nombra como Juan Pardo.

En relación a las conversaciones por redes sociales, ellas no permiten corroborar la segunda versión de Corzo porque se desconoce su fecha, si bien solo en algunos pasajes entregan cierta concordancia entre ellos, no se trata de conversaciones con una secuencia ininterrumpida, lo cual se desprende al ver las horas signadas en las mismas y por la forma en que se comunican se observa que son solo extractos de una conversación, no siendo suficientes para comprender el verdadero contexto en el que estas se dan, además de la observación de las fotografías en que Corzo supuestamente conversa con la madre de Brandon se desprende un patrón en la captura de dichas imágenes, lo cual a lo menos llama la atención de este tribunal, ello en el medio de prueba de la defensa letra g).- denominado conversaciones impresas de whatsapp entre Carlos Corzo, tanto desde su teléfono, como del perfil de teléfono de su abuela María Cid con Ingrid Saavedra, ya que se observa que la hora en que es capturada la imagen es la misma hora en que se envían y reciben los mensajes, es decir que cuando se enviaban y recibían los mensajes inmediatamente se sacaba con el teléfono pantallazos o fotos a la conversación, de las 12 imágenes se observa dicho patrón en la N° 2: Se observa como horario de los mensajes entre las 00:56 a 00:59 y en la parte superior que correspondería a la hora del teléfono las 00:59, N° 3 los mensajes constan entre las 01:00 a 01:03 y como hora en la parte superior de la imagen 01:05, N° 4: hora de los mensajes entre las 01:12 y las 01:13 hora en la parte superior de la pantalla 01:14, N° 5: hora de los mensajes 20:01 a 20:06 y en la parte superior de la imagen hora 20:08, N° 6: hora de los mensajes 20:03 a 20:08 y en la parte superior de la imagen las 20:08, N° 7: hora de los mensajes 21:00 a 22:40 y en la parte superior de la imagen las 22:40, N° 9 y 10: hora de los mensajes entre 01:13 a 01:14, hora en la parte superior 01:14, N° 12: hora de los mensajes entre las 16:52 a 16:54 hora en la parte superior 16:55, se desconocen los motivos de ello pero resulta a lo menos curioso que se envíen los mensajes y le tomen fotografías de forma inmediata una vez enviados.

**74°.-** Que respecto del medio de prueba consistente en 2 audios, de otros medios de prueba letra h).- denominados “audios de whatsapp de conversaciones entre testigos de la acusación, en especial con Carlos Corzo y Felipe Manríquez e Ingrid Saavedra y pantallazos del mismo tema”, en el N° 1, en que se escucha “pero nada es gratis, nada es gratis”, no se desprende de esa sola frase la única contenido en el audio, que este cobrando o que este exigiendo algo a cambio de cambiar su declaración, sostener aquello cae en el campo de la especulación, además resulta extraño que Corzo indique que ese audio estaba siendo grabado con su teléfono ya que se supone que estaban juntos con Felipe entonces no se entiende con qué finalidad lo grabaría y solo diciendo esa frase, además dicho audio resulta inconexo con el audio N° 2, ya que Corzo no dijo en ningún momento que la frase “nada es gratis, nada es gratis” este relacionado directamente con el audio N° 2 en que solo se escucha a Corzo decirle a la mamá del acusado que ya conversó con Felipe, sostener que es parte todo de lo mismo también es especulativo, y si bien Yamileth menciona que habría escuchado un audio de Felipe en el que dice “nada es gratis, nada es gratis” y que podría significar que Felipe estaba cobrando hay que recordar que eso lo dice solo porque escuchó un rumor en la población de que Felipe estaría cobrando para cambiar su declaración y ella lo asocia al audio y ese audio fue grabado por el propio Corzo y en el N° 2 solo habla Corzo, por tanto dichos elementos son febles para corroborar la segunda versión de Corzo ya que emanan de su misma persona, además Felipe no vino a declarar y Urrutia informa que cuando lo entrevista para una segunda declaración este mantiene todo lo ya declarado y que no hará una nueva declaración por haber sido amenazado no habiendo constancia de aquellas pero si sosteniendo que mantiene sus dichos, por lo que no es efectivo que Felipe sabia la supuesta verdad, que pedía dinero a cambio y que por tanto Felipe habría dicho que fue el Brandon falsamente y por lo tanto Corzo dice la verdad al sostener que no fue el autor de los disparos. También es necesario hacer presente que al funcionario Morales dentro de estos medios de prueba le reproducen un audio en que solo se oyen dos voces, pero el testigo

refiere no saber quiénes conversan y que es primera vez que escucha dicha pista, desconociendo de igual forma el tribunal a qué se refería la misma y quiénes participaban ya que no volvió a preguntarse sobre aquel a los demás testigo, solo se señala en el audio Voz 1: “aquí estamos conversando y dice él pu dice que a las final es una huea delica porque va a quedar enredado pa alla pa otro lado y toda la huea y por eso que lo hace pero así como dice uste”, Voz 2: “Porque uno la lo conoce hace cualquier año no más y más encima que nunca habíamos tenido ni un problema y igual fue compañero de uno en el colegio y toda la huea igual fome todo lo que pasó”.

**75°.-** Ahora en cuanto a la captura de pantalla N° 11, las amenazas realizadas y en definitiva la discusión relativa a que habrían terceras personas involucradas en el hecho, la defensa refirió durante el juicio a través de la prueba a distintos sujetos, se nombró a un tal Carlos Jesús, Marcos Denninson Padilla (alias Jeiver Tusi Tusi, Chamaco, Lagrima) y Paté, desde ya se indica que respecto de Jesús y Chamaco las interceptaciones telefónicas se estiman insuficientes para establecer una duda razonable respecto a la participación, ya que si bien en distintos pasajes se señala a “Jesús, Chamaco y Brandon” quién fue el autor de los disparos, solo señalan quienes aparentemente serían y/o estarían involucrados no siendo suficiente para descartar a Brandon quien por lo demás es nombrado dentro de los posibles sujetos involucrado, en cuanto a que Pedro responde con frases como “lo están embacallando” o “dice que él no andaba” aquello tampoco se estima relevante para fundar una duda razonable ya que no se logró determinar del audio a quién estaban “embacallando”, quién dice que lo estaban “embacallando”, ni si es el propio Brandon que dice que él no andaba, ya que estas llamadas ocurren antes de la detención de Brandon, por tanto no existen certezas ni indicios suficientes para sostener que de dichas escuchas se desprenda quién es el autor de los disparos.

En relación a la imagen N° 11 de la defensa relativa a los whatsapp con la madre de Ingrid, contiene según Corzo, una fotografía del supuesto verdadero autor del crimen al cual en estrados refiere como

“Paté” agregando que Felipe Manríquez le habría enviado dicho registro fotográfico después de salir del hospital, momento en que Corzo al observar la imagen lo reconoce en forma inmediata como aquel que le disparó, ello se contradice con lo declarado por los padres de Sebastián ya que ambos padres en estrados reconocen que concurren al domicilio de Corzo días después de haber sido de alta del hospital el día 12 de febrero-recordando que el hecho fue el 6 de febrero y Corzo estuvo 4 días hospitalizado- se reúne con los padres y él personalmente les dice que Brandon Burgos fue quien asesinó a su hijo, además que una vez fuera del hospital misma situación le comenta a Yamileth y como ya se indicó realizan en conjunto las coordinaciones necesarias para reunirse con los padres y si bien ya se habló respecto a esta situación y el no haberles dicho esta información a los padres de Seguel, la versión de Corzo ya termina de escapar de toda lógica cuando Corzo declara en juicio que siempre supo que no fue Brandon, que sale del hospital y Felipe le manda la foto lo reconoce inmediatamente y qué hace, nada se queda callado, le empieza a contar a todos la inverosímil excusa de que le dio rabia y se dejó llevar por Felipe, pero que estaba arrepentido limitándose a decir que Brandon no fue limitándose a señalar que fue una persona de “pelo enchochado, maceteado, robusto”, que le dice a Urrutia que no sabe quién fue, que no podría reconocerlo, en circunstancias que cuando declara por segunda vez y ya habiendo transcurrido más de un mes y 10 días de la ocurrencia de los hechos, en que contaba con mayores y mejores elementos de sindicación que los referidos, tenía una fotografía, un apodo, el sector donde vivía y al menos una persona que lo conocía, decide no decir nada de ello, ni a los padres de Seguel, ni a las Policías, ni al Ministerio Público, ni durante toda la investigación y solo en estrados concurre a informar aquello, decide venir al juicio a revelar quién habría sido el verdadero autor de los disparos, ya que si hubiese estado realmente amenazado por Juan Pardo para acusar a Brandon qué sentido tiene que este le diga que el que anda matando es otra persona y exponerse a que Corzo divulgue los mensajes y las fotografías (de Chamaco), no tiene sentido ello y escapa de toda lógica.

**76°.-** Por tanto si bien existe un cambio de versión de la víctima, la cual este tribunal desconoce verdaderamente en qué se funda y que la motivación real no viene de querer enmendar de haber sindicado a Brandon falsamente y no siendo la segunda versión que entrega plausible al ser carente de lógica, concordancia y razonabilidad alguna entendiéndose por tanto que carece de veracidad, a diferencia de como ya se señaló la fuerza que conlleva la primera declaración la cual se sustenta en la contundencia de sus detalles, la espontaneidad y corroboración interna y externa de la misma, es que se está a la primera declaración de Corzo como elemento de convicción en cuanto indica al acusado como el autor de los hechos materia de este juicio.

**77°.-** Así las cosas del proceso de valoración de las pruebas como se ha visto no solo de aquellas que sustentan la acusación fiscal sino también de aquellas aportadas como prueba compartida y de descargo, no debilitan la convicción arribada y conducen a la conclusión obtenida por el Tribunal, ya que existe una racionalidad y solidez en el ejercicio de inferencia en el que se sustenta la prueba directa e indiciaria donde las observaciones formuladas por la defensa carecen de la entidad suficiente para debilitar la cohesión de la valoración probatoria que le ha permitido al Tribunal otorgar verosimilitud a la primera declaración de Carlos Corzo por sobre la segunda, en cuanto indica como autor de los disparos al acusado Brandon Burgos Saavedra, razón por la cual el tribunal ha adquirido la convicción más allá de toda duda razonable respecto a la ocurrencia del hecho y la participación en ellos del acusado, atendida además la calidad de la prueba disponible en el presente juicio y de su análisis esta no ha merecido dudas razonables que se hayan suscitado a través de su valoración, ya que la circunstancia de haber entregado la víctima dos versiones contradictorias en cuanto a la participación del acusado fue una condición que en un principio podría haber justificado una duda, aquella ella no tuvo sustentó alguno ni por sí misma, ni apoyada por otros elementos auxiliares de corroboración, lo cierto es que estos en nada aportaron a la segunda versión del acusado, ya sea como se indicó en su cada caso por ser estas pruebas febles, no plausibles,

ilógicas y no idóneas, de forma tal que no se justifica la existencia de una duda respecto de las versiones de Corzo ni hay una falta de certeza respecto a que lo relatado en su primera declaración es verosímil al no ser plausible la segunda versión y la fuerza de corroboración en que se sustenta la primera.

### **Teoría de la defensa y declaración del Acusado**

#### **78°.- Declaración del acusado**

Como se consignó en el considerando 11° el acusado prestó declaración señalando una teoría alternativa respecto a estar en otro lugar en el día y hora de ocurrencia de los hechos, luego de prestada su declaración a las preguntas de los intervinientes el acusado agregó que:

#### **En relación a las víctimas y terceros:**

Que a Sebastián Seguel lo ubicaba porque estaba con una vecina del otro pasaje de Chile Barrios de nombre Yamileth ella vivía cerca suyo en el pasaje anterior al de Los Aymaras, a Sebastián lo conocía de vista solamente no había una amistad, ni conversó con él, que a Carlos Corzo lo conoce hace ya bastantes años cree que unos 10 años, tenían una relación con Carlos más de amistad-conocidos, que a Anabella Sazo igual la conoció de vista nada más porque es prima de un vecino de ahí Chile Barrios sabe que vivía en Yucatán y a Felipe Manríquez igual lo ubica porque fue su compañero en básica le dicen de sobrenombre “Floribella”, que estas personas eran del sector unos de Chile Barrios y la Anabella es de Villa Las Américas, no sabe si Sebastián vivía cerca.

#### **En relación a su domicilio, el domicilio de su padre y el sitio del suceso:**

El acusado dice que vive en Campo Alegre, que queda camino al Peral esta 9 km del Abastible del cruce de la esquina de la ruta de Las Industrias con el camino al Peral, en la entrada de Pallihue, que el pasaje Los Apaches con Yucatán queda en el sector Chile Barrios el cual conoce porque vivían sus padres donde quemaron las casas y se tomaron las casas en Los Aymaras él vivió ahí cuando era más chico con su madre, que hay dos casas una de su padre y la del frente es su madre esa casa la quemaron después de una amenaza, que su padre ya no vive ahí



porque le tomaron su casa e incluso hay una denuncia que llevan como 7 años en Campo Alegre, que iba a visitar a su padre no frecuentemente pero sí iba a visitarlo conoce a los vecinos de su padre es efectivo que a uno le dicen "Chelino" de nombre Marcelino que vive como a 3 casas de la de su padre en el mismo pasaje Los Aymaras, agrega a otro que vive al lado de su padre y es una de las personas de las cuales ha recibido más amenazas que en este momento se encuentra preso y se trata de Juan Pardo "El Bandido", que ese pasaje es cerrado, que Los Apaches quedan saliendo del pasaje Los Aymaras. Que el tiempo que le toma en vehículo desde el Abastible hasta su casa son 10-15 minutos hasta la entrada y después para dentro depende del camino. Que desde la casa en donde vivía su papá hasta el lugar donde está el Abastible en vehículo dependiendo del tráfico cree que se demora unos 10 minutos. Que es efectivo que del domicilio que era de su padre hasta el domicilio en el cual estaba viviendo y que es de su madre estaba más o menos a 20 minutos hasta la entrada porque después viene un camino de piedra y ripio con eso sería 5 a 6 minutos más.

Que desde el sitio de suceso en Yucatan con Los Apaches hasta el Abastible nunca ha sacado cuánto tiempo se demora porque incluso nunca anda por ahí, que él vivió en Chile Barrios, Los Apaches están en otro lado están donde hay una plaza y que con el domicilio de Los Aymaras donde vivió y se crió es efectivo que están a 3 a 4 cuadras de distancia.

#### **En relación a la organización e ida al río Rucue:**

Aproximadamente a las 2 de la tarde deciden ir a un camping, que antes de esa hora recuerda que estaba acostado su madre lo fue a despertar y ahí lo invitó a que fueran hacia el río porque después de eso tenían que hacer una carrera de ir a buscar unos caballos. Que entre su casa y el camping aproximadamente se demora en el trayecto en el vehículo en el cual iba unos 45 minutos, el auto de su madre llegó con atraso unos 15 minutos porque el camión anda un poco más lento. En relación a cuánto tiempo estuvieron aproximadamente en el camping desde que llegan señala que no fue mucho rato desde que llegaron unas

3 horas, que se fueron a bañar después de eso, su hermano hizo un pequeño asadito algo rápido porque jugaba el Colo Colo y andaba apurado. No tomaron registros de fotos que si está el registro de la lista de pasajeros que es Valles de Antuco que él no aparece pero si su hermano Raúl Burgos que iba en la Kia Sorento, que solo se registra al conductor del vehículo. Que es efectivo que el paseo se termina porque su hermano tenía un partido de Colo Colo y la pareja de su madre tenía que subir a buscar los caballos para hacer el flete, se van aproximadamente “entre cinco y media, cinco, cinco y media” se van al mismo tiempo “nosotros nos devolvemos hacia Los Ángeles hacia Campo Alegre y él (pareja de la madre) sube hacia el velo de la novia a buscar los caballos” De vuelta en el vehículo hacia su domicilio iban “viene mi hermano Raúl, su señora, viene mi madre ahora ahí se suma a mi madre porque mi madre no quiso acompañar a su pareja, viene mi madre, viene Matías y Natalia y exactamente yo” A la vuelta no recuerda cómo iban ubicados pero sí que su madre volvió con ellos. Que el recorrido de vuelta hacia su casa es similar al que demoraron de ida “sí, porque ahí nos devolvemos en la Kía Sorento unos 45 minutos 1 hora a lo más” que estuvo en su casa refiere “ya bajando de las 5:30 6:30-7:00 puede haber sido” que ha pasado hartó tiempo para recordar la hora exacta.

#### **En relación al flete de caballos y su presentación ante la PDI:**

Que cuando se fue desde su casa en Campo Alegre hacia Antuco se fue por Las Viñas, Chacayal y ahí tomaron Antuco para arriba, que se fueron en 2 vehículos por el mismo lugar solamente que uno era más rápido que el otro, ellos en la Kía Sorento se fueron un poco más rápido, en el vehículo de su madre iban 2 personas Alejandro Toledo e Ingrid, se realiza ejercicio para evidenciar contradicción respecto a las personas que iban en dicho vehículo con declaración ante la Policía de Investigaciones prestada el mismo día de los hechos a las 23:44 horas, reconoce su nombre y firma señala: “en el camión iba la pareja de mi madre Alejandro Toledo, mi madre y Cristian el preparador de caballo luego como a las 05:30 horas Alejandro Toledo con Cristian ignoro apellido en el camión se fueron a tocar hacer el flete específicamente a

buscar unos caballos” el acusado sobre el punto señala que la vez anterior igual dijo que fueron dos personas, lo que pasó es que han tenido varios inconvenientes con él PDI que está tomando declaraciones, con el que le tomó declaración que ha cambiado versiones, que es efectivo que quien está faltando a lo que él dice sería el policía que le tomó dicha declaración, en relación a la pregunta si recuerda qué policía es el con el cual tuvieron ese problema, a lo que responde “creo que tuvimos la mayoría tuvimos el mismo problema Urrutia si no me equivoco se llama el apellido”, le aclara al tribunal que con ello se refiere a que cree que la testigo reservado “J” también tuvo problemas en su declaración ya que tuvo que leer alrededor de 3 veces la declaración, Urrutia le tomó su declaración. Que en el camión iba su madre y su pareja, que cuando van a buscar los caballos va la pareja de su madre solo, fue Alejandro Toledo porque allá había gente que andaba haciendo una cabalgata, entonces había gente que le ayudara a subir los caballos solo que no había gente para ayudar a bajar los caballos y ahí fue cuando él con su madre fueron a ayudar a la pareja, que no hay ningún Cristian que no sabe por qué lo nombran.

Que en esa época no tenía teléfono se comunicaba por el teléfono de su polola. Que la pareja de su madre sube hacia el “velo la novia a esa hora de las 5 y media y nosotros nos devolvemos para la casa y para allá para el velo de la novia fue solo Alejandro Toledo mi madre se vino con nosotros para acá, para Campo Alegre hicimos el mismo recorrido igual”, a la pregunta respecto a qué hora llega a Campo Alegre señala “de las 5 y media a todo reventar 1 hora, 6 y media, 7” que efectivo que después baja la pareja de su mamá Alejandro Toledo, que su mamá se llama Ingrid Saavedra Urrutia a ella no la apodan Conejo o Coneja, le dicen tía Ingrid o Ingrid.

Que bajó Alejandro Toledo desde el “Velo de la novia” baja “en eso que nosotros llegamos a la casa yo me baño termino de bañarme jugaba el Colo y la pareja de mi madre llama a mi madre que por favor le fuéramos a ayudar porque venía como con 6-7 caballos no me recuerdo muy bien” tenía que ir a dejar los caballos saliendo de Chacayal como

unos 2 o 3 kilómetros, le aclara al tribunal que todo ese sector es Chacayal que el lugar queda saliendo de Chacayal yendo hacia Antuco unos 2 o 3 km, se encontraron con él a donde había que bajar los caballos en Chacayal no recuerda el nombre, pero tiene fotos de donde había que dejarlos “eso fue como a las 9 de 8 a 9 es que no recuerdo muy bien los horarios porque igual ha pasado harto tiempo” no es que decida tomarse una foto, es para mandarle a la persona que le hicieron el flete que los caballos ya habían llegado estaban todos en buenas condiciones estaba todo bien, para corroborar que habían llegado los caballos al lugar.

No recuerda si eran 6 o 7 caballos no lo recuerda muy bien, era una cabalgata que estaba haciendo el veterinario, que respecto a por qué hacen un video con un solo caballo, señala que salen más caballos que incluso tienen fotos donde salen más caballos, que él se tomó fotos con el caballo que es de su propiedad con el “Perche” después igual ayudó a bajar el resto de los caballos pero no se iba a sacar fotos con todos.

Que después de que volvió se bajan “llegamos a la casa que yo en eso que termino de bañarme Mati con su polola si no me equivoco se van mi hermano queda preocupado del partido del Colo y cuando estaba listo la pareja de mi madre llama a mi madre que si le podíamos ayudar ir a bajar los caballos” a lo cual a su madre le dice que sí que va a ayudarle, ella le pregunta si la acompaña y él dice que sí porque no le tenía miedo a los caballos.

Llega al lugar donde se bajan los caballos que la pareja de su madre viene en el camino de vuelta de Antuco incluso les tocó esperarlo un par de segundos que llegara y después se metieron hacia adentro a bajar los caballos, que el sector Chacayal sur aproximadamente en tiempo desde su casa en vehículo no sabría decir cuánto, que los caballos pertenecían a un veterinario de nombre Nico, que los dejan en Chacayal, en un lugar como redondo, es en un sitio cerrado, estacionan el camión en una bajada para que no se dañen, bajan todos los caballos y queda uno solo arriba el “Perche” que era de su propiedad, ese es el lugar donde se toman las fotos y videos era para mandarle a Nico que los

caballos ya estaban en donde tenían que estar, las toma su madre para mandárselas a Nico es como un respaldo de que se hizo bien el flete, en dichas fotos aparece con uno de los caballos el “Perche”, no era del veterinario era de su propiedad, igual tuvieron que bajarlo para bajar el resto de los caballos porque adentro habían potros igual y entre ellos pelean. Que no recuerda en qué horario se tomaron las fotos y videos entre 9, 9 y media puede haber sido.

Luego él se viene de vuelta en la Kia y su madre con su pareja en el camión venían por la misma ruta de los viñedos, antes de llegar le hacen cambió de luces se estaciona baja su madre y ahí le dice lo que estaban buscando que le habían allanado la casa a su padre por un tema de homicidio. Que no lo llamaron a él porque no tenía teléfono cuando usaba teléfono usaba el de su polola no andaba con teléfono en ese momento. Se detienen con su madre y ella le dice “cómo te van a estar acusando de esto si tú estuviste todo el rato conmigo” en ese momento él le dice “madre tranquila si el que nada hace nada teme” y tomaron la decisión de ir inmediatamente a la PDI ella con su madre, ella se sube a la Kia Sorento y se van a la PDI. Que no andaba con celular, que no sabe si los teléfonos pueden ser ubicados dónde están.

**De la restante prueba de la defensa en relación a su teoría del caso:**

**79°.-** Durante la declaración del acusado la defensa incorporó diversos medios de prueba, reiterando además su declaración el acusado y agregando lo siguiente:

**Se le exhibe e incorpora otros medios de prueba de la defensa letra a).- consistente en fotografías** a las que señala: N° 1: Vehículo Kia Sorento, señala que es de propiedad de su madre, reitera a las personas que iban en el vehículo y que las 2 primeras letras de la patente es DG. N° 2: Se ve un camión, el acusado señala “Ahí me veo yo” que atrás se ve a Alejandro Toledo, que las 2 primeras letras de la patente son XA, se encontraban estacionando el camión para bajar los caballos. N° 3: Se ve un caballo y detrás de ese caballo se ven más caballos que en el vehículo iban entre 5 a 6 caballos, que se observa abajo del vehículo a 2 personas

a las que el acusado señala “el de blanco soy yo y al otro lado está Alejandro Toledo”. N° 4: El acusado señala “soy yo con el Perche” venía en el camión que el Perche es propiedad de su madre venían entre 5 caballos, en la foto anterior se ven 2 caballos y en esa foto se ve otro caballo que ya está abajo.

**Se le exhibe e incorpora otros medios de prueba letra b).- consistente en un video del día de los hechos,** el acusado señala que lo grabó su madre no él ya que no tenía teléfono, a la exhibición señala que se le observa él bajando al “Perche” que atrás a la izquierda se ve otro caballo que está amarrado que se han visto a lo menos 3 caballos. Continúa señalando que cuando llega al río en el portón registran a su hermano en el río que está pasado el puente de nombre Valle de Antuco, que en el sector hay 2 camping el Rucue y el Valle de Antuco al lado de una lechería.

**Se le exhibe e incorpora otros medios de prueba letra c).- consistente en dos imágenes de registro de pasajeros** a las que señala y así se observa por parte del tribunal: N° 1: Señala arriba registro de pasajeros 6 de febrero del año 2022, en el listado se encuentre el nombre de Raúl Burgos, con su RUT, número de teléfono y la patente de la Kia Sorento de letras DG, señala que es la misma patente que le fue exhibida anteriormente, junto con el número 36 que corresponde al número de la página, que Raúl es su hermano y el monto que se les cobró para entrar; N° 2: Señala arriba Registro de Pasajeros, no sale la fecha pero sale el número 37 que es la otra hoja, aparece el nombre de la persona del camión 3/4, Alejandro Toledo, aparece RUT, teléfono, y señala las letras XA que es la patente del camión exhibida precedentemente y el valor de lo que se cobra.

Que cuando se devolvieron para la casa todos menos Alejandro, su madre se sube al jeep, se devolvieron a su domicilio en el Peral, cuando llega al Peral se baña porque como se había bañado en el río había que sacarse el agua del mismo. Que ahí su madre recibe la llamada de Alejandro para que le fueran a ayudar a bajar los caballos y ahí sucede lo

del video exhibido, en relación a qué hora aproximadamente acontece aquello señala que entre 7 y media, 8,

Que es efectivo que después de estos hechos su familia ha tenido problemas, le quemaron la casa a su madre, le tomaron la casa a su padre, sacaron a su tía que vive al lado de la casa de su padre igual se la tomaron, incluso hay denuncia hecha y amenazas de muerte a todos ellos y también a la “letra C” que es la testigo reservado.

**80°.- Se le exhibe e incorpora otros medios de prueba letra I).**  
**Parte denuncia** SIAU Fiscalía Región Biobío Carabineros Los Ángeles Paillihue zona Biobío, fecha de la denuncia 08 de 08 del 2023, hora de la denuncia 22:10, del delito incendio solo con daños y sin peligro en la propiedad, ubicación pasaje Los Aymaras Los Ángeles, denunciante Marcela Barrientos Vidal, población Chile Barrios, identificación de víctima, Ingrid Saavedra Urrutia sin lesiones, vive en el sector Campo Alegre Marcela Inés Olimpia, domicilio actual lote Campo Alegre, “en relación a los hechos de hoy doy cuenta a esta Fiscalía que el día de hoy a las 22:15 horas se presentó personal de servicio del tercer turno a la población a cargo del sargento segundo Guillermo Vázquez Jará personal a su cargo de la población Ingrid Solange Saavedra Urrutia y Marcela Inés Olimpia Barrientos Vidal ambas anteriormente individualizadas quienes expusieron que el día de hoy siendo las 20:10 horas se encontraba en el culto evangélico de la Iglesia que se ubica en la población Escritores de Chile en compañía de su suegra Marcela Inés Olimpia Barrientos Vidal la cual mantiene su domicilio en pasaje Los Aymaras de esta ciudad momentos en que su hermana de nombre Mireya Saavedra Urrutia efectuó un llamado a través de la aplicación whatsapp en la cual le señala que le estaban quemando su casa que se encuentra ubicada en pasaje Los Aymaras 1708 de la población Chile Barrios de esta ciudad, manifestando que había sido el mismo de siempre con ello se refería al sujeto que lo apodan el Bandido el cual se conoce como Juan Ramón Pardo Escalona ignora mayores antecedentes señalando que este tipo fue quien el año pasado se tomó la propiedad y regaló todos los muebles, acto seguido salió corriendo de la Iglesia se fue en forma

inmediata a su domicilio una vez en el lugar se pudo percatar que el inmueble se encontraba en llamas siendo consumido por el fuego y se encontraban bomberos trabajando manifestando que el Bandido en compañía del Randal y una mujer de nombre Donatella se habría encendido fuego a su domicilio esta dable hacer presente que la denunciante indicó al personal policial que no utilizaba el domicilio siniestrado desde el 5 de mayo del 2022 ya que se encuentra tomada desde esa fecha por el Bandido de lo cual no existen denuncias anteriores el cual el número de donde llamó la hermana fue de él esta vive justo al lado donde se encontraba el incendio en el pasaje de Los Aymaras en la casa de la otra hermana de nombre Juana Saavedra Urrutia pero por temor a que les pueda suceder algo no quieren que carabineros vaya hasta el domicilio además producto del incendio del inmueble este se propagó a la vivienda colindante de su suegra que es Marcela Inés Olimpia Barrientos Vidal, cédula que indica que se encuentra ubicado en el pasaje de Los Aymaras 1702 de esta ciudad, señala diligencias y término de diligencia 21:50” El acusado señala que Marcela Barrientos Vidal es la mamá de Alejandro Toledo pareja de su madre, que también le quemaron la casa a ella y que vive al lado de la casa de ellos son casas pareadas. Que Ingrid Saavedra Urrutia es su madre.

Que cuando dice amenazas a la letra “C” se refiere a Constanza, que la podría reconocer por fotos.

**81°.- Se continúa exhibiendo e incorporando otros medios de prueba letra c).- relativo al set de fotografías, N° 5:** Señala que corresponde a “C” que en cuanto a cómo llegó a su poder dicha fotografía señala que ella buscó a su madre y le contó que había visto todo, la fotografía se encuentra tomada al frente de Los Apaches en la plaza, Los Apaches tiene una calle al sur Los Incas y una calle al norte Francisco de Encina, que entremedio de esas dos calles esta Los Apaches, se observa en la foto una pileta del parque de Los Apaches, señala como fecha 2022, 06 de febrero a las 4 de la tarde, que la calle de atrás en la foto se llama Los Apaches; N° 6: Se encuentra la letra “C” con un familiar X dice



“X” porque no sabe su nombre, la foto tiene un emoji, señala fecha 06 de febrero a las 4:37 de la tarde, tomada en la misma plaza, la calle atrás de Los Apaches. N° 7: Se ve una calle Los Apaches, se ve a una persona de pie cree que en calle Yucatán.

Señala que en cuanto a una cronología de cómo se sacaron las fotografías anteriores exhibidas de la testigo letra “C” señala que se observa la calle Los Apaches, al costado derecho está el lugar hacia donde se tomó la foto de la pileta, después unos columpios, hay una cancha es una plaza, unas bancas en donde está sentada la letra “C”, la otra fotografía está tomada apuntando frente a Los Apaches, que el hombre parado de la fotografía es en Yucatán, y los hechos ocurrieron en Los Apaches con Yucatán.

Se continua con la fotografía N° 8: Señala que es calle Los Apaches se ve el pasaje Yucatán a mano derecha, Los Apaches está yendo hacia Francisco Encina, el pasaje que da vuelta y donde se vio al hombre parado es Yucatán; N° 9: Es pasaje Yucatán, que también hay una calle que se llama Yucatán que es la de atrás, la que da vuelta, que en ese pasaje vive Anabella, lo que sabe que la casa que se ve al fondo con palitos es la casa de Anabela al día de hoy “cree que es un punto”.

Señala que hasta el día de hoy ha tenido amenazas, que podría reconocer las denuncias, **se exhibe e incorpora otros medios de prueba letra k)** Pantallazo N° 442251659 donde se informa RUC creado por denuncia en la Fiscalía, señala N° 442251659, sábado 8:34 minutos, Ingrid Saavedra informa la denuncia que se ingresa a la Fiscalía local de Los Ángeles teniendo asignado un RUC 2300869269-6 más información llamar a tal número Marcela Fiscalía de Chile se le informa también ingresar a Fiscalía de Los Ángeles un mismo RUC que es el anteriormente referido y la información. Señala que esas son denuncias que se habrían realizado que dicha información de Fiscalía no sabe cómo recepcionó la información recibida.

**82°.-** Atendida la incorporación de prueba de la Defensa durante la declaración del acusado, el Ministerio Público en virtud del artículo 329

del Código Procesal Penal, interrogan nuevamente al acusado quien en síntesis refiere:

Que ese día andaban con teléfono su madre, Alejandro y Raúl, que de Matías y Natalia no está seguro, que él era el único que no andaba con teléfono porque usaba el teléfono de su polola cuando querían comunicarse con él era el teléfono de ella,

Se realizaron diversas consultas a las fotos N° 5 y 6 respecto a comparar si el color de pelo, cejas, maquillaje, accesorios, vestimentas y joyas de las fotos a la apreciación de los testigos se evidenciaron, todos concuerdan con un cambio de tonalidad de pelo y ceja y de algunas joyas.

Que respecto de su declaración ella se vio complementada por las declaraciones de los funcionarios Gabriel Urrutia y Arturo Morales, en el caso de Urrutia reitera lo expuesto por el acusado en estrados y además agrega que en horas de la noche se presenta en el cuartel el imputado es detenido en flagrancia procediendo a tomarle declaración junto a su abogada defensora conectada por zoom y la fiscal de turno para tomarle una declaración en calidad de imputado, además de lo referido por el acusado reitera cuándo se organizaron para ir al río, en qué y quiénes fueron, señalando que en el camión 3/4, iba su madre, la pareja de su madre Alejandro y Cristian preparador (de caballos), se tienen que haber demorado como una hora, llegan al río comparten un asado y posteriormente cercano a las 5 de la tarde, Alejandro con Cristian se van al sector de Antuco más hacia la cordillera a buscar unos caballos, mientras que su grupo familiar constituido por su madre la señora Ingrid, su hermano Raúl, su cuñada Fernanda, Matías y la polola de Matías se devuelven al domicilio que tenían en el sector de Camino El Peral.

Que luego de la declaración realizó diligencias que el río Rucue tiene 2 camping, que ellos (Brandon y grupo) fueron al de Valles de Antuco, que la lechería Urrutia no la encontró, que familiares tenían ingreso en dicho camping (Valles de Antuco). Respecto a los libros de registro en Valles de Antuco hay libros de ingreso, que se entrevistó al

encargado del primer camping y en Valles de Antuco se entrevistó a una persona quien se comunicó con otra que era su pololo.

Que respecto a las fotos que Brandon acompañó cuando prestó declaración señala Urrutia que pudo verlas sacó las horas en que acontecieron del teléfono de la mamá de Brandon, el cual estaba en la PDI donde tomaron declaración en dependencias de la Brigada de Homicidios, que él no estaba en esa declaración pero vio las fotos posteriormente. **La defensa le exhibe las fotos del set N° 2 letra a).- de otros medios de prueba**, ya incorporado por la defensa, a la foto **N° 3**: Señala que se logra ver en una esquina una persona con una polera blanca con una manga negra y al lado derecho ve otra persona con polera negra, short rojo; **N° 10**: Señala que se ve una persona, pero no es la misma polera, la del jeans que es efectivo que el lado se ve una persona con gorro gris, polera blanca y short gris, mas “maceteadita”, agregando que se ve con gorro y está con chalas.

Urrutia si la fiscal nunca le refiere a Brandon el nombre de la persona lesionada o si no se constata en su declaración el nombre del lesionado solo se dice al lesionado “no lo conozco”, Urrutia señala que no lo recuerda, en relación a si Brandon hubiere nombrado a Carlos Corzo y hubiera dicho de dónde lo conoce, se le refresca memoria con el informe policial N° 147 de 7 de febrero 2022 donde transcribe la declaración de Brandon, se le consulta por la defensa si en aquella oportunidad ante la pregunta de la fiscal esta jamás le dijo el nombre de Carlos Corzo, responde que no está consignada la pregunta de la fiscal solo la respuesta de Brandon, se le consulta si cuando le habla la fiscal le señala el lesionado “al sujeto lesionado no lo conozco”, responde que eso es lo que declara Brandon que “al sujeto lesionado él no lo conoce”.

En el caso de Morales reitera lo expuesto por el acusado en estrados y además agrega, que en relación a Cristian el preparador de caballos es efectivo que esta información la entregó el imputado en su declaración frente a su defensora y la fiscal y que más tarde Alejandro Toledo y Christian (preparador de caballos) son los que van a hacer este flete de buscar a unos caballos.

Además de las fotos el imputado le exhibió un video en que se ve a Brandon transportando un caballo, que se le solicita a la mamá de Brandon que haga entrega de las fotografías directamente de su teléfono a lo cual ella accede y se obtienen pantallazos de las mismas fotografías con el detalle de la hora y del día en que estas fueron tomadas, arrojando que las fotografías fueron tomadas efectivamente el 06 de febrero, entre un rango horario de las 20:57 y las 21:10 de ese día.

**83°.-** Además durante el desarrollo del juicio la defensa incorporó la siguiente prueba en orden a acreditar su teoría del caso, además de la prueba ya analizada en el presente fallo

**Se incorpora prueba documental compartida de la defensa N° 14 Imagen correspondiente a registro de pasajeros, además de las 2 (folio 36 y 37) ya incorporadas:** Se observa imagen en blanco y negro señala “registro de pasajeros” y en la esquina superior derecha el folio N° 38, el resto de su contenido es ilegible, por tanto solo sirve como indicio para decir que es perteneciente al libro de registro de pasajeros y que es el folio N° 38 pero nada más puede decirse en cuanto al resto de su contenido.

**Se contó con la declaración en estrados de Raúl Burgos Saavedra**, quien en síntesis refiere: Que se encuentra presente por el juicio de su hermano al que están culpando por el homicidio de un joven el 06 de febrero del año 2022, ese día ellos como familia estaban en la casa del campo él vivía con su mamá en ese momento camino al Peral, entrada a Campo Alegre, estaban reunidas las personas que vivían en la casa en ese momento su mamá Ingrid Saavedra, su pareja Alejandro Toledo, él (Raúl Burgos), su esposa Fernanda y su hermano, con posterioridad ese día Alejandro tenía que hacer un flete de caballos desde Antuco hacia Los Ángeles, por ende ellos ese día que como era un día de verano y hacía calor quisieron ir al río Rucue que igual quedaba camino a Antuco, al camping Valles de Antuco que esta pasado el puente, es un río y hay dos campings, uno antes del puente y el otro después del puente, que cerca de ese camping Valles de Antuco hay una lechería. Que ese día ellos **salieron de la casa entre las 2 y las 3 de la**

**tarde**, más una pareja de sus amigos que él invitó de nombre Matías Flores y Natalia Quezada, se transportaron al camping en dos vehículos, él en el jeep Kia Sorento de su mamá color burdeos, iba manejando él, su esposa Fernanda a su lado y en los asientos traseros iba a Brandon, Matías y Natalia, su mamá con su pareja iban en el camión 3/4, luego **“nosotros ese día nos dirigimos al río yo creo que al río llegamos pasadito las 3 de la tarde ya que como el camión es más lento yo lo iba esperando”** que desde donde salieron hasta el camping Valles de Antuco se demoraron 1 hora y media aproximadamente, ya que hay más de 60 km y aparte iba con el camión atrás suyo y lo iba esperando en algunos momentos por eso se demoraron. Que cuando llegan él ingresa primero ya que como iba en el vehículo entró un poco más rápido y Alejandro entró un par de autos más atrás, que al momento de entrar al camping siempre le toman registro a los vehículos que ingresan en este caso se le toma el nombre del conductor del vehículo solamente, la patente del vehículo y se tiene que cancelar el valor de ingreso que eran \$5.000 por vehículo en ese momento.

**Se le exhiben las dos imágenes del registro de pasajeros ya incorporadas por la defensa a las cuales señala, N° 1:** es el registro de pasajeros del 6 de febrero de 2022, al lado el N° de hoja en que registran, se encuentra 3 casillas antes de llegar al final su nombre Raúl Burgos, rut, número de teléfono, la patente del jeep y el valor del cobro del ingreso al camping. Que Alejandro Toledo manejaba el camión. **A la N° 2:** Señala registro de pasajeros, explica que es la hoja siguiente a la que él está anotado, es la hoja número 37 y él estaba en la 36, aparece Alejandro Toledo en la segunda casilla, que salen los mismos datos, su rut, número de teléfono, la patente del camión y el valor que le cobraron por ingreso del camión. Que solamente registran al conductor de los vehículos.

Con posterioridad al ingreso al río se quedaron a la mitad del camping, cerca del sector de la cancha, hicieron un asado, se bañaron un rato en el río y estuvieron poco rato en el río “no fue como que estuviéramos toda la tarde” ya que ese día como tenían que hacer

traslado de animales este tenía que ser no tan de noche para poder subirlos al camión y esa misma tarde jugaba Colo Colo se fue para su casa, para poder ver el partido. Respecto a cómo andaba vestido su hermano ese día señala “ese día él se fue con su ropa normal que usa siempre que sería un jeans pitillo y una polera” no recuerda los colores de la ropa con la que se fue ese día. Que es efectivo que Brandon participó en bañarse y en hacer el asado como eran pocas personas se fueron turnando en unos momentos unos pocos se bañaban y otros hacían el asado. Cuando estaban en el río tiene y llevó su teléfono celular y es el que dio al ingreso del río y es el que tiene actualmente, ese día no sacó fotografías personalmente porque no le gusta subir cosas las redes lo reservarlo para él y disfrutar del momento.

Que cuando se retiran del río ese día Alejandro se dirige hacia Antuco en el camión el solo y en el vehículo en el de vuelta se devuelven las mismas personas y se suma su mamá **del río se fueron a eso de las 5 de la tarde** hacia la parcela de su mamá en Campo Alegre, en la parcela cuando llegaron se quedaron en la casa él, su esposa y sus amigos, ya que tenían planeado ver el partido del Colo, que su hermano con su madre se proceden a bañar y ellos fueron en dirección a acompañar a Alejandro poder ayudarle con el tema de los animales suben en el mismo jeep burdeos del río. Que él no acompañó a realizar el flete, porque le tiene un poco de miedo a los caballos y Brandon era la que se manejaba un poquito más con el “Pelche” el cual también estaba incluido en el flete de ese día que era el caballo de ellos, que el fletes era para Nicolás Burgos el veterinario amigo de su mamá.

Que anteriormente lo declaró además del juicio anterior lo hizo ante el cuartel de la PDI cuando lo citaron que allí le preguntaron por el tema del uso de armas de su hermano, les respondió que él nunca ha visto a su hermano con armas, le preguntaron si es que sabía si su hermano bajó enseguida cuando supo que lo estaba buscando la PDI o si es que a él lo tomaron detenido, respecto a si sabe cómo tomó conocimiento su hermano de que la PDI lo estaba buscando, refiere que les respondió “yo desconocía si él se enteró al tiro o bajó lo que yo sí le pude responder fue

que mi mamá me llamó cuando ella estaba en Antuco, me llamó para comentarme que a mi hermano lo andaban buscando”, “no sabía si mi hermano se enteró en el momento y si cuando él se enteró bajó al tiro lo que yo sé fue que a mí mi mamá cuando ella supo me llamó para contarme enseguida apenas ella supo me llamó de que a mi hermano lo andaban buscando pero antes de que mi mamá me llamara mi padre también me realizó una llamada para decirme que a mi hermano lo fueron a buscar a su casa allá en Chile Barrio la PDI porque lo andaban buscando por un homicidio siendo que él estuvo con nosotros todo el día”. Que cuando acontecieron los hechos su hermano vivía en el campo con ellos en el sector del Peral, respecto a que otra pregunta que recuerde importante le hizo la PDI ese día le consultaron también por si sabía con qué ropa andaba su hermano en ese día que andaba buscando los caballos a lo que él contestó que andaba con una polera blanca con negro y eso más que nada.

Que el video es de evidencia para demostrarle a la persona que les pidió el flete de que los caballos que eran de su propiedad realmente quedaron en el sitio de él en su casa (de Nicolás) que los caballos eran de Nicolás Burgos la persona a la que se le hizo el flete, que él (Raúl) vio un fragmento del video cuando lo mandaron al grupo de la familia para demostrar que los caballos realmente habían quedado en el lugar de Nicolás en su casa, ese video lo vio ese mismo día cuando bajaron los caballos lo vieron, porque se lo enviaron ese mismo momento a Nicolás para que él realmente tuviera la seguridad de que los caballos se le retornaron a su casa y se lo entregaron, se le consulta si debe haber una constancia que lo enviaron a Nicolás Burgos. Respecto al envío del video lo enviaron al grupo de la familia, que es efectivo que debería haber estado disponible a él no le interesaba el video ni le servía, respecto a si lo eliminó el teléfono tiene el tema de la liberación de espacio los videos que no van guardando se van borrando. Que Brandon sí sabe conducir que ese día desconoce si él condujo cuando se dirigieron hacia Antuco, pero cuando fueron hacia el rio y de vuelta él (Raúl) manejó.

Respecto del llamado de la madre desde Antuco, señala que “sí, ella me llamó por teléfono cuando estaba allá, me llamó desesperada la verdad” se le consulta si ello fue desde Antuco el testigo responde “de hecho es que ella me llamó cuando no sé si estaba allá en Antuco o se dirigía a Antuco o estaba por llegar pero ella me llamó cuando estaba en ese sector”. Que en la casa hay instaladas cámaras por lo que tiene entendido, desconoce si estaban grabando porque eso lo veía su mamá.

En cuanto a la razón de por qué cree que están inculcando a su hermano responde “yo creo que le están echando la culpa más que nada porque las personas que han declarado igual le tienen mala a mi hermano pero desconozco las intenciones de porqué lo quieren culpar la verdad si él estuvo en todo momento con nosotros yo sé que él es inocente y él estuvo con nosotros” respecto a quiénes son los que le tiene mala a su hermano, responde que “por lo que yo declaré bueno cuando yo fui a declarar tenía entendido que una de las personas que estaba culpando a mi hermano era una persona que se llama Felipe Manríquez creo y esa persona es una persona que le tiene mala a mi hermano por eso digo que lo está culpando por nada” respecto a quién más le tiene mala a su hermano señala “no yo desconozco la verdad que solamente sé eso porque me parece extraño que una persona nombre a otra siendo que esta persona no estaba ni siquiera estuvo en ese momento en Los Ángeles a modo personal porque desconozco más allá” que su hermano en ese momento no estuvo en Los Ángeles ese día, no vino a Los Ángeles porque él estuvo en todo momento con ellos todo el día de hasta la noche cuando ellos bajaron al cuartel de la PDI con su mamá, que su hermano fue directo al cuartel de la PDI. Que el camping cuenta con sitios donde hay lugar para asado, no cuenta con artículos para realizar asados señala que cuenta solamente con un hoyito con un par de ladrillos para poder poner una parrilla y hacer un asado y una mesa de camping, la parrilla no está incorporada en el servicio la tenían que llevar ellos, no sabe a cuánto estaba del baño.

Que él quedo con sus amigos en la parcela, ese día vieron el partido de Colo Colo y terminando este conversaron un rato y se fueron



no podría decir a qué hora porque conversaron un ratito después del partido y se fueron a su casa, su amigo Matías tiene vehículo así que él cuando lo llama se fue en su vehículo para su casa y después de que terminó el partido se fue en su propio vehículo para su casa. En cuanto a que Brandon con su mamá se fueron directamente a Los Ángeles, señala que “ellos se fueron a Los Ángeles después de que ayudaron a Alejandro con los caballos” respecto a qué pasó con Alejandro responde “Alejandro cuando bajaron juntos él venía en el camión y él pasó a la casa a descargar al caballo percherón y mi mamá con Brandon siguieron directo en el jeep hacia el cuartel de la PDI” él se quedó en la casa con su pareja, que conoce el camión en cuanto a característica era un camión Chevrolet no recuerda si era un modelo NKR o NGR, 3/4, blanco, con una carrocería de frío pero con el techo partido eliminado arriba para poder meter animales y que pudieran respirar, que no conocía a la víctima del delito, que a Felipe Manríquez sí lo conocía porque él vivía la población y aparte de eso cuando estudiábamos y eran pequeños estudiaban ahí mismo no era su compañero pero estudiaba en el mismo establecimiento que ellos, cree que su hermano conocía a Felipe Manríquez. Finalmente le aclara al tribunal respecto de la secuencia de vuelta de descargar los caballos hacia Los Ángeles, señala “lo que recuerdo de ese día fue que ellos estaban juntos en Antuco en el tema de recibir los animales, lo que yo entiendo después es que ellos se dirigieron al campo, bajaron los caballos y ahí creo que mi hermano se dirigió directo hacia Los Ángeles con mi mamá y Alejandro se dirigió al campo a guardar el otro caballo que era de nuestra propiedad”.

**84°.- Se contó con la declaración de Alejandro Toledo Barrientos**, en síntesis refiere que el día 6 de febrero de 2022 se levantó como al mediodía conversó a su pareja si iban al río a pasar un rato mientras él iba a buscar unos caballos arriba a Antuco después se pusieron de acuerdo con los chiquillos con Brandon, Raúl y Fernanda para salir ese día, ellos se levantaron tipo 12-1, se encontraba en el campo camino al Peral en su domicilio se encontraba él, su pareja Ingrid, Brandon, Raúl y Fernanda, en cuanto a en qué vehículos se desplazan y

quiénes van en el interior de los mismos señala que él va en su camión con su pareja Ingrid, el Raúl va en el jeep con Fernanda su pareja, Brandon, Matías y su pareja no recuerda nombre, que Matías es el amigo de Raúl, se pusieron de acuerdo para ir al camping que está camino a Antuco, cuando llegan al camping no recuerda si los recibe un portero o una señorita que andaba con una libreta y les cobra \$5.000 por vehículo, le pide su nombre, rut, número de celular y la patente del vehículo, que fueron en dos vehículos el otro vehículo era pilotado por Raúl que al camping Raúl ingresó primero porque el camión anda más lento que el jeep, que solo se registra al chofer, se le exhiben los registros de pasajeros la N° 1 y 2 reconociendo lo mismo que Raúl Burgos, que registró el número de su pareja porque el suyo solamente lo ocupaba con internet estaba bloqueado por la compañía. Que de la casa “salimos como a las 2 y media a 3” que lo hicieron hacia el río pasado el puente porque se levantaron y ordenaron las cosas y salieron que él allá arriba iba a buscar 6 caballos cerca de la cancha de esquí camino a Antuco, que cuando se va desde el Peral hacia el río iba sin caballos, tenía que buscarlos más tarde, que ese día él dio la idea de que salieran al río para que el tiempo de espera no hacerlo tan largo y estar él solo mucho rato arriba esperando a que lleguen con los caballos, en cuanto al encargo de caballos tenía que estar arriba como a las 6 y media a 7, tenía que retirar 6 caballos de la cancha de esquí, que desde el río hacia la cancha de esquí demora aproximado como entre 50 minutos a 1 hora, después de retirar los caballos baja a dejarlos a su domicilio que queda cerca de camino a Los Ángeles 5 km antes de la Copec, no sabe cómo se llama ese sector, queda a orilla de carretera, el acarreo de caballos se lo pide Nicolás Burgos el veterinario, que de los 6 caballos no todos eran de propiedad de Nicola, uno era suyo lo llamaba “Pelche”, en el río hicieron un asado, compartieron unas bebidas y como a las 5 y media se retira del lugar para estar a las 6 y media arriba buscando los caballos”. En cuanto a con quién se junta con posterioridad de bajar los caballos desde las canchas de esquí señala “me junté llegando al lugar de entrega de los caballos me junté con Brandon e Ingrid” que ellos cuando se va a las

canchas de esquí no lo acompañan ellos se quedan en el río “pero yo antes de salir yo le pedí que entre 8 y media 9 si me podían estar esperando ahí para que Brandon me ayudara a bajar los caballos como él tiene más confianza con ellos yo le pedí el favor ese” cuando se retira del río y se va hacia arriba a las canchas de esquí por lo que sabe las otras personas iban a estar un rato más no más por el tema del partido del Colo como a ellos les gusta son “afanados” del Colo Colo sabía que tenían que ir a ver el partido a la casa, que después de eso cuando se tiene que juntar con Brandon e Ingrid, ellos suben al lugar para él entregar los caballos, él los entrega sólo, él los bajó en la casa de Nicolás, que cuando hace la entrega de caballos estaba con Brandon y con Ingrid.

**85°.- Se le exhibe un video y fotografías, de la letra b) de los medios de prueba de la defensa ya incorporados. Al video:** se escucha una voz que señala “Uta el pelche oh, llegó hasta más flaco cacha Brandon el pobre caballo” Señala que se logra ver a Brandon y su caballo Pelche, que habla Ingrid su pareja dice respecto del Perche “que se logra ver más flaco el caballo”. Que en esa oportunidad cuando baja el Perche no recuerda si los otros animales estaban arriba del camión todavía o abajo, pero si es efectivo que estaban en el mismo lugar. Que en cuanto a porqué se graba el video señala “yo lo grabo porque tenía que demostrarle a Nicolás el veterinario que los caballos llegaron en perfectas condiciones y sin ningún problema” graba con el celular de su pareja, en cuanto a qué hace con el video “le pido que se lo envíe a Nicolás para que me cancele el tema del flete” que la persona se veía con polera blanca “él es un niño que pasó ese día preguntando qué estábamos haciendo”, se le exhibe nuevamente el video y señala que el que baja el caballo “él es el Brandon”, se encontraba vestido de polera blanca y rayas negra y un jeans.

**Se le exhiben fotografías ya incorporadas 2 a).- ya incorporadas por la defensa a la N° 3 señala:** “se ve Brandon y yo al lado de él y los caballos que están arriba del camión” que son los caballos del Nico, que se ven dos caballos y se ven así por el reflejo del

sol cómo está bajando no deja ver la cámara bien, que su ropa se ve con una polera negra y un short rojo; **N° 4:** Se ve a Brandon y a su caballo Pelche, que cerca de la mano de Brandon se ve otros caballos que estás amarrados ya de propiedad de Nicolas; **N° 2:** Se ve a Brandon y su camión, la patente del camión coincide con la que leyó en el libro del registro del camping “XA2913”, con ese vehículo ingreso al camping e hizo el flete.

Que posteriormente de hacer el flete se retiraron del domicilio él se retira en su camión con Ingrid y Brandon adelante con el jeep, como es más lento “él nos va, yo los voy siguiendo a ellos”, en cuanto a qué pasa cuando van bajando desde donde iban a dejar a los caballos hacia su campo “bueno veníamos de camino y Ingrid mi pareja recibe una llamada por teléfono y le cuentan que estaban buscando a Brandon por homicidio” que en esos momentos “bueno yo converso con Ingrid y inmediatamente yo le hago cambio de luces a Brandon pa que él viera las luces y se orillara para contarle lo que estaba sucediendo, bueno en ese momento le contamos y Brandon quedó en shock, bueno en ese momento estábamos todos en shock y decidimos que él con Ingrid fueran a la PDI mientras yo iba al campo a dejar a mi caballo al Pelche” que él se lo trajo de vuelta a su campo en Campo Alegre, los otros quedaron todos arriba, que Ingrid y Brandon se van hacia la PDI y él va a dejar el caballo al campo y él después va en el mismo camión a la PDI, que luego a Brandon lo dejan detenido.

**86°.-** Respecto a qué ha significado para ellos como familia y qué hechos posteriores han pasado, responde “después de eso la gente nos empezó a apuntar con el dedo, nos amenazaron de muerte varias veces a Ingrid mi pareja mucho más que los demás por ser la mamá de Brandon igual la siguieron varias veces”, ella hizo varias denuncias por amenazas de muerte. Respecto a qué otra denuncia habría efectuado ella o alguna persona de su familia, responde “por las tomas de la casa igual ellos mismos nos tomaron la casa y la quemaron después”, respecto a quiénes se las quemaron “le quemaron la casa a mi pareja Ingrid y a mi mamá por ser mi mamá por yo ser la pareja de Ingrid”.

**Se le exhibe prueba de la defensa ya incorporada leta L) Parte denuncia de 09 de agosto de 2023,** sobre el cual el testigo señala que su mamá se llama Marcela Barrientos, que en el documento el testigo lee “Parte denuncia, delito, incendio solo con daños o sin peligro de propiedad, fecha 8 del 8 del 2023, la persona que denuncia Marcela Olimpia Barrientos Vidal que ella es su mamá”, que es efectivo que uno de los hechos que denuncia es el de incendios provocados tanto en la casa de su madre como en la casa de su pareja. Que respecto a si la casa en la que habitaba en el campo tenía algún medio de protección o de seguridad, responde que “no ninguno solo teníamos unas cámaras que se estaban instalando”.

**87°.-** Respecto a si en su camión iba Cristian preparador de caballos, responde que no, que sí, existe un Cristian preparador de caballos, que es el preparador de los caballos, se lo presentaron un día un amigo no más que él era preparador, que ese señor trabajaba con él antes, no recuerda si Brandon lo alcanzó a conocer, que es efectivo que sí lo hubiese conocido (Brandon) podría entonces nombrarlo solamente a quien lo conoce lo puede nombrar, que es efectivo que ese día Cristian no viajó con ellos. Que se va solo a buscar los caballos, respecto a cómo se coordina lo de ir a buscar los caballos responde “yo ya sabía dónde a qué hora tendría que ir a buscar los caballos” en relación a si había alguien allá o no había nadie responde “sí, estaban los dueños de los caballos” el dueño era Nicolas, que estaba arriba en la cancha de esquí estaban parados esperándolo a los subiera arriba el camión, en cuanto a por qué estaba su caballo con ellos, responde que es “porque yo se lo presté a Nicolás” por eso baja los 5 caballos de Nicolás y un 6° caballo que es el suyo.

**Se le exhibe el video de los caballos ya incorporado,** señala que es efectivo que al inicio del video se ve una manga de una polera blanca esa ropa “es de un joven que pasó preguntando para verificar lo que estábamos haciendo”, se observan a dos una persona de manga blanca y se observa al fondo a Brandon que está con la polera blanca con negro y se observa el caballo Perche, el video lo está tomando su pareja con su

teléfono, que su caballo Perche arriba en Antuco tuvo como un pre infarto a donde era muy gordito por tanto caminar, Nico le recomendó que al llegar a su sitio la bajara un rato, lo caminara y viera cómo seguía. Se le exhibe la fotografía N° 4 de la prueba de la defensa: Señala que es el mismo caballo Perche, es el mismo traslado que hace Brandon del video en que se amarra. Que su caballo lo bajó el veterinario Nico le dijo que lo caminara entonces eso hizo, que las fotos y el video son dos oportunidades distintas, que de los videos “lo que pasa es que ahí mostré solamente el video donde está Brandon los otros videos donde están todos los otros caballos eso se lo mando a Nico” que hay otros videos pero no aparece Brandon solo aparece sus caballos, a Nico se los hace llegar, que es efectivo que fueron todos tomados con el único teléfono. Se le exhibe la fotografía N° 2 del set de la defensa: No recuerda si se tomó antes o después en relación a las otras fotos, en cuanto a la hora en que se tomaron las fotografías refiere que debió haber sido pasado las 9. Que en la foto se ven dos personas, él no está en la foto, que es efectivo que está Brandon y una persona con jockey y polera blanca, señala que era un hombre que pasó preguntando qué estaban haciendo.

Que Matías con su polola llegaron en un vehículo, no los invitó él al paseo porque ellos no son sus amigos sino que de Raúl, que el camping tiene artículos para hacer el asado, tiene parrillas pero hay que dejar carnet para ser retirada, no recuerda quién llevaba las cosas para hacer el asado. Que el video que se grabó cree que su pareja Ingrid después de que supo lo que estaba pasando con Brandon se lo envió a sus hijos y a sus familiares en caso de que ese video se le perdiera, no sabe qué pasó con el teléfono de su pareja después de grabar los videos, no sabe si lo mantiene actualmente, sabe que tiene otro pero no sabe que habrá pasado con el anterior.

**88°.-** Además y sin perjuicio de ser prueba de cargo en relación a la ida al río Rucue y el traslado de los caballos que dicen relación con la teoría del caso de la defensa el comisario Urrutia tomó diversas declaraciones y realizó otras diligencias investigativas, a saber:

Le toma primera declaración a la mamá de Brandon Ingrid Saavedra la que coincide en parte del relato de lo que indica Brandon, que en horas de la tarde concurre al río Rucue donde la idea era hacer tiempo porque Alejandro tenía que ir a buscar unos caballos hacía el sector de Antuco e indica que Brandon, Raúl, Matías, la polola de Matías y su nuera, fueron en el jeep de ella en el Kia burdeos mientras que ella junto a Alejandro solo los dos se fueron en el camión 3/4 al río Rucue que compartieron en el río, para posteriormente a eso de las 5:00-5:30 hora, Alejandro se fue al sector de Antuco como de las canchas de esquí a buscar unos caballos, ellos bajan a su domicilio donde se queda la mayor parte del grupo y ella junto a Brandon regresan camino a Antuco a ayudar a Alejandro a bajar los caballos, indica que ella sacó las fotografías que presentó Brandon Burgos como evidencia, que cuando venían de vuelta la llaman por teléfono que andaban buscando a Brandon inculpándolo por un homicidio, ella le consulta a Brandon si era verdad que era el imputado que y él (Brandon) le indica “que cómo se le ocurre si estuvo toda la tarde con ella”. Agrega que ella llega a su domicilio alrededor de las 6 y media y 7, después se trasladan en su vehículo particular hacia donde se iban a encontrar con su pareja con Brandon, salen desde su parcela, su pareja bajaba dos potros y cuatro yeguas camino Antuco eso fue alrededor de las 21:00 horas, Urrutia refiere que ello coincide con las horas de las fotos a las cuales le sacó la fotografía que fue alrededor de las 21:00 horas, que el video no lo vio solo las fotos. Que ella indica que cuando vienen bajando después de haber dejado los caballos la llaman por teléfono y le comunican que están buscando al Brandon la PDI y después de eso señala que le pregunta a su hijo qué habría pasado y él le contesta “cómo se le ocurre”.

Que lo importante de las fotografías que presentó la madre de Brandon es que de acuerdo al detalle que se obtuvo fueron tomadas el 06 de febrero, cercano a las 21 horas, le parece que a las 20:57 la primera y la última fue como a las 21:10, es decir fueron 4 horas después de los hechos ocurridos en Los Ángeles.

**89°.-** Que respecto a dichas declaraciones y su veracidad (De Brandon e Ingrid Saavedra) se hicieron diligencias para poder corroborar los dichos tanto del imputado como de su madre, se tomaron declaración a los familiares y se concurrió al camping del río Rucue, señala Urrutia que en cuanto a las declaraciones de Brandon y su madre y por qué estas no serían completamente coincidentes, señala que Brandon es el único de todo su grupo familiar que indica que al río Rucue también concurrió Cristian y que este fue en el camión 3/4 junto a su madre y Alejandro, Brandon agrega una persona que nadie más la va a agregar después, de los familiares ninguno nombra a Cristian el preparador de caballo, al cual Brandon lo nombra 3 veces diciendo que fueron con él al río, que después Cristian acompaña a Alejandro a buscar los caballos a Antuco y después cuando se le consulta cuando están exhibiendo las fotografías junto a su abogada defensora se le consulta por Cristian sí es que sale en las imágenes y él indica que no sale Cristian en las imágenes. Que incluso en la declaración de Matías al consultarle personalmente él indica que desconoce quién es Cristian, Cristian no concurrió con ellos ese día el río.

Que la declaración de Brandon la tomó Arturo Morales, estaba presente la fiscal y la abogada defensora la que estuvo y presencié por zoom porque era en la época del COVID, que es efectivo que las declaraciones las lee el propio imputado de todas maneras, tiene que leerla porque es su firma.

**90°.-** Que otra diligencia que se realizó para corroborar o no la coartada, dice relación diversas declaraciones, señalando a los intervinientes respecto de la **declaración del hermano de Brandon, Raúl Burgos** indicando lo que el mismo Raúl Burgos ha señalado en juicio respecto del grupo familiar, la ida al río, quiénes fueron, agregando Urrutia que en ningún momento nombra a Cristian, reiterando en todo lo demás lo ya dicho por el testigo personalmente en audiencia.

**Que la declaración de Ferrnanda Melihuechun** coincide con el relato de Raúl, indicando que en horas de la tarde van en el jeep conducido por su pareja Raúl, ella iba al lado y en los asientos



posteriores iba Brandon, con Matías y la polola de Matías, en el camión 3/4 iba Alejandro con la mamá de Brandon Ingrid, no nombra a Cristian coincide en que estuvieron en el río compartiendo y coincide en que posteriormente Alejandro se va solo en el camión a buscar a los caballos mientras ellos se devuelven a su domicilio de donde posteriormente sale Brandon junto a su madre a ayudar a Alejandro a buscar a los caballos se le consulta si ella sacó fotografías mientras compartían en el río, indica que no tiene ninguna imagen, que no se fijó si Brandon fue con teléfono ese día y que desconocía cuál era el número de teléfono de Brandon. Lo cual Urrutia refiere que es importante porque tanto Brandon como su madre indican que Brandon no tiene teléfono, que él ocupaba el teléfono de su polola, eso sería otra diferencia en las declaraciones, que es efectivo que ella afirma que Brandon tiene teléfono pero que no se sabía el número y tampoco sabría si él estuvo con el teléfono ese día.

Que en el auto detrás de ella iba a Matías con Natalia, que bajan incluida su suegra en el auto hacia el sector El Peral, que se devuelven al domicilio del Peral después que Alejandro va a Antuco a buscar los caballos, que después el Brandon con la madre suben hacia el sector de los caballos, se le consulta a Fernanda cómo estaba vestido Brandon, dice que no lo recuerda se refresca memoria, a lo que responde, que vestía una polera negra. La defensa le consulta si le preguntó a Fernanda por el número de Brandon, Urrutia señala que se le hace consultas respecto al teléfono de Brandon, ella señala que no sabría decir si llevó el teléfono el día que fueron al río aunque le refiere que no se sabe el número del teléfono. En relación a las armas de fuego señala que nunca lo ha visto con ellas.

**91°.-** Lo cual coincide con la **declaración de Alejandro pareja de Ingrid** respecto del cual Urrutia reitera lo que ya ha señalado Toledo personalmente en juicio, agregando que por los caballos, se quedan de acuerdo que lo van a ayudar a bajar los caballos donde se encuentran como a unos 5 km antes de la Copec que queda camino Antuco, indica que como él bajó solo de Antuco para poder tener como una evidencia para comprobar a los dueños del caballo, que dejó los caballos en su

lugar fue que sacó fotos y grabó también coincide en que no tiene el número de teléfono de Brandon, tampoco sacó fotografías del lugar a él se le consultó respecto a las cámaras que estaban en el domicilio de Ingrid lugar de donde ellos salieron en un principio hacia el río, que las cámaras estaban instaladas unas semanas antes de que hubieran ocurrido los hechos pero que el día del hecho no estaban grabando, que en ningún momento a Cristian el preparador, que es efectivo que certifica en el documento de ingreso de Valles de Antuco que habría ingresado el señor Toledo como conductor de un vehículo y la patente registrada, que le comenta que en el otro vehículo Kia burdeos, iba Raúl, Brandon, Fernanda, Matías y la polola, le consulta a Toledo respecto del teléfono de Brandon, y él le dice que él no sabe o desconoce si Brandon llevó celular y tampoco se sabe el número, que no le hace preguntas respecto de las armas.

**92°.- Posteriormente se le toma declaración a Matías** quien también concurre con ellos, que es amigo de Raúl, que iba sentado en el asiento posterior del jeep, que en horas de la tarde fueron con Raúl, la señora de Raúl, Brandon y su polola Natalia concurren al camping que queda en el río Rucue y en el camión 3/4 iba la mamá de Raúl con Alejandro la pareja de Ingrid, coincide en que se quedan en la mitad del camping, comparten un asado, posteriormente Alejandro se retira del lugar a buscar los caballos mientras ellos se devuelven al domicilio de camino al Peral, al consultarle si se había sacado alguna fotografía indica que no tiene ninguna fotografía de esa tarde, no mantenía ningún teléfono de contacto de Brandon y al consultarle por qué no había concurrido antes indica que no quería meterse en problemas, se le consultó por su polola y si esta iba a ir ya que vivían juntos, indica que no por el mismo hecho que ella tampoco quería meterse en problemas por ello no fue posible obtener la declaración de Natalia. No recuerda Urrutia cuándo prestó declaración Matías, se le refresca memoria con la declaración tomada por él a Matías Flores Ordenes, señalando que la tomó el 23 de mayo del 2022. Continúa señalando que a Matías se le consulta por Cristian a lo cual señala que desconoce a Cristian, que no

estuvo con ellos esa tarde, que no concurrió con ellos al río. Por lo cual Urrutia señala que no coincide con lo declarado con Brandon quien es el único que sindicó a Cristian compartiendo con ellos en el río. Que se le consulta a Matías por qué se demoró tanto en venir a declarar a lo que él responde que no quería meterse en problemas pero la mamá de Brandon le pidió que viniera a declarar.

Que en cuanto a los teléfonos Matías indica que el teléfono de él se le había echado a perder hace un par de semanas por lo cual tenía un teléfono nuevo, no tenía fotografías, no recuerda Urrutia que dijo sobre si Brandon tenía o no teléfono, que de Natalia dice que ella también fue con su teléfono y desconoce si tomó fotografías, que su teléfono estaba nuevo porque el de él se le había echado a perder por lo tanto no se sabía el número de la polola.

**93°.-** Continúa declarando sobre las diligencias relativas a la coartada del acusado señalando que, concurrió al camping del río Rucue, que está como a 50 km de la ciudad de Los Ángeles por camino a Antuco, el río en sus dos riberas presenta distintos campings yendo hacia arriba **primero está el camping Rucue** donde se le tomó **declaración al administrador Eric Sáez, quien indica** que ellos mantenían un registro de la gente que ingresaba, pero que ese día como era tanta la gente por aforo tuvieron que cerrar el portón por lo cual en horas de la tarde no anotó la gente que ingresaba, al consultarle sobre los vehículos no aportó mayores antecedentes. **Posteriormente en el camping Valles de Antuco se le tomó declaración a la persona que estaba encargada en ese entonces de nombre Yazmín Ferrada Rizzo quien indica,** que ellos mantienen un registro de la gente que ingresa al camping donde solo registran el nombre del conductor, el número de teléfono, la placa patente y cuánto se le cobraba, al consultarle respecto a los vehículos ella dice que ella no estuvo en la tarde registrando a la gente, solo estuvo en la mañana, ella por teléfono le consulta a su pololo quien indica que sí recordaba algo de un vehículo burdeos y de un camión 3/4, pero del camión dice que era un extranjero, señalando Urrutia que por ello se descartó, que lo importante de esa diligencia es que se obtuvo fotografías

del libro de registro del camping, donde efectivamente sale registrado Raúl Burgos y Alejandro Toledo ya que ingresaron ellos al camping, pero no sale la hora.

Que respecto al primer camping (camping Rio Rucue) se entrevistó al administrador quien refiere que por pandemia y por la cantidad de gente que había él decidió cerrar el camping y la gente seguía ingresando sin constancia de la misma. Que en el segundo camping entrevistó a Yazmin, que es efectivo que queda pasado el puente, que comparte el rio Rucue al igual que el primer camping, ella señala que no vio vehículo porque ella en la mañana estuvo registrando los vehículos, en la tarde estuvo su pololo y que ella no se podría referir respecto a los vehículos, que respecto a la gente es efectivo que ella comenta que había mucha gente, que hay registro de la gente que ingresa al camping pero solo de quien maneja el vehículo. Que cuando le facilitan los registros efectivamente ve que figuran Raúl Burgos y Alejandro Toledo en el mismo libro. Se le consulta en cuanto al resultado de su investigación criminalística responde que en los registros visualizados en un principio sale la fecha y si no se equivoca sale la hora pero después ya dejaron de registrar, en los otros folios no sale la fecha ni hora. Que en uno de dos folios indica la fecha del 6 de febrero del 2022, que le parece que en dicha lista aparece Raúl Burgos.

**94°.- El fiscal le exhibe e incorpora otros medios de prueba N° 18 dos imágenes correspondientes a registro de pasajeros, a los cuales el testigo Urrutia señala:** Que son dos hojas de registro de pasajeros, la primera es un registro de pasajeros del 06 de febrero 2022, folio 36, que de abajo hacia arriba el tercer nombre corresponde a Raúl Burgos, sale el RUT, número de teléfono 942485757, la placa patente y cuánto fue lo que canceló \$5.000, señala Urrutia que Raúl Burgos si tenía teléfono.

La hoja dos no tiene fecha pero esta foliada con el número 37, en que se aprecia de arriba hacia abajo el segundo nombre corresponde a Alejandro Toledo, sale el RUT, número de teléfono, placa patente y cuánto fue lo que canceló. Urrutia señala que Alejandro Toledo tenía

número de teléfono y también lo registró en la hoja, que en su declaración indica que su teléfono solo se podría comunicar por whatsapp y que él ocupaba el teléfono de Ingrid para las llamadas.

Que este antecedente no sirvió para corroborar la coartada del imputado porque no lo sitúa en el río como lo indica él, solo sitúa a Raúl Burgos y a Alejandro Toledo que estuvieron el 06 en el camping Valles de Antuco pero tampoco indica la hora. Agrega que él sacó las fotos y fue el encargado de hacer la diligencia y que es efectivo que pudo ver que venía una hoja detrás de la otra y por ello concluye que un folio es el 36 y el otro es el 37, el folio 36 sale con fecha sin hora y el folio 37 sale sin hora y sin fecha y él tomó la fotografía, que esa diligencia la hizo después del 6 de febrero, que su informe fue del 7 de febrero, que respecto a dicha diligencia sacó todo del 6 en adelante que supone que después venía el día 7 de febrero. A la consulta sobre si los pasajeros de los siguientes folios al 36 y 37 posteriormente los trató de ubicar señala que no fueron siguientes si no que son todos los folios que estaban anteriores, se refiere al 34, 35, 36 que algunos tenían fecha y otros no. Que entrevistó a gente del folio 36 y folio 37 ya que como los mismos testigos indican ellos llegaron a eso de las 14:00 horas y como indican los mismos administradores del camping la concurrencia de gente fue mucha por lo cual la idea era entrevistar a toda la gente que concurrió el día 6 de febrero, que de toda la gente que entrevistó nadie reconoció a Brandon en el lugar, que les hizo reconocimiento a toda la gente que se le tomó declaración porque también hay muchos entrevistados para ver si reconocían a alguien de las personas que concurrió al río, set en el cual aparecía Brandon indicando que en el set de 20 fotografías no conocían a nadie que hubieran visto ese día en el río, que el set era del imputado, era el mismo que se le presentó a Carlos Corzo, ninguno de los testigos logró corroborar o situar a Brandon en el río ese día. Que también le saca foto al folio 38 no recuerda si venía con fecha dicho folio, que sacaron todas las fotografías del día 6 de febrero, las que iban en orden.

**95°.- Que otra diligencia para corroborar los dichos se le volvió a tomar una declaración a Ingrid se concurrió su domicilio, ella indica**

que corroboraba todo lo que ya había declarado, agregando que cuando se le consultó respecto a las cámaras que tenía en su casa indica que hace meses que las estaban instalando pero que ya hace un par de semanas que estaban grabando pero que ella no sabía cómo manipular, que ese par de semanas no alcanza ni siquiera tomar el día de los hechos.

Urrutia señala que tenían cámaras en la casa y que de hecho lo que se le consultó a Alejandro respecto a las cámaras él indica que las cámaras ya estaban instaladas tiempo antes del día de los hechos del 06 de febrero, pero que el 06 de febrero las cámaras no estaban grabando, lo cual difiere con lo que declara Ingrid quien dice que como que empezaron a instalarlas pero terminaron hace un par de semanas, no recuerda la fecha de la segunda declaración pero que es posterior.

Además ella indica que tenía antecedentes de que estaban amenazando al que había resultado lesionado para que inculpara a su hijo, los que ella tenía en el whatsapp y que iba a consultar con su abogada defensora para ver si lo aportaba, hasta la fecha nunca hizo llegar esos antecedentes de las amenazas que había tenido el lesionado correspondiente a Carlos Corzo. El testigo señala que lo que Ingrid quiso dar a entender es que estaban amenazando a Corzo para que indicara que fue Brandon el que le había disparado, que efectivamente Corzo ya había declarado el primer día por eso no se entendió mayormente qué es lo que quiso decir ella con esas amenazas. Que es efectivo que también entrevistó a Ingrid Saavedra le tomó declaración dos veces una se tomó en el cuartel el día en que se detuvo a Brandon y la segunda vez fue a los días en el domicilio de ella.

Respecto de la segunda declaración era para tener más claridad respecto a las cámaras que se encontraron en el domicilio de ellos, porque allí se enteraron que tenían cámaras y era para entender por qué no aportaron las grabaciones del día de los hechos para así poder respaldar la declaración que todo el grupo familiar sindicaba.

Se le consulta al funcionario qué otras diligencias se podrían haber hecho para corroborar la versión del imputado, a lo que responde que otra diligencia que se hizo fue porque el imputado en su declaración

nombra a Andrade quien sería un carabinero jubilado que vive cerca de ellos y que tendría cámaras que darían para la calle y que deberían haber grabado cuando ellos salieron hacia el río y cuando llegaron, se fue al domicilio y se entrevistó con **el ex carabinero Andrade Edgar Edgar Andrade quien indica** que las cámaras que él tiene ninguna cámara da hacia afuera ni la calle entonces no tendría ningún registro al respecto, indicando que conocía a Ingrid y su grupo familiar ya que eran vecinos del sector pero que él no vio en ningún momento el jeep que es característico un jeep color burdeos que haya pasado ese día por la calle indicando que él estuvo todo el día en su casa.

Que en cuanto a los teléfonos como en este caso no se obtuvo ningún antecedente respecto a algún número telefónico de Brandon no se pudo hacer mayor diligencia al respecto, si hubiesen tenido el número telefónico se puede solicitar una georreferenciación del número ese día para haberlo situado efectivamente si estuvo en el río o no, en ninguna declaración indica que tenga teléfono entonces no tuvieron acceso a algún número de teléfono que él hubiera aportado para poder haber ayudado en su relato y situarlo con esa georreferenciación en el río el día y a la hora de los hechos.

**96°.-** Finalmente sobre este tema el testigo policial Urrutia señala que respecto a la coartada del acusado y su conclusión señala que lo relatado tanto por su familia como el imputado, más el aporte de las fotografías fue que trataron de hacer como una coartada para situarlo en otro lugar a la hora de los hechos, lo cual no se pudo corroborar durante toda la investigación porque lo ideal hubiese sido que aportaran las cámaras del domicilio o por último el número de teléfono para poder haber realizado una georreferenciación, las imágenes que él aporta cuando está con los caballos no son de ayuda a su relato ya que son 4 horas posteriores a los hechos y por lo que ellos indican donde bajaron los caballos no está a más de 1 hora de Los Ángeles, que le dicen que bajaron los caballos en Chacayal sur, como a 4 km de la Copec que esta camino a Antuco y que el río está a 50 km y ellos por lo que se demoraron calcula debe estar a unos 20 km de la ciudad de Los Ángeles. Que el

domicilio del imputado no sabe a qué distancia está del sitio del suceso pero que en vehículo son “unos 20 minutos como mucho” que el domicilio debe estar como en el kilómetro cuatro camino El Peral pero no puede decirlo con exactitud, pero si ha ido al domicilio y por eso realiza dicho calculo.

**97°.-** Que, del análisis de la declaración del acusado y de la prueba que se rindió para sustentarla se estima que el acusado entregó una versión de los hechos, que no resultó acreditada respecto a la concurrencia junto a su grupo familiar al rio Rucue y la posterior asistencia prestada en el traslado de unos caballos el día de los hechos, toda vez que la prueba aportada no dice relación con testigos que se estimen revestidos de la imparcialidad necesaria, ya que se trata de la familia directa del acusado, madre, hermano, cuñada, de la pareja de su madre con quienes además el acusado vive y del amigo de su hermano Raúl, quien no quería prestar declaración y lo hace porque la madre del acusado se lo pide y si bien todos entregan un relato sobre la ida al río y el traslado de los caballos, al no haber existido corroboración respecto de sus relatos su versión no se puede considerar como plasmada de veracidad, ya que tampoco la prueba grafica permite situarlo en dichos lugares y horarios en que ocurre el delito, los registros de pasajeros solo dicen relación con la concurrencia al camping de Raúl Burgos y Alejandro Toledo más no del acusado, las personas encargadas del camping y las 45 personas consultadas aproximadamente e incluso de aquellas que se realizó reconocimiento fotográfico ninguna vio al acusado en el camping, no hubieron tampoco cámaras de su domicilio ni su vecino que lo vieran salir ese día junto a su familia en el jeep y por lo demás es el único que agrega a un pasajero Cristian el preparador de caballos el cual según refiere Urrutia nunca estuvo con el grupo familiar en el río y en lo relativo al flete de caballos, las fotografías y el video dicen relación con horas posteriores a la ocurrencia del hecho, de hecho llama la atención que coincidan con el rango horario en el que se efectúa la diligencia de entrada y registro la que se da a las 20:47-20:50 y las fotografías son tomadas entre las 20:57 y las 21:10 horas, ya que además es la familia



de Brandon la que se enteró precisamente por aquella diligencia según los dichos del propio acusado quien indica que lo estaban buscando, que le habían allanado la casa a su padre por un tema de homicidio y es después de dicha diligencia que se obtienen las fotografías. Por lo demás de ser efectiva la participación de Brandon en el traslado de los cabellos, este fue a lo menos después de 18:30 horas, en la cual según el propio Brandon sube a ayudar a Alejandro por lo tanto aun cuando las fotos y el video den cuenta de que se encontraba con unos caballos asistiendo a la pareja de su madre, aquello por si solo no permite descartar que el acusado no hubiese estado presente en lugar del principio de ejecución al momento de ocurrencia de los hechos, ello en atención a las distancias, tiempos de traslado no más de una hora de Los Ángeles según Urrutia y horarios en los cuales se desarrolló dicha gestión, de los cuales se desprende que el acusado tenía el tiempo suficiente para encontrarse en el principio de ejecución y luego trasladarse al lugar donde se bajan los caballos, por ultimo falta a la verdad cuando declara en PDI que no conoce a Corzo y en juicio señala que si lo conoce hace años, contradiciendo los dichos de Corzo en cuanto son amigos hace 10 años y comparten semanalmente, no siento creíble la explicación que da el acusado de que al momento de ser detenido y luego interrogado en el cuartel de la PDI nunca se le dijo el nombre Carlos Corzo, en circunstancias que el comisario Urrutia y Morales indican que fue detenido en el cuartel en flagrancia señalando expresamente Urrutia que se le da a conocer por qué queda detenido, porqué estaba siendo imputado y que lo era por el homicidio de Sebastián Seguel y por las lesiones en contra de Carlos Corzo y posteriormente se le toma la declaración con la defensa por zoom y el acusado presencial.

Así las cosas, la prueba de descargo, relativa a la teoría alternativa del acusado y el cambio de versión por parte de la víctima Carlos Corzo, que fueron alegadas por la defensa al ser confrontadas con el peso probatorio específico de la prueba testimonial, pericial, documental y grafica rendida, no tuvieron la fuerza de convicción suficiente como para sustentar una duda razonable acerca de la participación del acusado.

**98°.- Alegaciones de la defensa:** Dentro de otras alegaciones planteadas por la defensa además de las ya referidas en la presente sentencia señaló:

**En cuanto al arma utilizada:** Urrutia reconoce que el arma dice relación con otro procedimiento al interior de un domicilio Salvador Reyes N° 738 Los Ángeles, lo realiza la Brianco por una autorización de ingreso al domicilio y dentro de las armas encontradas estaba la Glock y que Brandon Bustos no estaba involucrado en dicha investigación, que el arma estaba relacionada con el homicidio de otra persona, que es efectivo que en aquella fecha Brandon ya estaba privado de libertad en febrero de 2022. Que es efectivo que cuando investiga al Chamaco o Yaver la información es que corresponde al grupo de “los gallinetas”, que en el otro RUC de la Brigada de homicidios por el otro homicidio Brandon tampoco estaba involucrado. Aquello no se encuentra cuestionado pero ello no quiere decir que el acusado no podía haber utilizado el arma el día de los hechos más aún si hay indicios de acuerdo a las interceptaciones telefónicas de que Brandon se vinculaba con Carlos Jesús y Chamaco, es más Felipe en el evento de Chile Barrios ve a Carlos Jesús con Brandon, y el hermano de Felipe le dice a Pedro que habían enviado a Karen a buscar la pistola, refiriendo Corzo en estrados que ella se vinculaba con Jesús y por eso la habían mandado a ella, por tanto hay indicios de que Brandon sí tenía algún contacto con Chamaco y Jesús que permitan explicar el cómo pudo haberse hecho del arma, la circunstancia de que fuese hallada en otro procedimiento y relacionada con más homicidios no obsta a que Brandon hubiese estado imposibilitado de utilizarla, además que la defensa reconduce lo del arma y Chamaco a las amenazas recibidas por Yamileth, que venían de un “Jeiver tusi tusi” donde efectivamente le referían que podía sufrir algún atentado y ello lo relaciona a un ataque a la hermana de Yamileth “Chanel” respecto del cual Urrutia refiere que no toma ese procedimiento, ni tiene información, sin embargo la defensa sostiene que es un hecho que incluso salió hasta en las redes sociales, en este punto no se comprende cómo la defensa quiere encausar dicha alegación toda vez

que este tribunal desconoce lo sostenido por la defensa en relación a alguna hermana de Yamileth y que haya sido atacada aquello no se ventiló en el presente juicio, sin perjuicio de ello y respecto a las amenazas de Jeiver en cuanto a que Yamileth retirara su declaración y en el fondo con ello exculpar a Brandon, aquella información porque Chamaco querría ayudar a Brandon si de acuerdo a lo que se estaría sosteniendo él podría estar involucrado en el hecho en qué le beneficia a Chamaco, aquello no resulta lógico.

Además la defensa señala llamarle la atención que hayan encontrado dos tipos de municiones no solamente aquella del calibre 9x19, sino que aquella del calibre 38 especial, que según ella como lo dice la funcionaria de la PDI pertenecían a otra arma y que fue entregado por el servicio médico legal porque fue una de las balas que se le extrajo del cuerpo de Sebastián, por tanto ella ve dos armas de fuego.

En este punto lleva razón la defensa en cuanto se encontraron en el cuerpo de la víctima 2 tipos de municiones (todas calibre 9x19mm a excepción de una sola de las evidencias), lo que aquello constituyó a juicio de este tribunal un cabo suelto dentro de la investigación, toda vez que, si bien Luengo sostiene que podría decir relación con armas diferentes, aquella opinión, no resulta del todo concluyente, para los efectos pretendidos por la defensa, toda vez que, la propia perito funda dicha opinión, sin tener antecedentes suficientes que permitan tener la certeza necesaria para sustentarla de manera inequívoca, ya que reconoce que ello lo determina solo en base al peso que tendría el plomo del proyectil balístico que al momento de su examen es de 10,2 gramos aproximadamente, pero que no se puede en definitiva identificar de qué arma es, ya que presenta deformación en su cuerpo y no tiene evidencias para ingresar o comparar al sistema IBIS y que no tiene información que se pueda otorgar más allá de la masa y por eso lo describe como parte constitutiva de un cartucho calibre 38 especial. Así, las cosas, con antecedentes, tan febles, que no es posible, establecer, con certeza, que hayan participado en el proceso de disparo dos armas de fuego diversas,

y en consecuencia, que de ello se infiera, la participación de un sujeto diverso al encartado.

**En relación a los problemas con el funcionario Urrutia:**

Respecto a la supuesta dificultad en obtener diligencias investigativas, lo cierto es que de la prueba rendida en juicio oral aquello no fue acreditado, ni visualizado por el tribunal, toda vez que las diligencias solicitadas por la defensa fueron en definitiva realizadas de acuerdo a lo declarado por el oficial de caso encargado, a saber el comisario Urrutia, relativas a concurrir al camping requerido por la defensa, obtener el registro de pasajeros entrevistar a los encargados y a aproximadamente 45 personas que habían concurrido el día de los hechos, aclaró que cuando dijo que los folios no tenían fecha quiso realmente decir que no todos la tenían y que en cuanto a que el grupo familiar no fue al río se refería que es así porque solo se comprobó que Raúl y Alejandro habrían concurrido según el registro de pasajeros, además en cuanto a los problemas o inconvenientes señalados por la defensa con dicho funcionario y lo señalado por el acusado en su declaración en orden a que sería el policía quien habría agregado la información relativa a Cristian el preparador de caballos, aquella alegación no se sostiene de ninguna forma ya que fue el funcionario Morales quien presenció la declaración del acusado no Urrutia, acusado que además declaró frente a la fiscal y a su abogada defensora, mencionando según Morales en 3 oportunidades a Cristian, no siendo creíble ni corroborada dicha circunstancia.

**Respecto a las amenazas y denuncias por incendio** Se considera que la denuncia en fiscalía por el delito de incendio así como la creación de RUC por el ingreso de denuncia, de nada sirven para acreditar o cambiar los hechos ni la participación del acusado y tampoco son antecedentes que constituyan algún indicio de relevancia, si bien el acusado lo relaciona con amenazas recibidas, se desconoce la relación que tienen con él, en particular y con los hechos de esta causa, además los hechos ocurren el 06 de febrero de 2022 y el incendio se denuncia el 08 de agosto de 2023, es decir 1 año y medio después no observándose una relación con estos hechos.

**99°.- Hechos acreditados:** Que, el tribunal, luego de ponderar las pruebas rendidas con arreglo a las normas contenidas en el artículo 297 del Código Procesal Penal, logró la convicción de haberse acreditado, en relación al acusado, más allá de toda duda razonable, los siguientes hechos: "El día 6 de febrero del año 2022, aproximadamente las 17:00 horas, en circunstancias que las víctimas SEBASTIAN PATRICIO SEGUEL ESPINOZA y CARLOS FRANCISCO CORZO TORRES, se encontraban al interior del automóvil, estacionado en pasaje Los Apaches con Yucatán de la comuna de Los Ángeles, hasta dicho lugar llegó el acusado BRANDON ALEXIS BURGOS SAAVEDRA quien se movilizaba en un automóvil, descendió del mismo vehículo y con ánimo homicida, premunido de un arma de fuego que portaba, para este fin y actuando sobre seguro, efectuó múltiples disparos en contra de las víctimas, dándose a la fuga en el mismo vehículo que llegó. A raíz de lo anterior la víctima CARLOS FRANCISCO CORZO TORRES, resultó con lesiones consistentes en traumatismo raquimedular dorsal T10 que lo dejarán parapléjico, en tanto que la víctima SEBASTIAN PATRICIO SEGUEL ESPINOZA resultó con 9 impactos directos de bala que le ocasionaron la muerte por politraumatismo en el mismo lugar".

**100°.- Calificación jurídica y participación**

Los hechos establecidos en el considerando precedente, configuran delito de HOMICIDIO CALIFICADO, por actuar con alevosía, en grado de consumado respecto de SEBASTIAN PATRICIO SEGUEL ESPINOZA y frustrado respecto de CARLOS FRANCISCO CORZO TORRES, descrito y sancionado en el artículo 391 N°1 circunstancia primera del Código Penal, ya que se acreditó que el delito se cometió con alevosía, en la modalidad de actuar sobre seguro, toda vez que en su conducta el acusado portando un arma de fuego, instrumento idóneo para provocar la muerte, se aprovecha del estado de indefensión de las víctimas quienes se encontraban al interior de un vehículo estacionado en la vía pública, conversando a la espera de un pedido de alimentos, momento en que el vehículo en que se trasladaba el acusado se acerca de frente al de las víctimas deteniendo su marcha y quedando paralelo al vehículo de las

víctimas, descendiendo el acusado y procediendo a efectuar una rápida sucesión de disparos que impidieron a las víctimas escapar al encontrarse encerradas en un espacio reducido como es la cabina de un vehículo, para luego el acusado darse a la fuga rápidamente del lugar en el mismo vehículo en el cual llegó, asegurando el resultado sin correr ningún riesgo para él y su integridad persiguiendo su impunidad, lo cual además se observó en el DAU del acusado el día de los hechos el que refiere que se encuentra sano y sin lesiones, lo que reafirma que se valió del estado de indefensión en el cual se encontraban las víctimas y así atacarlas de forma imprevista, logrando concretar el designio delictivo buscado por él. El cual fue cometido por el acusado en calidad de autor material de conformidad al artículo 15Nº1 del Código Penal.

En cuanto a la alegación levantada por el querellante en su apertura en cuanto que en relación a la circunstancia calificante no solamente es actuar sobre seguro sino que además lo es de una forma premeditada sosteniéndola en que los hechos no solo se inician a las 17:00 horas sino que es antes, cuando el acusado amenaza a ambas víctimas que los va a matar y dispara al aire, afuera de la casa de su padre que es el mismo lugar en donde después corre huye y después genera una teoría alternativa porque tiene el tiempo para hacerlo, no se accederá a dicha calificante por sustentarse en hechos que no están contenidos en el libelo acusatorio.

**101º.- En cuanto al dolo.** Que descartada de esta forma la prueba de la defensa, y en consecuencia, la versión del acusado, se concluye que el acusado, se hace de un arma de fuego cargada del tipo pistola marca Glock con un dispositivo de automatismo instalado la que le permite realizar disparos en ráfaga, elemento apto para causar daño, con la clara intención de utilizarlo en contra de las víctimas. Así las cosas se evidencia que el acusado actuó con dolo directo de matar y alevoso según los fundamentos del considerando precedente, estimándose en cuanto al grado de desarrollo del ilícito como consumado respecto de Sebastián Seguel y frustrado respecto de Carlos Corzo, puesto que en ambos casos disparó a las víctimas a muy corta distancia y en diversas

zonas vitales en el caso de Corzo directo a la médula espinal y a Seguel en el tronco encefálico, tórax, arteria aorta, tráquea y ambos pulmones, con la diferencia que en el caso del señor Seguel el acusado consigue el resultado que buscaba, esto es su muerte y en el caso de Corzo este resultado no se obtiene ya que el deceso no se produce por razones independientes de su voluntad atendida la oportuna asistencia médica.

**102°.- En cuanto a las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.**

Que el ente persecutor incorporó extracto de filiación y antecedentes del acusado quien no registra anotaciones penales por tanto le beneficia la atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal.

**103°.- En relación a las penas.**

Que, el artículo 391 N°1 del Código Penal sanciona el delito de homicidio calificado en su circunstancia primera, esto es cometido con alevosía con presidio mayor en su grado máximo a presidio perpetuo, y concurriendo una sola atenuante, deberá descartarse la aplicación del presidio perpetuo y teniendo presente que el ente persecutor, el querellante y la defensa solicitaron se aplique la pena en el mínimo legal, se accederá a ello por la cual se aplicará la pena de quince años y un día de presidio mayor en su grado máximo; por el delito de homicidio calificado en grado de desarrollo consumado cuya víctima es SEBASTIAN PATRICIO SEGUEL ESPINOZA y la pena de diez años y un día de presidio mayor en su grado medio; por el delito de homicidio calificado en grado de desarrollo frustrado cuya víctima es CARLOS FRANCISCO CORZO TORRES.

**104°.- Forma de cumplimiento de la pena.** Atendida la extensión de la condena, la pena deberá cumplirse de forma efectiva.

**105°.- Costas:** Que, se le exime del pago de las costas de la causa, atendido a que deberá cumplir la pena corporal de manera efectiva, por lo cual se presume que poseerá escasos caudales económicos.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 7, 14 N° 1, 11 N° 6, 15 N° 1, 18, 25, 28, 30, 50, 52, 68, 69,

391 N° 1 del Código Penal; artículos 45, 47, 295, 297, 340, 341, 342, 344, 345, 346 y 348 del Código Procesal Penal, se declara que:

I.- Que se **CONDENA** a **BRANDON ALEXIS BURGOS SAAVEDRA**, ya individualizado, a la pena de **QUINCE AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÁXIMO**, y a la pena accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena por su responsabilidad como **AUTOR** del delito de **HOMICIDIO CALIFICADO**, con alevosía, en grado de consumado, descrito y sancionado en el artículo 391 N° 1 circunstancia primera del Código Penal, cometido en la comuna de Los Ángeles, el día 06 de febrero de 2022, en contra de Sebastián Patricio Seguel Espinoza.

II.- Que se **CONDENA** a **BRANDON ALEXIS BURGOS SAAVEDRA**, ya individualizado, a la pena de **DIEZ AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**; y a la pena accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena por su responsabilidad como **AUTOR** del delito de **HOMICIDIO CALIFICADO**, con alevosía, en grado de frustrado, descrito y sancionado en el artículo 391 N° 1 circunstancia primera del Código Penal, cometido en la comuna de Los Ángeles, el día 06 de febrero de 2022, en contra de Carlos Francisco Corzo Torres.

III.- Que, ejecutoriada la sentencia, las penas temporales impuestas precedentemente deberá cumplirlas en forma efectiva, en el recinto penal que determine Gendarmería de Chile, en orden sucesivo, principiando por la de mayor gravedad, debiendo abonarse a su condena el tiempo que ha permanecido privado de libertad en esta causa, por detención y prisión preventiva desde el día 7 de febrero de 2022 hasta el 31 de octubre de 2023 y desde el 12 de agosto de 2024 fecha desde la cual se encuentra ininterrumpidamente privado de libertad en estos antecedentes.

IV.- No se condena en costas al sentenciado.

V.- Cúmplase con la Ley de Registro de ADN.



Ejecutoriada que sea esta sentencia, remítase copia autorizada al Juzgado de Garantía de Los Ángeles para la ejecución de la pena.

Regístrese, anonimícese, publíquese en la página Web y archívese en su oportunidad.

**Sentencia redactada por la magistrada Kary Videla Beltrán.**

**RUC N° 2200122350-3**

**RIT N° 67-2023**

**Dictada por las magistradas titulares del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Los Ángeles Anamaría Sauterel Jouannet, Marisol Panes Viveros y Kary Videla Beltrán.**