

Santiago, veintiséis de agosto de dos mil veinticuatro.

VISTOS, OÍDOS LOS INTERVINIENTES:

PRIMERO: Que, con fecha 12 de agosto de 2024, ante esta sala del Cuarto Tribunal del Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por los magistrados doña Andrea Acevedo Muñoz, en calidad de juez presidente, don Pedro Suárez Nieto y don Leonardo Valdivieso Lobos, se dio inicio a la audiencia de juicio oral en causa **RIT 267-2024, RUC N° 2100946732-4**, respecto del acusado **JOHN HENRY JEREZ PÉREZ**, cédula de identidad N° 16.198.364-0, nacido el 4 de mayo de 1985, Santiago, de 39 años, comerciante, Los cantantes 10.450, comuna de La Florida, y en Tocornal N° 1790, comuna de Santiago.

La acción penal fue sostenida por el Ministerio Público, representado por el Fiscal adjunto don Arturo Gómez Mieres, y por don Ricardo Romo Manzo, en representación de la querellante Delegación Presidencial, en tanto la defensa del acusado estuvo a cargo de la abogado doña María Consuelo Araya Urrutia, de la Defensoría Penal Pública, ambos con domicilio y forma de notificación ya registrados en el tribunal.

SEGUNDO: *Acusación fiscal.* La imputación efectuada por el Ministerio Público, a la que adhirió la querellante, en contra del acusado ya individualizado, según el correspondiente auto de apertura del juicio oral, y con la corrección formal efectuada al inicio del juicio, es la siguiente:

Hecho N° 1:

El día 19 de octubre de 2021, alrededor de las 21:30 horas de la noche, a metros de la intersección de calle Chiloé con calle Sargento Aldea en la comuna de Santiago, a unos 20 a 30 metros de la intersección por calle Sargento Aldea, frente a la numeración 917, el acusado **JOHN HENRY JEREZ PÉREZ**, previamente concertado con un segundo individuo no identificado, desplazándose en el vehículo de propiedad de una de las víctimas, en particular, el vehículo de propiedad de doña Barbara Andrea Monsalve Monsalve, correspondiente a un vehículo marca Chevrolet modelo Sonic PPU FBYC-92 de color blanco, quien además se encontraba acompañada por su hermana doña Patricia del Carmen Monsalve Monsalve, quien iba sentada de copiloto del vehículo, encontrándose ambos imputados en el asiento posterior

del mismo, y particularmente el acusado Jerez Pérez detrás del asiento del conductor, premunido de un arma de fuego, para apropiarse de las pertenencias de las víctimas, y procurando por eso vencer toda oposición o resistencia de estas, les dispara en la cabeza a ambas, provocando su muerte de manera instantánea por traumatismo craneo encefálico por proyectil balístico para luego apropiarse de la cartera de Bárbara Monsalve Monsalve y los celulares de ambas víctimas, descendiendo del vehículo, dirigiéndose hasta el vehículo marca Volkswagen modelo Gol PPU HZRF- 45, el cual se encontraba estacionado delante del vehículo de las víctimas a pocos metros, con la víctima Richard Andrés Cerda Soto sentado al volante intimidándolo con el arma de fuego para obligarlo a descender del vehículo y apropiarse de su teléfono celular y el vehículo de la víctima subiendo el acusado al volante del mismo dándose a la fuga del lugar, en tanto el segundo sujeto desciende del vehículo de las víctimas y camina en dirección a calle Chiloé huyendo del lugar.

Hecho N° 2

El día 20 de octubre de 2021, alrededor de las 10:40 horas, en calle Franklin al llegar a la intersección de calle Germán Riesco en la comuna de Santiago, el acusado **JOHN HENRY JEREZ PÉREZ** quien conociendo o no pudiendo menos que conocer su origen ilícito fue sorprendido al interior y manteniendo en su poder el automóvil color blanco, marca Volkswagen, modelo Gol PPU HZFR-45, el cual mantenía encargo vigente por el delito de robo con intimidación de fecha 19 de octubre de 2021, según denuncia interpuesta por la víctima Richard Andrés Cerda Soto y que fuera sustraído por el acusado **JOHN HENRY JEREZ PÉREZ**, manteniendo además al interior del vehículo un arma de fuego tipo pistola marca Bersa iniciándose una persecución por parte de carabineros en motocicleta dándose a la fuga rápidamente del lugar a gran velocidad sin respetar ningún tipo de señalización con riesgo para los transeúntes que circulaban por el lugar, momento en que el acusado **JEREZ PEREZ** premunido de un arma de fuego del tipo pistola efectúa a lo menos 6 disparos en contra de los funcionarios policiales en ejercicio de sus funciones que se mantenía en su persecución sin lograr lesionar a los funcionarios de carabineros, deteniéndose en calle Sargento Aldea con Manuel Antonio Tocornal para

luego descender del vehículo rápidamente y correr por calle Manuel Antonio Tocornal al sur ingresando al domicilio ubicado en la numeración 1722, comuna de Santiago, donde en definitiva se logró la detención del acusado **JOHN HENRY JEREZ PÉREZ** al interior del inmueble, encontrándose al interior del vehículo Volkswagen el arma utilizada para disparar en contra de personal de carabineros correspondiente a un arma del tipo pistola marca Bersa, modelo Thunder 40 PRO, serie A28483 calibre .40 S&W, y la cartera de propiedad de la víctima doña Bárbara Andrea Monsalve Monsalve.

CALIFICACIÓN JURÍDICA:

Hecho N°1: dos delitos de **ROBO CON HOMICIDIO**, previsto y sancionado en el artículo 433 N° 1 del Código Penal y un **ROBO CON INTIMIDACIÓN**, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso primero del Código Penal, en relación al artículo 432 del mismo Código y **Hecho N°2: HOMICIDIO FRUSTRADO A FUNCIONARIOS DE CARABINEROS EN EJERCICIO DE SUS FUNCIONES**, previsto y sancionado en 416 del Código de Justicia Militar y **PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO**, previsto y sancionado en el Art. 9 de la ley 17.798 de control de armas.

PARTICIPACIÓN

Autor

MODIFICATORIAS DE RESPONSABILIDAD.

No concurren.

PENA REQUERIDA:

PRESIDIO PERPETUO CALIFICADO, como autor de los siguientes delitos: dos robos con homicidio, un robo con intimidación, homicidio frustrado a carabineros en ejercicio de sus funciones y porte ilegal de arma de fuego, conjuntamente con las accesorias legales, comiso y las costas de la causa.

TERCERO: *Alegatos de apertura.* El sr. Fiscal sostuvo que acreditaría los hechos relatados en la acusación, proporcionando detalles de su ocurrencia. Describe, grosso modo, la prueba que obra en contra del acusado, especialmente aquella de carácter biológico.

El querellante intervino en el mismo sentido que el Ministerio Público, destacando la gravedad de los delitos imputados, razón por la cual ha intervenido en el proceso.

La defensa, en tanto, indicó que se han omitido detalles importantes en la acusación. Refirió que, respecto de lo ocurrido el día 20 de octubre de 2021, en relación con los disparos, éstos no son subsumibles en los delitos de homicidio y porte de arma de fuego, por lo que pide especial atención en esta materia, a saber, que se tiene que configurar efectivamente esa tenencia o porte.

Advierte, en cuanto a las imputaciones homicidas, que de la prueba de cargo puede desprenderse que los hechos fueron cometidos por personas que no están acusadas.

Agregó que, al valorar la prueba ofrecida, el tribunal debe verificar si los hechos ocurrieron efectivamente de la manera descrita en la acusación, o si ocurrieron o pudieron ocurrir de manera distinta, en cuyo caso no se habrá superado la duda razonable, lo que importa la absolución de su defendido.

CUARTO: *Prueba del Ministerio Público y de la parte querellante.* Que, el Ministerio Público a fin de acreditar los hechos de la acusación, aportó durante el juicio las siguientes probanzas, que hizo suyas también la parte querellante:

I.- Prueba testimonial:

1. RAÚL ENRIQUE SEPÚLVEDA CÁCERES, funcionario de Carabineros:

Refiere que el día de los hechos, 18 de octubre de 2021, tomó conocimiento de ello porque se dio cuenta de un procedimiento gestado por un delito de homicidio, estando dos mujeres fallecidas al interior de un vehículo Chevrolet Sonic, color blanco, placa patente FBYC92. Y además se nos informó que había testigos presenciales o que tenían conocimiento de los hechos, que se encontraban en el lugar. Concurrió al lugar el Teniente Guillermo Barra Serrano, pero tiene conocimiento del procedimiento porque confeccionó el parte de detenidos, donde se da cuenta de las diligencias anteriores, durante y posterior a la detención.

El día 19 de octubre, alrededor de las 22:30 horas, el Teniente Barra Serrano se constituye en el sitio del suceso. Se procede a recabar testimonios. Había una víctima, Richard Cerda Soto, quien da su versión de los hechos, Primero declaró que era propietario de un vehículo Volkswagen Gol, patente HZ-FR45, y que a esa hora se encontraba en una estación de servicio Shell, en la comuna de Pedro Aguirre Cerda, siendo víctima de un robo con intimidación. El sujeto aborda el vehículo y lo obliga a conducir hasta Sargento Aldea, en el sitio del suceso. Lo describe como de unos 70 kilos, contextura delgada, y que tenía un degradado en su pelo, bastante notorio. Agrega que encontrándose en el sitio del suceso, este individuo lo hace estacionarse. Se baja. Y había un vehículo color blanco, y empieza disparar hacia el interior del vehículo. Lo hace bajarse y ayudarlo a sacar especies desde el interior del móvil. Saca un bolso negro color oscuro, y cuando lo saca se da cuenta de que tenía sangre, y por ello lo suelta, y lo recoge el sujeto, quien le indica que se suba al auto; y le sustrae su celular.

Lo relevante es que víctima y testigos del homicidio refieren haber escuchado cuatro disparos, uno de los cuales impacta con su parabrisas., causándole daños.

Posteriormente, se entrevista a la pareja de la víctima, de nombre Claudia, quien ratifica que se había sustraído el teléfono de su pareja, lo que sabe porque llama y contesta un individuo que no era su pareja, y el sujeto le dice que lo deje tranquilo, "que se está comiendo unas minas".

Se tomó declaración por el Sargento Yerko Núñez, a la testigo de nombre Paulina, quien señala que no presenció cuando se dio muerte a las víctimas, pero escuchó cuatro disparos, estando ella en la vía pública.

Otra diligencia fue la búsqueda de cámaras en dos empresas cercanas al sitio del suceso, en Sargento Aldea N° 929 y N° 917, frente al lugar. Ambos registros otorgan la dinámica del delito. Pero el de 917 da cuenta de la dinámica y, además, permite obtener características físicas y de vestimentas del acusado. Ese registro después fue analizado por el OS9 de Carabineros.

El día 20, alrededor de las 10:50 horas, tomaron conocimiento de que se había detenido a un sujeto que estaba al interior de un vehículo Volkswagen, quien

huye del lugar. En el procedimiento había dos funcionarios de la 4ª Comisaría. Ellos refieren que en Germán Riesco con calle Franklin, presencian al móvil blanco, patente HZFR-45; consultan la patente y corroboran que estaba con encargo por robo y que tenía una anotación de tomar contacto con OS9, por tener relación directa con el homicidio. Los carabineros lo siguen en motocicleta por diversas calles. Dentro del seguimiento, se gesta unos disparos en calle Lira, por parte de este sujeto hacia carabineros. Ellos refieren haber escuchado alrededor de seis disparos hacia ellos.

En calle Sargento Aldea con Manuel Tocornal, el sujeto se baja y deja sobre el asiento del conductor una pistola color negro, marca Bersa, con un cargador metálico que correspondía a la pistola.

El sujeto huye hacia Manuel Tocornal N° 1722, de la comuna de Santiago, donde ingresa al domicilio. Carabineros ingresa al inmueble y en el interior lo detienen. En la huida, el individuo corre con un jokey verde fluorescente, con un logo de la marca Diadora.

Una vez detenido, queda el vehículo abandonado y el sujeto es llevado a la 4ª Comisaría, donde es identificado como John Henry Jerez Pérez.

El otro individuo que estaba en Germán Riesco con Franklin, también es detenido en flagrancia, de apellido Bosque Rebolledo.

Una de las diligencias más relevante es que se consignó nuevamente la declaración de Richard Cerda Soto, pues se descartó su versión de que había sido víctima de robo en la Shell de Pedro Aguirre Cerda. Se consigna que estuvo ahí, pero no el robo. Aclaró que por vergüenza no quiso contarle a Carabineros que consume cocaína y que había ido a Sargento Aldea para comprar, previo contacto con un sujeto al que llaman "Leo", y que estuvo unos minutos esperando, y presencia que su parabrisas recibe un proyectil balístico, y ratifica toda la dinámica de ocurrencia del delito: de que el individuo concurre al lugar, le indica que se baje, le sustrae su dinero, le sustrae su celular y, posteriormente, le indica o lo obliga, a través de la amenaza, con un arma de fuego,

Agrega que además hubo un reconocimiento por parte del testigo Richard Cerda, al acusado, diligencia que él realizó.

Se le exhibe un DVD signado con el N° 3 de la prueba material.

Describe la fecha 20 de octubre de 2021, a las 08:13 horas.

Refiere y aclara que este video fue incautado por él y tiene un adelanto de once horas con once minutos respecto de la hora oficial continental.

Se ve el vehículo blanco de Richard Cerda Soto. Luego se aprecia la llegada de otro vehículo Chevrolet, blanco, conducido por Patricia Monsalve, y Bárbara Monsalve, víctimas.

Se aprecia un destello y salida de proyectil desde el interior por el parabrisas del auto trasero.

El sujeto vestía dos gorros, uno blanco o claro y uno negro u oscuro, que se le cae al ingresar su cabeza al vehículo anterior (el que quedó delante de aquel desde el cual descendió).

Se le exhibe y reconoce el jokey con el logo Diadora color verde fluorescente, signado con el N° 4 de la prueba material, en el auto de apertura, respecto del cual señala que es de similares características al que se aprecia en el video.

Agrega que cuando el sujeto introduce su cuerpo al auto que quedó delante de él, se aprecia que podría no tener puesto un calcetín o bien que éste es de color blanco. Esto es coincidente con el hecho de que, al momento de la detención, le faltaba un calcetín, siendo de similares características sus zapatillas y vestimenta.

Se le exhiben zapatillas color negro con planta de color blanco, signadas con el N° 21 de prueba material en el auto de apertura, las que refiere pertenecían al acusado.

En cuanto a las características del arma de fuego, se le exhibe un arma de fuego, marca Bersa Thunder, modelo 40 pro, calibre .40, serie N° A28483, con un cargador metálico, signados con el N° 18 de la prueba material en el auto de apertura, la que reconoce como aquella recién descrita.

Se le exhiben un set fotográfico signado con el N° 2 de "Otros medio de prueba", en el referido auto.

Describe foto N° 126, donde se aprecia en la imagen de video que no llevaría calcetín en su pie derecho.

Describe foto 129, donde se aprecia que el detenido no portaba calcetín derecho.

Exhibe foto 130, donde se aprecia un jokey color claro con logo Diadora.

En cuanto al bolso encontrado dentro del auto del imputado, señala que era de color negro, con una figura de una mariposa.

Se le exhibe, del set de fotografías signadas con el N° 11 de "Otros Medio de Prueba", las N° 77 y N° 78. Sobre la primera indica que se aprecia un bolso color negro con la imagen de la mariposa, posado en el asiento trasero izquierdo, que corresponde al Volkswagen Blanco. La segunda, corresponde a un acercamiento del bolso. Se aprecia los bordes color celeste –destaca–.

En términos generales, refiere que la evidencia balística fue ingresada al sistema de identificación balística que posee el laboratorio de criminalística, y la evidencia balística encontrada en el sitio del suceso de calle Sargento Aldea es conteste con la evidencia encontrada en calle Lira, mientras se efectuaban los disparos, en este caso, hacia personal de Carabineros y, además, es conteste con el arma de fuego que fue encontrada en el interior del vehículo Volkswagen Golf, color blanco, desde donde se bajó el imputado John Henry Jerez Pérez.

En cuanto a la coincidencia genética, tiene conocimiento de que se levantaron muestras biológicas del imputado, que arrojaron coincidencias con las encontradas en el bolso negro.

A La Defensa:

Tomó conocimiento de los videos del día anterior, al día siguiente, es decir, el 20 de octubre, alrededor de las 10 horas, que tenían un desfase de 11 horas. En ese momento no había todavía ningún detenido.

Precisa que en el video aparecen tres hombres, primero Richard Cerda, y luego alguien que se baja desde el interior del vehículo, justo cuando se genera la dinámica de los disparos. Sí hizo diligencias respecto de ese individuo, pero desconoce cuáles.

Aclara que tomó conocimiento de la evidencia balística través de la lectura del informe efectuado por el laboratorio de criminalística.

Respecto de las células epiteliales, señala que tomó conocimiento también a través del informe e indica que no se identificó a otras personas y que no sabe si se hicieron diligencias respecto de ellos.

Sabía que se produjeron tres destellos, además del levantamiento de pólvora que se genera, del video y de la segunda revisión que hace, y acompañado de él, se ratifica la información.

2. RICHARD ANDRES CERDA SOTO, empleado, Productor técnico audiovisual:

Declara que salió de su casa con el auto que está a nombre de su señora. Fue el 19 de agosto de 2019. Se dirigió al centro de Santiago, para juntarse con un vendedor de cocaína, que lo conocía como Leo. Se estacionó donde habían acordado y lo estaba esperando. Vio un auto estacionándose y sintió un estruendo como que cae una lata. Y luego se da cuenta de que algo rebotaba entre el parabrisas y el tablero de su auto. Lo toma y se quema los dedos, y se da cuenta de que era un proyectil. En ese minuto, se acerca una persona por el lado del copiloto y lo apunta con un arma y le dice que le entregue el auto. Metió sus manos, sacó el teléfono y dinero que tenía en el asiento de copiloto. Posteriormente, le dice que se lleve el auto. En ese minuto cambia de actitud y le dice: “ven, ayúdame”. Lo llevó hacia atrás apuntándolo con una pistola, donde estaba el otro vehículo, y le dijo que lo ayudara a mover a las personas que estaban abatidas en el vehículo: dos mujeres. Luego le pide que saque la cartera de una de ellas que estaba en la parte de adelante. Saca la cartera y, al tomarla, se da cuenta de que estaba húmedo. No había tanta luz en esa zona. Y se da cuenta de que está ensangrentada y la tira al suelo y le dice al sujeto: “ahí está”. Luego de eso, en un minuto, el sujeto mira hacia adentro y percutió un disparo hacia la copiloto. Luego se sube a su auto, y le dice que lo iba a dejar en barrio Franklin.

Señala que lo que acaba de relatar es la versión real. Aclara que su primera declaración, por vergüenza, para no decir que iba a comprar cocaína, dijo que en el trayecto en la Shell que están en General Velásquez, en Ovalle, en ese sector, una persona lo paró y lo obligó a dirigirse al punto donde se encontraba. Dijo que había pasado al cajero y a echar bencina

Se le exhibe N°10 de prueba material, un DVD:

Describe que es de fecha 19 de octubre de 2021, a las 20:49:54 hrs. Eso corresponde a la Shell a la que se refería. Se aprecia su auto, el blanco.

Después se va a la calle Chiloé con Roberto Espinoza... no recuerda bien.

Se le exhibe video N 3 de la prueba material:

Se ve a su vehículo estacionándose para esperar a "Leo". Estaba esperando. A su costado deja el teléfono y unos 15 mil pesos. Ve el auto que se estaciona detrás de él. Siente algo un ruido fuerte y seco. Luego de eso, se acerca alguien con la pistola, toma el dinero, lo apunta. Él le dice que el auto tiene GPS. Luego el sujeto le pide ayuda. Se ve que está tratando de soltar el cinturón de seguridad. Le explica que era imposible pasarla hacia atrás. Sobre el disparo, indica el momento en que se aprecia dicho disparo.

Se aprecia en la imagen el destello del disparo al que hace referencia. Luego se acerca una persona, quien le dice que había personal de seguridad ciudadana cerca, y va hacia ellos.

Enseguida, reconoce al acusado como el sujeto que lo abordó.

En el auto, vio a dos mujeres abatidas, con la cabeza colgando hacia adelante, sin apariencia de tener vida.

Finalmente, indica que su señora, Claudia, llamó a su teléfono y le contestaron con palabras soeces

A LA DEFENSA:

No sabía que había otra persona que se bajó del vehículo hasta que vio el video.

Se da cuenta de que están abatidas en el momento en que pasó por al lado. No tenían ninguna reacción, por eso cree que estaban sin vida.

Cuando ve un segundo destello, eso ocurrió después de que vio a las personas abatidas.

Estaba, en ese momento, tenso, asustado, buscaba auxilio. Estando nervioso y por vergüenza (por consumir cocaína), más que por temor, por eso dio una versión distinta.

3. CLAUDIA ALEJANDRA LAMPEREIN ORELLANA, empleada:

El día en que ocurrió el robo del vehículo estaba en la casa. Le extrañó que no llegara su marido. Lo llamó y le cortó. Luego volvió a llamar y le contestó un hombre, y al decir el nombre de su marido, le dicen: "él está con dos maracas", y le cortó el llamado. Después la llamaron de un número desconocido y era su marido, quien le dijo que lo habían asaltado y que había presenciado dos crímenes. Ella es la propietaria del auto Volkswagen. Supo que se recuperó su auto por la televisión.

4. GONZALO ALBERTO FERNÁNDEZ POLANCO, Teniente de Carabineros:

Relata que el día 20 de octubre de 2021 estaba de jefe de servicio de las patrullas de acción rápida.

Ese día, comentaron el suceso ocurrido el día anterior, del que da cuenta en relación con la patente del vehículo involucrado. Así, a las 9:00 hrs. sacó al personal a la población, y alrededor de las 9:25 horas, cuando iba por Franklin en dirección al ponente, avizoran al auto Volkswagen, que tenía la luneta trasera quebrada. Consultan la patente HZRF 45. En ese momento baja un hombre de un 1.70 metros de altura, con buzo gris con negro y un jokey, y se queda a un costado. Le responde CENCO que tenía encargo por robo con intimidación. Comienzan un seguimiento controlado por las calles de Santiago. Y por calle Lira, contra el tránsito, desde el interior del vehículo le efectúan alrededor de 6 disparos, lo que iba informando vía radial. Nunca lo perdieron de vista, y al llegar a Sargento Aldea hacia el poniente y al llegar a Manuel Tocornal, el sujeto desciende del vehículo y lo abandona. Llevaba un jokey fluorescente. Continúan el seguimiento y éste ingresa a un domicilio

empujando a un residente al interior. Allí fue detenido. Luego aseguraron el sitio del suceso. Luego van a Germán Risco, donde detienen al segundo sujeto. Personal OS9 llega al sitio del suceso y se hace cargo del procedimiento.

Al fiscal:

Al interior se encontró el arma Bersa calibre .40 y un bolso de mujer.

Se le exhibe el N° 40 de otros medios de prueba:

Se trata de un registro de audio, sobre las comunicaciones. Se alerta que ellos iban en seguimiento de un vehículo y que le habiliten una frecuencia. Indica que iban por Lira al sur en seguimiento, indicando el auto con encargo, que era un Volkswagen blanco. Lira tiene tránsito de sur a norte y ellos iban en dirección norte a sur. Fue en Lira donde les efectuaron los disparos. Se escucha un comunicado de que, como se detuvo el vehículo, podía ser un accidente de tránsito, pero en definitiva fue por falla del vehículo. Luego se oye un comunicado suyo, preguntado por la patente del auto, por si tenía antecedentes. El operador le responde que tenía encargo vigente por "clave 13", es decir, por asalto. Luego se oye la transmisión de las calles por las cuales se efectuaba el seguimiento. Aclara al fiscal que escucha que van por Lira, contra el tránsito, en dirección al sur, donde se escucha clave 25, que significa disparos, que "ellos nos están disparando a nosotros".

Responde al Fiscal que debiesen haber llegado 9 motos al lugar, que era el equipo completo. Señala que Tocornal va de norte a sur.

Se le exhibe N° 29, otros medios de prueba, que corresponde a grabaciones de cámaras de seguridad de calle Manuel Antonio Tocornal:

En el video, de fecha 20 de octubre de 2021, se ve el auto blanco Volkswagen, cuando llega al cruce. Se aprecia al conductor dándose a la fuga, con una polera roja, pantalón de buzo y jokey fluorescente.

Enseguida, se le exhibe N° 38 otros medios de prueba, video:

Dice que se aprecia el vehículo en seguimiento, con su parachoques roto, y luego dos funcionarios en moto, él y César Burdiles.

Acto seguido, reconoce al acusado en la sala como aquel a quien detuvieron el día de los hechos.

A LA DEFENSA:

Aclara que en el contexto del procedimiento, César se le acerca y le dice que iba a ver al otro sujeto "que quedó allá", que se bajó en Germán Riesco, donde hay una gruta.

En cuanto a la clave 25, señala que ocurrieron alrededor de 6 disparos, y ante ello, no se utilizó nunca el arma de servicio de los funcionarios.

El sujeto fue detenido al interior de una bodega en calle Ticornal N° 1722.

5. ANTONELLA ALEJANDRA GATICA MONSALVE, empleada:

Relata que ese día la llamó su prima Fernanda. Andaba un rumor de que había un auto con dos muchachas muertas. Y era ellas, es decir, su mamá y su tía Bárbara Monsalve. Su mamá se llamaba Patricia Monsalve. Ella llevaba un bolso chico con una mariposa, pero no sabe cómo andaba vestida.

Se exhibe el N° 11 de "otros medios de prueba", a saber, las fotografías signadas con los números 77, 78 y 79:

Reconoce el bolso de su mamá y un inhalador, porque su mamá andaba enferma.

Al querellante:

Responde que el hecho que refiere fue el 19 de octubre, y se van a cumplir 3 años.

6. MANUEL JESÚS JARPA NUÑEZ, funcionario de Carabineros:

Las diligencias que practicó el 20 de octubre de 2021, corresponden al levantamiento de algunos archivos de video relacionados con la huida del vehículo blanco y los carabineros que iban tras de él, además de los que corresponden a calle Lira 1675.

Le exhibe la prueba signada con el número 13 de la "prueba material":

El video muestra el vehículo blanco perseguido por dos motoristas de carabineros. Iban contra el sentido del tránsito.

7. CÉSAR ERASMO BURDILES FERNÁNDEZ, funcionario de Carabineros:

El 20 de julio de 2021, trabajaba en la 4ª Comisaría en servicios motorizados. Estaban en primer patrullaje, donde ingresaron a las 8:30 horas para después salir a patrullar, como acompañante del Teniente Fernández. Ese día se dio cuenta de un vehículo y la patente respectiva. En Franklin, al poniente, al llegar a Germán Riesco, divisan un vehículo con características similares, consultando sus antecedentes para la patente HZFR45. CENCO refiere que tenía encargo vigente del día anterior por robo con intimidación. Había dos personas al interior del vehículo. Ellos se posicionan con las motocicletas por la vereda oriente de calle Germán Riesco. Desciende el copiloto, un hombre de buzo, de unos 1.75 de estatura; y al percatarse de la presencia policial, el conductor huye del lugar por calle Germán Riesco al Norte. Le hacen seguimiento controlado al vehículo, que no respetaba señalizaciones del tránsito, por distintas calles. En un momento condujo por calle Lira contra el sentido del tránsito, de sur a norte, donde les empieza a efectuar disparos, con su mano izquierda, que saca desde la ventana, disparando literalmente a quemarropa. Llega un momento en que llegan a calle Tocornal, y el sujeto descende del móvil, dejando un armamento en el asiento del copiloto, huyendo de infantería por Tocornal al sur, ingresando a un domicilio, golpeando al morador de éste, una persona de la tercera edad, y proceden a su detención al interior de ese inmueble. Luego, con el Teniente Farías, fueron Franklin con Germán Riesco a ver si encontraban al otro sujeto, a que encontraron en un local comercial y lo detuvieron.

Se le exhibe video N° 14 de Prueba material:

Refiere que corresponde al vehículo blanco Volkswagen al que seguían ese día, donde se ve al conductor al que se refería, luego se aprecia a los dos motorizados, uno de ellos (el de atrás), es él , y de adelante es el Teniente Fernández.

Se le exhibe un video identificado con el N° 2 de la "prueba material", correspondiente a la calle Manuel Antonio Tocornal:

Observa donde llega el automóvil blanco, que estaba deteriorado porque había tenido un accidente de tránsito, donde desciende el conductor y emprende la huida. Ahí él se quedó en resguardo del sitio del suceso, y sus compañeros continúan la persecución. Se observa su motocicleta estacionada frente al vehículo blanco.

8. JORGE ALEJANDRO CORREA ILLESCA, funcionario de Carabineros, Sargento 2º:

Refiere que trabaja en el depto. OS9, y se le un hizo requerimiento para análisis de video. Hizo dos informes, el 396 y el 397.

Para el primero, se le entregaron tres cadenas de custodia, una levantada por el Cabo Víctor Sepúlveda Castro, en calle Sargento Aldea 929; la segunda, levantada por el Teniente Sepúlveda Cáceres en el N° 917 de la misma calle; y la tercera, levantada por el funcionario Arias Pincheira. Allí observa lo siguiente:

En su primer análisis, describe los hechos antes relatados, respecto del 19 de octubre de 2021, pasadas las 21:23 horas aproximadamente, llega un primer vehículo en calle Sargento Aldea N° 917. Al interior se observa al conductor, que baja el vidrio lateral derecho. Luego se estaciona detrás de él un segundo vehículo, en el que van cuatro ocupantes. De éste desciende un sujeto (sujeto 1) desde la puerta izquierda trasera, se va y se retira en dirección a calle Chiloé. Enseguida, observa en el parabrisas delantero, zona central baja, una pequeña explosión, que él asimila como un disparo. Posteriormente desciende un segundo sujeto desde la puerta trasera derecha, con jokey y buzo oscuro, calzado zapatilla oscura con suela blanca. Interpreta que llevaba un objeto que correspondería a un arma de fuego corta con la cual intimada al conductor del primer vehículo, ingresando la cabeza por la ventana derecha delantera del automóvil, y al momento de sacar la cabeza se le cae un gorro oscuro y queda con un gorro de color claro. Advierte además que el sujeto no llevaba calcetín en su pie derecho, lo que determina por la diferente tonalidad. Luego rodea el vehículo por la parte delantera y se dirige hacia el conductor, quien se baja. Luego, ambos caminan hacia el vehículo que está atrás (vehículo 2). El sujeto 2 saca desde la puerta trasera izquierda un bolso, luego va hacia la cabina del conductor, ingresa parcialmente, momento en

que al interior se observa un destello, que él interpreta como un disparo. Después sale del vehículo y luego ingresa parcialmente el otro sujeto, quien toma un bolso y luego lo tira.

Al querellante:

Se le exhibe el DVD consignado con el N° 3 de la prueba material:

Precisa que la imagen es de Sargento Aldea N° 917, donde aparecen los hechos en los términos que ya relató. Explica que la cámara tiene un desfase de 11 horas de adelanto de la hora continental.

Que las pequeñas explosiones se producen después de que el primer sujeto desciende del vehículo.

A la defensa:

Aclara que el primer vehículo se detiene unos 15 segundos antes de aparecer en el encuadre, lo que logra determinar porque en el otro video, de la primera cadena de custodia, corresponde a una panorámica más amplia del lugar, donde se ve la detención de este segundo vehículo.

El bolso que el segundo sujeto saca, es desde la puerta trasera izquierda.

Luego le muestra al tribunal el momento exacto en que se aprecia la primera explosión, donde se observa aparecer un punto blanco en la parte inferior central del parabrisas delantero del vehículo del cual posteriormente desciende el sujeto.

El fiscal le exhibe el video N° 2, de 19 de octubre de 2012, con hora 21:30. Allí describe que en el extremo superior izquierdo se ve aparecer un vehículo que vira desde calle Chiloé y se detiene unos 15 segundos para luego estacionarse tras el móvil blanco que ya estaba estacionado.

9. JUAN PABLO CASTILLO BETANCUR, empleado, inspector municipal:

Refiere que a eso de las 21:30 horas, estaban en la esquina de Chiloé con Ñuble donde está el Cefam Matta Sur, y se les acerca una persona que les dice lo que había pasado al interior de un vehículo con dos mujeres al interior. En eso, con su colega, se acercan a un vehículo blanco con dos mujeres al

interior con impacto balístico. El afectado solo le pidió el teléfono para hacer una llamada a un familiar, mientras ellos se contactaron con carabineros, resguardando el sitio del suceso hasta su llegada.

Al fiscal:

Ese día estaba acompañado de Claudio Morales. Refiere que él (Castillo Betancur) sacó una fotografía.

Se le exhibe N° 7 de "otros medios de prueba", que corresponde a dos fotografías.

En la primera foto exhibida, corresponde al vehículo blanco al que se refería.

En la segunda, se ve a las dos mujeres con impacto balístico.

Esas fueron las dos fotos que él sacó, dice.

A la defensa:

Señala que no recuerda qué fue lo que le dijo la persona que se les acercó. Él sólo refería que había sufrido un secuestro por Vespucio, pero luego señaló que eso lo dijo por temor a su pareja.

10. CLAUDIO HERNÁN MORALES CRUZ, empleado de la Municipalidad de Santiago:

Ese día estaba junto a su otro colega en las cercanías del lugar. Se les acerca una persona a la que se le dio apoyo, y posteriormente fueron a ver qué pasaba, antes lo que él les había contado. Señala que vio a dos mujeres al interior de vehículo, ensangrentadas. El vehículo estaba cercano a la 4ª Comisaría. Aclara que él efectuaba labores de patrullaje.

Recuerda que esta persona les dijo que lo habían hecho sacar cosas de dos mujeres fallecidas. Esto pasó, más o menos, en el año 2021.

A la defensa:

La persona les advirtió que al interior de un vehículo había dos mujeres muertas.

Se le exhibe parte de su declaración prestada de 18 de noviembre de 2021. Lee: "actuaba de manera muy agitada, y gritaba: ¡las mataron!, ¡las mataron!".

Se llamó a carabineros en forma inmediata. Desconoce si su compañero tomó alguna fotografía.

11. SANDRA PAULINA SILVA PÉREZ, empleada, auxiliar de aseo:

Declara que lo único que recuerda que ese día fue a comprar un "as" para comer, en un local ubicado por calle Arturo Prat, y pensó que eran los niños de la esquina. Casi llegando a la grutita se encuentra con un señor que está detrás del auto blanco y le dice que lo ayude. Tenía las manos con sangre y dice: "es que mataron a las niñas que están en el auto. Le preguntó si fue él, y éste le responde que no, que fue el sujeto que arrancó. Ella le dijo que fuera a la 4ª Comisaría. Al rato llegó la PDI y le dicen que salió en cámara y que tenía que identificarlos.

A la defensa:

Reitera que al escuchar el ruido pensó que eran fuegos artificiales.

12. HÉCTOR EDGARDO JARA BARRA, funcionario de Carabineros:

Le correspondió informar respecto de una instrucción particular para analizar los audios que se registraron sobre el seguimiento del vehículo placa patente HZRF-45, donde posteriormente fueron detenidos dos sujetos.

Precisa que corresponde a dos frecuencias diferentes de transmisión: Central Sur y Contingencia 2.

Primero, analizó las comunicaciones de Central Sur. Dos motocicletas dan cuenta de que van en persecución de un vehículo. La Central sur da cuenta del seguimiento del vehículo y posterior detención. No hay mucha información relevante más que el seguimiento.

En la frecuencia Contingencia 2, hay más detalles. Los funcionarios dan a entender que van en persecución del vehículo por el sector central de Santiago. Refieren que esta persona ingresa a un domicilio, en ese momento

indican que se “mantenga clave 2-5”, que significa disparos. Posteriormente el Teniente Fernández indica que esta persona se encuentra reducida y el vehículo y armamentos fueron recuperados. A las 10:32 se deja constancia de que se dejaron alrededor de 6 “clave 25”, que significa que efectuaron 6 disparos contra personal policial, pero que se encuentran sin novedad. Luego se constató que el vehículo estaba con encargo por haber participado el día anterior en un doble homicidio.

Posteriormente el funcionario le consulta a la Central, por el horario y ubicación exacta cuando él pidió cooperación, porque iba en seguimiento de estos sujetos, y que habían realizado “clave 25”, a lo que ésta señala que alrededor de las 10:33 horas ellos pidieron cooperación, ya que los sospechosos realizaron clave 2-5 al personal policial. Y se pide a Central que deje constancia del horario, ubicación de los hechos. Se consulta si los funcionarios efectuaron disparos, a lo que el teniente señala que fue negativo.

Estos audios fueron recuperados el 20 de octubre. La central consulta si el armamento estaba con munición, a lo que se responde que ni el armamento ni los cargadores se encontraban con munición.

Al fiscal:

Respecto de la “contingencia 2”, se le exhibe grabación de audio signada con el N° 40 de “otros medios de prueba”:

Refiere que lo que se escucha es “clave 25 comando control”.

Aclara que ese audio corresponde a las 10:27 horas. Significa “disparos”.

En un segundo audio dice: “clave 10 fuego”. Clave 10 significa “arma”, es decir, arma de fuego.

Sobre el vehículo dice que se recupera éste y el arma de fuego.

A la defensa:

Confirma que habló de “sujetos” (en plural), clave 37, que son sujetos sospechosos.

13. RUT ABIGAIL CÁRDENAS CARRERA, funcionaria de Carabineros:

Refiere que cuando ocurrió el hecho era parte de la dotación del OS9. Se le entregó instrucción particular para para incautar una vestimenta asociada al delito, que se encontraba en dependencias de Gendarmería, que correspondía a un pantalón de buzo gris marca New Balance, con cordón rojo.

Se le exhibe un pantalón de buzo (N° 22 de la "prueba material"), que reconoce como aquel que incautó.

Se exhibe prueba material N° 15, que corresponde a un DVD, del cual se exhibe una fotografía. Indica que en ella se aprecia el mismo buzo que se le acaba de exhibir.

II.- Prueba pericial:

1. JUAN CARLOS OÑATE SOTO, Médico Legista, quien declara al tenor del Informe de Autopsia N° 13-SCL-AUT.2533-21:

Como medio forense realizó pericia tanatológica a cadáver remitido el 21 de octubre de 2021. Venía con antecedentes de haberse encontrado al interior de un automóvil. Se trataba de una mujer de 49 años, Patricia Molsalve Monsalve. El cuerpo presentaba múltiples fragmentos de vidrio que no ocasionaron lesiones. La lesión principal estaba en la cabeza, por ingreso de proyectil balístico, en la zona parietooccipital. La bala ingresó a través de la cabeza, provocando múltiples fracturas, ingresó por el lado izquierdo, afectó al tronco encefálico, para posteriormente salir del cráneo, por delante de la oreja, del lado derecho. La trayectoria fue de izquierda a derecha, de arriba abajo y de atrás a adelante, con un recorrido de 16 cm.

La persona estaba viva al sufrir el impacto balístico.

La causa de muerte es un traumatismo encéfalo craneano por bala. Las lesiones son necesariamente mortales, de tipo homicida.

Se le exhibe el set de 25 fotografías anexas al informe de autopsia, signado con el N° 9 de "otros medios de prueba", en las que se fijaron imágenes de las lesiones provocadas a la víctima en la forma que describió el perito, e imágenes que dan cuenta de no hubo otras lesiones provocadas por impacto balístico en el resto del cuerpo.

2. CLAUDIA FERNANDA BRAVO SAN MARTÍN, Médico Legista, quien declara al tenor del Informe de Autopsia N° 13-SCL-AUT.2532-21:

Declara respecto de la pericia de autopsia, realizada el 20 de octubre de 2021, a la occisa Bárbara Monsalve Monsalve.

Se realizó pericia radiológica de todo el cuerpo, encontrándose esquirlas a nivel de cráneo.

Tenía dos orificios balísticos en el cráneo. Presentaba hematoma periorbitario en ojo derecho. En la palma izquierda, lesiones escoriativas, que impresionaba auto inferidas por las uñas.

En cuanto a los orificios balísticos, existe uno de entrada en la región retroauricular, detrás de la oreja, en la parte superior derecha, de menos de un centímetro. Presentaba equimosis circundante que se extendía hacia la cara posterior del cartílago auricular. "Este orificio, básicamente la trayectoria de este proyectil, era de "izquierda a derecha" (sic), levemente de adelante hacia atrás, y de arriba hacia abajo". El trayecto fue de 16 cm. aproximadamente, lesionando piel, músculo temporal, hueso, traspasa toda la masa encefálica y lesiona el hueso, músculo y piel por donde sale, orificio de salida; y equimosis circundante en esa región.

Hay una gran infiltración hemorrágica en la región temporal occipital derecha. Se visualiza salida de masa encefálica. Hay fractura en muchas partes de la bóveda craneana.

Al examen interno, hay pérdida de masa encefálica, con gran hemorragia de la parte cerebral derecha. A nivel de cerebelo también se aprecia gran hemorragia, además de una sección del tronco encefálico.

Al examen interno del resto de las estructuras, no se encontraron lesiones.

Causa de muerte, es traumatismo cráneo encefálico, por proyectil balístico. Las lesiones que presenta son recientes, vitales y atribuibles a terceras personas. En el cuerpo no se evidencian señales ni de lucha ni de defensa. Se realizó set fotográfico de las lesiones.

Se le exhibe el set fotográfico N° 8 de "otros medios de prueba", en las que se fijaron imágenes de las lesiones provocadas a la víctima en la forma que describió el perito, e imágenes que dan cuenta de no hubo otras lesiones provocadas por impacto balístico en el resto del cuerpo, salvo restos de esquirla metálica en la cabeza. En cuanto a la fotografía individualizada como N° 7, refiere al "otro orificio balístico, en la región retroauricular izquierda, pero este orificio estaba más abajo que en la retroauricular derecha". En la fotografía inferior, dice, se ve la característica propia del orificio, que ya no es redondeado, y que es el orificio de salida.

3. FRANCISCA ISABEL RAMIREZ DROGUETT, Capitán de Carabineros, Perito Criminalístico, quien declaró al tenor del Informe Pericial Sitio del Suceso N° 7930-2021 de LABOCAR:

Refiere que el 19 de octubre de 2021, se constituye en Sargento Aldea N° 917, de la comuna de Santiago, para realizar pericia por procedimiento de homicidio. Al llegar al lugar, ven un auto de color blanco Chevrolet, que tenía en su interior dos cadáveres femeninos en los asientos delanteros. Se levantaron evidencias: un jokey color negro, un segmento de plástico de color negro, que impresiona corresponder a un bolso, de ese mismo material; se levantó una sub muestra de posible material biológico (E2.1) para buscar material biológico sobre ese material. Seguidamente, se observa, contigua a este elemento, una vaina calibre .40, rotulada como V1. Todo ello en el exterior del vehículo, hacia la calzada.

Posteriormente, sin todavía manipular los cadáveres, se observó en la puerta trasera costado izquierdo, cara externa, una mancha rojiza (M1). Luego, se hace levantamiento de posible material biológico en las manillas de apertura del vehículo, levantando M2, M3, M4 y M5, correspondiente a las 4 puertas del vehículo; también desde la superficie de las puertas delanteras, muestras de posibles residuos de disparo que pudiesen existir en el exterior de las puertas, rotuladas como M6 y M7, respectivamente, para costado izquierdo y costado derecho.

Seguidamente, se realiza la apertura de las cuatro puertas, sin todavía manipular de ninguna manera a los cadáveres, sino que con la finalidad de,

ahora, asegurar los posibles restos de células epiteliales que pudieran existir por el interior de las puertas. Por lo cual se realiza, con una tórula, el levantamiento de dichas muestras, ahora por el interior, y esas muestras son rotuladas como M8, M9, M10 y M11, respectivamente, para fines de análisis.

Al inspeccionar los cadáveres, se observa, posada sobre la zapatilla del pie derecho de la fallecida en el asiento de copiloto, otra vaina balística (V2). Se hizo inspección ocupar por el interior del vehículo y se aprecia detrás del asiento del copiloto una tercera vaina (V3).

Después del retiro de los cadáveres, se advirtió, bajo las zapatillas del asiento del copiloto, otra vaina (V4).

En el laboratorio se hace un nuevo examen y se encontró un proyectil en el pilar trasero derecho del vehículo, por el interior.

Se realizó un rastreo por las inmediaciones y se encontró un fragmento de un proyectil deformado, al frente de donde estaba el vehículo, frente al 910, rotulado como P-1. Igualmente, se encontraron dos impactos, con desprendimiento de material, en una pared cercana, y una hendidura en un portón metálico de acceso.

Después, la evidencia es remitida a los respectivos laboratorios.

El día 20 de octubre se halla un arma de fuego, determinándose que las vainas encontradas fueron disparadas por esa arma de fuego.

Se le exhibe el set fotográfico N° 23 de otros medios de prueba, que contiene 88 fotografías que la perito describe, y que forman parte de su pericia, que dan cuenta del estado del vehículo periciado, hallazgos y toma de muestras, de acuerdo con lo relatado, de las que se aprecia, además, orificio en el parabrisas delantero y fractura total de la ventana de la puerta delantera derecha. Asimismo, dan cuenta de toma de muestras por posibles residuos de disparo al cuerpo y vestimentas del testigo Richard Cerda Soto.

Refiere, consultada, que se encontraron evidencias biológicas del imputado en el vehículo periciado, y que de las puertas del vehículo hubo dos muestras positivas para uno de los imputados.

A LA DEFENSA:

Cuando llegaron al lugar, está resguardado el sitio del suceso, por lo que no debería ocurrir.

Estaban en el sitio del suceso los primeros carabineros que llegan al lugar. Llegó al sitio del suceso a las 23:30, aproximadamente.

4. FELIPE GONZÁLEZ FUENTEALBA, Perito del SEBV, quien declara al tenor del Informe Pericial de Revisión Físico Técnico N°5118 del SEBV respecto del vehículo PPU HZFR-45:

Señala que el 20 de octubre de 2021, practicó peritaje de vehículo Volkswagen.

Describe que el vehículo está dañado producto de una colisión. El vidrio trasero está quebrado. Al revisar las placas patentes, ésta tenía sus sellos originales. Se revisó el chasis y se determinó que es original, en tanto que la serie identificatoria no tiene manipulación de terceras personas.

Al consular al Servicio de Registro Civil, se estableció que corresponde efectivamente al vehículo descrito, propiedad de doña Claudia Lampreen Orellana, con encargo vigente por homicidio.

Se le exhiben set de 8 fotografías, signadas como N° 1 de "otros medios de prueba":

Fotos de diversas zonas del vehículo donde se registran las muestras levantadas por el análisis pericial, anteriormente descritas por el perito.

5. YURY VALLEJOS CID, Sargento 2° de Carabineros, Perito Balístico, quien declaró al tenor del Informe Pericial Balístico (Arma) N°7930-06-2021 de LABOCAR:

Refiere que, para elaborar su informe, recepcionó cuatro vainas signadas como evidencia V-1 a V-4, más un proyectil balístico P1 y otro Po-1; 4 vainas "testigo (VT-1 a VT-4), más 4 proyectiles balísticos "testigo" (VT-1 a VT-4), obtenidos en la prueba de disparo, realizados con la pistola incriminada, marca "Bersa", calibre .40 (AF-1)

Enseguida, da cuenta de las observaciones realizadas, refiriendo que al cotejo microscópico entre las vainas dubitadas y las "testigo", se aprecian idénticas microseñales impresas dejadas por el disparo, estableciéndose que fueron disparadas por la misma pistola marca Bersa, serie A28483.

En relación con los proyectiles, concluye que presentan idénticas microseñales, que le permiten determinar que tanto la vainas como los proyectiles fueron disparados por el arma Bersa calibre .40.

El fiscal exhibe set fotográfico N° 25 de "otros medios de prueba", compuesto de 5 fotografías que el perito reconoce como parte de su informe pericial y que dan cuenta de las señales microscópicas indicadas.

6. BRUNO BASTÍAS MADARIAGA, Capitán de Carabineros, Perito Balístico, quien declaró al tenor del Informe Pericial Balístico N° 7930-08-2021 de LABOCAR.

La pericia que realizó es un informe balístico cuyo objeto es dilucidar las trayectorias balísticas que inciden en el cuerpo de las víctimas. Se tiene a la vista las autopsias de éstas y el vehículo marca Chevrolet PPU FBJC-92.

Luego de exponer la forma en que se practicó la pericial y el método científico y matemático empleado, refiere que se descarta, dadas las trayectorias balísticas, que éstas provengan desde el exterior, por no existir impactos en la zona superior del móvil.

Respecto de Bárbara Monsalve, se establece que tiene una lesión balística en la región craneal, flanco derecho. Con esa información, se logra establecer el ángulo de penetración en el cuerpo, esto es, $26,10^{\circ}$ respecto de la horizontal. Con esa información se logra establecer que el disparo proviene de arriba hacia abajo, de derecha a izquierda, y levemente de atrás hacia adelante, impactando el proyectil en el muro sur de calle Sargento Aldea N° 917 a 1,22 metros de altura desde la base.

Respecto del cadáver de Patricia Monsalve Monsalve, se establece que tiene un disparo en la zona craneal, flanco izquierdo. Al igual que Bárbara Monsalve, presenta un recorrido del proyectil, intracorporal, de 16 centímetros. Ella presenta una inclinación del proyectil de $14,48^{\circ}$ respecto de la horizontal, con trayectoria de arriba hacia abajo, de izquierda a derecha, y de atrás hacia

adelante, impactando el proyectil en el muro norte de calle Sargento Aldea N° 917 a 0,55 metros de altura desde la base.

Asimismo, dadas las condiciones en que fueron encontradas las víctimas, Bárbara Monsalve recibió el primer disparo; y Patricia Monsalve, el segundo. Ambos disparos provenientes desde el interior por un mismo tirador.

Analizado el vehículo PPU FDJC 92 en el LABOCAR, se observa orificio balístico de salida en la zona media del parabrisas delantero, lo que quiere decir que el disparo proviene desde el interior del vehículo. Además, se aprecia un orificio también de salida, en la luneta de la puerta delantera derecha.

Se le exhibe el set fotográfico N° 27 de "otros medios de prueba", compuesto de 32 fotografías que se le exhiben y que corresponden a las distintas diligencias del informe expuesto.

A LA DEFENSA:

Responde que la probabilidad de que sea el mismo tirador, considerando las características antes descritas, necesariamente debería ser un mismo tirador. Aclara que "alta probabilidad", se refiere a los principios de la criminalística. En tal sentido, que el hecho ocurrió, sí y sólo sí, al interior del vehículo.

7. ANDRÉS ULISES AGUILERA MUÑOZ, Teniente de Carabineros, Perito Criminalístico, quien declaró al tenor del Informe Pericial del Sitio del Suceso N° 7966-2021 LABOCAR.

Refiere que el 20 de octubre de 2021 se constituyó en la 4ª Comisaría de Santiago, para periciar a dos imputados, relacionados con un procedimiento de homicidio.

A camilo Bosques Rebolledo, se levantaron desde sus manos muestras de posibles residuos de disparo. Luego, desde el polerón se realizaron muestras de disparo; y desde los bolsillos de su vestimenta inferior; y una muestra testigo de ADN hisopo bucal.

Respecto del acusado Jerez Pérez, se levantaron muestras desde sus manos; también desde el puño de su vestimenta superior; y desde la cara interna del

bolsillo derecho- izquierdo de su pantalón, y una muestra testigo de ADN hisopo bucal.

Luego se trasladaron al sitio del suceso, en Sargento Aldea con Manuel Antonio Tocornal, donde estaba abandonado sobre la calzada el auto Volkswagen Gol, P.P.U. HZFR 45. Éste tenía daños en su vértice delantero izquierdo, atribuible a colisión o choque, y el neumático delantero izquierdo desinflado. Sobre la superficie del techo estacaba un bolso marca Nike negro, del que se levantó también una muestra de posibles restos biológicos.

Luego se pericó el interior del móvil. Desde las restantes manillas internas se levantó una muestra de restos biológicos.

Sobre el asiento del conductor, se encuentra pistola marca Bersa. Calibre .40, sin cartuchos. Asimismo, se levanta de su empuñadura una muestra de posibles restos biológicos.

En el compartimento ubicado bajo el panel central, se encontró un elemento que podría corresponder a una pipa artesanal, al que se tomaron muestras de restos biológicos, y desde la llave del móvil se levantó una muestra de posibles restos biológicos.

En el habitáculo interior, sobre el asiento del piloto se encuentra una mascarilla sin sus sujetadores. A un costado, sobre el asiento, estaba un bolso negro, con un diseño de una mariposa color celeste, que carecía de uno de sus sujetadores. Al interior del bolso había 7 trozos de papel cuadriculado, con sustancia blanquecina en su interior, un guante quirúrgico y una botella corona vacía de la que se e levantaron muestras de posibles restos biológicos.

Se tomó muestras de posible restos biológicos desde las superficies interiores del móvil. Se levantaron 3 rastros dactilares, desde la puerta trasera izquierda, y dos desde la puerta trasera derecha.

Posteriormente se ingresa al domicilio Manuel Antonio Tocornal N° 1722, donde se encontraba en la bodega un gorro tipo jokey, color verde fosforescente, rotulado como E5. Se realiza un rastreo por el sitio del suceso y vehículo incriminado, hallando bajo el móvil una tarjeta SIM Entel (E6), y en el

portamaletas del móvil, un cuchillo con su hoja fracturada (M7), del cual se levantó una muestra de posibles restos biológico (M10).

Finalmente se concurre a Labocar y se remite la evidencia a sus respectivos laboratorios.

Al fiscal:

Este informe estaba relacionado con un primer informe, relacionado, a su vez, con el vehículo donde estaban las víctimas.

Finalmente todas las evidencias se remiten para un tercer informe de genética forense, donde se concluyó que la evidencia biológica recogida en el bolso negro coincidía con el perfil genético de Patricia Monsalve; y la muestra recabada en el broche encontrado en el sitio del suceso, al lado del primer vehículo (se refiere al vehículo marca Chevrolet), también coincidía con el perfil de Patricia Monsalve.

También se encontró el perfil genético de Jerez Pérez en el habitáculo del conductor, en la llave del vehículo Volkswagen y en la empuñadura del arma incautada, perfil genético también encontrado en el vehículo periciado de las fallecidas (el primer vehículo).

Finalmente, dentro del segundo vehículo (marca chevrolet) donde estaban las fallecidas, se encontraron perfiles del acusado, de Cerda Soto y de Patricia Monsalve González.

Se le exhibe algunas fotografías (desde la que indica como N° 22 en adelante) del set de 174 de ellas, individualizadas con el N° 11 de "otros medios de prueba", salvo 38 y 39:

En ellas aparecen, y así lo precisa el perito, las distintas especies y muestras levantadas en el cuerpo, vestimentas del acusado y del vehículo periciado (Volkswagen), además de muestras "testigo".

A la defensa:

Sobre las muestras RD1 a RD3, refiere que respecto de las muestras Rd2 y RD3, corresponde a un hit de huella que no corresponden al imputado.

8. PAULINA ALEJANDRA RIVERA LIZANA, Bioquímica, Perito en Genética Forense, quien declaró al tenor del Informe Pericial de Genética Forense N° 1396-2022 de LABOCAR.

Su informe recayó sobre muestras cuya finalidad era determinar el perfil genético a tres muestras con sangre humana, 22 muestras con posibles restos de células epiteliales, y 4 muestras subungueales levantadas a las víctimas fallecidas y comparar los resultados que se obtengan con las "testigo" de las víctimas, el acusado, Richard Cerda y Camilo Bosques.

Resultados: Muestra E2.1 de la NUE 5729681 y E2.1 de la NUE 5727453, fue el mismo perfil genético coincidente con Patricia Monsalve.

Concluye que los resultados obtenidos a partir de las muestras que individualiza, resguardadas en las cadenas de custodia que indica, coincide el perfil genético, comparados con las muestras testigo.

Al Fiscal:

Aclara que la muestra E2.1 de la NUE 5729681 corresponde a una mezcla con sangre humana (levantada del bolso color negro) y la E2.1 de la NUE 5727453 (tomada del fragmento plástico de una mochila, encontrada a un costado del automóvil Chevrolet) corresponde a posibles células epiteliales. Ambas coinciden con Patricia Monsalve.

Respecto de las muestras M2 (tomadas del habitáculo delantero del móvil Volkswagen) y M5 (tomadas de la llave de contacto de dicho vehículo) corresponden a células epiteliales y arroja un perfil coincidente con John Jerez.

9. MARCELO OTAROLA CAMPOS, Bioquímico, Perito Biólogo Forense, quien declaró al tenor del Informe Pericial de Biología Forense N° 7966-04-2021 de LABOCAR:

El objeto de la pericia fue establecer la presencia de material biológico en las evidencias a analizar, a saber, una mascarilla, un bolso, un guante y un gorro.

Refiere que en el bolso, rotulado como E.2, se encontró manchas color café rojizo, en la zona del tirante, rotuladas para análisis como E-2.1

Concluye que se detectó la presencia de sangre humana en la muestra E-2.1. Respecto de los demás elementos, se levantaron muestras con posibles células epiteliales.

Estas evidencias se adjuntaron a cadena de custodia nueva, a disposición de cualquier análisis posterior.

10. GABRIELA ANDREA VALDEBENITO ZENTENO, Químico, Mg. En Ciencias Forenses, Perito Químico Forense, quien declaró al tenor de los Informes Periciales de Química Forense N° 7966-02-2021 y 7930-02- 2021 de LABOCAR.

Este informe fue requerido por Labocar, que se le instruyó determinar la presencia de residuos químicos compatibles con el proceso de disparo de proyectil o proyectiles balísticos en las evidencias remitidas.

Fueron ofrecidos para la pericia seis trozos de cinta adhesiva, levantadas desde las prendas de vestir de Camilo Bosques Rebolledo; 6 trozos de cinta adhesiva, levantadas desde las prendas de vestir de John Jerez Pérez; 3 trozos de cinta adhesiva rotuladas M8, M9 y MT 9; una pistola (AF1) y 7 trozos de papel rotulados como E-3.

El resultado fue que en los 7 trozos de papel se encontró escaso material particulado.

Al análisis de las muestras de cintas adhesivas, los resultados fueron negativos a plomo y/o bario, y cobre.

Concluye que, al análisis de la pistola, arrojó positivo en su cañón a iones nitrito, atribuible a deflagración de pólvora; que se detectaron residuos químicos atribuibles a disparo en las prendas de vestir de Jhon Jerez Pérez; que no se encontraron tales residuos respecto de Camilo Bosques y respecto del vehículo HZFR-45 (Volkswagen)

11. JOSÉ GONZÁLEZ TORRES, Médico, Asesor Criminalístico, quien declaró al tenor del Informe Pericial Médico Criminalístico N° 7930-07-2021 de LABOCAR.

Refiere que el objeto de su pericia era practicar examen externo a los cadáveres, que estaban a interior de un vehículo. Se hizo examen pormenorizado del cuerpo, realización de fotos, y conclusiones.

Cadáver 1, correspondiente a Patricia Monsalve, estaba en el asiento del copiloto, sentada, con la cabeza inclinada hacia adelante. Se extrajo el cadáver para el examen. Presentaba en el lado izquierdo de la cabeza una lesión compatible con orificio compatible con proyectil balístico, sin otras lesiones.

Cadáver 2, correspondiente a Bárbara Monsalve, estaba en el asiento del piloto. También fue retirado del vehículo para el examen. En la cabeza, lado derecho, se observa orificio redondeado, compatible con orificio de entrada de proyectil balístico; y orificio en costado izquierdo, compatible con orificio de salida de proyectil balístico.

Conclusiones:

Cadáver 1 (Patricia Monsalve): causa de muerte asociada al ingreso de proyectil balístico, compatible con la acción de un tercero. Se trataba de una muerte reciente, 6 a 8 hrs. Lo mismo en relación con cadáver de Bárbara Monsalve (Nº 2.)

Se le exhiben imágenes signadas con el Nº 26 de “otros medios de prueba”, que corresponden a fijaciones de los procedimientos a los que hizo referencia durante su exposición.

12. ANGÉLICA PIÑONES GONZÁLEZ, Ingeniera Civil Bioquímica, Perito Químico Forense, quien declaró al tenor del Informe Pericial de Química Forense Nº 1493-2021 LABOCAR.

Es un anexo de un informe pericial del sitio del suceso. En este informe, la solicitud es de realizar análisis de tres tómulas levantamiento de posibles muestras de residuos de disparo, levantadas desde mano derecha y mano izquierda de Camilo Bosques. Luego, tres tómulas, de mano derecha, mano izquierda y muestra testigo de John Jerez Pérez.

Da cuenta del procedimiento utilizado, y refiere que para Camilo Bosques, sólo dio positivo la muestra mano en Barrio (ambas manos se analizaron juntas), solo positivo para este elemento.

Para el caso se John Jerez dieron positivas las muestras de ambas manos para plomo y antimonio.

Por lo tanto, concluye que no se encontró presencia de residuo de disparo en las muestras de Camilo Rebolledo. Y en las muestras levantadas a Jerez, se detectó la presencia de iones químicos consistentes con el proceso de disparo de proyectiles balísticos, los cuales podrían provenir de residuos de disparos u otra fuente.

Responde al fiscal que, en cuanto a la fuente, sólo le lograron detectar plomo y antimonio, faltando el bario, con lo que no se cumple la triada de iones químicos, por lo que se concluye que no son característicos con el disparo, sino sólo "consistentes".

13. RICARDO JORGE ANDRÉS FIGUEROA MUÑOZ, Bioquímico, Perito Biólogo Forense, quien declaró al tenor del Informe Pericial de Biología Forense N° 7930-03-2021 de LABOCAR:

El objetivo de peritaje es obtener muestras biológicas de los elementos ofrecidos, que fueron una polera EA-1 (que corresponde a la que vestía Richard Cerda Soto, según levantamiento de evidencias), un gorro jokey (E-1) y una muestra color café rojizo (M1).

En la polera, se encontraron manchas color café rojizo, rotulada para el análisis, y lo mismo en el gorro, en el interior.

Las conclusiones fueron que se detectó sangre humana en la polera; no se encontró en el jokey, pero se levantó una muestra de posibles células epiteliales; y se detectó sangre humana en la muestra denominada M-1.

De esto se concluye que se encontró la presencia de sangre humana, pero no en la muestra E1.1, No obstante eso, se levantó una muestra de células epiteliales. (AUDIO)

14. JOSÉ OCTAVIO BUSTOS ALARCÓN, Perito Armero, Sargento 1° de Carabineros, quien declaró al tenor del Informe Pericial Balístico (Arma) N°7966-03- 2021 de LABOCAR:

El 25 de octubre de 2021, los elementos ofrecidos son una pistola marca Bersa calibre .40 y un cargador metálico, contenidos en NUE.

Analizada, correspondía efectivamente a un arma de fuego, que se alimentaba mediante cargador metálico con capacidad para 13 cartuchos balísticos, en regular estado. Tenía rayadoras en su estructura y pérdida parcial en tratamiento de superficie. Fue sometida a disparo usando 4 cartuchos calibre .40 de Labocar, determinándose que estaba con normal funcionamiento mecánico y apta para efectuar disparos. Estaba inscrita a nombre de Guido Pardo Cabezas, y tenía encargo vigente por extravío desde enero de 2014.

Conclusión: correspondía a un arma de fuego marca Bersa, tipo pistola, calibre .40, en regular estado de conservación, normal funcionamiento mecánico y apta para efectuar disparos.

Se exhibe el set N° 10 de "otros medios de prueba": dos fotografías.

Una de ellas corresponde al arma sometida a peritaje con su cargador, y la NUE en que se encontraba.

En la segunda, se aprecia el número de serie del arma A28483.

15. DIEGO ARMANDO FERNÁNDEZ TAPIA, Perito Planimetrista Forense, quien declaró al tenor del Informe Pericial Planimétrico N° 7930-01-2021 de LABOCAR:

El objeto fue realizar fijaciones planimétricas en el sitio del suceso, vehículo chevrolet y cadáveres.

Se trata de un sitio del suceso abierto, en la vía pública, calle Sargento Aldea N° 917, Santiago. Además, el vehículo FBJC-92, donde se encontraban los dos cadáveres.

El día 19 de octubre de 2021, a las 23:30 horas, se constituye en el sitio del suceso, realiza un croquis a mano alzada, y luego confecciona 7 anexos planimétricos.

Conclusiones: sitio abierto, donde se encontraba el vehículo Chevrolet, color blanco, en cuyo interior estaban los dos cadáveres, dando cuenta de los

anexos planimetricos que confeccionó.

Se le exhibe el N° 24 de "otros medios de prueba":

Refiere que se aprecia el anexo planimétrico N° 1 al 7, que grafica una vista en planta del sitio del suceso y del vehículo, en calle Sargento Aldea con calle Chiloé y la distinta evidencia recabada, indicando la rotulación asignada.

A la defensa:

Responde que no realizó ninguna diligencia por calle Chiloé.

III. Prueba Documental:

1) Certificado de defunción de la víctima Patricia del Carmen Monsalve Monsalve, 19 de octubre de 2021: aprox. A las 21:15, traumatismo encéfalo craneano por bala.

2) Certificado de defunción de la víctima Bárbara Andrea Monsalve Monsalve. 19 octubre 2021, 21:15 horas, por traumatismo encéfalo craneano por proyectil balístico.

3) Encargo de vehículo N° SEBV_202110_3586 respecto del vehículo PPU HZFR-45. Con encargo de fecha 19 de octubre de 2021, por robo con intimidación.

4) Certificado de inscripción en Registro de vehículo motorizado PPU FBJC-92. Chevrolet, Sonic Blanco, a nombre de Bárbara Monsalve Monsalve.

5) Informe Toxicológico N° 13-SCL-TOX-787 del SML. Corresponde a Bárbara Monsalve Monsalve, sobre sustancias indica no detectado, salvo antidepresivo tricíclico y anfetamina "presunto positivo".

6) Encargo policial vigente N° 0107-01-2014, por extravío de fecha 11 de enero de 2014, depistola marca Bersa calibre 40 mm de propiedad de Guido Eduardo Pardo Cabezas. Indica extravío vigente.

IV.- Otros medios de prueba y evidencia material:

Aquella ya descrita con ocasión de su incorporación a través de las declaraciones testimoniales y periciales.

QUINTO: Que, la defensa del acusado no ofreció prueba propia ni se valió de los medios de prueba del Ministerio Público.

SEXTO: *Llamado a recalificación.* El tribunal abrió debate previo en relación con una posible recalificación de los hechos individualizados como “hecho 2”, en lo que respecta al presunto delito de homicidio frustrado, lo que podrían calificarse como de disparar injustificadamente un arma de fuego en la vía pública, previsto y sancionado el artículo 14 letra d), inciso 5°, de la Ley N° 17.798, sobre control de armas.

El sr. Fiscal sostuvo que existe evidencia suficiente de que se ve un auto conducido por el imputado, y en todo momento los dos funcionarios van en persecución. La prueba lo corrobora: están los audios de CENCO, escuchados cuando declaró el sr. Fernández, que se comunicaba con CENCO; Además, declaró Rojas, dando cuenta de aquello, en audio, se escucha clave 2-5. Es decir, los disparos tienen destinatarios: ambos funcionarios. Declaran los testigos “por calle Lira en dirección contraria a la dirección del tránsito”. Los disparos “son justificados” (sic). Los peritos químicos dan cuenta de residuos de disparo. El imputado en forma rauda arranca y se encuentra el arma de fuego en el asiento. Todo eso muestra que hubo una intención positiva de agredir a carabineros. Lo van siguiendo; previamente había cometido dos delitos de robo con homicidio. En la empuñadura del arma fueron encontradas células epiteliales. Le disparó a carabineros, su intención era matar a los funcionarios en actual persecución.

Querellante:

Agrega que el acusado disparó en varias ocasiones en contra de ellos, y estos disparos iban conducidos a ambos funcionarios. Las armas son producidas para matar.

Defensa:

Refiere que ya se adelantó en la apertura que la conducta desplegada no puede calificarse como homicidio, sino el artículo 14 letra d, inciso 4° (sic),

porque los funcionarios señalan que lograron escuchar disparos, pero también declararon que no fue necesario que usaran sus armas institucionales. Ellos tienen formación suficiente para saber de qué manera se efectúan los disparos, y no se puede desprender de todo ello la intención positiva de su defendido de dispararles a ellos. Una persona que sabe cómo disparar, sabe a quién y cómo dirige los disparos.

SÉPTIMO: *Alegatos de clausura.* El Ministerio Público refiere que se acreditó con la exhibición de imágenes y declaración de la víctima Cerda Soto, todo aquello relacionado con la llegada del vehículo Chevrolet, los disparos, el robo a Cerda y el posterior robo de las pertenencias de las víctimas fallecidas. Además, está la declaración de una testigo que siente cuatro ruidos que atribuyó a fuegos artificiales.

Declararon dos oficiales de Labocar. La capitán Francisca Ramírez señala que se encontraron cuatro vainillas. Ello se enlaza con lo dicho por la perito de Labocar, Vallejos, que da cuenta de que todas las huellas que quedaron en las vainillas fueron disparadas por la misma arma, misma que al día siguiente fue incautada. Además se acreditó que el arma tenía encargo por extravío.

El capitán Bastías, concluyó que hizo un trabajo con la evidencia balística y los cadáveres, respecto de la trayectoria de las balas. Entonces, las vainillas habían sido disparadas con esa arma de fuego, coincidiendo además, con la forma en que se encontraban los cadáveres al interior del vehículo.

Además, declararon dos peritos biólogos. Se levanta como evidencia el bolso, apreciándose en una fotografía que la correa estaba cortada, encontrándose sangre en un fragmento plástico y en el bolso, que comparado el ADN, correspondía a doña Patricia.

Los peritos genetistas declararon que el acusado dejó sus huellas a través de células epiteliales en las manillas del vehículo y también en la parte interior del auto, puerta trasera derecha.

Al arma (AF1) se le encontraron células epiteliales que correspondían al acusado.

Declararon dos médicos tanatólogos, coincidente con lo que señala el médico de Labocar José González Torres, que coincidían en la trayectoria de los proyectiles, explicando que la entrada y salida da cuenta de la distancia y fuerza del disparo.

Respecto de los peritajes balísticos, declararon dos peritos químicos de Labocar, respecto de la vestimenta, todo lo que resultó positivo ante la presencia de productos químicos; y también desde las manos del imputado, dando cuenta de que se encontró restos de pólvora en sus manos.

La pareja de Cerda Soto, da cuenta de que llamó al celular de su pareja, y le contestan "están con dos maracas".

También declaró la hija, lo que es importante porque ella declara que el bolso con la mariposa era de propiedad de su mamá.

Por su parte, el abogado querellante alegó que la prueba es abundante, coherente y corroborable, con lo que queda acreditado el hecho descrito en la acusación. La prueba científica ha sido abundante, junto con la declaración de Cerda Soto, que reconoce al acusado en estrado, permite posicionarlo en el lugar de los hechos. Refiere que había dos personas, lo que está corroborado con la existencia de un video donde se aprecia todo lo señalado. Nunca se ha negado la existencia de un segundo sujeto, pero apenas se estaciona el vehículo esta persona lo abandona inmediatamente, mientras que los disparos se producen cuando éste ya se encontraba fuera.

¿Cómo sabemos que el acusado es el autor? –Se pregunta– porque fue reconocido por Cerda, y porque al día siguiente fue detenido con las mismas vestimentas. Además, se lo encuentra en un vehículo que tenía encargo por el delito de homicidio.

Respecto el hecho N° 2, también ha sido acreditado por las razones antedichas.

La defensa, en tanto, sostuvo:

La prueba de video no resulta concluyente, aun cuando pueda observarse los destellos al interior del vehículo. Se observa que sale un primer individuo y

luego su representado. A partir de las declaraciones vertidas en juicio, se constata que existe un espacio de tiempo de 15 segundos en los que no se sabe qué es lo que ocurrió al interior del vehículo, quedando una duda razonable respecto de uno de los hechos de robo con homicidio, pues lo que sí sabemos es que antes de que se produzcan estos destellos, bien pudo haber otros disparos que le dieron muerte a las víctimas... a la que va en el asiento del copiloto.

Destaca que el perito Diego Fernández, reconoce que no se incluyó como sitio del suceso aquello que ocurrió con anterioridad a lo relatado en la acusación.

La defensa entiende que el hecho de que haya habido otra persona, siembra la duda respecto del autor de los hechos. Debió haberse hecho una mayor labor investigativa respecto de este segundo sujeto no investigado.

Precisa que, en cuanto al informe de identificación forense, que tuvo por objeto verificar la existencia de huellas en estas piezas (el trozo de plástico), se detectaron más huellas que las de su solo defendido

Perito Piñones señala que los residuos no son característicos, sino solo consistentes con residuos de disparos. La defensa estima que existen más huellas.

La credibilidad de la declaración de Cerda está en entredicho, pues ha sido capaz de mentir ante las autoridades, y en esas circunstancias no es verosímil que pueda haberle tenido más miedo a su señora que a las autoridades.

Así, no es tan claro que haya sido su defendido el autor de robo con homicidio, sabiendo que Cerda era una persona que estaba nerviosa, que iba a consumir cocaína, que miente al sistema, su declaración no es confiable.

El análisis del video ya viene sugestionado, por la narrativa de la fiscalía centrada en un único autor. Así, la prueba ya viene contaminada, en la forma en que se narra la forma en que deben entenderse estos videos. Y así, debe reconocerse que hubo un espacio de tiempo que no fue sitio del suceso.

En cuanto a los destellos, la defensa discute que su defendido haya sido el único autor.

La testigo civil da cuenta de que sintió ruido de fuegos artificiales, pero de ello no puede concluirse que haya habido disparos que correspondan a una sola persona ni que esos disparos hayan causado la muerte a las víctimas.

En cuanto al hecho N° 2, reitera que no puede condenarse a su defendido porque el tipo penal exige poseer, tener o portar, por lo que no puede condenársele por encontrarse el arma en el asiento del vehículo.

Concluye solicitando la absolución.

Replicando el Ministerio Público, refiere que en cuanto al hecho 2: se acreditó la existencia de huellas del imputado en el arma.

Por otro lado, en cuanto a los videos y esos "15 segundos", se ve que el auto se detiene y luego se estaciona frente al auto de Cerda. Hay otro video que muestra que se detiene unos segundos y luego avanza.

En querellante, en su réplica, agrega que lo que hace el video es corroborar lo que se ha probado con otros medios de prueba. No se sabe qué ocurrió en esos 15 segundos, pero está claro que no ocurrió el homicidio de Bárbara, porque ella continuó conduciendo el vehículo. Y el único sujeto, al momento del disparo, que estaba detrás del vehículo, era el acusado.

I. EN CUANTO A LOS DELITOS DE ROBO CON HOMICIDIO Y ROBO CON INTIMIDACIÓN.

OCTAVO: *Hechos acreditados.*

I. Hecho 1:

"El día 19 de octubre de 2021, alrededor de las 21:30 horas de la noche, a metros de la intersección de calle Chiloé con calle Sargento Aldea en la comuna de Santiago, a unos 20 a 30 metros de la intersección por calle Sargento Aldea, frente a la numeración 917, el acusado **JOHN HENRY JEREZ PÉREZ**, quien iba acompañado de un sujeto no identificado, desplazándose en el vehículo de propiedad de una de las víctimas, en particular, el vehículo de propiedad de doña Barbara Andrea Monsalve Monsalve, correspondiente a un vehículo marca Chevrolet modelo Sonic PPU FBYC-92 de color blanco, quien además se encontraba acompañada por su hermana doña Patricia del

Carmen Monsalve Monsalve, quien iba sentada de copiloto del vehículo, encontrándose el acusado Jerez Pérez detrás del asiento del conductor – vehículo que se detuvo, bajándose en ese momento el sujeto no identificado– para, acto seguido el acusado, premunido de un arma de fuego y con el fin de apropiarse de las pertenencias de las víctimas, y procurando por eso vencer toda oposición o resistencia de éstas, les dispara en la cabeza a ambas, provocando su muerte de manera instantánea por traumatismo craneo encefálico por proyectil balístico, para luego apropiarse de la cartera de Patricia Monsalve Monsalve y los celulares de ambas víctimas, descendiendo del vehículo, dirigiéndose hasta el vehículo marca Volkswagen modelo Gol PPU HZRF- 45, el cual se encontraba estacionado delante del vehículo de las víctima a pocos metros, con la víctima Richard Andrés Cerda Soto sentado al volante, intimidándolo con el arma de fuego para obligarlo a descender del vehículo y apropiarse de su teléfono celular y el vehículo de la víctima, subiendo el acusado al volante del mismo dándose a la fuga del lugar".

NOVENO: *Valoración de la prueba.* En el video signado como N° 3 de la prueba material se aprecia, en lo sustancial, lo siguiente:

Que un vehículo aparentemente blanco (móvil 1) se estaciona en una calle en horas de la noche. Luego, aparece otro vehículo (móvil 2), también de apariencia blanca, que se estaciona atrás del primero. No bien se detiene cuando de la puerta trasera del lado izquierdo desciende un sujeto (sujeto 1) que se aleja en dirección contraria al móvil 2. En el momento mismo en que este sujeto 1, en su caminata, se ubica visualmente justo detrás del móvil 2 –sin que se observe respecto de él otro movimiento que no sea su caminar, y sin observarse tampoco ningún elemento que porte en sus manos–, se aprecia desde su interior, que una persona que se encontraba en el asiento del copiloto alza su mano izquierda y luego la baja rápidamente, moviendo su cabeza hacia su costado izquierdo, en el mismo momento en que se aprecia un destello seguido de una explosión de algo que impresiona como polvo y que sale desde el centro del parabrisas, en su parte baja, observándose, casi instantáneamente la aparición de un agujero en esa misma zona. A los pocos segundos, se aprecia que una persona que se encuentra en el asiento del

conductor, comienza a desplomarse hacia su costado derecho hasta quedar posada su cabeza en parte del asiento del copiloto. En este momento, un sujeto (sujeto 2) desciende por la puerta trasera derecha, vistiendo un pantalón oscuro, un polerón de tono grisáceo con mangas blancas y un gorro oscuro tipo jokey que en su parte trasera emite un pequeño destello fluorescente. Una vez fuera del móvil 2, estando completamente de pie, parece guardarse un objeto en el cinto de su pantalón. Acto seguido, intenta abrir por fuera la puerta del copiloto, sin lograrlo. Vuelve a poner su mano sobre su cinto, aparentemente tomando lo que guardó en él, dirigiéndose ahora al primer vehículo (móvil 1), por su costado derecho, momento en que aprecia que saca algo desde su cintura, de color negro y con forma rectangular, manteniéndolo en su mano, para luego ingresarlo hacia el interior de este móvil, a través de su ventana derecha, que se encontraba en ese momento abatida, apuntando hacia el conductor (sujeto 3). Luego ingresa su cabeza y sus hombros al vehículo. Se observa que toma algunos objetos desde el asiento del copiloto e inmediatamente saca su cabeza, momento en que el gorro oscuro que llevaba puesto cae hacia el exterior, mientras él se guarda algo en el bolsillo izquierdo de su pantalón. Al caer el gorro, se aprecia que el sujeto 2 tenía puesto otro por debajo de aquel, esta vez de color muy claro, aparentemente blanco. Acto seguido, el conductor del móvil 1 (sujeto 3) abre su puerta de salida, momento en que el sujeto 2, sin recoger el gorro oscuro, se dirige, por delante de este vehículo, hacia su costado izquierdo, instante en que el conductor (sujeto 3) desciende y se encuentra frente a frente con el sujeto 2, quien le cierra la puerta del conductor para dirigirse inmediatamente hacia el móvil 2, mientras que el referido conductor (sujeto 3) lo seguía unos pasos más atrás. El sujeto 2 abre la puerta trasera izquierda del móvil 2, ingresa parte de su cuerpo para salir rápidamente, colgando algo que parece ser un bolso en su hombro izquierdo. Luego ingresa parte de su cuerpo al habitáculo delantero de este vehículo, mientras el sujeto 3 se mantenía quieto en el exterior, para luego ingresar al móvil por su puerta trasera izquierda. En ese mismo momento el sujeto 2, ingresa gran parte de su cuerpo al referido habitáculo, observándose que extiende sus manos mientras registra y tirea a las personas se encontraban, aparentemente inertes, sentadas en los asientos delanteros. Paralelamente, las luces del vehículo empiezan a encenderse

intermitentemente (como en modalidad hazard). Se aprecia entonces al sujeto 2 que persiste en la aparente revisión de estas personas, especialmente a la que estaba del lado del copiloto, momento en el cual se aprecia un destello de luz en la parte central superior, e inmediatamente otro destello en la parte central, un poco más abajo con respecto al anterior. El sujeto 2 saca su cuerpo del vehículo y vuelve a "tironear" a la persona que ocupaba el asiento del conductor, mientras que el sujeto 3 desciende por la puerta trasera izquierda para dirigirse hacia la puerta izquierda delantera. En ese momento, se observa que el sujeto 2 aparentemente le da instrucciones al sujeto 3, que ingresa sus brazos al habitáculo del conductor, retirando desde él un objeto negro que rápidamente arroja al suelo, levantando ambos antebrazos en dirección al sujeto 2, que toma lo que aparenta ser un bolso, lo cuelga en hombro derecho y se dirige al móvil 1, aborda el asiento del conductor, mientras el sujeto 3 lo observaba desde el exterior, y se aleja conduciendo este último vehículo.

Así, de lo que se aprecia en el referido video, preliminarmente puede establecerse con toda certeza: 1) Que el denominado sujeto 1 bajó del móvil 2 y se alejó del lugar sin que se observara a su respecto más movimientos que su propio caminar; 2) Que en el momento en que el sujeto 1 se alejaba se observa una explosión, destello y aparición de un agujero en la zona central inferior del parabrisas; 3) Que casi al mismo tiempo se aprecia a la copiloto levantar su brazo izquierdo y girar su cabeza hacia el mismo costado; 4) Que a no más de 5 segundos se observa a la conductora del móvil 2 comenzar a desplomarse hacia su costado derecho.

Esta sola circunstancia permite descartar que el ejecutor material de los aparentes disparos descritos, que se aprecian en el video, haya sido el denominado sujeto 1 (el que descendió del vehículo y se alejó).

Ahora bien, se cuenta con el testimonio de Richard Cerca Soto, quien refiere ser el sujeto que conducía el primer vehículo que se estacionó en la escena grabada. Señala que aquello ocurrió el día 19 de octubre de 2021, por la noche; se trataba de la calle Sargento Aldea, cercana al cruce con calle Chiloé. Indica que el móvil que conducía era un Volkswagen Gol, color blanco, placa patente HZRF-45, de propiedad de su señora; que poco

después se estaciona tras él otro vehículo; que siente un sonido como "cuando cae una lata" y ve ingresar a su vehículo una "bolita" que toma y que estaba caliente; que después aparece un sujeto por el costado derecho y que lo intimida con un arma y le roba el dinero que había dejado en el asiento del copiloto y su celular; que después le dice que lo ayude a sacar especies del vehículo que estaba atrás; que al sacar un bolso negro siente que estaba mojado y al descubrir y al darse cuenta de que era sangre, lo deja caer, momento en que "siente un disparo"; que ve a dos mujeres al interior del vehículo que no se movían; que después el sujeto se lleva su vehículo; y que luego se dirige a pedir ayuda.

Todo lo aseverado por Cerda Soto se aprecia en el video, pero también es ratificado en algunos pasajes por la testigo Sandra Paulina Silva Pérez, quien ratifica que efectivamente pidió ayuda, dando cuenta de que acababan de dar muerte a dos mujeres, mientras que momentos antes había sentido cuatro explosiones que asoció a juegos artificiales, y en el mismo sentido por los testigos Juan Pablo Castillo Betancur y Claudio Hernán Morales Cruz, funcionarios municipales que se encontraban en las cercanías y a quienes denunció primero el hecho. Uno de ellos, por demás, fijó dos fotografías de las víctimas en el interior, que se observaban inertes y manchadas de sangre en su cabeza (set fotográfico N° 7). De igual modo, los dichos de Claudia Alejandra Lamperein Orellana, quien refiere ser la cónyuge de Cerda Soto y que el día de los hechos lo llama, al extrañarle su tardanza, cuando le responde otro sujeto desde el celular de marido, profiriéndole obscenidades.

Todo lo ocurrido y que se aprecia en el video fue también relatado (vale decir, ratificado de oídas, pero a pocos momentos de ocurrido el hecho) por Raúl Enrique Sepúlveda Cáceres, funcionario de Carabineros, quien estuvo encargado de confeccionar el parte policial, de manera que da cuenta del relato efectuado por Cerda Soto ante funcionarios de Carabineros.

Los dichos de este último, acerca de la versión de Cerda Soto, se corroboran con la prueba material levantada en el sitio del suceso y que corresponde a un jokey fluorescente con un logo de la marca Diadora, y aquella recabada al día siguiente, cuando se detuvo al acusado, a saber, un par de zapatillas color negro con planta de color blanco, signadas con el N° 21 de prueba material

en el auto de apertura, que se corresponden con las prendas de vestir del sujeto que se aprecia en el video.

Asimismo, el testigo Sepúlveda Cáceres reconoce un arma de fuego, marca Bersa Thunder, modelo 40 pro, calibre .40, serie N° A28483, con un cargador metálico, signados con el N° 18 de la prueba material, señalando que fue aquella que se encontró en el vehículo que conducía el acusado al momento de la detención, lo que también ratifica los disparos y aparente arma de fuego que se aprecia en el video. Y de igual modo lo ratifica al reconocer las fotografías de todas aquellas especies, que se le exhiben y que corresponden al set N° 2 de "otros medios de prueba", y el set N° 11, que reconoce como correspondientes al bolso incautado del vehículo Volkswagen que conducía el acusado, que sería el que se aprecia en el video y del cual también da versión el testigo Richard Cerda.

De otra parte, se contó con la declaración de Antonella Alejandra Gatica Monsalve, quien dijo ser hija de Patricia Monsalve, que indicó que el bolso negro que fuera levantado como evidencia, que tiene una mariposa que adorna su exterior, era de propiedad de su madre ya fallecida. La testigo reconoció aquel bolso al exhibírsele tres fotografías del set N° 11 de "otros medios de prueba", que forman parte anexa al informe pericial del sitio del suceso.

La dinámica que se aprecia en el video fue también ratificada por el testigo Jorge Alejandro Correa Illesca, funcionario de Carabineros, quien refiere haber efectuado su análisis, describiendo los hechos en los términos ya relatados. Precisa que la dirección corresponde a Sargento Aldea frente al N° 917, alrededor de las 21:17 horas. Además, da cuenta del "video N° 2", de 19 de octubre de 2012, con hora 21:30. Allí describe que en el extremo superior izquierdo se ve aparecer un vehículo que vira desde calle Chiloé y se detiene unos 15 segundos para luego estacionarse tras el móvil blanco que ya estaba estacionado.

Asimismo, el robo del vehículo marca Volkswagen también fue ratificado por el peritaje efectuado por Felipe González Fuentealba, Perito del SEBV, quien declara al tenor del Informe Pericial de Revisión Físico Técnico N°5118 del SEBV

respecto del vehículo PPU HZFR-45, dando cuenta de que se encontraba dañado al momento de la inspección, además de comprobar que el móvil era de propiedad de Claudia Lampreen Orellana y que tenía encargo por robo desde el día anterior, lo que corrobora también el robo efectuado a la víctima Richard Cerda Soto.

Ahora bien, en términos científicos, los hechos latamente relatados quedaron también corroborados. Así, la muerte de Patricia Monsalve fue consignada por Juan Carlos Oñate Soto, Médico Legista, quien declara al tenor del Informe de Autopsia N° 13-SCL-AUT.2533-21, refiriendo que la causa de muerte fue un impacto balístico que ingresó por el costado izquierdo de su cabeza, con salida por el lado derecho, provocándole un traumatismo encéfalo craneano mortal. Agrega que la persona estaba vivía al momento de recibir el impacto balístico. Al efecto, reconoce 25 fotografías anexas al informe de autopsia, signado con el N° 9 de "otros medios de prueba", que corresponden a la pericia realizada.

Lo mismo en relación con la víctima Bárbara Monsalve, cuyo fallecimiento y causa de muerte quedó acreditada con el informe pericial de doña Claudia Fernanda Bravo San Martín, Médico Legista, quien declara al tenor del Informe de Autopsia N° 13-SCL-AUT.2532-21, precisando igual causa de muerte, por proyectil ingresado por el lado derecho de la cabeza y con salida por el costado izquierdo. Al efecto, reconoce set fotográfico N° 8 de "otros medios de prueba", que corresponden a la pericia realizada.

Vale precisar que ambos peritos consignan que no hubo un segundo impacto balístico en ninguna de las víctimas fallecidas y que la trayectoria de las balas se explica por las características de los orificios provocados por éstas.

En similares términos expuso, además, el perito José González Torres, Médico, Asesor Criminalístico, quien declaró al tenor del Informe Pericial Médico Criminalístico N° 7930-07-2021.

De igual manera, para ratificar lo relativo a los disparos efectuados y las especies que se aprecian en el video, se contó con el informe pericial de Francisca Isabel Ramírez Droguett, Capitán de Carabineros, Perito Criminalístico, quien declaró al tenor del Informe Pericial Sitio del Suceso N°

7930-2021 de LABOCAR. Da cuenta de las evidencias levantadas al costado del automóvil marca Chevrolet, donde se encontró a las occisas, a saber, un jokey color negro, un segmento de plástico de color negro, que impresiona corresponder a un bolso, de ese mismo material. Se levantó una sub muestra de posible material biológico (E2.1) para buscar material biológico sobre ese material. Seguidamente, contigua a este elemento, se levanta una vaina calibre .40, rotulada como V1. Todo ello en el exterior del vehículo, hacia la calzada. Asimismo, levantó evidencia de material biológico al interior del móvil más dos nuevas vainas de bala, y posteriormente, se encuentra una quinta vaina impregnada en el pilar trasero derecho del vehículo.

Además, la perito agrega que se encontraron dos impactos, con desprendimiento de material, en una pared cercana, y una hendidura en un portón metálico de acceso.

Refiere que el día siguiente se halla un arma de fuego, determinándose que las vainas encontradas fueron disparadas por esa arma de fuego.

Asimismo, reconoce el set fotográfico N° 23 de otros medios de prueba, que contiene 88 fotografías que la perito describe como parte de su informe, que dan cuenta de los hallazgos descritos.

Sumado a ello, se contó con el peritaje de Yury Vallejos Cid, Sargento 2° de Carabineros, Perito Balístico, quien declaró al tenor del Informe Pericial Balístico (Arma) N°7930-06-2021, exponiendo que, de acuerdo con las comparaciones descritas, fue posible establecer que las vainas y proyectiles encontrados en el sitio del suceso fueron disparados, todos, por el arma de fuego incautada el día 20 de octubre, a saber, la pistola marca Bersa, serie A28483, que fue encontrada en el asiento del móvil marca Volkswagen que conducía el acusado momentos previos a su detención. Todo ello complementado con el set fotográfico N° 25 de "otros medios de prueba", compuesto de 5 fotografías que el perito reconoce como parte de su informe pericial y que dan cuenta de las señales microscópicas indicadas. De tal modo, se acredita que sólo se utilizó un arma, lo que coincide con lo que se aprecia en el ampliamente detallado video N° 3.

Conjuntamente, se expuso el peritaje de Bruno Bastías Madariaga, Capitán de Carabineros, Perito Balístico, quien declaró al tenor del Informe Pericial Balístico N° 7930-08-2021. El perito expuso en relación con la trayectoria de las balas que incidieron en los cuerpos de las víctimas, concluyendo, sobre la base de cálculos trigonométricos, que se descarta, dadas las trayectorias balísticas, que éstas provengan desde el exterior, por no existir impactos en la zona superior del móvil. Concluyó, además, aplicando la misma técnica de análisis, que respecto de Bárbara Monsalve, se establece que tiene una lesión balística en la región craneal, flanco derecho. Con esa información, se logra establecer el ángulo de penetración en el cuerpo, esto es, $26,10^{\circ}$ respecto de la horizontal. A su vez, con esa información se logra establecer que el disparo proviene de arriba hacia abajo, de derecha a izquierda, y levemente de atrás hacia adelante, impactando el proyectil en el muro sur de calle Sargento Aldea N° 917 a 1,22 metros de altura desde la base.

Respecto del cadáver de Patricia Monsalve Monsalve, se estableció que tiene un disparo en la zona craneal, flanco izquierdo. Al igual que Bárbara Monsalve, presenta un recorrido del proyectil, intracorporal, de 16 centímetros. Ella presenta, refiere, una inclinación del proyectil de $14,48^{\circ}$ respecto de la horizontal, con trayectoria de arriba hacia abajo, de izquierda a derecha, y de atrás hacia adelante, impactando el proyectil en el muro norte de calle Sargento Aldea N° 917 a 0,55 metros de altura desde la base.

Se rindió, además, el peritaje de Diego Armando Fernández Tapia, Perito Planimetría Forense, quien declaró al tenor del Informe Pericial Planimétrico N° 7930-01-2021 de LABOCAR. Éste, mediante los planos exhibidos en audiencia, ratificó todo lo expuesto en cuanto a la ubicación de los vehículos y evidencia recabada, tal y como se aprecia en el video N° 3, en conjunto con toda la prueba testifical descrita.

Esta información, unida a toda la prueba ya descrita, permite establecer fehacientemente que el único disparo que recibió Patricia Monsalve, la copiloto, se efectuó en el momento en que el móvil marca Chevrolet se encontraba ya estacionado, pues solo eso explica que el proyectil haya impactado en el muro norte de Sargento Aldea N° 917, en tanto que se determinó, de la forma ya expuesta, que en el video se aprecian movimientos

corporales de esta víctima, cuando el vehículo estaba detenido frente a esta numeración. Queda descartado, por consiguiente, la posibilidad de que se le haya dado muerte con anterioridad, específicamente cuando el mismo vehículo se detuvo unos 15 segundos (según se aprecia de uno de los videos exhibidos) en la esquina de calle Chiloé con Sargento Aldea.

A todo ello se suma que el perito estableció, siempre dando cuenta de los cálculos matemáticos aplicados, que dadas las condiciones en que fueron encontradas las víctimas, Bárbara Monsalve recibió el primer disparo; y Patricia Monsalve, el segundo. Ambos disparos provenientes desde el interior por un mismo tirador.

Aún más, refiere que, analizado el vehículo PPU FDJC 92 en el LABOCAR, se observa orificio balístico de salida en la zona media del parabrisas delantero, lo que quiere decir que el disparo proviene desde el interior del vehículo. Además, se aprecia un orificio también de salida, en la luneta de la puerta delantera derecha.

Se le exhibe, por último, el set fotográfico N° 27 de "otros medios de prueba", compuesto de 32 fotografías y que corresponden a las distintas diligencias del informe expuesto.

En consecuencia, toda la prueba pericial descrita, elaborada de acuerdo con los métodos científicos explicados en cada caso, no viene sino a corroborar toda la dinámica que se aprecia en el referido video N° 3, dando cuenta de que, efectivamente, a las víctimas Patricia y Bárbara Monsalve, se les dio muerte en el mismo lugar y virtualmente en el mismo momento, mediante el uso de una misma arma de fuego, por un mismo tirador, descartándose, como se dijo, que la muerte de Patricia Monsalve se haya causado con anterioridad, en tanto que la muerte de Bárbara Monsalve no pudo sino causarse en el lugar en que se detuvo el vehículo, por la sencilla razón de que era ella quien conducía el vehículo marca Chevrolet, como se ha establecido.

Resta decir que la prueba documental ratifica cada uno de los hechos descritos en relación con la data y causa de muerte de las víctimas y de la existencia y propiedad de los vehículos involucrados.

Se descarta, por último, Informe Toxicológico N° 13-SCL-TOX-787 del SML, correspondiente a Bárbara Monsalve Monsalve, sobre sustancias, que indica "no detectado", salvo antidepresivo tricíclico y anfetamina "presunto positivo" por no incidir en los hechos que forman parte de la acusación.

DÉCIMO: *Calificación jurídica del hecho* 1. Los hechos establecidos en las motivaciones anteriores constituyen dos delitos de robo con homicidio consumado previsto y sancionado en el artículo 433 N° 1 del Código Penal, pues resultó probado que el hechor se apropió de especies muebles ajenas, con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño, con ocasión de lo cual mató a las afectadas, en el acto de cometerlo, con la finalidad de impedir su resistencia.

De este modo, el homicidio fue perpetrado con ocasión del robo, encontrándose ambos ilícitos ideológicamente ligados, como quiera que se empleó violencia con el objetivo de impedir que las víctimas pudieran resistirse a que quitaran las especies sustraídas, y en tanto que se cometió el homicidio dolosamente durante el transcurso del robo, y como consecuencia de éste, que era el objetivo inicial del hechor. Así lo ha precisado la Excma. Corte Suprema, al sostener que el homicidio es una consecuencia ocasional del robo, o bien sirvió para éste (rol 2095-2011). Otro tanto ha señalado la Doctrina, cuando se precisa que el homicidio correlativo debe ser doloso al menos eventualmente; "lo que distingue al homicidio cometido con ocasión del robo es que su comisión no es *para robar*, sino *matar al robar*" (A. Etcheberry. Derecho Penal, Tomo III, Parte Especial, 3ra. Ed. 2010, p. 338-343)

Por su parte, la apropiación de cosa mueble ajena se verificó por el apoderamiento que el acusado hizo de las especies de propiedad de las víctimas, lo que ejecutó sin la voluntad de éstas, como quedó de manifiesto con la prueba de cargo, evidenciando que actuó con ánimo de señor y dueño en pos de disponer de tales bienes.

Además, debe establecerse que el hechor actuó movido por ánimo de lucro en la medida que, si bien éste no puede derivarse por la mera circunstancia de la apropiación, deviene como lógica y necesaria consecuencia del hecho que hizo suyo el objeto, lo que permite concluir que su intención fue sacar una ventaja patrimonial del apoderamiento.

Por último, debe estimarse que el delito cometido se encuentra en grado de consumado, toda vez que consta de la prueba ya analizada, que las especies sustraídas y en posesión de las víctimas fueron sacadas de la esfera de su protección, sin que posteriormente fueran recuperadas.

Y otro tanto puede decirse en relación con las especies sustraídas a Richard Cerca Soto, respecto de su teléfono celular, su dinero y el vehículo marca Volkswagen que conducía, y en cuanto a la intimidación que se ejerció en su contra, pues quedó acreditado que el acusado lo apuntó con lo que aparentaba ser un arma de fuego, y valiéndose de ello, lo conminó a ayudarlo en la sustracción de las especies a las víctimas fallecidas. Además, el solo contexto de los hechos no podía menos que provocar una objetiva intimidación en la víctima, quien presencié los disparos y las condiciones en que se encontraban las fallecidas.

II. EN CUANTO AL LOS DELITOS DE PORTE DE ARMA DE FUEGO Y DISPAROS INJUSTIFICADOS EN LA VÍA PÚBLICA.

UNDÉCIMO: *Hechos acreditados.*

I. Hecho 2:

“El día 20 de octubre de 2021, alrededor de las 10:40 horas, en calle Franklin al llegar a la intersección de calle Germán Riesco en la comuna de Santiago, el acusado John Henry Jerez Pérez quien, conociendo o no pudiendo menos que conocer su origen ilícito, fue sorprendido al interior y manteniendo en su poder el automóvil color blanco, marca Volkswagen, modelo Gol PPU HZFR-45, el cual mantenía encargo vigente por el delito de robo con intimidación de fecha 19 de octubre de 2021, según denuncia interpuesta por la víctima Richard Andrés Cerda Soto y que fuera sustraído por el acusado John Henry Jerez Pérez, manteniendo, además, al interior del vehículo un arma de fuego tipo pistola marca Bersa iniciándose una persecución por parte de carabineros en motocicleta, dándose a la fuga rápidamente del lugar a gran velocidad sin respetar ningún tipo de señalización con riesgo para los transeúntes que circulaban por el lugar, momento en que el acusado Jerez Pérez, premunido de un arma de fuego del tipo pistola efectuó a lo menos 6 disparos, deteniéndose en calle Sargento Aldea con Manuel Antonio Tocornal para

luego descender del vehículo rápidamente y correr por calle Manuel Antonio Tocornal al sur ingresando al domicilio ubicado en la numeración 1722, comuna de Santiago, donde en definitiva se logró la detención del acusado John Henry Jerez Pérez al interior del inmueble, encontrándose al interior del vehículo Volkswagen el arma utilizada para disparar, y en forma previa, correspondiente a un arma del tipo pistola marca Bersa, modelo Thunder 40 PRO, serie A28483 calibre .40 S&W, y la cartera de propiedad de la víctima doña Barbara Andrea Monsalve Monsalve".

DUODÉCIMO: *Valoración de la prueba.* Los hechos descritos se tuvieron por acreditados, más allá de toda duda razonable, en primer término, con la declaración de Raúl Enrique Sepúlveda Cáceres, funcionario de Carabineros, quien da cuenta de los hechos acaecidos el día 20 de octubre de 2021, de los que tomó conocimiento con ocasión de confeccionar el respectivo parte policial, cuyos detalles fueron expuestos al describir su testimonio.

Asimismo, con la evidencia material que fuera levantada y de la cual también da cuenta por las mismas razones, y que reconoce en audiencia, especialmente lo relativo al arma de fuego tantas veces descrita, que fuera encontrada en el asiento del conductor del vehículo marca Volkswagen que conducía en su huida de la policía.

De igual modo, aquel relato quedó corroborado con los dichos de César Erasmo Burdiles Fernández, funcionario de Carabineros (motorista), quien relata la forma en que se percatan de que el vehículo antes referido, que se encontraba encargado por robo, se encontraba en la vía pública, en calle Franklin, momento en que un sujeto desciende de él, más tarde identificado como Camilo Bosques, mientras que el conductor se da a la fuga por diversas arterias de Santiago centro, mientras que en la huida, transitando por calle Lira, comienza a efectuar disparos, lo que a su vez queda corroborado con las grabaciones del tráfico radial de Carabineros (ya reseñadas), en las que se consigna que el personal policial que iba en persecución, da cuenta de la clave 2-5, que significa, según se expuso, que se efectuaban disparos con arma de fuego. El testigo refiere que los disparos se efectuaban virtualmente a quemarropa, sin que ellos, por su parte, efectuaran disparos contra el prófugo.

Ratifica sus dichos el testigo Gonzalo Alberto Fernández Polanco, Teniente de Carabineros, quien también estaba en su persecución como motorista. Este señala que desde el interior del vehículo le efectúan alrededor de 6 disparos, lo que iba informando vía radial, vale decir, dice, que “ellos nos están disparando a nosotros”.

Ambos testigos relatan que el sujeto finalmente desciende del móvil en calle Manuel Antonio Tocornal, ingresando a un domicilio, refugiándose en una bodega donde es aprehendido.

Ambos refieren, también, que en el vehículo abandonado por el sujeto, que se encontraba dañado por un posible choque, se encontró el arma de fuego de marras, además del jokey color verde fluorescente encontrado en la bodega.

Asimismo, sus dichos fueron corroborados por las imágenes de video y fotografías, ya reseñadas, en las que se aprecia la persecución a alta velocidad; y con las declaraciones de los funcionarios policiales Manuel Jesús Jarpa Núñez, quien da cuenta de haber levantado como evidencia los referidos videos, y Héctor Edgardo Jara Barra, quien expuso sobre el significado de las claves y comunicaciones radiales que se desarrollaron durante la persecución y captura del sujeto que se dio a la fuga.

La efectividad de que el referido sujeto hizo uso de un arma de fuego quedó, además, acreditada con el informe pericial de Andrés Ulises Aguilera Muñoz, Teniente de Carabineros, Perito Criminalístico, quien declaró al tenor del Informe Pericial del Sitio del Suceso N° 7966-2021 LABOCAR. Él refiere que respecto del acusado Jerez Pérez, se levantaron muestras desde sus manos; también desde el puño de su vestimenta superior; y desde la cara interna del bolsillo derecho- izquierdo de su pantalón, y una muestra testigo de ADN hisopo bucal; y que sobre el asiento del conductor del vehículo se encontró el arma de fuego marca Bersa, lo que ratifica con las fotografías que se le exhiben, relativas a dicha pericia.

En el mismo sentido, la perito Angélica Piñones González, químico Forense, quien declaró al tenor del Informe Pericial de Química Forense N° 1493-2021 LABOCAR, dando cuenta de que da cuenta del procedimiento utilizado, y refiere que para Camilo Bosques –el sujeto que se dio a la fuga junto antes de

que el acusado emprendiera la huida en el móvil de marras-, sólo dio positivo la muestra mano en Bario (ambas manos se analizaron juntas), solo positivo para este elemento. Para el caso se John Jerez, en tanto dieron positivas las muestras de ambas manos para plomo y antimonio, concluyendo que se detectó la presencia de iones químicos consistentes con el proceso de disparo de proyectiles balísticos, los cuales podrían provenir de residuos de disparos u otra fuente, residuos que no son característicos con el disparo, sino sólo "consistentes", en tanto faltaba el elemento bario. No obstante, esta "consistencia" resulta suficiente para tener por acreditado, en conjunto con toda la prueba antes referida en este considerando, por su concordancia y multiplicidad, que es altamente probable que se efectuaran disparos desde el vehículo que se daba a la fuga, alcanzando con ello el estándar de más allá de toda duda razonable, al no existir, en este punto, una versión contraria a lo menos probable.

De otra parte, el hecho de que el objeto encontrado en el asiento del conductor del automóvil Volkswagen era un arma de fuego, quedó acreditado con el peritaje expuesto por José Octavio Bustos Alarcón, Perito Armero, Sargento 1º de Carabineros, quien declaró al tenor del Informe Pericial Balístico (Arma) N°7966-03- 2021 de LABOCAR, concluyendo que correspondía a un arma de fuego marca Bersa, tipo pistola, calibre .40, en regular estado de conservación, normal funcionamiento mecánico y apta para efectuar disparos, lo que se ratifica con las fotografías que se le exhiben y que reconoce como parte de su informe, y con el documento denominado "Encargo policial vigente N° 0107-01-2014, por extravío de fecha 11 de enero de 2014, depistola marca Bersa calibre 40 mm de propiedad de Guido Eduardo Pardo Cabezas. Indica extravío vigente".

Ahora bien, acreditado que se efectuaron disparos desde el móvil en persecución y que ellos provenían de un arma de fuego, obviamente apta para el disparo, no ocurrió lo mismo en relación con el intento acabado de homicidio a los funcionarios policiales.

Cierto es que los dos motoristas que seguían de cerca al sujeto que huía en el citado móvil Volkswagen refieren que los disparos se dirigían hacia ellos, pero no se cuenta con la consistencia necesaria, pues uno de ellos afirma que se les

disparaba a quemarropa, mientras que el otro sólo indica, al explicar el significado de la clave 2-5, que se consistía en "disparos hacia nosotros", lo que mantiene la duda en cuanto a qué quiso decir, esto es, el significado de la clave o la efectividad de que a ellos se les disparaba a quemarropa". Bien podría sostenerse que si se usó la clave, se lo hizo precisamente porque ocurría lo que ella significa, pero ello no es decidor en términos de alta probabilidad, pues razonablemente bastaría la existencia de los disparos para que la policía utilizara la mencionada clave radial. Y esto es de especial relevancia, puesto que no se rindió prueba respecto del hallazgo y ubicación de las vainas o casquillos resultantes del proyectil disparado, ni menos aún pericias en cuanto a su trayectoria. De manera que es tan probable que el sujeto disparara directamente a los policías como que lo hiciera al aire o en cualquier otra dirección. Es razonable presumir que disparara a los persecutores, pero ello no basta para descartar completamente otra posibilidad, pues al huir el sujeto conduciendo el vehículo, sin compañía, no se descarta la posibilidad de que disparara en cualquier dirección sólo con el objeto de disuadir la persecución. Así, al no haberse acreditado más allá de toda duda razonable que disparara directamente hacia los policías, nada permite inferir, con el mismo grado de certeza, que lo hiciera con la intención de darles muerte o al menos representándose aquello como una posibilidad aceptada por el solo hecho de dispararles en dirección a ellos.

Así, sólo ha quedado acreditado que se efectuaron disparos injustificadamente, en dirección desconocida, con un arma de fuego en la vía pública, sin que pueda descartarse que lo hizo al aire.

DÉCIMO TERCERO: *Calificación jurídica.* El hecho establecido, denominado "hecho 2", se encuentra previsto y sancionado en el artículo 14, letra d), inciso 5º, de la Ley N° 17.798, que señala:

"Quien disparare injustificadamente un arma de fuego de las señaladas en la letra b) del artículo 2º a un inmueble privado con personas en su interior, o en, desde o hacia uno de los lugares mencionados en el inciso primero será sancionado con la pena de presidio menor en su grado máximo. Si la conducta descrita en este inciso se realizare al aire o en, desde o hacia lugares u objetos distintos de los señalados, la pena será de presidio menor en

su grado medio. Si el arma disparada correspondiere a las señaladas en la letra a) del artículo 2º o en el artículo 3º, se impondrá la pena inmediatamente superior en grado".

Por su parte, el artículo 2º, letra b), de la referida ley, dispone:

"b) Las armas de fuego, sea cual fuere su calibre, y sus partes, dispositivos y piezas. [...] Se entenderá por arma de fuego toda aquella que tenga cañón y que dispare, que esté concebida para disparar o que pueda adaptarse o transformarse para disparar municiones o cartuchos, aprovechando la fuerza de la expansión de los gases de la pólvora, o cualquier compuesto químico."

Se configura, entonces, este delito, desde que quedó establecido que se efectuaron disparos, en dirección desconocida, con lo que no queda más que enmarcarlo dentro de la hipótesis descrita en la parte final del inciso 5º del citado artículo 14 letra d).

Ahora bien, en cuanto al delito de porte ilegal de arma de fuego, el artículo 9º, inciso 1º, de la Ley N°17.798, dispone:

"Los que poseyeren, tuvieran o portaren algunas de las armas o elementos señalados en las letras b) y d) del artículo 2º, sin las autorizaciones a que se refiere el artículo 4º, o sin la inscripción establecida en el artículo 5º, serán sancionados con presidio menor en su grado máximo".

Habiéndose establecido que arma de fuego fue encontrada en el asiento del conductor del vehículo marca Volkswagen, después de que en la huida se efectuaran disparos, en tanto que se encontraron residuos de plomo y antimonio, en ambas manos y vestimentas del acusado, es dable inferir con alta certeza que éste la tuvo materialmente en su poder, y que además la portaba, pues toda la persecución se efectuó en la vía pública.

De este modo, se descarta la alegación de la defensa en orden a que no se le encontró el arma en su poder material al momento de la detención, pues ello no es una exigencia del tipo descrito, primero, porque no describe la tenencia actual del arma; y segundo, porque la ley prevé tanto la tenencia, como el porte y la posesión del objeto sin la autorización pertinente, lo que supone

detentar sobre éste cualquier tipo de control, sea jurídico o ficto, como de facto o material, en cualquier momento.

DÉCIMO CUARTO. *Participación.* Que, en relación a la participación del acusado, ésta fue establecida con la misma prueba presentada y la que enseguida se dirá. En efecto, en primer lugar y en forma destacada desde la óptica probatoria, aparece el video grabado en la calle Sargento Aldea frente al número 917 de la comuna de Santiago, en cuyas imágenes se visualiza a un sujeto que desciende de la parte trasera del vehículo en que viajaba con las dos víctimas –mortales a la postre–, primeramente pudiéndose observar destellos que se producen previamente al interior del referido móvil, y luego el sujeto encañona al testigo Richard Cerda Soto, a la sazón, ubicado adelante del automóvil en que yacían las víctimas, lo obliga a acompañarlo donde estas últimas estaban, para lograr la sustracción de la cartera de una de las mujeres, luego, huye en el vehículo robado al mencionado Cerda Soto, conjuntamente con sus pertenencias que portaba en el móvil. Este testigo narró de forma detallada los hechos en que interactuó con el acusado Jerez Pérez y que ratificó, al momento de serle exhibido el video en cuestión; lo anterior, además del acto de reconocimiento efectuado en la sala de audiencia del imputado, sindicándolo como el sujeto que lo intimidó con un arma y lo llevó al vehículo donde estaban las víctimas, para luego huir llevándose el automóvil que conducía –como ya se dijo– y de propiedad de su esposa. Dio cuenta por último que su móvil recibió un disparo de bala desde su parte trasera, producto de los balazos que se efectuaron en el automóvil que estaba detrás y del cual se bajó el imputado. Por último, también lo reconoció en el set de fotografías de vestimentas del acusado que se le mostró.

En el mismo sentido, los funcionarios policiales Gonzalo Fernández y César Burdiles que detectaron, al otro día de sucedidos los hechos, el vehículo robado al testigo Cerda Soto, y que conducía el acusado Jerez, quien al darse cuenta de la presencia de estos policiales emprendió la fuga por diversas arterias de la comuna de Santiago, para luego ser detenido al interior de una propiedad donde se había ocultado, y paralelamente poder verificar, que en el vehículo –que ya registraba, encargo por el robo del día anterior–, se encontraban tanto el bolso de una las víctimas fallecidas por acción del

imputado Jerez, como el arma que este portaba, y que con las pericias realizadas por personal de Labocar, concluyeron que era la misma que había utilizado para ultimar a sus víctimas.

Por su parte, la muestras de hisopado bucal, unidas a los exámenes de células epiteliales, de sangre y de restos de pólvora en manos y vestimentas del acusado, éstas últimas, las mismas con las cuales fue detenido al día siguiente y que dieron cuenta, tanto que disparó el arma con que cometió ambos homicidios, como que sus rastros se identificaron dentro del automóvil en que viajaban las occisas, a raíz de las muestras examinadas.

Así entonces, tanto el ilícito contemplado en el artículo 14 letra d) inciso penúltimo y el porte ilegal de arma de fuego, contemplados en la ley 17.798, así como el robo con intimidación en perjuicio de Richard Cerda Soto y los homicidios de ambas hermanas de apellidos Monsalve Monsalve, se encuentran probatoriamente justificados en el sentido de ser obra, estos delitos, del actuar del acusado Jerez Pérez.

DÉCIMO QUINTO: *Audiencia conforme lo dispone el artículo 343 del Código Procesal Penal.* El Ministerio Público y el querellante ratificaron su solicitud de aplicar una pena única de robo presidio calificado perpetuo. Expuso, al efecto, el extracto de filiación y antecedentes del imputado, que registra varias condenas a su haber, por diversos delitos.

La defensa, en tanto, pidió que se le aplicara la pena de presidio perpetuo simple, conforme con lo que prevé el artículo 351 del Código Procesal Penal. Destacó que la acusación no invocó circunstancias modificatorias de responsabilidad penal y que el daño causado se circunscribió a dar muerte a las víctimas, sin aplicar mayor dolor a las víctimas

DÉCIMO SEXTO: *Determinación de pena.* Que en primer término, no se considerarán circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, por no haber formado ello parte de la acusación.

En cuanto a la pena, por resultar más beneficioso para el acusado, no se aplicará lo dispuesto en el artículo 74 del Código Penal, aplicándose, en

cambio, lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 351 del Código Procesal Penal, que dispone:

"Si, por la naturaleza de las diversas infracciones, éstas no pudieren estimarse como un solo delito, el tribunal aplicará la pena señalada a aquella que, considerada aisladamente, con las circunstancias del caso, tuviere asignada una pena mayor, aumentándola en uno o dos grados, según fuere el número de los delitos".

Dado, entonces, que se ha hallado culpable al acusado de dos delitos de robo con homicidio, robo con intimidación, porte ilegal de arma de fuego y disparos injustificados, se trata de delitos de distinta naturaleza, en tanto protegen bienes jurídicos distintos, con lo que resulta aplicable la referida disposición.

Ahora bien, la pena prevista para el solo delito de robo con homicidio es la de presidio mayor en su grado máximo a presidio perpetuo calificado, conforme lo previsto en el artículo 433 N° 1 del Código Penal.

Dado que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, el tribunal puede recorrer toda la extensión de la pena, aplicando para su determinación lo dispuesto en el artículo 449 regla 1ª del Código Penal, a saber, en consideración a la mayor o menor extensión del mal producido por el delito. La sola concurrencia de un robo con homicidio, a juicio de estos sentenciadores, constituye la causación de un mal de la mayor gravedad, especialmente considerando la nula resistencia por parte de las víctimas y la frialdad y decisión con la que actuó el actor, procediendo, acto seguido, a cometer un nuevo robo, esta vez, con intimidación. Bastaría, por consiguiente, considerar un solo delito para aplicar la máxima pena. No obstante, se trata de un doble homicidio y tres delitos más los que ha cometido el acusado, razón suficiente para aplicar la regla contenida en el artículo citado artículo 351, aumentando la pena en dos grados, por lo que, aun cuando pudiera determinarse la pena en la de presidio perpetuo simple, de igual modo, aumentándola en un solo grado, resultaría la de presidio perpetuo calificado, que será la que en definitiva se impondrá.

DÉCIMO SÉPTIMO: Costas. Que, sin perjuicio de haberse adoptado una decisión condenatoria, se eximirá del pago de las costas de la causa al acusado atendida su privación de libertad sufrida con ocasión de esta causa, presumiéndose su pobreza.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1º, 3º, 5º, 7º, 14 N° 1, 18, 27, 32 bis, 432, 433, 439, 449 y 450 del Código Penal; y en los artículos 1º, 45, 47, 52, 53, 295, 297, 325 y siguientes, 339, 340, 341, 342, 348 y 468 del Código Procesal Penal y artículo 17 de la Ley 19.970, se declara:

I.- Que, se **CONDENA** a **JOHN HENRY JEREZ PÉREZ**, cédula de identidad N° 16.198.364-0, ya individualizado, a cumplir la pena única de **presidio perpetuo calificado** y a las penas accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos por el tiempo de la vida del penado y la de sujeción a la vigilancia de la autoridad por el máximo que establece el Código Penal, como autor de dos delitos consumados de robo con homicidio, ilícito previsto y sancionado en el artículo 433 N° 1 del Código Penal y un delito consumado de robo con intimidación, cometidos en la comuna de Santiago el día 19 de octubre de 2021; como autor de un delito de porte ilegal de arma de fuego, previsto y sancionado en el artículo 9º de la Ley N° 17.798; y como autor de un delito de efectuar disparos injustificados, previsto y sancionado en el artículo 14 D, inciso 5º, parte final, de la citada ley; ambos ocurridos el día 20 de octubre de 2021 en la comuna de Santiago.

II.- Que, dada la naturaleza de la pena, deberá cumplirse de manera efectiva abonándose al efecto el tiempo en que ha estado privado de libertad por de esta causa, en prisión preventiva, desde el día de su detención 20 de octubre de 2021 hasta el 15 de noviembre del mismo año, y desde el día 24 de diciembre de 2021 hasta el 26 de agosto de 2024, fecha de esta sentencia, lo que hace un total de **1.004 días de abono a su favor**; sin perjuicio del tiempo que transcurra hasta que la sentencia quede ejecutoriada.

III.- Que, se exime al sentenciado del pago de las costas de la causa.

IV.- Que, conforme lo previsto en el artículo 17 de la Ley N° 19.970, se ordena la toma de muestras biológicas para la determinación de la huella genética del sentenciado, para ser incluida en el Registro de Condenados, una vez que el presente fallo se encuentre ejecutoriado.

V. Que se decreta el comiso de las especies incautadas.

Póngase lo previamente resuelto en conocimiento del Servicio Médico Legal, en la oportunidad correspondiente, para efectos de su cumplimiento.

Una vez ejecutoriado este fallo, dese cumplimiento con lo dispuesto por el artículo 468 del Código Procesal Penal y remítase copia autorizada al 7° Juzgado de Garantía de Santiago, para los fines pertinentes.

Devuélvase a los intervinientes las pruebas acompañadas al juicio si las hubiere.

Redactada por Leonardo Valdivieso Lobos, juez destinado en este tribunal.

Anótese, regístrese y archívese en su oportunidad.

RIT 267-2024

RUC N° 2100946732-4

Dictada por el Cuarto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, en Sala Integrada por los Jueces doña Andrea Acevedo Muñoz, en calidad de Presidente, don Pedro Suárez Nieto y don Leonardo Valdivieso Lobos.