

Coyhaique, a tres de mayo de dos mil veinticuatro.

VISTOS Y OIDO:

En estos antecedentes RIT O-43-2023, Rol Corte 14-2024, caratulados “ROCHAT/MINISTERIO PUBLICO”, don Alejandro Castro Leiva, Abogado Procurador Fiscal (S) de Coyhaique del Consejo de Defensa del Estado, por la demandada Fisco de Chile – Ministerio Público, en su presentación de 10 de febrero de 2024, interpone recurso de nulidad en contra de la sentencia definitiva dictada por don Oscar Alberto Barría Alvarado, Juez Titular del Juzgado de Letras de Letras del Trabajo de Coyhaique, con fecha 30 de enero de 2024, por la cual se acoge la demanda deducida por don deducida por don Richard Claudio Rochat Sandoval, mediante la cual declara que el despido de que fue objeto el demandante es injustificado y se condena a la demandada a pagar la suma \$ 6.069.386.- por concepto de recargo legal del 30 % de la indemnización por años de servicio, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 168 letra a) del Código del Trabajo, incrementado con los reajustes e intereses previstos en el artículo 173 del Código del Trabajo.

Solicitando finalmente, que se anule la sentencia definitiva *“declarando que la sentencia definitiva ya singularizada y que se impugna en este acto es nula y, acto seguido, sin nueva vista, dicte sentencia de reemplazo declarando en ella que se rechaza, en todas sus partes, la acción de despido injustificado, indebido o improcedente, deducida por don Richard Rochat Sandoval en contra de mi representada, con costas de la causa y del recurso; sin perjuicio de la facultad que le confiere el inciso final del artículo 479 del Código del Trabajo, para que la Ilustrísima Corte de Apelaciones de*



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DYXLNXKBPX

Coyhaique proceda a acoger, de oficio, el recurso por otra u otras de las causales previstas en el artículo 478 del Código del Trabajo”.

Peticiones y fundamentos que se reiteraron en estrados, en la audiencia celebrada el día 26 de abril del año en curso, por el abogado representante del Fisco don Alejandro Castro Leiva; y en contra del recurso alegó doña Macarena García Dinamarca, apoderada de la demandante.

Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, el recurrente fundamenta su recurso de nulidad, la causa principal de la letra e) del artículo 478 del Código del Trabajo, esto es, *“Cuando la sentencia se hubiere dictado con omisión de cualquiera de los requisitos establecidos en los artículos 459, 495 ó 501, inciso final, de este Código, según corresponda”*, particularmente lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 459, y ello relacionado con la regla prevista en el artículo 456.

Primeramente, sustenta la causal de nulidad en la falta total de fundamentación del párrafo final del motivo Octavo de la sentencia recurrida, porque en éste se sostuvo que de la prueba rendida “no se divisa explicación para ser trasladado el actor a funciones administrativas”, lo que a su juicio no dice relación con la controversia de autos, que se radica en la justificación del término de su contrato de trabajo, ni se vincula con algún grado de convencimiento racional que justifique la decisión adoptada. Asimismo en tal párrafo se afirmó que “Ninguno de los testigos explica, por ejemplo, por qué se decide poner término al contrato del actor y no a algunos de los otros que trabajaban con él en las mismas funciones..” olvidando el sentenciador que se trata de una acción de despido injustificado y no de una acción



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DYXLNXKBPX

de tutela de derechos fundamentales sustentada en un despido discriminatorio, no obstante los testigos indican las razones por las cuales se decide poner término al contrato de trabajo del demandante. Así en el párrafo final del considerando Cuarto del fallo impugnado se limita a singularizar los documentos acompañados y a hacer una referencia extractada de las declaraciones de los testigos, sin conexión con lo argumentado en el párrafo tercero del considerando Octavo de la sentencia impugnada, sustentándose, en definitiva, en simples afirmaciones, carentes de sustento probatorio y que configuran meras generalidades.

En segundo lugar, alega la falta fundamentación parcial o incompleta en los párrafos primero y segundo del citado considerando, sosteniendo que se acoge la demanda por no constar que la demandada hubiere dado cumplimiento al artículo 162 del Código del Trabajo, respecto de la comunicación de término de funciones se debe dar con 30 días de anticipación, por lo que entiende que el despido es injustificado, lo que resulta incomprensible, ya que se sustenta un análisis carente de integridad y en hechos que no han sido objeto de discusión, omitiendo el análisis íntegro de la resolución administrativa de despido y de la prueba rendida por la parte en dicho punto, obteniendo aquella inferencia que es falsa.

Finalmente, indica que los vicios denunciados en sus dos facetas, resulta ser manifiesto, grave y tiene influencia sustancial en lo dispositivo del fallo, ya que si bien no se avisó el cese de los servicios con 30 días de anticipación se le pagó al actor la indemnización sustitutiva del aviso previo y que en la resolución que pone término al contrato contiene el sustento fáctico de éste y los testigos explican que



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DYXLNXKBPX

la desvinculación del actor tiene su fundamento en la implementación del sistema de carpeta digital que reemplazaba la carpeta física, las que custodiaba el demandante, por lo que sus funciones fueron desapareciendo, siendo necesario la contratación de un funcionario con un nuevo perfil, sin explicar el fallo del juez a quo la razón por la que dicha resolución no logra justificar el término del contrato de trabajo del actor.

SEGUNDO: Que, por su parte, la apoderada de la recurrida, solicita el rechazo del recurso, por que en la sentencia hay análisis de toda la prueba rendida, se hace referencia los hechos probados y al razonamiento del juez, sin evidencia a cuáles reglas o cómo se habrían vulnerado, o entidad o carácter de manifiesto de las reglas que no se habrían plasmado, por lo que se trataría más sobre el hecho que el recurrente no comparte la valoración de la prueba por el juez.

TERCERO: Que, el arbitrio de nulidad principal se sustenta en el artículo 478 letra e) del Código del Trabajo, esto es, cuando la sentencia se hubiese dictado con omisión de cualquiera de los requisitos establecidos en el artículo 459, en particular, el N°4, que ordena que en la sentencia contenga el análisis de toda la prueba rendida, los hechos que estime probados y el razonamiento que conduce a esta estimación, lo anterior en relación con el artículo 456 del mismo cuerpo legal, que fija la apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica, así como el deber de expresar las razones jurídicas y las simplemente lógicas, científicas, técnicas o de experiencia, en cuya virtud les asigne valor o las desestime.



CUARTO: Que al efecto resulta conveniente transcribir el considerando Octavo de la sentencia objeto del presente recurso, que se refiere a la prueba rendida en autos y a las conclusiones a que se arribaron producto de ella, en los términos siguientes:

“Que, no obstante, los antecedentes probatorios incorporados por la demandada consistentes en informe de levantamiento de cargas de trabajo de mayo de 2022, modificaciones de contratos de trabajo, resoluciones que aprueban modificaciones de contratos de trabajo, resolución que designa en cargo que indica al actor que, según su parecer, justifican la medida adoptada de poner término al contrato de trabajo que lo ligaba con el actor, del mérito de la prueba rendida no consta que la demandada haya cumplido con lo establecido en el artículo 162 del Código del Trabajo, respecto a la comunicación que se debe dar con treinta días de anticipación, debiendo expresar por escrito la causal invocada y los hechos en que se funda, esto es, el cumplimiento de las formalidades legales del despido.

Por consecuencia, entendido que el actor no era funcionario de confianza, y que la demandada no ha cumplido con lo exigido por el artículo 162 del Código del Trabajo, se deberá entender que el despido del actor es indebido, correspondiendo acoger la demanda dando lugar al recargo legal demandado.

Además, con la prueba rendida por la parte demandada, a juicio de este sentenciador, no logra acreditar suficientemente la configuración de la causal invocada para poner término al contrato del actor, ya que el actor en su largo periodo de relación laboral, desde el año 2002, inicialmente fue contratado para cumplir funciones de



auxiliar y/o estafeta, luego pasó a ser encargado de bodega de carpetas y, desde julio de 2022 fue trasladado a la Fiscalía Local de Coyhaique para trabajar en la oficina de centralizado, teniendo la información pertinente a las cargas de trabajo (mayo de 2022), antecedente relevante esgrimido en la resolución que pone término al contrato del actor, no se divisa explicación para ser trasladado el actor a funciones administrativas, además, de las declaraciones testimoniales fluye que el actor trabajó junto a don Juan Soto, según señala el testigo Soto Barrientos, y que en la unidad de centralizado trabajaban 3 personas, como dice doña Carolina Tomigo, y que cuando trabajó el actor como auxiliar también subrogaba al chofer del fiscal regional, según refiere don Aquiles Cubillos. Ninguno de los testigos explica, por ejemplo, por qué se decide poner término al contrato del actor y no a alguno de los otros que trabajaban con él en las mismas funciones. Todos estos antecedentes llevan a concluir que los hechos expuestos en la resolución mencionada no lograr justificar o concluir con suficiencia necesaria que haga inevitable la separación de un trabajador con más de 21 años de antigüedad, no tienen la entidad suficiente para configurar la causal de despido invocada.”

QUINTO: Que, respecto a la causal de nulidad sustentada en la falta total de fundamentación del párrafo final del motivo Octavo de la sentencia recurrida, el recurrente la hace consistir en que las propuestas fácticas del sentenciador a quo- en cuanto a que “no se divisa explicación para ser trasladado el actor a funciones administrativas” y a que “Ninguno de los testigos explica, por ejemplo, por qué se decide poner término al contrato del actor y no a algunos de los otros que trabajaban con él en las mismas funciones..”-, no



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DYXLNXKBPX

dicen relación con la controversia de autos, a saber, sobre la justificación del despido, argumento éste que será desestimado porque tales hipótesis de hecho forman parte de las circunstancias factuales del libelo de demanda, dado que plantea que el cambio de funciones obedece a la a la razón de preconfigurar una supuesta causal de despido y a que se debía probar de qué modo la necesidad que alega el demandado justifica el despido de un funcionario, de modo que tales conclusiones probatorias tienen relación con la causa, por lo que no puede estimarse que la sentencia tiene un fundamento aparente, careciendo totalmente de éste, por este motivo.

SEXTO: Que, en el mismo sentido, el recurso critica que el fallo impugnado se limita a singularizar los documentos acompañados y a hacer una referencia extractada de las declaraciones de los testigos, sin conexión con lo argumentado en el párrafo tercero del considerando Octavo de la sentencia impugnada, sustentándose, en definitiva, en simples afirmaciones, carentes de sustento probatorio, y que configuran meras generalidades, lo que será desestimado, en razón de que, según se lee de tal párrafo se analizó las declaraciones de tres testigos, a saber, Soto, Tomigo y Cubillos en el sentido que no explicaron por qué se decide poner término al contrato del demandante y no a los otros que desempeñaban las mismas funciones, concluyendo que los hechos expuestos en la resolución no son suficientes para concluir la necesaria separación de actor con más de 21 años de trabajo para la demandada, lo que si bien podría constituir un análisis probatorio exiguo para arribar a sus conclusiones fácticas, lo cierto es que ello no tiene trascendencia en lo dispositivo del fallo, ya que esta Corte de cara a una sentencia de reemplazo no



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DYXLNXKBPX

podría arribar a la decisión de rechazar la demanda, por cuanto no obstante que la resolución FN/MP N°555/2023, de 27 de marzo de 2023, emanada del Fiscal Nacional y el formulario remitido por el Fiscal Regional que contiene la solicitud de término de contrato de trabajo, por su gravedad, precisión y concordancia, permiten generar convicción de que la demandada puso término a los servicios del actor por necesidades de la Fiscalía Regional derivadas del cambio de naturaleza de las funciones que hacen necesaria la separación de funciones, dado que la unidad centralizada de carpetas de fiscalía local cuenta con tres funcionarios encargados de su custodia, gestión y administración de aquellas, los que se requieren reducir debido a la disminución de cerca de un 50% de las carpetas físicas por la implementación, desde el mes de agosto de 2023, del registro digital de ellas, la verdad es que la causal término del contrato de trabajo de los funcionarios del Ministerio Público que no sean de exclusiva confianza, por Necesidades de la Fiscalía Regional, tales como las derivadas de la dotación anual que se fije para el personal, de la racionalización o modernización y del cambio de la naturaleza de las funciones que haga necesaria la separación de uno o más funcionarios, requiere que se especifique los hechos respecto del trabajador despedido, en términos de justificar, en concreto, el por qué se elige al actor y no a uno de los otros dos funcionarios que realizan las mismas labores, más aun si el testigo Cubillos sostuvo que estos “funcionarios que trabajaban con el actor en centralizado de carpetas ahora registran digitalmente las notificaciones y las pegan en la carpeta investigativa”, sumado a que los testimonios de este último y Soto se encuentran contestes en que el empleado marginado tenía



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DYXLNXKBPX

buenas calificaciones, incluso declarante Cubillos manifestó que aquel “también subrogaba al chofer del fiscal regional.”, de modo que no se describe en específico el sustrato fáctico que la configura, ya que se indica el “cambio de naturaleza de las funciones que hacen necesaria la separación de este funcionario,” sin precisar ni calificar la mantención de los otros trabajadores en mismas labores sin que se advierta que se haga necesaria la separación del actor, máxime si realizaba también labores de chofer y, por ende, el despido resulta indebido por no cumplirse el requisito del artículo 162 del Código del Trabajo, al no señalarse en específico el hecho en que se funda la causal invocada en relación al demandante. En este sentido la Excm. Corte Suprema ha resuelto que la razón de la desvinculación debe apoyarse en hechos específicos y no genéricos, puesto que ello debe interpretarse a la luz de lo dispuesto en el artículo 454 inciso 2 N°1 del Código del Trabajo (Sentencia, 11 de marzo de 2015. Rol 10.636-2014).

SÉPTIMO: Que, en cuanto a la alegación de falta fundamentación parcial o incompleta en los párrafos primero y segundo del citado considerando, sostiene que se acoge la demanda de despido injustificado, por no constar que la demandada hubiere dado cumplimiento al artículo 162 del Código del Trabajo, respecto de la comunicación de término de funciones se debe dar con 30 días de anticipación, lo que resulta incomprensible, ya que se omitió el análisis íntegro de la resolución administrativa de despido y, por ende, se arriba a una inferencia que es falsa, alegación ésta que si bien tiene asidero en cuanto se omite que dicha resolución ordena el pago de la indemnización sustitutiva de aviso previo, aviso éste que es una



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DYXLNXKBPX

facultad del empleador, desde que la ley le permite sustituir la falta de anticipación mínima del aviso previo por una indemnización equivalente a treinta días de remuneración, lo que no torna injustificado el despido en la especie, lo cierto es que tal defecto no tiene trascendencia en lo dispositivo del fallo, por las razones esgrimidas en el motivo Quinto que precede, ya que para la procedencia del recurso, no es requisito únicamente la existencia de algún vicio, sino también que éste sea de tal entidad que influya en lo dispositivo del fallo, tal como reza el artículo 478 del Código del Trabajo en su inciso 3° “*No producirán nulidad aquellos defectos que no influyan en lo dispositivo del fallo...*”, por lo que no basta la sola invocación de la causal.

OCTAVO: Que, en consecuencia, no habiéndose advertido por esta Corte una infracción a la letra e) del artículo 478 del Código del Trabajo, en los términos expuestos por el recurrente, se deberá rechazar el presente recurso de nulidad, según se dirá.

Y teniendo, además, presente las disposiciones legales citadas, artículos 474, 477, 479, y 482, todos del Código del Trabajo,
SE DECLARA:

I.- Que, **SE RECHAZA** el recurso de nulidad interpuesto por don Alejandro Castro Leiva, Abogado Procurador Fiscal (S) de Coyhaique del Consejo de Defensa del Estado, por la demandada Fisco de Chile – Ministerio Público, en contra de la sentencia definitiva, de 30 de enero de 2024, dictada por el Juez Titular del Juzgado de Letras de Letras del Trabajo de Coyhaique, don Oscar Alberto Barría Alvarado, por la cual se acoge la demanda de despido injustificado,



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DYXLNXKBPX

fundado en la causal de la letra e) del artículo 478, del Código del Trabajo y en consecuencia dicha sentencia no es nula.

II.- Que, no se condena en costas a la parte recurrente por estimarse tuvo motivo plausible para comparecer ante esta Corte.

Regístrese y devuélvase.

Redacción del Ministro Titular, don José Ignacio Mora Trujillo.

No firma la Ministro Titular doña Natalia Marcela Rencoret Oliva, no obstante haber concurrido a la vista y acuerdo de la causa, por encontrarse haciendo uso de permiso administrativo.

Rol Único de Causa N° 23-4-0484050-9.

Rol I. Corte N°14-2024.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DYXLXNXKBPX

Pronunciado por la Primera Sala de la C.A. de Coyhaique integrada por Ministro Presidente Pedro Alejandro Castro E. y Ministro Jose Ignacio Mora T. Coyhaique, tres de mayo de dos mil veinticuatro.

En Coyhaique, a tres de mayo de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DYXLNXKBPX