

**Santiago, veintitrés de agosto de dos mil veinticuatro.**

**VISTOS Y OIDOS LOS INTERVINIENTES:**

**PRIMERO:** *Tribunal e intervinientes.* Que ante este Segundo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, constituido por la Juez Presidente de Sala doña Paula Rodríguez Fondón y los Magistrados doña Ana Cámpora Guajardo y don Nelson González Valenzuela, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral en la causa **RIT 160-2024**, seguida en contra de **FELIPE IGNACIO DÍAZ CASTRO**, cédula de identidad N° 18.847.812-3, nacido el 5 de agosto de 1994, 30 años, soltero, obrero, domiciliado en Pasaje Tomé N° 1829, Villa Sarmiento, comuna de Renca, representado legalmente por las abogadas defensoras Penales Públicas doña Javiera Pérez Passeron y Elisa Silva Ubilla, con domicilio y forma de notificación ya registrados en el Tribunal.

Sostuvo la acusación del Ministerio Público la Fiscal doña Patricia Fuentes Montecinos, cuyos datos de identificación se encuentran también registrados en el Tribunal.

**SEGUNDO:** *Acusación del Ministerio Público.* El Ministerio Público fundó su acusación en los siguientes hechos: El día 11 de marzo de 2022, a las 16:25 horas aproximadamente, a la altura del N° 4408 de Av. José Manuel Balmaceda, comuna de Renca el acusado Felipe Ignacio Díaz Castro, fue sorprendido manteniendo en su poder la motocicleta marca Honda, modelo new elite, PPU QX 0155, de propiedad de Juan Humanes Caicedo la cual mantenía encargo vigente por robo por denuncia efectuada por la víctima ante la 22° Comisaría de Quinta Normal el día 29-12-21, conociendo su origen o no pudiendo menos que conocerlo, ya que mantenía evidentes signos de fuerza en el sistema de encendido así como los cables de contacto se mantenían a la vista, sumado a que circulaba sin la placa patente con el objeto de dificultar su individualización. Además al momento de ser detenido, personal policial sorprendió al acusado portando entre sus vestimentas un arma corto punzante sin que justificase razonablemente el porte de la mencionada arma.

Los hechos anteriormente consignados constituyen, a juicio del Ministerio Público, un delito de Receptación de vehículo motorizado, ilícito previsto y sancionado en el artículo 456 bis A del código Penal, delito que se encuentra en grado de desarrollo consumado y un ilícito de Porte de arma cortante o punzante, ilícito previsto y sancionado en el artículo 288 bis del Código Penal, delito que se encuentra en grado de desarrollo consumado, atribuyendo al acusado participación, según lo dispuesto en el artículo 15 N°1, en calidad de autor de los delitos invocados. No invoca circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, motivo por el cual requiere se imponga al acusado **Felipe Ignacio Díaz Castro** la pena de **4 AÑOS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO, MULTA DE 20 UTM**, más accesorias del artículo 29 del Código Penal por el delito de receptación de vehículo motorizado; y la pena de **540 DÍAS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÍNIMO**, más accesorias del artículo 30 del Código Penal por el delito de Porte de arma cortante o punzante. Asimismo, se solicita las costas del caso, según lo prescrito en los artículos 45 y siguientes del Código Procesal Penal y el comiso de la especie incautada.

**TERCERO:** *Alegaciones de apertura.* En su apertura, expuso la señora Fiscal que se acreditará lo señalado en la acusación, esto es, que el día y hora indicado, el acusado fue sorprendido manteniendo en su poder una motocicleta encargada por robo, conociendo o no pudiendo menos que conocer el origen ilícito, además de encontraren su poder un arma blanca ello será demostrado con la prueba de cargo, por lo que pide condena.

Por su parte, la defensa del acusado Díaz Castro señala que se cuenta con tesis colaborativa, no se cuestionará el hecho ni la participación, su representado declarará y relatará su forma de participar en el delito, lo que pide sea valorado en su justa medida.

**CUARTO:** *Convenciones probatorias y declaración del acusado.* Que los intervinientes no arribaron a convenciones probatorias. Asimismo, el acusado Díaz Castro renunció a su derecho a guardar silencio sobre los hechos de la acusación, prestando declaración, refiriendo al efecto que lo detuvo PDI, iba al consultorio a hacerse un tratamiento, en eso que iba llegando, se metió al estacionamiento, en eso llega PDI y lo detiene, se baja de la moto, sin oponerse, le dijeron que la moto era robada, además le encontraron una cuchilla que él ocupa en la construcción para diferentes cosas. Recuerda que esto ocurrió el 11 de marzo de 2022, en la tarde. Esta moto la compró como estaba, con los cables afuera, haciendo contacto con ellos. Trabajaba en la construcción en esa época, de jornal. La cuchilla era chiquitita, con el mando grueso, para abrir cajas, tipo cortaplumas. La moto la compró a un cercano de la población, en \$150.000. No sabía por qué tenía los cables a la vista pero a él le servía para utilizarla en el trabajo, pensó que era lo más barato no más. No tenía documentos de la moto, tampoco licencia de conducir.

**QUINTO:** *Prueba de cargo.* Que el Ministerio Público rindió la siguiente prueba:

**Testimonial:**

**1.- FREDIC ERWIN GOLDBERG AREVALO**, Cédula de Identidad N° 16.137.624-8, 39 años, divorciado, Cabo 1° de Carabineros de Chile, domiciliado en Embajador Gómez N° 2261, Quinta Normal, quien indica que adoptó un procedimiento el día 29 de diciembre de 2021, estaba de servicio en la población patrullando, cerca de las 3 de la mañana recibieron comunicado Cenco informando que se trasladaran a hasta avenida Tartal a verificar robo, concurrieron y hablaron con la víctima Juan Camilo Humanez, quien dijo que el 28 a las 15 horas concurrió con su moto Honda roja patente QX055 al domicilio de su polola, en Carrascal, en el lugar dejó estacionada la moto en la calle y luego de estar hasta la madrugada, se percató que su moto no estaba, por lo que denuncia el hecho al 133. En la Unidad policial se informó a Fiscalía y se instruyeron diligencias, entre las cuales estuvo el encargo del vehículo por robo.

**2.- JUAN CAMILO HUMANEZ CAICEDO**, Cédula de Identidad N° 26.102.004-7, 39 años, casado, constructor, domicilio reservado, quien afirma que tuvo pérdida de un vehículo que luego apareció, era una motocicleta ,marca Honda Scooter roja, no recuerda la patente, estaba en Quinta Normal y la medianoche fue a revisar y no la encontró estacionada, así que denunció la pérdida. Esto ocurrió en diciembre de 2022. La recuperó pasado uno o dos meses, lo contactó PDI para decirle que había aparecido, al recuperarla estaba en estado de pérdida total, estaba totalmente destruida, toda la parte eléctrica y estética, tapas plásticas, estaba destruido, había sido forcejeada muchas veces, a duras penas pudo prender el motor. La moto tenía seguro pero la dejó en pérdida total, habiendo invertido 700 u 800 mil pesos. Exhibido al testigo otros medios de prueba N° 3, señala que la foto 2 corresponde a su motocicleta.

Contrapreguntado por la defensa del acusado, señala que la moto la hacía partir con llave y switch, el día que la recuperó la hizo encender con unos cables, pero no pudo hacerla encender y tuvo que subirla a un camión para llevársela.

**3.- SEBASTIAN POBLETE HUAQUIMIL**, Cédula de Identidad N° 19.291.274-1, 28 años, soltero, Inspector de la Policía de Investigaciones de Chile, domiciliado en Apóstol Santiago N° 1672, Renca, quien manifiesta el día 11 de marzo de 2022 estaba realizando diligencias en la comuna de Renca y a las 16:25 horas, estando con sus compañeros Muñoz y Castro, transitaban por Avenida Balmaceda 4408, cuando observaron que en la acera un hombre transitaba a bordo de una motocicleta tipo scooter color rojo, con riesgo de los peatones, por lo que fue controlado, ahí vieron que la moto tenía el sistema de encendido con signos de fuerza y unos cables fuera de su posición normal, lo que les hizo entender que la chapa de contacto había sido forzada, por lo que controlaron la identidad del conductor, no tenía documentación de la moto, se trataba de Felipe Díaz Castro, tampoco tenía licencia de conducir, consultada la moto,

tenía encargo por robo de fecha 29 de diciembre de 2021 por denuncia cursada en la Comisaría de Quinta Normal. Al registro de sus vestimentas, encontraron en el detenido un arma cortopunzante de 22 centímetros de longitud, por lo que fue detenido y trasladado a la Unidad policial. Se contactó a peritos de Lacrim, que constataron que el chasis y moto no tenían signos de adulteración. Se dio cuenta a Fiscalía, se instruyó realizar pericias a la moto y se tomara declaración a la víctima, lo que hecho por otro colega que contactó al dueño y éste le confirmó que la moto se la habían robado en la vía pública mientras estaba en casa de un amigo en Quinta Normal. A esta persona se le hizo entrega de la moto luego de las pericias, La moto era de color rojo, marca Honda, no recuerda la patente. El dueño de la moto se llamaba Juan Camilo, no recuerda apellido ni nacionalidad. Exhibido al deponente otros medios de prueba N° 3, señala que la foto 2 es la motocicleta incautada al detenido; la foto 3 es la parte posterior de la moto, sin patente; la foto 5 con los cables del sistema de encendido, sacado de su posición; la foto 6 es un detalle de los cables fuera de base. Exhibido otros medios de prueba N° 1, indica que la foto 4 es el arma cortopunzante incautada al detenido.

Contrainterrogado por la defensa del acusado, refiere que el detenido no intentó darse a la fuga cuando fue detenido, y admitió no tener documentos de ningún tipo.

**4.- ELIU MUÑOZ ARÉVALO**, Cédula de Identidad N° 20.394.181-1, 24 años, soltero, Subinspector de la Policía de Investigaciones de Chile, domiciliado en Apóstol Santiago N° 1672, Renca. Testigo, quien sostiene que se detuvo a Felipe Díaz Castro por receptación de vehículo motorizado y porte de arma cortopunzante. Esto fue el día 11 de marzo de 2022, estaban en funciones cuando vieron a un sujeto a bordo de motocicleta sin placa patente y transitando por vereda peatonal, lo controlan y comprueban que la moto tenía cableado hacia el exterior y evidentes signos de fuerza en la moto, se consultó la moto y apareció que tenía encargo vigente por robo motorizado, al pedir documentos, Felipe no tenía los documentos, por lo que se procedió a su detención por receptación y al registrarlo, se le encontró un arma cortante de tipo navaja o cuchillo. El detenido, respecto al vehículo, dijo no tener los documentos, tampoco explicó el motivo del porte del arma cortante. La moto era de tipo Scooter, marca Honda color rojo, asociada a patente QX0155. Se tomó contacto con el propietario de la moto, Juan Camilo Humanéz Caicedo, se le tomó declaración y se le hizo entrega de la moto. Él incautó el arma blanca desde el detenido. Exhibida al testigo evidencia material N° 4, la reconoce como el arma cortante que incautó ese día, que tenía longitud de 22 centímetros.

**Documental:**

1.- Certificado de inscripción y anotaciones vigentes de la motocicleta placa patente QX-0155, inscrito a nombre de Juan Camilo Humanéz Caicedo.

2.- Copia de encargo vigente N° SEBV\_202112\_5512.

**SEXTO:** *Alegaciones de cierre y palabras finales.* Que la representante del órgano persecutor en su alegato de clausura, expresó que durante el juicio se acreditó el presupuesto fáctico y la participación del encausado en aquellos, la prueba rendida fue esclarecedora para ello, la moto tenía cables cortados y forzada la chapa, y sólo partía juntando estos cables lo que da cuenta de la ilicitud del origen del vehículo, lo que es en cierta medida admitido por el acusado. También se acreditó el porte de un arma blanca, si bien el acusado dijo que la tenía en razón de su trabajo, pero el funcionario que la incautó señaló que el detenido no dio ninguna explicación sobre su porte, por lo que entiende que está injustificado.

Por su parte, la defensa del acusado Díaz Castro, en su alegato final, sostuvo que respecto de la receptación, y como se adelantó hubo una colaboración de su representado en torno a la posesión de la moto y a su eventual origen. Respecto del porte de arma blanca, solicita la absolución, el momento en que se da la detención su defendido no tuvo la oportunidad para justificar su porte, lo que hoy sí ha hecho,

Por último, el acusado Felipe Díaz no formuló comentarios antes de la deliberación.

**SÉPTIMO:** *Elementos del tipo penal y bien jurídico protegido.* Que para configurar la faz objetiva del delito de **receptación de vehículo motorizado**, previsto y sancionado en el inciso primero del artículo 456 Bis A del Código Penal, por el cual el Ministerio Público acusó, el sujeto activo ha debido tener en su poder, a cualquier título, un vehículo motorizado hurtado, robado o que lo transporte, compre, venda, transforme o comercialice en cualquier forma, aun cuando ya hubiese dispuesto de éste. Asimismo, el tipo subjetivo requiere dolo, esto es, el acusado debe haber realizado voluntariamente la conducta estando en conocimiento de la tenencia de la cosa y de que dicha especie es, en este caso, robada, conocimiento que ha de ser cierto y no una simple duda o sospecha, no debiendo perderse de vista, como criterio interpretativo, que el bien jurídico protegido en esta figura penal, es la propiedad.

Por su parte, para acreditar el delito contemplado en el artículo 288 bis del Código del ramo, ha debido acreditarse el porte en la vía pública de un elemento que reúna las características de cortante o cortopunzante, sin tener una justificación para su porte.

**OCTAVO:** *Valoración de la prueba del hecho punible.* Que en relación al delito en cuestión y a la configuración de sus elementos objetivos de base, la prueba de cargo ha resultado suficiente para su conformación, toda vez que ha permitido establecer la existencia de un vehículo motorizado objeto de robo y la tenencia de dicho vehículo en poder del acusado, conduciendo el móvil, en circunstancias que permitieron asimismo presumir en el enjuiciado el conocimiento, al menos presunto, del origen ilícito de la especie, como se explicará a continuación.

En el sentido antedicho, surge como primer antecedente directo de la sustracción de un vehículo motorizado, la declaración que prestó en juicio don **Juan Humanez Caicedo**, quien manifestó haber dejado su motocicleta marca Honda patente QX0155, reconocida en la **fotografía N° 2** de otros medios de prueba N° 3, estacionada junto a la casa de un amigo, en la vía pública, en Quinta Normal, y al salir en la madrugada a verificar su estado, se percató que había sido sustraída, hecho respecto del cual hizo la correspondiente denuncia a los pocos minutos, lo que permitió que se realizara el encargo y la búsqueda de su móvil, como se puede ratificar con el mérito del documento del **encargo vigente N° SEBV\_202112\_5512** y con la declaración del Carabinero **Fredic Goldberg Arévalo**, funcionario policial que manifestó en estrados haber recibido la denuncia antedicha de parte del propietario de la motocicleta y haber efectuado las primeras diligencias que importaron la denuncia por el siniestro. Asimismo, el dominio del vehículo sustraído como asimismo su singularización quedó establecido con el **certificado de inscripción** de dicho automóvil, que figura a nombre del propio denunciante. Asimismo, el testigo Humanez Caicedo pudo referir que pasados un par de meses, fue requerido por personal policial debido al hallazgo de su motocicleta robada, lo que determinó que fuera a la Unidad policial que le indicaron, en donde constató que se trataba del vehículo antes señalado y que éste se encontraba en un estado deplorable, puesto que mantenía daños en su estructura y en su mecanismo de encendido, desde el cual sobresalían cables que permitían el encendido de la moto de manera artesanal.

Del modo antes descrito por el testigo, apoyado en la documental incorporada, el Tribunal ha estimado plenamente acreditado el elemento base del delito de receptación, esto es, la existencia de una cosa robada que, en este caso, resultó ser un vehículo motorizado, toda vez que la declaración de su dueño inscrito encontró sustento tanto en la prueba documental que respaldó sus diligencias oficiales para denunciar el delito como en la instrumental que daba cuenta del dominio de tal vehículo motorizado.

A su turno, en lo relativo a los antecedentes de cargo que permiten establecer la participación del acusado Brayan González Carreño en la tenencia ilícita de la especie sustraída y en el porte de un arma cortante, se ha contado con los testimonios veraces y complementarios entre sí, de los testigos policiales **Sebastián Poblete Hauquimil** y **Eliu**

**Muñoz Arévalo**, quienes refirieron de manera general pero clara las circunstancias en que fue sorprendido el acusado Díaz Castro en poder de la motocicleta sustraída, al señalar de manera altamente similar que el día 11 de marzo de 2022, en horas de la tarde, mientras efectuaban labores policiales en la población, se percataron que una motocicleta sin placas patentes transitaba a alta velocidad por la acera peatonal, por lo que al controlar su marcha, constataron la falta de las patentes pero en lo más trascendente al caso en análisis, comprobaron que no tenía su mecanismo de encendido en buenas condiciones, el que debía hacerse partir con el ligue de unos cables que sobresalían de la estructura de marcha, además del conductor no mantener ningún tipo de documentación, del vehículo o personal, lo que determinó que se consultara los datos oficiales del vehículo y se esclareciera que presentaba el encargo por robo efectuado por su dueño Juan Humanez Caicedo, añadiendo que al momento de registrar las pertenencias y vestimentas del conductor, encontraron en su poder un arma blanca tipo cuchillo de considerables proporciones, artículo que fue reconocido por los declarantes e ilustrado de mejor forma al Tribunal con el mérito de la **evidencia material N° 4**, objeto respecto del cual el detenido no formuló descargo alguno al ser requerido por los funcionarios policiales. Tales aspectos resultaron además concordantes con la versión que otorga en el juicio el propio acusado Felipe Díaz, quien admitió conducir la motocicleta y portar el arma blanca, de manera tal que los antecedentes de cargo y la declaración judicial han venido a complementarse y validarse recíprocamente,

Sobre el elemento subjetivo del delito de receptación, esto es, el conocimiento al menos eventual del origen ilícito del vehículo motorizado surgen puntos que resultan armónicos con el saber del acusado Díaz Castro sobre la ilicitud de su conducta. En efecto, de las impresiones que sobre el procedimiento policial aportaron los policías Muñoz y Poblete, aparece de manera categórica que en todo momento que las señales de la motocicleta – sin placas patentes, sin ningún tipo de documentación de la motocicleta y con el mecanismo de encendido destruido y alterado para su funcionamiento artesanal - denota claramente que no estaba en condiciones de desconocer que la motocicleta tenía un origen fuera de norma, lo que ha sido implícitamente reconocido por el mismo acusado en su declaración judicial, todo lo cual viene a constituir un caudal lógico que permite suponer en Felipe Díaz un conocimiento al menos eventual del origen ilegal del vehículo que conducía y en que fue sorprendido y finalmente detenido.

En consecuencia, los antecedentes de cargo, unidos a la propia declaración del encausado, han permitido tener por establecidos tanto los elementos del tipo penal de la receptación de un vehículo motorizado como aquellos que configuran el ilícito de porte de arma cortopunzante en la vía pública sin poder justificar su posesión, lo que fuerza a tener por contruidos probatoriamente los hechos de la acusación tal como se consignarán en el Apartado siguiente.

**NOVENO:** *Hechos acreditados.* Que en consecuencia, del mérito de las pruebas rendidas por el Ministerio Público, el Tribunal, por mayoría, ha estimado acreditados, más allá de toda duda razonable, los siguientes hechos: El día 11 de marzo de 2022, en horas de la tarde, por Avenida José Manuel Balmaceda, comuna de Renca, Felipe Ignacio Díaz Castro mantenía en su poder la motocicleta marca Honda, modelo new elite, PPU QX 0155, de propiedad de Juan Humanez Caicedo, la cual mantenía encargo vigente por robo por denuncia efectuada por la víctima ante la 22° Comisaría de Quinta Normal el día 29-12-21, conociendo su origen o no pudiendo menos que conocerlo, ya que mantenía evidentes signos de fuerza en el sistema de encendido así como los cables de contacto se mantenían a la vista, sumado a que circulaba sin la placa patente. Además al momento de ser detenido Felipe Díaz, personal policial lo sorprendió portando entre sus vestimentas un arma corto punzante sin que justificase razonablemente el porte de la mencionada arma.

**DÉCIMO:** *Calificación jurídica de los hechos acreditados y participación.* Que los hechos referidos precedentemente importan para el Tribunal la calificación jurídica del delito de **RECEPTACIÓN DE VEHÍCULO**

**MOTORIZADO**, previsto y sancionado en el artículo 456 Bis A del Código Punitivo, en grado **CONSUMADO**, y un ilícito de porte de arma cortopunzante en la vía pública sin poder justificar razonablemente su tenencia, delito descrito en el artículo 288 bis del mismo cuerpo normativo, toda vez que en la especie se configuran todos y cada uno de los elementos de dichos tipos penales, correspondiendo al acusado Felipe Díaz Castro participación en calidad de **AUTOR** en tales ilícitos, por haber tomado parte en la ejecución de aquellos de una manera inmediata y directa, en los términos contemplados el N° 1 del artículo 15 del ya mencionado cuerpo legal. En efecto, como se mencionó en párrafos precedentes, se ha logrado concatenar probatoriamente la imputación que realizaron los funcionarios policiales que practicaron materialmente la detención del enjuiciado, en posesión de un vehículo motorizado con claras señales de tener un origen ilícito, además de portar un elemento prohibido de posesión en la vía pública, todos signos que permiten establecer que el enjuiciado tenía conocimiento, al menos presunto, del origen ilícito del vehículo en que circulaba, transporte que por lo demás ha sido reconocido por el propio acusado en su versión judicial, colaborando de esta forma en la formación de convicción suficiente en estos sentenciadores acerca de su participación en los delitos en análisis.

**UNDÉCIMO:** *Audiencia de determinación de pena.* Que en la audiencia de determinación de circunstancias modificatorias de responsabilidad ajenas al hecho punible, el Ministerio Público mantiene solicitud de penas de la acusación, no concurren modificatorias, acompaña extracto de filiación de acusado, registra condena, la primera por Robo en lugar habitado en Rit 8805-2014 del 2° Juzgado de Garantía de Santiago, condenado el 30 de julio de 2014 a 541 días, pena remitida; segunda condena por receptación en causa 3467-2014 por Juzgado de Garantía de Colina, condenado el 2 de julio de 2015 a 541 días con reclusión nocturna, cumplida el 24 de octubre de 2017. Se opone a colaboración sustancial, la prueba del juicio fue suficiente. no procede penas sustitutivas, se debe estar a la pena en abstracto, la última pena la cumplió en el año 2017.

Que la defensa del acusado Díaz Castro insiste en la atenuante de colaboración sustancial, su defendido declaró y admitió todo, el porte de la moto y el arma blanca. Pide el mínimo legal, tres años y un día y rebaja de multa a 1/3 UTM, en cuanto al porte de arma blanca, solicita la pena de multa de 1 UTM. Solicita pena sustitutiva, ya que la última pena fue cumplida en el año 2017, estaría prescrita para efectos del cómputo de la sustitución, invoca fallo de la Corte de Santiago. Por ello solicita la libertad vigilada intensiva, cuenta para ello con un peritaje social, de fecha 30 de mayo de 2024, Carmen González Prado es quien la efectúa, concluye que acusado presenta arraigo social y familiar, debido a consumo problemático de pasta base lo ha alejado de su grupo de apoyo, lo que implicaría la necesidad que su representado se someta a un tratamiento de drogas, a lo que él está llano. Pide eximición de costas y abonos respectivos.

**DUODÉCIMO:** *Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.* Que el Tribunal estima que concurre en favor del acusado Díaz Castro la circunstancia morigerante señalada en el artículo 11 N° 9 del Código Penal, esto es, la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, ello en razón de haber prestado de versión en sede judicial, admitiendo sin ambages haber conducido la motocicleta que estaba encargada por robo, admitiendo asimismo que tenía ciertos elementos que hacían presumir su origen ilícito, situándose de esta forma en el sitio del suceso y en tenencia del vehículo motorizado sustraído al señor Humaney Caicedo y de un cuchillo cuyo porte no supo explicar a los funcionarios policiales que lo registraron, admisión que ha servido de útil complemento a la imputación que pudieron hacer en el juicio los policías aprehensores, suponiendo entonces una cooperación al establecimiento de la verdad judicial y un alivio a la carga probatoria que sobre sí tiene el ente persecutor.

**DÉCIMO TERCERO:** *Regulación de la pena.* Que el delito de receptación de vehículo motorizado se encuentra previsto y regulado en pena en el artículo 456 Bis A del mismo cuerpo legal, con la pena de presidio menor en su grado

máximo y multa de 5 a 20 Unidades Tributarias Mensuales. A su turno, el delito previsto en el artículo 288 bis del Código penal se castiga con una pena de presidio menor en grado mínimo o multa de 1 a 4 Unidades Tributarias Mensuales. El acusado Díaz ha sido beneficiado con una circunstancia minorante y no le perjudican agravantes, razón por la que, luego, resulta procedente en torno a la receptación la aplicación del artículo 449 del Código Penal, inclusivo del delito en estudio.

En el sentido antes expuesto, la norma aplicable obliga a situarse en el marco rígido de la pena asignada por ley al delito y para especificar el quantum punitivo, considerar la extensión del mal causado por el delito, que en este caso se articula sobre el tiempo que la víctima estuvo despojada de un bien de su propiedad, unido al hecho de haberlo recuperado, aunque en condiciones totalmente desmejoradas, con detrimento efectivo en su patrimonio, debiendo hacerse cargo de los gastos necesarios para reparar un automóvil que se encontraba relativamente nuevo, lo que legitima y encuentra justa proporción en la imposición de una pena que se mantenga en el límite inferior del presidio menor en su grado máximo, manteniendo de esta forma armonía con el principio de proporcionalidad de las penas que exige que la reacción punitiva guarde concordancia con la entidad del ataque al bien jurídico de que se trata. En cuanto a la pena de multa, se impondrá bajo su mínimo legal, habida consideración de las condiciones socio económicas acreditadas en el encausado con el mérito del informe acompañado por su defensa, que además es pública, de lo cual puede inferirse escasez de ingresos.

Por último, en cuanto al segundo ilícito, considerando que el peligro inherente a la conducta acreditada resultó escaso, se preferirá en este caso imponer una pena de multa, que se adecuará al caudal económico del enjuiciado y a su situación procesal actual.

**DÉCIMO CUARTO:** *Penas sustitutivas ley 18.216.* Que la defensa del acusado Felipe Díaz solicitó en sus alegatos la concesión de la libertad vigilada intensiva de la ley 18.216 en su favor, por los delitos que se han tenido por acreditados en juicio en su contra, invocando para ello una eventual prescripción de las últimas condenas registradas en el extracto de su representado, particularmente la ulterior cumplida en el año 2017. Pues bien, solamente si se tiene en consideración la fecha de cumplimiento de esta última condena, esto es, el 24 de octubre de 2017, no alcanzaría a cumplirse de manera íntegra el plazo respectivo de prescripción correspondiente, pero sin perjuicio de este antecedente objetivo que impide la concesión de sustituciones punitivas, lo cierto es que la conducta anterior del acusado, unido a su conducta posterior, informada por el mismo informe social acompañado por la defensa, dan cuenta que el acusado tiene grandes dificultades para mantener arraigo familiar y social, producto de su problemático consumo de drogas, todo lo cual hace presumir a estos sentenciadores que el enjuiciado no cumple con los requisitos de orden subjetivo para conceder el cumplimiento de la pena privativa de libertad bajo un régimen sustitutivo, en cuanto la concesión de una sustitución de penas lo disuade real y efectivamente de continuar cometiendo actos contrarios a derecho, teniendo estos juzgadores, por el contrario, la impresión fundada de que las conductas ilícitas de Díaz Castro van en franco aumento, no sólo de cantidad de ilícitos, sino en el nivel de reproche asociado a la gravedad de los comportamientos, todo lo cual fuerza a establecer que el cumplimiento de la sanción corporal sea de cumplimiento efectivo.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 5, 7, 11 N° 9, 15 N°1, 18, 21, 25, 29, 50, 432, 449 y 456 Bis A del Código Penal; 1, 45, 46, 205, 281, 295, 296, 297, 298, 309, 323, 325, 326, 328, 338, 339, 340, 341, 343, 344, 346, 348 y 468 del Código Procesal Penal, SE DECLARA:

I.- Que se condena a **FELIPE IGNACIO DÍAZ CASTRO**, ya individualizado, a la pena de **TRES AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO**, más accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena y **multa**

**de 1/3 de Unidad Tributaria Mensual**, por su responsabilidad como autor del delito consumado de receptación de vehículo motorizado, previsto y sancionado en el artículo 456 bis A del Código Penal, perpetrado el 11 de marzo de 2022, en la comuna de Renca.

**II.-** Que se condena a **FELIPE IGNACIO DÍAZ CASTRO**, ya individualizado, a la pena de **2/3 DE UNIDAD TRIBUTARIA MENSUAL**, por su responsabilidad como autor del delito consumado de porte en la vía pública de arma cortopunzante, descrito y sancionado en el artículo 288 bis del Código Penal, cometido el día 11 de marzo de 2022 en la comuna de Renca.

**III.-** Que las penas de multa se tendrán por cumplidas con tres días que el enjuiciado ha permanecido privado de libertad en la presente causa, conforme consta en el auto de apertura de juicio oral y en la certificación expedida por el Jefe de la Unidad de Administración de Causas de este Tribunal.

**IV.-** Que en razón de lo explicitado en el Motivo Décimo Cuarto y por no reunirse los requisitos señalados en la ley 18.216, no se concede al sentenciado Felipe Díaz Castro ninguna de las penas sustitutivas allí señaladas, debiendo cumplir ésta de manera efectiva, debiendo considerar como abonos los 70 días que permaneció privado de libertad en la presente causa, de acuerdo a certificación del Jefe de Unidad de este Tribunal, salvado los días que se han computado para el cumplimiento de las penas pecuniarias.

**V.-** Que por haber sido representado por la Defensoría Penal Pública, se exime al sentenciado del pago de las costas de la causa, acorde lo dispuesto en los artículos 594 y 600 del Código Orgánico de Tribunales.

Ejecutoriada la presente sentencia, devuélvase al Ministerio Público la prueba documental y los otros medios de prueba incorporados.

Cúmplase en su oportunidad con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal.

**Sentencia redactada** por el magistrado Nelson González.

**REGÍSTRESE Y ARCHIVESE EN SU OPORTUNIDAD.**

**RUC 2200236741-K .**

**RIT 160-2024.**

**CODIGO DELITO : (518)(869) .**

**SENTENCIA PRONUNCIADA POR LA SALA DEL SEGUNDO TRIBUNAL ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, INTEGRADA POR LOS MAGISTRADOS DOÑA PAULA RODRÍGUEZ FONDÓN, DOÑA ANA CÁMPORA GUAJARDO Y DON NELSON GONZÁLEZ VALENZUELA .**

**SE DEJA CONSTANCIA QUE NO FIRMA LA PRESENTE SENTENCIA, MAGISTRADO DOÑA ANA CÁMPORA GUAJARDO, PESE A HABER CONCURRIDO A LA DECISIÓN Y ACUERDO DEL FALLO, POR HABER CONCLUIDO SUPLENCIA .**