

RIT 4474-2019

Fundamentos por los que el tribunal NO ACCEDE a la petición de alzar las medidas cautelares que pesan sobre los imputados

- 1) Julio Andrés Ojeda Puig
- 2) Marcelo Alejandro Mella Bertetti
- 3) Alan Ignacio Asenjo Contreras
- 4) Eduardo Marcelo Mosqueira Cruz

Reanudando audiencia de revisión de medidas cautelares, a la petición de la defensa de alzamiento de ambas medidas cautelares, existiendo oposición expresa por parte del Ministerio Público, de las partes querellantes, este Tribunal tiene a bien resolver lo siguiente:

Punta Arenas, 14 de agosto del año 2024, vistos y considerando:

Primero: Que la defensa de los imputados, Julio Andrés Ojeda Puig, don Marcelo Alejandro Mella Bertetti, don Alan Asenjo Contreras y don Eduardo Marcelo Mosqueira Cruz, han instado por el alzamiento de las medidas cautelares de arraigo nacional y firma mensual, continuando los presupuestos del artículo 140 letra a) de Código procesal penal, instan a este Tribunal que en atención a la formalización de que fueron objeto sus representados con fecha 21 de febrero del año 2023, expone como nuevos antecedentes particularmente los reseñados en audiencia de aumento de plazo de investigación de fecha 21 de junio del año 2024, oportunidad que de acuerdo a sus dichos el Ministerio Público habría manifestado que no existirían algún tipo de hipótesis de comprobación y que de esta circunstancia habría sido reconocida por el juez que dirigió la audiencia de aumento de plazo en su considerando quinto. Sostiene que sobre la conducta del ente persecutor no ha habido avances en la investigación, no existiría hipótesis que se pudiese comprobar y sobre la base de que sus representados llevan aproximadamente 1 año, 5 meses y 22 días sujetos a

dichas medidas cautelares, aquellas resultan ser desproporcionadas. Sostiene que al amparo de lo dispuesto en el artículo 4, esto es bajo la presunción de inocencia, la aplicación de imposición de toda medida cautelar debe respetar el estándar del artículo 5 de dicho cuerpo legal en cuanto al carácter de restrictiva de aquellas y cumplir las finalidades que impone el procedimiento, sostiene que en tal sentido no se cumpliría con dicho estándar en cuanto a la aplicación restrictiva, todo vez que no existiendo una hipótesis comprobada al efecto, resulta activamente gravosa para el ámbito de la esfera de libertad de sus representados, detallan particularmente que en cuanto a la hipótesis que sirvió de sustento en la audiencia de formalización particularmente que se habría producido algún tipo de incendio en la aeronave por algún tipo de explosión, expone latamente respecto de aquellas circunstancias que de aperturar la prueba pericial que ha sido incorporada y que rola dentro de los antecedentes de la investigación, no existiría evidencia alguna que dé cuenta de aquellas circunstancias, sino que por el contrario, entre aquellos el informe de la SITUP y otros peritajes que exponen al ejemplo latamente en el estrado, darían cuenta que no existirían indicios a partir de los elementos que se han arrojado en la investigación de que, efectivamente, el accidente se deba a aquellas circunstancias, particularmente, al estallido del combustible o manipulación de los elementos que controlan el combustible de la aeronave. Sostienen latamente en cuanto a dicha circunstancia, citan a mayor abundamiento el oficio de fecha 23 de mayo del año 2024 del departamento de justicia, citan a mayor abundamiento que no existiría antecedente alguno respecto de dicha circunstancia, destacan que no existiría evidencia alguna respecto de la combustión, e ilustran derechamente respecto de los mecanismos de protección que cuentan las aeronaves para prevenir los incendios dentro de aquella o todo tipo de combustión, mediante un registro de video imágenes en inglés respecto a aquella traducción en línea que se aprecia, da cuenta de

elementos de carácter técnico, sin prejuicio que deja expresamente constancia que no fue posible corroborar la fuente de aquella información.

Que a mayor abundamiento, la defensa del imputado don Eduardo Mosqueira, da cuenta que si bien existe dentro de los antecedentes figuran indicios o elementos que darían cuenta de la manipulación que se produciría una alta de voltaje, ello descartaría la hipótesis sostenida por el Ministerio Público en cuanto a que el accidente se había producido por la combustión, y a mayor abundamiento, sostiene esta última defensa que es el equipo de la brigada aérea, que se encontraba bajo la dependencia de aquel imputado, no contaría con la capacitación idónea y necesaria, toda vez que dentro del ámbito de su experticia y medios materiales que se encontraban bajo su responsabilidad, no se encontraba la característica del avión tipo Hércules que se debería controlar, aquellas circunstancias son las que debe tener en cuenta este Tribunal para descartar la falta de antecedentes suficientes en el presupuesto del artículo 140 letra a) respecto del ilícito que fueron objeto de formalización los imputados.

Da cuenta a mayor abundamiento esta última defensa que respecto de su representado aquel no tendría responsabilidad, toda vez que según la norma que cita sería responsabilidad del comandante de la nave de tomar en definitiva la decisión de despegue o no de la aeronave y consecuentemente, daría cuenta que existiría una declaración de un testigo de una secretaria que, si bien no es presencial, podría ratificar aquella circunstancia y, por tanto, siendo responsabilidad en último término del despegue de la nave o no del comandante de aquella, su representado no tendría responsabilidad alguna y consecuentemente caería el presupuesto del artículo 140 letra a). Da cuenta que el Ministerio Público hace cuestionamiento respecto a la falta de procedimiento, no obstante, aquello debido a la trascendencia que reviste los vuelos hacia la Antártica cita particularmente el hecho de que su representado habría quedado un departamento especialmente encargado de la mantención de

las aeronaves para la prestación de dichos servicios. Alegaciones que se han expuesto latamente en audiencia y que sean por reproducidas e incorporadas.

Segundo: Que, conferida la palabra al ente persecutor, este se ha opuesto al alzamiento de las medidas cautelares. Sostiene en cuanto a la naturaleza del ilícito que son objeto de formalización, que este corresponde a un cuasi delito por omisión múltiple por deficiencia en mantenimiento de los estanques de combustible. Ahonda sobre la prórroga que se rola en la carpeta de investigación, destaca el hecho que se trata de una investigación especialmente compleja, y en tal circunstancia insta a este tribunal en cuanto al mantenimiento de las medidas cautelares. Sostiene particularmente que sí existirían antecedentes suficientes e ilustra a este tribunal respecto a las pericias que se encuentran incorporadas dentro de la carpeta de investigación, y destaca y llama particularmente la atención en cuanto al ilícito que fue objeto de formalización, particularmente las conversaciones de WhatsApp y las de los registros de conversaciones de WhatsApp que se mantienen el equipo mecánico, o bien el equipo encargado de la manipulación del avión Hércules, elemento que sería indiciario en cuanto a la falta de mantenimiento e infracción al deber de cuidado de acuerdo a la normativa que cita al efecto. A partir de aquello, sustenta y afirma este tribunal que las alegaciones de la defensa no alcanzan a desacreditar, toda vez que el Ministerio Público, si bien ha trabajado con una hipótesis en cuanto a la forma de ocurrencia de los hechos, aquella hipótesis no alcanza por sí sola a desacreditar otro tipo de hipótesis alternativas en cuanto la forma como se produce el hecho. Ilustra este tribunal que la investigación se ha visto dificultada toda vez que solamente se pudo obtener un uno o dos por ciento del fuselaje, o bien del resto del avión y en tal sentido, se han venido desarrollando una serie de diligencias de investigación, así como también de pericias. Que en tal sentido, si bien la alegación de la defensa, como sostiene, no resulta

atendible en este estadio procesal. Toda vez que a su entender solamente daría cuenta de la no existencia de combustión o de incendio, no obstante, aquello sostiene y relata el estado que el material que fue objeto de pericias o de análisis por la defensa, resultaría ser un elemento inocuo y en tal sentido, aquella circunstancia daría cuenta por sí sola para no descartar la hipótesis que se encuentra trabajando. A mayor ahondamiento, sostiene que los informes que han sido incorporados no descartan por sí solo los hechos que han sido objeto de formalización y particularmente cita el peritaje acompañado por una de las partes querellantes, correspondiente al señor Gajardo, que si bien postula hipótesis alternativas en cuanto a la pérdida de una hélice o bien otro elemento, es del propio peritaje el que tampoco cuestiona la hipótesis que se encuentra manejando el Ministerio Público, elementos que se encuentran reflejados según sus dichos en el informe de “Cenipa”, que es una institución brasileña, que si bien también da cuenta del empleo de diversas hipótesis que se encuentran trabajando, aquel elemento, de hecho, no opta a la que fue objeto de formalización de cargos y en tal sentido, dando cuenta que sí existe un elemento que daría cuenta de una explosión, aquella correspondería a dos supuestos, ya sea porque la explosión se produce en momentos previos, en circunstancias de vuelo, o bien al momento que la aeronave proceda a colisionar al momento de ser estrellada en la superficie del mar. Una u otra alternativa se encuentran en análisis, pero no por aquellas circunstancias se desvirtúan los hechos que fueron objeto de la formalización. Instando a este tribunal a la mantención de ambas medidas cautelares por ser de baja intensidad. Sostiene en cuanto a los presupuestos que se invocan la omisión como fundamento del delito culposo el informe de la policía de investigaciones de Chile y particularmente que daría cuenta del incumplimiento de la normativa reglamentaria en lo que se refiere a la mantención. Sostiene que este elemento es ilustrador respecto de aquellas circunstancias y que se ve complementada con otro tipo de información que se encuentra particularmente respecto a las de las obligaciones que le impone la

normativa de la fuerza aérea a cada uno de los imputados que fueron formalizados, y en tal sentido, insistiendo una normativa que les impone el deber de sujeción y control, cita particularmente aquella que involucra al imputado Eduardo Mosqueira Cruz, como responsable final, llamando la atención, particularmente en cuanto al estricto control que la normativa le impone a este último, centrando también y destacando en Estrado el hecho de que se trata de misiones que se desarrollan en época estival y que requieren la mayor atención de la autoridad administrativa en este caso. Aquello lo destaca para centrar la atención en el nivel de incumplimiento que invoca al efecto como sustento de la falta de mantenimiento, consecuentemente, como causa probable de la tragedia aérea.

Sostiene que a mayor abundamiento no resulta procedente invocar la responsabilidad del comandante de la aeronave, toda vez que aquello no constituye una causal de justificación respecto del deber que la normativa le impone al señor Mosqueira y en tal sentido, y a mayor abundamiento, cita evoca en estrados que respecto a aquel antecedente invocado por su defensa no existe alguno que se ha invocado dentro de la carpeta, y que a mayor abundamiento no reconduciría a un testimonio de huida sin que a partir de dicha declaración se pueda desprender efectivamente que aquel asumió la responsabilidad en contravención a las obligaciones que se le imponen al mando de la unidad. Sostiene en cuanto a la mantención de la necesidad de cautela toda vez que se trata de una investigación en curso y en tal sentido alega derechamente que son medidas de baja intensidad, alegaciones todas ellas que se dan por reproducidas e incorporadas.

Tercero: Que, conferida la palabra a cada una de las partes querellantes, de manera resumida se van a compilar en el presente considerando toda vez que cada una de ellas sean adheridas a la pretensión del Ministerio Público, particularmente, en cuanto a que sí existirían antecedentes suficientes para justificar la existencia del hecho que ha sido objeto de

formalización. Particularmente, en tal sentido cabe destacar dentro de los dichos lo expresado por el abogado de los querellantes quien representa sus derechos.

Por el señor González, quien expone latamente en cuanto a la existencia de los antecedentes, la falta de un de registro o de controles de mantenimiento, en tal sentido, ha dado cuenta que las faltas de mantenimiento, de lo cual existe registro o antecedente da cuenta de una situación de riesgo que, en definitiva, permite la concretización del riesgo, en términos similares según lo expresa, ilustra respecto de que las circunstancias que se permitió el despegue, insistiendo viento rojo, según sus dichos. Esto en contravención y, consecuentemente, genera una hipótesis de riesgo. Destaca e insta en cuanto a la falta de mantenimiento que contaba la nave, ahondando sobre dicha circunstancia. De igual modo, ilustradores han sido las declaraciones de quien del abogado patrocinante, don Alfredo Morgado, quien haciendo suya las alegaciones del Ministerio Público y de los otros querellantes, centra la atención en el oficio de la policía de investigaciones de Chile del 6 de octubre del año 2023, particularmente centra la atención a que a partir de aquel elemento da cuenta de la falta de elementos, no solamente de carácter humanos, sino que también de elementos de carácter técnico, que ilustra de que respecto a aquellas circunstancias respecto a la operativa o mantención que el día de los hechos se realizó al tanque de combustible uno y dos, centrando la atención en el tiempo destinado a uno y en el tiempo destinado a otro. Sostiene e ilustra a este Tribunal a mayor abundamiento respecto del informe de fecha 17 de julio del año 2024, oportunidad en la cual se procedió a hacer un ejercicio de contraste para recrear el procedimiento de mantención, antecedentes que constan en la carpeta de investigación según sus dichos, y que darían cuenta que al momento de efectuar dicho ejercicio, que estaría en contraposición, según sus dichos y

alegaciones, al examen que consta a partir de los registros de video imágenes, cámaras de seguridad por el día de los hechos. Aquel elemento se corrobora con los informes que constan sobre la materia en la carpeta de investigación. De igual forma, el abogado patrocinante don Leonardo Batiagla insta en tales términos, centrando el resto de los querellantes y destacando en cuanto a la falta de mantenimiento e incumplimiento de la normativa que se impone al efecto, lo cual sería elementos de hecho, que configurarían los antecedentes suficientes del ilícito que fuese objeto de formalización, alegaciones todas ellas que se dan por reproducidas e incorporadas.

Cuarto: Que es un elemento de hecho, que el titular no nos puede dejar de obviar que en audiencia de formalización de la investigación, se procedió a formalizar por el ilícito que ha sido individualizado por el Ministerio Público, elemento de hecho respecto del cual no hubo objeto de cuestionamiento, esto es un cuasi delito por omisión múltiple por deficiencia en mantenimiento de los estanques de combustible. Que en tal sentido como comunicación de cargos, el Ministerio Público en aquella ha sostenido una hipótesis y a partir de dicha hipótesis ha subsumido la conducta dentro del tipo penal que invoca y a partir de ello ha imputado presunciones fundadas de participación, cumpliendo con el mandato contemplado artículo 229 del Código Procesal Penal, ergo no se trata en este estadio procesal, el Ministerio Público ya sostuvo una teoría del caso y no solamente la sostuvo, sino que formuló cargos imputando participación.

Quinto: Que es un elemento, de hecho, que el tribunal tampoco puede dejar de obviar que en su oportunidad, cuando se impusieron las medidas cautelares no hubo debate en cuanto al artículo 140 letras a), b) y c) del Código Procesal Penal, hacer una petición de carácter conjunta, ergo, consecuentemente, en su oportunidad con el consentimiento de la defensa, se dieron por establecido aquellos supuestos y por tanto, la

competencia de este tribunal se encuentra delimitada en determinar si efectivamente, a partir de los cuestionamientos que han sido efectuados por ambas defensas, los antecedentes que sirven de fundamento a las medidas cautelares han variado, ya sea porque han surgido nuevos antecedentes o ya sea porque los antecedentes que se tuvieron en cuenta se les ha privado de valor, ya sea por entrar en contraposición en sí mismo o ya sea por haber perdido eficacia por otro nuevo elemento o en contradicción con otros antecedentes que rolen dentro de la carpeta.

Sexto: Que en tal orden de ideas analizando los antecedentes que el antecedente nuevo que ha sido expuesto por parte de la defensa particularmente que sirve de fundamento según ha expuesto en audiencia. Particularmente la declaración del Ministerio Público en audiencia de aumento de plazo de 21 de junio de 2024, como primera cuestión, este Tribunal tendrá y asentará el hecho que las declaraciones que se hayan prestado en audiencia por los intervinientes deben ser interpretadas y centradas dentro del objeto de la misma audiencia. Ergo, como se reconoció por parte del Ministerio Público y también por parte de la defensa, y se asentó, aquella declaración se centró dentro de una discusión por aumento de plazo de investigación, esto es existiendo una investigación en curso y consecuentemente se requería la existencia de mayor plazo para el desarrollo de las diligencias que se encuentren, que se encontraban en desarrollo, aquello que de suyo puede resultar obvio no resulta ser indiferente para el análisis de los cuestionamientos que realiza la defensa, toda vez que he escuchado el registro de audio, particularmente, en lo que se refiere a la declaración del Ministerio Público no se desprende como consecuencia lógica y necesaria de sus dichos que se haya descartado las hipótesis con las cuales se encuentra trabajando y que sirvieron de sustento para la formalización, sino que a mayor ahondamiento sostiene la existencia de otras hipótesis con las cuales se encontrarían trabajando los peritos, aquello encontraría su correlato, no

solamente en los dichos del Ministerio Público, sino que los antecedentes que han sido expuestos en la presente audiencia por el ente persecutor, particularmente al tenor del peritaje efectuado por una de las partes querellante, y en tal sentido de dicha declaración no es posible excluir que los antecedentes que sirvieron de sustento a la formalización hayan mutado, toda vez que el núcleo fáctico de la conducta que se imputa a cada uno de los imputados dice relación con la omisión en el mantenimiento de los estanques de combustible, ello como elemento o núcleo base. Ahora bien, ¿cómo se produce la tragedia o cómo este elemento es gatillante, Será un elemento que se encuentra en desarrollo de una investigación, para esclarecer si a partir de aquel núcleo fáctico la conducta que se reprocha a cada uno de los imputados a partir del hecho, necesariamente corresponde a este elemento u otro, pero en este estadio procesal, de los antecedentes que han sido expuestos latamente, existen antecedentes suficientes, primero en cuanto al incumplimiento de las normativas que se le imputan a cada uno de aquellos, y particularmente a partir de los registros de WhatsApp, particularmente de las declaraciones de los testigos que se citan al efecto y peritajes que no son excluyentes respecto a aquellas circunstancias, configuran los antecedentes suficientes del ilícito que fuese objeto de formalización.

Séptimo: Es un elemento de hecho, que en este estadio procesal para analizar la falta de antecedentes suficientes que la dinámica de los hechos es sumamente compleja en su análisis, toda vez que solamente como elemento de carácter material ya expuesto al Ministerio Público en Estrado, solamente se logró encontrar un uno o un dos por ciento del fuselaje o del resto del avión Hércules, a partir de aquel elemento se debe de reconstruir ex antes las causales hipotéticas que sirven de fundamento para el accidente que sufrió el avión Hércules. En este sentido, existirían solamente dos alternativas, o una, una de aquellas es que el accidente se haya producido por circunstancias fortuitas, o bien, como se sustenta en

el núcleo fáctico de la imputación a propósito de la formalización que corresponda a una conducta omisiva por falta de o deficiencia de mantenimiento, lo cierto es que, por el contrario de los antecedentes que obran en la carpeta de investigación, no ha sido posible establecer u apreciar en este estadio procesal, que no es un estándar probatorio, sino que de antecedente, despejar claramente que el accidente se haya debido a circunstancias de carácter fortuita, sino que a partir de los antecedentes que han sido expuestos y revelados por cada uno de los querellantes y por el Ministerio Público, los elementos indiciarios y particularmente a partir de las pericias citadas por el Ministerio Público o por el querellante Morgado darían cuenta del incumplimiento de la normativa que, unido a las condiciones en las cuales se produjo el despegue, son en este estadio procesal apreciables dentro de la figura que fue objeto de formalización, y por tanto, en tal sentido, se configuran los antecedentes suficientes vigentes a la fecha.

Octavo: Que en tal sentido, haciéndose cargo este tribunal, si bien las declaraciones de la defensa pueden resultar atendibles en este estadio procesal, en cuanto a partir de registro de imágenes que fuesen expuestos, tener en cuenta una opinión de carácter técnica en cuanto al elemento de protección que cuentan los motores frente a chispas o elementos que puedan efectuar algún tipo de denotación en sustratos que puedan ser volátiles al efecto, lo cierto es que aquellas alegaciones de la defensa pueden ser reconducidas a un elemento de fondo, pero dando cuenta de la formalización del Ministerio Público extensa y larga en cuanto a que recae particularmente en el incumplimiento de la normativa que afecta a cada uno de los imputados en relación al ejercicio de sus funciones y cómo aquello genera una circunstancia de riesgo que finalmente gatilló el accidente, lo cierto es que aquella hipótesis alternativa que invoca la defensa no resulta ser determinante, toda vez que al momento de formalizar, el Ministerio Público no ha establecido una causa única,

inequívoca y determinante al momento de la formalización como causa del accidente, sino que la formalización da cuenta en términos genéricos del incumplimiento de los referidos deberes como causa probable, y en tal sentido la investigación se ha venido desarrollando despejando cada una de las hipótesis sin que la primera que haya sido formulada por el ente persecutor haya sido desacreditada en su totalidad a partir de los antecedentes que han sido expuestos.

Noveno: Que en tal sentido, en cuanto se ha sostenido por la defensa, que la resolución de fecha 21 de junio del año 2024, en su considerando 5, daría cuenta de que el Ministerio no existirían antecedentes suficientes que se encontraría en desarrollo una fase de investigación, lo cierto es que aquellas circunstancias, como se razonaran en los primeros considerandos uno, dos y tres, debe ser circunscrita y delimitada al objeto de la audiencia, esto es una audiencia de plazo, y por tanto delimitado el razonamiento conforme dicha circunstancia, toda vez que una audiencia de aumento de plazo de investigación tiene claramente un objeto distinto, distinguible, toda vez que aquella dice relación en cuanto aumentar el plazo en relación a la vigencia de investigación, o bien, cómo aquel la vigencia de plazo puede afectar consecucionalmente los derechos de la defensa particular, y particularmente se centra en la investigación en sí misma desarrollada por el ente persecutor y cómo aquella extensión pueda ser tan gravosa para el derecho de la defensa, ergo la discusión en el caso de Marras tiene un objeto claramente distinto y distinguible, toda vez que dice relación en cuanto a los cuestionamientos del artículo 140 letra a) y por tanto su objeto debe analizarse y ponderarse de acuerdo a las finalidades contempladas en el artículo 122 del Código Procesal Penal, y en relación a lo dispuesto en el artículo 4 y 5 del Código Procesal Penal referido por la defensa. En tal sentido, acreditándose la existencia de antecedentes suficientes en su oportunidad, este tribunal razona y expresa

que las medidas cautelares fueron decretadas en su oportunidad conforme a derecho, y delimitado el objeto de la presente audiencia, como se razonara precedentemente a la existencia de nuevos antecedentes, los que han sido expuestos por la defensa pueden reconducirse a un elemento de fondo, pero no por aquello a desvirtuar los que fueron asentados en su oportunidad, sin que aquellos que a mayor abundamiento fuesen expuestos puedan alterar sustancialmente los que se tuvieron en cuenta en su consideración.

Décimo: Que en este sentido, como se razonaba presentemente, existiendo antecedentes suficientes, se desprende de aquellos y no objeto de cuestionamiento las presunciones fundadas de participación, todo esto ha sido el Ministerio Público quien en la audiencia de formalización clara y detalladamente ha imputado a cada uno la responsabilidad que le corresponde al efecto, y en tal sentido el hecho que desacreditándose las alegaciones de la defensa es lo que se refiere a la inexistencia de causa probable, así como también en lo que se refiere particularmente a lo expresado por el Ministerio Público y lo razonado por el tribunal, y reconduciendo las alegaciones en cuanto a la explosión que se alega a un tema de fondo, lo cierto es que desde los antecedentes vigentes subsisten aquellas presunciones fundadas que se estimaron en su oportunidad, más cuando al dar su consentimiento la defensa ha corroborado aquellas, toda vez que fueron libremente consentidas, lo que supone que para consentir la adopción de medidas cautelares, la defensa en su oportunidad tuvo conocimiento de cada uno de los antecedentes de la investigación, así que con los nuevos antecedentes se alterará lo resuelto.

Undécimo: Que en tal sentido, si bien la alegación de la defensa resulta plausible en cuanto al desarrollo de la investigación, 1 año con 5 meses con 22 días, lo cierto es que para ponderar la necesidad de cautela del artículo 140 letra c), se debe ponderar por un lado, la intensidad de las medidas cautelares, el desarrollo de investigaciones vigentes y cómo la

vigencia de aquellas puede resultar gravosa, en tal sentido, si bien la defensa no hizo cuestionamiento, se entiende que aquellos resultaron ser tácitos al cuestionar el supuesto del 140 letras c), a) y b), luego, asentándose 140 letras a) y b) a juicio de este tribunal, se trata de medidas cautelares de baja intensidad, toda vez que no se puede apreciar cómo aquellas resultan ser excesivas y si bien el transcurso de plazo es un elemento a ponderar por mandato del legislador, ya sea por la obligación que se le impone a este tribunal en cuanto a revisar de oficio, como por ejemplo, las prisiones preventivas, existiendo una audiencia de aumento de plazo próxima en el tiempo y accediendo a aquella, se encuentra justificada la necesidad de cautela, como se expresara en atención a la complejidad del asunto y siendo de baja intensidad, no apreciando el perjuicio real o efectivo como aquello pueda afectar el derecho a defensa.

Razón por la cual, conforme lo proyecta el artículo 122, en razón con el artículo 155 y 140 del Código Procesal Penal, a la petición de la defensa de alzamiento de medidas cautelares se resuelve:

I.- No ha lugar.

II.-Manténganse las medidas cautelares vigentes.

Las partes comparecientes quedan en este acto personalmente notificados de lo resuelto.