

NOMENCLATURA : 1. [40] Sentencia
JUZGADO : 5º Juzgado Civil de Santiago
CAUSA ROL : C-3436-2021
CARATULADO : TRANSPORTES SERVICIOS Y ASESORÍAS SAN
JOAQUÍN NORTE LIMITADA/GASCO GLP SA

Santiago, diez de Marzo de dos mil veintitrés

VISTOS:

Que, **con fecha 12 de abril de 2021 a folio 1** comparece don Gonzalo Velásquez, abogado, en representación judicial de Transportes, Servicios y Asesorías San Joaquín Norte Limitada e interpone demanda de determinación de la especie y monto de perjuicios en contra de Gasco GLP S.A., en razón de los siguientes argumentos de hecho y fundamentos de derecho que se señalan:

Indica que, por sentencia definitiva de segunda instancia de fecha 22 de mayo de 2019, dictada por la Ilma. Corte de Apelaciones de Santiago, autos rol 5103-2018, se revocó la sentencia de primer grado de fecha 29 de marzo de 2018, dictada en los autos rol C-28157-2015, seguidos ante el Décimo Sexto Juzgado Civil de Santiago, que había negado lugar a la demanda de resolución de contrato e indemnización de perjuicios y en su lugar acogió la demanda principal de resolución de contrato, como lo autoriza el artículo 1489 del Código Civil, con indemnización de perjuicios, cuya naturaleza y monto ha de determinarse en la etapa de cumplimiento del fallo, por haber ejercido el demandante el derecho previsto en el artículo 173 del Código de Procedimiento Civil. Dicha sentencia se encuentra firme o ejecutoriada, pues con fecha 15 de noviembre de 2019 se dictó el “Cúmplase”, rolante a fojas 630, en los autos rol C-28157-15 llevados ante el 16º Juzgado Civil de Santiago, y posteriormente, con fecha 31 de diciembre de 2019, se Certificó que la sentencia de fecha 22 de mayo de 2019, que revocó la sentencia de primera instancia, se encuentra firme.

Agrega que, los perjuicios, cuya determinación en especie y monto solicita se fijen en sentencia dictada al efecto, tuvieron origen en los incumplimientos en que incurrió la demandada “Gasco GLP S.A.”, la que no respetó el Contrato de Transporte y Distribución de Gas Licuado, suscrito con fecha 15 de junio de 2011,



Foja: 1

entre dicha compañía de gas y la actora, "Transportes, Servicios Y Asesorías San Joaquín Norte Limitada", como consta en los autos rol C-28157-15 ya citados.

Arguye que, el fallo de fecha 22 de mayo de 2019, de la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Santiago, Rol N° 5.103-18, expresamente señala en su considerando sexto, que corresponde hacer lugar a la demanda principal de resolución de contrato, con indemnización de perjuicios, cuya naturaleza y monto ha de determinarse en la etapa de cumplimiento del fallo, por haber ejercido el demandante el derecho previsto en el artículo 173 del Código de Procedimiento Civil, por lo tanto, los rubros a indemnizar son el daño emergente, es decir, el perjuicio que surge inmediatamente en el patrimonio de la sociedad demandante, a consecuencia del incumplimiento del contrato, y asimismo el lucro cesante, esto es, la privación cierta, de una legítima ganancia que – de haberse cumplido el contrato – el actor habría continuado recibiendo de manera periódica, pues correspondía a los ingresos que estaban regularmente incorporándose al patrimonio de la demandante, de haberse honrado fielmente el contrato por parte de "GASCO GLP S.A."

Sostiene que, el presente juicio se refiere a los incumplimientos del contrato de fecha 15 de junio de 2011, respecto del acuerdo para distribuir gas licuado en Calama, convenio que se desarrolló con aparente normalidad hasta fines de octubre de 2015. Este contrato tenía una vigencia de tres años, pero al cabo de los primeros doce meses, GASCO podía unilateralmente, avisando, dar por terminado el contrato y que, en caso de no dar aquel aviso el contrato se renovarían automáticamente.

Afirma que, hasta el 30 de octubre de 2015, "Transportes, Servicios Y Asesorías San Joaquín Norte Limitada" operaba en ejecución fiel del contrato indicado, en la ciudad de Calama, con un total de quince camiones; no obstante, a contar del 1° de noviembre de 2015, Gasco – de modo unilateral e inconsulto – ordenó suspender la distribución de gas a más de la mitad de la flota de camiones con que operaba la demandante y que esta suspensión de más de la mitad de la flota, originó una disminución en los ingresos de "Transportes, Servicios Y Asesorías San Joaquín Norte Limitada", que se reflejan en la contabilidad de la empresa. Del mismo modo, al no pagarse los reajustes pactados, tanto respecto de la tarifa fija como de la tarifa variable, se generaron deterioros patrimoniales que deben ser determinados e indemnizados. Así mismo, "GASCO GLP S.A." no pagó la totalidad de lo facturado, en el período que va de enero de 2012 a diciembre de 2015.

Argumenta que, de comparación entre el monto facturado por la demandante, por los servicios de transporte en Calama y Antofagasta y lo pagado



Foja: 1

mediante vales vista emitidos por Gasco, se registran diferencias que corresponden a descuentos efectuados por la vencida y demandada, sin que existan antecedentes que permita justificar tales descuentos.

Adiciona que, a la fecha de la suspensión de los servicios de parte de la flota de camiones, éstos quedaron en dependencias de Gasco, constituyendo un patrimonio con capacidad ociosa, producto de esta arbitrariedad de la demandada, a lo que se agrega que tales camiones estaban exclusivamente destinados al servicio integral de GASCO, pues según el contrato que los ligó, debían estar habilitados especialmente con los letreros publicitarios de Gasco y de los demás elementos necesarios para cumplir el acuerdo de distribución de gas licuado domiciliario, debiendo contar con uniformes de choferes, pinturas de los vehículos, cargadores y pesas, por lo que existe un deterioro de la flota de camiones, que debe ser indemnizada por la demandada.

Señala que, hay también perjuicios derivados del lucro cesante, esto es, de aquella legítima ganancia que estaba percibiendo de manera continua el demandante, y que se dejó de obtener, como consecuencia del incumplimiento del contrato por parte de la demandada siendo del caso que el flujo de fondos que de manera periódica recaudaba la demandante, dejaron de percibirse, producto del incumplimiento contractual, derivado de la suspensión de más de la mitad de la flota de camiones que la demandante disponía para la distribución de gas en la ciudad de Calama, a partir del 31 de octubre de 2015 por parte de Gasco. No obstante lo anterior, el contrato siguió vigente hasta el año 2018, fecha en que la demandada GASCO GLP S.A. notificó a la actora el desahucio del mismo.

Agrega que, del examen de los estados financieros de los ejercicios comerciales 2011 a 2018 de la demandante, verificando los ingresos y gastos incurridos en cada período, fue posible constatar que hasta el ejercicio comercial 2015, las ventas de la ciudad de Calama presentan un constante aumento y se desprende que la empresa operaba con un margen de un 20% aproximadamente, sin embargo, pudo comprobar que contar del año 2016 los ingresos por venta disminuyen considerablemente.

Concluye que, los incumplimientos ocasionados a la demandante, se resumen en el daño emergente y en el lucro cesante.

Respecto del ítem de reajustes no pagados argumenta que, según el contrato celebrado se pactó entre los contratantes la existencia de un precio fijo y uno variable el cual conforme al punto 6.3) del acápite VI del contrato "DEL PORTE, TARIFA O PRECIO DEL TRANSPORTE"-, la parte fija y variable de la tarifa pactada se reajustará cada 6 meses de acuerdo a



Foja: 1
la variación que experimente el IPC, reajuste que no fue aplicado por la demandada respecto de la tarifa fija por el siguiente concepto:

PERIODO	MÓVILES	FUO	TOTAL	FUO REAJ	TOTAL REAJ	DIFERENCIA
ene-12	5	600.000	3.000.000	610.800	3.054.000	54.000
feb-12	5	600.000	3.000.000	610.800	3.054.000	54.000
mar-12	5	613.200	3.066.000	610.800	3.054.000	-12.000
abr-12	5	613.200	3.066.000	610.800	3.054.000	-12.000
may-12	5	613.200	3.066.000	610.800	3.054.000	-12.000
jun-12	5	613.200	3.066.000	618.740	3.093.700	27.700
jul-12	8	613.200	4.905.600	618.740	4.949.920	44.320
ago-12	8	613.200	4.905.600	618.740	4.949.920	44.320
sept-12	8	613.200	4.905.600	618.740	4.949.920	44.320
oct-12	8	613.200	4.905.600	618.740	4.949.920	44.320
nov-12	8	613.200	4.905.600	618.740	4.949.920	44.320
dic-12	8	613.200	4.905.600	623.690	4.989.520	83.920
TOTAL 2012			47.697.600		48.102.820	405.220
ene-13	8	613.200	4.905.600	623.690	4.989.520	83.920

feb-13	8	613.200	4.905.600	623.690	4.989.520	83.920
mar-13	8	613.200	4.905.600	623.690	4.989.520	83.920
abr-13	8	613.200	4.905.600	623.690	4.989.520	83.920
may-13	8	613.200	4.905.600	623.690	4.989.520	83.920
jun-13	8	613.200	4.905.600	624.938	4.999.504	93.904
jul-13	8	613.200	4.905.600	624.938	4.999.504	93.904
ago-13	8	613.200	4.905.600	624.938	4.999.504	93.904
sept-13	8	613.200	4.905.600	624.938	4.999.504	93.904
oct-13	8	613.200	4.905.600	624.938	4.999.504	93.904
nov-13	8	613.200	4.905.600	624.938	4.999.504	93.904
dic-13	8	613.200	4.905.600	638.686	5.109.488	203.888



Foja: 1

TOTAL 2013			58.867.200		60.054.112	1.186.912
ene-14	8	613.200	4.905.600	638.686	5.109.488	203.888
feb-14	8	613.200	4.905.600	638.686	5.109.488	203.888
mar-14	8	613.200	4.905.600	638.686	5.109.488	203.888
abr-14	8	613.200	4.905.600	638.686	5.109.488	203.888
may-14	8	613.200	4.905.600	638.686	5.109.488	203.888
jun-14	8	613.200	4.905.600	658.486	5.267.888	362.288
jul-14	8	613.200	4.905.600	658.486	5.267.888	362.288
nov-14	8	613.200	4.905.600	658.486	5.267.888	362.288
dic-14	8	613.200	4.905.600	674.948	5.399.584	493.984
TOTAL 2014			58.867.200		62.554.352	3.687.152
ene-15	8	613.200	4.905.600	674.948	5.399.584	493.984
feb-15	8	613.200	4.905.600	674.948	5.399.584	493.984
mar-15	11	613.200	6.745.200	674.948	7.424.428	679.228
abr-15	11	613.200	6.745.200	674.948	7.424.428	679.228
may-15	11	613.200	6.745.200	674.948	7.424.428	679.228
jun-15	11	613.200	6.745.200	684.397	7.528.367	783.167
jul-15	11	613.200	6.745.200	684.397	7.528.367	783.167
ago-15	11	613.200	6.745.200	684.397	7.528.367	783.167
sept-15	11	613.200	6.745.200	684.397	7.528.367	783.167
oct-15	11	613.200	6.745.200	684.397	7.528.367	783.167
TOTAL 2015			122.640.000		133.268.639	10.628.639
TOTAL			288.072.000		303.979.923	15.907.923

En cuanto al cálculo de las diferencias impagas, producto de no aplicar el reajuste establecido a la tarifa variable pactada, de acuerdo a los montos facturados en cada período, sería el siguiente:



Foja: 1							
PERIODO	FACT. N°	KS VENDIDOS	PRECIO	MONTO \$	VARIABLE REAJUSTADO	TOTAL REAJUSTADO	DIFERENCIA
ene-12	144	22.610	115	2.600.150	118	2.667.980	67.830
feb-12	149	26.796	118	3.161.928	118	3.161.928	0
mar-12	154	29.766	118	3.512.388	118	3.512.388	0
abr-12	159	31.207	118	3.682.426	118	3.682.426	0
may-12	165	32.827	118	3.873.586	118	3.873.586	0
jun-12	171	43.898	118	5.179.964	119	5.223.862	43.898
jul-12	176	50.112	118	5.913.216	119	5.963.328	50.112
ago-12	186	49.000	118	5.782.000	119	5.831.000	49.000
sept-12	19+1	42.000	118	4.956.000	119	4.998.000	42.000
oct-12	197	36.947	118	4.359.746	119	4.396.693	36.947
nov-12	202	35.000	118	4.130.000	119	4.165.000	35.000
dic-12	207	38.000	118	4.484.000	120	4.560.000	76.000
TOTAL 2012							400.787
ene-13	212	35.000	118	4.130.000	120	4.200.000	70.000
feb-13	217	33.443	118	3.946.274	120	4.013.160	66.886
mar-13	222	39.579	118	4.670.322	120	4.749.480	79.158
abr-13	227	40.484	118	4.777.112	120	4.858.080	80.968
may-13	233	49.165	118	5.801.470	120	5.899.800	98.330
jun-13	238	54.110	118	6.384.980	120	6.493.200	108.220
jul-13	244	57.624	118	6.799.632	120	6.914.880	115.248
ago-13	250	61.837	118	7.296.766	120	7.420.440	123.674
sept-13	255	51.295	118	6.052.810	120	6.155.400	102.590
oct-13	260	49.028	118	5.785.304	120	5.883.360	98.056
nov-13	265	42.427	118	5.006.386	120	5.091.240	84.854
dic-13	270	40.272	118	4.752.096	122	4.913.184	161.088
TOTAL 2013							



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificador.pjud.cl>
Código: BGPNXEHBQEE

ene-14	275	36.729	118	4.334.022	122	4.480.938	146.916
feb-14	280	35.072	118	4.138.496	122	4.278.784	140.288
mar-14	287	43.575	118	5.141.850	122	5.316.150	174.300
abr-14	292	41.969	118	4.952.342	122	5.120.218	167.876
may-14	297	49.889	118	5.886.902	122	6.086.458	199.556
jun-14	302	59.570	118	7.029.260	126	7.505.820	476.560
jul-14	307	54.925	118	6.481.150	126	6.920.550	439.400
ago-14	312	48.414	118	5.712.852	126	6.100.164	387.312
sept-14	317	42.681	118	5.036.358	126	5.377.806	341.448
oct-14	322	40.515	118	4.780.770	126	5.104.890	324.120
nov-14	328	38.704	118	4.567.072	126	4.876.704	309.632
dic-14	333	39.078	118	4.611.204	129	5.041.062	429.858
TOTAL 2014							3.537.266
ene-15	338	25.000	118	2.950.000	129	3.225.000	275.000
feb-15	342	37.000	118	4.366.000	129	4.773.000	407.000
mar-15	346	33.500	118	3.953.000	129	4.321.500	368.500
abr-15	349	47.000	118	5.546.000	129	6.063.000	517.000



mar-15	346	33.500	118	3.953.000	129	4.321.500	368.500
abr-15	349	47.000	118	5.546.000	129	6.063.000	517.000
may-15	356	50.000	118	5.900.000	129	6.450.000	550.000
jun-15	358	50.000	118	5.900.000	131	6.550.000	650.000
jul-15	360	59.000	118	6.962.000	131	7.729.000	767.000
ago-15	361	46.000	118	5.428.000	131	6.026.000	598.000
sept-15	362	42.000	118	4.956.000	131	5.502.000	546.000
oct-15	363	39.000	118	4.602.000	131	5.109.000	507.000
nov-15	364	42.500	118	5.015.000	131	5.567.500	552.500
dic-15	366	42.000	118	4.956.000	134	5.628.000	672.000
TOTAL 2015							6.410.000
TOTAL							11.537.125

Respecto de los supuestos descuentos no justificados en los cuales la demandada habría incurrido, señala que la diferencia producida entre el período de enero a diciembre de 2015 corresponde al siguiente detalle:

PERIODO	FACTURADO	CANCELADO	DIFERENCIA
ene-12	28.929.515	25.694.822	3.234.693
feb-12	28.185.643	24.383.884	3.801.759
mar-12	30.331.405	26.301.135	4.030.270
abr-12	29.490.931	30.061.661	-570.730



C-3436-2021

Foja: 1

may-12	32.525.816	26.655.402	5.870.414
jun-12	33.875.788	32.729.147	1.146.641
jul-12	40.626.907	36.447.375	4.179.532
ago-12	37.728.172	36.755.932	972.240
sept-12	39.719.718	33.396.419	6.323.299
oct-12	34.652.900	30.652.619	4.000.281
nov-12	32.456.565	28.867.290	3.589.275
dic-12	34.256.803	31.634.506	2.622.297
TOTAL 2012	402.780.163	363.580.192	39.199.971
ene-13	29.648.786	26.129.843	3.518.943
feb-13	28.007.244	24.923.286	3.083.958
mar-13	34.386.851	30.687.438	3.699.413
abr-13	33.069.565	30.109.255	2.960.310
may-13	34.226.824	29.049.553	5.177.271
jun-13	33.552.093	27.160.706	6.391.387
jul-13	31.535.429	21.793.596	9.741.833
ago-13	30.905.196	27.215.495	3.689.701
sept-13	29.396.891	24.863.563	4.533.328
oct-13	32.055.185	26.680.763	5.374.422
nov-13	24.466.153	20.923.599	3.542.554
dic-13	24.309.503	18.787.921	5.521.582
TOTAL 2013	365.559.720	308.325.018	57.234.702
ene-14	20.803.168	16.292.051	4.511.117
feb-14	18.606.821	15.192.880	3.413.941
mar-14	22.597.613	19.720.093	2.877.520
abr-14	21.683.300	19.819.367	1.863.933
may-14	23.938.159	22.405.871	1.532.288
jun-14	25.258.905	23.677.485	1.581.420
jul-14	24.210.355	22.342.977	1.867.378
ago-14	24.009.345	22.637.781	1.371.564



sept-14	23.610.226	22.242.287	1.367.939
oct-14	20.968.004	19.955.065	1.012.939
nov-14	22.791.327	18.621.215	4.170.112
dic-14	21.218.240	21.387.231	-168.991
TOTAL 2014	269.695.463	244.294.303	25.401.160
ene-15	19.974.259	20.675.771	-701.512
feb-15	22.174.060	21.052.419	1.121.641
mar-15	17.225.901	16.907.223	318.678
abr-15	19.714.804	19.425.114	289.690
may-15	21.294.354	21.019.600	274.754
jun-15	19.427.194	18.931.182	496.012
jul-15	18.104.360	17.958.410	145.950
ago-15	15.789.701	15.605.111	184.590
sept-15	15.079.894	14.199.276	880.618
oct-15	14.555.259	13.715.340	839.919
nov-15	12.629.180	12.392.778	236.402
dic-15	12.277.720	11.709.062	568.658
TOTAL 2015	208.246.686	203.591.286	4.655.400
TOTAL GENERAL	1.246.282.032	1.119.790.799	126.491.233



Foja: 1

En cuanto al ítem considerado como pérdida por deterioro de la flota, correspondiente a los camiones que quedaron paralizados por la suspensión de los servicios y los cuales quedaron en dependencias de GASCO S.A., estime el daño según el siguiente detalle:

Patente	Modelo	Año	Tipo Vehículo	Fecha Venta	Precio Venta
CXKD – 61	KIA FRONTIER 2.5	2011	Camioneta	08-11-2016	4.750.000
CXKD – 62	KIA FRONTIER 2.5	2011	Camioneta	05-07-2017	4.750.000
CXKD – 63	KIA FRONTIER 2.5	2011	Camioneta	01-09-2020 (1)	4.750.000
CXKD – 65	KIA FRONTIER 2.5	2011	Camioneta	06-02-2017	4.750.000
CWRF – 77	HYUNDAI PORTER 2.5	2011	Camioneta	15-02-2017	4.750.000
DRKD – 97	HYUNDAI PORTER 2.5	2012	Camioneta	21-10-2016	4.750.000
DRJX – 80	HYUNDAI PORTER 2.5	2012	Camioneta	08-02-2017	4.750.000
BKWC – 23	CHEVROLET	2008	Camión	28-09-2016	4.750.000
ZP – 7488	KIA FRONTIER 2.5	2006	Camioneta	06/04/2017	4.750.000
	TOTALES				42.750.000

Indica que, el valor comercial de los vehículos y el precio de venta obtenido, se verifica la pérdida por concepto de deterioro que sufrió la demandante:



Patente	Modelo	Año	Tipo Vehículo	Valor Comercial 2015	Valor Venta	Desvalorización del vehículo *
CXKD – 61	KIA FRONTIER 2.5	2011	Camioneta	\$8.000.000	\$4.750.000	20%
CXKD – 62	KIA FRONTIER 2.5	2011	Camioneta	\$8.000.000	\$4.750.000	20%
CXKD – 63	KIA FRONTIER 2.5	2011	Camioneta	\$8.000.000	\$4.750.000	20%
CXKD – 65	KIA FRONTIER 2.5	2011	Camioneta	\$8.000.000	\$4.750.000	20%
CWRF – 77	HYUNDAI PORTER 2.5	2011	Camioneta	\$8.000.000	\$4.750.000	20%
DRKD – 97	HYUNDAI PORTER 2.5	2012	Camioneta	\$9.000.000	\$4.750.000	20%
DRJX – 80	HYUNDAI PORTER 2.5	2012	Camioneta	\$9.000.000	\$4.750.000	20%
BKWC – 23	CHEVROLET	2008	Camión	\$6.500.000	\$4.750.000	20%
ZP – 7488	KIA FRONTIER 2.5	2006	Camioneta	\$4.500.000	\$4.750.000	20%
	TOTALES			\$69.000.000	42.750.000	

En cuanto a la determinación de lucro cesante por disminución del ingreso de ventas, señala que con fecha 31 de octubre de 2015, Gasco GLP S.A. ordenó suspender la distribución de gas de más de la mitad de la flota de camiones con que Transportes San Joaquín operaba en la ciudad de Calama, sin perjuicio de lo cual, el contrato continuó hasta marzo de 2018, fecha en que notificó el término unilateral del mismo y que con la finalidad de determinar el flujo de fondos que percibía la demandante, se procedió a examinar los estados financieros de los ejercicios comerciales 2011 a 2018, verificando los ingresos y gastos incurridos en cada periodo. De la revisión practicada se verifica que hasta el ejercicio comercial 2015, las ventas de la ciudad de Calama presentan un constante aumento y que a contar del año 2016 los ingresos por venta disminuyen considerablemente, según se aprecia en el siguiente cuadro:



	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
INGRESOS POR VENTAS								
VENTAS CALAMA	107.872.125	134.186.997	161.405.890	156.599.805	178.021.372	90.083.106	84.598.796	36.312.097
VENTAS ANTOFAGASTA	220.067.974	273.752.469	209.010.939	127.433.745	0	0	0	0
VENTA VEHÍCULOS	0	6.840.743	0	23.540.000	0	9.500.000	19.000.000	0
TOTAL INGRESOS POR VENTAS	327.940.099	414.780.209	370.416.829	307.573.550	178.021.372	99.583.106	103.598.796	36.312.097
% VARIACION VENTAS TOTALES		24,39%	-9,20%	-23,32%	-37,32%	-49,40%	-6,09%	-57,08%
% VARIACION VENTAS CALAMA		24 %	20 %	- 3 %	14 %	-49%	- 6 %	-57%
COSTOS Y GTOS ADM Y VTAS								
COSTO DE VENTA	0	0	0	20.000.000	0	0	0	0
FLETES	78.086.379	116.006.716	74.987.926	22.848.360	3.694.179	1.301.118	0	0
GASTOS VARIOS	2.181.187	740.559	0	380.136	319.510	34.723	0	0
GTOS DE OFICINA	0	9.235	56.404	61.538	82.798	0	0	8.420
SEGUROS	2.367.660	0	0	0	0	0	0	0
ROPA DE TRABAJO	126.500	484.450	259.890	41.946	32.033	6.916	0	0
REP. Y MANTENCION	5.998.310	9.502.551	5.738.207	14.042.992	16.588.222	4.334.101	7.591.862	2.357.926
REPUESTOS	16.005.524	15.569.255	14.819.724	5.015.817	7.078.339	2.852.450	9.266.607	1.769.189
PATENTE VEHICULOS	0	0	0	0	0	1.015.767	0	0
GAS LICUADO	1.230.354	0	34.514	0	0	0	0	0
COMB. Y LUBRICANTES	79.378.828	88.653.678	89.149.322	73.465.181	43.010.265	12.749.368	12.594.067	6.110.887
GTOS GENERALES	4.719.724	4.512.928	3.582.928	1.849.001	2.192.381	28.937.612	982.990	1.043.036



PEAJE	0	0	0	0	0	0	0	6.251.014
GTOS MENORES	0	1.225.361	1.694.917	0	0	0	0	0
ARRIENDOS	6.000.000	5.040.000	0	0	18.125.000	5.640.000	28.800.000	0
LEASING	24.776.278	55.081.232	76.647.413	62.323.844	2.523.435	0	0	0
SUELDOS	61.290.045	68.588.154	62.114.703	47.056.354	28.516.154	17.309.694	18.030.112	6.660.691
COMISIONES	48.695	0	0	142.434	68.194	98.607	581.446	466.722
HONORARIOS	933.336	986.664	1.026.672	1.066.668	1.119.996	1.160.004	1.426.668	733.332
GTOS BANCARIOS	12.350	136.384	222.238	0	0	0	0	
INTERESES	0	0	0	460.760	3.257.952	2.577.449	1.178.096	
DEPRECIACIÓN	641.056	36.030	65.722	57.222	80.498	71.166	63.120	55.321
CORREC. MONETARIA	2.495.138	1.902.869	2.313.107	6.316.435	4.923.479	4.131.411	2.608.101	3.844.210
IMPTO A LA RENTA	6.688.665	8.329.747	9.418.263	7.804.550	11.376.864	10.629.967	4.167.053	5.216.192
TOTAL COSTO Y GTOS	292.980.029	376.805.813	342.131.950	262.933.238	142.989.299	92.850.353	87.290.122	34.516.940
UTILIDAD DEL EJERICICO	34.960.070	37.974.396	28.284.879	44.640.312	35.032.073	6.732.753	16.308.674	1.795.157
MARGEN	10,66%	9,16%	7,64%	14,51%	19,68%	6,76%	15,74%	4,94%

Sostiene que, se aprecia en el cuadro anterior, el ingreso por ventas en la ciudad de Calama, alcanza su mayor volumen de negocios en el año 2015, con un monto de \$178.021.372, por lo que, en consecuencia, se verifica que considerando como ingreso promedio el año 2015, en el año 2016 la demandante “Transportes, Servicios y Asesorías San Joaquín Norte Limitada” dejó de percibir ingresos por la suma de \$87.938.266, en el año 2017 dejó de percibir ingresos por la suma de \$93.422.576 y en el año 2018 dejó de percibir ingresos por la suma de \$141.709.275, por lo que se puede determinar que durante los ejercicios comerciales 2016, 2017 y 2018 la actora dejó de percibir ingresos por la sima total de \$323.070.117.

Finalmente indica que, procede que se ordene pagar los perjuicios antes indicados con reajustes conforme a la variación de Precios al Consumidor, entre la fecha que quedó firme la sentencia definitiva dictada en autos 28157-15 del 16º Juzgado Civil de Santiago e intereses, con costas.

Que, **con fecha 08 de junio de 2021 a folio 16**, comparece don Gian Lorenzini, abogado en representación de Gasco GLP S.A., contestando la demanda de determinación de perjuicios y solicitando su total rechazo en razón de los antecedentes de hecho y argumentos de derecho que a continuación se señalan:

Foja: 1

Indica que, que la demandante de autos, accionó deduciendo previamente en contra de su representada una acción de resolución de contrato e indemnización de perjuicios, en autos tramitados ante el 16° Juzgado de Letras en lo Civil de Santiago, ROL N° C-28157-2015. En dicho proceso, se dictó sentencia de primera instancia rechazando en todas sus partes la demanda de autos. La que posteriormente fue revocada por la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Santiago, en causa Número de Ingreso 5103-2018, acogiendo la demanda con fecha 22 de mayo de 2019, solo en cuanto hizo lugar a la demanda principal de resolución de contrato, de acuerdo al artículo 1489 del Código Civil, por haber existido un incumplimiento solo respecto al pago de los reajustes pactados en el contrato resuelto, por lo que, demandante sólo transcribe una parte de la sentencia de la Ilustre Corte de Apelaciones de Santiago, lo que claramente induce a error o a equívocos. En efecto como en derecho corresponde, en el litigio anterior y de conformidad al artículo 173 del Código de Procedimiento Civil se discutió sobre el eventual incumplimiento y los perjuicios asociados al mismo, declarándose que su representada no habría acreditado en dicha instancia el pago de los reajustes convenidos, configurando esta circunstancia el incumplimiento contractual, acogándose, en definitiva, la demanda respecto de los reajustes pactados.

Señala que, se desprende del inciso 2° del artículo 173 del Código de Procedimiento Civil que la determinación de la especie y monto a que deberá ascender la indemnización de los perjuicios a ser pagados por una de las partes, instituto que opera sobre la premisa o presupuesto esencial que se haya determinado la existencia del daño o perjuicio mismo, tanto más si es éste el que genera la responsabilidad invocada, pues el ejercicio de la reserva no exime a la parte del ineludible deber de demostrar el daño cuya reparación reclama.

Sostiene que, resolviendo la disputa acerca de la existencia del daño, respecto de la baja de camiones y de los descuentos, los incumplimientos fueron rechazados por la Ilustrísima Corte de Apelaciones, por lo que oponen excepción de cosa juzgada al respecto, toda vez que se trata de indemnizaciones por incumplimientos que ya fueron descartados fundadamente por sentencia ejecutoriada.

Afirma que, en el caso de marras se cumplen con los requisitos dispuestos en el artículo 177 del Código de Procedimiento Civil respecto de la cosa juzgada toda vez que es en base al proceso previo que se intenta la presente demanda de cumplimiento, por lo que corresponde, en consecuencia, en la presente demanda avocarse al cumplimiento de los perjuicios asociados a los reajustes pactados exclusivamente.



Foja: 1

Arguye que, respecto a la indemnización de lucro cesante por la suma de \$312.070.117, aquella es completamente improcedente ya que está asociada a incumplimientos cuya existencia se encuentran descartada mediante fallo ejecutoriado y que, los daños demandados en estos autos por concepto de lucro cesante no sólo no reúnen ninguna de las características necesaria para ser indemnizables y por lo tanto deben ser rechazados, sino que no han sido ni siquiera explicitados.

Asevera que, en cuanto al daño emergente la demandante pretende una indemnización por \$180.186.281 pero que como señaló, los conceptos por descuentos no justificados y pérdida por deterioro de flota están asociados a incumplimientos que fueron descartados por el fallo ejecutoriado que se hace valer en autos. No habiéndose declarado incumplimiento, alguno sobre el particular en el juicio declarativo por esos conceptos y, más aún, descartado el mismo, ninguno de esos perjuicios es ni debe ser materia del presente proceso.

Asegura que, el efecto básico del derecho de responsabilidad civil en nuestro país, como el de la mayoría de las jurisdicciones, es el de la reparación del daño: sin daño no hay responsabilidad y la responsabilidad importa la obligación de reparar ese daño excluyendo la posibilidad de enriquecimiento.

Finalmente expone que, respecto a los reajustes no pagados tarifa fija y reajuste no pagados tarifa variable, son los únicos y exclusivos perjuicios que pueden discutirse en esta sede conforme los considerandos Cuartos y Quinto del fallo de la Ilustre Corte de Apelaciones antes detallada, sin embargo, para todos los efectos controvierte el cálculo efectuado por la demandante en relación a estos perjuicios, razones por las cuales solicita el total rechazo de la demanda, con costas.

Que, **con fecha 18 de junio de 2021 a folio 18**, la demandante evacuó el trámite de la réplica, reiterando los argumentos de hecho y fundamentos de hechos expresados en su demanda y exponiendo respecto de la contestación realizada los siguientes:

Indica que, no es efectivo que concurra la triple identidad alegada, respecto de lo discutido y resuelto en el juicio de resolución de contrato más indemnización de perjuicios, tramitado ante el 16° Juzgado de Letras en Lo Civil de Santiago, autos rol C-28157-15, y el presente juicio, de determinación de la especie y monto de los perjuicios sufridos por la demandante, autos rol C-3436-2021, porque para que se esté en presencia de la “triple identidad”, la nueva acción deducida en juicio no solo debe ser idéntica a la fallada en un proceso anterior, sino que además, deben coincidir todos sus componentes, cuales son los enunciados en el artículo 177 del Código de Bello. En el juicio anterior (rol C-28157-15 del 16° J.



Foja: 1

Civil de Santiago), se buscaba se declarara la resolución de contrato de transporte más indemnización de perjuicios en que incurrió GASCO, y se condenara a esta a pagar una indemnización, en tanto que, en este proceso (rol C-3436-21), la cosa pedida es la determinación del monto a indemnizar, habiéndose ya condenado a la demandada, resolviéndose el contrato en el juicio anterior.

Sostiene que, la denominada “causa de pedir”, se entiende que corresponde al fundamento inmediato del derecho deducido en juicio, es decir, la razón o fundamento de la petición que se formula y en el juicio seguido ante el 16° J. Civil de Santiago, rol C-28157-15, el fundamento de la acción de resolución de contrato más indemnización de perjuicios eran los incumplimientos en que incurrió la demandada, en cambio, en este nuevo juicio, el fundamento inmediato en que se apoya la acción de determinación en especie y monto de los perjuicios ocasionados, es la sentencia que condena a indemnizar a la empresa demandada, ya que hace lugar a la demanda principal de resolución de contrato, como lo autoriza el artículo 1489 del Código Civil, con indemnización de perjuicios, cuya naturaleza y monto ha de determinarse en la etapa de cumplimiento del fallo.

Finalmente expone que, del fallo de la Corte de Apelaciones es bastante claro que mi parte puede discutir en esta sede la naturaleza, especie y monto de los perjuicios.

Que, **con fecha 30 de junio de 2021, a folio 20**, se tuvo por evacuado el trámite de la dúplica por parte del demandado, reiterando los argumentos expuestos en la contestación de su demanda.

Que, **con fecha 19 de octubre de 2021, a folio 30**, se recibió la causa a prueba, rindiéndose la que consta en autos.

Que, **con fecha 21 de diciembre de 2022, a folio 107**, se citó a las partes a oír sentencia.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, compareció don Gonzalo Velásquez, abogado, en representación judicial de Transportes, Servicios y Asesorías San Joaquín Norte Limitada e interpuso demanda de determinación de la especie y monto de perjuicios en contra de Gasco GLP S.A., en razón de los argumentos expuestos en la sección expositiva de este fallo y que por razones de economía procesal se tienen por íntegramente reproducidos.

SEGUNDO: Que la demandada contestó la demanda de determinación de perjuicios y solicitó su total rechazo en razón de los antecedentes y que por razones de economía procesal se tienen por íntegramente reproducidos.

TERCERO: Que, recibida la causa a prueba se fijaron los siguientes hechos como pertinentes, sustanciales y controvertidos:



Foja: 1

1. Contenido de la sentencia definitiva de segunda instancia dictada por la Iltrma. Corte de Apelaciones de Santiago en recurso rol 5103-2018, de fecha 22 de mayo de 2019.
2. Naturaleza y monto de los perjuicios demandados.
3. Monto a que ascienden los reajustes no pagados tarifa fija.
4. Monto a que ascienden los reajustes no pagados tarifa variable.

CUARTO: Que, a fin de acreditar sus dichos, la demandante rindió la siguiente prueba en juicio:

DOCUMENTAL:

Conjuntamente a la demanda:

1. Sentencia causa C-28157-2015 del 16° Juzgado Civil de Santiago.
2. Sentencia Rol 5.103-2018 de la Corte de Apelaciones de Santiago.
3. Resolución causa C-28157-2015 del 16° Juzgado Civil de Santiago de fecha 15 de noviembre de 2019.
4. Certificado causa C-28157-2015 del 16° Juzgado Civil de Santiago de fecha 31 de diciembre de 2019.
5. Resolución causa C-28157-2015 del 16° Juzgado Civil de Santiago de fecha 12 de enero de 2021

En el término probatorio:

6. Balances Generales de TRANSPORTES SERVICIOS Y ASESORÍAS SAN JOAQUIN NORTE. Ejercicios años 2011 al 2018.
7. Cartola de crédito bancario otorgado a la actora, en julio 2018 por \$22.000.000 y comprobantes de cuotas canceladas.
8. Cupones de pago emitidos por Gasco, con descuentos años 2011 al 2018.
9. contrato de servicios de transporte para distribución sectorizada de gas licuado, de 15.6.2011.
10. correo de Gasco de 1.8.2017 sobre camión robado
11. Correo de Gasco suspensión de camiones de Transportes San Joaquín Norte, 30.10.2015.
12. Cupones de pago nov.´11; oct.´11; Ene´12; feb´14; nov.´15, feb´16
13. Liquidación de bono de cumplimiento de metas, con descuentos, enviado por mail de 19.11.2015, y correo de 15.2.16.
14. Detalle de facturas emitidas a Gasco GLP S.A. por actor, años 2012 al 2016, inclusive, con diferencias impagas.
15. Facturas 212 y 213 de 31.1.2013 y voucher de pago vale vista de 20.2.2013 Banco Santander.
16. Planillas de gastos de Transporte, Servicios y Asesorías San Joaquín Norte LTDA, años 2011 a 2016.



Foja: 1

17. Facturas NºS 119 y 120 de 30.9.2011; Nº144 de 31.1.12; Nº159 de 30.4.2012; Nº237 de 30.6.13; Nº238 de 30.6.2013; Nº361 de 31.8.2015; Nº362 de 30.9.2015; y sus cupones de pago y sus comprobantes pago vale vista banco Santander.

18. Diferencias no pagadas en septiembre 2011 respecto de camiones que se indican en cuadro.

19. Informe perjuicios a Transportes Servicios Y Asesorías San Joaquín Norte

20. Detalle de pagos VALE VISTA enero a dic. 2016, con sus cupones de pagos, detalles incentivos.

21. Detalle de Facturas emitidas a Gasco en Calama por actor, períodos 2012-2018, con diferencias impagas.

22. Detalle del valor comercial de camiones de actor suspendidos en Calama.

23. Detalle cuadro de Tarifas Fija y Variable con sus reajustes

24. Detalle de Ventas períodos2010-2015 de Transportes San Joaquín Norte a Gasco

25. Diversos correos relativos a descuentos sobre facturación, de nov '11; oct.'11;

may'17; abr'15; sept.'11; abr.'16

26. Detalles de Pagos en abril 2015 con venta directa y venta con flete en Antofagasta y Calama.

27. Detalle mensual de Incentivos ventas gas licuado Antofagasta y Calama junio 2011 a abril 2018.

28. Diversos correos relativos a descuentos sobre facturación, de nov '11; oct.'11;

may'17; abr'15; sept.'11; abr.'16

29. Detalles de Pagos en abril 2015 con venta directa y venta con flete en Antofagasta y Calama

30. Detalle mensual de Incentivos ventas gas licuado Antofagasta y Calama junio 2011 a abril 2018.

31. Liquidación de facturas meses de julio a diciembre de 2011; facturas de junio a octubre de 2011; y sus respectivos comprobantes de pago de vale vistas

32. Facturas meses de octubre a diciembre de 2011; sus respectivos comprobantes de pago de vale vistas; cupones de pago junio, julio, septiembre octubre, noviembre, diciembre 2011

33. Liquidación pago Facturas enero 2012 a nov.2012 y facturas enero a mayo 2012



Foja: 1

34. Facturas de Transportes Servicios Y Asesorías San Joaquín Norte, de junio a diciembre 2012.
35. Liquidación de pago facturas enero a diciembre 2013 y Facturas de Transportes Servicios Y Asesorías San Joaquín Norte, de enero a mayo 2013
36. Facturas de Transportes Servicios Y Asesorías San Joaquín Norte, de mayo 2013 a dic. 2013
37. Liquidación de pago facturas enero a diciembre 2014 y Facturas de Transportes Servicios Y Asesorías San Joaquín Norte, de enero a mayo 2014
38. Facturas de Transportes Servicios Y Asesorías San Joaquín Norte, de mayo 2014 a dic. 2014
39. Liquidación y pago facturas enero a dic.2015 y Facturas de Transportes Servicios Y Asesorías San Joaquín Norte, de enero 2015 a dic. 2015
40. Liquidación y pago facturas enero a septiembre 2016 y Facturas de Transportes Servicios Y Asesorías San Joaquín Norte, de enero 2016 a dic. 2016.
41. Facturas de Transportes Servicios Y Asesorías San Joaquín Norte, de enero 2017 a dic. 2017.
42. Facturas de Transportes Servicios Y Asesorías San Joaquín Norte, de enero 2018 a mayo 2018
43. Planilla emitida el 20.7.2021, denominada "Consulta de Vales Vista / Vales Cámara", con listado de vales vistas pagados por Gasco, períodos 2009 al 2018 a la actora, señalando montos pagados por cada vale vista.

TESTIMONIAL:

- 1) Leonardo Quintanilla Espinoza, rut 6.878.796-3, contador auditor.
- 2) Pamela Carmen Soto Prado, Rut: 16.541.957-K; Contadora.
- 3) Erick Gabriel Escamilla Urra, Rut: 12.085.200-0, contador.
- 4) Sergio Segundo Hinojosa Hernández, Rut: 10.446.289-8.

QUINTO: Que, por su parte, la demandada no rindió prueba alguna en el presente juicio.

SEXTO: Que, el objeto del presente litigio se encuentra en determinar la naturaleza y montos de los perjuicios sufridos por la demandante y debidamente asentados en la sentencia de segunda instancia, en atención a haber hecho reserva de su derecho de discutirlo en una etapa o juicio posterior – como es el caso – conforme lo dispuesto en el artículo 173 del Código de Procedimiento Civil, que reza “[c]uando una de las partes haya de ser condenada a la devolución de



Foja: 1

frutos o a la indemnización de perjuicios, y se ha litigado sobre su especie y monto, la sentencia determinará la cantidad líquida que por esta causa deba abonarse, o declarará sin lugar el pago, si no resultan probados la especie y el monto de lo que se cobra, o, por lo menos, las bases que deban servir para su liquidación al ejecutarse la sentencia. En el caso de que no se haya litigado sobre la especie y el monto de los frutos o perjuicios, el tribunal reservará a las partes el derecho de discutir esta cuestión en la ejecución del fallo o en otro juicio diverso”.

En consecuencia, dicho objeto se encuentra circunscrito a lo resuelto en el pleito respecto del cual se determinó el incumplimiento contractual, toda vez que es presupuesto para la determinación de los daños, la declaración de existencia de los mismos.

SÉPTIMO: Que, en efecto habrá de estarse a lo resuelto por la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Santiago en Ingreso Corte Número 5.103-2018, en los considerandos segundo, tercero, cuarto y sexto, de la sentencia de fecha 22 de mayo de 2019.

OCTAVO: Que, de lo que se ha venido señalado, corresponde entonces determinar los daños ocasionados por el incumplimiento que fue en los términos en que fue declarado en el fallo precitado, esto es, específicamente, el consistente en el no pago de los reajustes pactados en el contrato de fecha 15 de junio de 2011.

NOVENO: Que, en dicho sentido, tal como se encuentra consignado en la sentencia de alzada, es un hecho pacífico de la causa que el precio de la convención celebrada se reguló por las partes expresamente en el contrato, según las cláusulas 6.1, 6.2 y 6.3, las cuales para una mayor claridad de la controversia son transcritas:

“6.1. El precio de los servicios se determinará de conformidad con la siguiente formula:

Parte fija: \$600.000.-

Domingos: \$35.000.-

Festivos: \$35.000.-

Parte Variable \$115/kg

6.2. El pago del porte se realizará a los 10 (diez) días hábiles del mes siguiente a la prestación del servicio, respecto de la parte fija, y a los 15 (quince) días del mes siguiente a la prestación del servicio respecto de la parte variable en las oficinas generales de la Compañía ubicadas en Santo Domingo 1061, comuna de Santiago.

6.3. La parte fija y variable de la tarifa se reajustará cada 6 (seis) meses de acuerdo a la variación que experimente el IPC.”



Foja: 1

DÉCIMO: Que, en razón de la antes descrita cláusula y de la prueba aportada al juicio por la demandante, consistente en liquidaciones y pagos de facturas y de la testimonial aportada a folio 86, que no fueron objetadas legalmente por la demandada, es posible determinar que el perjuicio irrogado a la actora por el incumplimiento asciende, en lo que respecta la tarifa fija a \$15.907.923 producto del reajuste no realizado entre los períodos comprendidos entre el mes de enero de 2012 al mes de octubre de 2015; y de \$11.537.125 en razón de la tarifa variable, por el periodo que comprende desde el mes de enero de 2012 al mes de diciembre de 2015.

UNDÉCIMO: Que se desestimaré el resto de los conceptos reclamados por la actora en su libelo pretensor, toda vez que, conforme logra desprenderse del acápite final de la consideración quinta del fallo del fallo de alzada – como también de su razonamiento sexto – el incumplimiento contractual imputable a la demandada se encuentra limitado únicamente al no pago del reajuste pactado, por lo que solo ésta debe ser considerada como la fuente de los perjuicios a indemnizar, circunstancia que además es refrendada en el propio fallo de alzada, cuando en sus consideraciones segunda y tercera expresamente se desestima la existencia de perjuicios a causa de la disminución de la flota de camiones y de descuentos mal aplicados durante la vigencia del contrato, hechos que, conforme aparece en el fallo reseñado, no constituyeron más que el cumplimiento de lo contratado. Por ello, también se desestimarán los conceptos de deterioro de la flota de camiones y el lucro cesante producto del flujo de fondos que dejaron de percibirse, toda vez que no habiéndose establecido incumplimiento del contrato al momento de la disminución de la flota de camiones, malamente podría atribuírsele responsabilidad a la demandada por las consecuencias de su no uso.

DUODÉCIMO: Que por último, se accederá al reajuste en los términos solicitados, debiendo las sumas que se ordenarán pagar en lo resolutivo, enterarse debidamente reajustadas conforme a la variación que experimente el índice de precios del consumidor desde la fecha en que el fallo de segunda instancia quedó firme hasta la del pago efectivo.

Asimismo, se concederán los intereses solicitados, los que se devengarán desde la fecha en que la presente sentencia se encuentre firme o ejecutoriada y hasta su pago efectivo.

DECIMO TERCERO: Que no habiendo sido totalmente vencida, no se condenará en costas a la demandada.

DECIMO CUARTO: Que la demás prueba no analizada ni ponderada, en nada altera lo anteriormente razonado.



Foja: 1

Por tanto, atendido el mérito del proceso, lo previamente establecido y visto lo dispuesto en los artículos 1.545, 1.489, 1.553 y 1.712 del Código Civil; 144, 160, 170, 179, 180, 254 y siguientes, 342, 346 y siguientes del Código de Procedimiento Civil y demás normas pertinentes, se declara:

- I. Que, **se acoge parcialmente la demanda** de determinación de perjuicios deducida con fecha 12 de abril de 2021.
- II. Que, en consecuencia, **se condena a la demandada** al pago de las siguientes sumas por concepto de daño emergente:
 - a) **\$15.907.923** por concepto de reajuste no realizado entre los períodos de enero de 2012 a octubre de 2015 en razón de la tarifa fija.
 - b) **\$11.537.125** por concepto de reajuste no realizado entre los períodos de enero de 2012 a diciembre de 2015 en razón de la tarifa variable.
- III. Que, las sumas anteriormente señaladas deberán, en la etapa de liquidación, **ser reajustadas** conforme a la variación de IPC y devengarán intereses corrientes para operaciones no reajustables de ejecución inmediata, desde la época en que la presente sentencia se encuentre firme o ejecutoriada.
- IV. Que, **cada parte soportará sus costas**.

Regístrese y notifíquese.

Pronunciada por Felipe Sanhueza Godoy, Juez Suplente del Quinto Juzgado Civil de Santiago.

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Santiago, diez de Marzo de dos mil veintitrés**



