

C.A. de Santiago

Santiago, quince de diciembre de dos mil veintitrés.

Vistos:

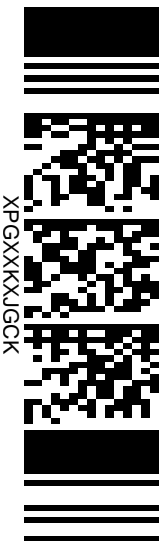
En estos autos Rol N° C-3436-2021 del 5° Juzgado Civil de Santiago sobre acción de determinación de naturaleza y monto de perjuicios, caratulados “Transportes Servicios y Asesorías San Joaquín Norte con Gasco GLP S.A.”, por sentencia definitiva de primera instancia de fecha diez de marzo de dos mil veintitrés, escrita en el folio 108, se acogió parcialmente la demanda de determinación de perjuicios y, en consecuencia, se condenó a la demandada al pago de \$15.907.923 por concepto de reajuste no realizado entre los períodos de enero de 2012 a octubre de 2015 en razón de la tarifa fija; y \$11.537.125 por concepto de reajuste no realizado entre los períodos de enero de 2012 a diciembre de 2015 en razón de la tarifa variable; sumas que deberán, en la etapa de liquidación, ser reajustadas conforme a la variación del IPC y devengarán intereses corrientes para operaciones no reajustables de ejecución inmediata, desde la época en que la sentencia se encuentre firme o ejecutoriada, debiendo cada parte pagar sus costas.

En contra de este fallo la parte demandante dedujo recursos de casación en la forma y de apelación, en tanto que la demandada únicamente recurso de apelación.

Se ordenó traer los autos en relación.

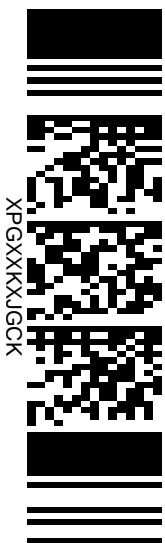
I.- En cuanto al recurso de casación en la forma:

Primero: Que el recurso de casación en la forma se sustenta, en primer lugar, en la causal del artículo 768 N° 5 en relación con el artículo 170 N° 4 del Código de Procedimiento Civil, esto es, en haber sido dictada la sentencia sin las consideraciones de hecho o de



derecho que le sirven de fundamento, por cuanto en su considerando cuarto se limitó a enumerar los medios de prueba aportados sin hacer reflexión alguna sobre ellos, limitando su análisis a la determinación de los reajustes no pagados por tarifa fija y variable en los motivos noveno y décimo, pero sin examinar ni analizar la prueba aportada para la determinación del daño emergente como consecuencia de descuentos no justificados ascendentes a \$126.491.233 y por pérdida por deterioro de flota que alcanza la suma de \$26.250.000; ni para el establecimiento del resto del lucro cesante que consistió en la disminución de ingresos por ventas los años 2016, 2017 y 2018 ascendente a \$323.070.117'; basándose en que la sentencia de segunda instancia dictada en los autos rol de esta Corte N° 5103-2018, al revocar la de primer grado, lo hizo sólo parcialmente, no comprendiendo estos rubros en los perjuicios que deben determinarse en la etapa de cumplimiento del fallo; cuestión que según el recurrente no es efectiva, puesto que en dicha sentencia se hizo lugar a la resolución del contrato celebrado entre las partes declarando, simplemente, que ello es con indemnización de perjuicios cuya naturaleza y monto reservó para determinarse en la etapa de cumplimiento del fallo.

Como segunda causal, invocó la del artículo 768 N° 5 del Código de Procedimiento Civil, pero en relación, ahora, con el artículo 170 N° 6 del mismo cuerpo legal, esto es, la falta de decisión de todo el asunto controvertido, por cuanto en la especie el tribunal a quo no se hizo cargo ni enunció gran parte de las pretensiones y peticiones concretas de la demanda, en particular respecto de los rubros indemnizables bajo los conceptos de daño emergente y lucro cesante; los que son procedentes conforme se desprende de la



sentencia de segunda instancia dictada en causa rol C-28157-15 seguida ante el 16° Juzgado Civil de Santiago. Agrega que tampoco el fallo realizó reflexión alguna de por qué los medios probatorios acompañados por la demandante no habrían logrado acreditar los daños que el motivo sexto del fallo ya citado de esta corte instruía resolver.

Aduce que los vicios invocados le irrogan perjuicios al no haberse resuelto todas las acciones y pretensiones de la demanda indemnizatoria al amparo del inciso 2° del artículo 173 del Código de Procedimiento Civil, omitiendo, en consecuencia, pronunciamiento sobre los demás rubros a indemnizar. Señala que, de no haber incurrido en tales vicios, el tribunal habría determinado los daños incluyendo las partidas indemnizatorias omitidas.

En razón de ello, pidió que esta Corte acoger el recurso de casación, invalidando parcialmente el fallo recurrido por las causales indicadas y, en su lugar, dictar la correspondiente sentencia de reemplazo mediante la cual se acoja la demanda en todas sus partes, con costas de la causa y del recurso.

Segundo: Que el artículo 768 inciso 3° del Código de Procedimiento Civil establece que *“No obstante lo dispuesto en este artículo, el tribunal podrá desestimar el recurso de casación en la forma, si de los antecedentes aparece de manifiesto que el recurrente no ha sufrido un perjuicio reparable sólo con la invalidación del fallo o cuando el vicio no ha influido en lo dispositivo del mismo”*,

Tercero: Que, en la especie, la parte recurrente ha deducido también apelación en contra de la sentencia definitiva, arbitrio éste mediante el cual ha impugnado las mismas pretendidas omisiones que invocó en su recurso de casación, solicitando que el fallo de

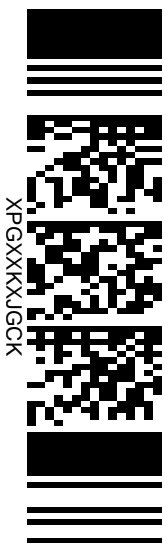


primer grado sea revocado y, en su lugar -tal y como pretende, también, vía casación-, se declare que la demanda queda acogida en todas sus partes, con costas, aduciendo los mismos argumentos levantados en el recurso formal, al punto que, incluso, solicitó tener por reproducidas en la apelación, a fin de evitar repeticiones innecesarias, “todos y cada uno de los argumentos expresados” en aquél.

Cuarto: Que, de esta manera, fundándose el recurso de casación formal en defectos relacionados, a fin de cuentas, con una fundamentación y decisión deficitarias en la sentencia, la que ha sido impugnada, también, mediante apelación en la que la parte recurrente ataca las mismas -supuestas- deficiencias; aparece de manifiesto que los pretendidos vicios invocados como sustento del arbitrio de casación no serían –en caso que fuesen efectivos- únicamente reparables con la invalidación del fallo, situación procesal por cuyo mérito, según lo dispuesto en el inciso 3º del artículo 768 del Código de Procedimiento Civil, será desestimado el recurso de casación en la forma.

Quinto: Que, sin perjuicio de lo anterior, lo cierto es que los antecedentes de la causa permiten establecer que la sentencia recurrida no incurre en los vicios de casación denunciados, puesto que:

1º.- Consta de la demanda agregada en el folio 1 de la carpeta electrónica de la causa, que compareció en autos la sociedad *Transportes, Servicios y Asesorías San Joaquín Norte Limitada*, demandando a Gasco GLP S.A., conforme lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 173 del Código de Procedimiento Civil, la determinación por parte del tribunal de la especie y monto de los perjuicios por ella



sufridos, pretendiendo en razón de ello que se condene a dicha demandada a indemnizarle, por concepto de daño emergente, la suma de \$180.186.281 (a razón de \$15.907.923 por “reajuste no pagado por tarifa fija”, \$11.537.125 por “reajuste no pagado tarifa variable”, \$126.491.233 por “descuentos no justificados” y \$26.250.000 por “pérdida por deterioro de flota”) más la suma de \$323.070.117 por concepto de lucro cesante, o las cantidades que el tribunal estime pertinentes de acuerdo a los perjuicios que se acrediten en el juicio; montos de dinero que pide, asimismo, sean reajustadas de acuerdo a la variación que experimente el Índice de Precios al Consumidor entre la fecha del fallo cuya ejecución se pretende y la de su pago efectivo, más los intereses corrientes entre la fecha en que resulte firme la sentencia que regule dichos montos y la de su pago efectivo, con costas.

2°.- En la referida demanda se invocó como antecedente fundante la sentencia de segunda instancia dictada por esta Corte en el recurso rol N° 5103-2018, deducido en causa rol C-28157-15 del 16° Juzgado Civil de Santiago, que, en lo resolutivo, revocó el fallo de primer grado en cuanto no hizo lugar a la demanda principal y condenó en costas a la demandante, decidiendo, en su lugar, que la demanda quedaba acogida sólo en cuanto se declaró: I.- Resuelto el contrato que vinculó a las partes celebrado el 15 de junio de 2011, con indemnización de perjuicios. II.- Que se accede a la reserva para discutir la naturaleza y monto del daño sufrido por el actor en la etapa de cumplimiento del fallo; y III.- que cada parte pagaría sus costas.

Para decidir así, dicho fallo razonó, a la luz de lo dispuesto en el artículo 1489 del Código Civil, en torno a los incumplimientos contractuales atribuidos a la demandada, concluyendo que, en lo que



dice relación con la baja de 8 camiones de la flota empleada por el actor para el cumplimiento del contrato habido entre las partes, en ello la demandada dio estricto cumplimiento a lo pactado, sin que su actuar en este punto –reconocido por Gasco- configure la responsabilidad que se le atribuye. Enseguida, en lo que dice relación a los descuentos que el demandante considera ajenos a lo pactado, estos fueron reconocidos por la parte demandada de Gasco GLP S.A., quien los justificó en los términos del contrato, lo que así también se acreditó con la prueba documental acompañada por la demandante. Finalmente, en cuanto a los reajustes pactados, el tribunal tuvo por establecido que la empresa Gasco dejó de pagar los reajustes convenidos tanto en el precio fijo como en el variable del contrato de distribución, incurriendo por ello en infracción contractual atribuida a su responsabilidad, desde que se apartó de los términos acordados por las partes, lo que ocasionó perjuicio patrimonial a la actora en tanto el precio del contrato se mantuvo congelado desde el año 2012; no habiendo acreditado la demandada –siendo de su cargo hacerlo- la extinción por pago -o de otro modo- de dicha obligación, a pesar de haber alegado el pago de dichos reajustes; incumplimiento que, conforme al artículo 1553 N° 3 del Código Civil, da derecho a su acreedor a demandarle la indemnización de los perjuicios resultantes de la infracción del contrato.

De esta manera, concluyó este tribunal que, conforme lo dispuesto en el artículo 1489 del Código Civil, el incumplimiento referido justifica acoger la demanda principal de resolución de contrato con indemnización de perjuicios, cuya naturaleza y monto se debía determinar en la etapa de cumplimiento, por haber ejercido el



actor el derecho previsto en el artículo 173 del Código de Procedimiento Civil.

3°.- Así las cosas, la sentencia cuya casación se pretende, dictada -como se ha dicho- en el marco del presente juicio iniciado, precisamente, para determinar la especie y monto de los perjuicios cuyo derecho a indemnización fue declarado en la sentencia definitiva ejecutoriada dictada en la causa rol C-28157-15 del 16° Juzgado Civil de Santiago; razonó, en síntesis, en el sentido de que los únicos perjuicios establecidos en este último fallo, cuya especie y monto, en consecuencia, quedó reservada para ser determinada en su ejecución, son los reajustes no realizados entre enero de 2012 a octubre de 2015 en razón de tarifa fija y entre enero de 2012 y diciembre de 2015 en razón de tarifa variable; motivo por el cual determinó su naturaleza de daño emergente y sus respectivos montos, a saber, \$15.907.923 y \$11.537.125, respectivamente; declarando expresamente en el motivo decimocuarto que “...la demás prueba no analizada ni ponderada...” –referida, por cierto, a otros daños diversos de los recién indicados- “...en nada altera lo anteriormente razonado”.

4°.- En estas condiciones, resulta evidente que, al haber la sentencia impugnada declarado expresamente que acogía “parcialmente” la demanda de determinación de especie y monto de perjuicios condenando, en consecuencia, a la demandada únicamente al pago de las sumas que indica por concepto de daño emergente, más el reajuste e intereses que se determinan, decidiendo que cada parte pagará sus costas; determinaciones para las cuales razonó, en parte, del modo recién referido; evidentemente rechazó, en lo demás pedido, la demanda; de lo que se sigue que



resolvió todo lo pedido por el actor –acogiendo una parte y rechazando otra-, previa valoración de la totalidad de la prueba que consideró pertinente; situación que obsta absolutamente a que las causales de casación invocadas puedan prosperar.

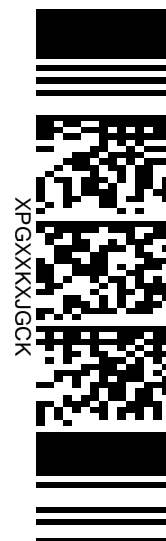
II.- En cuanto al recurso de apelación que el actor dedujo junto al de casación y al que dedujo la parte demandada:

Se reproduce la sentencia de primera instancia en su parte expositiva, considerandos y citas legales; con excepción de su considerando décimo, que se elimina.

Y se tiene en su lugar y, además, presente:

Sexto: Que, según se desprende de los escritos de contestación de la demanda y de dúplica, aparece claro que, en lo que dice relación con los reajustes no pagados tarifa fija y tarifa variable, la demandada confesó espontáneamente su existencia, sin perjuicio de que ésta, además, se encuentra establecida mediante sentencia definitiva ejecutoriada –a saber, la de segunda instancia dictada en la causa rol C-28157-15 del 16° Juzgado Civil de Santiago-; limitando sus alegaciones al respecto a controvertir únicamente el “cálculo” efectuado por la demandante en relación a tales perjuicios, en cuanto estima que aquél no se condice con la realidad, además de adolecer de errores matemáticos.

De esta manera, al controvertir la demandada sólo el cálculo de los reajustes que presenta la actora en su libelo de demanda, y entendiendo por “*cálculo*”, conforme el Diccionario de la Real Academia Española, el “*cómputo que se hace de algo por medio de operaciones matemáticas*”, debe tenerse por establecido que no extendió la controversia a las bases de aquel cálculo señaladas por la demandante –reconociéndolas, por ende, tácitamente-, esto es, en el



caso del reajuste tasa fija, el número de móviles o vehículos (5 desde enero a junio de 2012, 8 desde julio de 2012 a febrero de 2015 y 11 desde marzo a octubre de ese año) y el precio aplicado por cada uno, que ascendió a \$600.000 en enero y febrero de 2012, y a \$613.200 a partir de marzo de 2012 hasta diciembre de 2015; y en el caso del reajuste tasa variable, las facturas emitidas (identificadas por sus números y mes de emisión), la cantidad de kilos vendidos en cada una y, el precio por kilo pactado y el precio por kilo aplicado.

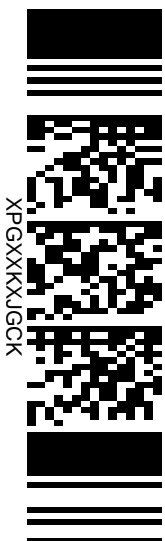
En consecuencia, constituyendo aquellas bases hechos pacíficos de la causa, se tendrán por establecidas en los términos indicados en el libelo pretensor.

Séptimo: Que, a partir de las bases ya referidas, se determina a título de daño emergente por reajustes no aplicados a la tarifa fija entre enero de 2012 y octubre de 2015, ambos inclusive, un monto ascendente a \$11.533.216.

Para llegar a dicho monto, se ha realizado el siguiente cálculo:

1°.- Se ha considerado que, de acuerdo a la cláusula 6.3 del contrato celebrado por las partes, *“La parte fija y variable de la tarifa se reajustará cada 6 (seis) meses de acuerdo a la variación que experimente el IPC”*.

2°.- Se ha considerado, para los meses de enero a junio de 2012, como tarifa fija reajustada la cantidad de \$613.295,13, toda vez que, al reajustarse los \$600.000 de tarifa fija vigente en diciembre de 2011 de acuerdo a la variación acumulada del Índice de Precios al Consumidor en los últimos seis meses del año 2011 (considerando el porcentaje de variación con todos sus decimales), ello da como resultado, precisamente, \$613.295,13, según se grafica en la tabla transcrita en el motivo siguiente.



3°.- Se ha considerado, para los meses de julio a diciembre de 2012, como tarifa fija reajustada la cantidad de \$615.873,93, toda vez que, al reajustarse la tarifa fija vigente en junio de 2012 de acuerdo a la variación acumulada del Índice de Precios al Consumidor en los primeros seis meses del año 2012 (considerando el porcentaje de variación con todos sus decimales), ello da como resultado, precisamente, \$615.873,93, según se grafica en la tabla transcrita en el motivo siguiente.

4.- Se ha considerado, para los meses de enero a junio de 2013, como tarifa fija reajustada la cantidad de \$622.406,88, toda vez que, al reajustarse la tarifa fija vigente en diciembre de 2012 de acuerdo a la variación acumulada del Índice de Precios al Consumidor en los últimos seis meses del año 2012 (considerando el porcentaje de variación con todos sus decimales), ello da como resultado, precisamente, \$622.406,88, según se grafica en la tabla transcrita en el motivo siguiente.

5°.- Se ha considerado, para los meses de julio a diciembre de 2013, como tarifa fija reajustada la cantidad de \$627.564,47, toda vez que, al reajustarse la tarifa fija vigente en junio de 2013 de acuerdo a la variación acumulada del Índice de Precios al Consumidor en los primeros seis meses del año 2013 (considerando el porcentaje de variación con todos sus decimales), ello da como resultado, precisamente, \$627.564,47, según se grafica en la tabla transcrita en el motivo siguiente.

6.- Se ha considerado, para los meses de enero a junio de 2014, como tarifa fija reajustada la cantidad de \$641.146,13, toda vez que, al reajustarse la fija vigente en diciembre de 2013 de acuerdo a la variación acumulada del Índice de Precios al Consumidor en los



últimos seis meses del año 2013 (considerando el porcentaje de variación con todos sus decimales), ello da como resultado, precisamente, \$641.146,13, según se grafica en la tabla transcrita en el motivo siguiente.

7°.- Se ha considerado, para los meses de julio a diciembre de 2014, como tarifa fija reajustada la cantidad de \$657.331,33, toda vez que, al reajustarse la tarifa fija vigente en junio de 2014 de acuerdo a la variación acumulada del Índice de Precios al Consumidor en los primeros seis meses del año 2014 (considerando el porcentaje de variación con todos sus decimales), ello da como resultado, precisamente, \$657.331,33, según se grafica en la tabla transcrita en el motivo siguiente.

8.- Se ha considerado, para los meses de enero a junio de 2015, como tarifa fija reajustada la cantidad de \$670.846,79, toda vez que, al reajustarse la tarifa fija vigente en diciembre de 2014 de acuerdo a la variación acumulada del Índice de Precios al Consumidor en los últimos seis meses del año 2013 (considerando el porcentaje de variación con todos sus decimales), ello da como resultado, precisamente, \$670.846,79, según se grafica en la tabla transcrita en el motivo siguiente.

9°.- Se ha considerado, para los meses de julio a octubre de 2015, como tarifa fija reajustada la cantidad de \$686.383,25, toda vez que, al reajustarse la tarifa fija vigente en junio de 2015 de acuerdo a la variación acumulada del Índice de Precios al Consumidor en los primeros seis meses del año 2015 (considerando el porcentaje de variación con todos sus decimales), ello da como resultado, precisamente, \$686.383,25, según se grafica en la tabla transcrita en el motivo siguiente.



10.- Luego, conocidos de esta manera los valores de la tarifa fija debidamente reajustada, se ha multiplicado, mes a mes, el respectivo número de vehículos (como se ha dicho, 5 desde enero a junio de 2012; 8 desde julio de 2012 a febrero de 2015 y 11 desde marzo a octubre de 2015) por el valor reajustado correspondiente a cada mes; obteniendo así los valores totales reajustados de tarifa fija mensual desde enero de 2012 a octubre de 2015.

11.- Se hizo lo propio con los valores efectivamente pagados mes a mes, esto es, se multiplicó cada mes el valor de la tarifa fija sin el reajuste, por el número de vehículos respectivo, obteniendo así los valores totales sin reajuste de la tarifa fija mensual desde enero de 2012 a octubre de 2015.

12.- Enseguida, se sumaron los valores totales reajustados, que alcanzaron la suma de \$240.738.016; y asimismo los valores totales sin reajuste, que ascendieron a \$229.204.800.

13.- Finalmente, restándose esta última cantidad respecto de la primera señalada en el punto anterior, se obtuvo la diferencia de \$11.533.216, que corresponde, en consecuencia, al daño emergente consistente en los reajustes de tarifa fija no pagados por la demandada a la actora entre enero de 2012 y octubre de 2015; daño cuya cuantía se determinará, en consecuencia, en dicho monto.

Octavo: Que lo razonado precedentemente se puede graficar en la siguiente tabla de cálculo:



PERIODO	N° DE VEHÍCULOS	TARIFA FIJA x VEHÍCULO	TOTAL SIN REAJUSTE (tarifa fija x N° de vehículos)	FACTOR DE VARIACIÓN IPC ÚLTIMOS 6 MESES (1 + porcentaje de variación)	TARIFA FIJA REAJUSTADA (Tarifa fija x vehículo multiplicado por factor de variación considerando cada seis meses como nueva tarifa base la reajustada del mes inmediatamente anterior)	TOTAL REAJUSTADO (Tarifa fija reajustada multiplicado por N° de vehículos)	DIFERENCIA DE REAJUSTE NO PAGADO (total reajustado menos total sin reajuste)
ene-12	5	600.000	3.000.000	1,0221585482	613295,13	3.066.476	66.476
feb-12	5	600.000	3.000.000	1,0221585482	613295,13	3.066.476	66.476
mar-12	5	613.200	3.066.000	1,0221585482	613295,13	3.066.476	476
abr-12	5	613.200	3.066.000	1,0221585482	613295,13	3.066.476	476
may-12	5	613.200	3.066.000	1,0221585482	613295,13	3.066.476	476
jun-12	5	613.200	3.066.000	1,0221585482	613295,13	3.066.476	476
jul-12	8	613.200	4.905.600	1,0042048215	615873,93	4.926.991	21.391
ago-12	8	613.200	4.905.600	1,0042048215	615873,93	4.926.991	21.391
sept-12	8	613.200	4.905.600	1,0042048215	615873,93	4.926.991	21.391
oct-12	8	613.200	4.905.600	1,0042048215	615873,93	4.926.991	21.391
nov-12	8	613.200	4.905.600	1,0042048215	615873,93	4.926.991	21.391
dic-12	8	613.200	4.905.600	1,0042048215	615873,93	4.926.991	21.391
TOTAL 2012			47.697.600			47.960.802	263.202
ene-13	8	613.200	4.905.600	1,0106076114	622406,88	4.979.255	73.655
feb-13	8	613.200	4.905.600	1,0106076114	622406,88	4.979.255	73.655
mar-13	8	613.200	4.905.600	1,0106076114	622406,88	4.979.255	73.655
abr-13	8	613.200	4.905.600	1,0106076114	622406,88	4.979.255	73.655
may-13	8	613.200	4.905.600	1,0106076114	622406,88	4.979.255	73.655
jun-13	8	613.200	4.905.600	1,0106076114	622406,88	4.979.255	73.655
jul-13	8	613.200	4.905.600	1,0082865298	627564,47	5.020.516	114.916
ago-13	8	613.200	4.905.600	1,0082865298	627564,47	5.020.516	114.916
sept-13	8	613.200	4.905.600	1,0082865298	627564,47	5.020.516	114.916
oct-13	8	613.200	4.905.600	1,0082865298	627564,47	5.020.516	114.916
nov-13	8	613.200	4.905.600	1,0082865298	627564,47	5.020.516	114.916
dic-13	8	613.200	4.905.600	1,0082865298	627564,47	5.020.516	114.916
TOTAL 2013			58.867.200			59.998.625	1.131.425
ene-14	8	613.200	4.905.600	1,0216418592	641146,13	5.129.169	223.569
feb-14	8	613.200	4.905.600	1,0216418592	641146,13	5.129.169	223.569
mar-14	8	613.200	4.905.600	1,0216418592	641146,13	5.129.169	223.569
abr-14	8	613.200	4.905.600	1,0216418592	641146,13	5.129.169	223.569
may-14	8	613.200	4.905.600	1,0216418592	641146,13	5.129.169	223.569
jun-14	8	613.200	4.905.600	1,0216418592	641146,13	5.129.169	223.569
jul-14	8	613.200	4.905.600	1,025244166	657331,33	5.258.651	353.051
ago-14	8	613.200	4.905.600	1,025244166	657331,33	5.258.651	353.051
sept-14	8	613.200	4.905.600	1,025244166	657331,33	5.258.651	353.051
oct-14	8	613.200	4.905.600	1,025244166	657331,33	5.258.651	353.051
nov-14	8	613.200	4.905.600	1,025244166	657331,33	5.258.651	353.051
dic-14	8	613.200	4.905.600	1,025244166	657331,33	5.258.651	353.051
TOTAL 2014			58.867.200			62.326.918	3.459.718
ene-15	8	613.200	4.905.600	1,0205611068	670846,79	5.366.774	461.174
feb-15	8	613.200	4.905.600	1,0205611068	670846,79	5.366.774	461.174
mar-15	11	613.200	6.745.200	1,0205611068	670846,79	7.379.315	634.115
abr-15	11	613.200	6.745.200	1,0205611068	670846,79	7.379.315	634.115
may-15	11	613.200	6.745.200	1,0205611068	670846,79	7.379.315	634.115
jun-15	11	613.200	6.745.200	1,0231594803	686383,25	7.550.216	805.016
jul-15	11	613.200	6.745.200	1,0231594803	686383,25	7.550.216	805.016
ago-15	11	613.200	6.745.200	1,0231594803	686383,25	7.550.216	805.016
sept-15	11	613.200	6.745.200	1,0231594803	686383,25	7.550.216	805.016
oct-15	11	613.200	6.745.200	1,0231594803	686383,25	7.550.216	805.016



Noveno: Que, del mismo modo, a partir de las bases ya referidas, se determina a título de daño emergente por reajustes no aplicados a la tarifa variable entre enero de 2012 y diciembre de 2015, ambos inclusive, un monto ascendente a \$10.658.273.

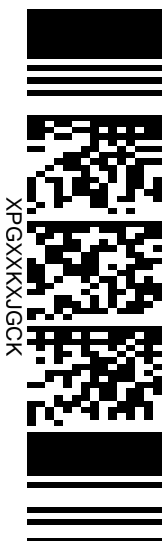
Para llegar a dicho monto, se ha realizado el siguiente cálculo:

1°.- Se ha considerado que, de acuerdo a la cláusula 6.3 del contrato celebrado por las partes, *“La parte fija y variable de la tarifa se reajustará cada 6 (seis) meses de acuerdo a la variación que experimente el IPC”*.

2°.- Se ha considerado, para los meses de enero a junio de 2012, como tarifa variable reajustada la cantidad de \$117,548233, toda vez que, al reajustarse los \$115 de tarifa variable vigente en diciembre de 2011 de acuerdo a la variación acumulada del Índice de Precios al Consumidor en los últimos seis meses del año 2011 (considerando el porcentaje de variación con todos sus decimales), ello da como resultado, precisamente, \$117,548233, según se grafica en la tabla transcrita en el motivo siguiente.

3°.- Se ha considerado, para los meses de julio a diciembre de 2012, como tarifa variable reajustada la cantidad de \$118,0425024, toda vez que, al reajustarse la tarifa variable vigente en junio de 2012 de acuerdo a la variación acumulada del Índice de Precios al Consumidor en los primeros seis meses del año 2012 (considerando el porcentaje de variación con todos sus decimales), ello da como resultado, precisamente, \$118, 0425024, según se grafica en la tabla transcrita en el motivo siguiente.

4.- Se ha considerado, para los meses de enero a junio de 2013, como tarifa variable reajustada la cantidad de \$119,2946514, toda vez que, al reajustarse la tarifa variable vigente en diciembre de

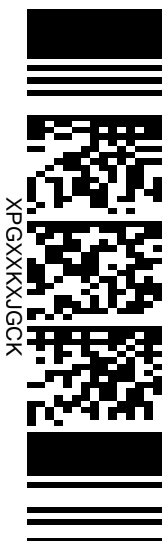


2012 de acuerdo a la variación acumulada del Índice de Precios al Consumidor en los últimos seis meses del año 2012 (considerando el porcentaje de variación con todos sus decimales), ello da como resultado, precisamente, \$119,2946514, según se grafica en la tabla transcrita en el motivo siguiente.

5°.- Se ha considerado, para los meses de julio a diciembre de 2013, como tarifa variable reajustada la cantidad de \$120,2831901, toda vez que, al reajustarse la tarifa variable vigente en junio de 2013 de acuerdo a la variación acumulada del Índice de Precios al Consumidor en los primeros seis meses del año 2013 (considerando el porcentaje de variación con todos sus decimales), ello da como resultado, precisamente, \$120,2831901, según se grafica en la tabla transcrita en el motivo siguiente.

6.- Se ha considerado, para los meses de enero a junio de 2014, como tarifa variable reajustada la cantidad de \$122,8863419, toda vez que, al reajustarse la tarifa variable vigente en diciembre de 2013 de acuerdo a la variación acumulada del Índice de Precios al Consumidor en los últimos seis meses del año 2013 (considerando el porcentaje de variación con todos sus decimales), ello da como resultado, precisamente, \$122,8863419, según se grafica en la tabla transcrita en el motivo siguiente.

7°.- Se ha considerado, para los meses de julio a diciembre de 2014, como tarifa variable reajustada la cantidad de \$125,9885051, toda vez que, al reajustarse la tarifa variable vigente en junio de 2014 de acuerdo a la variación acumulada del Índice de Precios al Consumidor en los primeros seis meses del año 2014 (considerando el porcentaje de variación con todos sus decimales), ello da como



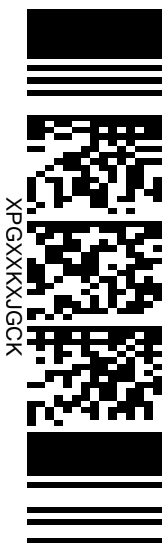
resultado, precisamente, \$125,9885051, según se grafica en la tabla transcrita en el motivo siguiente.

8.- Se ha considerado, para los meses de enero a junio de 2015, como tarifa variable reajustada la cantidad de \$128,5789682, toda vez que, al reajustarse la tarifa variable vigente en diciembre de 2014 de acuerdo a la variación acumulada del Índice de Precios al Consumidor en los últimos seis meses del año 2013 (considerando el porcentaje de variación con todos sus decimales), ello da como resultado, precisamente, \$128,5789682, según se grafica en la tabla transcrita en el motivo siguiente.

9º.- Se ha considerado, para los meses de julio a diciembre de 2015, como tarifa variable reajustada la cantidad de \$131,5567903, toda vez que, al reajustarse la tarifa fija vigente en junio de 2015 de acuerdo a la variación acumulada del Índice de Precios al Consumidor en los primeros seis meses del año 2015 (considerando el porcentaje de variación con todos sus decimales), ello da como resultado, precisamente, \$131,5567903, según se grafica en la tabla transcrita en el motivo siguiente.

10.- Luego, conocidos de esta manera los valores de la tarifa variable debidamente reajustada, se ha multiplicado, mes a mes, la respectiva calidad de kilos vendidos por el valor reajustado correspondiente a cada mes; obteniendo así los valores totales vendidos con reajuste desde enero de 2012 a diciembre de 2015.

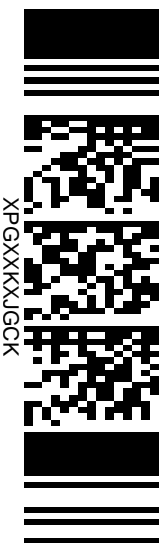
11.- Se hizo lo propio con los valores efectivamente pagados mes a mes, esto es, se multiplicó cada mes el valor de la tarifa variable por kilo sin reajuste, por el número de kilos vendidos, obteniendo así los valores totales vendidos sin reajuste desde enero de 2012 a diciembre de 2015.



12.- Enseguida, se restó, mes a mes, del total vendido con reajuste el total vendido sin reajuste, obteniéndose las diferencias mensuales de reajuste de tarifa variable no pagadas.

13.- Finalmente, sumando todas las diferencias mensuales de reajuste de tarifa variable no pagadas, se obtuvo la diferencia total ascendente a \$10.658.273, que corresponde, en consecuencia, al daño emergente consistente en los reajustes de tarifa variable no pagados por la demandada a la actora entre enero de 2012 y diciembre de 2015; daño cuya cuantía se determinará, en consecuencia, en dicho monto.

Décimo: Que lo razonado precedentemente se puede graficar en la siguiente tabla de cálculo:



PERIODO	N° DE FACTURA	KILOS VENDIDOS	TARIFA VARIABLE - POR KILO - SIN REAJUSTE	TOTAL VENDIDO SIN REAJUSTE (kilos vendidos multiplicado por tarifa variable sin reajuste)	FACTOR DE VARIACIÓN IPC (ÚLTIMOS 6 MESES (1 + porcentaje de variación))	TARIFA VARIABLE -POR KILO- REAJUSTADA (tarifa variable por kilo sin reajuste multiplicada por factor de variación IPC, considerando cada 6 meses como nueva tarifa base la reajustada del mes inmediatamente anterior)	TOTAL VENDIDO CON REAJUSTE (kilos vendidos multiplicado por tarifa variable -por kilo- reajustada)	DIFERENCIA DE REAJUSTE (Total vendido con reajuste menos total vendido sin reajuste)
ene-12	144	22.610	115	\$ 2.600.150,00	1,0221585482	117,548233	\$ 2.657.765,55	57.616
feb-12	149	26.796	118	\$ 3.161.928,00	1,0221585482	117,548233	\$ 3.149.822,45	-12.106
mar-12	154	29.766	118	\$ 3.512.388,00	1,0221585482	117,548233	\$ 3.498.940,70	-13.447
abr-12	159	31.207	118	\$ 3.682.426,00	1,0221585482	117,548233	\$ 3.668.327,71	-14.098
may-12	165	32.827	118	\$ 3.873.586,00	1,0221585482	117,548233	\$ 3.858.755,85	-14.830
jun-12	171	43.898	118	\$ 5.179.964,00	1,0221585482	117,548233	\$ 5.160.132,33	-19.832
jul-12	176	50.112	118	\$ 5.913.216,00	1,0042048215	118,0425024	\$ 5.915.345,88	2.130
ago-12	186	49.000	118	\$ 5.782.000,00	1,0042048215	118,0425024	\$ 5.784.082,62	2.083
sept-12	194	42.000	118	\$ 4.956.000,00	1,0042048215	118,0425024	\$ 4.957.785,10	1.785
oct-12	197	36.947	118	\$ 4.359.746,00	1,0042048215	118,0425024	\$ 4.361.316,34	1.570
nov-12	202	35.000	118	\$ 4.130.000,00	1,0042048215	118,0425024	\$ 4.131.487,58	1.488
dic-12	207	38.000	118	\$ 4.484.000,00	1,0042048215	118,0425024	\$ 4.485.615,09	1.615
TOTAL 2012								-6.027
ene-13	212	35.000	118	\$ 4.130.000,00	1,0106076114	119,2946514	\$ 4.175.312,80	45.313
feb-13	217	33.443	118	\$ 3.946.274,00	1,0106076114	119,2946514	\$ 3.989.571,03	43.297
mar-13	222	39.579	118	\$ 4.670.322,00	1,0106076114	119,2946514	\$ 4.721.563,01	51.241
abr-13	227	40.484	118	\$ 4.777.112,00	1,0106076114	119,2946514	\$ 4.829.524,67	52.413
may-13	233	49.165	118	\$ 5.801.470,00	1,0106076114	119,2946514	\$ 5.865.121,54	63.652
jun-13	238	54.110	118	\$ 6.384.980,00	1,0106076114	119,2946514	\$ 6.455.033,59	70.054
jul-13	244	57.624	118	\$ 6.799.632,00	1,0082865298	120,2831901	\$ 6.931.198,54	131.567
ago-13	250	61.837	118	\$ 7.296.766,00	1,0082865298	120,2831901	\$ 7.437.951,62	141.186
sept-13	255	51.295	118	\$ 6.052.810,00	1,0082865298	120,2831901	\$ 6.169.926,23	117.116
oct-13	260	49.028	118	\$ 5.785.304,00	1,0082865298	120,2831901	\$ 5.897.244,24	111.940
nov-13	265	42.427	118	\$ 5.006.386,00	1,0082865298	120,2831901	\$ 5.103.254,90	96.869
dic-13	270	40.272	118	\$ 4.752.096,00	1,0082865298	120,2831901	\$ 4.844.044,63	91.949
TOTAL 2013								1.016.595
ene-14	275	36.729	118	\$ 4.334.022,00	1,0216418592	122,8863419	\$ 4.513.492,45	179.470
feb-14	280	35.072	118	\$ 4.138.496,00	1,0216418592	122,8863419	\$ 4.309.869,78	171.374
mar-14	287	43.575	118	\$ 5.141.850,00	1,0216418592	122,8863419	\$ 5.354.772,35	212.922
abr-14	292	41.969	118	\$ 4.952.342,00	1,0216418592	122,8863419	\$ 5.157.416,88	205.075
may-14	297	49.889	118	\$ 5.886.902,00	1,0216418592	122,8863419	\$ 6.130.676,71	243.775
jun-14	302	59.570	118	\$ 7.029.260,00	1,0216418592	122,8863419	\$ 7.320.339,39	291.079
jul-14	307	54.925	118	\$ 6.481.150,00	1,025244166	125,9885051	\$ 6.919.918,64	438.769
ago-14	312	48.414	118	\$ 5.712.852,00	1,025244166	125,9885051	\$ 6.099.607,49	386.755
sept-14	317	42.681	118	\$ 5.036.358,00	1,025244166	125,9885051	\$ 5.377.315,39	340.957
oct-14	322	40.515	118	\$ 4.780.770,00	1,025244166	125,9885051	\$ 5.104.424,29	323.654
nov-14	328	38.704	118	\$ 4.567.072,00	1,025244166	125,9885051	\$ 4.876.259,10	309.187
dic-14	333	39.078	118	\$ 4.611.204,00	1,025244166	125,9885051	\$ 4.923.378,80	312.175
TOTAL 2014								2.016.593
ene-15	338	25.000	118	\$ 2.950.000,00	1,0205611068	128,5789682	\$ 3.214.115,12	264.115
feb-15	342	37.000	118	\$ 4.366.000,00	1,0205611068	128,5789682	\$ 4.757.115,12	391.115
mar-15	346	33.500	118	\$ 3.953.000,00	1,0205611068	128,5789682	\$ 4.307.115,12	354.115
abr-15	349	47.000	118	\$ 5.546.000,00	1,0205611068	128,5789682	\$ 6.043.115,12	497.115
may-15	356	50.000	118	\$ 5.900.000,00	1,0205611068	128,5789682	\$ 6.428.115,12	528.115
jun-15	358	50.000	118	\$ 5.900.000,00	1,0205611068	128,5789682	\$ 6.428.115,12	528.115
jul-15	360	59.000	118	\$ 6.962.000,00	1,0231594803	131,5567903	\$ 7.761.115,12	800.115
ago-15	361	46.000	118	\$ 5.428.000,00	1,0231594803	131,5567903	\$ 6.051.115,12	663.115
sept-15	362	42.000	118	\$ 4.956.000,00	1,0231594803	131,5567903	\$ 5.507.115,12	551.115
oct-15	363	39.000	118	\$ 4.602.000,00	1,0231594803	131,5567903	\$ 5.207.115,12	505.115
nov-15	364	42.500	118	\$ 5.015.000,00	1,0231594803	131,5567903	\$ 5.587.115,12	572.115
dic-15	366	42.000	118	\$ 4.956.000,00	1,0231594803	131,5567903	\$ 5.507.115,12	551.115
TOTAL 2015								2.016.593
TOTAL								3

Undécimo: Que se mantendrá la condena al pago de reajustes dispuesta en el punto resolutivo N° III, esto es, conforme a la variación que experimente el Índice de Precios al Consumidor desde



la fecha en que el fallo de segunda instancia -dictado en causa rol C-28157-15 seguida ante el 16° Juzgado Civil de Santiago- quedó firme y hasta la del pago efectivo; por estimar que, de tal forma, se resguarda que la indemnización cuyo monto ahora se determina, conserve su valor adquisitivo desde la fecha en la fue concedida a favor del actor por sentencia ejecutoriada y en que, por ende, el derecho a ella adquirió certeza.

Duodécimo: Que, en consecuencia, y advirtiendo que la restante prueba rendida no ha podido alterar lo concluido -dada la falta de controversia en relación a las bases de cálculo de los reajustes adeudados-, se confirmará la sentencia en alzada, con las declaraciones que se dirán.

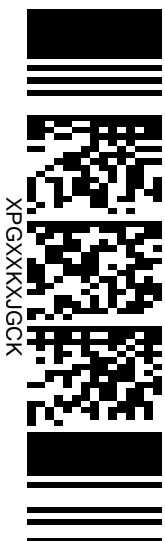
Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en las normas legales citadas y en los artículos 186 y siguientes, 764, 765, 766, 783 y 798 del Código de Procedimiento Civil, se declara que:

I.- En cuanto al recurso de casación en la forma:

Se rechaza el recurso de casación en la forma deducido por la parte del demandante Transportes, Servicios y Asesorías San Joaquín Norte Limitada en lo principal de la presentación agregada en el folio 113 de la carpeta electrónica de primera instancia en contra de la sentencia de diez de marzo de dos mil veintitrés, agregada en el folio 108.

II.- En cuanto a los recursos de apelación deducidos, uno de ellos, por la demandante junto a su recurso de casación en la forma, en el otrosí del escrito del folio 113, y el otro por la demandada Gasco GLP S.A. en su presentación del folio 116:

Se confirma la sentencia de diez de marzo de dos mil veintitrés, agregada en el folio 108 de la carpeta electrónica de

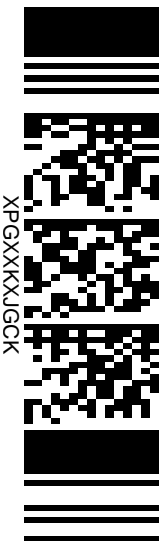


primera instancia, **con declaración** de que: **a)** Se rebaja el monto del daño emergente por concepto de reajuste no realizado entre enero de 2012 a octubre de 2015 en razón de la tarifa fija, a la suma de \$11.533.216; **b)** Se reduce, asimismo, el monto del daño emergente por concepto de reajuste no realizado entre enero de 2012 y diciembre de 2015 en razón de tarifa variable, a la suma de \$10.658.273; **c)** se mantiene la decisión relativa a reajustes e intereses; y **d)** Se rechaza, en lo demás pedido, la demanda.

Regístrese y devuélvase.

Redacción del ministro suplente Matías de la Noi Merino.

N°Civil-5226-2021.



Pronunciado por la Quinta Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por Ministra Mireya Eugenia López M., Ministro Suplente Matias Felipe De La Noi M. y Abogada Integrante Maria Fernanda Vasquez P. Santiago, quince de diciembre de dos mil veintitrés.

En Santiago, a quince de diciembre de dos mil veintitrés, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

