

Santiago, dos de agosto de dos mil veintitrés.

**VISTOS, OÍDOS Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que comparecen ante este tribunal Laboral **JULIÁN ANDRÉS SEGUEL VIDAL**, programador y desarrollador web, domiciliado en calle Exequiel Fernández N° 700, depto. N° 25, comuna de Ñuñoa, interponen demanda en procedimiento de aplicación general en contra de su ex empleadora **CARDUMEN SpA**, del giro del giro marketing en tecnología digital, y en contra de **TECNOLOGÍAS AVANZADAS DE LA INFORMACIÓN S.A.**, del giro de marketing en tecnología, ambas representada legalmente por don Rubén Aros Droguett, ignoro profesión, todos domiciliados en Nueva York N°25, piso 3, comuna de Santiago, empresas que conforman una unidad empresarial, grupo empresarial o un solo empleador para los efectos de la legislación laboral y en forma solidaria en contra de: a) **Dirección Nacional del Servicio de Impuestos Internos-**, rol único tributario n° 61.806.000-4, representado por su Director Nacional, el Sr. Fernando Barraza Luengo, Rut. 9.403.994-0, ambos domiciliados en calle Padre Alonso de Ovalle 698, comuna de Santiago. b) **Seguros Generales Suramericana S.A.**, rol único tributario n° 99.017.000-2, del giro de su denominación, representada legalmente por su gerente general don Sebastián Dabini Ribas, ambos domiciliados en Avenida Providencia n° 1760 piso 3°, comuna de providencia. c) **Compañía de Seguros de Vida Consorcio Nacional de Seguros S.A.**, rol único tributario n° 99.012.000-5, del giro de su denominación, representada legalmente por don Christian Eduardo Unger Vergara, ambos domiciliados en Av. El Bosque Sur N°180, comuna de Las Condes d) **Ripley S.A.**, rol único tributario, n° 99.530.250-0, del giro del retail, representada legalmente por su gerente general don Rafael Ignacio Ferrada Moreira, ambos domiciliados en Cerro Colorado 5240, comuna de Las Condes. solicitando que se declare que el despido del que fueron objeto ha sido injustificado, condenando a las demandadas al pago de la indemnización sustitutiva de falta del aviso previo, por años de servicios, el recargo del 30% sobre ésta última y feriado legal y proporcional y la sanción de nulidad por no pago de cotizaciones, todo ello con intereses, reajustes y costas.

**SEGUNDO:** Funda su demanda, que ingresó a prestar servicios para la empresa **CARDUMEN SpA**, el día 25 de abril de 2016, contrato de carácter indefinido, para



desempeñarme en el cargo de desarrollador front end, en las oficinas ubicadas en calle Agustinas N°1070, piso 6 oficina 530, comuna de Santiago, hasta el día 1 de marzo de 2017, día en que firmó un anexo de contrato con la empresa TECNOLOGÍAS AVANZADAS DE LA INFORMACIÓN S.A.. En la cláusula primera de se le reconoce la antigüedad, cambiando el cargo a desarrollador web, sumado a un cambio en el monto de la remuneración que percibía. Agrega que ambas demandadas forman parte del “Grupo Taisa”, con una remuneración \$1.324.676.-

En cuanto al término de la relación laboral el 2 de marzo de 2020, por aplicación de la causal del artículo 161 inciso 1º: “Necesidades de la Empresa”, controvierte los hechos en que se funda.

Además solicita la sanción de nulidad, fundado en que la demandada le adeuda el pago de cotizaciones previsionales que no enteró en algunos periodos trabajados en las correspondientes instituciones AFP Hábitat y Seguro de Cesantía.

En cuanto a la subcontratación reclamada, indica los periodos y las labores que desarrolló para cada una de las demandadas como programador, de esta manera para el SII habría prestado servicios, consistentes en programación de aplicaciones, intranet y otras plataformas web, entre los meses de abril de 2016 y agosto de 2018, fecha esta última en que fue trasladado, por instrucción de su empleador, a prestar servicios a SEGUROS SURA, en agosto de 2018, se le ordena trabajar como programando, desarrollando, actualizando y manteniendo la plataforma web “<http://seguros.sura.cl/>”, función que realizó en las oficinas de la empresa Seguros Sura S.A. hasta el mes de septiembre de 2018. A contar de septiembre de 2018, le fue encomendado trabajar en las oficinas ubicadas en calle Alameda n° 949 de la comuna de Santiago, pertenecientes a su ex empleador, y para la empresa Compañía de Seguros de Vida Consorcio Nacional de Seguros S.A., debiendo actualizar y mantener las plataformas “<https://web.consortio.cl/>” y <http://www.tuautoseguro.cl/>”, programando y desarrollando mejoras continuas, realizando estas funciones hasta agosto de 2019. Luego Desde agosto de 2019, volvió a cambiar su lugar de trabajo, pues ahora debía prestar los servicios para la empresa Ripley S.A., en las oficinas de dicha empresa ubicadas en calle Cerro Colorado, comuna de Las Condes, desarrollando, programando, actualizando y manteniendo la plataforma web “<https://simple.ripley.cl/>”, funciones que realizó hasta el mes de enero 2020.-



**TERCERO:** Contestando el **Servicio de Impuestos Internos** solicitando su rechazo, dado que Es necesario precisar que, este Servicio, no mantiene, ni ha mantenido vínculo contractual alguno con la empresa CARDUMEN SpA, una de las demandadas principales de autos. Por otra parte, respecto de la empresa TECNOLOGÍAS AVANZADAS DE LA INFORMACIÓN S.A., mantuvo un contrato prestación de servicios, en virtud de un contrato celebrado como consecuencia de un proceso de licitación pública, regulada de conformidad con lo dispuesto en la Ley N° 19.886, cuyos aspectos generales son los siguientes: 1. Mediante Res. Ex. N° 220, el Servicio de Impuestos Internos aprobó la Intención de Compra para el proceso de Gran Compra GC-6651, correspondiente a los servicios de “Contratación de Horas Hombre para el Desarrollo de Proyectos Reforma Tributaria y Proyectos Estratégicos de Fiscalización”. Para ello, se requirió, a los proveedores adjudicados en el convenio marco ID 2239-3-LP15 (licitado por la Dirección de Compra y Contratación Pública), que presentaran ofertas para la contratación de Horas Hombre para 8 perfiles, llamado al cual concurrieron 22 empresas y mediante el proceso se adjudicó a TECNOLOGÍAS AVANZADAS DE LA INFORMACIÓN Cabe señalar que, al término del periodo de vigencia del acuerdo complementario, fue necesario continuar con los servicios señalados, por lo que con fecha 29 de marzo de 2018, y mediante Res. Ex. N° 1192, se contrato nuevamente a la empresa Tecnologías Avanzadas de Información S.A., mediante la opción de convenio marco, para que proveyera el servicio de 1.295 Horas Hombre del perfil Desarrollador PHP Senior, por un monto total de UF 518 (equivalentes a \$13.968.849, según el valor de conversión a pesos del día 27 de marzo de 2018). Este proceso se identificó con el código interno CM- 9158. Los servicios derivados de esta segunda contratación se ejecutaron entre el 22 de marzo de 2018 y el 31 de agosto del mismo año. 4. Es importante señalar que desde esa fecha no han existido ni existen otros contratos suscritos entre esta repartición pública y la empresa señalada. 5. Por último, se hace presente que, durante el tiempo que estuvieron vigente los contratos individualizados, y en virtud de lo dispuesto en el Acuerdo Complementario suscrito entre las partes, se exigió, por parte de este Servicio, el derecho de información y retención, exigiendo a la empresa proveedora acreditar mensualmente el cumplimiento de sus obligaciones laborales y previsionales, respecto de sus trabajadores. el convenio suscrito entre la empresa TECNOLOGÍAS AVANZADAS DE LA INFORMACIÓN S.A. y el Servicio de Impuestos Internos, terminó con fecha 31 de agosto de 2018, no encontrándose éste vigente a la fecha del supuesto despido, esto es, el 02 de marzo del presente año.. concluye el



Servicio de Impuestos Internos suscribió un contrato con una de las demandadas principales, el cual posee naturaleza administrativa, regido por tanto por normas especiales.

**CUARTO:** Contestando COMPAÑÍA DE SEGUROS DE VIDA CONSORCIO NACIONAL DE SEGUROS S.A. solicitando su rechazo, dado que CONSORCIO no ha suscrito contrato alguno con las demandadas CARDUMEN SPA. y/o TECNOLOGÍAS AVANZADAS DE LA INFORMACIÓN S.A. para desempeñar labores de ninguna naturaleza y sus servicios nunca han sido ejecutados para CONSORCIO en forma general o exclusiva, ni tampoco en sus dependencias.

**QUINTO::** Que la demandada TECNOLOGÍAS AVANZADAS DE LA INFORMACIÓN S.A., contestó la demanda dando cuenta que ha sido declarada en procedimiento concursal de liquidación por sentencia de fecha 11 de noviembre de 2020 dictada por el 27º Juzgado Civil de Santiago, en los autos Rol C-17.050-2.020, en la cual Alejandra Teresa Massis Valencia, q fue nombrada Liquidadora Titular Provisional. - Con fecha 19 de noviembre pasado se dio inicio al procedimiento de incautación de bienes y documentos de la empresa, sin que se incautaran antecedentes relativos al trabajador demandante, niega todos los hechos incluso la unidad económica y en cuanto a la sanción de nulidad que viene solicitada esgrime I.- EN CUANTO AL COBRO DE COTIZACIONES PREVISIONALES. - Su cobro en esta sede por la demandante resulta improcedente ya que dichos conceptos y sumas deben necesariamente ser cobrados – si procediere – por las AFP e Isapre respectiva y AFC, quienes deberán, en consecuencia, ser verificadas por éstas en la liquidación, conforme a los artículos 129 y 170 de la Ley Nº 20.720.- en relación con lo establecido en el artículo 11 de la Ley 17.322, sobre cobro de cotizaciones previsionales.-

**SEXTO::** Cardumen y Seguros Generales Suramericana S.A, no contestaron la demanda como tampoco asistió a la audiencia preparatoria, ni de juicio , sin perjuicio de estar válidamente emplazada, privando al tribunal de la posibilidad de conocer las alegaciones de su parte en cuanto a las pretensiones de los actores, ya sea aceptándolas o negándolas, tal como lo exige el legislador en el artículo 452 del Código del Trabajo, lo que esta juez tendrá presente al momento de resolver la controversia de autos.

Que conforme el certificado incorporado Cardumen SpA, Rut 76.250.821-4, tiene la calidad de Deudor en un Procedimiento de Liquidación Refleja, conforme a la resolución



judicial de fecha 8 de julio de 2020, emanada del 18° Juzgado Civil de Santiago, en causa ROL C-418-2020. Asimismo, el liquidador titular de la referida sociedad corresponde a don(a) Jaime Pedro González Tobar, quien registra domicilio en Paseo Bulnes N°107, Of. 41, Santiago.

**SEPTIMO:** Contestando Ripley Chile S.A, solicita el rechazó opone excepción de falta de legitimación pasiva , controvierte todos los hechos y alega El actor expresa en su demanda que debía prestar servicios en las oficinas de mi representada, supuestamente desarrollando, programando, actualizando y manteniendo una plataforma web sin explicar en ninguna parte del libelo de qué se trataban las supuestas funciones ni las razones que fundarían el supuesto régimen de subcontratación, pues de la simple lectura de la demanda, no podría entenderse que los supuestos servicios que habría prestado pudieren encuadrarse dentro de los requisitos establecidos en el artículo 183-A y siguientes del Código del Trabajo. Debemos hacer presente que entre el ex empleador del demandante y mi representada no existe ni jamás ha existido en ninguna circunstancia el supuesto régimen de subcontratación, toda vez que jamás ha existido vínculo de naturaleza civil, comercial ni de ninguna especie que llevara a concluir que existiere trabajo en las condiciones que erróneamente pretende la contraria.

**OCTAVO:** Que llamadas las partes a conciliación, ésta no se produjo, recibándose la causa a prueba, por estimar que existían hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos, fijándose los siguientes:

- 1) Efectividad de haber prestado servicios el demandante bajo subordinación y dependencia en los términos señalados en la demanda, fecha de inicio, labores desempeñadas y demás estipulaciones del contrato.
- 2) Efectividad de constituir las demandadas Cardumen SpA. y Tecnologías Avanzadas de Información S.A. un único empleador. Pormenores y antecedentes.
- 3) Término de la relación laboral, fecha en que aconteció, circunstancias que lo rodearon. En su caso, causal, hechos esgrimidos, verificación de los mismos, cumplimiento de formalidades y demás antecedentes.
- 4) Estado de pago de las cotizaciones previsionales del demandante. En su caso, periodos y



montos impagos.

5) Remuneración percibida por el demandante, conceptos y montos que la integraría.

6) Efectividad de adeudarse feriado legal según se reclama en la demanda o haber hecho uso del derecho compensado en dinero.

7) Efectividad de estar inmersas las partes en un régimen de subcontratación según se reclama en la demanda. En su caso, duración del régimen en cada caso, efectividad de haber hecho uso del derecho del información y retención y demás antecedentes del régimen reclamado

Además se establecieron como hechos pacíficos: Que efectivamente Cardumen SpA. y Tecnologías Avanzadas de Información S.A. se encuentran actualmente en proceso de liquidación concursal según las certificaciones que constan en el proceso.

**NOVENO:** Que apreciadas las pruebas incorporadas por las partes, conforme a las reglas de la sana crítica, importando con ello tomar en especial consideración la gravedad, concordancia, multiplicidad y conexión de aquellos medios probatorios allegados al proceso, permiten a este tribunal tener por acreditados los siguientes hechos de la causa:

1º.- Que Julián Andrés Seguel Vidal, ingresó a prestar servicios para la demandada CARDUMEN SPA con fecha 25 de abril de 2016, desempeñando la función de desarrollador Front END , en las oficinas de Agustinas N°1070 piso 6 oficina 530. Con fecha 1 de marzo de 2017 suscribe anexo de contrato por el cual es contratado por Tecnologías avanzadas de la información, reconociendo en la cláusula primera que *“las partes celebraron con fecha 25 de abril de 2016 un contrato de trabajo el cual se mantiene vigente; en la cláusula segunda se indica que el contrato es indefinido y las labores de desarrollador web, con una remuneración de \$1.148.330* Lo que se acredita con el contrato y anexos incorporados por el demandante. Además adjunta certificado de antigüedad laboral de fecha 5 de noviembre de 2019, en el que se indica que el actor trabaja desde el 16 de abril de 2016 en Cardumen SpA entregado por el grupo Taisa

2º.- Que el actor recibía una remuneración de \$1.381.876, esto según da cuenta la las liquidaciones de remuneraciones de los meses de diciembre 2019, enero y febrero 200, las



que dan cuenta de un sueldo base por la suma \$ 1.148.330, gratificación \$119.146 y las asignaciones de colación y movilización por \$57.200 cada una. Resulta importante señalar que las liquidaciones son otorgadas por la demandada Cardumen, sin perjuicio se señala también a servicios integrales de informática, indicándose como área de negocio TAISA y el centro de costos Costos de explotación y las labores desarrollador. Además adjunto cartola de la cuenta bancaria del actor en el Banco de Chile y en las transferencias recibidas, con fecha 6 de marzo de 2020, figura realizada por Cardumen SPA.. lo que se acredita con los liquidaciones y cartola referida.

3° Que el actor fue despedido con fecha 2 de marzo 2020 por aplicación de la causal del artículo 161 inciso primero del Código del trabajo según se lee de la carta de despido acompañada, fundada en el siguiente hecho “ la delicada situación económica que enfrenta la empresa , lo cual se traduce en la imposibilidad financiera de mantener la actual dotación de personal del grupo Taisa, especialmente en áreas comerciales de tecnología avanzadas de la información SA, Cardumen SPA , Kollektive , Oro V SPA y operaciones de Tecnologías avanzadas de la información S.A: . En pérdida de arrastre de los últimos periodos 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019 y lo que va de 2020, suman un total aproximado de MM\$500. Todo lo anterior ha hecho necesaria la racionalización de recursos de la empresa con miras a reducir sus costos dotacionales y así mantener una estructura de operación que se ajuste a la actual situación financiera y económica de la compañía. Debido a lo cual se modifica la actual estructura d todas las empresas del grupo Taisa (...). En el misma misiva de despido se consigna el pago de la indemnización por años de servicios \$5.298.704; sustitutiva de falta del aviso previo \$1.324.676, feriado legal (9,64). Conteniendo la comunicación el logo de GRUPOTAISA, y la empresa que la suscribe es CARDUMEN SPA. Producto del despido el actor estampo reclamo ante la inspección del trabajo con fecha 17 de marzo de 2020. Lo que se acredita con la comunicación de despido y el reclamo referido.

4° El demandado no declaró, ni pago las cotizaciones de Salud del actor en Isapre Nueva más Vida los meses de agosto y diciembre de 2019, AFP hábitat, los meses de noviembre y diciembre de 2019 y enero de 2020, y AFC indica adeudar 5 meses sin indicar el periodo de los meses de según dan cuenta los certificados acompaña dos de dichas instituciones.



5° Mediante correo electrónico del representante legal y dueño de las empresas Cardumen SpA y Tecnologías Avanzadas de la Información, pertenecientes al Grupo Taisa, se da a conocer a los trabajadores lo siguiente *“Como es de su conocimiento nuestra empresa se encuentra en un proceso de reorganización judicial, el cual no ha obtenido hasta hoy el éxito que se proyectaba, considerando esta circunstancia y el difícil escenario nacional que atravesamos, con mucho pesar se ha determinado el estado de inviabilidad de la empresa. Es por ello que hemos planteado diferentes alternativas de continuidad operacional a nuestros Clientes, tratando a la vez de dar continuidad laboral a la mayor cantidad posible de nuestros colaboradores. Cada Cliente ha gestionado la información y las alternativas planteadas por Grupo Taisa de manera interna y el resultado de esta gestión se traduce en decisiones particulares de cada Empresa; internalización de nuestra personas, cerrar contratos con Grupo Taisa y/o evaluar alternativas de traspaso de operaciones con proveedores gestionados por Cliente o Proveedores con los cuales Grupo Taisa evaluó un posible traspaso. Debido a que en el escenario actual no logramos concretar acuerdos para el traspaso de la operación total a otro proveedor, hemos decidido cerrar nuestras operaciones a contar del día viernes 20 de marzo”*

**DECIMO:** Que, de acuerdo a los hechos que esta sentenciadora estableció como probados en los considerando precedentes, se puede establecer que el demandante prestó servicios para la demandadas Cardumen y Tecnologías Avanzadas De La Información, bajo régimen de subordinación y dependencia, siendo despedido el 2 de marzo de 2020 invocando por la causal del necesidades de la empresa, sin haber comparecido en esta instancia a acreditarla.

Por estos motivos se acogerá la demanda en aquella parte, declarando injustificado el despido ordenando el pago de la indemnización sustitutiva del aviso previo, años de servicios esta con el recargo del art. 168 letra a) .sobre los montos reconocidos en la misiva de despido que no se satisficieron que se indican en el motivo precedente numeral 3 °.

**UNDÉCIMO:** Que acreditada la relación laboral, correspondía al demandado acreditar el pago de aquellas obligaciones que le son inherentes, como es el pago de feriado, lo que no ha ocurrido, por lo tanto se dará lugar a lo solicitado por dichos conceptos.-





**DUODECIMO:** Que respecto de la sanción establecida en el inciso 5° del artículo 162 del Código del Trabajo, este tribunal, considerando el hecho de haberse acreditado que se encontraban impagas las cotizaciones previsionales, se acogerá la demanda en aquella parte que solicita el pago de las remuneraciones insolutas desde la fecha que se materializó el despido del despido, esto es, 2 de marzo de 2020 hasta la convalidación del despido en los términos que establece el artículo mencionado y su ley interpretativa hasta la declaratoria de insolvencia el día 8 de julio de 2020, fecha en que se dictó, la resolución emanada del 18° Juzgado Civil de Santiago, en causa ROL C-418-2020, de conformidad a lo dispuesto en el art. 163 bis del código del trabajo señala “El contrato de trabajo terminará en caso que el empleador fuere sometido a un procedimiento concursal de liquidación. Para todos los efectos legales, la fecha de término del contrato de trabajo será la fecha de dictación de la resolución de liquidación”. Estas normas se aplicarán de forma preferente a lo establecido en el artículo 162 y en ningún caso se producirá el efecto establecido en el inciso quinto de dicho artículo” por lo que a la fecha del despido de los demandantes, aun no estaba en Insolvencia declarada, lo que hace procedente la sanción.

**DECIMO TERCERO:** Que en cuanto a la declaración de único empleador\_ se debe tener presente que con la publicación de la Ley N° 20.760 con fecha 09 de julio de 2014, fue introducida -entre otras-, las siguientes modificaciones al art. 3°: *“Dos o más empresas serán consideradas como un solo empleador para efectos laborales y previsionales, cuando tengan una dirección laboral común, y concurran a su respecto condiciones tales como la similitud o necesaria complementariedad de los productos o servicios que elaboren o presten, o la existencia entre ellas de un controlador común.”.*

El concepto dirección laboral es omnicomprensivo de dos realidades propias de la potestad jurídica de mando del empleador: Una dice relación con las cuestiones inherentes a lo que podría llamarse estatuto contractual del trabajador restringido a cuestiones como decisiones de contratación y despidos, reemplazos; permisos, ejercicio de la potestad disciplinaria, organización de su descanso anual y diario; cuestiones administrativas generales, decisiones de capacitación, entre otras.

Una segunda dimensión en la que se manifiesta la dirección laboral es en aspectos relacionados con los procesos de trabajo y alcanza al trabajo en ejecución.



El concepto dirección laboral es omnicomprendivo de dos realidades propias de la potestad jurídica de mando del empleador: Una dice relación con las cuestiones inherentes a lo que podría llamarse estatuto contractual del trabajador restringido a cuestiones como decisiones de contratación y despidos, reemplazos; permisos, ejercicio de la potestad disciplinaria, organización de su descanso anual y diario; cuestiones administrativas generales, decisiones de capacitación, entre otras.

Que no existe duda que cada una de las demandadas consta de una personalidad jurídica determinada, según lo refleja el informe de la Dirección del trabajo, que fue incorporado, pero de los antecedentes detallados en el motivo decimo, da cuenta que había un desarrollo del giro común, así el trabajador fue contratado por Cardum, luego es traspasado a Tecnologías Avanzadas de la información, la remuneración la paga Cardumen, la comunicación de despido la firma Cardumen con el logo grupo Taisa y se señala como fundamento de la casual el mas estado de ambas empresas conjuntamente con otras del grupo Taisa y en la liquidaciones de remuneraciones de los meses de diciembre 2019 a febrero de 2020, la otorga Cardumen y el área de negocio se indica Grupo Taisa, hechos que son suficientes para acreditar la dirección laboral común.-

**DECIMO CUARTO: En cuanto a la subcontratación,** resulta importante destacar que la tesis de la demandante en cuanto a la subcontratación descansa que el actor como programador web, prestó sus servicios para las demandadas en destinos periodos y proyectos, los cuales detalla en su demanda.

Por otra parte las demandadas han negado, la prestación de servicios del actor para ellas alegando algunas la falta de legitimación pasiva, siendo la demandada Servicios De Impuestos Internos la única que reconoció un tipo de contrato pero se enmarca en un proceso de licitación y no es posible asimilarlo al régimen de subcontratación, por lo mismo la excluye.

Que negada la subcontratación correspondía al demandante acreditar dichos supuestos y conforme lo dispone el art. 183 A, establece lo que es un régimen de subcontratación laboral, estableciendo que se realice en virtud de un contrato de trabajo, por un trabajador para un empleador denominado contratista o subcontratista cuando este en razón de un acuerdo contractual, se encarga de ejecutar obra o servicio por cuenta y



riesgo y con trabajadores bajo su dependencia para una tercera persona natural o jurídica, dueña de la obra, empresa o faena denominada empresa principal, en la que se desarrollan los servicios, se ejecutan las obras contratadas, con todo, no quedaran sujetos a estas normas, los servicios que se prestan o ejecutan de forma discontinua o esporádica,

Que de ello se sigue que para que exista régimen de subcontratación se requiere que el dependiente labore para un empleador, denominado contratista o subcontratista, en virtud de un contrato de trabajo; que la empresa principal sea la dueña de la obra, empresa o faena en que se desarrollen los servicios o se ejecuten las obras objeto de la subcontratación; que exista un acuerdo contractual entre el contratista y la empresa principal dueña de la obra o faena, conforme al cual aquél se obliga a ejecutar, por su cuenta y riesgo, obras o servicios para esta última; y que las señaladas obras o servicios sean ejecutadas por el contratista con trabajadores de su dependencia.

**DECIMO QUINTO:** Que para acreditar el régimen de **subcontratación respecto de Seguros Generales Suramericana S.A.** el demandante se valió Fotografía de página web de Cardumen SpA ([www.cardumen.cl](http://www.cardumen.cl)), donde señala sus clientes, un total de 24 clientes, además incorporó CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE MANTENCIÓN SEGUROS SURA CHILE Y CARDUMEN SPA de fechas 4 de septiembre de 2017 y 1 de Septiembre del 2018, ambos en sentido muy similar, así en el cual se acuerda , SEGUROS SURA se propone tener una agencia encargada del servicio de Agencia de Marketing Digital para la compañía y entregará el servicios de Agencia Digital, específicamente una propuesta de Marketing Digital integral para la generación de campañas y mantención de canales digitales y respecto de esta misma demandada acompañó sentencia en los autos rol M972 de este mismo tribunal, donde respecto a otros trabajadores el régimen de subcontratación fue acogido , esto unido.: Que tomando en consideración que las demandada no contestó la demanda y, teniendo presente los principios de la lógica máxima de la experiencia y conocimientos científicamente afianzados, este Tribunal en base a la razonabilidad y plausibilidad de las pretensiones de las demandantes, haciendo uso de las facultades contempladas en el inciso séptimo del N°1 del artículo 453 del Código del Trabajo, tiene por admitido el régimen de subcontratación

**DECIMO SEXTO:** Que en lo que dice relación con la demanda **Compañía de Seguros de Vida Consorcio Nacional de Seguros S.A.**, no se ha rendido prueba alguna por cuanto los



tres testigos presentados por el demandado señores Diego Díaz Tejo, Marjorie Huapaya Herrera y Romina Palma Blanco, no dan cuenta de haber prestado el actor servicios para ella, el primero señor Diaz y la señora Palma relatan su participación con el actor en la empresa Ripley donde coincidieron para prestar sus servicios y si bien la señora Marjorie Huapaya quien era compañera de trabajo del actor indicó que **Marjorie Huapaya Herrera**, diseñadora gráfica, fue su compañera de trabajo en Cardumen , paso por varios equipos de trabajo, no recuerda fecha, la testigo se dedicaba al diseño desarrollo páginas web, SURA, CONSORCIO, AFP HABITAT, WOM. Agrega que trabajaron juntos en consorcio, no recuerda los años, indica “soy mala para las fechas” refiere que ella trabajó un poco más de año se fue antes de los despidos. Agrega que trabajaron en Consorcio como agencia externa, páginas web, redes, describe lo que desempeñando, Julián era el encargado técnico, él era diseño había otros compañeros redacción, cree que estaba en otra empresa Julián cuando ella llegó estuvo en Ripley, Contra examinada por esta juez, marcas se manejaban en la agencia, pero en otras debían ir al cliente, y en consorcio solo desde el centro, declaración que resulta insuficiente para acreditar los requisitos de la subcontratación analizados en el motivo precedente.

**DECIMO SEPTIMO:** Que para acreditar el régimen de **subcontratación respecto del SII**, el demandado no rindió prueba alguna fue el Servicio, quien acompañó documental consistente en Bases de Licitación del Convenio Marco ID 2239-3-LP15, aprobadas por la Dirección de Compra y Contratación Pública. 2) Resolución Exenta N° 220, de fecha 19 de enero de 2016, que aprueba la Intención de Compra para el proceso GC-6651, denominado "Contratación de Horas Hombre para el Desarrollo de Proyectos Reforma Tributaria y Proyectos Estratégicos de Fiscalización". 3) Resolución Exenta N° 1011, de fecha 15 de marzo de 2016, que seleccionó a la empresa Tecnologías Avanzadas de Información S.A., para la contratación de 16.910 Horas Hombre, correspondientes al perfil N° 2 denominado "Desarrollador Front-End". 4) Resolución Exenta N° 1184, de fecha 21 de marzo de 2016, que aprueba el Acuerdo Complementario N° 2555 suscrito entre el Servicio de Impuestos Internos y la empresa Tecnologías Avanzadas de Información S.A. 5) Póliza de Garantía N° 3002016030140 emitida con fecha 8 de marzo de 2016, por UF 338,2, para garantizar el fiel cumplimiento del Acuerdo Complementario N° 2555, con vigencia hasta el 30 de agosto de 2018. 6) Copia de comprobantes presentados mensualmente por el proveedor y que acreditan cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales, emitidos por la



Dirección del Trabajo, correspondientes al periodo transcurrido entre abril de 2016 y 31 de agosto de 2018. 7) Certificados de cumplimiento de obligaciones laborales correspondiente a los meses de octubre de 2017, diciembre de 2017 y julio de 2018. Además se valió de la testimonial de Sergio Martínez Pullol, programador trabaja en el Sii, asesor jefe del departamento de tecnología , dirección nacional SII, desde 28 años, pero en este puesto 3 o 4 años, el año 2016 también trabajó como asesor, otro departamento de gestión conoce a la empresa tecnologías avanzadas de la información, trabajaron desarrollar la intranet del servicio, trabaja recursos interno y externo y el externo era de esta empresa. Relata las falencias de la intranet, no se trabajó de forma centralizada, Julián venia por Taisa, quien diseñó la solución José Zamora era el factor interno. Las labores de Julián en macro todo lo que tenía que ver la forma de presentar al usuario final la interacción de la página, necesitaba un desarrollador. En debía modernizar la página antigua. La dirección de informática, provee las herramientas para los contribuyentes y el SII, para facilitar el pago de los impuestos. Consultado la fecha en la que desarrollo sus labores Julián. Desarrollo 1 semestre 2016, se demoraron un año en tener resultados hasta 2017, consultado porque dejó de desarrollar estas labores, porque terminaron el proyecto, estaba Taisa que tenía una cantidad de horas, por un periodo establecido. Contra examinado, indica que las labores las cumplió en las instalaciones del SII, durante todo el proyecto presencial físicamente.

Que con los hechos relatados por el testigo son suficientes para acreditar los supuestos de la norma del art. 183 ya citada, el actor se trasladó a las dependencias del SII, y desarrollo trabajos para la instalación de la intranet, bajo orden y subordinación de su empleador en beneficio del SII, siendo irrelevante que al contratación del servicio como órgano de la administración deba serlo por un proceso de licitación, tal es así que el propio servicio cumplió con la obligación del art. 183 C al requerir los certificados de cumplimiento de obligaciones laborales respecto la demandada principal.

**DECIMO OCTAVO:** Que para acreditar el régimen de **subcontratación respecto del Ripley S.A,** que para acreditarla solo rindió prueba testimonial consistente en la declaración de **Diego Díaz Tejo,** y **Romina Palma Blanco,** ambos compañeros de trabajo del actor el primero indicó que Diego Diaz Tejos: Cardumen o grupo Taisa, dejaron impagos finiquitos y desaparecieron sin dar aviso, le quedaron debiendo a los trabajadores él incluido formaba parte para Cardumen o grupo Taisa, y se vio afectado con este tema,



ingreso en septiembre de 2019 , hasta el fin marzo de 2020, consultado por Grupo Taisa era la empresa para fines legales (figuraba en los contratos ) Cardumen el nombre de fantasía la agencia era conocida . tenía el cargo era armar códigos para Ripley, el tiempo contratado trabajó para el cliente Ripley en oficinas de Ripley eran externos, pero se regían por las normas de Ripley, horario, prácticamente trabajaban en Ripley, jamás trabajo en las oficina de Cardumen. Fueron contratados por otra agencia, el presentó su renuncia voluntaria Cardmen, para ser contratado por esta nueva agencia y prestar sus servicios a Ripley .Contra interrogado por Ripley, consultado por la instalaciones oficinas al costado del Parque Arauco , fueron compañero con el actor un tiempo varios meses, casi todo el periodo compañeros directos mismas labores, consultado por las mismas oficinas. La señora Palma a su vez refirió Cardumen era una agencia digital que prestaba servicios a diferentes empresas, trabajan Ripley, Sura AFP Habitat, Copeuch, trabajaba las oficinas de Ripley en Cerro Colorado, donde está el Parque Arauco. Describe el trabajo, trabajan para vestir el sitio de Ripley mini páginas web, trabajaba Julián y sus compañeros, los horarios eran en base a Ripley, Cardumen salían a las 5 en invierno y verano a las 4, pero ellos por estar en Ripley cumplían el horario de Ripley, trabajó 4 años Ripley y trabajo 2 meses en Sura, se fue diciembre Ripley y enero y febrero fue el tema. Agrega que fue el último año que estuvo trabajo con Julián, fue 6 o 7 meses que trabajó con él

Que los testigo son contentes en situar en dependencias de la demandada al actor, que si bien la empresa Cardumen, presta servicios a distintos clientes el actor se desempeñó como desarrollador para Ripley, siendo su jefa la señora Palma, así se tienen configurados los requisitos del art. 183 A tantas veces citado., por lo que se accederá a su respecto al régimen de subcontratacion.

**DECIMO NOVENO:** En este sentido el artículo el art. 183 –B establece que son solidariamente responsables de las obligaciones laborales y previsionales de dar que afecten a los contratistas en favor de los trabajadores de éstos, incluidas las eventuales indemnizaciones legales que correspondan por término de la relación laboral, limitada al tiempo o período durante el cual el o los trabajadores prestaron servicios en régimen de subcontratación para la empresa principal. En este sentido, la limitación debe entenderse como una responsabilidad proporcional al tiempo de vigencia del régimen al cual el trabajador estuvo adscrito y no como un eximente de responsabilidad total por el sólo



hecho de haber terminado la obra encomendada, por cuanto el límite temporal impuesto por el legislador, por lo que se accederá en los periodos indicados en la demanda

De esta forma, habiendo la actora prestado servicios por un total de 1406 días (3 años 11 meses) para la demandada principal, se puede establecer que la proporción que trabajó para la principal 3,8 años, con lo cual devenga 4 meses de indemnización por años de servicios al ser 3 años y fracción superior a seis meses; la sustitutiva se paga completa, tal como se pagaría a quien trabajó 3,8 años; el feriado tampoco debería sufrir alteración del régimen normal dado el tiempo trabajado en régimen de subcontratación y los bonos tampoco. La distinción en el pago entre principal y contratista se da fundamentalmente cuando el trabajador en régimen de subcontratación para la principal es mucho menor que para el empleador, cuestión que sucede en este caso, respondiendo solidariamente con la demandada principal Ripley y Sura y de forma subsidiaria el SII dado que este último dio cumplimiento a lo dispuesto art. 183D de acuerdo a la proporción de la vigencia de sus contratos, por cuanto no acreditó haber hecho uso del derecho de información. De esta forma para Sura es un mes por lo mismo 30 días, para el Servicio de Impuestos internos (abril 2016 a agosto 2028) 850 días y por último para Ripley 5 meses estos es 150 días, por lo que responderán de la indemnización en dicha proporción.

**VIGESIMO:** Que la responsabilidad de la mandante, en la proporción y forma que le corresponde abarca la totalidad de las prestaciones concedidas, por cuanto todas éstas son prestaciones laborales, de aquellas que el legislador quiso asegurar agregando como garantía el patrimonio de la empresa que se sirvió de las labores del trabajador.

Pero en este caso, en cuanto a la nulidad del despido el reproche no se formuló durante la subcontratación de las empresas condenadas, motivo por cual serán eximidas

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 2, 3, 4, 5 a 11, 21, 22, 35, 41, 42, 44, 54 a 58, 67, 71, 161, 162, 163, 168, 172, 173, 420, 423, 425 a 432, 434 a 438, 440 a 462 del Código del Trabajo; se resuelve:

I.- Que **se acoge** la demanda interpuesta por **JULIÁN ANDRÉS SEGUEL VIDAL** en contra de su ex empleadora **CARDUMEN SpA**, y en contra de **TECNOLOGÍAS AVANZADAS DE LA INFORMACIÓN S.A.**, en calidad de único



empleador en los términos del art. 3 del código del trabajo declarando injustificado el despido del que fue objeto y, por tanto, se condena a las empresas demandadas al pago de las siguientes prestaciones:

- a) \$1.324.676 por indemnización sustitutiva de falta del aviso previo .
- b) \$5.298.704 correspondiente al a indemnización por años de servicios (4) , esta con el recargo del 30% conforme lo dispuesto en el art. 168 letra a) del código del trabajo lo que asciende a \$ 1.589.611.-
- c) \$425.664 por concepto de feriado legal y proporcional
- d) Las cotizaciones que se encuentren impagas según se indicó motivo noveno numeral 4°
- e) Remuneraciones que se devenguen desde el despido del actor, esto es, 2 de marzo de 2020, hasta la fecha de la declaración de insolvencia de la empresa Cardumen, esto es, el 8 de julio de 2020, a razón de una remuneración de \$1.324.676
- F) Que las demandas Ripley S.A y Seguros Generales Suramericana S.A., Sura serán solidariamente responsable, en la proporción que se determinó motivo décimo Noveno y respecto del Servicio de Impuestos internos lo será como se indica en dicho motivo pero de forma subsidiaria
- g) Se rechaza en lo demás la demandada

II.- Las cantidades ordenadas pagar deberán serlo con los reajustes e intereses que se indican en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

III.- Que no se condena en costas a las demandadas, por haber tenido motivo plausible para litigar

IV.-Ejecutoriada que sea la presente sentencia, cúmplase lo resuelto en ella dentro de quinto día, en caso contrario se dará inicio a su ejecución, de acuerdo a lo establecido en el artículo 462 del Código del Trabajo.

Regístrese y comuníquese.





RIT O-3454-2020  
RUC 20- 4-0272115-5

Pronunciada por doña **Carolina Andrea Luengo Portilla**, Juez Titular del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.



A contar del 02 de abril de 2023, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>