

Santiago, doce de agosto de dos mil veinticuatro.

Vistos:

En estos autos RIT O-3454-2020, provenientes del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, caratulados “Seguel con Tecnologías Avanzadas de Información S.A.”, por sentencia de dos de agosto de dos mil veintitrés, se acogió la demanda por despido injustificado y prestaciones laborales contra Cardumen SpA, Tecnologías Avanzadas de la Información S.A., declarando la responsabilidad solidaria de Ripley S.A. y Seguros Generales Suramericana S.A., sin costas.

Contra dicho fallo, la demandada Ripley Chile S.A. deduce su recurso de nulidad de conformidad con lo previsto en el artículo 477 del Código del Trabajo por infracción al artículo 183-A del mismo cuerpo legal y del artículo 1698 del Código Civil.

Pide se anule la sentencia en la parte que le afecta y se dicte una de reemplazo que rechace la demanda a su respecto, con costas.

Se declaró admisible el recurso y se escuchó alegatos.

Considerando:

Primero: Que la recurrente señala que se han infringido los artículos 183-A del Código del Trabajo y 1698 del Código Civil.

Argumenta, en síntesis, en cuanto a la primera de estas disposiciones que la prueba rendida era insuficiente para tener por establecida su responsabilidad solidaria en el despido del actor ya que no se configuran los elementos de dicho régimen, a saber: a) que el dependiente labore para un mismo empleador, denominado contratista o subcontratista, en virtud de un contrato de trabajo; b) que la empresa principal sea la dueña de la obra, empresa o faena en que se desarrollen los servicios o se ejecuten las obras objeto de la subcontratación; c) que exista un acuerdo contractual entre el contratista y la empresa principal dueña de la obra o faena, conforme al cual aquel se obliga a ejecutar, por su cuenta y riesgo, obras o servicios para esta



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NGXKXPEXUVH

última; y, d) que las obras o servicios sean ejecutadas por el contratista con trabajadores de su dependencia.

Según afirma, su parte es una empresa matriz de inversión, por lo que su giro consiste precisamente en inversiones en bienes corporales o incorporeales, muebles o inmuebles y la administración de tales inversiones, lo que es distinto a lo que ocurre con la empresa comercial ECCSA S.A., que es la que suscribe contratos en la ejecución de su giro de venta minorista, a través de las tiendas por departamento denominadas Ripley.

En esa dirección, estima que es imposible acreditar que su parte mantenga un vínculo con la demandada principal, por ser inexistente, correspondiendo en realidad a otra empresa, sin perjuicio de que haya contestado o no la demanda.

Por otro lado alude al artículo 1698 del Código Civil que pone de cargo de la actora acreditar la existencia del régimen de subcontratación. La infracción a esa norma se habría producido porque se traspasó la carga de acreditar la inexistencia del contrato a Ripley.

Finaliza expresando que el perjuicio se produce porque de haberse aplicado correctamente el artículo 183-A del Código del Trabajo y 1698 del Código Civil se habría concluido que no existe régimen de subcontratación alguno y se habría rechazado la demanda a su respecto.

Segundo: Que es necesario recordar previamente que la causal del artículo 477, sobre infracción de ley, tiene como finalidad velar por una correcta aplicación del derecho a los hechos o al caso concreto determinado en la sentencia. En otras palabras, su propósito esencial está en fijar el significado, alcance y sentido de las normas, en función de los hechos tenidos por probados. Por lo mismo, esto es, por tratarse de un examen puramente jurídico, supone la aceptación de los hechos establecidos en la sentencia, por lo que la fundamentación y sustento del recurso por este motivo debe ser coincidente con ese propósito, guardándoles fidelidad.



No puede tratarse, sin embargo, de cualquier ley, sino de aquella que está llamada a resolver el fondo del asunto o *decisoria litis* porque debe tener influencia sustancial en lo dispositivo del fallo.

Tercero: Que en estos autos accionó Julián Andrés Seguel Vidal, programador y desarrollador de páginas web, contra su ex empleadora Cardumen SpA, del giro del marketing en tecnología digital y de Tecnologías Avanzadas de la Información S.A., de similar giro, como demandadas principales, ya que fue despedido por necesidades de la empresa; pero también la dirigió contra la Dirección Nacional de Servicio de Impuestos Internos, Seguros Generales Suramericana S.A., Compañía de Seguros Vida Consorcio Nacional de Seguros S.A. y Ripley S.A. en sus calidades de demandadas solidarias.

En particular respecto de la subcontratación de esta última, sostuvo que desde agosto de 2019 prestó servicios para la empresa Ripley S.A. en las oficinas que ésta tiene en calle Cerro Colorado, de la comuna de Las Condes, programando y actualizando su página <https://simple.ripley.cl> hasta enero de 2020.

Ripley Chile S.A. contestó oponiendo falta de legitimación pasiva, rechazando que sus funciones se encuadraran en la hipótesis del artículo 183 A del Código del Trabajo, aduciendo que entre esa parte y el ex empleador del actor no habría existido vínculo de ninguna naturaleza civil, ni comercial.

Cuarto: Que la sentencia en su considerando duodécimo tuvo por establecido que la empleadora directa adeudaba cotizaciones previsionales y en el motivo décimo tercero, dejó establecida la existencia de único empleador respecto de las empleadoras Cardumen SpA y Tecnologías Avanzadas de la Información S.A. (Grupo Taisa).

Sobre el régimen de subcontratación, el razonamiento décimo cuarto destaca que correspondía al actor acreditar los supuestos base indicando con claridad los elementos constitutivos de esa vinculación, tal como lo hace el



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NGXKXPEXUVH

recurrente en esta presentación, por lo que debe descartarse desde ya la falsa aplicación del artículo 1698 del Código Civil, pues no es efectivo lo afirmado por la demandada.

Luego, el tribunal examina la prueba rendida sobre este punto en el fundamento décimo octavo reflexionando del siguiente modo: “[...]que para acreditarla solo rindió prueba testimonial consistente en la declaración de Diego Díaz Tejo y Romina Palma Blanco, ambos compañeros de trabajo del actor el primero indicó que Diego Díaz Tejos, Cardumen o grupo Taisa, dejaron impagos finiquitos y desaparecieron sin dar aviso, le quedaron debiendo a los trabajadores él incluido formaba parte para Cardumen o grupo Taisa, y se vio afectado con este tema, ingreso en septiembre de 2019, hasta el fin marzo de 2020, consultado por Grupo Taisa era la empresa para fines legales (figuraba en los contratos) Cardumen el nombre de fantasía la agencia era conocida. Tenía el cargo era (*sic*) armar códigos para Ripley, el tiempo contratado trabajó para el cliente Ripley en oficinas de Ripley eran externos, pero se regían por las normas de Ripley, horario, prácticamente trabajaban en Ripley, jamás trabajó en las oficina de Cardumen. Fueron contratados por otra agencia, él presentó su renuncia voluntaria Cardmen, para ser contratado por esta nueva agencia y prestar sus servicios a Ripley .Contra interrogado por Ripley, consultado por la instalaciones oficinas al costado del Parque Arauco , fueron compañero con el actor un tiempo varios meses, casi todo el periodo compañeros directos mismas labores, consultado por las mismas oficinas. La señora Palma a su vez refirió Cardumen era una agencia digital que prestaba servicios a diferentes empresas, trabajan Ripley, Sura AFP Habitat, Copeuch, trabajaba las oficinas de Ripley en Cerro Colorado, donde está el Parque Arauco. Describe el trabajo, trabajan para vestir el sitio de Ripley mini páginas web, trabajaba Julián y sus compañeros, los horarios eran en base a Ripley, Cardumen salían a las 5 en invierno y verano a las 4, pero ellos por estar en Ripley



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NGXKXPEXUVH

cumplían el horario de Ripley, trabajó 4 años Ripley y trabajo 2 meses en Sura, se fue diciembre Ripley y enero y febrero fue el tema. Agrega que fue el último año que estuvo trabajo con Julián, fue 6 o 7 meses que trabajó con él”

Concluyendo que “[...]los testigos son contentes en situar en dependencias de la demandada al actor, que si bien la empresa Cardumen, presta servicios a distintos clientes el actor se desempeñó como desarrollador para Ripley, siendo su jefa la señora Palma, así se tienen configurados los requisitos del art. 183 A, tantas veces citado, por lo que se accederá a su respecto al régimen de subcontratación”.

Quinto: Que es evidente entonces que las premisas fácticas del régimen alegado fueron acreditadas en autos, las cuales por la vía de este motivo de nulidad no pueden ser alteradas. Así, en efecto, quedó establecido que el actor laboró para el contratista, independientemente de cómo el tribunal haya llegado a esa conclusión y cuyo eventual rechazo tampoco fue denunciado por el recurrente, quedando entonces probado por testigos que los servicios eran prestados por el proveedor de estos servicios a Ripley, en sus propias dependencias.

Sexto: Que acreditado el régimen de subcontratación tiene aplicación entonces lo preceptuado en el artículo 183 B del Código del Trabajo que hace responsable a esa demandada solidariamente, norma que no fue denunciada como infringida.

Séptimo: Que de todo lo anterior, queda en evidencia entonces que el recurso carece de fundamento porque no ha existido la transgresión que se denuncia, a menos que se modifiquen los aspectos fácticos para la aplicación de la norma denunciada, lo que -como se dijo- no puede realizarse al tratarse el presente de un recurso de derecho estricto.

En consecuencia y visto además lo dispuesto en los artículos 474, 477, 479, 480, 481 y 482 del Código del Trabajo, **se rechaza** el recurso de nulidad opuesto contra la sentencia de dos de agosto de dos mil veintitrés,



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NGXKXPEXUVH

pronunciada por el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en el RIT O-3454-2020.

Regístrese y archívese.

Redacción de la ministra (S) señora Poza.

No firma la ministra (s) señora Poza, no obstante concurrir a la vista de la causa y del acuerdo, por encontrarse ausente.

Rol Laboral N°2835-2023.-



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NGXKXPEXUVH

Pronunciado por la Duodécima Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministra Graciela Gomez Q. y Ministro Suplente Sergio Guillermo Cordova A. Santiago, doce de agosto de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a doce de agosto de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NGXKXPEXUVH