

**NOMENCLATURA** : 1. [40]Sentencia  
**JUZGADO** : 1º Juzgado de Letras de San Felipe  
**CAUSA ROL** : C-3067-2020  
**CARATULADO** : Sunshine Raisins S.A.C/SOCIEDAD COMERCIAL  
**EL LABERINTO SPA**

**San Felipe, veinte de Mayo de dos mil veintidós**

**Vistos:**

Se ha iniciado este proceso rol C-3067-2020, juicio ordinario de mayor cuantía de cumplimiento de contrato, caratulado “Sunshine Raisins S.A.C. con Sociedad Comercial El Laberinto Spa”, por demanda deducida con fecha 26 de junio de 2020, por don Matías Araya Varela , abogado, con domicilio en Nueva de Lyon N°145, piso 11, comuna de Providencia, en representación convencional de **Sunshine Raisins S.A.C.**, sociedad peruana del giro de comercialización y exportación de productos hortofrutícolas, representada legalmente por don Rodolfo Giovanni Pacheco Monteverde, factor de comercio, ambos con domicilio en Calle Los Zorzales N°160, distrito de San Isidro, ciudad de Lima, Perú, en contra de **Sociedad Comercial El Laberinto SPA**, empresa del giro de importación y comercialización de productos hortofrutícolas, representada por doña Ximena Ernestina Cruz Escobar, ignora profesión u oficio, ambos con domicilio en calle Jahuel N°183, comuna de Santa María y en calle O’Higgins N°341, comuna de San Felipe, solicitando que en definitiva se declare que la sociedad demandada no ha dado cumplimiento al contrato de compraventa internacional de mercaderías celebrado entre las partes, por falta de pago del precio, adeudando la suma de USD 130.000 (ciento treinta mil dólares de los Estados Unidos de Norteamérica), según el valor que dicha divisa registre a la fecha del pago, o lo que el Tribunal determine conforme al mérito de autos, más intereses moratorios calculados desde la fecha de notificación de la demanda hasta el pago efectivo, con costas.

Notificada legalmente la demandada, en lo principal de folio 9 contestó la demanda deducida en su contra, solicitando su rechazo.

A folio 15, la parte demandante evacua trámite de réplica.

A folio 17, la parte demandada evacua trámite de dúplica.

Con fecha 6 de enero de 2021, folio 34, se lleva a efecto audiencia de conciliación, con la asistencia de ambas parte, dejándose constancia que no se produce.

A folio 36, con fecha 13 de enero de 2021, se recibe la causa a prueba por el término legal, fijándose los hechos sustanciales pertinentes y controvertidos, modificándose y remplazándose puntos de prueba por resolución de folio 51, rindiéndose las probanzas que obran en autos.

Vencido el término probatorio y el plazo para hacer observaciones a la prueba, se cita a las partes para oír sentencia a folio 71.

**CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que, por presentación de fecha 26 de junio de 2019, comparece Matías Araya Varela, en representación convencional de Sunshine Raisins S.A.C., representada por Rodolfo Giovanni Pacheco Monteverde, deduciendo demanda de cumplimiento de contrato de compraventa internacional de mercaderías, en contra de Sociedad Comercial El Laberinto SPA, representada por doña Ximena Ernestina Cruz Escobar, todos ya individualizados, solicitando que en definitiva se declare que la sociedad demandada no ha dado cumplimiento al contrato de compraventa internacional de mercaderías celebrado entre las partes, por falta de pago del precio; que la demandada adeuda a la actora la suma de USD130.000 (ciento treinta mil dólares de los Estados Unidos de Norteamérica); que se condene a la demandada a pagar a la actora la suma adeudada de USD 130.000,



según el valor que dicha divisa registre a la fecha del pago, o lo que el Tribunal determine conforme al mérito de autos, más intereses moratorios calculados desde la fecha de notificación de la demanda hasta el pago efectivo, con costas.

Funda la demanda, en que Sunshine Raisins S.A.C, es una sociedad creada y válidamente existente bajo las leyes de la República del Perú, que tiene por objeto la adquisición, comercialización y exportación de toda clase de productos hortofrutícolas y agropecuarios. En los hechos la empresa se dedica a la compra, venta y exportación de fruta a diversos mercados internacionales, entre los destinatarios de las exportaciones de Sunshine Raisins S.A.C. se encuentran diversas empresas chilenas, entre las cuales está la demandada.

Expresa que así fue como Sunshine Raisins S.A.C. y Comercial El Laberinto Spa, con fecha 7 de junio de 2017 celebraron un contrato de compraventa de mercaderías cuyo objeto fue 130.000.- kilos de pasas de distintas variedades, a entregar en distintas partidas, sin procesar, los meses de junio y julio de 2017. Añade que el contrato fue acordado en forma consensual, estableciéndose que se vendía, cedía y transfería 130.000 kilos de pasas secas sin procesar, emitiéndose facturas de venta a nombre de la compradora, documentos en los cuales se establecen los términos y condiciones del contrato, individualizándose las partes contratantes, la cosa vendida, el precio y la fecha de pago, y en general, las condiciones de la compraventa de mercadería. Señala que el precio se determinó en la suma de USD 1,0 dólar por kilogramo, de manera que el precio ascendía a la suma USD 130.000.-, precio que debía pagarse a los 60 días de la fecha de emisión de los conocimientos de embarques, con que se transportó la fruta vendida al comprador, los que se emitieron con fecha 7 de junio y 12 de julio de 2017, de manera que el precio de la mercadería debía pagarse con fecha 5 de agosto y 10 de septiembre de 2017.

Refiere que por la compraventa de pasas, Sunshine Raisins emitió las siguientes facturas de venta, a nombre de Sociedad Comercial El Laberinto Spa:

a) Factura N° 000001, de fecha 7 de junio de 2017, por la cantidad de 20.000 kilos de pasas, a razón de un precio unitario de USD \$1,0 dólar por kilogramos, con un total de USD 20.000,00 ( veinte mil dólares). Se estableció que el total del precio debía pagarse dentro de los 60 días desde la fecha de emisión del conocimiento de embarque o BL, es decir, el 5 de agosto de 2017.

b) Factura N° 000003, de fecha 7 de junio de 2017, por la cantidad de 20.000 kilos de pasas, a razón de un precio unitario de USD \$1,0 dólar por kilogramos, con un total de USD 20.000,00 ( veinte mil dólares)., que debía pagarse dentro de los 60 días de la fecha de emisión del conocimiento de embarque o BL.

c) Factura N° 000005, de fecha 12 de julio de 2017, por la cantidad de 22.500 kilos de pasas, a razón de un precio unitario de USD \$1,0 dólar por kilogramos, con un total de USD 22.500 ( veintidós mil quinientos dólares), que debía pagarse dentro de los 60 días de la fecha de emisión del conocimiento de embarque o BL.

d) Factura N° 000006, de fecha 12 de julio de 2017, por la cantidad de 22.500 kilos de pasas, a razón de un precio unitario de USD \$1,0 dólar por kilogramos, con un total de USD 22.500 ( veintidós mil quinientos dólares), que debía pagarse dentro de los 60 días de la fecha de emisión del conocimiento de embarque o BL.

e) Factura N° 000007, de fecha 12 de julio de 2017, por la cantidad de 22.500 kilos de pasas, a razón de un precio unitario de USD \$1,0 dólar por kilogramos, con un total de USD 22.500 ( veintidós mil quinientos dólares), que debía pagarse dentro de los 60 días de la fecha de emisión del conocimiento de embarque o BL.

f) Factura N° 000008, de fecha 12 de julio de 2017, por la cantidad de 22.500 kilos de pasas, a razón de un precio unitario de USD \$1,0 dólar por kilogramos, con un total de USD 22.500 ( veintidós mil quinientos dólares), que



debía pagarse dentro de los 60 días de la fecha de emisión del conocimiento de embarque o BL.

Señala, que por consiguiente, las partes acordaron que el precio total de la compraventa ascendía a la suma de USD 130.000 ( ciento treinta mil dólares de los Estados Unidos de Norte América), que debían pagarse dentro de los 60 días siguientes a la fecha de emisión de los conocimientos de embarques con que los cargamentos de fruta se despacharían con destino a Chile.

Manifiesta, que las partidas de pasas objeto de la compraventa fueron despachadas por Sunshine Raisins S.A.C. en diversos contenedores, por transporte marítimo, desde el Puerto de Callao en Perú al Puerto de San Antonio en Chile, para su retiro por la compradora, según detalle siguiente:

Primer embarque: Contenedor con 450 sacos de pasas de 50 kilos cada uno, con un total de 115.700 kilos de pasas, carga que fue entregada al transportador con fecha 12 de junio de 2017, amparada en el conocimiento de embarque CCNRB7365A1DNYUJ, de fecha 7 de junio de 2017.

Segundo embarque : Cinco contenedores con 450 sacos de pasas de 50 kilos cada uno, con un total de 115.700 kilos de pasas, carga que fue entregada al transportador con fecha 12 de junio de 2017, amparada en 5 conocimientos de embarques, a saber: a) CCNRB7365A1HU43A, de fecha 12 de junio de 2017, con 23.160 kilos de pasas; b) CCNRB7365A1HUNJ9, de fecha 12 de julio de 2017, con 23.160 kilos de pasas; c) CCNRB7365A1HUL3S, de fecha 12 de julio de 2017, con 23.190 kilos de pasas; d) CCNRB7365A1HUFHP, de fecha 12 de julio de 2017, con 23.160 kilos de pasas; y e) CCNRB7365A1HUNJO, de fecha 12 de julio de 2017, con 23.110 kilos de pasas.

Expresa, que las pasas vendidas fueron recepcionadas en el puerto de destino, y retiradas por la compradora, sin que formulara objeciones u observaciones con respecto a la calidad o condición de la fruta.

Argumenta, que la sociedad demandada debía pagar el precio dentro de los 60 días contados desde la fecha de los conocimientos de embarque marítimo, esto es, 7 de junio y 12 de julio del 2017, de manera que debía hacerse el 6 de agosto y el 10 de septiembre de 2017. Que en esas circunstancias solicitó en diversas ocasiones a la demandada pagar el saldo de precio adeudado por la mercadería, sin resultado, por lo que se ha visto en la necesidad de demandar para obtener el pago de la totalidad del precio por la fruta vendida.

Expresa que el régimen jurídico aplicable es la Convención de Viena sobre Compraventa internacional de Mercaderías, que en su artículo uno dispone: “La presente convención se aplicará a los contratos de compraventa de mercaderías entre partes que tengan establecimientos en estados diferentes, cuando estos estados sean estados contratantes”. En el presente caso, las partes de la compraventa, tienen su establecimiento en estados distintos: la sociedad Fundo Sacramento S.A.C lo tiene en la ciudad de Lima, Perú, en tanto que la Sociedad Comercial El Laberinto Spa, tiene su establecimiento comercial en la ciudad de San Felipe, Chile, estados que suscribieron la Convención de Viena, Chile lo hizo el 11 de abril de 1980, promulgada a través del Decreto Supremo del Ministerio de Relaciones Exteriores del 1 de octubre de 1990 y publicada en el Diario Oficial de fecha 3 de octubre de ese año. Agrega que la Convención en sus artículos 42 a 52, 62 a 65, reglamenta las acciones que le asisten a las partes en caso de incumplimiento de las obligaciones de su contratante, previendo diversas modalidades al efecto, como el cumplimiento en naturaleza, la indemnización de perjuicios, la resolución y la reducción del precio.

Indica que las obligaciones del comprador están tratadas en los artículos 53 y 59, desprendiéndose de dichas disposiciones que tiene dos deberes fundamentales: a) pagar el precio convenido y b) recibir las mercaderías en la forma acordada o según las reglas que contiene la Convención de Viena. En cuanto al deber de pagar el precio, el artículo 53 señala que: “El comprador deberá pagar el precio de las mercaderías y recibirlas en las condiciones establecidas en el contrato y en la presente convención”, precio que, de acuerdo



con el artículo 58 de la Convención, debe efectuarlo en la fecha fijada en el contrato, y a falta de estipulación, el pago debe realizarse cuando el vendedor ponga la mercadería o los documentos representativos del contrato a disposición del comprador. Además, la Convención, en su artículo 59 dice que el comprador debe pagar el precio sin necesidad de requerimiento ni de ninguna otra formalidad por parte del vendedor, es decir, no exige la constitución en mora.

Señala que ante el incumplimiento del comprador, de cualquiera de sus obligaciones, como el pago del precio de la mercadería, el vendedor afectado tiene derecho a ejercer las acciones que se contemplan en los artículos 62 a 65 de la Convención. Que, el primer remedio contractual que le asiste al vendedor, está establecido en el artículo 62, que señala “El vendedor podrá exigir del comprador que pague el precio, que reciba la mercadería o que cumpla las demás obligaciones que le incumban”, se tiene así que en virtud de este artículo, el vendedor tiene la acción de cumplimiento específico o en naturaleza, en el caso que el comprador no haya pagado la totalidad del precio de la mercadería.

Manifiesta que en subsidio, concurre en la especie la aplicación de las normas de derecho interno, contenidas en el Código Civil y en el Código de Comercio, haciendo presente que de igual modo, acorde con estos cuerpos legales, el comprador está obligado a pagar el precio del contrato de compraventa, lo que puede ser exigido por el vendedor, mediante la acción general de cumplimiento forzado de contrato, contemplada en el artículo 1489 del Código Civil, cumpliéndose en la especie todos los requisitos para la acción de cumplimiento forzado del contrato de compraventa, esto es, existencia de un contrato bilateral, incumplimiento del comprador y la imputabilidad en el incumplimiento, citando al efecto los artículos 1545, 1547, 1551, 1556, 1873 del Código Civil y artículo 156 del Código de Comercio.

**SEGUNDO:** Que, notificada legalmente la demandada, a folio 9, contesta la demanda deducida en su contra dentro del plazo legal, solicitando su rechazo. Expresa que efectivamente con fecha 7 de junio de 2017 compró a don Rodolfo Giovanni Pacheco Monteverde \$130.000.- kilos de pasas, las que fueron recibidas en Chile, para emitir las facturas el vendedor constituyó la Sociedad Sunshine Rainsins S.A.C., para comprobar ello basta con ver las facturas.

Expresa, que la mercadería llegó en malas condiciones, con arena que fue imposible quitar, vendiendo un contenedor que fue rechazado y se tuvo que devolver el dinero, al masticar la pasa rechinaban los dientes, fue imposible venderla y todo se perdió.

Añade que debido al nulo interés de la demandante para solucionar el problema, le pagó la suma de US\$ 10.000.-, solo como una forma de resarcir los gastos que tuvo la demandante para enviar la mercadería, la que se perdió y se destinó para comida de animales. Que en consecuencia, y habiendo recibido la mercadería en malas condiciones e imposible de comercializar, nada debe por concepto de precio.

Agrega, que de lo expuesto, se puede apreciar que la demandante no cumplió con su obligación de entregar una mercadería o producto comercializable que era lo convenido. Al respecto, el artículo 1552 del Código Civil dispone: “En los contratos bilaterales ninguno de los contratantes está en mora dejando de cumplir lo pactado, mientras el otro no lo cumple por su parte, o no se allana a cumplirlo en la forma y tiempo debidos”.

En cuanto a la legislación aplicable, expresa que si bien el pago del precio es parte de un contrato de compraventa de mercaderías, una vez emitida la factura adquiere un status jurídico distinto, y la obligación desde ese momento en adelante se transforma en la obligación de pagar la factura y no de cumplimiento de contrato. En este juicio, señala, que basta con leer la demanda, para demostrar que se trata de cobro de facturas y no de cumplimiento de contrato.

Señala que la Convención de Viena del año 1980, de la cual Chile hizo expresa reserva al artículo 96, que establece el principio del consensualismo, en ninguna parte se establece formas de cobro de facturas y, por consiguiente, en



estas materias corresponde aplicar las normas de la legislación interna de cada país, en este caso Chile. Sobre el particular, el artículo 16 inciso 3°, del Código Civil dispone, que los efectos de los contratos, otorgados en país extraño para cumplirse en Chile se arreglaran a las leyes Chilenas, en el presente caso, el contrato debía cumplirse en Chile, mediante la entrega de la mercadería en nuestro país.

Arguye que conforme lo dispone el artículo 13 del Código Civil, la Ley especial prevalece sobre la Ley General, en nuestra legislación interna existe una ley especial que regula y establece los procedimientos para el cobro de facturas, Ley 19.983, procedimiento que en este caso se debe aplicar.

Opone en subsidio, la excepción de prescripción de la acción para el cobro de las facturas.

En subsidio de lo anterior, opone excepción de la obligación no cumplida por el demandante, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 1552 del Código Civil.

**TERCERO:** Que, a folio 15, la parte demandante evacua trámite de réplica, reiterando todos y cada uno de los argumentos vertidos en la demanda. Afirma, que es burdo el intento de hacer creer que se celebró el contrato de compraventa de mercaderías directamente con don Rodolfo Pacheco Monteverde a nombre propio, equiparando erróneamente al representante legal con la persona jurídica que representa, tratándose de un contrato celebrado entre Sunshine Raisins y Laberinto Spa.

Expresa que el pago parcial que afirma haber realizado la demandada, que deberá acreditar debidamente, acredita la existencia de la obligación y, asimismo, que como vendedora sí cumplió con su obligación en forma íntegra y oportuna, no siendo aplicable la excepción de contrato no cumplido del artículo 1552 del Código Civil.

Manifiesta, que la contraria no avisó la existencia de problemas ni formuló algún reclamo por las condiciones de la fruta, no existiendo ningún documento que acredite las deficiencias de la misma, pudiendo en su caso haber rechazado la fruta al momento de su llegada a destino, lo que aconteció.

En cuanto al régimen jurídico aplicable, se remite expresamente a los fundamentos de derecho contenidos en la demanda. Agrega que la Convención de Viena es un instrumento internacional suscrito y ratificado tanto por Chile como Perú, teniendo para todos los efectos valor de Ley en nuestra legislación nacional, y en el caso que se estime que aplica la legislación nacional conforme a las reglas generales, es plenamente procedente la acción ordinaria deducida en autos.

Agrega, que no es aplicable la ley 19.933 respecto a las facturas de autos, emitidas y firmadas por un contribuyente peruano, las que carecen de mérito ejecutivo en Chile, siendo correctamente interpuesta la demanda de cumplimiento de contrato, toda vez que el hecho de que exista una legislación especial que regule la acción ejecutiva de cobro de facturas, no impide al acreedor deducir la respectiva acción ordinaria.

**CUARTO:** Que, la parte demandada, a folio 17, evacua trámite de duplica, ratificando lo expuesto en la contestación de la demanda. Reitera, que al momento de emitir las facturas, el contrato de compraventa adquiere un estatus jurídico distinto, y la obligación, desde ese momento en adelante, se transforma en la obligación de pagar las facturas y no de cumplimiento de contrato.

Expresa que legislación aplicable es la de nuestro país, teniendo en consideración que el contrato debía cumplirse en Chile, mediante la entrega de las mercaderías.

Señala que mediante correos electrónicos enviados a la demandante a fines del año 2017, su parte reclamó por la calidad de las pasas enviadas, con arena y exceso de acidez de las pasas, lo que nunca se contestó ni se propuso solución, no cumpliendo con su obligación de entregar la mercadería en buenas condiciones.

**QUINTO:** Que, la parte demandante a fin de acreditar los fundamentos fácticos de su acción, rindió las siguientes probanzas: Acompañó con la debida



ritualidad procesal, en escrito de demanda, los siguientes documentos: **1.-** Factura N° 000001, de fecha 7 de junio de 2017, por la cantidad de 20.000 kilos de pasas, a razón de un precio unitario de USD \$1,0 dólar por kilogramos, con un total de USD 20.000,00. **2.-** Factura N° 000003, de fecha 7 de junio de 2017, por la cantidad de 20.000 kilos de pasas, a razón de un precio unitario de USD \$1,0 dólar por kilogramos, con un total de USD 20.000,00.- **3.-** Factura N° 000005, de fecha 12 de julio de 2017, por la cantidad de 22.500 kilos de pasas, a razón de un precio unitario de USD \$1,0 dólar por kilogramos, con un total de USD 22.500.- **4.-** Factura N° 000006, de fecha 12 de julio de 2017, por la cantidad de 22.500 kilos de pasas, a razón de un precio unitario de USD \$1,0 dólar por kilogramos, con un total de USD 22.500.- **5.-** Factura N° 000007, de fecha 12 de julio de 2017, por la cantidad de 22.500 kilos de pasas, a razón de un precio unitario de USD \$1,0 dólar por kilogramos, con un total de USD 22.500.- **6.-** Factura N° 000008, de fecha 12 de julio de 2017, por la cantidad de 22.500 kilos de pasas, a razón de un precio unitario de USD \$1,0 dólar por kilogramos, con un total de USD 22.500.-. **7.-** Conocimiento de embarque, expedido por Sunshine Raisins SAC , consignatario Sociedad Comercial El Laberinto Spa, N°CCNBR7365A1DNYUJ, carga 400 sacos de 50 kilos de pasas, emitido con fecha 7 de junio de 2017. **8.-** Conocimiento de embarque, expedido por Sunshine Raisins SAC , consignatario Sociedad Comercial El Laberinto Spa, N°CCNBR7365A1HU43A, carga 400 sacos de 50 kilos de pasas, emitido con fecha 12 de julio de 2017. **9.-** Conocimiento de embarque, expedido por Sunshine Raisins SAC., consignatario Sociedad Comercial El Laberinto Spa, N°CCNBR7365A1HUFHP, carga 400 sacos de 50 kilos de pasas, emitido con fecha 12 de julio de 2017. **10.-** Conocimiento de embarque, expedido por Sunshine Raisins SAC., consignatario Sociedad Comercial El Laberinto Spa, N°CCNBR7365A1HUNJ9, carga 400 sacos de 50 kilos de pasas, emitido con fecha 12 de julio de 2017. **11.-** Conocimiento de embarque, expedido por Sunshine Raisins SAC., consignatario Sociedad Comercial El Laberinto Spa, N°CCNBR7365A1HUL3S.- carga 400 sacos de 50 kilos de pasas, emitido con fecha 12 de julio de 2017. **12.-** Documento Excel “Negocio de Pasas”, detalle de venta de pasas sin procesar de Sunshine Raisins, a Sociedad Comercial El Laberinto.

**SEXTO:** Que la demandada por su parte, a fin de acreditar sus alegaciones no rindió prueba alguna en la presente causa.

**SEPTIMO:** Que, son hechos establecidos y no controvertidos por las partes los siguientes: **1.-** Que, con fecha 7 de junio de 2017, se celebró contrato de compraventa internacional de mercadería, entre la demandante, denominada Sunshine Raisins S.A.C., sociedad Peruana, con domicilio en la ciudad de Lima, Perú, como vendedora, y la demandada, Sociedad Comercial El Laberinto SPA, con domicilio en las comuna de Santa María, Chile, como compradora, cuyo objeto fue 130.000.- kilos de pasas, distinta variedad, sin procesar. **2.-** Que, se acordó un precio de USD 1,0 dólar por kilogramos, con un precio total de USD 130.000.- a pagar dentro de los 60 días siguientes a la fecha de emisión de conocimiento de embarque marítimo respectivo. **3.-** Que, la mercadería fue entregada por la vendedora y despachada a Chile desde el Puerto del Callao, Perú, y recepcionada por la compradora en el Puerto de San Antonio, Chile.

**OCTAVO:** Que, la parte demandante (vendedora), funda su acción de cumplimiento de contrato en que la demandada (compradora), no cumplió con su obligación de pagar el precio pactado de la mercadería adquirida, dentro del plazo acordado.

#### **EN CUANTO A LA LEGISLACIÓN APLICABLE EN LA MATERIA**

**NOVENO:** Que, la demandada, en su escrito de contestación, sostiene que al existir facturas emitidas, la obligación se transforma en la de pagarlas, por lo que debe aplicarse la legislación nacional, puesto que la convención de Viena no establece formas de cobro de facturas, lo que sí está regulada en Chile por la Ley 19.983, legislación especial que debe prevalecer.



**DECIMO:** Que, al respecto cabe consignar, que las facturas emitidas por la parte demandante, constituyen documentos emitidos en el extranjero. En efecto, dichos documentos, señalan como lugar de emisión Perú. Lo anterior, se encuentra refrendado con las Cartas de Embarque que también acompaña la demandante. Al respecto, y conforme al artículo 977 del Código de Comercio, el conocimiento de embarque es un documento que prueba la existencia de un contrato de transporte marítimo, y acredita que el transportador ha tomado a su cargo o ha cargado las mercancías y se ha obligado a entregarlas contra la presentación de ese documento a una persona determinada, a su orden o al portador. En este caso, dichos instrumentos tienen como lugar de recibo y puerto de carga Callao, Perú y como puerto de descarga San Antonio Chile.

**UNDECIMO:** Que, conforme a lo expuesto en el acápite anterior, y puesto que se trata de una importación respecto de un vendedor domiciliado en el extranjero, el tratamiento tributario, aduanero y comercial, no es similar al del contribuyente nacional. Por la anterior, no resulta aplicable la legislación emanada de la Ley N°19.983, puesto que ella se orienta entre otras materias, al cobro de facturas emitidas bajo estándares de legislación interna, y en especial, de acuerdo a la normativa impositiva nacional, y no resulta posible extender su ámbito de aplicación fuera de las fronteras del país, y en el presente caso, al vendedor domiciliado en Perú, razones por las que la alegación será rechazada.

**DUODECIMO:** Que, de acuerdo a lo razonado en los acápites precedentes, y que no procede someter al documento emitido por el demandante al procedimiento ejecutivo para su cobro en Chile, no procede tampoco aplicar el principio de especialidad alegado por la parte demandada. Por otra parte, resulta plenamente aplicable la Convención Internacional de Las Naciones Unidas sobre los Contratos de Compraventa Internacional de Mercaderías, celebrada en Viena en el año 1980, Tratado Internacional ratificado por Chile y publicado el día 3 de octubre de 1990 en el Diario Oficial, puesto que dicho cuerpo normativo ha sido sancionado por el Estado a fin de que se lleve a efecto como ley nacional. En dicho orden de ideas, resulta plenamente aplicable el procedimiento ordinario seguido por la demandante y contenido en el Código de Procedimiento Civil, pues dicha ritualidad de carácter general y supletoria, permite encausar la pretensión de la demandante, cuyo sustrato normativo se encuentra fundado en la Convención referida, que como se ha dicho también constituye legislación nacional, y que en su artículo 62 faculta al vendedor para exigir el pago del precio en caso de incumplimiento del contrato por parte del comprador, motivo por el cual la alegación formulada por la demandada será desestimada.

**DECIMO TERCERO:** Que, atendido a que no se hará lugar a la alegación formulada por la demandada, en cuanto a aplicar en la materia la Ley 19.983 que regula la transferencia y otorga mérito ejecutivo a copia de factura, se omitirá pronunciamiento respecto de la alegación subsidiaria de prescripción de la acción para su cobro.

**DECIMO CUARTO:** Que, en relación a la aseveración efectuada en su contestación por la demandada, en el sentido de que celebró el contrato de compraventa de mercaderías directamente con Rodolfo Pacheco Monteverde, representante de la actora, cabe consignar que de los documentos acompañados se desprende que quien contrata es Sunshine Raisins S.A.C., no constando de los mismos actuaciones de su representante legal, Rodolfo Pacheco Monteverde, a nombre propio.

**DECIMO QUINTO:** Que, en cuanto al pago del precio pactado por las partes, cuyo cumplimiento demanda la actora, cabe consignar, que la Convención de Viena, en su artículo 53 establece que entre las obligaciones del comprador está la de pagar el precio de las mercaderías adquiridas, en la especie, la parte demandada (compradora) no ha acreditado de manera alguna, debiendo hacerlo, que efectuó dicho pago dentro del plazo que se obligó, sin que tampoco haya probado el pago parcial que afirma en su contestación haber realizado.

**EN CUANTO A LA EXCEPCIÓN DE CONTRATO NO CUMPLIDO.**



**DECIMO SEXTO:** Que, el demandado en su escrito de contestación de demanda, ha deducido en subsidio de las anteriores alegaciones, la excepción de la obligación no cumplida por parte de la demandante, fundada en que esta no cumplió con su obligación de entregar la mercadería en buenas condiciones, la que contenía gran cantidad de arena, que aumentaba su peso y disminuía su calidad.

**DECIMO SEPTIMO:** Que, al respecto de esta última alegación de la demandada, cabe consignar que entre Las obligaciones del vendedor, conforme lo establece el artículo 30 y 34 de la Convención de Viena, está la de entregar las mercaderías en las condiciones que establece el contrato, en cuanto a su cantidad, calidad y tipo.

**DECIMO OCTAVO:** Que, la parte demandada no ha rendido prueba alguna, cuestión que le correspondía hacer de acuerdo con las reglas del onus probandi, a fin de acreditar que recibió la mercadería enviada por la demandante en malas condiciones (con arena). Por otra parte, tampoco acreditó que invocó oportunamente su falta de conformidad, comunicando al vendedor la anomalía, especificando su naturaleza, dentro de un plazo razonable a partir del momento de su descubrimiento, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 39 de la referida Convención, motivo por el cual no se hará lugar a esta alegación formulada por la demandada.

**DECIMO NOVENO:** Que, así las cosas, al encontrarse acreditado y establecido que la parte demandada, Sociedad Comercial El Laberinto Spa, no ha cumplido con su obligación de pagar a la demandante, Sunshine Raisins S.A.C., el precio convenido en el contrato de compraventa Internacional de mercadería, materia de autos, se hará lugar a la demanda de cumplimiento de contrato deducida por la actora, en la forma que se determinará en la parte resolutive de la presente sentencia.

**Por estas consideraciones** y visto además lo dispuesto en los artículos 144, 160, 170, 253, 254, 342, y 346 del Código de Procedimiento Civil; artículos 1, 11, 25, 30, 33, 35, 39, 53, 61, 62 de la Convención de la Naciones Unidas sobre los Contratos de Compraventa Internacional de Mercaderías, y artículos 1552 y 1698 del Código Civil, se declara:

**EN CUANTO A LA EXCEPCION DE CONTRATO NO CUMPLIDO.**

I.- Que no ha lugar a la excepción de obligación no cumplida, deducida en forma subsidiaria por la parte demandada.

**EN CUANTO AL FONDO.**

II.- Que ha lugar a la demanda de cumplimiento de contrato de compraventa internacional de mercaderías, deducida por la actora **Sunshine Raisins S.A.C.**, en contra de la demandada, **Sociedad Comercial El Laberinto SPA**, deducida a folio 1. En consecuencia, se condena a la demanda a pagar el precio adeudado a la actora, esto es, la suma equivalente en pesos de USD 130.000, a determinar en la etapa de cumplimiento de la presente sentencia.

III.- Que la suma de dinero ordenada pagar se reajustará de acuerdo a la variación que experimente el Índice de Precios al Consumidor desde la fecha en que la presente sentencia quede ejecutoriada, percibiendo intereses corrientes para operaciones reajustables a contar de la misma fecha y hasta su pago efectivo.

IV.- Que se condena en costas a la parte demandada.

Notifíquese legalmente.

Rol C-3067-2020.

Dictada por don OMAR ANTONIO CIFUENTES MENA, Juez Titular.  
Autoriza doña DANISA MARIA ORDENES GONZALEZ, Secretaria Subrogante.





En **San Felipe**, a **veinte de Mayo de dos mil veintidós**, se notificó por el estado diario, la resolución precedente.

