

Coyhaique, a siete de agosto de dos mil veinticuatro.

VISTOS:

En estos antecedentes, RUC N° 2301411146-8, RIT N° 1-63-2022, Rol Corte N° 252-2024, comparece don Lorenzo Darío Avilés Rubilar, abogado, en representación de Luciano Leandro Quezada Arredondo, quien deduce recurso de nulidad en contra de la sentencia definitiva pronunciada con fecha doce de junio de dos mil veinticuatro, por el Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Coyhaique, conforme a la cual se condenó a su representado a la pena de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, a la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos u oficios público y derechos políticos, y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, por su responsabilidad en calidad de autor de un delito de robo en lugar habitado o destinado a la habitación o en sus dependencias, en grado de tentado, cometido con fecha 24 de diciembre 2023, en esta comuna.

Invocó, el recurrente, como causal de invalidación, la contenida en el motivo absoluto de nulidad del artículo 373 letra b), del Código Procesal Penal, en relación con el artículo 440 del Código Penal, solicitando como peticiones concretas, que esta Corte de Apelaciones, conociendo del recurso: *“lo acoja en todas sus partes, disponiendo la anulación del juicio y de la sentencia recurrida, por constituir la única manera de subsanar el perjuicio causado por el fallo recurrido.”* (sic)

Peticiones y fundamentos que reitera en estrados, por videoconferencia, en la audiencia celebrada el día 19 de julio de 2024, el abogado Defensor Penal Privado, don Lorenzo Avilés Rubilar; en tanto que por el Ministerio Público alegó don Álvaro Pérez D'Alençon, quien solicitó el rechazo del recurso de nulidad impetrado.

CONSIDERANDO:



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: SZXSXPWSPF

PRIMERO: Que, la recurrente fundamenta su recurso en la causal establecida en el artículo 373 letra b) del Código Procesal Penal, estimando que la norma erróneamente aplicada, y que considera en consecuencia infringida, es la contemplada en el artículo 440 del Código Penal, norma que utiliza las palabras “lugar” y “habitado”, señalando que la doctrina mayoritaria entiende por concepto de “lugar habitado”, aquel espacio en donde las personas viven, tienen su hogar doméstico, su morada (sic), citando finalmente, jurisprudencia pertinente.

Asimismo, refiere que también ha sido objeto de discusión el concepto de “dependencias”, dado que al considerar un espacio como dependencia del lugar habitado o de lugar destinado a la habitación, se aplica la penalidad establecida en el artículo 440 del Código Penal, más severa en relación con el artículo 442 y 443 del mismo Código.

Posteriormente, sobre el concepto de “escalamiento”, señala que para los efectos del artículo 440 N°1 del Código Penal, esta acción supone entrar por vía no destinada al efecto, por forado o con rompimiento de pared o techos, o fractura de puertas o ventanas.

Alega que, si bien, su representado, superó el cerco perimetral de la propiedad, no ingresó, y ni siquiera intentó ingresar a la casa habitación del afectado, ya que su objetivo era distinto, pues pretendía utilizar ese antejardín como una suerte de trampolín para acceder a la construcción aledaña, donde se ubica la empresa Chilolac.

Agrega que, el lugar donde fue capturado, era una construcción no contigua a la casa habitación, que no tenía puerta y que fue el lugar donde buscó esconderse, ya que no pudo huir por el muro trasero que estaba cubierto de una concertina, por lo cual se escondió colocándose detrás y debajo de algunas cosas, pero en caso alguno hay pruebas de que haya intentado apropiarse de ellas.



De este modo, sostiene que la sentencia ha incurrido en un error en la aplicación del derecho, ya que: a) Se ha establecido como escalamiento, el hecho de superar el cerco perimetral del inmueble, b) Se ha establecido que el lugar donde fue encontrado corresponda a una dependencia, y c) que para el ingreso a dicha dependencia, se ha considerado que aun cuando no tenía puerta, igualmente habría habido un ingreso forzado (sic).

Arguye que no hubo intento de ingresar a la casa, fuera de la acción de fisgonear por la ventana aparentemente para verificar si los moradores se encontraban o no en la casa.

A su vez, indica que, la construcción no reúne los criterios de contigüidad, comunicación interna y unidad con el inmueble principal y además no se aprecian enseres propios de una casa o que demuestren la relación funcional con aquella.

Sostiene que el dolo presente en la especie, no es de atacar la morada y los bienes que la guarnecen, ya que la instalación se ubica en el mismo sitio pero corresponde a un espacio no habitado, ni destinado a la habitación y respecto al cual solo se comparte el resguardo y protección de un mismo muro perimetral. Por tanto, no se está en presencia de un delito de robo en lugar habitado, sino de robo en lugar no habitado, bajo la modalidad de escalamiento, previsto y sancionado en el artículo 442 N°1 del Código Penal, que ha de ser sancionado como frustrado, pero considerando lo dispuesto en el artículo 450 del mismo Código.

SEGUNDO: Que, en estrados el Ministerio Público representado por el abogado Álvaro Pérez D' Alençon, expone que los fundamentos sobre los cuales descansa la calificación jurídica de los hechos acreditados por el Tribunal, son correctos. Advierte que en el considerando Décimo de la sentencia impugnada se explica lata y



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: SZXSXPUWSPF

exactamente este punto, estableciendo que el Imputado escaló para ingresar a una casa ubicada en el centro de la ciudad, resguardada según se aprecia en las fotos acompañadas, de un muro sólido de altura considerable, en horas de la noche y se dirige hacia una dependencia que es una bodega a pocos metros del acceso de la cocina, utilizada para dejar algunas cosas, presentando comunicación física y funcional con la casa.

Acota que el legislador protege la intimidad y seguridad física de los moradores, por lo que la calificación jurídica efectuada por los sentenciadores de mayoría es correcta en relación a los hechos acreditados.

TERCERO: Que, respecto de la causal de nulidad invocada por el recurrente, debe tenerse presente que el artículo 373 letra b) del Código Procesal Penal, dispone que procede la declaración de nulidad del juicio oral y de la sentencia, cuando en el pronunciamiento de la sentencia se hubiere hecho una errónea aplicación del derecho que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo.

CUARTO: Que, del recurso de nulidad planteado se desprende que lo impugnado por la causal invocada, artículo 373 letra b) del Código Procesal Penal, dice relación con lo dispuesto en el artículo 440 N°1, del Código Penal, norma jurídica ésta que es la que se estima infringida, en atención a que la sentencia, ha establecido como escalamiento, la circunstancia de haber su representado superado el cerco perimetral del inmueble, estableciendo el voto de mayoría, que el lugar donde fue encontrado corresponde a una dependencia, la que si bien no tenía puerta, igualmente habría existido un ingreso forzoso, lo cual no resulta ser efectivo, desde que el dolo presente en su actuar, no es el de atacar la morada y los bienes que la guarnecen, sino más bien la instalación que (no) corresponde a un espacio no habitado, ni



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: SZXSXPUWSPF

destinado a la habitación, y en consecuencia, no se trata de un delito de robo en lugar habitado, sino de robo en lugar no habitado, bajo la modalidad de escalamiento, previsto y sancionado en el artículo 442 N°1 del Código Penal, en grado de frustrado.

QUINTO: Que, el citado artículo 440 N°1, del Código Penal, refiere:

“El culpable de robo con fuerza en las cosas efectuado en lugar habitado o destinado a la habitación o en sus dependencias, sufrirá la pena de presidio mayor en su grado mínimo si cometiere el delito:

1º Con escalamiento, entendiéndose que lo hay cuando se entra por vía no destinada al efecto, por forado o con rompimiento de pared o techos, o fractura de puertas o ventanas.”

SEXTO: Que, en relación con lo anterior respecto a un eventual error de derecho que habría cometido el Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Coyhaique, cabe expresar que la descripción de la conducta típica del delito, se encuentra plenamente establecida en la sentencia, satisfaciendo cada uno de los elementos del tipo penal, de conformidad a los hechos que fueron asentados en la sentencia del grado, y que en consecuencia habilita al tribunal para imponer la pena establecida para ello, de acuerdo a lo que dispone el artículo 440 N°1, del Código Penal, en la medida que se consideren las circunstancias modificatorias de responsabilidad que concurran en la especie, lo que efectivamente aconteció.

SÉPTIMO: Que, la alegación de la defensa consiste básicamente en tres aspectos, el primero de ellos, en cuestionar la concurrencia del “escalamiento”, desde que, su representado si bien superó el cerco perimetral de la propiedad, no ingresó ni intentó ingresar a la casa habitación, pues su objetivo era utilizar el antejardín para acceder a la



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: SZXSXPWSPF

construcción aledaña, por lo que no se configura el escalamiento referido en la norma.

En segundo lugar, alega que el lugar en donde su representado fue hallado, es una construcción no contigua a la casa habitación, sin puerta de ingreso, y donde buscó esconderse por no poder huir, pero sin pretender apropiarse de algunas cosas, y en consecuencia, no correspondía a una “dependencia” de la casa habitación, al no reunir los criterios de contigüidad, comunicación interna y unidad con ésta.

En tercer lugar, sostiene que pese a que la dependencia referida en el párrafo anterior, no tenía puerta, igualmente habría habido un ingreso forzado, cuestión que a juicio de la defensa no corresponde.

OCTAVO: Que, lo anterior no resulta atendible, desde que, como consignan los jueces del grado en el motivo Décimo de la sentencia, los hechos asentados constituyen el delito de robo en lugar habitado o destinado a la habitación o en sus dependencias, en grado de tentado, previsto y sancionado en el artículo 440 N°1 del Código Penal, en relación a lo dispuesto en el artículo 432 del mismo código, toda vez que se acreditó que el condenado ingresa escalando un cerco perimetral al domicilio de la víctima ubicado en calle Bilbao N°1130 de esta ciudad, por una vía no destinada al efecto, a un lugar que se encuentra destinado a la habitación, desde que sirve de morada, domicilio habitual de la víctima.

A su vez, los sentenciadores, haciéndose cargo de las alegaciones efectuadas por la defensa, - las que se condicen con las efectuadas ante este Tribunal - entiende que el patio y bodega, forman parte de las dependencias del lugar destinado a la habitación, pues se sitúa dentro de la esfera de resguardo dispuesta por la víctima para la protección de su inmueble, el cerco perimetral, el que fue vulnerado por el acusado, y reforzando su razonamiento, agrega que además del



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: SZXSXPWSPF

derecho de propiedad como bien jurídico protegido, se encuentra amparada igualmente la intimidad y seguridad del hogar familiar y el peligro para la integridad física para sus moradores, lo que se aplica de igual forma dentro de la casa como en sus dependencias, pues al tratarse de un lugar destinado a la habitación, existe la posibilidad cierta de encontrar moradores en ellas, más aún cuando se trata de una bodega ubicada a escasos metros de la puerta de entrada de la cocina del domicilio, como lo señaló el testigo Pérez Rojas, y que es utilizada para guardar especies y que no tiene puertas.

Que, en ese orden, los antecedentes fueron suficientes para dar por satisfecha la norma penada en la ley, como efectivamente ocurrió, verificándose el cumplimiento de la conducta descrita en el tipo penal, y en consecuencia, del examen de los antecedentes existentes y disposiciones legales aplicables al caso, no cabe sino concluir que, en la dictación de la sentencia motivo de impugnación, no se produjo una errónea aplicación del derecho que haya influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, por lo que la causal de nulidad invocada por la recurrente debe ser desestimada, y así se declarará.

Por estas consideraciones, disposiciones legales citadas y visto, además, lo dispuesto en los artículos 372, 373, 374, 376 y 384 del Código Procesal Penal, se declara:

Que, **SE RECHAZA**, sin costas, el recurso de nulidad interpuesto por don Lorenzo Darío Avilés Rubilar, abogado, por la causal del artículo 373 letra b) del Código Procesal Penal, en representación del condenado Luciano Leandro Quezada Arredondo, deducido en contra de la sentencia definitiva pronunciada , con fecha doce de junio de dos mil veinticuatro, dictada por el Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Coyhaique, conforme a la cual se condenó a su representado a las penas de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, y



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: SZXSXPUWSPF

a la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos u oficios público y derechos políticos, y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, por su responsabilidad en calidad de autor de un delito de robo en lugar habitado o destinado a la habitación o en sus dependencias, en grado de tentado, cometido con fecha veinticuatro de diciembre de dos mil veintitrés, en esta comuna y, en consecuencia, la sentencia no es nula.

Regístrese, notifíquese, devuélvanse, oportunamente.

Redacción de la Ministro Titular, doña Natalia Marcela Rencoret Oliva.

Rol Corte 252-2024 (Penal).



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: SZXSXPUWSPF

Pronunciado por la Primera Sala de la C.A. de Coyhaique integrada por los Ministros (as) Pedro Alejandro Castro E., Jose Ignacio Mora T., Natalia Rencoret O. Coyhaique, siete de agosto de dos mil veinticuatro.

En Coyhaique, a siete de agosto de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: SZXSXPUWSPF