

RIT : O-6526-2020
RUC : 20-4-0300745-6
MATERIA : DESPIDO INDIRECTO, NULIDAD DEL DESPIDO Y COBRO
DE PRESTACIONES E INDEMNIZACIONES LABORALES
DEMANDANTE : CHRISTIAN CONTRERAS BARRIOS
RUT : 16.518.159-K
ABOGADO PATROCINANTE : David Milton Brito
DEMANDADO : INGENIERIA NOUS SPA.
RUT : 76.202.829-8
PROCEDIMIENTO : APLICACIÓN GENERAL

Santiago, a primero de julio de dos mil veintiuno.

VISTOS, OÍDO Y TENIENDO PRESENTE:

PRIMERO: CHRISTIAN CONTRERAS BARRIOS, geógrafo, con domicilio para estos efectos en Huerfanos 1022, oficina 1405, comuna de Santiago, interpone demanda por despido indirecto, cobro de prestaciones e indemnizaciones, en contra de la empresa IGNOUS SpA., empresa de ingeniería, representada legalmente por don RODRIGO OYARZUN MUÑOZ, ingeniero, ambos domiciliados en calle Los Militares 5300, departamento 182, comuna de Las Condes.

Relata que con fecha 1 de octubre de 2017 fue contratado por la empresa IGNOUS SpA., en calidad de ANALISTA DE SISTEMAS GEOGRAFICOS, para prestar servicios en la oficina central de la empresa, o en cualquier parte del territorio nacional. Horario de trabajo: 45 horas semanales, distribuidas de lunes a viernes. Lugar donde desarrollaba sus labores: en dependencias de la empresa, ubicadas en Avenida Alonso de Cordova 5151, oficina 704, comuna de Las Condes. Remuneración bruta ascendía a \$849.163, la que debe considerarse para efectos indemnizatorios.

Con fecha 17 de abril de 2020, y debido al avance de la Pandemia Covid-19 en nuestro país, y conforme lo establecido en la ley de protección al empleo N° 21.227, el contrato de trabajo fue suspendido a contar del mes de mayo del presente año.

Con fecha 14 de octubre de 2020 decidió ponerle termino al contrato de trabajo lo que fue comunicado por carta certificada a su empleador enviada por correos de chile al domicilio de IGNOUS SpA., además del domicilio particular del representante legal de la empresa. Los hechos en que se fundamentó el despido, y que se expresaron en la carta fueron los siguientes: I. Incumplimiento en el pago de las remuneraciones. a) La remuneración del mes de diciembre 2019 fue pagada el 18 de febrero de 2020. b) La remuneración del mes de enero de 2020 fue pagada el



10 de agosto de 2020. c) La remuneración del mes de febrero de 2020 fue pagada el 10 de septiembre de 2020 d) La remuneración del mes de marzo de 2020 fue pagada el 10 de septiembre de 2020 e) La remuneración del mes de Abril de 2020 fue pagada el 10 de septiembre de 2020. II. No entregar el trabajo convenido Que habiendo vencido el periodo de suspensión del contrato de trabajo, en julio de 2020, no se le dio ninguna instrucción precisa destinada a determinar la fecha y lugar donde debía continuar prestando sus servicios como Analista de Sistemas Geográficos. Indicándose primeramente que se iniciarían las labores en agosto, luego que se iniciarían en octubre, y finalmente en noviembre. Lo anterior lo mantuvo en un estado de incertidumbre respecto de sus propias obligaciones y sobre las remuneraciones que requiere percibir para su sustento. Señala que actualmente, desde agosto la empresa no ha dispuesto las labores que deba realizar, y por ende, no obtengo remuneraciones ni el pago de cotizaciones previsionales. III. Incumplimiento en el pago de cotizaciones previsionales. AFP MODELO Marzo, Junio Agosto 2020. No pagada. FONASA Agosto 2020 No pagada Septiembre 2020 No pagada Estima que los hechos descritos configuran un incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato de trabajo, esto es, no pagar las remuneraciones en tiempo y forma; no pagar cotizaciones previsionales; y no entregar el trabajo convenido. Cita el artículo 171 del Código del Trabajo e indica que al acogerse el autodespido, corresponde que el demandado sea condenado al pago de las siguientes prestaciones: a) Indemnización por años de servicios, la suma de \$2.547.489 (3 años), b) Recargo legal, la suma de 1.273.745 (50%), c) Indemnización sustitutiva por falta de aviso previo, por la suma de 849.163, ACCION DE NULIDAD DEL DESPIDO. 1. A la fecha de su autodespido no se encontraban pagadas las cotizaciones previsionales devengadas durante el periodo trabajado. Señala que de acuerdo a lo prescrito en el artículo 3 inc. 5° de la ley de protección al empleo, 21.227, estando suspendido el contrato de trabajo, el empleador mantiene la obligación de pagar las cotizaciones previsionales de sus trabajadores. Por concepto de nulidad de despido, solicita una remuneración por mes, desde el despido hasta su convalidación, tomando como base de cálculo una remuneración de \$849.163. Solicita que las indemnizaciones y sumas antes indicadas lo sean con intereses y reajustes conforme lo establecido en el artículo 63 y 173 del Código del Trabajo, más Las costas de la causa.

SEGUNDO: JORGE GUERRA ORMAZÁBAL, chileno, cédula de identidad N°12.435.009-3, mandatario especial de la sociedad INGENIERÍA NOUS SpA., contesta la demanda interpuesta y solicita sea rechazada en todas sus partes, con expresa condena en costas. No resulta efectivo que el demandante fuese contratado indefinidamente por su representada a partir del 01 de octubre del año 2017, sino que la relación laboral principió el 30 de octubre de 2017. Reconoce que el actor fue contratado como analista de sistemas geográficos y el monto de su remuneración mensual, por la suma de \$849.163.-, debiendo el actor desarrollar sus labores en las oficina de la empresa, ubicada ésta en avenida Alonso de Córdova 5151, oficina 704, comuna de Las Condes.



Señala que a partir del 17 de abril de 2020, producto de las razones por todos conocidas, la relación laboral con todos los trabajadores, entre ellos el actor, fue suspendida. Sin embargo, un mes antes, esto es, al 14 de marzo de 2020, a algunos trabajadores se les habilitó la modalidad de teletrabajo, para lo cual la empresa dispuso la entrega de los equipos informáticos a los trabajadores de las áreas contable y de análisis, por lo que desde un mes antes de la suspensión laboral, el actor contaba en su domicilio con un supercomputador para realizar las labores de análisis. Señalamos un “supercomputador”, toda vez que fue un computador armado a la medida de los requerimientos específicos de la empresa, pues debía contar con un gran y rápido procesador, suficiente memoria ram, una excelente tarjeta gráfica y bastante capacidad de almacenamiento, además de una pantalla de 32” en alta definición. Este computador costó a la empresa la suma de \$3.500.000.- (tres millones quinientos mil pesos) y fue aquel que se le asignó al actor. Además de contar con programas informáticos específicos, este computador contaba un respaldo con información sensible sobre clientes y know how del negocio de su representada, por lo que su valoración es infinitamente superior al costo de reposición del equipo. Y es así como se llega a la suspensión laboral de abril de 2020, la cual lamentablemente se mantuvo en el tiempo -hecho conocido por el actor percibiendo el demandante todos los subsidios y beneficios estatales creados en razón de la suspensión laboral, pues no existían las condiciones económicas ni de salud en la empresa a la cual retornar a trabajar y ante la pregunta del actor sobre el posible retorno al trabajo, se le comunicó por mensajería whatsapp que en el mes de noviembre 2020 podríamos estar retornando. Copia de este mensaje se acompañará oportunamente a estrados. Sin embargo, resultaba imperioso obtener la devolución del computador entregado al actor y el demandante se negaba, pese a las innumerables y continuas solicitudes en dicho sentido que le formuló gerencia general e incluso este mismo infrascrito, a quien le cortó la llamada telefónica que le realizó aquel 14 de octubre de 2020, no sin antes representarle este apoderado lo ilegítimo de su conducta. No fue sino hasta que se denunció la apropiación indebida a Carabineros de Chile -hecho ocurrido el mismo 14 de octubre de 2020- que el actor decidió hacer entrega del equipo, recibíendose con fecha 22 de octubre de 2020 por uno de sus trabajadores, y en mal estado. En efecto, revisado el equipo por sus técnicos, el computador no encendía y deberá ser enviado a servicio técnico especializado. Pero, queda en evidencia la mala fe del actor, pues no halló idea mejor que autodespedirse aquel mismo 14 de octubre de 2020, después que se le señalara lo ilegítimo de su conducta, sobre la base de hechos pretéritos y que a la fecha no le generaban ningún perjuicio, sólo buscando de esta forma lograrse alguna espuria ventaja procesal en la demanda que se armó para este efecto. La denuncia por el delito de apropiación indebida del computador de su representada fue ingresada el 14 de octubre de 2020, siendo admitida a tramitación por el Ministerio Público con fecha 15 de diciembre de 2020, asignándosele el número de RUC 2001049499-1, tal como se acredita con un tráfico de correos. Es recién con fecha 15 de



octubre de 2020 que su representada decide despedir al actor, por la causal falta de probidad, luego de haberle solicitado la devolución de los equipos al menos unas seis veces antes, cumpliendo con remitirle la carta de despido donde se detalla la conducta y la causal invocada, adjuntándole copia de las cotizaciones de seguridad social del actor debidamente solucionadas, comunicando asimismo de esta decisión a la Inspección del Trabajo, señalándole que el correspondiente finiquito estaría a su disposición en 10 días más. Afirma que sólo con la notificación de la demanda se enteró que el actor se había autodespedido, pues no llegó a la empresa ninguna carta remitida por el actor que así lo indicara. Señala que la demanda es solo un burdo intento por lograr una ventaja procesal improcedente ante la evidente falta de probidad del demandante, pues en ninguna parte se hace mención al despido, ni tampoco a las razones que lo motivaron, evidenciando así la mala fe procesal del actor. Por lo anterior, no existiendo incumplimientos graves que habiliten al actor a autodespedirse, solo quedará rechazar esta demanda, declarar que el despido se produjo por su falta de probidad, y condenarlo ejemplarmente en costas.

TERCERO: Se realizó la audiencia preparatoria 18 de enero de 2021 y llamadas las partes a conciliación esta no se produce.

Se establecieron como **hechos no controvertidos** los siguientes:

1. Se prestaron servicios y la naturaleza de los servicios por parte del demandante.
2. La remuneración alcanzaba a \$849.163.-
3. La empresa se acogió a la Ley de Protección del Empleo, en el mes de abril del 2020.
4. El día 14 de octubre 2020 se puso término a la relación laboral, por el artículo 171 en relación con el artículo 160 N° 7.

Se establecieron como **hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos** los siguientes:

1. Fecha de inicio de la relación laboral.
2. Las circunstancias del término de la relación laboral. Hechos que configuran la causal invocada, oportunidad en que se solucionaron por la empleadora las prestaciones y las remuneraciones del periodo cuestionado por el actor para poner término a su contrato de trabajo y el cumplimiento de las formalidades conforme al artículo 171 del Código del Trabajo.
3. Efectividad de adeudarse las prestaciones que se reclaman: cotizaciones previsionales e indemnizaciones y en su caso, periodo y monto de las mismas.

CUARTO: La parte demandante incorpora como **prueba documental**

1. Certificado de cotizaciones previsionales de fecha 13 de octubre 2020 emitido por FONASA.
2. Certificado de cotizaciones previsionales de fecha 13 de octubre de 2020 emitido por AFP Modelo.



3. Certificado de cotizaciones previsionales de fecha 13 de octubre de 2020 emitido por AFC Chile.

4. Carta De autodespido y su respectivo comprobante de envío.

5. 5 impresiones de pantalla de aplicación Banco Santander de la cuenta vista del demandante que dan cuenta de pagos efectuado en las siguientes fechas:

- 18 de febrero 2020.
- 10 de agosto 2020.

6. 7 impresiones de pantalla de WhatsApp, entre el demandante y el representante legal de la demandada de las siguientes fechas:

- 23 de marzo de 2020
- 30 de abril de 2020
- 17 de junio de 2020
- 5 de agosto de 2020
- 10 de agosto de 2020
- 24 de agosto de 2020
- 2 de septiembre de 2020
- 10 de septiembre de 2020
- 25 de septiembre de 2020

Confesional:

Absuelve posiciones don **Jorge Guerra Ormazábal** en representación de la demandada.

Testimonial: Previo juramento o promesa declaran los siguientes testigos:

1. Diego Claro Valenzuela, cédula de Identidad 16.841.541-9.
2. Diego Mendoza Carrazana, cédula de identidad 16.936.703-5.

Exhibición de documentos:

1. Contrato de trabajo del demandante. S
2. Pacto de suspensión de empleo suscrito entre las partes.
3. Comprobante de pago de remuneraciones, con indicación de la fecha en que se realizaron, de los siguientes meses:

- Diciembre de 2019.
- Enero de 2020
- Febrero de 2020
- Marzo de 2020



• Abril de 2020

La parte demandada exhibe los documentos de los N° 1 y 2. Respecto a los documentos del N° 3 no los exhibe, ya que indica que fueron solicitados al Banco y no fueron entregados. Además, señala que estos pagos se efectúan por nóminas y si se exhibiesen, habría exposición de datos personales sujetos al secreto bancario de otras personas que no son parte de este juicio.

La parte demandante solicita que se haga efectivo el apercibimiento del artículo 453 N° 5 del Código del Trabajo respecto a los documentos singularizados en el N° 3.

QUINTO: La parte demandada ofreció y rindió la siguiente **prueba documental**:

1. Contrato de trabajo del actor, de fecha 06 de febrero de 2018.
2. Comunicación de suspensión laboral, de fecha 17/04/2020.
3. Impresión de conversación de WhatsApp entre el actor y el gerente general de la demandada, de fechas 25/09/2020 y 14/10/2020.
4. Impresión de mensaje de WhatsApp, de fecha 14/03/2020, donde se comunica a los empleados sobre la modalidad de teletrabajo que se implementará en la empresa.
5. Denuncia por apropiación indebida dirigida en contra del actor.
6. Tráfico de correos electrónicos que da cuenta del envío de la denuncia Ministerio Público, de fecha 14 de octubre de 2020, y su recepción y asignación de RUC, de fecha 15 de octubre de 2020.
7. Carta de despido del actor.
8. Comprobante de envío de carta de despido.
9. Carta aviso remitida a la Inspección del Trabajo.
10. Certificado de pago de cotizaciones previsionales del actor.

Confesional: Absuelve posiciones el demandante don **Christian Contreras Barrios**.

Oficios:

1. ADMINISTRADORA DE FONDO DE CESANTÍA

SEXTO: Que del análisis de la prueba rendida de conformidad a las reglas de la sana crítica, esto es, de acuerdo a los principios de la lógica, máximas de la experiencia y conocimientos científicamente afianzados, a la luz de lo dispuesto en el artículo 456 del Código del Trabajo; se entiende acreditado que existió una relación laboral bajo vínculo de subordinación y dependencia entre la demandante y la empresa INGENIERIA NOUS SPA, la cual terminó el 14 de octubre de 2020, fecha en la cual el trabajador le puso término por despido indirecto conforme al artículo 171 del Código del Trabajo, invocando la causal del artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo.

No está controvertido que los servicios prestados por el demandante eran de analista de servicios geográficos y que su remuneración ascendía a 8849.163 pesos.



Por otra parte, se incorpora la carta de autodespido de fecha 14 de octubre de 2020; dirigida la empresa demandada, indicando en la misma que conforme a lo dispuesto en el artículo 171 del Código del Trabajo, el actor decidió poner unilateralmente término al contrato de Trabajo por incumplimiento grave a las obligaciones que impone el contrato,

SEPTIMO: Que en relación a los hechos discutidos, ponderada la prueba rendida de conformidad a las reglas de la sana crítica, esto es, de acuerdo a los principios de la lógica, máximas de la experiencia y conocimientos técnicos y científicos afianzados, es posible dar por acreditado que el vínculo laboral entre las partes se inició el día 30 de octubre de 2017, por cuanto el contrato de trabajo incorporado en el juicio por la empresa demandada de fecha 06 de febrero de 2018, señala expresamente que esa es la fecha en que el trabajador ingresó a la Compañía. No hay ningún antecedente que permita concluir que la relación laboral comenzó antes.

En cuanto al despido indirecto, la demandante afirma que el empleador incurrió en la causal establecida en el artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo, esto es, Incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato que consistirían en: I. Incumplimiento en el pago de las remuneraciones. a) La remuneración del mes de diciembre 2019 fue pagada el 18 de febrero de 2020. b) La remuneración del mes de enero de 2020 fue pagada el 10 de agosto de 2020. c) La remuneración del mes de febrero de 2020 fue pagada el 10 de septiembre de 2020 d) La remuneración del mes de marzo de 2020 fue pagada el 10 de septiembre de 2020 e) La remuneración del mes de Abril de 2020 fue pagada el 10 de septiembre de 2020. II. No entregar el trabajo convenido: habiendo vencido el periodo de suspensión del contrato de trabajo, en julio de 2020, “no se me ha dado ninguna instrucción precisa destinada a determinar la fecha y lugar donde debo continuar prestando mis servicios como Analista de Sistemas Geográficos. Indicándose primeramente que se iniciarían las labores en agosto, luego que se iniciarían en octubre, y finalmente en noviembre. Lo anterior me mantiene en un estado de incertidumbre respecto de mis propias obligaciones y sobre las remuneraciones que requiero percibir para mi sustento. Actualmente, desde agosto la empresa no ha dispuesto labores que deba realizar, y por ende, no obtengo remuneraciones ni el pago de cotizaciones previsionales. III. Incumplimiento en el pago de cotizaciones previsionales. Que al día de hoy, se mantienen impagas las cotizaciones previsionales los siguientes periodos: AFP MODELO Marzo Junio y Agosto 2020 No pagada. FONASA Agosto 2020 y Septiembre 2020: No pagada

Previo a pronunciarse sobre el contenido de la carta y la efectividad de los hechos contenidos en ella, el actor dio cumplimiento a las formalidades previstas en el artículo 162 del Código del Trabajo en relación con lo dispuesto en el artículo 171 del mismo cuerpo legal, indicándose en la carta los motivos por los cuales el trabajador decidió poner término a la relación laboral que la unía a la empresa y remitiendo la carta de aviso por correos de Chile al domicilio de



la empresa que es el que aparece en contrato (Alonso de Córdova 5151, oficina 704, Las Condes) y también al domicilio de su representante legal-

A hora bien, en cuanto al pago atrasado de las remuneraciones, corresponde darlo por establecido, por cuanto si bien la demandante solicitó a la contraria exhibir los comprobantes de pago de remuneraciones con indicación de las fechas de pago de los meses de diciembre de 2019 y enero a abril de 2020, la demandada señala que se solicitó al Banco tan información pero no ha sido remitida, entendía que se pagaba por planilla.

Así las cosas, el tribunal acogerá la solicitud del actor de hacer efectivo el apercibimiento del artículo 453 N° 5 del Código del Trabajo, estimándose probadas las alegaciones de la demandante en relación con la demora en el pago de las remuneraciones del actor.

Asimismo, se ha logrado establecer que a la fecha del autodespido, esto es, el 14 de octubre de 2020, la empresa demandada adeudaba las cotizaciones previsionales de la demandante correspondientes al mes de junio y agosto de 2020, lo cual consta en certificados de cotizaciones previsionales emitido por AFP Modelo, certificado emitido por FONASA de que da cuenta que se adeudaba agosto y septiembre de 2020.

La tesis sustentada por la demandada en orden a que el despido del actor habría sido en realidad por falta de probidad al no devolver oportunamente el computador asignado para efectuar teletrabajo, no se encuentra sustentada con la prueba rendida. En efecto, se indica que se envió la carta al domicilio del trabajador por la causal del artículo 160 N° 1 letra a) del Código del Trabajo, el 15 de octubre de 2020, la cual si bien se incorpora con la constancia de envío de la misma a la Inspección del trabajo, no está firmada por el empleador, y no se introduce al juicio el comprobante de envío de dicha comunicación por correos de Chile al domicilio del trabajador. El testigo Fabián Torres Abarca, señala que como vive cerca del demandante fue a buscar el computador a su casa y le solicitaron que hablara con Christian por lo de la devolución de esta especie y cumplió esta instrucción. Señala que le cambió la fuente de poder ya que no prendía el computador. Por su parte, los testigos del demandante don Diego Claro Valenzuela da cuenta que sabe que el actor se autodespidió porque don Rodrigo que es el Representante de la empresa no les pagaba los sueldos, prometía cosas y luego se retractaba de forma unilateral. Además de otras personas Diego Mendoza Y él tuvieron problemas. Se atrasaba en la fecha de pago de los sueldos e imposiciones. Se enteró después del 14 de octubre del autodespido de Christian. En armonía con este atestado, don Diego Mendoza Carranza relata los hechos en términos muy similares y dice que él se fue por autodespido en julio de 2019, por lo que supo Rodrigo Oyarzun había cometido bastantes faltas con sus trabajadores, como falta de pago de sueldos.



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

OCTAVO: Que conforme lo razonado anteriormente, procede acoger la demanda interpuesta en esta causa y hacer lugar las indemnizaciones y prestaciones solicitadas como se dirá en lo resolutivo. Asimismo se tiene presente que la remuneración de la demandante ascendía a \$849.163 para efectos de lo dispuesto en el artículo 172 del Código del Trabajo.

NOVENO: Que, por las mismas consideraciones expuestas en los considerandos precedentes, estando acreditado el no pago de cotizaciones previsionales y de salud, a la fecha del autodespido del actor, corresponde acoger la acción de nulidad de despido de conformidad a lo dispuesto en los incisos 5° y siguientes del artículo 162 del Código del Trabajo.

DECIMO: Que se condena en costas a la demandada por haber sido totalmente vencida.-.

En mérito de lo expuesto y de conformidad con lo dispuesto en los artículos 1,2, 3, 7, 8, 9, 67, 71, 73, 159 a 168, 452 a 496 del Código del Trabajo, artículo 1698 del Código Civil, SE DECLARA:

I.- SE ACOGE, la demanda de despido indirecto, despido injustificado, nulidad del despido y cobro de prestaciones deducida por don CHRISTIAN CONTRERAS BARRIOS, en contra de INGENIERIA NOUS SPA. RUT 76.202.829-8, empresa del giro de su denominación, representada legalmente por don RODRIGO OYARZUN MUÑOZ quienes deberán pagar las siguientes prestaciones:

a) Indemnización sustitutiva del aviso previo por la suma de \$849.163.-

b) Indemnización por años de servicio, por la suma de \$\$2.547.489.-

c) Recargo legal del 50%, por la suma de 1.273.745.-

d) El pago de las remuneraciones por nulidad del despido desde la fecha del despido hasta la convalidación del mismo sobre la base de una remuneración ascendente a \$849.163.-

II. Las sumas ordenadas pagar lo serán con los reajustes e intereses legales correspondientes, conforme a los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.



III. Las costas se regulan en la suma de 400.000 pesos.

Notifíquese la sentencia por correo electrónico, fecha desde la cual se contabilizarán los plazos para recurrir.

Ejecutoriada que sea esta sentencia, regístrese y archívese.

RIT : O-6526-2020

RUC : 20-4-0300745-6

Dictada por **VERONICA SEPULVEDA BRIONES**. Juez Titular (D) del Primer Tribunal de Letras del Trabajo de Santiago.



GSJLVFLVVK