

RIT : O-809-2023

DEMANDANTE : JIMMY ALEJANDRO MELILLAN TRARUPIL

DEMANDADO : Ilustre Municipalidad de San Ramón.

MATERIA : RECONOCIMIENTO R.L., DESPIDO INJUSTIFICADO, NULIDAD DE DESPIDO Y COBRO DE PRESTACIONES

San Miguel, seis de febrero de dos mil veinticuatro.

VISTO Y OÍDO:

1.- Que con fecha 26 de septiembre de 2023, don **JIMMY ALEJANDRO MELILLAN TRARUPIL**, cesante, cédula nacional de identidad número 16.533.521-K, por sí, con domicilio en Pasaje Barcelona N° 1.890, comuna de La Pintana, interpone demanda en Procedimiento de Aplicación General en contra de la **ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE SAN RAMÓN, R.U.T. 69.253.900-1, representada por su Alcalde, don Gustavo Toro Quintana, ignoro profesión u oficio, cédula nacional de identidad número 15.661.396-7, ambos con domicilio en Av. Ossa N° 1771, comuna de San Ramón**, a fin de que se reconozca la existencia de relación laboral, se declare que el despido fue injustificado, su nulidad y se condene a la demandada al pago de las prestaciones que indica. Funda su pretensión en que ingresó el 15 de agosto de 2019 a prestar servicios bajo subordinación y dependencia para la demandada, mediante diversos contratos de honorarios, los que califica como contratos de trabajo.

Añade que sus labores eran las de "guardia" en el programa de "Prevención de Seguridad Comunal", cargo que sostiene era estable, permanente e indispensable en la organización jerárquica de la Municipalidad, estando sujeto a jornadas de trabajo claramente establecidas, al poder de mando de sus superiores y al deber de obediencia en el desempeño de sus funciones. Señala que se le obligaba a realizar labores distintas de las impuestas en su contrato, siendo supervisado constantemente y le daban las instrucciones.

Expresa que en su caso no se cumplen los requisitos para la contratación a honorarios dispuesta en el artículo 4 de la Ley 18883, por cuanto no son labores accidentales, no habituales y específicas. Afirma que éstas son habituales y constantes en el tiempo y genéricas, con los elementos de la subordinación y dependencia, por lo que califica su vínculo con la demandada como propia del derecho del trabajo, por cuanto al no estar sujetas a estatuto especial, les corresponde conforme al artículo 1 del Código del Trabajo la aplicación de esta última normativa.

Agrega que el último contrato lo firmó el 20 de enero de 2023 y en éste se pactó que la relación se extendería entre 1 de febrero y el 31 de diciembre de 2023, no obstante señala que la relación laboral terminó con fecha **7 de agosto de 2023**, por despido sin cumplir las



RXGXXLGTDXQ

formalidades legales. Afirma que tampoco se le informó el pago de cotizaciones de seguridad social.

Alega que sus servicios se prestaron de manera habitual, con una jornada de 44 horas semanales, de forma constante, sujeta a una jornada de trabajo con control de asistencia, en labores propias de la municipalidad y bajo las instrucciones directas que se impartían diariamente.

Agrega que tenía beneficios de vacaciones, días administrativos, pre y post natal, entre otros.

Señala que percibía la suma de \$ 672.000 mensuales y se le exigía, para el pago, la confección de un informe de gestión que se adjuntaba a la boleta de honorarios emitida a nombre de la demandada, describiendo las funciones desarrolladas.

Sostiene se le deben las vacaciones y que al no pagarse las cotizaciones de seguridad social se debe considerar nulo el despido con su consecuente sanción.

Finalmente, alega que la emisión de boletas durante años da cuenta la naturaleza laboral de la relación ya que se opone a lo temporal y específico del artículo 4 de la ley 18883; que el contrato que lo liga es indefinido. Alega que además sufrió daño moral por haber estado contratado a honorarios.

Luego de citas legales y jurisprudencia, solicita se reconozca la existencia de relación laboral continua en los términos descritos, desde el 15 de agosto de 2019 y hasta el 7 de agosto de 2023, se declare que el despido fue injustificado, nulo y se condene a la demandada al pago de las siguientes prestaciones:

1. En virtud del inciso 4° del artículo 162° del Código del Trabajo, la **indemnización sustitutiva de aviso previo** por la siguiente cantidad: **\$672.000.-**
2. En virtud del inciso 2° del artículo 163 del Código del Trabajo, la **indemnización por años de servicios** correspondientes a 4 años, por la siguiente cantidad: **\$ 2.688.000.-**
3. En virtud de la letra b) del artículo 168° del Código del Trabajo, el **recargo del 50% de las indemnizaciones** por años de servicio ascendentes **\$ 1.344.000.-**
4. Feriado legal: \$1.411.200.- pesos.
5. Feriado proporcional por la suma de \$470.400.- pesos.
6. Que la demandada debe pagar la cantidad de \$582.869, que corresponde a la restitución de los montos retenidos y pagados respecto a sus cotizaciones previsionales de AFP Modelo, por el período agosto de 2019 a diciembre de 2022 y la suma de \$233.127, por lo enterado en FONASA por el período julio de 2020 a julio de 2023.



RXGXXLGTDXQ

7. Cotizaciones de seguridad social durante todo el periodo que duró la relación laboral.
 8. Las que deriven de la aplicación de los incisos 5° y 7° del artículo 162° del Código del Trabajo, denominada "Ley Bustos", según liquidación a practicar.
 9. Por daño moral \$3.000.000.-
 10. Todo con reajustes, intereses y costas.
 11. O las sumas que el tribunal determine.
- 2.- Que con fecha 5 de octubre de 2023 fue notificada por artículo 437 del Código del Trabajo la demandada.
- 3.- Que con fecha 31 de octubre de 2023 se celebró la audiencia preparatoria, con la presencia de la demandante y la demandada, y habiéndose hecho el llamado a conciliación, ésta no se produjo, fijándose los hechos a probar y estableciéndose como hecho no controvertido:
- i). Que existe una prestación de servicio del demandante desde el 15 de agosto del 2019 al 7 de agosto del 2023 para la demandada
 - ii). Las labores del demandante, de guardia del programa de prevención de seguridad comunal
 - iii). Que percibía por esos servicios la cantidad de \$672.000.-
- 4.- La demandada contestando la demanda ha solicitado su rechazo con costas. Niega que exista relación laboral. Sostiene que la actora ha prestado servicios, sujeto a contratos de honorarios conforme al artículo 4 de la Ley 18883, quedando sujetos por ende a la legislación civil y a los términos del mismo.
- Expone que el actor fue contratado por la Municipalidad demandada mediante Decreto Alcaldicio N° 1077 de 2019, para prestar servicios a honorarios dentro del Programa Plan Comunal de Seguridad Pública, entre el 09 de agosto de 2019 y el 31 de diciembre del mismo año, cumpliendo los cometidos específicos que se especificaron en ese Decreto Alcaldicio y en el contrato mismo, los cuales consistieron en: apoyar en los planes de seguridad de la comuna, realizando turnos de vigilancia en recintos municipales, además de colaborar en la difusión de la prevención del delito y de conductas de autocuidado. Agrega que por el mes de agosto de 2019 se pactó un honorario bruto mensual de \$ 256.667.-, y por los meses de septiembre a diciembre un honorario mensual de 350.000.-
- Añade Programa Plan Comunal de Seguridad Pública es un programa comunitario, es decir, es ajeno a la gestión administrativa interna de la comunidad, y es de aquellos mediante los cuales se ejecutan acciones directas en beneficio de la población, con cargo a la glosa presupuestaria "215.21.04.004", cuenta 035001, que corresponde al programa específico. Que conforme al decreto



RXGXXLGTDXQ

854- 2004 del Ministerio de Hacienda, corresponde a "*Prestaciones de servicios en programas comunitarios*", rubro este que el decreto 1186-2008. Alega que el demandante no se encontró en ninguno de los casos previstos taxativamente por el artículo 3° de la ley 18.883, único que permite a los municipios contratar personal bajo las normas del Código del Trabajo.

Añade que el informe mensual pedido confirma que no es laboral el vínculo ya que un empleado con contrato de trabajo no necesita presentar un informe de las actividades realizadas en el mes para poder percibir su sueldo, y sólo le basta con cumplir con su jornada.

Sostiene que el contrato de honorarios está sujeto a la normativa civil por aplicación del artículo 4° de la Ley 18.883 al encuadrar la realidad del programa a funciones de carácter específicas, no habituales y para la ejecución de servicios con un cometido específico,

Alega que no concurren los indicios de laborabilidad, por lo que tampoco se debía cumplir con las formalidades del despido propias del Código del Trabajo ni el pago de las cotizaciones de seguridad social, añadiendo que se puso término por necesidades del servicio conforme ejerció su parte.

Refiere que la Excelentísima Corte Suprema ya zanjó la improcedencia de la nulidad para el evento de establecerse la relación laboral.

Por tales argumentos solicita el rechazo de la demanda en todas sus partes con costas.

5.- Que con fecha 17 de enero de 2024 se celebró la audiencia de juicio rindiendo la actora la siguiente prueba para acreditar sus pretensiones:

1) Documental:

1. Copia del convenio de prestación de servicios a honorarios suscrito entre el demandante y la Ilustre Municipalidad de San Ramón con fecha 20 de enero de 2023.
2. Copia de las siguientes boletas de honorario emitidas por el demandante a la Ilustre Municipalidad de San Ramón:
 - a. Año 2019, boletas N° 1, 2, 3, 4 y 5.
 - b. Año 2020, boletas N° 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 y 17.
 - c. Año 2021, boletas N° 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28 y 29.
 - d. Año 2022, boletas N° 30, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45 y 46.
 - e. Año 2023, boletas N° 47, 49, 50, 51, 52, 53, 54 y 56.
3. Certificado de Cotizaciones Cuenta Cotización Obligatoria emitida por AFP Modelo con fecha 20 de agosto de 2023, por el período enero 2019 a julio de 2023.
4. Certificado de Cotizaciones Cuenta de Cotizaciones Obligatorias emitida por FONASA con fecha 15 de septiembre



RXGXXLGTDXQ

de 2023, correspondiente al período enero 2019 a agosto de 2023.

5. Copia del Decreto N° 1444 signado como "Apruébese Término Anticipado Contrato a Honorarios de don Jimmy Melillan Trarupil", dictado por la Ilustre Municipalidad de San Ramón el 2 de agosto de 2023.

6. Copia del documento signado como "Notificación de Término de Contrato", de fecha 4 de agosto de 2023, a nombre del demandante, suscrito por don Rodrigo Bustamante Rojas.

2) TESTIMONIAL:

1. Macarena Solange Oliva Díaz, Rut N° 17.265.546-7, quien en síntesis y a lo pertinente expuso que conoce al demandante por ser compañeros en la municipalidad de san ramón, siendo socióloga de la dirección de seguridad municipal de la demandada. Expuso que el actor trabajaba en la municipalidad porque lo veían todos los días en la recepción de 9 a 6, en las dependencias municipales de la bandera. Añadió que la dirección de seguridad era dirigida por Alejandro Peñailillo que era el jefe, porque el asignaba tareas, funciones, recibía las licencias, añadiendo el actor le hacía los turnos o lo que le encargaban. Expuso que no pudo negociar su contrato. Indicó que tenían 15 días de vacaciones y seis días administrativos y pre y postnatal. Indicó que iba a actividades extra como la piscina, ferias libres donde tenían que asistir y apoyar en talleres de verano, días del funcionario. Explicó que trabajaba en la dirección de seguridad municipal, como recepcionista, y además hacía de guardia llevando el libro de los turnos. Expuso la testigo que ella no registraba asistencia.

2. Rodrigo Andrés Carrasco Escárate, Rut N° 17.956.743-1, quien en síntesis y a lo pertinente expresó que conoce al demandante por haber trabajado con él en la municipalidad, lo veía siempre en la municipalidad, un funcionario más. Indicó ser testigo y participar en la dirección de seguridad pública, viendo al actor atendiendo público. Señaló que el actor estaba a la entrada y salida del edificio de seguridad pública todos los días de 9 a 6, cumpliendo horario. Aseveró que Alejandro Peñailillo es el encargado del departamento de seguridad pública, siendo el jefe, dando instrucciones a realizar y recibiendo los permisos y otras solicitudes. Expuso que él estuvo contratado a honorarios, sin poder negociar los términos, siendo anuales o cada seis meses. Señaló que el entregó su licencia y los permisos administrativos a Alejandro. Agregó que hizo uso de vacaciones. Añadió que participaban en otras actividades de carácter municipal. Indicó que el actor era recepcionista, siendo el testigo, psicólogo de terapia multi sistémica, yendo a las casas de los usuarios. Expresó que el año 2023 el actor estaba en edificio de



RXGXXLGTDXQ

seguridad pública de av. la bandera 3840 y en 2024 el actor se fue al edificio consistorial de av. Ossa. Señala que veía al actor cuando llevaba documentación en el 2024, con horario de 9 a 6, desconociendo si había registro de asistencia.

3) EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS:

1. Libros de novedades correspondientes a los años 2019, 2020, 2021, 2022 y 2023, que se encontraban en las dependencias en que prestaba servicios don Jimmy Melillán Trarupil.

2. Programa de Prevención de Seguridad Comunal, correspondiente a los años 2019, 2020, 2021, 2022 y 2023.

3. Plan Comunal de Seguridad Pública, correspondiente a los años 2019, 2020, 2021, 2022 y 2023.

☐ El tribunal hizo efectivo el apercibimiento del artículo 453 n° 5 del Código del Trabajo, en los términos que se indicará en esta sentencia.

4) INFORME PREVIRED AFP MODELO.

☐ 6.- Que a su turno, **la parte demandada rindió:**

1) Documental:

1. Decreto Alcaldicio N° 1077 de fecha 22 de agosto de 2019, que ordena redacción de contrato de Honorarios entre don Jimmy Melillán Trarupil y la I. Municipalidad de San Ramón, para el período entre el 9 de agosto y el 31 de diciembre de 2019.

2. Decreto Alcaldicio N° 168 de fecha 31 de enero de 2020, que ordena redacción de contrato de Honorarios entre don Jimmy Melillán Trarupil y la I. Municipalidad de San Ramón, para el período entre el 1 de enero y el 30 de junio de 2020.

3. Decreto Alcaldicio N° 841 de fecha 05 de agosto de 2020, que ordena redacción de contrato de Honorarios entre don Jimmy Melillán Trarupil y la I. Municipalidad de San Ramón, para el período entre el 01 de julio hasta el 31 de diciembre de 2020.

4. Decreto Alcaldicio N° 190 de fecha 05 de febrero de 2021, que ordena redacción de contrato de Honorarios entre don Jimmy Melillán Trarupil y la I. Municipalidad de San Ramón, para el período entre el 01 de enero hasta el 31 de marzo de 2021.

5. Decreto Alcaldicio N° 585 de fecha 05 de abril de 2021, que ordena redacción de contrato de Honorarios entre don Jimmy Melillán Trarupil y la I. Municipalidad de San Ramón, para el período entre el 01 de abril hasta el 30 de junio de 2021.

6. Decreto Alcaldicio N° 1018 de fecha 28 de julio de 2021, que ordena redacción de contrato de Honorarios entre don Jimmy Melillán Trarupil y la I. Municipalidad de San Ramón, para el período entre el 01 de julio hasta el 31 de julio de 2021.



RXGXXLGTDXQ

7. Decreto Alcaldicio N° 1411 de fecha 20 de septiembre de 2021, que ordena redacción de contrato de Honorarios entre don Jimmy Melillán Trarupil y la I. Municipalidad de San Ramón, para el período entre el 01 de agosto hasta el 31 de octubre de 2021. 8.

8 .Decreto Alcaldicio N° 1738 de fecha 10 de noviembre de 2021, que ordena redacción de contrato de Honorarios entre don Jimmy Melillán Trarupil y la I .Municipalidad de San Ramón, para el período entre el 1 de noviembre hasta el 31 de diciembre de 2021.

9. Decreto Alcaldicio N° 46 de fecha 25 de enero de 2022, que ordena redacción de contrato de Honorarios entre don Jimmy Melillán Trarupil y la I. Municipalidad de San Ramón, para el período entre el 01 de enero hasta el 31 de marzo de 2021

9.1. Convenio de prestación de servicios a honorarios entre don Jimmy Melillán Trarupil y la I. Municipalidad de San Ramón de fecha 26 de enero de 2022, del Decreto Alcaldicio N°46.

10. Decreto Alcaldicio N° 443 de fecha 18 de abril de 2022, que ordena redacción de contrato de Honorarios entre don Jimmy Melillán Trarupil y la I. Municipalidad de San Ramón, para el período entre el 01 abril hasta el 31 de diciembre de 2021

10.1. Convenio de prestación de servicios a honorarios entre don Jimmy Melillán Trarupil y la I. Municipalidad de San Ramón de fecha 1 de abril de 2022, del Decreto Alcaldicio N°443.

11. Decreto Alcaldicio N° 910 que aprueba contrato de honorario entre don Jimmy Melillán Trarupil y la I. Municipalidad de San Ramón, para el período entre el 01 abril hasta el 31 de diciembre de 2021.

12. Decreto alcaldicio N°1444 de fecha 2 de agosto de 2023, que aprueba término anticipado de contrato a honorarios de don Jimmy Melillán Trarupil, a contar del 7 de agosto de 2023.

2) Absolución de posiciones de Jimmy Melillán Trarupil quien en síntesis y a lo pertinente expuso que ingresó a una vacante para guardia de seguridad, presentando su currículo a RRHH, firmando un contrato a honorarios sin saber lo que era, porque no había nunca trabajado de esa manera. Señaló que una vez pidió a la dirección de seguridad pública que lo contrataran. Indicó que coordinaba los turnos de los guardias; revisaba las boletas y los informes, para dárselo a la jefatura. Añadió que su último contrato terminaba en diciembre de 2023, poniéndosele tiempo a su contrato anticipadamente en agosto de 2023, teniendo intención el actor de seguir. Refirió que trabajaba para la dirección de seguridad pública en lo que pidiera la dirección, se necesita un evento, en la piscina, que vaya con el dron a operativos de terreno. Señaló que el



RXGXXLGTDXQ

canceló sus cotizaciones a través del descuento de la devolución de impuestos a fin de año. Afirmó que prestaba servicios de lunes a viernes de 8 a 20 horas o a veces doblaba turnos por no haber personal de seguridad, lo que quedaba en libro de novedades. Agregó que prestaba servicios en el municipio, en la piscina, en el centro cultural y en centro de seguridad pública, de la dirección de seguridad pública en la bandera, el ex pdi. Afirmó que iba a este último edificio desde septiembre de 2022 a febrero de 2023, al que fue enviado por Alejandro Peñailillo, y luego fue devuelto a la municipalidad. Expresó que su lugar físico fue en el municipio en los 4 años, pero también fue enviado a cumplir funciones al departamento de educación de San Ramón que está situado como a dos cuadras del municipio. Expuso que Alejandro Peñailillo era jefe directo del actor, quien le decía donde debía ir a cumplir, llamándolo siempre, fuera del horario de trabajo pidiéndole que le hiciera las programaciones de guardias, viendo los turnos. Señaló que las ordenes las daba el señor Peñailillo diciéndole que le coordinara los turnos, lo que el cumplía ingresándolo a la planilla Excel. Expresó que esos archivos fueron trabajos en su computador personal. Añadió que se le pedía ir a la piscina de la 1 a las 20:00 horas y él iba.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que el presente proceso para ser resuelto exige en primer término establecer si los servicios que el actor prestó para la demandada fueron bajo vínculo de subordinación y dependencia en los términos del artículo 7° del Código del Trabajo.

SEGUNDO: Que a ese respecto, de las convenciones probatorias es posible asentar que el actor prestó servicios para la demandada desde el 15 de agosto de 2019 al 7 de agosto de 2023 recibiendo un monto mensual de \$672.000. Así las cosas, habrá de determinarse si los servicios prestados por la actora en virtud de dichos contratos de honorarios, son cumplidos bajo los elementos propios de una relación laboral.

TERCERO: Que cabe despejar también que los servicios que prestó el actor consistían en los de guardia de prevención del plan de seguridad comunal, lo que también se ve refrendado con los contratos y decretos que sirven de antecedente de dichas convenciones.

CUARTO: Que así las cosas, cabe determinar si estas funciones se ejecutaban bajo la supervisión y potestad de mando de la demandada. Que a ese respecto, de la prueba rendida, en especial de los testigos de la actora se ha podido establecer que existió una supervisión y dirección laboral de parte de la demandada en la prestación de los servicios. En efecto, las labores de seguridad establecidas en los respectivos contratos, si bien están enmarcadas



RXGXXLGTDXQ

dentro de las funciones propias de un guardia de seguridad, cierto es que su descripción es genérica, por lo que exigen de dirección y supervisión. A ello cabe agregar que el actor asistía de Lunes a Viernes de 8 a 18:00 horas, situándose en la recepción de la municipalidad o del edificio, cumpliendo con lo que le instruyera el señor Alejandro Peñailillo quien, es el encargado de indicar dónde se debían prestar los servicios, tales como edificios de cultura de la municipalidad, piscina, o edificio de seguridad ex pdi, o también ferias o actividades municipales. Consta asimismo, que el señor Peñailillo le encargaba la realización y registro de los turnos en una planilla Excel, lo que el actor cumplía, siendo llamado a cualquier hora para encargársele este tipo de tareas, según confesó. Así también lo aseveraron los testigos Oliva y Carrasco, quienes refirieron que cumplían horario y que siempre veían al actor en la recepción, lo que también fue corroborado por la confesional del actor, por lo que es posible entender que existen indicios de laborabilidad, ya que en tales cometidos de guardia, debía seguir las instrucciones del señor Peñailillo que era quien le instruía donde debía situarse, además de cumplir otras tareas de orden administrativo tales como confeccionar una planilla Excel en la que se registraban los turnos de guardias que el mismo actor debía realizar por encargo del señor Peñailillo. Corrobora lo anterior el hecho que debía cumplir labores que no son propias de un guardia de seguridad, ya que estaba a cargo de la recepción de la municipalidad según refirieron los testigos Oliva Y Carrasco, lo que involucra atender al público en la amplia gama de consultas que pueden realizar los ciudadanos si se considera la pléyade de necesidades que está llamada satisfacer la entidad edilicia, de modo que las labores que realizaba el actor eran mucho más amplias de las que describía el contrato, ya que era la cara visible y primera persona que atendía al público que ingresaba a los edificios municipales, participando además, en ferias y talleres municipales, según le ordenaba el señor Peñailillo. Que tales instrucciones dadas por el jefe de la unidad de seguridad pública y la asignación de funciones de atención de público exceden las de guardia de seguridad descritas en el contrato, lo que evidencia de parte de la demandada estar ejerciendo facultades propias del ius variandi, con el consecuencial deber de obediencia, que según reconoció el actor en su confesional, cumplía a cabalidad.

QUINTO: Que precisado que concurren los mentados índices de laborabilidad, debe apreciarse si se cumplen los requisitos del artículo 4 de la Ley 18883, conforme alega la demandada. Que a ese respecto, de la declaración de todos los testigos consta que el programa de seguridad



RXGXXLGTDXQ

pública, resulta permanente en el tiempo, ya que al menos se imparte desde el año 2019, lo que torna habitual la prestación del servicio de seguridad para la demandada, máxime si se trata de un servicio público como el que presta el municipio, que requiere que haya un resguardo de seguridad en el desempeño de las funciones del municipio.

SEXTO: Que tampoco se estiman como específicas las labores, ya que además de las labores descritas en el contrato, estaba encargado de la atención de las personas que asistían a las dependencias municipales, contemplando incluso, cometidos del todo genéricos y que no guardan relación con la labor del actor, reforzando así los indicios ya asentados en cuanto a que era conducido y supervisado en la prestación del servicio por el encargado de seguridad pública, señor Peñailillo.

SEPTIMO: Que los **contratos y decretos** refrendan que las labores que debía realizar el actor además de ser genéricas en su descripción, no exigían el dominio de una cierta profesión o técnica, ni tampoco se acreditó que se le hubiese exigido.

En consecuencia, el tribunal estima que concurren elementos de subordinación y dependencia en la prestación de servicios, sin que se demuestren cumplidos los requisitos del artículo 4 de la Ley 18883, por lo que se establecerá que existió relación laboral entre las partes desde el 15 de agosto del 2019 al 7 de agosto del 2023.

OCTAVO: Que verificada la existencia de la relación laboral en los términos ya señalados en el considerando precedente, **corresponde determinar si el despido se practicó ajustado a derecho.** Que a ese respecto, atendido que la carga probatoria de acreditar que el despido se fundó en un hecho efectivo y que éste se ajustó a la causal invocada recae en la demandada, carga que en la especie no cumplió, y visto lo ya expuesto, necesariamente conducirá al Tribunal, conforme al artículo 454 N° 1 inciso 2° del Código del Trabajo, a declarar que el despido fue injustificado. En consecuencia se dará lugar a la indemnización sustitutiva de aviso previo y a los años de servicio. En cuanto al recargo del 50% debe estarse a lo que se indicará en el considerando que sigue.

NOVENO: Que, conforme al principio de juricidad, establecido en los artículos 6° y 7° de la Constitución Política de la República, los municipios solo pueden celebrar contratos de trabajo, en la hipótesis prevista en el artículo 3 de la Ley 18883, por lo tanto, no estando los servicios de guardia contemplado en las situaciones descritas en esa disposición, el único instrumento jurídico que tenía el Municipio para contratar al personal de seguridad para el cumplimiento del Programa de seguridad comunal, es la figura del artículo 4 de la citada ley. Por lo tanto no se dará lugar a la sanción de nulidad conforme



RXGXXLGTDXQ

ha unificado la Excelentísima Corte Suprema. Por idéntica razón se ordenará el pago de las cotizaciones de seguridad social solo durante el periodo servido, por el saldo no enterado y por los montos que correspondan a las cantidades percibidas en cada año, conforme determine el tribunal de cobranza. Que en el mismo orden de ideas, vale decir, considerando que el municipio en tanto órgano público solo puede hacer aquello que tiene facultado y visto que en la especie solo podía contratar a honorarios, siendo esa la naturaleza que tenía el vínculo para la demandada, no podía cumplir con las formalidades de un despido, por cuanto para la demandada no tenía dicha naturaleza la relación, por lo que no era posible que la demandada cumpliera con los requisitos del artículo 162 del Código del Trabajo, ya que no estaba investida de las atribuciones para ello, motivos por los que se negará lugar al recargo del 50%.

DECIMO: Que se accederá a la devolución de lo enterado por el actor por concepto de cotizaciones de seguridad social, toda vez que no correspondía soportar en su patrimonio su pago, atendida la subordinación y dependencia establecida.

En cuanto al feriado legal y proporcional demandado, visto que no se demostró haberse otorgado o pagado ni haberse alegado su extinción por el transcurso del tiempo, se dará lugar a su pago.

DECIMO PRIMERO: Que no se demostró con medio probatorio alguno que el demandante haya experimentado un daño moral, por lo que será rechazado.

DECIMO SEGUNDO: Que la restante prueba rendida, ponderada conforme al artículo 456 del Código del Trabajo, en nada altera ni modifica lo ya concluido.

DECIMO TERCERO: Que en relación a las costas de la causa, atendido lo dispuesto en el artículo 445 y 459 N° 7, en relación al artículo 432, todos del Código del Trabajo, y ello en concordancia con lo dispuesto en el artículo 144 del Código de Procedimiento Civil, se condenará en costas a la demandada por haber resultado vencida.

□Y atendido lo dispuesto los artículos 1, 2, 4, 7, 54, 55, 63, 67, 73, 161, 162 inciso 5, 173, 452 inciso segundo, 453 Nro. 1 inciso séptimo, del Código del Trabajo; artículo 1698 del Código Civil y 144 del Código de Procedimiento Civil, Ley 18883, Ley 21526, se declara:

□I.- Que se acoge parcialmente la demanda interpuesta por don **JIMMY ALEJANDRO MELILLAN TRARUPIL**, en contra de la **la ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE SAN RAMÓN, representada por su Alcalde, don Gustavo Toro Quintana**, todos ya individualizados y en consecuencia se declara que existió relación laboral entre las partes desde el 15 de agosto del 2019 al 7 de agosto del 2023, con una remuneración de \$672.000, siendo injustificado el despido, ordenándose a la demandada pagar a la actora las siguientes cantidades:



RXGXXLGTDXQ

1. En virtud del inciso 4° del artículo 162° del Código del Trabajo, la indemnización sustitutiva de aviso previo por la siguiente cantidad: \$672.000.-

2. En virtud del inciso 2° del artículo 163 del Código del Trabajo, la indemnización por años de servicios correspondientes a 4 años, por la siguiente cantidad: \$ 2.688.000.-

3. Feriado legal: \$1.411.200.- pesos.

4. Feriado proporcional por la suma de \$470.400.- pesos.

5. Saldo de cotizaciones de seguridad social durante todo el periodo que duró la relación, que deberá enterarse en las entidades de seguridad social, según liquidación que practique el Tribunal de cobranza conforme a los montos que determine el citado tribunal.

6.- La cantidad de \$582.869, que corresponde a la restitución de los montos retenidos y pagados respecto a las cotizaciones previsionales de AFP Modelo, por el período agosto de 2019 a diciembre de 2022 y la suma de \$233.127, por lo enterado en FONASA por el período julio de 2020 a julio de 2023

II.- Que las sumas antes indicadas deberán ser pagadas con los reajustes e intereses establecidos en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

III.- Oficiése a las instituciones de seguridad social a fin de que insten por el cobro de las prestaciones respectivas, sin perjuicio del derecho del actor a entablar la acción respectiva en el procedimiento procedente, por las Cotizaciones previsionales y de seguridad social.

IV.- Que se rechaza la demanda en cuanto a aplicar la sanción de los incisos 5 y 7 del artículo 162 del Código del Trabajo.

V.- Que se rechaza la demanda en cuanto a aplicar el recargo de la letra b) del artículo 168° del Código del Trabajo.

VI.- Que se rechaza la demanda en cuanto al daño moral.

VII.- Que se rechaza la demanda en todo aquello que no se dio lugar precedentemente

VIII.- Que se condena en costas a la demandada, regulándose las personales en la suma total de \$500.000.-

IX.- Ejecutoriada la presente sentencia, cúmplase con lo dispuesto en ella dentro de quinto día. En caso contrario, certifíquese dicha circunstancia y pasen los antecedentes a Juzgado de cobranza laboral y previsional de San Miguel.

Anótese, Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

□RIT: O-809-2023□

**DECTADA POR DON FELIPE ANDRES PRENAFETA ZUÑIGA, JUEZ
DESTINADO DEL JUZGADO DE LETRAS DEL TRABAJO DE SAN MIGUEL.**



RXGXXLGTDXQ



A contar del 03 de septiembre de 2023, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>