

C.A. de Santiago

Santiago, nueve de agosto de dos mil veinticuatro.

Al folio 34: a todo, téngase presente.

Al folio 35, estése al mérito de lo resuelto.

Al folio 36, téngase presente.

Vistos:

Se reproduce la sentencia treinta de noviembre de dos mil veintitrés en alzada dictada por el Séptimo Juzgado Civil de Santiago en autos Rol C-1445-2022, caratulados “Santelices con Fisco de Chile”, con excepción del párrafo penúltimo del considerando décimo tercero y el considerando décimo octavo, que se eliminan; y se sustituye en el considerando décimo sexto la frase “quince millones de pesos (\$15.000.000)”, por “setenta millones de pesos (\$70.000.000)”.

Y se tiene en su lugar y, además, presente:

PRIMERO: Que esta magistratura comparte los argumentos del tribunal de primera instancia contenidos en el considerando décimo tercero para desechar las excepciones y alegaciones efectuadas por la parte demandada Fisco de Chile en materia reparación integral.

En efecto, y si bien a lo largo de estas últimas décadas el Estado ha dictado una serie de leyes reparatorias con el objeto de mitigar las graves violaciones de los derechos humanos causadas por propios agentes del Estado, ello no obsta a que dichas víctimas puedan requerir una reparación por daño moral que sea acorde a su situación individual pues, tal como se señala en la propia sentencia impugnada, se trata de beneficios que son compatibles con la reparación material del daño moral que se persigue por esta vía, correspondiendo a pagos de distinta naturaleza y de carácter esencialmente asistencial, que cumplen con un objetivo diverso y además, emanan de una fuente distinta.

SEGUNDO: Que, en esta línea, la consideración e imputación de los montos recibidos por la demandante por dichos conceptos al monto final de la indemnización fijada por el tribunal *a quo*, a juicio de



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WXBYPXECXSH

esta Corte resulta improcedente y, además, contradictorio con lo sostenido en la propia sentencia impugnada, en tanto se trata, como se dijo, de beneficios plenamente compatibles con la reparación material del daño moral que se persigue por esta vía y que por tanto no privan, ni importan una renuncia del derecho de las víctimas a perseguir la reparación integral de cualquier otro tipo de daño sufrido, ni menos aún, como es el caso, del daño moral y su monto. En consecuencia, no corresponde considerar dicho monto en la regulación del daño moral alegado, tal como lo hizo el tribunal *a quo*.

TERCERO: Que, por otra parte, del mérito de los antecedentes que obran en el proceso, en particular de la prueba rendida por la parte demandante y de los propios hechos determinados y establecidos por el tribunal y que no han sido controvertidos por la demandada, se desprende de forma manifiesta la gravedad y entidad de los daños sufridos por la demandante y las diversas secuelas de orden físico y síquico que hasta el día de hoy le afectan producto de las horribles torturas a que fue sometida al ser secuestrada en enero de 1978, junto a su pareja y a su hija de solo 7 meses en aquel entonces, por agentes del Estado en Villa Grimaldi, para luego, una vez liberados en su casa, tener que presenciar el asesinato de su pareja bajo la apariencia de un falso enfrentamiento. Posteriormente, ella y su hija fueron nuevamente detenidas y ella sometida a torturas permanentes, sin que su hija recibiera los más mínimos cuidados y alimentación, lo que llevó a que enfermara gravemente debiendo ser trasladada a un hospital, momento a partir del cual y por más de 5 meses, estuvieron separadas hasta la liberación de la madre gracias a la amnistía que se dictó en mayo de 1978; hechos que la llevaron a abandonar el país en julio del mismo año, generándose un quiebre irreparable de su proyecto de vida y un quebrantamiento de la vida familiar y laboral.

Tales circunstancias hacen necesario, a juicio de esta Corte, que la indemnización por parte del Estado sea regulada en una suma superior a la fijada por el tribunal de primera instancia, según se resolverá a continuación.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WXBYPXPECXSH

CUARTO: Que habiéndose acogido la demanda en su parte esencial, y teniendo especialmente en consideración que el Estado de Chile, ante la Corte Interamericana de Derechos Humanos, a propósito del caso “Órdenes con Estado de Chile”, reconoció explícitamente la improcedencia de la aplicación de la institución de la prescripción extintiva en aquellas causas en que se persigue la indemnización de perjuicios por ilícitos relacionados con violaciones a los derechos humanos, y pese a ello, persiste con dicha línea de defensa en las causas substanciadas en la jurisdicción nacional, que queda en evidencia que dicha conducta atenta contra la doctrina de los actos propios y vulnera la buena fe procesal en la forma de abordar la defensa de sus intereses en la controversia de autos.

Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en los artículos 186 del Código de Procedimiento Civil, se declara que:

I.- Se revoca la sentencia de treinta de noviembre de dos mil veintitrés en alzada dictada por el Séptimo Juzgado Civil de Santiago en autos Rol C-1445-2022, caratulados “Santelices con Fisco de Chile”, solo en cuanto exime a la demandada de las costas del juicio y en su lugar se declara que **se condena** al Fisco al pago de dichas costas por haber sido totalmente vencido.

II.- Se confirma en lo demás la referida sentencia, con declaración que la suma ordenada pagar como indemnización por daño moral a la demandante doña **Bernarda Nuvia Santelices Díaz**, se eleva al monto de \$70.000.000 (setenta millones de pesos).

Acordada la condena en costas al demandado con el voto en contra de la ministra (S) Sra. Villegas Pavlich, quien estuvo por eximir a dicha parte de la mencionada carga procesal, por estimar que tuvo motivos plausibles para litigar, al tenor de lo dispuesto en el artículo 144 del Código de Procedimiento Civil.

Regístrese y comuníquese.

Civil N°20.141-2023.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WXBYPXECXSH

Pronunciada por la Novena Sala, integrada por el Ministro señor José Pablo Rodríguez Moreno, la Ministra (S) señora Erika Andrea Villegas Pavlich y la Abogado Integrante señora Renée Rivero Hurtado.

En Santiago, nueve de agosto de dos mil veinticuatro, se notificó por el estado diario la resolución que antecede.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WXBYPXPECXSH

Pronunciado por la Novena Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministro Jose P. Rodriguez M., Ministra Suplente Erika Andrea Villegas P. y Abogado Integrante Renee Rivero H. Santiago, nueve de agosto de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a nueve de agosto de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WXBYPXPECXSH