

edp

C.A. de Valparaíso

Valparaíso, catorce de julio de dos mil veintiuno.

Visto:

A folio 1, comparece Enrique Jofré Parra, abogado de la Corporación de Asistencia Judicial de Valparaíso, interponiendo acción constitucional de amparo contemplada a favor de don **Hugo Vladimiro Hidalgo Olmos**, en contra del **Servicio de Registro Civil e Identificación**.

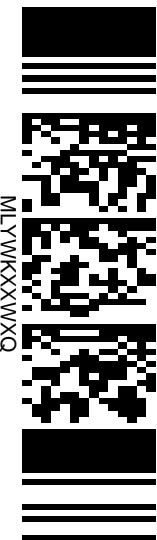
Indica que, el amparado fue condenado por infracción al artículo 121 de la Ley 17.105 sobre Alcoholes (vigente al momento de ocurridos los hechos), por el delito de manejo de vehículo y conducción en estado de ebriedad por sentencia definitiva, de fecha 29 de febrero del 2000, dictada por el Juzgado del Crimen de Copiapó, siendo condenado a la pena de 100 días de presidio menor en su grado mínimo, retención de su licencia de conducir, y al pago de una multa de 1 UTM, quedando con orden de arraigo sujeta a condición de ser cumplida la pena y haber realizado el pago de la multa.

El 28 de octubre de 2007 pagó la multa de 1 UTM por la infracción cometida, pago que se tuvo presente el día 31 de octubre de 2007 por el Juzgado de Garantía de Copiapó. Así, también, cumplió su condena de 100 días de presidio menor en su grado mínimo con beneficio de reclusión nocturna el día 30 de noviembre de 2008 en el C.R.S. de Copiapó.

Así las cosas, incluso encontrándose firme y ejecutoriada la resolución de fecha 26 de marzo de 2021 dictada por Tercer Juzgado de Letras de Copiapó la cual ordenó dejar sin efecto la orden de arraigo vigente y de aprehensión en caso que existiese respecto de su representado, toda vez que él ya ha cumplido la pena impuesta, a la fecha el Servicio de Registro Civil e Identificación no ha cumplido la orden del tribunal que ordenó dejar sin efecto la orden de arraigo vigente, como así también no ha eliminado los antecedentes de mi representado que pesan sobre su certificado de antecedentes penales, denegando a mi representado la emisión y entrega de un pasaporte nacional, documento indispensable para viajar y desplazarse libremente fuera del territorio nacional en muchos países.

En reiteradas oportunidades don Hugo Vladimiro Hidalgo Olmos ha intentado, sin éxito, obtener que el Servicio de Registro Civil e Identificación emita y entregue el pasaporte, negativa que le ha causado innecesarias molestias y perjuicios no sólo a él, sino también a su familia con quienes no puede compartir un viaje de vacaciones al extranjero hace más de 15 años.

En razón de estos argumentos, es posible afirmar que la decisión del Servicio de Registro Civil e Identificación de no entregar un pasaporte para que don Hugo Vladimiro Hidalgo Olmos pueda salir



del país resulta ilegal y arbitraria, amenazando su derecho a la libertad personal en su dimensión ambulatoria.

Finalmente solicita que se dé lugar al presente recurso, declarando que tal denegación es ilegal y disponiendo, como providencia necesarias para restablecer el imperio del derecho, que se otorgue al recurrente el pasaporte nacional que ha solicitado a ese servicio público, a fin de poder viajar fuera del país cuantas veces él estime conveniente.

A folio 4, evacúa informe la recurrida Servicio de Registro Civil e Identificación.

Indica que, de conformidad con la Base de Datos del Sistema de Identificación de Cédulas de Identidad, Pasaportes y Servicios Relacionados, el amparado registra una solicitud de pasaporte de fecha 08 de febrero de 2021, requerida en la Oficina de atención en terreno en Copiapó, la que no ha sido acogida, mientras el recurrente no aclare su situación prontuarial ante el Servicio. Para dicho efecto, deberá acompañar, sentencia ejecutoriada de la causa Rol N° 3.597/1998 del 1° Juzgado del Crimen de Copiapó, por el delito de infracción al artículo 121 de la Ley de Alcoholes. En su defecto, en el caso de no contar con la referida documentación, deberá solicitar autorización del tribunal que lo autorice para salir del país o para obtener o renovar el pasaporte, a través de documentos originales o debidamente autorizados.

Hace presente, que conforme con lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto Supremo N° 1010, de 1989, de Justicia, para otorgar un pasaporte, debe requerir información a la Policía de Investigaciones de Chile, sobre la existencia de impedimentos judiciales. En la especie, se informó pro dicha Policía que el amparado, no mantiene impedimentos policiales para otorgarle pasaporte.

Que, recabada la información a la Unidad correspondiente, se ha podido determinar, como consta del extracto de filiación y antecedentes acompañados, que el amparado registra seis anotaciones en el Registro General de Condenas.

Es necesario tener presente, que en virtud de lo dispuesto en el Decreto Supremo N° 64 del Ministerio de Justicia de 1960, sobre Prontuarios Penales y Certificados de Antecedentes y en el D.L. N° 645, que crea el Registro General de Condenas, las órdenes de arraigo, por sí mismas, no se encuentran dentro de las resoluciones que el Servicio debe registrar en el prontuario de las personas.

No obstante lo anterior, en base a los antecedentes que registra en su prontuario penal, en causa ROL N° 3.587/1998 del 1° Juzgado del Crimen de Copiapó, se configuran los presupuestos legales de arraigo de pleno derecho, en virtud de lo dispuesto en el artículo 305 bis C del Código de Procedimiento Penal.

Por otra parte, también se pudo determinar que en el Catastro de Órdenes de Aprehensiones o contra órdenes de detención a cargo del Servicio, el amparado, no registra a la fecha, órdenes de



detenciones y/o aprehensiones vigentes. Cabe señalar que, dicho Catastro contiene información comunicada por los Tribunales de Justicia al Servicio, desde el 11 de febrero de 2003 y que, con anterioridad a esa fecha, eran las Policías quienes mantenían toda la información sobre la materia.

A su vez, señala que revisada la base de datos del Registro General de Condenas, no registra Solicitud de Evaluación de Antecedentes a nombre del recurrente.

Agrega que no corresponde al Servicio calificar de prescritos los ilícitos cometidos, facultad que compete al tribunal de justicia respectivo.

Solicita rechazar el presente recurso atendido a que no ha existido actuación ilegal y/o arbitraria del Servicio.

A folio 6, se ordenó traer los autos en relación.

Con lo relacionado y considerando.

Primero: Que de lo informado por el Servicio de Registro Civil se advierte que la negativa a tramitar la solicitud de pasaporte del amparado dice relación con no haberse aportado por el solicitante sentencia ejecutoriada de la causa Rol N° 3.597/1998 del 1° Juzgado del Crimen de Copiapó por el delito de infracción al artículo 121 de la Ley de Alcoholes.

Segundo: Que de la documentación acompañada y de los antecedentes esgrimidos no resulta posible determinar si la orden de arraigo decretada en el Juzgado del Crimen de Copiapó se encuentra actualmente vigente o no, por lo que la decisión del Servicio de Registro Civil e Identificación de no dar lugar a la solicitud presentada por el amparado, mientras no se cumpla con lo solicitado, se ha dictado conforme a lo dispuesto por la ley, dentro de la esfera de sus competencias y en cumplimiento de las facultades que le han sido otorgadas.

Tercero: Que en mérito de lo razonado, la acción cautelar intentada deberá desecharse, al no concurrir en la especie los supuestos legales que la hacen procedente.

Y visto, además, lo dispuesto en el artículo 21 de la Constitución Política de la República y Autoacordado de la Excma. Corte Suprema sobre la materia, **se rechaza** el recurso de amparo deducido en favor de **Hugo Vladimiro Hidalgo Olmos**.

Regístrese, notifíquese, comuníquese por la vía más expedita y, en su oportunidad, archívese.

N° de Amparo 1413-2021.-





MLYWKXXWXQ

Pronunciado por la Quinta Sala de la C.A. de Valparaíso integrada por los Ministros (as) Patricio Hernan Martinez S., Alvaro Rodrigo Carrasco L., Teresa Carolina De Jesus Figueroa C. Valparaiso, catorce de julio de dos mil veintiuno.

En Valparaiso, a catorce de julio de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

