

RIT: T- 153-2023

DENUNCIANTE: CRISTOBAL ANDRÉS PIZARRO CASTRO

DENUNCIADO: FISCO DE CHILE -CARABINEROS DE CHILE

**MATERIA: TUTELA DE DERECHOS FUNDAMENTALES, DESPIDO
IMPROCEDENTE, NULIDAD DEL DESPIDO, COBRO DE PRESTACIONES.**

Calama, uno de febrero de dos mil veinticuatro.

VISTO, OIDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: *Denuncia de tutela por vulneración a derechos fundamentales.* Compareció ante este Juzgado de Letras del Trabajo de Calama don Camilo Del Tránsito Guajardo Jara, abogado, domiciliado en Paseo Huérfanos N° 1.178, oficina 617, comuna de Santiago, Región Metropolitana, correo electrónico cgasesorialegal@gmail.com, compareciendo a nombre y en representación convencional, según se acreditará, de don **CRISTOBAL ANDRÉS PIZARRO CASTRO**, cédula de identidad N° 15.683.156-5 ex Cabo 1° de Carabineros de Chile, mismo domicilio y, presentó denuncia de tutela de derechos fundamentales con ocasión del despido en contra del fisco de Chile, representado por el Presidente del Consejo de Defensa del Estado don Raúl Letelier Wartenberg, abogado, domiciliado en Calle Agustinas N° 1225, piso 4°, comuna de Santiago, Región Metropolitana de Santiago.

Fundo su acción indicando que, el actor, ex Cabo 1° Cristóbal Andrés Pizarro Castro, ingresó a Carabineros de Chile, con fecha 16 de mayo del año 2007, como Carabinero alumno, en el Grupo de Formación Policial de Viña del Mar, cumpliendo con los respectivos requisitos legales y reglamentarios, ascendió al grado de Cabo 2° con fecha 1 de diciembre del año 2013 y lo propio hasta llegar al grado de Cabo 1°, con fecha 1 de agosto del año 2017, cuando prestaba servicios policiales en la 1ª Comisaría de Calama.

Su remuneración bruta a la fecha del despido ascendía a \$1.393.996.



Con fecha 20 de junio de 2019, en Calama, estando cumpliendo sus funciones sufrió un grave accidente mientras conducía su moto institucional. Un taxi colectivo se detuvo en un lugar no habilitado, y al realizar una maniobra evasiva y al avanzar por el costado del vehículo, chocó con la puerta trasera que fue abierta por una pasajera que descendía del taxi colectivo.

A causa del accidente el denunciante tuvo graves lesiones y la moto quedó inutilizable. Don Cristóbal Pizarro Castro resultó poli contuso, con fractura de la clavícula derecha y con luxa fractura del dedo anular medio de su mano izquierda de carácter grave y de importancia.

En el Hospital de Carabineros fue operado de la clavícula y respecto a su dedo anular izquierdo, pese a que su diagnóstico fue luxa fractura, tuvo que someterse a 8 intervenciones quirúrgicas en dicho Hospital, hasta que en la última operación realizada el 2 de febrero del año 2021, su dedo fue amputado.

Después de la amputación y ante la falta de horas disponibles en el Hospital de Carabineros, tuvo que acudir a médicos particulares, pues sufría de fuertes dolores en la zona de su mano accidentada y operada. Su neurólogo tratante, el Dr. Eduardo Sandoval emitió un informe con fecha 8 de marzo de 2023.

Además, mediante presentación dirigida al Director de Salud de Carabineros entregada el 31 de marzo de 2023, solicitó ayuda, asistencia médica y de rehabilitación y, presentó a la Comisión Médica Central de Carabineros, una solicitud de atención y evaluación médica neurológica, de terapia ocupacional y de kinesiología.

En estas presentaciones dio cuenta de la falta de atención médica y de todas las dificultades de salud que aún tenía pese haber sido intervenido en ocho ocasiones aún permanece con dolor neurálgico y picazón.

Fue así como, la doctora Erika Fernández Feria, especialista en Traumatología y Ortopedia del Hospital de



Carabineros, con fecha 6 de junio de 2023, certificó que el actor requiere de una nueva intervención quirúrgica, la que se encontraba pendiente de realizar por el Hospital de Carabineros cuando fue desvinculado. Estando a la espera de la novena intervención.

El mismo certificado señala que está pendiente la cirugía en espera del reintegro laboral de su representado.

Atendidas las graves secuelas estuvo haciendo uso de licencia médica ininterrumpida desde el accidente y hasta su despido.

En cuanto al sumario administrativo y desvinculación, indicó que: 1) A causa del accidente Carabineros de Chile inició un sumario administrativo signado con el N°14.943, con la finalidad de establecer la forma y circunstancias de cómo ocurrieron los hechos, sus consecuencias y efectos.

2) Durante la tramitación del sumario administrativo, se dictó la resolución N° 490 de 30 de noviembre de 2020, que estableció que las graves lesiones de su representado fueron a causa de un accidente en acto de servicio, y como corolario de lo anterior, se reconoció su derecho legal a que sean de cargo fiscal todas las atenciones médicas y a recibir el pago íntegro de sus remuneraciones y licencia médica.

3) Con fecha 31 de agosto de 2022 se emite el dictamen del sumario administrativo, concluyendo (igual que la resolución previa) que las lesiones de su representado se consignan en los términos del artículo 89 del DFL 2 del Estatuto Personal de Carabineros y de otras normas. Es decir, se dictaminó que las lesiones emanan de un acto de servicio. Estableció que tiene derecho a que sean de cargo fiscal todos los gastos médicos hasta que sea dado de alta en forma definitiva o declarado imposibilitado para reasumir sus funciones. También el dictamen reconoció su derecho legal a sus remuneraciones íntegras.

Agregó que el dictamen también indicó que el denunciante de autos, a consecuencia de acto de servicio ocurrido el 20/06/2019 sufrió: Fractura de clavícula derecha operada sin



secuelas; Luxo fractura interfalángica medial de anular izquierdo operado, secuelado y amputado; Síndrome por estrés post traumático en regresión, lesión de carácter grave y de importancia. Finalmente, se indicó que no le asiste responsabilidad administrativa a ningún miembro de Carabineros.

4) Posteriormente, con fecha 7 de febrero de 2023 se ordena reabrir el sumario administrativo con la finalidad de subsanar las observaciones representadas por el asesor jurídico del Mando Zonal, lo que efectivamente se hizo.

5) El 23 de mayo de 2023 se cierra la reapertura del sumario y se amplía el dictamen. En esta nueva resolución, denominada "Ampliación al dictamen N°14.943" una vez más se reconoce que las lesiones de su representado son a causa de un acto en servicio. Reiterando las conclusiones y beneficios indicados en el dictamen anterior.

6) Tanto en el dictamen como en su ampliación se detallan las normas legales que fundamentan lo resuelto, especialmente se remiten a la normativa de la Ley Orgánica Constitucional de Carabineros y del Estatuto de Carabineros, que establecen en favor de los carabineros lesionados en acto de servicio todos los derechos que fueron reconocidos a su representado en el sumario administrativo.

7) Su representado fue notificado de la ampliación del dictamen con fecha 1 de junio de 2023.

8) Sin embargo, al día siguiente, esto es, el 2 de junio de 2023, en Paseo Huérfanos N° 1178, oficina N°617, comuna de Santiago, fue notificado personalmente, en representación del denunciante de autos, de la Resolución Exenta N° 392, que dispone el retiro temporal poniendo término a sus servicios, desvinculándolo.

9) Dicha resolución fue dictada fuera del sumario administrativo.

10) Además, la resolución notificada el de junio de 2023, impone de forma ilegal y arbitraria, un efecto desvinculante de forma retroactiva, esto es a contar de las 00:00 horas día



3 de marzo del año 2023, como expresamente se señala en la letra A) de su parte resolutive. Lo que es contrario a los principios de la lógica y de la realidad que impera en las relaciones laborales y contradice el artículo 52 de la Ley 19.880 que prohíbe la retroactividad de los actos de la administración pública (salvo cuando favorecen a los interesados, que no es el caso).

11) La resolución de retiro, afirma - erradamente - que su representado fue DADO DE ALTA LABORAL y con cambio de funciones a contar del día 21 de abril del año 2022, para luego registrar 200 días de licencia médica, lo que, según la resolución, vendría a demostrar que pese al tratamiento de especialidad no ha logrado su recuperación y reinserción en su trabajo.

Considera que se omite dicha en dicha resolución que nunca desde su "supuesta" alta laboral, ha podido reasumir sus funciones policiales, desde que sufrió su grave accidente en acto de servicio, aun cuando fue cambiado de funciones, por cuanto hasta la fecha no ha concluido el tratamiento médico manteniendo el dolor intenso, continuo e inhabilitante en la zona de la amputación, que lo obligó a permanecer con licencia médica hasta su desvinculación.

Su desvinculación se produce, luego de haber sido sometido a un total de ocho operaciones en el Hospital de Carabineros, incluida la amputación del dedo anular de su mano izquierda. Operación esta última que quedó con problemas y de ahí el dolor neurológico que permanentemente, y que deberá ser corregido en una nueva operación. Ello lo acredita el Certificado de fecha 6 de junio del año 2023, de la Doctora Fernández Ferial Erika, especialista en Traumatología y Ortopedia del Hospital de Carabineros, en el que consta que el paciente ha evolucionado con neuroma de sitio operatorio y que se ha decidido cirugía.

Agregó que la resolución de desvinculación omite mañosamente que las lesiones de su representado son a causa de un acto de servicio y no de una enfermedad común.



Considera que la resolución de desvinculación es completamente arbitraria, abusiva y discriminatoria, siendo desechado de la Institución por estar amputado y lesionado a causa de un acto de servicio y se le priva de todos los derechos que legalmente le corresponden y que le fueron concedidos por tres resoluciones dictadas en el sumario administrativo, notificadas con anterioridad a la desvinculación discriminatoria.

Luego, expuso las consideraciones de derecho, citando y relacionando los artículos 34, 63, 65 de la LOC N° 18.961; el artículo 65° del DFL 2 que fija el Estatuto de Carabineros; el Reglamento de Sumarios Administrativos de Carabineros N° 15, en su artículo 1, 5 y 86.

Alegó que el despido fue un acto discriminatorio grave. La resolución exenta N° 392 fecha 10 de mayo de 2023 que dispuso el retiro temporal, puso término a los servicios, ordenando que su representado restituya la placa de servicio, la tarjeta de identificación profesional, su arma fiscal, el uniforme, el carné de medicina curativa, etc. Por razones de enfermedad y discapacidad fue excluido de su trabajo y, en la práctica, privado de los derechos que legalmente le corresponden como lesionado en un acto de servicio, siendo su despido decidido por quien tiene a su cargo la recuperación de su salud (El Fisco).

Indicó que, conforme al artículo 2° del Código del Trabajo, y las normas de la OIT, el actor a causa de los problemas en la salud, que ha resultado amputado, secuelado y disminuido físicamente, con su tratamiento médico inconcluso y con una novena operación pendiente, se ha decidido su desvinculación, basándose únicamente en su enfermedad y discapacidad, como se colige de la lectura de la resolución de retiro. Su despido anuló y alteró la igualdad de trato, pues como a todo carabinero accidentado en acto de servicio, le correspondían los derechos legales que le fueron reconocidos en el sumario administrativo, en especial su derecho a remuneración íntegra y a atención médica de cargo



fiscal, en especial, considerando que tiene una novena operación pendiente para solucionar el dolor neurálgico.

Agregó que el artículo 19 N° 16, inciso 3° de la Constitución Política de la República, reconoce a toda persona como garantía constitucional la libertad de Trabajo y su protección y "... prohíbe cualquiera discriminación que no se base en la capacidad o idoneidad personal...", lo que fue infringido en la desvinculación de su representado, pues se omite toda referencia a su capacidad, idoneidad y trabajo de 15 años como carabinero.

En cuanto a las garantías constitucionales vulneradas, citó y relacionó lo dispuesto en los artículos 19 N°1, N°4 y N° 16 de la Constitución Política de la República; el artículo 2° bis de la LOC de Carabineros N° 18.961; el artículo 19 N° 1 de la Constitución Política de la República, garantiza el derecho a la integridad física y psíquica de las personas.

El derecho a la integridad física, indicó, se ve afectada, pues con la desvinculación en términos prácticos se niegan las atenciones de salud de cargo fiscal que debe recibir a causa del accidente en acto de servicio. Su derecho a la integridad psíquica también fue afectado pues la pérdida de su única fuente de ingresos, sin haber terminado su tratamiento médico, de manera inesperada, intempestiva e improcedente, fue capaz de generar una afectación espiritual suficiente para menoscabar su integridad psíquica.

En relación al artículo 19 N° 4 de la Constitución Política de la República; relativa al derecho a la honra, en el caso concreto los hechos denunciados han violentado este derecho a la honra en las dos dimensiones expuestas, aspecto subjetivo (honor) y objetivo (honra). La resolución que pone término a la relación laboral por razones discriminatorias, afecta la honra como carabinero y trabajador quien fue desechado de sus funciones, estando inconcluso su tratamiento médico, por la institución que debía velar por su recuperación.



Respecto del artículo 19 N° 16 inciso primero de la Constitución Política de la República, la denunciada le niega la posibilidad de trabajar al discriminarlo, existiendo una relación laboral vigente y una operación médica pendiente, vulnerando abiertamente el derecho a la libertad de trabajo.

En cuanto a los indicios de vulneración, indicó que:

- 1) Resolución Exenta N° 490 de la Prefectura El Loa de fecha 30 de noviembre de 2020. Que estableció que las lesiones de su representado emanan de un accidente en acto de servicio y reconoció su derecho a ser atendido médicamente con cargo fiscal hasta su recuperación definitiva o que sea declarado imposibilitado.
- 2) Dictamen del sumario administrativo N° 14.943 de fecha 31 de agosto de 2022. Nuevamente se establece que se accidentó en un acto de servicio, que tiene derecho a su remuneración íntegra y a que sean de cargo fiscal todos los gastos de salud hasta su alta definitiva o ser declarado imposibilitado de reasumir sus funciones.
- 3) Ampliación del dictamen N° 14943 de fecha 23 de mayo 2023 y su notificación de fecha 01/06/2023. Se reconoce, una vez más, que las lesiones emanan de un acto de servicio, que tiene derecho legal a su remuneración íntegra y que sean de costo fiscal todos los gastos médicos hasta ser dado de alta en forma definitiva o bien que se declare su imposibilidad de reasumir funciones.
- 4) Protocolo "Quirúrgico" de la 8ª operación de fecha 2 de febrero del 2021, correspondiendo a la de amputación del dedo. Da cuenta de la importancia y gravedad de las lesiones y la complejidad de su recuperación.
- 5) Certificado médico de fecha 08 de marzo de 2023 del neurólogo particular tratante doctor Eduardo Sandoval Poblete. Dando cuenta del dolor neurálgico en la zona afectada y amputada a causa del accidente.
- 6) Dos presentaciones de fecha 31/03/2022 realizadas por su representado al Director de Salud de Carabineros de Chile y a la Comisión Médica Central de Carabineros.



7) Certificado de fecha 06/06/2023 emitido por la Dra. Fernández Feria Erika, especialista en Traumatología y Ortopedia del Hospital de Carabineros. Da cuenta que requiere ser operado por novena vez en el Hospital de Carabineros.

8) Resolución Exenta N° 392 de fecha 10/05/2023 y su notificación de 02/06/2023. En la que se dispone el retiro temporal, desvinculándolo y poniéndole término a sus servicios en la Institución, a causa de enfermedad.

Solicitó que, en virtud al artículo 489 del Código del Trabajo, cuando el juez declare que el despido es discriminatorio por haber infringido lo dispuesto en el inciso cuarto del artículo 2 de este Código, y además ello sea calificado como grave, el trabajador podrá optar entre la indemnización que corresponda o bien su reincorporación al cargo. El despido del denunciante infringe el citado artículo 2°, pues es discriminatorio por basarse en motivo de enfermedad o discapacidad, se le ha excluido de su trabajo, anulando la igualdad de oportunidades y de trato en el empleo, se le priva de su trabajo y de todos los derechos legales que le correspondían en su calidad de accidentado, lesionado y amputado a causa de un accidente en acto de servicio.

Agregó que conforme al artículo 489 bis del mismo código, y en este caso se configura un acto discriminatorio grave, porque denota una falta absoluta de humanidad por parte del empleador, además del impacto en el trabajador enfermo y las garantías fundamentales que se ven afectadas.

Indicó que, junto a la reincorporación a su trabajo, solicitó que ordene las siguientes medidas para reparar las nocivas consecuencias del despido discriminatorio y retrotraer la situación de su representado al estado anterior a su desvinculación:

a) El pago de todas las remuneraciones íntegras que su representado dejó de percibir a causa de su desvinculación, desde julio 2023 en adelante hasta que sea reincorporado en su cargo.



- b) Se le otorgue con cargo fiscal todas las atenciones de salud (médicas, hospitalarias, quirúrgicas, de farmacia, etc.) a su representado con ocasión de las lesiones y problemas de salud generados a causa del accidente en acto de servicio, incluida la novena intervención quirúrgica en su mano que solucione el dolor neurálgico y molestias en la zona accidentada y amputada.
- c) Se reembolse a su representado todos los gastos médicos en los que ha incurrido y que debían ser de cargo fiscal.
- d) Se otorgue indemnización por daño moral que esta parte estima en \$50.000.000 (cincuenta millones de pesos).
- e) Cualquier otra medida que se considere conforme a derecho.

En cuanto al daño moral que ha tenido su representado, constituido por el impacto y sufrimiento psíquico o espiritual, a causa del acto discriminatorio grave denunciado en autos, generando incertidumbre y preocupación producto del despido, por la falta de empleo y de remuneración, por la dificultad de emplearse en otro trabajo dada su condición de salud y amputado, la aflicción y dolor físico y anímico que la espera de la operación quirúrgica y falta de continuidad de su tratamiento médico le ha causado quien debía velar por su recuperación, considerando el hecho, además, que una amputación, claramente es por sí misma, una secuela de por vida, solicita se indemnice el daño moral ascendente a \$50.000.000 o la suma que se considere atingente, además de las demás peticiones que se formulan.

Solicitado, en definitiva: A) Se reincorpore su representado a su cargo. B) Se realice el pago de todas las remuneraciones íntegras que su representado dejó de percibir a causa de su desvinculación, desde julio 2023 en adelante y hasta que sea reincorporado en su cargo. C) Se le otorgue con cargo fiscal todas las atenciones de salud (médicas, hospitalarias, quirúrgicas, de farmacia, etc.) a su representado con ocasión de las lesiones y problemas de salud generados a causa del accidente en acto de servicio, incluida la novena intervención quirúrgica en su mano que solucione el



dolor neurálgico y molestias en la zona accidentada y amputada. D) Se reembolse a su representado todos los gastos médicos en los que ha incurrido y que debían ser de cargo fiscal. E) Se pague a su representado una indemnización por daño moral, ascendente a \$50.000.000 (cincuenta millones de pesos) o la suma que SS fije. F) Cualquier otra medida que se estime. G) Se condene en costas a la denunciada.

SEGUNDO: *Contestación demanda.* Compareció en tiempo y forma don Carlos Bonilla Lanas, Abogado Procurador Fiscal de Antofagasta, del Consejo de Defensa del Estado, por la denunciada, ambos domiciliados para estos efectos en calle Prat N° 482, oficina 301, ciudad de Antofagasta, y procedió a contestar la demanda, solicitando su rechazo con costas.

Fundó su solicitud indicando que, en el marco del procedimiento administrativo, de la resolución de la Comisión Médica Central y la Resolución que dispone el retiro temporal de la institución, no existió infracción de las garantías constitucionales denunciadas, en particular, a la integridad física y psíquica, el derecho a la honra y a la libertad de trabajo, solicitando el rechazo de la denuncia.

Indicó que la medida goza de justificación objetiva, así como su proporcionalidad, conforme lo dispone el artículo 493 del Código del Trabajo, sin que exista ningún tipo de vulneración de los derechos fundamentales.

Opuso la excepción de incompetencia para conocer una demanda por presunto daño moral, por tratarse de materia civil. Atendida la nueva redacción del artículo 489 del Código del Trabajo, en virtud de la Ley N° 21.280, tratándose de funcionarios públicos la tutela establece un derecho de opción entre el reintegro o la indemnización de 6 a 11 remuneraciones, excluyendo, por tanto, una indemnización por daño moral.

Conforme a la Ley interpretativa N° 21.280 sobre el ámbito de aplicación del procedimiento de tutela laboral, las indemnizaciones por daño moral se encuentran excluidas.

Asimismo, cuando el juez declare que el despido es



discriminatorio por haber infringido lo dispuesto en el inciso cuarto del artículo 2 de este Código, y además ello sea calificado como grave, el trabajador podrá optar entre la indemnización que corresponda o bien su reincorporación al cargo.

Indica que el denunciante solo puede optar entre una indemnización que no puede ser inferior a seis meses ni superior a once meses de su última remuneración o el reintegro a sus funciones, en razón de lo cual, el tribunal laboral no tiene competencia para conocer una demanda por daño moral.

Acto seguido, controvierte expresa y formalmente la versión de todos los hechos expuestos en la demanda, con excepción de aquellos que en el desarrollo del presente escrito de contestación fueren expresamente reconocidos por esta parte.

Indicó que, la acción de tutela respecto de funcionarios públicos debe ser analizada bajo la óptica del derecho administrativo, teniendo en consideración las disposiciones constitucionales y legales aplicables. Particularmente, en el caso de autos, resulta necesario precisar que la relación que une al demandante con la institución "Carabineros de Chile" es una de carácter estatutario, en un régimen disciplinario y jerarquizado, tal como señala el artículo 2° de la Ley Orgánica Constitucional de Carabineros de Chile.

En la especie, indicó, los hechos acaecidos, y las decisiones adoptadas por Carabineros respecto del demandante se han dado y desarrollado en el ejercicio legítimo de las prerrogativas institucionales y los derechos que la ley otorga tanto al personal que conforma la institución, como aquellos que la dirigen, respetando los derechos que la Constitución garantiza a las personas y en vista de cumplir la finalidad institucional, sin que haya existido afectación de derechos fundamentales.

En cuanto a la naturaleza de la relación funcionaria, tal como se indicó precedentemente, el demandante se



encuentra vinculado jurídicamente con Carabineros de Chile, bajo un régimen de carácter estatutario, regulado en la Ley Orgánica Constitucional N°18.961 y por el Decreto con Fuerza de Ley N° 2, de 1968, del Ministerio del Interior. A su turno, el Estatuto del Personal de Carabineros contenido en el DFL N° 2, de 1968, del Ministerio del Interior, regula el sistema de ingreso, selección y ascensos, sueldos, asignaciones, calificaciones, procedimientos internos, retiro, etc., del personal de Carabineros de Chile, y de igual manera se contemplan normas en detalle en el Reglamento de Selección y Ascensos del Personal de Carabineros, N° 8.

Indicó que el actor ingresó a la institución el 16 de mayo de 2009, al Escalafón de Alumnos de ESFOCAR del grupo de Viña del Mar, como Carabinero alumno, para un año más tarde, el 16 de mayo de 2010, fue nombrado Carabinero, ascendiendo a Cabo 2do, con fecha 1 de diciembre de 2013, siendo entonces destinado a Quillota y posteriormente a la 1° Comisaría de Calama. En este lugar ascendió a cabo 2° con fecha 1 de agosto de 2017, siendo ese su último ascenso, por los hechos que se pasarán a exponer.

Agregó que, consta en la hoja de vida del Sr. Pizarro Castro que, respecto al periodo que interesa analizar, que desde que ocurrió el accidente y la orden de sumario N° 14.943 de fecha 18 de diciembre de 2020, la que se originó a efecto de establecer la forma y circunstancias en que ocurrieron las lesiones sufridas por parte del actor, en que se buscó determinar la forma y circunstancias en que se produjeron los hechos, beneficios y responsabilidades administrativas según el caso.

Indicó que el sumario en cuestión, en específico en la Resolución Exenta N° 490, de fecha 30 de noviembre de 2020, de la Prefectura El Loa, se conceden beneficios de atención médica y otros de cargo fiscal al Cabo 1ª Pizarro Castro.

Al tratarse de un accidente en actos de servicios, que sea debidamente acreditado, lo que procede es que, mediante una resolución fundada, se le otorguen los beneficios



reglamentarios de salud. Dándose el presupuesto que, como la calificación de las lesiones sufridas por el actor fueron de carácter grave y de importancia, se elevó a sumario administrativo, de conformidad con lo dispuesto en la letra c) del artículo 7 de Decreto 57 que aprueba el reglamento de sumarios administrativos para Carabineros de Chile.

En cuanto a las licencias médicas, consta en la hoja de vida del Sr. Pizarro que, desde la fecha de ocurrencia del accidente, esto es, en junio de 2019, hasta antes de su retiro temporal, el funcionario se encontraba autorizado con licencia médica conforme Resolución Exenta N° 719, otorgándole UN AÑO DE ABONO DE SERVICIOS y autorizó licencia médica por un total de 1.039 días entre el 21.06.2019 al 20.04.2022, encontrándose APTO y RECUPERADO para el servicio CON LIMITACIONES a contar del 21.04.2022. Asimismo, con fechas 06.03.2023, 05.04.2023 y 05.05.2023, se presentó por el actor licencias médicas por 30 y 60 días, respectivamente, las cuales no correspondían a licencias autorizadas por la comisión de sanidad.

Expuso que, la verdadera intención de la denuncia es discutir la legalidad o validez de un acto administrativo que dispuso el retiro temporal de las filas de la institución del actor por incapacidad física, lo que no corresponde por la vía de la acción de tutela.

Indicó que la alegación relativa a la desvinculación mientras aun hacia uso de licencia médica, es correcta, puesto que el denunciante omite en su libelo que no retornó a sus labores, presentando licencias médicas ininterrumpidas a partir del 21 de abril de 2022, lo que motivó que la Comisión Médica Central mediante Resolución Exenta (R) N° 4787, de fecha 1 de marzo de 2023, declarara la imposibilidad física, fundado en que se registró su alta laboral con cambio de funciones el 21 de abril de 2022 y que pese a haber recibido tratamiento de la especialidad, no ha logrado su recuperación y reinserción laboral en forma permanente, encontrándose con reposo médico, lo que se materializó mediante Resolución



Exenta N° 392, de fecha 10 de mayo de 2023, de la Prefectura El Loa, disponiendo el Retiro temporal por imposibilidad física.

Indicó que, tanto el acto que declaró la "imposibilidad física" del actor como la resolución que dispuso el retiro temporal del actor, se encuentran ajustadas a la legalidad, motivadas en los hechos y fundamentadas jurídicamente. Exponiendo cronológicamente los hechos y las resoluciones.

Agregó que, mediante la Resolución Exenta N° 490, de fecha 30.11.2020, de la Prefectura de El Loa, se aprobó que las lesiones sufridas por el actor fueron en acto propio del servicio y a consecuencia del mismo, determinándose que le asistía el derecho que sea de cargo fiscal los gastos de atención médica y sus derivados, hasta ser dado de alta, citando el artículo 34 de la Ley Orgánica Constitucional de Carabineros de Chile.

Explicó que por lo anterior se calificó que los hechos sufridos fueron en el ejercicio de sus funciones, otorgando en consecuencia los beneficios correspondientes por cargo fiscal, lo cual por norma expresa culminan hasta ser dado de alta definitiva o declarado imposibilitado para reasumir sus funciones.

Mediante Resolución Exenta N° 719, de fecha 20.05.2022, de la Comisión Médica Central, se determinó la calificación de Primera Categoría con derecho a un año de abono de servicios al actor, autorizando al mismo a 1.039 días de licencia médica entre el 21.06.2019 y el 20.04.2022, fijándose su alta laboral, apto y recuperado con limitaciones a contar del 21.04.2022, fecha en que debía retomar sus funciones.

Por Resolución Exenta (R) N° 4787, de la Comisión Médica Central, de fecha 01.03.2023, se declaró la imposibilidad física del actor, por padecer de "SÍNDROME DE DOLOR NEUROPÁTICO" patología de origen traumatológica, de pronóstico curable y no invalidante, que lo imposibilita temporalmente para el servicio en Carabineros de Chile,



registrando desde su alta laboral y con cambio de funciones el 21.04.2022, la cantidad de 200 días de licencia médica, lo que demuestra que pese a haber recibido tratamiento de la especialidad no ha logrado su recuperación y reinserción laboral en forma permanente, encontrándose con reposo médico no registrado aún en el sistema *selime web* hasta la fecha.

Para lo anterior, se tuvo a la vista lo siguiente:

1. La Resolución Exenta N° 490, de fecha 30.11.2020, de la Prefectura de Carabineros El Loa, por medio del cual le otorgó al referido P.N.I. los beneficios de atención Médica y otros de cargo fiscal, oportunidad en la cual resultó "POLICONTUSO"; "FRACTURA CLAVICULA DERECHA"; "FRACTURA DEDO MEDIO MANO IZQUIERDA", a raíz de hecho traumático sufrido el día 20.06.2019.

El caso en cuestión fue visto en primera instancia en la Sesión en Pleno N° 147 de fecha 18.08.2021, de esta Comisión Médica Central, oportunidad en la cual se resolvió solicitar informe respecto a la aptitud del referido paciente al Dr. ÓSCAR AHUMADA ARREDONDO, del Servicio de Traumatología, y Dr. WILLIAM JADRESIN RIBÓ, del Servicio de Psiquiatría, ambos del Hospital de Carabineros, a fin de resolver en definitiva sobre el particular.

El Informe de fecha 07.09.2021, emitido por el Dr. WILLIAM JADRESIN RIBÓ, Médico Psiquiatra de la Unidad de Salud Mental del Hospital de Carabineros, señalando que el referido P.N.I. padece de "TRASTORNO POR ESTRÉS POSTRAUMÁTICO", en tratamiento farmacológico y psicoterapia individual, quien se muestra muy resistente a la idea de regresar a trabajar, y con la expectativa que lo puedan jubilar u ofrecer un Cambio de Función.

El Informe N° 158/2021 de fecha 08.09.2021, emitido por el Dr. ÓSCAR AHUMADA ARREDONDO, del Servicio de Traumatología del Hospital de Carabineros, señalando que el referido paciente padece (ió) de "LUXOFRACTURA INTERFALANGICA PROXIMAL DEDO ANULAR MANO IZQUIERDA", con tratamiento médico quirúrgico de tres cirugías sobre la base de: Osteosíntesis,



artrodesis y amputación del dedo anular izquierdo, cuadro complejo de manejo por disfunción motora de la mano para actividades de la vida diaria. Con la amputación se logra puño y autovalencia para actividad laboral normal.

El Informe de fecha 09.11.2021, emitido por el Dr. ALEXANDER MORENO RODRIGUEZ, Médico Psiquiatra de la Unidad de Salud Mental del Hospital de Carabineros, señalando que el Cabo 1° PIZARRO CASTRO padece de "TRASTORNO ADAPTATIVO MIXTO, CON SÍNTOMAS DEPRESIVOS CRONIFICADO", con tratamiento farmacológico y reposo médico.

El caso fue visto nuevamente en la Sesión en Pleno N° 40 de fecha 25.03.2022, oportunidad en la cual el Cabo 1° PIZARRO CASTRO fue evaluado presencialmente, aceptando Cambio de Función, lo cual fue propuesto a la Dirección Nacional de Personal de Carabineros, atendido que las patologías sufridas y sus secuelas determinaban una aptitud con limitaciones para cumplir labores propias de Orden y Seguridad, sugiriendo realizar labores administrativas intracuartel.

El Informe de Evaluación N° 586 de fecha 05.10.2022, emitido por el Capitán (S) JOSÉ MARIN CARVAJAL, Asesor Médico de esta Comisión Médica Central, señalando que el referido paciente, pese a haber aceptado Cambio de Función, no se reintegra a sus labores, manteniendo licencia médica extendida por Nefrólogo del extrasistema, bajo el diagnóstico "DOLOR NEUROPÁTICO AMPUTACIÓN", acumulando a la fecha más de 200 días de licencia médica desde su alta laboral, y un total por el evento de 1.239 días.

El referido P.N.I., encontrándose notificado por personal de dotación de la 4ª Comisaría Quillota, dependiente de la Prefectura de Carabineros Marga Marga, no concurrió a la presente Sesión en Pleno para su evaluación presencial, vía sistema telemedicina.

La circunstancia que en el sistema de registro de licencias médicas Selime Web, el Cabo 1° PIZARRO CASTRO registra 200 días de licencia médica, tipo 1, entre el 21 .



04.2022 y el 25.11 .2022, contando a la fecha con 15 años de servicios.

Por Resolución Exenta N° 392, de fecha 10.05.2023, de la Prefectura de El Loa, se dispuso el retiro temporal de las filas de la institución al actor, teniendo presente para dicha decisión lo resuelto por la Comisión Médica Central, en cuanto a padecer el actor de la imposibilidad física que le imposibilita temporalmente de ejercer funciones.

Conforme lo explicado, el actor en el libelo de demanda confunde dos situaciones, la primera, lo investigado y dispuesto mediante el sumario administrativo iniciado, cuya finalidad era obtener una resolución fundada para que se le otorgaren los beneficios reglamentarios de salud, es decir, que todos los gastos que irroque su afección serán de cargo fiscal, de acuerdo a lo establecido por el Reglamento de Sumarios Administrativos de Carabineros, en su artículo 7 y, por otra parte, lo que resuelve la Comisión Médica Central que determina la imposibilidad física del actor.

Se debe tener presente -señaló- en relación con lo anterior, lo que dispone el artículo 64 inciso primero de la Ley 18.961, el dispone: "A la Comisión Medica Central de Carabineros corresponderá exclusivamente el examen del personal, a fin de establecer su capacidad física para permanecer en el servicio o determinar la afección que lo imposibilita para continuar en él". Asimismo, el Reglamento de las Comisiones Médicas de Carabineros de Chile, indica su cuyo artículo 10: "Emitido el informe definitivo de la Comisión Medica Central, hará plena prueba en aquellos casos en que el retiro se produzca por la enfermedad o lesiones respecto de las cuales deje constancia en el informe, y no podrá ser modificado ni aun por otros antecedentes de índole médica o técnica".

Finalmente, indica que el artículo 12 del Reglamento de las Comisiones Médicas de Carabineros de Chile, contenido en el Decreto Supremo N° 4 del año 1988 del Ministerio de Defensa Nacional, preceptúa: "La Comisión Médica Central



podrá recomendar a la Dirección del Personal el cambio de Escalafón o función de aquél personal que, por haber CDE | 13 sufrido un accidente o enfermedad, a consecuencia de ésta o de aquél resultare con limitación parcial de su capacidad para continuar en el mismo Escalafón o función”.

Señaló que, es posible concluir que, de conformidad a la normativa citada precedentemente, la recurrida ostenta una atribución discrecional, puesto que está facultada para recomendar la separación temporal del servicio, como ocurre en la especie. Se debe de entender que la Comisión Médica Central, en este tipo de casos, ostenta una atribución discrecional, puesto que está facultada para recomendar la separación temporal del servicio, como ocurrió en la especie. La motivación se cumple, “con sucinta referencia a los hechos y fundamentos de derecho”.

Alegó que, los presuntos indicios constituyen un cuestionamiento a la legalidad, y en particular a la motivación de la declaración de salud no apta del actor, si como de la Resolución Exenta que dispuso el retiro temporal de las filas de la institución del actor. La demanda y en particular los indicios señalados en la misma, constituyen una demostración palmaria, de que el actor lo que verdaderamente persigue, es la revisión de la legalidad o validez de un acto administrativo, pues aparte del término de su contrata, no denuncia ningún otro hecho que presuntamente haya vulnerado sus derechos.

Indicó que es necesario precisar que:

1.- La Comisión Médica Central en el estudio de las patologías y afecciones que sufren los funcionarios de Carabineros, ha desarrollado una experticia técnica propia de la práctica CDE profesional de la medicina, basado en la definición de Salud de la Organización Mundial de la Salud (OMS). Esta definición, pilar fundamental de todo acto médico, dirige el enfoque de estudio de la capacidad laboral, al análisis de la funcionalidad en el cargo que debe



desempeñar un funcionario, en relación a las patologías que pueda padecer.

2.- el Organismo Técnico Colegiado debe evaluar la aptitud de un funcionario, pronunciándose si su salud es compatible o no con el servicio, precisando además si la afección que aqueja al paciente es o no curable, para definir la proposición de Retiro Temporal o Absoluto de la Institución, conforme lo establecido en los artículos 109,110,114 y 115 del D.F.L. (ex Interior) N° 2, de 1968, y 40, 41, 42, 43 y 64 de la ley N° 18.961, según se trate de Personal de Nombramiento Supremo o de Personal de Nombramiento Institucional, lo que aconteció mediante la Resolución Exenta N° 4787, de 01.03.2023 de este Órgano Técnico Colegiado.

El referido paciente al ser parte del personal de fila de la institución, correspondía aplicar las atribuciones de la Comisión Médica Central, como ya fueron mencionados, las que encuentran consagradas en la Ley Orgánica Constitucional de Carabineros de Chile; D.F.L. (ex Interior) N° 2, Decreto Supremo M.D.N. (Subsecar) N° 4, de 06.01.1988, que aprueba el Reglamento de las Comisiones Médicas Institucionales y finalmente, en su Directiva Complementaria aprobada por la Orden General N° 1970, de fecha 01.12.2010.

Una vez que esta Comisión Médica Central declara que determinado funcionario no tiene una capacidad física compatible para permanecer en el servicio por enfermedad declarada incurable, la respectiva Repartición o Alta Repartición, en su caso, debe disponer el Retiro Absoluto o Temporal de las filas de la Institución por poseer una salud incompatible para los servicios institucionales, afectándole para todos los efectos legales una imposibilidad física, de conformidad a lo establecido en el párrafos anteriores.

Agregó que en el proceso administrativo seguido ante el Organismo Técnico Colegiado jamás han existido vulneraciones hagan suponer al denunciante que exista una arbitrariedad o ilegalidad, toda vez que, el procedimiento aplicado para la Declaración de Imposibilidad Física y proposición de Retiro



Temporal es el mismo para todo el personal de la Institución, conforme a la normativa ya enunciada, teniendo las instancias de impugnación a través de los recursos establecidos en la Ley Nro. 19.880, de Bases de los Procedimientos Administrativos que rigen los actos de los Órganos de la Administración del Estado, los cuales no fueron ejercidos por parte del actor.

Alegó la inexistencia de las vulneraciones denunciadas, en cuanto al derecho a la integridad física y psíquica, no ha existido actuación alguna de la demandada que haya implicado menoscabo a la integridad física y psíquica del demandante. Solicitando tener presente que el denunciante no ha explicado de que forma el ejercicio de facultades que el ordenamiento otorga al Servicio, implica una lesión a su integridad psíquica, limitándose a efectuar una mención tangencial al artículo 19 N° 1 de la Carta Fundamental, lo que deberá conducir a desestimar la denuncia, por falta de fundamentos.

No existe vulneración a la honra, el actor pretende atribuir el carácter de afectación a esta garantía, al legítimo y fundado ejercicio de las facultades que el ordenamiento confiere a su representada, lo que deberá conducir a desestimar la denuncia, por falta de fundamentos.

No existe vulneración a la libertad de trabajo, no existe vulneración ni discriminación alguna que permita concluir que existió infracción a esta garantía fundamental.

Finalmente solicitó que se declare a) Improcedencia del cese inmediato del comportamiento antijurídico y se deje sin efecto la Resolución N° 392. b) La improcedencia de la reincorporación del actor a su cargo. c) Improcedencia del pago de remuneraciones con posterioridad a la resolución que dispuso el retiro temporal. d) Improcedencia de la condena por daño moral, sin perjuicio, de la excepción de incompetencia en razón de la materia señalada ut supra, alego la improcedencia del daño moral.

Alegó la improcedencia del pago de prestaciones, los reajustes, intereses y costas solicitados en el libelo,



puesto que entre su representado y el actor jamás ha existido un contrato de trabajo ni relación laboral, y no caben dichas prestaciones, en consecuencia, nada procede salvaguardar de la desvalorización monetaria, y jamás existirá mora por su falta de cumplimiento. Asimismo, tampoco procede que esta parte sea condenada en costas, atendido que se ha tenido motivo plausible para litigar.

Solicita tener por contestado la demanda y declarar el rechazo de esta en todas sus partes, con expresa condena en costas.

TERCERO: *Audiencia preparatoria.* Con fecha treinta de octubre de 2023 se celebró la audiencia preparatoria de juicio, se realizó el llamado a conciliación la cual se tuvo por frustrada; se evacuó el traslado excepción de incompetencia, solicitando el rechazo de la misma, con costas.

Se fijaron los siguientes hechos pacíficos:

1. El actor ingresó a Carabineros de Chile el 16 de mayo de 2009.
2. Con fecha 20 de junio de 2019 sufrió un accidente en el cumplimiento de su deber.
3. Por medio de Resolución Exenta N° 392, de fecha 10 de mayo de 2023, dictado por la Prefectura El Loa, se dispuso su retiro temporal de la institución, con efecto retroactivo a partir del 03 de marzo de 2023.

Se recibe la causa a prueba, fijándose los siguientes hechos a probar:

1. Efectividad que la decisión de desvinculación contenida en la Resolución Exenta N° 392, de fecha 10 de mayo de 2023, dictado por la Prefectura El Loa se haya tomado afectando los Derechos Fundamentales del actor, en particular su derecho a la integridad física-síquica, honra y derecho a no ser discriminado por motivos de salud; y, en su caso, gravedad del acto discriminatorio.
2. Procedencia de la indemnización por daño moral, concurrencia de los presupuestos legales y cuantía.



Finalmente, cada una de las partes ofreció la prueba de la que se valdrá en audiencia de juicio.

CUARTO: *Audiencia de Juicio.* Con fecha diecisiete de enero de 2024 se celebró la audiencia de juicio con la comparecencia de ambas partes, en ella se incorporó la prueba ofrecida, luego de lo cual realizaron las observaciones que les mereció la misma.

La parte denunciante se valió de los siguientes medios de prueba:

Documental:

1. Dato de atención de urgencia en el Hospital Dr. Carlos Cisterna de Calama, de fecha 20 de junio del año 2019, N° DAU 1906200072, corresponde a la primera atención del denunciante en la urgencia médica en Calama, luego del accidente.
2. HOSCAR Hospital de Carabineros Informe de atención de urgencia del denunciante de autos, con fecha de ingreso 23 de junio de 2019, servicio Urgencia Traumatológica.
3. Carabineros de Chile, Dirección de Salud Hospital de Carabineros Ingreso médico Servicio de Traumatología, de fecha 23 de junio del año 2019, del denunciante de autos.
4. Carabineros de Chile Dirección de Salud Hospital General Humberto Arriagada Protocolo Quirúrgico de fecha 23 de junio del 2019, paciente Cristóbal Andrés Pizarro Castro, corresponde a la primera intervención quirúrgica del denunciante.
5. Protocolo Quirúrgico de fecha 25 de junio del año 2019 del Hospital de Carabineros, paciente Cristóbal Andrés Pizarro Castro, que corresponde a operación del dedo del denunciante.
6. Carabineros de Chile Dirección de Salud Hospital de Carabineros Epicrisis con ingreso 23 de junio del año 2019 de Cristóbal Pizarro Castro.
7. Carabineros de Chile Dirección de Salud Hospital General Humberto Arriagada Protocolo Quirúrgico de fecha 7 de agosto del 2019 paciente Cristóbal Andrés Pizarro Castro, que corresponde a operación del dedo del denunciante.



8. Carabineros de Chile Dirección de Salud Hospital de carabineros Epicrisis de Cristóbal Pizarro Castro con fecha de ingreso 6 de agosto del 2019.
9. Protocolo quirúrgico operación 11 de diciembre del 2019 paciente Cristóbal Andrés Pizarro Castro del HOSCAR, que corresponde a operación del dedo del denunciante.
10. Carabineros de Chile Dirección de Salud Hospital de Carabineros Epicrisis de Cristóbal Pizarro Castro con ingreso 10 de diciembre del 2019.
11. Consulta de atención médica ambulatoria traumatología del denunciante de fecha 11 de enero del 2020, que menciona propuesta de amputación del dedo.
12. HOSCAR Informe de Radiología de fecha 6 de mayo del 2020 del paciente Cristóbal Andrés Pizarro Castro, con hallazgos e impresión del dedo operado.
13. Resolución Exenta N°490 de fecha 30 de noviembre del 2020, de Carabineros de Chile IIA, Zona Antofagasta Prefectura de El Loa. Esta resolución determina que las lesiones ocurrieron en acto del servicio, que son graves y de importancia, otorgando a Cristóbal Andrés Pizarro Castro beneficio de atención médica de cargo fiscal y pago de sus remuneraciones y licencias médicas.
14. Consulta de atención médica ambulatoria traumatológica del denunciante de fecha 17 de diciembre del 2020.
15. Consulta de atención médica ambulatoria traumatológica del denunciante de fecha 28 de enero del 2021.
16. HOSCAR Informe de radiología de fecha 2 de febrero del 2021 del paciente Cristóbal Andrés Pizarro Castro.
17. Carabineros de Chile Dirección de Salud Hospital General Humberto Arriagada Protocolo quirúrgico de fecha 2 de febrero del 2021 paciente Cristóbal Andrés Pizarro Castro, corresponde a la operación de amputación del dedo.
18. Carabineros de Chile Dirección de Salud Hospital de Carabineros Informe médico N°44/2021 para Comisión Médica Central Caso Traumatológico de fecha 9 de marzo del 2021, respecto del denunciante de autos. En este documento se



fundamenta la prolongación de las licencias médicas en la evolución post-operatoria de la última cirugía y se pronostican secuelas definitivas para el denunciante de autos 19. Carabineros de Chile Dirección de Salud y Sanidad Hospital de Carabineros Informe Médico Psiquiátrico de fecha 7 de septiembre del 2021 respecto del denunciante, con diagnóstico de estrés postraumático.

20. Carabineros de Chile Dirección de Sanidad Hospital de Carabineros Informe médico psiquiátrico de fecha 9 de noviembre del 2021 respecto de Cristóbal Pizarro Castro.

21. Informe de evaluación N°206 de fecha 24 de marzo del 2022 de la Comisión Médica Central respecto del paciente Cristóbal Andrés Pizarro Castro.

22. Carabineros de Chile Dirección de Sanidad Comisión Médica Central Acta de comparecencia de fecha 25 de marzo del 2022.

23. Carabineros de Chile Dirección de Sanidad Comisión Médica Central Resolución Exenta Reservada N°719 de fecha 20 de mayo del 2022, que autoriza licencias tipo (5) (actos del servicio) entre el 21 de junio del 2019 al 20 de abril del 2022.

24. Carabineros de Chile Dirección de Sanidad Comisión Médica Central Informe técnico reservado N°32 de fecha 20 de mayo del 2022, que propone cambio de funciones del denunciante a labores administrativas intracuartel.

25. Certificado suscrito por el Jefe de oficina de Licencias Médicas Capitán (S) de Carabineros Julio Enrique Piña Guerrero, con la relación de licencias médicas del denunciante de autos.

26. Carabineros de Chile Comisión Médica Central Informe de evaluación N° 586 de fecha 5 de octubre del 2022, respecto del denunciante de autos, donde figura como diagnóstico el síndrome de dolor neuropático.

27. Documento de fecha 29 de mayo de 2023, con el listado de licencias médicas de Cristóbal Andrés Pizarro Castro.

28. HOSCAR - Informe de radiología de fecha 25 de abril del año 2023 del paciente Cristóbal Andrés Pizarro Castro, donde



se señala que los hallazgos (2 imágenes nodulares) pueden ser secundarios a neuromas terminales en contexto de amputación del 4° metacarpiano.

29. Carabineros de Chile Dirección de Sanidad Comisión Médica Central Resolución exenta reservada N° 4787 de fecha 1 de marzo del 2023, que Declara imposibilidad física del denunciante por padecer "Síndrome de dolor neuropático" y propone su retiro temporal.

30. Carabineros de Chile Dirección de Salud y Sanidad Comisión Médico Central Informe de evaluación N° 404 de fecha 15 de mayo del 2023 respecto de Cristóbal Andrés Pizarro Castro.

31. Dictamen del sumario administrativo N°14.943 de fecha 31 de agosto de 2022.

32. Ampliación del dictamen N°14.943 de fecha 23 de mayo 2023 y su notificación de fecha 01/06/2023.

33. Dos presentaciones de fecha 31/03/2023 realizadas por el actor al (a) Director de Salud de Carabineros de Chile y (b) a la Comisión Médica Central de Carabineros.

34. Certificado de fecha 06/06/2023 emitido por la Dra. Fernández Feria Erika, especialista en Traumatología y Ortopedia del Hospital de Carabineros.

35. Resolución Exenta N° 392 de fecha 10/05/2023 que dispone el retiro temporal, y su notificación de 02/06/2023.

36. Correo electrónico de Cristóbal Pizarro Castro de fecha 14 de agosto de 2023, solicitando la devolución de ahorros anticipada y correo electrónico de la respuesta que recibió.

37. Informes médicos emitidos por el neurólogo Dr. Eduardo Sandoval P., de fechas 08 de marzo de 2023 y de fecha 11 de octubre de 2023

38. Escrito al Sr. Director de Salud de Carabineros que notifica resolución judicial dictada por SS en esta causa, presentado en Carabineros el 29 de agosto de 2023 y que ha permitido la atención médica al actor en HOSCAR.

39. Exámenes preoperatorios solicitados al actor por el Hospital de Carabineros, que consisten en examen de



laboratorio respecto del denunciante de autos de fecha 12 de septiembre de 2023 y hoja de evaluación preanestésica respecto del denunciante de fecha 26 de septiembre de 2023
40. Certificado de fecha 08 de junio de 2023 suscrito por el Presidente de la Comisión Médica Central (s).

41. Recurso de fecha 9 de marzo del 2023, a la Comisión Médica Central

42. Resolución N° 2.766 de fecha 6 de septiembre del 2023, de la Comisión Médica Central, que mantiene firme la declaración de imposibilidad física y proposición de retiro temporal del denunciante.

43. Correo enviado al actor con fecha 25 de octubre de 2023 con pie de firma pabellón.traumatologia@hoscar.cl, en el que señala fecha operatoria para el 31 de octubre de 2023.

Confesional:

Alexie Chamblas Saavedra, en su calidad actual de Prefecto de la Prefectura de El Loa.

Oficios:

1. Al Hospital de Carabineros, ubicado en Simón Bolívar 2.200, comuna de Ñuñoa, con la finalidad que informe lo siguiente:

a. Todas las atenciones de salud que recibió el denunciante en esa institución a partir del 29 de agosto de 2023 en adelante, incluyendo consultas médicas, exámenes, intervenciones, protocolo quirúrgico, epicrisis, etc.

b. Se indique la fecha en la que el denunciante será sometido a una nueva intervención en el Hospital de Carabineros en la zona amputada (dedo anular izquierdo), conforme fue la prescripción médica, certificada con fecha de junio del año 2023, de la Doctora Fernández Ferial Erika, RUN 14.747.125-4, especialista en Traumatología y Ortopedia del Hospital de Carabineros.

c. Remitiendo, en consecuencia, a este Tribunal todos los antecedentes médicos del denunciante a partir del 29 de agosto de 2023.



2. A la Comisión Médica Central de Carabineros, ubicada en Simón Bolívar N°2.200, Ñuñoa, con la finalidad que remita a este tribunal lo siguiente:

a. En forma íntegra, de existir, la grabación y filmación de las comparecencias del denunciante al Pleno de la Sesión de la Comisión Médica Central y en el cual dicho órgano colegiado resolvió su alta médica. Haciendo presente que el denunciante autorizó expresamente que dicha audiencia fuera grabada y filmada, con la finalidad que dicha grabación sea vista y escuchada en audiencia de juicio, proporcionando esta parte los medios que se requieran para ello.

b. Acta de notificación al actor que lo cita a la Sesión 180 de fecha 19 de octubre 2022 de dicha Comisión. Solicito, además, que se autorice a esta parte para tramitar personalmente el oficio y su respuesta.

Finalmente, se incorporó la prueba nueva correspondiente al Informe médico N°09 del año 2024 suscrito por la doctora Erika Fernández Feria, médico traumatólogo del Hospital de Carabineros.

Pruebas ofrecidas parte demandada:

Documental:

1. Resolución Exenta N°490, de fecha 30 de noviembre de 20202, de la Prefectura El Loa, que concede beneficios de atención médica y otros de cargo fiscal al Cabo 1ª Pizarro Castro, y su notificación de fecha 2 de octubre de 2020.
FOLIO 70

2. Resolución exenta N°719 de la Comisión Médica Central, de fecha 20 de mayo de 2022, que califica por unanimidad, como de primera categoría la lesión del funcionario, otorgándole un año de abono de servicios y autoriza licencia médica por un total de 1.039 días desde el 21.06.2019 al 20.04.2022, encontrándose apto y recuperado para el servicio con limitaciones a contar del 21.04.2022.

3. Resolución Exenta (R) N°4787, de la Comisión Médica Central, de fecha 01 de marzo de 2023, que declara la imposibilidad física por unanimidad del Cabo 1ª Pizarro



Castro, y propone su retiro temporal, y notificación efectuada al demandante;

4. Resolución Exenta N°392, de fecha 10.05.2023, que dispone el retiro temporal de las filas de la Institución por imposibilidad física;

5. Hoja de vida del demandante Sr. Pizarro Castro, en que se registra su fecha de ingreso a la Institución, sanciones y licencias médicas emitidas respecto del actor;

Confesional: Citó a absolver posiciones al demandante don Cristóbal Pizarro Castro, bajo el apercibimiento legal del artículo 454 N°3 del Código del Trabajo.

Testimonial:

1. Sargento 1° Elier David Araya Hidalgo, chileno, casado, cédula de identidad N° 13.974.643-0, domiciliado en calle Vargas N° 2089, Calama. (FISAD)

2. Suboficial Mayor Cristian Barrera Gutiérrez chileno, casado, cédula de identidad N°10.195.322-k domiciliado en avenida Granaderos N°2207, Calama. (Encargado Ofician Sumarios Prefectura)

Finalmente, ambas partes expusieron las observaciones a la prueba.

QUINTO. *Excepción de incompetencia para conocer una demanda por presunto daño moral.* Cabe señalar que el demandado opuso la excepción indicando en lo medular que, por tratarse esta de materia civil, no puede ser conocida por el juez del trabajo, atendida la nueva redacción del artículo 489 del Código del Trabajo, en virtud de la Ley N° 21.280, tratándose de funcionarios públicos la tutela establece un derecho de opción entre el reintegro o la indemnización de 6 a 11 remuneraciones, excluyendo, por tanto, una indemnización por daño moral. Conforme a la Ley interpretativa N° 21.280 sobre el ámbito de aplicación del procedimiento de tutela laboral, las indemnizaciones por daño moral se encuentran excluidas.

Evacuando traslado la demandante, solicitó el rechazo de la excepción indicando, en lo medular, que se ha interpretado



erróneamente la norma 489 inciso final, ya que se excluyen las indemnizaciones que en ella se indican, y el objetivo es la improcedencia de aquellas indemnizaciones del artículo 162 y 168, pero no excluye la indemnización por daño moral.

A juicio de esta juez, la indemnización especial que se impone en caso de accederse a la acción de tutela, es de naturaleza punitiva, por lo que se permite agregar la proveniente de los perjuicios inmateriales causados a quien denuncia, puesto que no la excluye porque persiguen finalidades diversas, ya que la especial a que se refiere el artículo 489 del Código del Trabajo busca sancionar el despido abusivo y cumplir, además, una función disuasiva frente a la vulneración de derechos fundamentales, que no está sujeta a prueba del daño, en tanto que sus montos mínimo y máximo están predeterminados.

Lo anterior, se relaciona con el principio de reparación integral del daño, que admite, por tanto, acumular otra indemnización de carácter moral. Por lo anterior, se rechaza la excepción interpuesta, ya que el tribunal goza de competencia para conocer de la demanda de indemnización por daño moral conforme lo dispuesto en el artículo 420 del código del trabajo.

SEXTO: *Tutela de derechos fundamentales. Marco normativo:* La cuestión principal del presente juicio es determinar si el despido de la demandante constituyó un acto discriminatorio en razón de su salud, vulnerando el derecho fundamental de igualdad ante la ley y no ser discriminado arbitrariamente conforme al artículo 2 del código del trabajo, y de ello, derivada la afectación a su integridad física y psíquica y a la honra.

Cabe señalar que, conforme lo dispuesto en los artículos 485, 486 y 489 del código del trabajo, la acción de tutela persigue la protección y resguardo de ciertos derechos fundamentales del trabajador al interior de su relación laboral, ya sea mientras esta se desarrolló a fin de que se restablezca el ejercicio del derecho lesionado o la



reparación del daño producido, o con ocasión al término de la relación laboral, consagrando con esto el reconocimiento del mismo como ciudadano en el marco de sus relaciones laborales y con ello evitar el abuso del ejercicio de la potestad de mando del empleador.

La acción de tutela comprende dos tipos de derechos fundamentales, aquellos que tienen un origen constitucional y otros que se les reconoce un origen legal; a fin de responder y con ello detener la vulneración a tales derechos, es necesario que el trabajador de a conocer al ente jurisdiccional los **indicios suficientes** de tal vulneración, quedando en manos del empleador, en tal caso y de manera exclusiva, la justificación de la **medida adoptada y su proporcionalidad**, en los términos del artículo 493 del código del trabajo, como a su vez, demostrar que aquel acto obedece a motivos razonables y necesarios.

Finalmente, los requisitos o exigencias copulativas de la acción de tutela son las siguientes: 1) que los hechos ocurran en la relación laboral, 2) que se verifiquen por aplicación de las normas laborales, 3) que ellos se refieran al ejercicio de las facultades que la ley le reconoce al empleador, 4) que dicho ejercicio no tenga justificación suficiente, sea arbitrario o desproporcionado, o sin respecto a su contenido esencial y, finalmente, 5) que tales hechos provocan la afectación de derechos fundamentales. (*Corte Suprema, Rol 9381-2012 Recurso de unificación de jurisprudencia laboral rechazado*).

Respecto a la primera pretensión de la demandante relativa a que se declare que su despido es un acto de discriminación y arbitrario por razones de salud, se tendrá presente que el inciso 2° del artículo 485 del Código del Trabajo establece que el procedimiento de tutela laboral también es aplicable para conocer de los actos de discriminación a que se refiere el artículo 2 del mismo Código, con excepción de los contemplados en su inciso 6°, mientras que el artículo 489 dispone que si la vulneración de



derechos fundamentales contemplados en el citado inciso 2° del artículo 485 se hubiere producido con ocasión del despido, el trabajador afectado tendrá legitimación activa para reclamar su tutela.

El artículo 2 del Código del Trabajo establece que el trabajo tiene una función social, reconociéndose a las personas su libertad para contratar y dedicar su esfuerzo a la labor que elijan, para luego agregar que son contrarios a los principios de las leyes laborales los actos de discriminación, definiendo que estos son las distinciones, exclusiones o preferencias basadas en motivos de raza, color, sexo, edad, estado civil, sindicación, religión, opinión política, nacionalidad, ascendencia nacional u origen social, que tengan por objeto anular o alterar la igualdad de oportunidades o de trato en el empleo y la ocupación.

Conforme a lo expuesto lo que el legislador prohíbe al empleador al momento de despedir a un trabajador es efectuar o aplicar una discriminación sustentada en alguna de las hipótesis previstas en el citado artículo 2 del código referido.

Además, ha de considerarse lo dispuesto en el estatuto de Carabineros, en particular lo dispuesto en el artículo 63.- "Accidente en acto del servicio es aquel que sufre el personal a causa o con ocasión del servicio, o en el desempeño de sus funciones o que se produzca con motivo de una intervención policial que en cumplimiento de sus deberes permanentes tenga que realizar, aun cuando se encuentre en calidad de franco.

Se considerarán también accidentes en actos de servicio los que sufra el personal cuando se dirija al lugar donde deberá desempeñar sus funciones, como asimismo los que le ocurran en el trayecto de regreso entre el lugar habitual u ocasional de trabajo y su morada. Para estos efectos, se entiende por morada el lugar de permanencia habitual u ocasional del personal, con ánimo manifiesto de habitar, alojar o pernoctar en él.



El accidente que sufra el personal a bordo de naves o aeronaves policiales se considerará siempre como acto del servicio.”

Artículo 64.- A la Comisión Médica Central de Carabineros corresponderá exclusivamente el examen del personal, a fin de establecer su capacidad física para permanecer en el servicio o determinar la afección que lo imposibilita para continuar en él.

En caso de invalidez, el General Director resolverá en definitiva la clasificación de la misma, previo informe técnico evacuado por la referida Comisión, en conformidad a la ley.

Artículo 65.- El personal que se inutilizare como consecuencia de un accidente en un acto del servicio tendrá derecho a una pensión de invalidez, la que podrá ser de primera, de segunda o de tercera clase.

Artículo 67.- Enfermedad profesional es la causada de una manera directa por el ejercicio de la profesión o el trabajo que realiza el personal y que le produce la incapacidad para continuar en el servicio, o la muerte.

El reglamento respectivo determinará las enfermedades profesionales.

Enfermedad invalidante de carácter permanente es aquella que inutiliza a los afectados para continuar desempeñándose en el servicio y que les significa la pérdida de la capacidad de trabajo para desempeñar un empleo o contrato de trabajo remunerativo, así calificado por la Comisión Médica Central de Carabineros.

Artículo 68.- El personal afectado de una enfermedad profesional, como asimismo el que haya sido o sea llamado a retiro en el futuro por padecer de una enfermedad invalidante de carácter permanente, tendrá derecho en conformidad a la ley a ser considerado como afectado por una invalidez de segunda clase para todos los efectos legales.



Artículo 42.- El retiro temporal del personal de Fila y Civil de Nombramiento Institucional procederá por las causales siguientes:

- a) Por resolución del General Director;
- b) Por enfermedad curable que imposibilite temporalmente para el servicio, y
- c) Por necesidades del servicio.

Artículo 43.- El retiro absoluto del personal de Fila y Civil de Nombramiento Institucional procederá por las siguientes causas:

a) Por cumplir treinta años de servicios efectivos en Carabineros. No obstante, en forma voluntaria podrá permanecer en la institución hasta los treinta y cinco años de servicios, previa autorización anual del General Director. Al cumplir treinta y ocho años de servicios efectivos, el retiro será forzoso.

b) Por haber permanecido tres años en retiro temporal.

No obstante, para el personal procesado cuyo retiro se hubiere dispuesto por los hechos materia del proceso, este plazo se prolongará hasta la terminación de la causa;

c) Por enfermedad declarada incurable que les imposibilite para continuar en el servicio o por alguna de las causales de invalidez señaladas en el Estatuto del Personal.

SEPTIMO: *Valoración de la prueba.* Cabe señalar primeramente que se tuvo como hechos no controvertidos que: el actor ingresó a Carabineros de Chile el 16 de mayo de 2009; Con fecha 20 de junio de 2019 sufrió un accidente en el cumplimiento de su deber; por medio de Resolución Exenta N° 392, de fecha 10 de mayo de 2023, dictado por la Prefectura El Loa, se dispuso su retiro temporal de la institución, con efecto retroactivo a partir del 03 de marzo de 2023. Todos presupuestos fácticos de las vulneraciones denunciadas por el actor, por lo que, a juicio de esta juez, los indicios de vulneración se sustentan en el hecho de haberse adoptado la medida de retiro del actor, aun haciendo uso de licencias



médicas, otorgadas por un médico externo al hospital de carabineros. Este último hecho tampoco ha sido controvertido por las partes, desprendiéndose de las resoluciones que se han enunciado como pacíficas, que aquellos periodos de licencias médicas han sido considerados para emitir la resolución que sugiere el retiro temporal del actor.

Por lo anterior, y conforme las normas citadas en el considerando precedente, cabe analizar si la decisión de desvinculación contenida en la Resolución Exenta N° 392, de fecha 10 de mayo de 2023, dictado por la Prefectura El Loa se haya tomado afectando los Derechos Fundamentales del actor, en particular su derecho a la integridad física-síquica, honra y derecho a no ser discriminado por motivos de salud; y, en su caso, gravedad del acto discriminatorio.

De la prueba documental aportada en juicio por la denunciante se advierte en particular que el inicio del procedimiento sumario con motivo del accidente sufrido por el actor se plasmó en la **resolución de fecha 30 de noviembre de 2020 número 490**, que se refirió a la investigación practicada por la fiscalía administrativa respecto del cabo primero Cristóbal Andrés Pizarro Castro, indicando que se consideró la investigación en la que quedó fehacientemente acreditado que el cabo en cuestión resultó poli contuso con fractura de clavícula derecha FX dedo medio mano izquierda de carácter **grave y de importancia** y que así mismo quedó establecido que las aludidas lesiones fueron **consecuencia inmediata y directa de un accidente ocurrido mientras se encontraban actos propios del servicio y a consecuencia del mismo**, considerando dispuesto en los artículos 34 de la ley 18961 Orgánica Constitucional de Carabineros de Chile y el artículo tercero del reglamento de sumarios administrativos, resolviéndose en consecuencia que, se aprobó que las lesiones sufridas ocurrieron en un acto propio del servicio y a consecuencia del mismo en los términos establecidos en el artículo 63 de la Ley Orgánica Constitucional de Carabineros de Chile, determinándose que el actor la asistía al derecho que sean de



cargo fiscal todos los gastos de atención médica hospitalaria quirúrgica dental ortopédica y además similares relativas al tratamiento clínico hasta ser dado de alta definitivamente para el servicio conforme el artículo 34 de la ley 18961.

Agregó el documento, concluyese que el funcionario tiene derecho al pago íntegro de sus remuneraciones y licencia médica, y se estableció que sufrió una lesión de carácter grave y de importancia, por lo que se debe eleva a sumario administrativo por el momento ya que se debe esperar un nuevo pronunciamiento del médico tratante conforme a lo establecido en la circular su número 958 en concordancia con lo previsto en el manual de instrucciones de sumarios primeras diligencias e investigaciones, ordenándose su notificación, anotación y archivo. Documento que cuenta con timbre y firma ilegible de Ricardo Chau González Teniente Coronel de Carabineros, Prefecto Suplente. Documento no objetado en juicio.

En el mismo sentido, la resolución exenta número 719 de fecha 20 de mayo de 2022 en la que se consideró la sesión número 40 de fecha 25 de marzo de 2022 de la Comisión Médica Central De Carabineros que se constituyó con el objeto de pronunciarse sobre la lesión padecida por el actor, que de acuerdo a los antecedentes de su historia clínica, el paciente padeció fractura de clavícula derecha operada sin secuelas, luxofractura interfaz medial de anular izquierdo operado secuelado y amputado, síndrome por estrés postraumático en regresión, lesiones de carácter grave y de importancia ocurridas en acto de servicio; se consideró el documento electrónico de fecha 2 de diciembre de 2022 de la fiscalía administrativa de la Prefectura De Carabineros El Loa que remite pauta de datos y se consideró, la resolución exenta número 490 de fecha 30 de noviembre de 2020 de la Prefectura de Carabineros El Loa que otorga beneficios de atención médica y otros de cargo fiscal.

Indica el documento que se consideró además el DAU de fecha 23 de junio de 2019, el informe médico psiquiátrico de



fecha 7 de septiembre de 2021 emitido por el doctor williams Jadresic Ribó, médico psiquiatra del hospital de Carabineros, el informe médico número 158 de fecha 8 de septiembre de 2021, el informe médico psiquiátrico de fecha 9 de noviembre de 2021, el informe de evaluación número 206 de fecha 24 de marzo de 2022 emitido por el capitán José Marín Carvajal, asesor médico de esta comisión médica, y los antecedentes que tuvo presente esta comisión médica relacionados con el paciente, esto es, sus años de edad, años de servicio, días de licencia médica y diagnóstico clínico.

Se expuso en dicha resolución que, considerando todo lo anterior, se resolvió clasificarse por unanimidad como primera categoría con derecho a 1 año de abono de servicio, las lesiones padecidas por el actor, lesión de carácter grave y de importancia sufrida el día 20 de junio de 2019, conforme a lo previsto en el artículo 87 del DFL número 2 de 1968 del estatuto de personal de Carabineros de Chile, en armonía con el artículo 4 y 7 del DS número 58 de fecha 6 de enero de 1954 reglamento que clasifica por categorías y clases las lesiones e invalidez del personal; ello en la medida que se acredite en sumario administrativo y la concurrencia de los requisitos previstos en el artículo 63 de la ley 18961 y 89 del decreto con fuerza de ley de 1968 esto es que dicha lesión sufrió le ha sufrido en actos propios de servicio o a consecuencia del mismo.

Agrega que, señálese que compete a su excelencia presidente de la república la clasificación definitiva de la lesión, e indica autorícese a dicho **paciente 1039 días de licencia médica tipo 5** entre el 21/06/2019 y el 20/04/2022 fijándose su **alta laboral apto y recuperado para el servicio con limitaciones a contar del 21/04/2022**. Ordenándose su comunicación y remisión. Documento que se encuentra con firma y timbre y legibles de las personas que componían la comisión médica y que no fue objetado en juicio

Se aportó en el mismo sentido, la **resolución exenta número 4787 del 1 de marzo de 2023** en que se indican las



normas pertinentes que se consideran para resolver y que se consideró además la carpeta de los antecedentes del actor y las resoluciones previamente referidas. En lo pertinente, en el 2.6 se indica que el caso fue visto nuevamente en sesión de pleno número 40 de fecha 25 de marzo de 2022 oportunidad la cual fue evaluado presencialmente aceptando el cambio de función. Indicándose en el punto 2.7 que en resolución exenta de fecha 20/05/2022 se le autorizaron 1039 días de licencia médica tipo 5 fijándose su alta laboral apto y recuperado para el servicio con limitaciones a contar del 21/04/2022.

Luego agrega la resolución en el punto 2.8 que, a través del informe técnico número 32 de fecha 20 de mayo de 2022 se le propuso la dirección nacional de personal de carabineros el cambio de funciones aceptado por el cabo primero Pizarro Castro atendido que las patologías sufridas y sus secuelas terminaban determinaban una actitud con limitaciones para cumplir labores propias de orden y seguridad sugiriendo realizar labores administrativas intra cuartel.

En el punto 2.9 se indica el documento electrónico respuesta 12 agosto 2022 solicitó emitir un pronunciamiento clínico a raíz de la presentación de licencia médica prolongada. Luego se agrega en el punto siguiente que el informe de evaluación número 586 de fecha 5 de octubre de 2022 emitido por el capitán José Marín Carvajal asesor médico de la comisión médica central señaló que el referido paciente, pese a haber aceptado el cambio de función, no se reintegró a sus labores manteniendo licencia médica extendida por nefrólogo del extra sistema bajo el diagnóstico dolor neuropático amputación, acumulando las fechas más de 200 días de licencia médica desde su alta laboral y un total por el evento de 1239 días.

Se agrega a la referida resolución que, encontrándose notificado por el personal de la dotación de la cuarta comisaría de Quillota dependiente de la Prefectura De Carabineros Marga Marga no concurrió a la presente sesión en pleno para su evaluación presencial vía sistema telemedicina.



Agrega que la circunstancia que en el sistema de registro de licencias médicas registró 200 días de licencia médica tipo uno entre el 21 de abril de 2022 y el 25 de noviembre de 2022; contando a la fecha con 15 años de servicio. Agregando, "examinados dichos antecedentes y también en consideración a su historial clínico completo, se puede determinar que el servidor contrajo enfermedad curable que lo imposibilita para el servicio por lo que se estima pertinente solicitar su retiro temporal de la institución".

Se resolvió declarar por unanimidad la **imposibilidad física del actor por parecer de síndrome de dolor neuropático patología de origen traumatológica**, pronóstico curable y no invalidante, que lo imposibilita temporalmente para el ejercicio para el servicio de Carabineros de Chile, registrando desde su alta laboral y con cambio de funciones el 21 de abril de 2022 la cantidad de 200 días de licencia médica, lo que demuestra que, pese a haber recibido tratamiento de la especialidad no ha logrado su recuperación y reinserción laboral y en forma permanente encontrándose con reposo médico no registrado aún en el sistema. Se propuso entonces el retiro temporal de dicho servidor por sufrir la patología referida; en la letra c) se señaló que el afectado tiene derecho a solicitar ser evaluado por la comisión médica central dentro del plazo de 2 años contados de su retiro con el objeto de establecer si se ha agravado el impedimento físico que motivado la dictación de la presente resolución. Documento que no fue objetado a un juicio y que cuenta con firma ilegible de quienes concurrieron a dicha comisión.

Se aportó en el mismo sentido el **informe de evaluación número 586 de fecha 5 de octubre de 2022** con los antecedentes del paciente demandante de autos en el que se deja constancia además de la evaluación clínica del actor y en particular el hecho de haber sido declarada su alta, al completar una licencia 25 de abril de 2021 dejándolo con trabajo en el cuartel por 2 meses; pero a partir del 26 de abril de 2021 habría presentado un diagnóstico por médico externo,



reiterando la información referida en cuanto al periodo de licencia médica por atención médica institucional y la posterior extra sistema.

Finalmente, en Resolución Exenta N° 392, de fecha 10 de mayo de 2023, de la Prefectura de El Loa se dispone el retiro temporal del actor de las filas de la institución por incapacidad física constatada por la Comisión Médica Central de Carabineros, reiterándose en ella los fundamentos de la resolución exenta N° 4787.

De los documentos anteriormente referidos es posible advertir que la Comisión Médica consideró el diagnóstico realizado por el médico externo que motivó la licencia médica desde el 26 de abril de 2021: síndrome de dolor neuropático, una patología de origen traumatológico. Fue una enfermedad contraída por el actor, sin que exista en la resolución un análisis en relación a esa patología que derive o sea consecuencia precisamente de las lesiones graves e importantes, así calificadas por la comisión de medicina referida.

Por ello, se advierte que la unidad llamada a resolver el retiro temporal se limitó a analizar los antecedentes que refiere en su resolución, sin vincular el nuevo diagnóstico a las secuelas que ha padecido el actor producto del accidente sufrido en acto de servicio. Lo anterior resultaba necesario para que la medida sugerida, el retiro temporal, no deviniera en arbitraria. En efecto, si bien se había considerado que el actor se encontraba de alta médica y se había aceptado el cambio de funciones por parte del actor, ello no obsta a que el funcionario aún padeciera secuelas físicas del accidente.

En este punto, resultó importante la información aportada en juicio a través del informe médico de fecha 28 de diciembre de 2023, número 9 de 2024, referente al paciente Cristóbal Pizarro Castro. En dicho informe, se especifica que el diagnóstico y carácter de la lesión es amputación del dedo anular izquierdo; neuroma en el muñón del dedo anular derecho (operado). En cuanto a los tratamientos recibidos, se indica:



artrodesis IFP (2019), amputación del dedo anular izquierdo en 2021 y revisión del neuroma con fecha 07/11/2023. No hay ningún procedimiento médico pendiente, el estado clínico actual es asintomático, y se sigue terapia ocupacional. Se menciona que la fecha probable de alta laboral es en enero de 2024. En cuanto al pronóstico, se marca el alta con secuelas definitivas, y los fundamentos de la prolongación de la licencia se basan en una lesión grave que requirió múltiples cirugías, incluida la amputación del dedo que evolucionó con un neuroma en el muñón, operado el 07/11/2023. Desde esa fecha, el paciente se encuentra asintomático y se le da de alta al término de la terapia ocupacional, en condiciones de reintegro laboral para el trabajo administrativo. Se solicitó reevaluación por la comisión médica. El documento está firmado por la doctora Erika Fernández Feria, traumatólogo de HOSCAR. (Este documento no fue objetado en juicio).

El documento previamente mencionado guarda relación con el oficio mediante el cual la institución informó el cumplimiento de la medida cautelar decretada en autos, relacionada con la intervención médica a la que debió someterse el actor el día 7 de noviembre de 2023.

En el mismo sentido, el certificado de fecha 15 de noviembre de 2023, suscrito por el médico Oscar Ahumada Arredondo, indica que el paciente Cristóbal Pizarro Castro fue sometido a cirugía el día 7 de noviembre de 2023 por diagnóstico de neuroma en el 4° rayo de la mano izquierda en el hospital de Carabineros por la doctora Erika Fernández Feria.

Con lo anterior, se ha acreditado que el actor padecía secuelas de la lesión que motivó la amputación, incluyendo el síndrome de dolor neuropático, que requirió la intervención mencionada en los documentos previamente citados. Estas secuelas no son ajenas a las derivadas del accidente en acto de servicio.

Por lo tanto, a juicio de esta jueza, aunque se reconoce que la Resolución Exenta N° 392, de fecha 10 de mayo de 2023,



de la Prefectura de El Loa, consideró los antecedentes médicos del actor, al no vincular el padecimiento en tratamiento particular con las secuelas del accidente y usar ese hecho como fundamento de la decisión, se vulneró el derecho a no ser discriminado en el contexto laboral por situaciones de salud o enfermedad.

En efecto, ha quedado asentado que el actor sufrió un accidente en moto en acto de servicio, lo que lo hizo merecedor de los beneficios y prestaciones de salud de la institución, situación no debatida. Dadas las secuelas, se acordó el cambio de funciones del carabinero demandante en este caso. Por lo tanto, la resolución que motiva el presente juicio constituye un acto de discriminación, según lo establecido en el artículo 2, inciso 4°, del Código del Trabajo, ya que se basa en la situación de salud del actor, específicamente en el hecho de padecer síndrome de dolor neuropático de origen traumatológico.

Se advierte que la distinción en la actitud de la institución ha cambiado simplemente por el hecho de que las licencias médicas y el diagnóstico provienen de un ente externo a la institución.

Lo anterior se debe a que la institución, en particular la Comisión Médica Central, mantuvo al actor en su cargo mientras recibía tratamiento interno en HOSCAR. Sin embargo, una vez dado de alta institucionalmente, consideró que las licencias posteriores justificaban el retiro del actor de la institución, obviando que estas también se motivaban por su situación de salud y los padecimientos que persistían como consecuencia del accidente en acto de servicio.

En este contexto, se advierte la afectación al derecho a no ser discriminado por motivos de salud, según el artículo 2 en relación con el artículo 489 del Código del Trabajo. Sin perjuicio de lo anterior, no se observa, a partir de la prueba presentada en juicio, afectación a los derechos fundamentales a la honra ni a la integridad física y psíquica en los términos indicados por el actor.



En relación al último punto, se aportaron informes psiquiátricos con fecha del 7 de septiembre de 2021 y 9 de noviembre de 2022, en los cuales se describen problemáticas emocionales y psicológicas del actor, todas relacionadas con el hecho y las secuelas del accidente, pero ninguna de ellas se atribuye a algún actuar de la institución en su contra.

OCTAVO. *En cuanto al análisis de razonabilidad de la medida adoptada por el empleador, conforme lo dispuesto en el artículo 493 del código del trabajo.* Es necesario señalar que, conforme lo analizado de los argumentos vertidos en la Resolución Exenta N° 392, de fecha 10 de mayo de 2023 y su antecesora, resolución exenta N° 4787, no se advierte motivación alguna que permita justificar la solución de retiro del actor, pues se basa en la situación de salud del carabinero, sin relacionar el diagnóstico referido con el accidente sufrido en acto de servicio.

Por su parte, los testigos de la demandada no aportaron antecedentes que dieran cuenta de alguna justificación distinta a la reseñada en las resoluciones citadas. En efecto, los testigos Elier Araya Hidalgo y Cristian Barrera Gutiérrez fueron claros al indicar el procedimiento derivado del accidente sufrido por el actor, y señalaron que, en la resolución de retiro por motivos de salud, la Comisión Médica Central goza de independencia, siendo responsabilidad del superior jerárquico del actor solo notificar la decisión adoptada.

Lo expresado por los testigos no proporcionó información que permitiera estudiar alguna justificación o razonabilidad de la medida, más allá de lo formal, es decir, que se consideró el alta médica y las posteriores licencias médicas externas emitidas por el actor (200 días). Al parecer de esta jueza, esto consolida la conclusión de que la resolución que determinó el retiro temporal del actor no tuvo en cuenta que la situación de salud del actor no debía considerarse de manera aislada, sino en relación con las secuelas del accidente sufrido, con el fin de evitar una distinción



arbitraria entre la situación previa a la atención médica particular recibida por el actor y la atención institucional.

Por lo anterior, la alegación relativa a que solo fue tomada la decisión en el ejercicio legítimo de las facultades de la autoridad, en este caso, la Comisión Médica Central, debe desestimarse. En virtud de la interpretación y el principio *pro homine*, como criterio hermenéutico según el cual se debe recurrir a la norma más amplia o a la interpretación más extensiva al reconocer el ejercicio de derechos protegidos, para evitar que estos se vean afectados por la aplicación de normas infraconstitucionales, en este caso, aquellas atribuciones entregadas a la institución. Estas facultades no quedan excluidas de un ejercicio analítico en pos del respeto pleno al ejercicio de los derechos fundamentales.

NOVENO: *En cuanto a la gravedad.* El derecho vulnerado - no ser discriminado arbitrariamente- emana de tanto de lo dispuesto en el artículo 2 del código del trabajo, como de lo dispuesto en el artículo 19 N°16 de la Carta Fundamental, así, como derecho fundamental, requiere especial protección en materia laboral y, en este caso, estatutaria, que emanó de una decisión que se fundó en la salud del funcionario, sin incidir en ello alguna razón disciplinaria o de otra naturaleza.

La gravedad de la medida adoptada y de la vulneración al derecho fundamental referido está dada en los efectos que el retiro de la institución generó en el actor. Ello se puede graficar en lo indicado en la resolución N°392 de fecha 10 de mayo de 2023, en la que luego de la resolución de retiro se indica que se debe proceder al retiro de la placa de servicio; retiro de la placa de identificación TICAR; retiro de carne de medicina curativa (conociendo el estado de salud del actor) sin derecho a pensión de retiro.

En el caso de autos, el hecho del retiro del actor producto de las secuelas físicas padecidas con motivo de las lesiones del accidente en actos de servicio, el que además se



determinó que no hubo responsabilidad del funcionario, afectó al derecho que sin duda es de aquellos de mayor relevancia en materia de derechos inespecíficos del trabajador, pues su origen directo es la dignidad humana y la igualdad, cuya afectación que generó la pérdida de la fuente laboral que implica privar a una persona y a su grupo familiar de los medios necesario para subsistir dignamente, sumado a que ello no era del todo necesario, dado que se había resuelto la posibilidad del cambio de funciones del actor, en razón a sus capacidades físicas, aceptadas por el funcionario.

DÉCIMO. *Acción de indemnización por daño moral.* Conjuntamente el actor demandado una indemnización por daño moral fundado, en lo sustancial, por el daño producto del despido en cual se lesionaron sus derechos fundamentales.

Al respecto, si bien se aportaron en juicio antecedentes que dan cuenta de afectaciones de salud de la denunciante, estos no aportan mayores antecedentes sobre la envergadura o entidad del daño, sino que, tal como se indicó en el considerando anterior, indican que existe afectación y las secuelas del accidente, las que han sido solventadas por el demandado conforme se depreden de la prueba documental aportada por ambas partes, recibiendo los beneficios institucionales hasta la dictación de la resolución sobre el retiro temporal. Asimismo, no se aportaron en juicio antecedentes que permitieran conocer los daños emocionales anunciados por el actor en su libelo, siendo solo los informes psiquiátricos de fecha 7 de septiembre de 2021 y 9 de noviembre de 2022, relativos a padecimientos con motivo del accidente sufrido, y no con motivo del retiro motivo de la denuncia de autos. Por lo anterior, era necesario acreditar el daño y la entidad del mismo, y que este sea superior al inherente o consustancial a un despido (retiro) vulneratorio.

DÉCIMO PRIMERO: *Sanción con motivo de la acción de tutela.* El demandante solicitó A) Se reincorpore a su cargo. B) Se realice el pago de todas las remuneraciones íntegras



que dejó de percibir a causa de su desvinculación, desde julio 2023 en adelante y hasta que sea reincorporado en su cargo. C) Se le otorgue con cargo fiscal todas las atenciones de salud (médicas, hospitalarias, quirúrgicas, de farmacia, etc.) con ocasión de las lesiones y problemas de salud generados a causa del accidente en acto de servicio, incluida la novena intervención quirúrgica en su mano que solucione el dolor neurálgico y molestias en la zona accidentada y amputada. D) Se reembolse todos los gastos médicos en los que ha incurrido y que debían ser de cargo fiscal.

Primeramente, en cuanto al reembolso de gastos médicos, no habiéndose aportado prueba alguna que permita avaluar los gastos en que incurrió el actor con motivo de salud, desde el periodo 24 de junio de 2023, ya que el periodo anterior estuvo cubierto por los beneficios institucionales, correspondiéndole la carga de la prueba, no se accederá a lo solicitado en las letras C y D, del petitorio.

En cuanto a la reincorporación y las indemnizaciones solicitadas en las letras A y B del petitorio, cabe considerar lo dispuesto en el inciso final del artículo 489 del código del trabajo, por lo que corresponde el **derecho a optar** entre la reincorporación o las indemnizaciones que procedan.

Habiéndose considerado que la resolución de retiro temporal constituyó un acto discriminatorio grave, se ordenará, a opción del demandante, **la reincorporación al cargo**, considerando las nuevas funciones acordadas previo al retiro, o (escoger) **el pago de 11 remuneraciones**, equivalente a \$15.333.956.- en consideración a la remuneración del mes de junio de 2023, aportada y acreditada en juicio, considerando los conceptos indicados en el artículo 172 del código del trabajo.

Para dichos efectos, deberá el demandante indicar cuál opción escoge, al quinto día hábil de notificada la presente sentencia, poniéndose esta opción en conocimiento del demandado a fin que dé cumplimiento a la sentencia. En caso



de escogerse la reincorporación, el demandante comenzará a devengar su remuneración al quinto día de comunicada su decisión.

En caso de escogerse por el denunciante la reincorporación, deberá el demandado indicar la fecha en que reasumirá las funciones, la que no debe superar 30 días hábiles desde que la presente sentencia quede firme.

DÉCIMO SEGUNDO: *Prueba no valorada.* El resto de las probanzas incorporadas por las partes, las que han sido analizadas de conformidad a las reglas de la sana crítica, no contienen información que contradiga aquellos hechos asentados en esta sentencia y sobre los cuales se ha razonado jurídicamente conforme a las normas involucradas en el presente caso, siendo aquellas no mencionadas sobreabundantes en relación a los hechos pacíficos y otros que se han tenido como suficientemente esclarecidos en este juicio.

DÉCIMO TERCERO. *Costas.* Cada parte asumirá sus costas dado que ninguna fue absolutamente vencida.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 2, 3, 4, 5 a 11, 420, 423, 425 a 432 y 453, 485, 489, siguientes del Código del Trabajo, artículo 19 N°16 de la Constitución Política de la República y demás normas pertinente ya mencionadas; se resuelve:

I.- Que **SE ACOGE** la denuncia de tutela de derechos fundamentales interpuesta por **Cristóbal Andrés Pizarro Castro**, cédula de identidad N° 15.683.156-5, en contra del Fisco de Chile, representado por el Presidente del Consejo de Defensa del Estado don Carlos Bonilla Lanas, Abogado Procurador Fiscal de la Procuraduría Fiscal de Antofagasta, del Consejo de Defensa del Estado, todos ya individualizados, y en consecuencia se declara que:

A - La Resolución Exenta N° 392, de fecha 10 de mayo de 2023, dictado por la Prefectura El Loa vulneró el derecho a no ser discriminado por motivos de salud en carácter grave.

B - El demandante tendrá derecho a optar entre (1) la reincorporación a su cargo en las funciones acordadas previo



al retiro o (2) el pago de una indemnización equivalente a 11 remuneraciones ascendente a la suma de \$15.333.956.-

C - Dicha opción deberá informarla mediante escrito al tribunal dentro del quinto día hábil contado desde la notificación de la presente sentencia. Dicho escrito será notificado al correo que hayan proporcionado para efectos de notificaciones y por el estado diario. Hecho lo anterior, correrá para el demandado el plazo dispuesto en el artículo 462 del código del trabajo.

II.- En caso de optarse por la indemnización, deberá ser pagada debidamente reajustada y con intereses.

III.- Cada parte asumirá sus costas.

Ejecutoriada que sea la misma, cúmplase lo resuelto en ella dentro de quinto día, considerando lo ordenado en el punto I letra C de lo resolutivo, en caso contrario, certifíquese dicha circunstancia y remítanse los antecedentes para su cumplimiento.

Notifíquese, regístrese y archívese en su oportunidad.

RIT N° T-153-2023
RUC N° 23- 4-0503786-6

Dirigió la audiencia y dictó sentencia JOHANNA CAROLA PIZARRO VELIZ, Juez (S) del Trabajo de Calama.

En Calama, a uno de febrero de dos mil veinticuatro, la sentencia que antecede se notificó por el estado diario de hoy.



