

Punta Arenas, ocho de agosto de dos mil veinticuatro.

VISTOS:

Se reproduce la resolución en alzada, con excepción de sus considerandos quinto y siguientes que se eliminan.

Y SE TIENE, EN SU LUGAR Y ADEMÁS, PRESENTE:

PRIMERO: Que, en estos autos rol N° C-110-2023, del Juzgado de Letras y Garantía de Porvenir, caratulados "NOVA AUSTRAL S.A", sobre procedimiento concursal de reorganización judicial de empresa deudora, por sentencia de trece de mayo del presente año, el juez titular de dicho tribunal, en lo que interesa, acogió las impugnaciones formuladas en virtud del artículo 85 N°4 y 6, por los acreedores Comercializadora Nutreco Chile limitada y Salmonífera Dalcahue Limitada respecto al acuerdo de reorganización concursal y sus modificaciones acordado el día 17 de enero de 2024.

En contra de esta resolución, dedujeron recurso de apelación, la empresa deudora Nova Austral S.A y el acreedor Ewos Chile Alimentos Limitada solicitando, en síntesis, que se revoque la sentencia de primera instancia declarando que las impugnaciones al Acuerdo de Reorganización Judicial deducidas por Comercializadora Nutreco Chile Ltda. y Compañía Salmonífera Dalcahue Ltda., son rechazadas en todas sus partes, con costas.

Además, en esta instancia los acreedores Compañía Naviera Frasal S.A y Servicios Integrales Frasus S.A, se adhirieron a la apelación presentada por la empresa deudora.

SEGUNDO: Que, conforme a las causales de impugnación esgrimidas por los acreedores, corresponde determinar si en el Acuerdo de Reorganización Judicial de Nova Austral S.A., acordado en junta deliberativa de fecha 17 de enero de 2024, se arribó mediante algún acuerdo entre uno o más acreedores y el Deudor para votar a favor, abstenerse de votar o rechazar el Acuerdo, para obtener una ventaja indebida respecto de los demás acreedores -por la causal del numeral cuarto del artículo 85 de la ley 20.720- o bien si el mismo contiene una o más estipulaciones contrarias a lo dispuesto en el



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WJWEXPGMXDH

ordenamiento jurídico (por la causal del numeral 6 del artículo antes referido).

TERCERO: Que, el acreedor impugnante Compañía Salmonífera Dalcahue Limitada para fundar su impugnación (85 N°4 de la ley 20.720), aduce la existencia de un acuerdo tácito entre el deudor y uno o más acreedores favorecidos, al establecer condiciones de pago más favorables para la subclase de Acreedores Valistas Proveedores Esenciales en desmedro de aquella de los Acreedores Valistas No Esenciales, lo que considera arbitrario y sin fundamentación alguna, permitiendo ventajas indebidas de ciertos acreedores respecto de los demás.

CUARTO: Que, por su lado, el acreedor Comercializadora Nutreco Chile Ltda, respecto de su primera causal de impugnación sostiene que el acuerdo de Nova Austral es ilegal por contener estipulaciones contrarias al orden público, por contener estipulaciones abusivas y discriminatorias, privando a su representada de su derecho de propiedad e infringiendo el principio de igualdad entre los acreedores.

Asegura que su mandante fue excluida de la subclase de proveedores de alimentos no esenciales, por la sola cuantía del crédito de Nutreco.

Añade que existe una apropiación ilegal sobre el crédito y garantías prendarias de Nutreco, indicando que EWOS fue el único garantizado como acreedor proveedor de alimentos esenciales y su representada fue objeto de la remisión total de su crédito y garantías prendarias, privando a Nutreco de la opción de financiamiento contemplada en el acuerdo, constituyendo un abuso del derecho e infracción al fin u objeto de un Acuerdo de Reorganización Judicial.

Y finalmente respecto de su segunda causal de impugnación analizada mediante la apelación, afirma que Nova Austral, se concertó con acreedores para votar a favor y obtener una ventaja indebida respecto de Nutreco y extinguir su crédito y garantías.

QUINTO: Que, respecto de la causal común interpuesta por ambos acreedores, relativa al artículo 85 N°4 de la ley del



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WJWEXPGMXDH

ramo, para que opere aquella es necesario que se acrediten dos requisitos copulativos:

Acuerdo entre uno o más acreedores y el Deudor para votar a favor, abstenerse de votar o rechazar el Acuerdo. Es necesario un acuerdo entre un acreedor y el deudor, o bien varios acreedores y el deudor. La causal no se refiere a un acuerdo entre el deudor y el acreedor para establecer ventajas indebidas.

El acuerdo de que se trata consiste en una manifestación de voluntad que sólo puede tener por objeto alguno de aquellos indicados en la norma: i) votar a favor del acuerdo; ii) abstenerse de votar, lo que puede frustrar el acuerdo; o iii) Rechazar el acuerdo.

Este acuerdo es oneroso, pues el deudor otorga una ventaja indebida, y por otro lado, el o los acreedores quedan obligados a votar, abstenerse o rechazar el acuerdo de reorganización. El acuerdo es anterior a la Junta de Acreedores en que se discute y vota la propuesta de acuerdo. Por ejemplo, el deudor y un acreedor mayoritario acuerdan el rechazo del acuerdo para el solo efecto de dilatar los procesos judiciales a cambio de un incremento de intereses originalmente pactados y/o la constitución de una garantía real o personal.

La obtención de una ventaja indebida. Concepto que no se encuentra definido por el legislador, pero en el diccionario RAE encontramos el sentido de sus palabras. Por ventaja se entiende como "superioridad o mejoría de alguien o algo respecto de otra persona o cosa" e indebido se define como "ilícito, injusto y falta de equidad" como el reconocimiento de una deuda inexistente o un capital o interés mayor al debido o el reconocimiento de un régimen de reajustabilidad no pactado o derechamente la constitución de una garantía real que permite al acreedor valista convertirse en prendario o hipotecario, entre otros.¹

SEPTIMO: Que, así las cosas, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1698 del Código Civil, los

¹ Troncoso Valdés, Jorge Eduardo, Manual de derecho concursal, 2018 pág.



acreedores impugnantes debían acreditar la existencia del acuerdo que alegan cada uno de aquellos, en relación al segundo hecho a probar en virtud de la resolución dictada con fecha 02 de febrero de 2024.

OCTAVO: Que, en lo referente ambos impugnantes, solicitaron absolución de posiciones del representante legal de la empresa deudora que rolan a folio 78 y 79 del expediente de primera instancia.

NOVENO: Que, en este orden de ideas, al analizar dicho medio probatorio no es posible desprender con un mínimo de certeza la existencia de los pretendidos acuerdos esgrimidos tanto por Compañía Salmonífera Dalcahue Limitada y Comercializadora Nutreco Chile Ltda, menos si se considera que el Artículo 64 de la ley 20.720 permite las diferencias entre acreedores de igual clase o categoría en las propuestas de Acuerdo de Reorganización Judicial al disponer: "*se podrán establecer condiciones más favorables para algunos de los acreedores de una misma clase o categoría, siempre que los demás acreedores de la respectiva clase o categoría lo acuerden con Quórum Especial (...)*".

DECIMO: Que, por lo demás las diferencias a las que hace referencia el primer impugnante no pueden estimarse arbitrarias, ya que se realizó por el deudor una diferenciación entre los "Acreedores Valistas Proveedores Esenciales" y "Acreedores Valistas No Esenciales", para cumplir con el objetivo del acuerdo de reorganización, cuestión que también ocurre en el caso de Comercializadora Nutreco Chile Ltda.

UNDECIMO: Que, finalmente relacionado con esta impugnación, es menester tener presente que se cumplieron, en la audiencia de fecha 17 de enero de 2024, con las mayorías legales establecidas, en virtud de lo dispuesto en el artículo 79 de la ley 20.720, para acordar la propuesta presentada por el deudor.

DUODECIMO: Que, respecto de la última impugnación en análisis, referida a la contemplada en el artículo 85 N°6 de la citada ley 20.720, interpuesta por Comercializadora



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WJWEXPGMXDH

Nutreco Chile Ltda, es necesario que se determine que una o más estipulaciones que forman parte del acuerdo de reorganización aprobado sean contrarias a las normas de la misma ley, por ejemplo, aquellas que vulneran las normas sobre administración de los bienes del deudor².

DECIMO TERCERO: Que, en este caso es necesario analizar el acuerdo presentado por el deudor, y contrarrestarlo con las argumentaciones del impugnante específicamente con la supuestas estipulaciones contrarias al ordenamiento jurídico, al existir una discriminación arbitraria en la asignación de subclases de acreedores, directamente ligado al Acreedor Garantizado Proveedor de Alimentos (esenciales y no esenciales).

DECIMO CUARTO: Que, al respecto, cabe reiterar las facultades conferidas en el artículo 64 de la ley 20.720, estimando estos sentenciadores, que la diferencia establecida, en relación al crédito que detenta cada acreedor estimado esencial, es objetiva. Y, además, se le conceden al impugnante alternativas en concordancia con lo dispuesto en el artículo 62 de la ley en comento otorgándole incluso, contrario a la interpretación esgrimida por el acreedor, la posibilidad de participar en el financiamiento y el capital de la Sociedad.

DECIMO QUINTO: Que, en definitiva, en concepto de esta Corte, no se cumplen con los presupuestos establecidos por el legislador para acoger las impugnaciones al acuerdo de reorganización concursal acordado con fecha 17 de enero de 2024, respecto del deudor Nova Austral S.A, por lo cual se deberá revocar la resolución en alzada.

Por estas consideraciones y de conformidad con lo dispuesto en las disposiciones legales citadas y artículos 144, 186 y siguientes del Código de Procedimiento Civil **SE REVOCA**, la resolución apelada de fecha trece de mayo de dos mil veinticuatro dictada en la causa Rol C-110-2023 del Juzgado de Letras y Garantía de Porvenir, que acogió las impugnaciones del artículo 85 N°4 y 6 interpuestas por los

² Troncoso Valdés, Jorge Eduardo, Manual de derecho concursal, 2018 pág. 119



acreedores Salmonífera Dalcahue Limitada y Comercializadora Nutreco Chile Limitada y en su lugar se declara que se rechazan las mismas, sin costas por haber tenido motivo plausible para litigar.

Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

ROL N°**209-2024** CIVIL.-



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WJWEXPGMXDH

Pronunciado por la Primera Sala de la C.A. de Punta Arenas integrada por Ministro Marcos Jorge Kusanovic A., Fiscal Judicial Pablo Andres Miño B. y Abogado Integrante Carlos Alberto Abarzua V. Punta Arenas, ocho de agosto de dos mil veinticuatro.

En Punta Arenas, a ocho de agosto de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WJWEXPGMXDH