

NOMENCLATURA : 1. [60]Falla incidente
JUZGADO : Juzgado de Letras y Gar.de Porvenir
CAUSA ROL : C-110-2023
CARATULADO : /NOVA AUSTRAL S.A.

Porvenir, trece de Mayo de dos mil veinticuatro.

VISTOS:

1.- Con fecha 24 de enero de 2024, comparece don **LUIS EDUARDO DIAZ ARACENA**, abogado, por **COMPAÑÍA SALMONIFERA DALCAHUE LIMITADA**, quien de conformidad al artículo 85 numeral 4) de la Ley 20.720, promueve incidente de impugnación del Acuerdo de Reorganización Judicial de la empresa deudora **NOVA AUSTRAL S.A.**, aprobado en la Junta de Acreedores celebrada el 17 de enero de 2023.

Después de remitirse a los antecedentes del proceso, se refiere a la existencia de un acuerdo tácito entre el deudor y uno o más acreedores favorecidos, al establecer condiciones de pago más favorables para la subclase de Acreedores Valistas Proveedores Esenciales en desmedro de aquella de los Acreedores Valistas No Esenciales, lo que considera arbitrario y sin fundamentación alguna, permitiendo ventajas indebidas de ciertos acreedores respecto de los demás.

2.- Con fecha 24 de enero de 2024, comparece el abogado don **FERNANDO URRUTIA BASCUÑÁN**, en representación de **COMERCIALIZADORA NUTRECO CHILE**, quien de conformidad con lo dispuesto en los artículos 85 y siguientes de la Ley N°20.720, deduce incidente de impugnación del Acuerdo de Reorganización Judicial de Nova Austral S.A., acordado en junta deliberativa de fecha 17 de enero de 2024 y publicado en el Boletín Concursal con fecha 18 de enero de 2024.

Como primera causal de impugnación, sostiene que el acuerdo de Nova Austral es ilegal por contener estipulaciones contrarias al orden público, por contener estipulaciones abusivas y discriminatorias, privando a su representada de su derecho de propiedad e infringiendo el principio de igualdad entre los acreedores. Asegura que su mandante fue excluida de la subclase de



proveedores de alimentos no esenciales, por la sola cuantía del crédito de Nutreco.

Añade que existe una apropiación ilegal sobre el crédito y garantías prendarias de Nutreco, indicando que EWOS fue el único garantizado como acreedor proveedor de alimentos esenciales y su representada fue objeto de la remisión total de su crédito y garantías prendarias, privando a Nutreco de la opción de financiamiento contemplada en el acuerdo, constituyendo un abuso del derecho e infracción al fin u objeto de un Acuerdo de Reorganización Judicial.

Como segunda causal de impugnación, afirma que Nova Austral, se concertó con acreedores para votar a favor y obtener una ventaja indebida respecto de Nutreco y extinguir su crédito y garantías.

Como tercera causal, opone la de falta de personería para votar de alguno de los acreedores que hayan concurrido con su voto a formar el quorum necesario para el acuerdo, afirmando que el apoderado judicial del acreedor Nordic Trustee, carece de personería para representar a los 28 bonistas, ya que no acreditó sus poderes respecto de ellos, ni tampoco acreditó las facultades de Nordic Trustee para actuar en nombre y representación de los bonistas.

Al fundar su cuarta causal, estima que existió un error en el cómputo de las mayorías requeridas por la ley, ya que Nordic Trustee es un solo individuo para los efectos del quorum de votación.

3.- A folio 6, la empresa deudora evacúa el traslado de la incidencia.

4.- A folio 8, el acreedor Nordic Trustee AS, evacúa el traslado de la impugnación.

5.- A folio 12, el veedor titula evacúa el informe solicitado.

6.- A folio 15, corre el acta de la audiencia de impugnación.

7.- A folio 14, consta la resolución de fecha 02 de febrero de 2024, donde se fijan como hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos, los siguientes: 1.- Efectividad de existir en el Acuerdo de Reorganización, estipulaciones contrarias al ordenamiento jurídico. En su caso, de qué manera dichas estipulaciones resultan abusivas, discriminatorias y constituyen una extinción ilegal del crédito, cuyo titular es la incidentista Comercializadora Nutreco Chile Limitada; 2.- Efectividad de existir un acuerdo entre acreedores y deudor para obtener una



ventaja indebida, respecto de las incidentistas

Comercializadora Nutreco Chile Limitada y Compañía Salmonífera Dalcahue Limitada. En su caso, hechos y circunstancias que justifican la existencia de dicho acuerdo, y estipulaciones del Acuerdo de Reorganización, que dan cuenta de dicho concierto, y;

3.- Efectividad que el acreedor Nordic Trustee, tenía facultades para representar y votar en nombre y representación de los tenedores de bonos ISIN NO0010894264 y NO0010795602, emitidos por Nova Austral, rindiéndose la prueba que consta en el proceso.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: El N° 1 del artículo 2 de la Ley N° 20.720, define el acuerdo de reorganización, como: Aquel que se suscribe entre una empresa deudora y sus acreedores con el fin de reestructurar sus activos y pasivos. Por lo tanto, la finalidad de esta figura es darle viabilidad financiera, a las empresas que pasan por un período financiero complejo, pero que son potencialmente rentables.

Para permitir que el acuerdo fluya de manera natural, y se privilegie un análisis económico por sobre otras consideraciones, el tribunal adscribe a la tesis de intervención mínima, y donde por opción legislativa, la posibilidad de enervar el acuerdo - a petición de un acreedor eventualmente afectado - se circunscribe a las causales del artículo 85 de la Ley N° 20.720.

SEGUNDO: Asimismo, como pauta de interpretación de las controversias, tenemos el principio de la *Pars Condicio Creditorum* o "Igualdad de los Acreedores", que reconoce como excepción, la natural distinción que deriva de las clase o categoría, naturaleza o garantía del crédito y la relevancia que tiene en la adquisición de bienes que inciden en el proceso productivo de la empresa, como prueba de ello, tenemos el artículo 55 de la ley, donde se establece que, el deudor debe acompañar un certificado donde se individualice a los acreedores, naturaleza de sus títulos y monto de los créditos, lo que se relaciona con el límite consagrado en el artículo 61, que establece la posibilidad de separar la propuesta en clases o categorías de acreedores, pudiendo formular propuestas distintas para los distintos tipos de acreedores. Por su parte, el inciso segundo del referido artículo, dispone que la propuesta será igualitaria, salvo que medie acuerdo en contrario, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 64.

A su vez, el artículo 64, indica que se permiten establecer condiciones más favorables para algunos de los acreedores de una misma clase o categoría, siempre que los demás acreedores lo



acuerden con Quorum Especial, el cual se calculará únicamente sobre el monto de sus créditos.

TERCERO: La clase o categoría de los acreedores referidos en el considerando anterior, permite reconocer que algunos créditos que gozan de preferencia, en los términos del artículo 2470 del Código Civil o de otra disposición que así lo consagre.

CUARTO: En relación con el fundamento de las impugnaciones, tenemos que se alegó por el incidentista Comercializadora Nutreco Chile Limitada, que el acuerdo contiene estipulaciones contrarias al ordenamiento jurídico, al existir una discriminación arbitraria en la asignación de subclases de acreedores.

Desde el punto de vista formal, y del análisis del acta de la votación efectuada el día 17 de enero de 2024, consta que se cumplió con los presupuestos formales que exige el artículo 61, que permite la separación de acreencias, no obstante ello, corresponde examinar si la diferenciación alegada, entre el acreedor Ewos Chile Alimentos Ltda. y el articulista Nutreco, tiene una base objetiva que permita justificar el trato preferente, al situar a la primera como "Proveedor de Alimentos Esencial" y a la segunda como "Proveedor de Alimentos No Esencial".

QUINTO: La Ley 20720, al referirse a lo "Esencial", indica en su artículo 56, que algunos bienes tienen la calidad de "Esenciales", por la importancia que tienen para el giro de la empresa, es decir, los destinados a servir de insumo, funcionamiento o mantención del proceso productivo. En ese sentido, en el documento acompañado por el deudor a folio 10 y replicado por el Sr. Veedor a folio 13 (anexo n°1), indican los bienes que tienen la calidad de esenciales, entre los que destacan los alimentos para peces, según consta en el acápite N° 9. Llama la atención, que al final del documento, como "Nota", se indica que la biomasa existente en los centros de cultivo Cockburn 13, Aracena 9 y Aracena 2, está prendadas en favor de Nutreco Chile Ltda. y la biomasa del cultivo Cockburn 3, está prendada en favor de Ewos Chile Ltda..

SEXTO: Reiterando lo expuesto en el considerando segundo y el precedente, el principio de igualdad de los acreedores, se ve desplegado por cuestiones de orden cualitativo, tales como, las características del crédito, giro de la empresa o cuestiones de temporalidad, sin que corresponda alterar los caracteres de la obligación, por reglas convencionales que puedan proponerse en el Acuerdo de Reorganización que puedan afectar a dos acreedores que



se encuentren en igualdad de condiciones. (Revista Chilena de Derecho, vol. 37 N° 1, pág. 86 - 87. GOLDENBERG SERRANO, Juan Luis "Consideraciones críticas respecto al denominado principio de la PAR CONDICIO CREDITORUM).

SÉPTIMO: En ese sentido, del análisis de la propuesta de reorganización, se desprende que los acreedores Nutreco y Ewos, se encuentran en la misma situación crediticia, y ambos suministran alimentos esenciales para el giro de la empresa, tal como lo señala el artículo 56 de la ley de la especialidad, como lo reconocen implícitamente el deudor y el veedor en sus presentaciones de folio 10 y 13 respectivamente, y como lo declara el deudor en los títulos acompañados a folio 213 y 217, respectivamente.

OCTAVO: Por lo tanto, la única diferencia existente entre ambos acreedores, es el monto de su crédito y su origen (Reconocimiento de deuda y Contrato de Prenda, respectivamente), por lo que la distinción efectuada en el acuerdo, excede el límite contenido en el artículo 64, no tiene una razón lógica, que pueda derivar necesariamente de las condiciones de ambos acreedores, y genera una desigualdad infundada, que deviene en ilegal, constituyendo una privación patrimonial de la afectadas, aspecto que también formó parte de la incidencia planteada por Salmonífera Dalcahue Limitada.

NOVENO: El mismo trato diferenciado, se observa en la posibilidad de financiar capital de trabajo, donde también se traspasa el marco del artículo 64, lo que también genera una discriminación arbitraria, entendiendo por tal, aquella que resulta injustificada, injusta o desproporcionada al fin que tiene el proceso de reorganización, que busca de manera proporcional, y ajustada al referido artículo 64, facilitar el salvataje económico de la empresa Nova Austral.

DÉCIMO: Con respecto a la segunda causal de impugnación, el tribunal entiende que el concierto ilícito de los acreedores, requiere un acuerdo debidamente acreditado y explícito, o al menos, que se desprenda de ciertos antecedentes del acuerdo de reorganización, que implique que alguna de sus cláusulas, aparece como injustificada y genera un trato desigual.

UNDÉCIMO: A propósito de la distinción entre acreedores esenciales y no esenciales, existen algunos alcances de la división que no revisten justificación plausible.

Por ejemplo, llama la atención, tal como reparó el articulista Dalcahue, la incorporación de Carey Cía Ltda., como



acreedor valista proveedor esencial, en circunstancias que no se aprecia, de qué manera tiene incidencia en el giro de la empresa, en la forma explicada en el considerando quinto de este fallo, y como lo sostiene la propia deudora, en la cláusula segunda del punto VI.- de su propuesta de reorganización, al indicar que son acreedores valistas proveedores esenciales, "... *de naturaleza esencial para el funcionamiento de la sociedad...*".

Por otra parte, nuevamente aparece una diferencia en el trato de los acreedores Ewos y Nutreco, donde a este última, en su carácter de proveedor garantizado no esencial, se le remite el 100% de los créditos y se liberan las garantías a su favor, como se expresa en la página 8, punto 1.1 del acápite 1. "Acreedores Garantizados", lo que no ocurre con la compañía Ewos, a pesar de que, se encuentran en igualdad de condiciones. La distinción, también se extiende a la posibilidad de financiar capital de trabajo, donde Nutreco, para financiar capital de trabajo, debe aceptar que se le remita el 70% de sus acreencias, pagando el restante en 10 años.

DUODÉCIMO: Como se desprende de los artículos 27 y 272 de la Ley N° 20.720, el concierto previo, busca la obtención de una ventaja indebida, que tiene como resultado un beneficio particular ilícito, ilegal o injusto. En este caso, es posible presumir que existe un beneficio indebido para Ewos, en desmedro de Nutreco, y de la compañía Carey Ltda., a quien se le cataloga como proveedor esencial, versus la Compañía Salmonífera Dalcahue, la que se califica como valista.

Incluso una persona relacionada como la sociedad Psicultura Tierra del Fuego, cuya propiedad pertenece en parte a la deudora Nova Austral, aparece con un trato preferente respecto de los incidentistas Nutreco y Dalcahue, motivos por los cuales se acogerá la incidencia, en este punto.

DÉCIMO TERCERO: A propósito de la falta de personería alegada como causal de impugnación, tenemos que se acompañó a folio 29 del cuaderno incidental, el contrato de emisión, donde se indican las partes del acuerdo, y las facultades conferidas al agente de bonos, contenidas en el punto 16.2, cuyo representante legal, confirió facultades al apoderado compareciente en esta causa. Dicho contrato, no fue objetado, aparece respaldado normativamente por lo dispuesto en el artículo 113 del Código de Comercio, sin que le sea aplicable, las disposiciones de la Ley N° 18045, al menos, en lo que corresponde a la representación cuestionada por



el incidentista Nutreco, por lo que procede rechazar este punto de la impugnación.

DÉCIMO CUARTO: Con relación a la cuarta causal de impugnación, y para resolver la controversia relacionada con la forma de contabilizar los votos que le correspondían a Nordic Trustee SA, tenemos que efectivamente, la Ley N° 20720 no contempla esta circunstancia, sin embargo, atendida la calidad en que comparece la compañía Nordic, es decir, como representante de los tenedores de bonos, por una cuestión de interpretación sistemática, el tribunal hará aplicación de la norma contenida en el inciso 5 del artículo 107 de la Ley N° 18045, que reconoce al representante de los tenedores de bonos, el mismo número de votos o el porcentaje de cada uno de los tenedores de bonos, de la emisión que representa.

Por lo tanto, es dable estimar que la compañía Nordic representa al conjunto de tenedores de bonos, pudiendo hacer valer la votación por cada uno de ellos, sobre todo en estos casos, donde el número de acreedores es importante para la aprobación de un proceso de reorganización, resultado adecuado el quorum para aprobar la reorganización; causa suficiente para rechazar la impugnación en este punto.

Y a lo expuesto, normas citadas y lo dispuesto en los artículos 85 y ss. de la Ley N° 20720, **se declara:**

1.- Que se acogen, la primera y segunda causal de impugnación opuesta por Comercializadora Nutreco Chile Limitada, contenidas en los N°s 4 y 6 del artículo 85 de la Ley N° 20.720;

2.- Que se acoge la causal indicada en el N° III de la impugnación deducida por Salmonífera Dalcahue Limitada, contenida en el N° 4 del artículo 85 de la Ley N° 20.720;

3.- Que se rechazan las impugnaciones en todo lo demás;

4.- Que atento a lo resuelto, cada parte pagará sus costas;

5.- Que teniendo presente lo dispuesto en el artículo 88 de la Ley N° 20.720, habiéndose acogido la causal del N°4 del artículo 85, se ordena la apertura del proceso de liquidación concursal, requiérase a la Superintendencia de Insolvencia y Reemprendimiento, la nominación de liquidador, acompañese los antecedentes de los tres principales acreedores, de conformidad a los créditos reconocidos.

Regístrese.



**SENTENCIA DICTADA POR DON PABLO A. ACEITUNO ROMERO, JUEZ
TITULAR DEL JUZGADO DE LETRAS DE PORVENIR, TIERRA DEL FUEGO.**

En **Porvenir**, a **trece de Mayo de dos mil veinticuatro**, se notificó por el estado diario, la resolución precedente./cavs



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WVXLNXXXKN