

NOMENCLATURA : 1. [40] Sentencia
JUZGADO : 2º Juzgado Civil de Talcahuano
CAUSA ROL : C-1302-2020
CARATULADO : SERVICIO NACIONAL DE PESCA Y
ACUICULTURA/POBLETE

Talcahuano, siete de Octubre de dos mil veintidós

VISTOS

A folio 1, comparece **ROMINA SEGUEL VEGA**, inspectora del Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura, Rut: N°60.701.006-4, ambos domiciliados en Avenida Alto Horno N°515, Las Higueras, Talcahuano, y en virtud de lo dispuesto en el artículo 125 N°1 de la Ley General de Pesca, formula denuncia en contra de **ENRI MAURICIO POBLETE NOVOA**, Rut N°12.556.070-9, Armador y Patrón de la embarcación **FLORINA I**, matrícula N° 1771 de Lota, inscripción en el Registro Pesquero Artesanal (RPA) N° 968797, de 17,95 metros de eslora, domiciliado en calle Alberto Cousiño N° 21, Lota Alto, Comuna de Lota, por infracción a la normativa pesquera vigente, artículos 47 bis, 110 letra g) y 112 de la Ley General de Pesca y Acuicultura y Resolución Exenta N°919 de marzo de 2018 de la Subsecretaría de Pesca y Acuicultura.

Fundamenta su acción, indicando que, habiendo recibido el Director Regional del Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura, denuncias de armadores artesanales relativas a la operación de embarcaciones dentro de la primera milla, reservada para actividades pesqueras extractivas de embarcaciones de una eslora inferior a 12 metros, junto a funcionarios de la Unidad de Análisis realizaron el monitoreo de la operación de embarcaciones que operan sobre los recursos anchoveta y sardina común.



Foja: 1

Así, dice, el 17 de abril de 2020, realizaron un análisis de la información proveniente del Centro de Monitoreo y Control, que corresponde al Sistema de Vigilancia y Monitoreo Satelital (VMS) de embarcaciones, administrado por la Armada de Chile y Sernapesca. Dicho sistema de vigilancia, afirma, tiene por objeto la vigilancia y monitoreo de las naves pesqueras basando su funcionalidad en la capacidad de transmitir a tierra, vía satélite, la ubicación en el mar de una nave, esto es, su identificación posición geográfica, fecha y hora de ella, su rumbo y velocidad asociada y la posibilidad de recepcionar estos reportes en sistemas computacionales donde son ordenados, almacenados y dispuestos para el requerimiento de usuarios.

De este modo, sostiene, de los antecedentes arrojados por el Sistema VMS y constatados en la plataforma Themis Web, se comprobó que el 03 de abril de 2020, la embarcación artesanal Florina I, de 17,95 metros de eslora, realizó operaciones de pesca, en 2 oportunidades, dentro de la primera milla marina, reservada para el desarrollo de actividades de embarcaciones de una eslora total o inferior a 12 metros. Así, se evidencia que el viaje de pesca realizado el 03 de abril de 2020, la embarcación referida, al mando del patrón Enri Poblete Novoa,, ejecutó faenas extractivas dentro de la primera milla náutica, realizando dos lances de pesca al interior del Golfo de Arauco.

En efecto, el itinerario señala que el zarpe se realizó, con fecha 03 de abril de 2020 la embarcación Florina I zarpa desde Caleta Lo Rojas-Coronel, realizando lances de pesca a 0,66 y 0,55 millas de la costa del Golfo de Arauco (coordenadas 037°1250.00S, 073°1628.99 W y 37°1309.01S, 073°1706.00W), recalando el 03 de Abril en el mismo puerto. Posteriormente, con fecha 06 de abril de 2020, el armador declaró en el sistema de Trazabilidad de Servicio, mediante el Reporte de Desembarque Artesanal, folio Sernapesca N°15219594, correspondiente al desembarque de la misma fecha, la captura de 26.168 kilogramos de Anchoveta, 37.657 kilogramos de sardina común certificada por Sernapesca, en la señala marea; desembarque certificado por Sernapesca el 04 de abril del presente año.



Foja: 1

De ello, se desprende, que se contravino lo dispuesto en los artículos 47 y 47 bis de la Ley General de Pesca y Acuicultura al no contar con la autorización para ello, toda vez que, si bien conforme el procedimiento indicado en la segunda norma se dictó la resolución exenta N°919/2018, que autoriza transitoriamente el ingreso a la primera milla a embarcaciones de eslora igual o superior a 12 metros, para realizar actividades extractivas sobre los recursos sardina común y anchoveta, dicha resolución prohíbe la actividad pesquera de dichas embarcaciones en las áreas que se especifican en la misma resolución, entre ellas, en la primera milla de las áreas del Golfo de Arauco desde el Faro Puchoco hasta Río Tubul.

En mérito de lo señalado, concluye, se citó a los denunciados por contravenir lo dispuesto en las normas citadas, esto es, por capturar especies hidrobiológicas en el área de reserva de la pesca artesanal, sin contar con la autorización debida

En cuanto a derecho, señala que los hechos denunciados constituyen infracción a la normativa pesquera artículo 47 bis, descrita y sancionada en los artículos 110 letra g) y 112 del Ley General de Pesca y Acuicultura y Resolución Exenta N° 919/2018, de la Subsecretaria de Pesca y Acuicultura, consistente en realizar actividades de pesca extractiva al interior de la primera milla reservada a la actividad de pesca artesanal, de embarcaciones de eslora igual o inferior a 12 metros.

Pide, en definitiva, tener por formulada denuncia en contra de los denunciados, ya individualizados, por la infracción referida, condenándolo al máximo de las penas establecidas en la Ley General de Pesca y Acuicultura, con costas.

A folio 4, se dio curso a la denuncia y se citó a los denunciados a la audiencia de rigor, la cual consta haberse notificado a folio 19 en virtud de exhorto Rol E- 228-2021 del Juzgado de Letras y Garantía de Lota.



Foja: 1

A folio 26, rola acta de audiencia de estilo, llevada a cabo en forma telemática, vía plataforma zoom, con la comparecencia de la parte denunciante, representada por su apoderado Cecilia Ahumada Monsalve y la del denunciado, ambos representados por el abogado Pablo Manríquez Díaz.

En este mismo acto, la parte denunciante ratifica el denuncia, y el denunciado, realiza, los descargos respecto de los hechos imputados en la denuncia, señalando al respecto, que no son efectivos los hechos imputados.

Esta defensa se complementó por medio de minuta escrita que consta a folio 22, donde compareció Pablo Manríquez Díaz, abogado, por el denunciado, quien previo resumen de la denuncia de autos, se refirió a la inexistencia de infracción a la normativa pesquera.

Al respecto, en resumen, expuso que sus representados no han cometido la infracción que se le imputa, porque lo cierto es que la embarcación no ha realizado en el periodo y lugar indicados en la denuncia, faena extractiva de ninguna clase, pues no basta pretender ampararse en una presunción legal, sin dar precisiones con respecto a la conducta imputada, agregando que la denuncia señala cómo un funcionario habría constatado que la embarcación de propiedad de su mandante, realizaba faenas extractivas en la milla, sin señalar las circunstancias ni la forma en que se sorprendió a la embarcación, limitando así las posibilidades de defensa de su parte.

Ahondando, indicó que el funcionario denunciante señaló hechos que el mismo no ha sorprendido o constatado personalmente, o sea, no fue divisado por la tripulación, no se apersonó en la embarcación y no utilizó procedimiento alguno para establecer lo que afirma en su denuncia en relación al hecho de realizar sus representados faenas extractivas pesqueras.

Los antecedentes reseñados, continúa, hacen alusión al Sistema de Posicionamiento Automático de Naves Pesqueras, lo cual permite obtener la ubicación de una nave en el mar, pero, no se señala de qué forma habría sido utilizado para constatar la infracción, adicionando que es un sistema que permite



Foja: 1

obtener ubicación de la nave, pero no permite saber si ésta se encuentra realizando labores extractivas o no, por lo cual la denuncia no goza de la presunción de veracidad, y la institución denunciante no puede ampararse en ella, debiendo acreditar todos y cada uno de los supuestos referidos en su denuncia, lo que es más relevante cuando el denunciante reconoce que los hechos fueron constatados con ocasión de una revisión documental, insistiendo que los antecedentes de la denuncia no son idóneos para determinar si una nave solo navegó por un lugar determinado o realizó otro tipo de acciones.

Seguidamente, afirmó que el paso a través de la primera milla por parte de la embarcación es la única forma de poder arribar a otras áreas o zonas de pesca habilitadas para las embarcaciones de la clase a que corresponde la nave materia de autos, por lo que sin duda se produjo un desplazamiento y maniobras dentro de la milla, pero jamás un lance dentro de la referida área.

Por otra parte, explicó que el artículo 110 letra g) de la Ley de Pesca, artículo fundante de la supuesta infracción imputada, se limita a señalar que no pueden capturar especies hidrobiológicas en el área de reserva a la pesca artesanal, sin contar con la autorización prevista en los artículos 47 y 47 bis de la ley de pesca, pero sus representados sí cuentan con la autorización o permiso para la extracción de especies hidrobiológicas, pues se encuentran inscritos en el aludido registro, por lo que mal se le podría sancionar en base a tal transgresión.

Luego, manifestó que existe autorización para efectos de operar dentro de la primera milla, ello en base a lo dispuesto en Resolución N° 919- 2018, dictada por La Subsecretaría de Pesca y Acuicultura, con fecha 8 de marzo de 2018, que autoriza transitoriamente el ingreso a la primera milla marina del área de reserva artesanal de la región a embarcaciones artesanales de una eslora igual o superior a 12 metros, para realizar actividades pesqueras extractivas sobre los recursos sardina común y anchoveta, por lo que no se configura el supuesto infraccional, pues la autorización sí concurre, siendo distinto que se pretenda discutir el alcance de la misma, pero el hecho de existir desplaza al tipo infraccional con ocasión de



Foja: 1

conurrencia, insistiendo en que el funcionario denunciante, expone hechos que el mismo no ha sorprendido o constatado personalmente, citando jurisprudencia.

En subsidio de lo anterior, solicitó la absolución de sus representados dado que el servicio no cuestionó la veracidad de lo capturado, sin que exista ninguna consecuencia negativa para la institución, otro organismo de fiscalización, ni para la actividad, pues se trató de una captura que no supuso perjuicio alguno, ya que no se le imputa haber capturado en exceso de la cuota de captura que le corresponde a la nave, sino una mera infracción formal, por lo que no existe afectación de los bienes jurídicos protegidos por la normativa pesquera, idea que se encuentra en Ley General de Pesca y Acuicultura en su artículo 1 B.

En la especie, continúa, se trata de determinar si producto la captura se había verificado efectivamente el perjuicio sobre los recursos hidrobiológicos, lo que en autos no ocurrió, reconociendo, no obstante que, la ausencia o no de daño no forma parte del tipo infraccional, agregando que en autos sus defendidos no actuaron con culpa o dolo.

Finalmente, en subsidio de lo anterior pidió la aplicación de la pena menos rigurosa en mérito de los antecedentes anteriormente reseñados.

Por tanto, previas citas legales, pidió tener por complementada defensa a la denuncia deducida por el Servicio Nacional de Pesca en contra de sus representados y, en atención a las consideraciones y defensas formuladas, desecharla en todas sus partes, con costas. En subsidio, se absuelva a sus representados en mérito de los fundamentos expuestos o, en su defecto, se aplique la sanción menos rigurosa que contempla el ordenamiento, eximiendo en cualquiera de los últimos supuestos a su parte del pago de las costas.

A folio 27 se recibe la causa a prueba, fijando al efecto los hechos substanciales y pertinentes controvertidos.

A folio 39 se llevó a cabo la audiencia de prueba con comparecencia de la parte denunciante y denunciada.

A folio 48, se citó a las partes a oír sentencia.



CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:

1°.- Que, a folio 1 compareció Romina Seguel Vega, Inspectora del SERVICIO NACIONAL DE PESCA Y ACUICULTURA, quien formuló denuncia en contra de ENRI MAURICIO POBLETE NOVOA, Armador y Patrón de la embarcación FLORINA I, matrícula N° 1771 de Lota, inscripción en el Registro Pesquero Artesanal (RPA) N° 968797, de 17,95 metros de eslora, en virtud de lo señalado en la parte expositiva de esta sentencia.

2°: Que, los denunciados comparecieron a la audiencia indagatoria de folio 18 efectuando sus descargos. Además, complementó su defensa por medio de minuta escrita presentada en dicha audiencia y que consta a folio 14.

3°.- Que, para acreditar sus dichos, la parte denunciante rindió la siguiente prueba documental:

a.- Citación y Notificación N° 114863 emitida por el Servicio Nacional de Pesca con fecha 23 de abril de 2020, en la cual se citó a Enri Mauricio Poblete Novoa por haber infringido el artículo 110 letra G, 112 ter de la Ley General de Pesca, y Res. Ex 919/2018.

b.- Certificado de Inscripción en el Registro Pesquero Artesanal, emitido por el Servicio Nacional de Pesca respecto de la embarcación denominada Florina I, RPA N°968797, con una eslora de 17,95 metros, cuya armadora es Enri Mauricio Poblete Novoa.

c.- Reporte Desembarque Artesanal folio 15219594 de fecha de recepción 06 de abril de 2020.

En este documento, en síntesis, se da cuenta de un zarpe por parte de la embarcación Florina I con fecha 04 de abril de 2020, y un desembarque el mismo día, capturando 26.168 kilos de anchoveta y 37.657 kilos del recurso sardina común.

f.- Resolución Exenta N°919-2018 que autoriza transitoriamente actividad pesquera artesanal en la primera milla del área de reserva artesanal de las regiones del Ñuble y del Biobío para embarcaciones que indica.



Foja: 1

g.- Certificado N°557 de fecha 15 de julio de 2020, suscrito por la Directora Nacional del Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura, Alicia Gallardo Lagno.

En este documento, haciendo referencia a la embarcación de autos, en su parte pertinente, señala “....*realizó actividades de pesca con arte de cerco dentro del límite de la primera milla, en el Golfo de Arauco, región del Biobío, durante la marea realizada el día 03 de abril de 2020, de acuerdo a los antecedentes señalados en Informe Técnico N°3933-2020 CMC*, documenta que se adjunta y se entiende parte integrante del presente certificado” “ *El hecho antes referido fue constatado por medio del análisis de la información entregada por el sistema de posicionamiento geográfico automático con apoyo satelital, que opera en el Centro de Monitoreo y Control del Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura*”.

Por su parte, el referido Informe Técnico N°3933-202 CMC, concluye en lo medular, que la embarcación Florina I, realizó actividades de pesca con arte de cerco sobre los recursos anchoveta y sardina común en la región del Biobío (zona estadística Sernapesca14), durante la marea del 03 de abril de 2020, a una distancia inferior a una milla náutica de la costa, en contravención a lo dispuesto en el artículo 47 bis de la Ley General de Pesca y Acuicultura.

4°.- Que, por su parte, la denunciada rindió la siguiente prueba:

Documental:

a.- Track de navegación de la embarcación Florina I, correspondiente al viaje de pesca cuestionado en el caso de autos, esto es del día 3 de abril de 2020.

b.- Reporte de desembarque artesanal de fecha 4 de abril de 2020, correspondiente a la captura del viaje de pesca del día 3 de abril de 2020. Analizado en la letra c) del considerando precedente, por lo que nos estaremos a lo referido en él.

c.- Comprobante de fiscalización Folio N°41759, numero de cometido 6136 de fecha 4 de abril de 2022, correspondiente a la captura del viaje de pesca del día 3 de abril de 2020, información de certificación: total descargado 63, 825,



Foja: 1

correspondiente a 26,168 toneladas de anchovetas (41%) y 37,657 toneladas de sardina (59%).

d.- Captura de aplicación Google Maps, que muestra el punto aproximada del lance realizado por la embarcación, el día 3 de abril de 2020, en base a los datos de georreferenciación obtenidos del track de navegación.

Testimonial de los siguientes deponentes, Julio Barahona Peña, Luis Medina Alarcón y Juan Aguilar Díaz, todos parte de la tripulación de la embarcación Florina I, contramaestre, trabajador de cubierta, respectivamente, quienes contestes al tenor del auto del auto de prueba, expusieron en resumen, que no capturaron recursos pesqueros dentro de la primera milla, que el día 03 de abril de 2020, realizaron un lance cerca de Arauco y Laraquete, a dos o tres kilómetros de la costa, donde capturaron aproximadamente 50 a 55 toneladas entre sardina común y anchoveta. Agregan que después del primer lance tuvieron inconveniente con la maniobra, tuvieron que reparar las patas, reparar la red, navegando hacia la altura de Arauco, y que posiblemente ahí ingresaron a la primera milla, arrastrados por la corriente.

En cuanto a la hora en que se efectuó el lance, hay discrepancia entre las declaraciones, ya que el primer testigo señala que aconteció entre las 5:30 o 6:00 de la mañana, en tanto el resto indica que se efectuó entre las 17 y 19 horas. Todos los testigos reconocen en el documento exhibido, como efectiva la ubicación donde se realizó el lance.

Otra Prueba: Oficio solicitado por la denunciada, el cual fue incorporado en autos, mediante Ordinario N°3173/2022, de fecha 05 de julio de 2022, rolante a folio 45, consistente en Track de navegación completo del viaje de pesca realizado por la embarcación Florina I matrícula 1751 del puerto de Lota, del día 3 de abril del año 2020

5°.- Que, en síntesis, la denunciante ha imputado al denunciado realizar operaciones de pesca de especies hidrobiológicas en una zona no autorizada, más concretamente llevar a cabo faenas de operaciones pesqueras en una



Foja: 1

oportunidad dentro de la primera milla marina reservada para el desarrollo de actividades pesqueras extractivas de embarcaciones de una eslora total inferior a 12 metros.

6°.- Que, la infracción supuestamente cometida por los denunciados está consagrada en el artículo 47 bis de la ley General de Pesca y Acuicultura. Lo anterior debe complementarse con lo que dispone la resolución Exenta N°919-2018, la cual si bien que autoriza transitoriamente actividad pesquera artesanal en la primera milla del área de reserva artesanal de las regiones del Ñuble y del Biobío para embarcaciones que indica, también efectúa una exclusión en el sentido de prohibir la actividad pesquera artesanal de embarcaciones de eslora igual o superior a 12 metros, en el área marítima comprendida en la primera milla marina medida desde la línea de base normal de las áreas de Bahía de Coliumo, desde “Piedra La Peluda” hasta “Punta Chapehue”; Bahía de Concepción, desde Punta “El Arco” hasta Punta “Tumbes”; Bahía de San Vicente, desde Punta “Piedra Blanca” hasta Punta “Longaví Chico”, y en el Golfo de Arauco, desde el Faro Puchoco hasta Río Tubul.

De este modo, como puede apreciarse, la contravención a las normas antes indicadas necesariamente implica dos supuestos fácticos: uno, que a la zona deslindada ingrese una nave de una eslora superior a la señalada en los cuerpos legales indicados; dos, que efectúe actividades pesqueras extractivas.

7°.- Que, para dilucidar estos autos, primeramente debe precisarse a quién correspondía el peso de la prueba de las situaciones fácticas que constituyen las premisas de la supuesta infracción.

Al respecto, el denunciado afirma que en esta causa no se reunirían los requisitos para que opere la presunción del artículo 125 de la referida Ley, pues el funcionario denunciante no fue quien sorprendió la infracción, sino que conoció de los mismos de forma indirecta, fundamentalmente por medio de la información proporcionada por el Centro de Monitoreo y Control del Servicio Nacional de Pesca.



Foja: 1

Este tribunal no comparte esa aseveración, pues, en primer lugar, porque no fue demostrado en el proceso que el denunciante no haya sido el funcionario que sorprendió la infracción de autos, siendo más coherente con el mérito del proceso, especialmente con la citación de autos y el informe que obra en el proceso, que efectivamente el funcionario denunciante haya sido quien conoció de la infracción, en conjunto con personal de la Armada de Chile, quienes, por lo demás, son parte de la operación del Centro de Monitoreo y Control.

En segundo término, ahora en abstracto, a juicio de este tribunal, cuando el artículo 125 de la Ley General de Pesca señala que los funcionarios del Servicio y personal de la Armada y de Carabineros “que sorprendan infracciones”, no ha querido referirse a una especie de flagrancia, esto es, que los funcionarios constaten *in situ* una determinada infracción (más aun cuando muchas de ellas suceden en alta mar), sino más bien la norma se ocupa de que los referidos funcionarios tomen conocimiento de alguna infracción a la Ley de Pesca, sin que necesariamente deba existir inmediatez con los hechos, pues puede ocurrir que a dicho conocimiento arriben por medio de una investigación en la cual, previamente, intervengan otros actores con conocimientos técnicos, lo que es del todo razonable cuando de por medio se requiere de tecnología para fundar debidamente una denuncia.

En definitiva, se rechazará la primera defensa impuesta por el denunciado en el sentido de afirmar que la denuncia de autos no goza de la presunción del artículo 125, pues sí esta revestida de la misma.

8°.- Que, en vista de lo señalado en el considerando anterior, examinada la denuncia formulada en el proceso y las citaciones respectivas, éstas se encuentran apegadas a las exigencias del número uno del artículo 125 de la Ley General de Pesca, por lo que para efectos peso probatorio este tribunal deberá partir de la base que la infracción se ha cometido, salvo prueba en contrario.

9°.- Que, ahora bien, que la infracción se haya cometido, implica sentar como premisa que los elementos de la misma se han reunidos, esto es, que la



Foja: 1

embarcación denunciada tiene una eslora superior a 12 metros; que ingresó a la primera milla marina del área de reserva artesanal; que efectuó actividades pesqueras extractivas (por medio de diversos lances, como lo señala la denuncia); y que capturó las especies que se indican en el libelo infraccional, todo lo anterior salvo prueba en contrario de los demandados.

Todo ello, además de la presunción legal, fluye de la prueba documental acompañada por parte de la denunciante, analizada en el considerando tercero.

10°.- Que, en cuanto al fondo, el denunciado enfocó su defensa desde varias perspectivas (además de la ya desechada indicada en el considerando séptimo).

En primer lugar, vinculada con la primera defensa ya aludida, expuso que el sistema computacional en el cual se basa la denunciante permite obtener la ubicación de una nave en el mar, pero no se señala de qué forma habría sido utilizado para constatar la infracción, argumento que debe ser desestimado, pues, por una parte, la presunción del artículo 125 de la Ley General de Pesca no hace excepción en cuanto a la misma respecto de la infracción cometida, por lo que este tribunal debe partir de la base que se cometió, o sea, que los lances indicados en la denuncia se efectuaron; y, por otra parte, siendo de cargo de la parte denunciada demostrar la ausencia de lances, la prueba rendida fue manifiestamente insuficiente, pues los deponentes, si bien niegan los mismos, no efectúan precisión alguna respecto de cómo conocieron tales circunstancias, no mencionando si fueron parte de los respectivos zarpes y de cuál de ellos (pues fueron varios), no dando, entonces, suficiente razón de sus dichos que generen convicción en este tribunal.

En segundo término, los denunciados señalaron que sí cuentan con la autorización o permiso para la extracción de especies hidrobiológicas, por lo que el artículo 110 letra g) de la Ley de Pesca, que se limita a señalar que no pueden capturar especies hidrobiológicas en el área de reserva a la pesca artesanal, sin contar con la autorización prevista en los artículos 47 y 47 bis de la ley de pesca,



Foja: 1

no resultaría procedente. Empero, olvidan los denunciados que el permiso con el que cuentan no les permite efectuar lances y capturas dentro de la primera milla, por lo que, para efectos de esa área, no cuentan con permiso de extracción dada la eslora de la embarcación Florina I, por lo que su defensa no resulta procedente.

En tercer lugar, indicaron que existe autorización para efectos de operar dentro de la primera milla, ello en base a lo dispuesto en Resolución N° 919- 2018. Sin embargo, no tienen en cuenta que dicha resolución exenta dispone que *“No obstante lo anterior, quedará prohibida a la actividad pesquera artesanal de embarcaciones de eslora igual o superior a 12 metros, en el área marítima comprendida en la primera milla marina medida desde la línea de base normal de las áreas de.....y en el Golfo de Arauco, desde el Faro Puchoco hasta Río Tubul”*, que es precisamente el área en la cual, según Informe técnico N°3933-2020-CMC, sobre la operación de la embarcación artesanal Florina I, dicha embarcación efectuó los lances que el Sernapesca denuncia como infractores de la ley, no siendo plausible la defensa de los denunciados.

En cuatro lugar, en subsidio de lo anterior, solicitaron su absolución, ya que el servicio no cuestionó la veracidad de lo capturado, sin que exista ninguna consecuencia negativa para la institución, otro organismo de fiscalización, ni para la actividad, pues se trató de una captura que no supuso perjuicio alguno, pues no se le imputa haber capturado en exceso de la cuota de captura que le corresponde a la nave sino una mera infracción formal, es decir, no hubo afectación de los bienes jurídicos protegidos por la normativa pesquera, idea que se encuentra en Ley General de Pesca y Acuicultura en su artículo 1 B. Empero, como los mismos denunciados reconocen, las conductas típicas en las que se funda la denuncia no exigen una afectación específica de los bienes jurídicos que cautela, especialmente al recurso hidrobiológico, esto es, no subordina el tipo infraccional a una merma cualitativa o cuantitativa del mismo, por lo que este tribunal no aprecia que la presencia o ausencia de daño o la entidad de éste sea parte de las



Foja: 1

infracciones que se le imputan a los denunciados, por lo que el supuesto hecho de que no haya existido detrimento o haya sido leve resulta irrelevante.

En quinto lugar, señalan que sus representados no actuaron con dolo o culpa. No obstante puede ser discutible si la Ley General de Pesca tolera la ausencia de culpa o dolo como una circunstancia que exima o mengue la responsabilidad, lo cierto es que las descripciones típicas contiene una presunción de –a lo menos- culpa, en lo que doctrinariamente se llama culpa contra legalidad o infraccional, lo que implica que si el legislador se ha esmerado en la descripción de una conducta en aras de proteger un bien jurídico, debe entenderse que el cumplir el tipo implica haberlo efectuado, como mínimo, culposamente, debiendo los denunciados demostrar lo contrario.

Así, teniendo en cuenta lo anterior, los demandados no rindieron prueba alguna que demostrar su ausencia de culpa en las conductas que se les imputan, lo que sumado a que se le achaca dos en una zona vedada (lo que a juicio de este tribunal excluye un simple descuido –y ciertamente el azar-), lleva a este tribunal a rechazar esta defensa.

Finalmente, en subsidio de lo anterior los denunciados pidieron la aplicación de la pena menos rigurosa en mérito de los antecedentes anteriormente reseñados, sin que este tribunal aprecie cuáles serían dichos antecedentes que tienen el mérito de disminuir la responsabilidad infraccional. Por el contrario, el hecho de haber efectuado cuatro lances en una zona vedada para la embarcación de autos a esta judicatura le parece suficiente para excluir alguna circunstancia atenuante que pueda incidir en el quantum de la multa, todo ello sin perjuicio de los márgenes que la ley le otorga a este tribunal para aplicar las mismas, como se dirá posteriormente.

11°.- Que, en definitiva, serán rechazadas todas las defensas interpuestas por los denunciados, estimándose que cometieron la infracción que se señala en la denuncia de autos.



Foja: 1

12°.- Que, en lo que respecta a la sanción de la infracción en comento, resulta adecuado citar las normas que lo contemplan.

Así, dispone el artículo 110 letra g) de la Ley General de Pesca y Acuicultura *“Serán sancionados con multa de una a cuatro veces el resultado de la multiplicación del valor de sanción de la especie respectiva, vigente a la fecha de la denuncia, por la cantidad de recursos hidrobiológicos objeto de la infracción, reducida a toneladas de peso físico, y con el comiso de las especies hidrobiológicas y de las artes y aparejos de pesca, o equipo y traje de buceo, según corresponda, con que se hubiere cometido la infracción, los siguientes hechos: g) Capturar especies hidrobiológicas en el área de reserva de la pesca artesanal, sin contar con la autorización establecida en los artículos 47 y 47 bis”.*

A su turno, prescribe el artículo 112 *“En los casos de los artículos 110, 110 bis y 110 ter, el capitán o patrón de la nave pesquera industrial con que se hubiere cometido la infracción será sancionado personalmente con multa de 30 a 300 unidades tributarias mensuales, y el patrón de la embarcación artesanal, con multa de 15 a 150 unidades tributarias mensuales. Además, se les aplicará, de acuerdo con las reglas del Párrafo 3° de este Título, la sanción de suspensión del título de capitán o patrón desde 30 hasta 90 días. En caso de reincidencia, la pena será de cancelación del mismo”*

13°.- Que, atendida la fecha de la denuncia (08 de mayo de 2020), según el Decreto Exento 274 de la Subsecretaría de Pesca el valor sanción de la especie hidrobiológica anchoveta era 1,6; y el de la sardina común 1,4, siendo dichos valores los aplicables para efectos del cálculo de la multa que se impondrá a los denunciados en el caso de autos, debiendo multiplicarse ese guarismo por la cantidad capturada en su valor en toneladas, es decir, 26.168 kilogramos del recurso anchoveta y 37.657kilogramos del recurso sardina común.

14°.- Que, sentado lo anterior, este tribunal, dentro del rango que la ley señala, aplicará la multa de la siguiente manera:



Foja: 1

a) Para el recurso sardina común: el resultado de la multiplicación del valor sanción (1,4) por la cantidad de recursos hidrobiológicos objeto de la infracción, reducida a toneladas de peso físico (37.657), entrega una multa ascendente a 52,71 UTM.

b) Para el recurso anchoveta: el resultado de la multiplicación del valor sanción (1,6) por la cantidad de recursos hidrobiológicos objeto de la infracción, reducida a toneladas de peso físico (26.168), equivale una multa ascendente a 41,86 UTM.

De este modo, la multa total que este tribunal aplicará es de **94,57 UTM**, según se dirá en lo resolutivo.

15°.- Que, en cuanto a la sanción del artículo 112 de la Ley General de Pesca al patrón de la embarcación, se le aplicara la multa de 15 unidades tributarias mensuales, sumado a la suspensión del título de patrón por 30 días.

16°.- Que, finalmente, este tribunal dará aplicación por analogía al artículo 25 del Código Penal en lo que se refiere a la época de determinación de la UTM, esto dado porque la Ley General de Pesca nada dice al respecto (como es la situación de autos). Así, las UTM a las que condenará esta sentencia se refiere a la vigente a la fecha de comisión de la infracción, debiendo ser pagadas en pesos, en el valor equivalente que tenga la unidad tributaria mensual al momento de su pago.

17°.- Que, la testimonial rendida, si bien resulta concordante en algunos aspectos, es vaga e imprecisa, no solo en cuanto a la hora de haberse efectuado el lance, sino respecto al lugar preciso donde se efectuó la captura de las especie hidrobiológicas, más aun si existe un reconocimiento de haber ingresado a la primera milla.

18°.- Que el resto de la prueba rendida en el proceso no altera lo razonado en los considerandos precedentes.

Por estas consideraciones, visto lo dispuesto en los artículos 47 bis, 110 y siguientes, 125 y siguientes, todos de la Ley General de Pesca, 19 transitorio de la



Foja: 1

ley 20.657, Decreto Exento 274 folio 202000110 y Resolución Exenta N°919-2018, ambas de la Subsecretaría de Pesca y Acuicultura, se resuelve:

I).- Que, **se rechazan** en todas sus partes las defensas interpuestas por los denunciados en su formulación de descargos y complemento de la defensa de folio 22.

II).- Que, **se acoge, con costas**, la denuncia formulada a folio 1 por el Servicio Nacional de Pesca, por lo que se condena al denunciado **ENRI MAURICIO POBLETE NOVOA**, Rut N°12.556.070-9, Armador y Patrón de la embarcación **FLORINA I**, matrícula N° 1771 de Lota, inscripción en el Registro Pesquero Artesanal (RPA) N° 968797, de 17,95 metros de eslora, a pagar una multa ascendente a **94,57 Unidades Tributarias Mensuales**, vigente a la fecha de comisión de la infracción, pagadera en pesos según en el valor equivalente que tenga la unidad tributaria mensual al momento de su pago, por captura de especies hidrobiológicas con infracción al artículo 47 bis de la Ley de Pesca y Acuicultura, en relación con el artículo 110 del mismo cuerpo normativo, multa que irá, a beneficio de la Ilustre Municipalidad de Arauco, y del Fondo de Fomento para la Pesca Artesanal, en partes iguales.

III).- Que, además, se sanciona a **ENRI MAURICIO POBLETE NOVOA**, Rut N°12.556.070-9, patrón de la embarcación individualizada en el número anterior, con la multa equivalente a **15 unidades tributarias mensuales**, sumado a la **suspensión del título de patrón por 30 días**, según lo dispuesto en el artículo 112 de la Ley de Pesca y Acuicultura.

IV).- Que, se apercibe a los condenados con lo dispuesto en el artículo 125 N°10 de la ley General de Pesca si ejecutoriada que sea la presente sentencia no pagaren la multa dentro de los plazos indicados.

Regístrese, notifíquese y archívese, si no se apelare

C-1302-2020.



C-1302-2020

Foja: 1

Dictada por **CRISTIAN DANIEL GUTIÉRREZ LECAROS**, Juez Titular del

Segundo juzgado Civil de Talcahuano.

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Talcahuano, siete de Octubre de dos mil veintidós**



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EXBXXBXJPSR