

Talca, cinco de agosto de dos mil veinticuatro.

VISTO

Durante entre los días 29 y 31 de julio del año en curso, ante el Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Talca, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral para conocer la acusación dirigida contra los acusados **LUIS RENATO ANDRES ALFARO SANDOVAL**, chileno, cédula nacional de identidad N°20.402.718-8, 24 años, nacido el 31 de enero de 2000, natural de San Bernardo, soltero, enseñanza básica completa, recolector de productos del mar, domiciliado en Avda Los Molinos, casa N°6, Constitución; representado por el defensor penal público don *César Chandía Rodríguez* y **JONATHAN JAVIER DEPABLOS RODRIGUEZ**, natural de Venezuela, cédula nacional de identidad N°14.894.686-8, 25 años, nacido el 6 de marzo de 1999, natural de Caracas, soltero, enseñanza media incompleta, obrero forestal, domiciliado en Villa Bicentenario 3, Block 302, dpto N°202, comuna de Constitución, representado por el defensor penal público don *Eduardo Meins Midleton*.

Fue parte acusadora en el presente juicio el Ministerio Público, representado por la fiscal doña Carmen Gloria Manríquez Catalán.

**CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que la imputación efectuada por el Ministerio Público en contra del acusado, según consta del auto de apertura, es del siguiente tenor:

**En cuanto a los hechos**

**Respecto de ambos imputados:**

“En la madrugada del día 28 de diciembre del año 2022, en los momentos en que la víctima Michelle Emiliano Faúndez Carrasco, de 28 años de edad, se encontraba sentado en el asiento del copiloto de vehículo marca Mazda modelo 626, PPU KU-9082, estacionado en la vía pública, en la Población Bicentenario, pasaje 6 frente al Block 1307, de la comuna de Constitución, llegan hasta el lugar **JONATHAN JAVIER DEPABLOS RODRIGUEZ** y **LUIS RENATO ALFARO SANDOVAL**, quienes con el ánimo de darle muerte le disparan, el primero premunido de una escopeta a perdigones con la que le dispara por la espalda en el sector de la nuca, ocasionando una herida cervical posterior alta de 3x3,5

centímetros, lesionando vértebras cervicales con compromiso medular lesionando la base del tronco encefálico y el segundo esto es Alfaro Sandoval premunido por su parte con un revolver con el cual dispara en dos oportunidades en el sector de la cabeza, ocasionándole una lesión occipital de 1 centímetro de diámetro aproximadamente, dejando proyectil balístico incrustado, y una segunda herida parietal derecho de 1 centímetro de diámetro aproximadamente, de esta manera logrando su objetivo en el acto, dándole muerte en forma inmediata, siendo la causa de muerte traumatismo encefalocraneano y traumatismo raquimedular complicado por arma de fuego”.

**Respecto del imputado LUIS RENATO ANDRES ALFARO SANDOVAL:**

“Que, con fecha 11 de mayo de 2021, alrededor de las 16:20 horas, utilizando la técnica del artículo 25 de la Ley 20.000 de drogas, un informante revelador concurrió hasta el domicilio del imputado Luis Renato Alfaro Sandoval, ubicado en avenida Los Molinos, casa N° 6, comuna Constitución, donde le compró al imputado, en la suma de \$15.000 un envoltorio de plástico con la cantidad de 0,59 gramos de Ketamina, la que sometida a la prueba de campo arrojó positivo ante la presencia de esta droga. Posteriormente con fecha 19 de mayo de 2021, alrededor de las 16:30 horas, utilizando la técnica del artículo 25 de la Ley 20.000 de drogas, un informante revelador concurrió hasta el domicilio del imputado Luis Renato Alfaro Sandoval, ubicado en avenida Los Molinos, casa N° 6, comuna Constitución, donde le compró al imputado, en la suma de \$15.000 un envoltorio de plástico con la cantidad de 0,72 gramos de Ketamina, la que sometida a la prueba de campo arrojó positivo ante la presencia de esta droga. Finalmente el día con fecha 24 de junio de 2021, en virtud de una autorización de entrada y registro e incautación, autorizada por el Juzgado de Garantía de Constitución, alrededor de las 05:50 horas, al interior del domicilio del imputado Luis Renato Alfaro Sandoval, ubicado en avenida Los Molinos N° 6, de Constitución, fue sorprendido guardando, sin autorización de ninguna especie: sobre una repisa, ubicada en la cocina del inmueble, se encontró una sustancia vegetal a granel, color verde, en proceso de secado, con características propias de Cannabis Sativa, la cual al ser sometida a la respectiva prueba de campo, arrojó coloración positiva ante la presencia de THC, con un peso de 12.39 gramos;

en el sector subterráneo del inmueble en mención, se encontró una sustancia vegetal a granel, de color verde, en proceso de secado, con características propias de Cannabis Sativa, la cual al ser sometida a la respectiva prueba de campo, arrojó coloración positiva ante la presencia de THC, con un peso de 61.73 gramos; en la parte posterior del inmueble, en un costado del balcón, se encontró una especie vegetal, plantada sobre un balde utilizado como masetero, la cual mantenía características propias de Cannabis Sativa, midiendo aproximadamente 20 centímetros, la cual al ser sometida a la respectiva prueba de campo, arrojó coloración positiva ante la presencia de THC.-

La marihuana antes individualizada, por su cantidad, distribución y vigilancias previas, estaba destinada a su comercialización y no para un consumo personal, exclusivo y próximo en el tiempo, ni a un tratamiento médico”.

Estima el Ministerio Público respecto del acusado **ALFARO SANDOVAL** los hechos configuran los delitos consumados de *homicidio simple* previsto y sancionado en el artículo 391 número 2 del Código Penal; *porte ilegal de arma de fuego*, previsto y sancionado en el artículo 9 del decreto número 400, refundido, coordinado y sistematizado de la ley 17.798; *tráfico en pequeñas cantidades*, previsto y sancionado en el artículo 4 de la ley 20.000, en los que les atribuye participación en calidad de autor, conforme a lo dispuesto en el artículo 15 número 1 del Código Penal.

A su vez, en relación a **DEPABLOS RODRIGUEZ**, estima que se configura el delito consumado de *homicidio simple*, previsto y sancionado en el artículo 391 número 2 del Código Penal, en el que le atribuye participación en calidad de autor al tenor de lo dispuesto en el artículo 15 número 1 del Código Penal.

Agrega que el acusado **LUIS RENATO ANDRES ALFARO SANDOVAL**, goza de la atenuante del artículo 11 N°6 del código penal, no tiene agravantes y respecto al acusado **JONATHAN JAVIER DEPABLOS RODRIGUEZ**, no concurren atenuantes ni agravantes.

Por lo anterior, la fiscalía requiere se imponga al acusado **LUIS RENATO ANDRES ALFARO SANDOVAL**, las siguientes penas, por los delitos que se indican:

1.- Homicidio Simple: **10 AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MINIMO.**

2.- Porte ilegal de arma de fuego: **3 AÑOS Y 1 DIA DÍAS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO.**

3.- Microtráfico en pequeñas cantidades: **541 DÍAS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MEDIO Y MULTA DE 20 UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES.**

Respecto al acusado **JONATHAN JAVIER DEPABLOS RODRIGUEZ**, se pide se le imponga por el delito de homicidio simple por que fue acusado, la pena de **10 AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MINIMO**, más accesorias de inhabilitación absoluta y perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, de acuerdo a lo previsto en el artículo 29 del Código Penal.

Asimismo, en el evento que los acusados sean condenados, solicita disponer la toma de muestra para la determinación de su huella genética y la incorporación de esta al registro de condenados, conforme a lo previsto en el artículo 17 de la ley N° 19.970.

La fiscal del Ministerio Público en la **apertura** indicó que se acreditarán los hechos materia de la acusación; al efecto sostuvo que el origen de esta situación es que en Constitución que es un pueblo costero, con pescadores y forestales, se transa gran cantidad de drogas; se trata de hechos, que se verán en un video que graban cuando los imputados dan muerte a la víctima de nombre Michelle, un hombre un tanto perdido en las drogas, quien se reúne con el acusado Luis Alfaro con quien era amigo y planean sacar del comercio de la droga de Constitución a su principal dealer el Gacitúa conocido como “el millonario”; para ello lo secuestran, le roban la droga que portaba y también sus zapatillas, pero en la huida chocan el auto, pierden al sujeto y el botín. Por lo anterior, Gacitúa le pone precio a la cabeza de Alfaro y Michel, ofreciendo el pago de \$5.000.000.- por su muerte. Frente a tal temor, el acusado Luis Alfaro contacta a Gacitúa y le ofrece darle muerte a su amigo Michelle para liberarse de su venganza, a lo que Gacitúa accede. Para ello, Alfaro se pone de acuerdo con el acusado Jonathan Depablos. En ese contexto y estado durmiendo la víctima en un auto, se ponen de acuerdo para darle muerte; llegan los imputados que eran de confianza de la víctima, uno le da un balazo primero -Depablos- y luego lo remata Alfaro con otros dos disparos; ellos se grabaron y suben los videos a las

redes sociales para que el millonario supiera de la muerte de Michel y con ello poder cobrar la recompensa. La teoría de la defensa es que sólo Depablos mató a la víctima, porque cuando Alfaro le disparó a la víctima ya estaba muerto; pero esa situación es imposible de prever y se acusó a ambos como autores del homicidio de Michel.

En su alegato de **clausura** expuso que acreditó los hechos materia de la acusación, señaló que desde el inicio de la investigación no se contó con la colaboración de los acusados para esclarecer los hechos; en el juicio, ambos declararon ejerciendo el derecho de dar su versión de los hechos, su declaración en ningún caso debe ser considerada como colaboración sustancial; Depablos si pudo colaborar, al señalar que fue él, el primero que disparó, pero genera un halo de dudas sobre el segundo disparo; Depablos nunca declaró, tuvo dos oportunidades de hacerlo y solo fue habido porque sufrió un disparo que lo llevó al hospital donde fue detenido. Apenas ocurren los hechos la Bicrim y dos testigos reservados los sitúan en el hecho, en este caso existió un acuerdo entre ellos para darle muerte a Michelle, se ofrecían 5 millones por ello, es por ello que se pide la condena. Sobre Luis Alfaro, se presentan tres hechos que sustentan los delitos por los que se le acusa; por el de microtráfico existió una causa que autorizó la entrada y registro de su domicilio, encontrándose droga en su domicilio y realizó dos manifestaciones de drogas. Ahora bien, en cuanto al delito principal, esto es el homicidio de Michelle, los videos dan cuenta que los disparos tuvieron una diferencia de segundos. Depablos señaló que al abrir la puerta del auto, ve la cara de la víctima destrozada, por lo que suponía que estaba muerto; sin embargo ello no era efectivo según lo pudimos ver en las fotos, la sangre que se pudo apreciar cuando se movió el cuerpo de la víctima. Vimos las imágenes que Alfaro mantenía en su celular, donde aparecía con gran cantidad de armas que manejaba y de las que disponía. El nunca verificó que estuviera muerto; no pudo entender que haya estado muerto, los disparos fueron a segundos, el dolo era homicida, para terminar el proceso que había iniciado Depablos; la cabeza de la víctima y del acusado Alfaro tenía el precio de 5 millones. Sobre el porte del arma, pudimos observar que el imputado manejaba el arma que le causó la muerte, un perito señaló que las balas correspondían a una de escopeta y otra munición calibre 38.

**No réplicó.-**

**En la oportunidad establecida en el artículo 343 del Código Procesal Penal,** acompañó el extracto de filiación y antecedentes de ambos acusados; respecto de Alfaro Sandoval, con anotaciones según su lectura. En relación a Depablos Rodríguez, sin anotaciones. En cuanto a las alegaciones; respecto a Alfaro Sandoval, indica que a su respecto no concurren circunstancias atenuantes; no opera a su respecto la minorante del 11 N°9 del Código Penal. Solicita la agravante de reincidencia específica, por el delito de microtráfico y la agravante de haber cometido el delito mientras cumplía una condena. En virtud de la extensión del mal causado pide las penas de la acusación, respecto de ambos sentenciados; con cumplimiento efectivo.

**SEGUNDO:** Que en primer término, la defensa del acusado Depablos Rodríguez en su **alegación inicial** sostuvo que sobre la participación de su representado no será discutida, él declarara y reconocerá con el mayor detalle posible las condiciones en que se encontraba cuando ocurren los hechos. Agregó que en la audiencia de determinación de penas se harán las alegaciones pertinentes.

**En la clausura,** mantuvo lo dicho en la apertura, podrá cuestionarse que en etapa temprana el acusado no haya prestado declaración; sin embargo, lo que señala en juicio debe tener un valor, lo que solicitará en la oportunidad procesal correspondiente.

**En la oportunidad prevista en el artículo 343 del Código Procesal Penal,** acompañó certificado de antecedentes penales del sentenciado, emanado de Venezuela, el que no registra anotaciones; lo que unido al extracto de filiación emitido por Chile, sustenta según indica, la atenuante de irreprochable conducta anterior del artículo 11 N°6 del Código Penal; de otro lado, alega que le favorece la atenuante del artículo 11 N°9 del mismo Código, ya que si bien durante la investigación no declaró, nunca planteó una teoría distinta a la invocada por el Ministerio Público, declaró en juicio y permitió la acreditación del homicidio simple. En subsidio de ello pide, se considere como muy calificada la atenuante de irreprochable conducta anterior y se rebaje la pena en un grado, aplicándose la pena de 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, por el delito de homicidio.

**TERCERO:** Por su parte, la defensa del encausado Alfaro Sandoval, expuso en relación al delito N°1, que no habrá mayor discusión sobre la temporalidad de este hecho, acá es determinante el orden de los factores, la muerte de la víctima se produjo con un disparo, pero por un disparo de escopeta, mientras la víctima estaba en el asiento del copiloto y el autor estaba en el asiento trasero del auto; sobre el elemento subjetivo, alegó que Alfaro no necesita saber, de acuerdo a las lesiones de la víctima, que esté ya estaba fallecido. Habrá alguna discusión de un posible concierto previo, lo que no se demostrará. Declararán ambos acusados y dará cuenta de lo acontecido. En cuanto al delito N°2, esto es, el microtráfico, alegó que no hay antecedentes para arribar a un veredicto condenatorio; ya que el solo hecho que se le haya encontrado droga a su representado no lo hace autor de dicho delito. En cuanto al delito N°3, esto es, el de tenencia ilegal de arma de fuego; el acusado dirá qué pasó con el arma y de dónde la obtuvo, por lo que no puede arribarse a un veredicto condenatorio por la posesión o tenencia de un arma de fuego, más aún cuando el arma no fue encontrada, por lo que solicitará la absolución todas las acusaciones promovidas en contra de su defendido.

**En la clausura**, sostuvo que se deben tomar en cuenta tres puntos, el concierto, la temporalidad y la tentativa inidónea. De la prueba conocida en juicio, no hay ningún elemento concreto que pueda determinar el concierto previo. Ahora bien, en cuanto a la temporalidad; el tiempo entre un disparo y el segundo, el Ministerio Público no lo demostró, sobre los elementos de juicio que podemos considerar, tenemos la declaración de Depablos, quien señala que se retira y estando muy lejos escucha el segundo disparo, luego su defendido dice que tiempo después del primer disparo se acerca y dispara a la víctima cuando ya estaba muerto. Y lo dicho por el testigo reservado, quien da cuenta de una grabación y luego los disparos percutados por su representado. La pregunta que debemos hacernos, es si la víctima había fallecido con el primer disparo; el efecto alega que a su juicio la muerte fue instantánea según lo dicho por su perito, lo que es apoyado con los videos que vimos en juicio; en cuanto a la tentativa inidónea, es recogida por la doctrina, la tentativa puede ser absoluta o relativa, la mayoritaria de la doctrina estima que no es punible; la jurisprudencia lo aborda y es concordante con Garrido Montt y lo

estima como un delito imposible; en el mismo sentido hay autores que hablan de un caso atípico. Cury apunta más al dolo, pero en este caso el acusado estaba bajo un miedo insuperable, no tenía la intención de causarle la muerte. Sobre el microtráfico, se inició por artículo 25 de la Ley de Drogas, en el registro de la casa, no se encuentra coca base, se descubre marihuana, pero es del caso que en el monto había dos personas en la casa, por lo que no es posible concluir la propiedad de la droga. En cuanto al arma, salvo el uso del arma, esta fue tomada por el acusado ya que estaba dentro del auto y luego se queda con ella un venezolano.

**En la oportunidad prevista en el artículo 343 del Código Procesal Penal,** solicita se desestime la agravante incoada por la fiscal, dado que a la fecha de los hechos su defendido tenía irreprochable conducta anterior; sobre el microtráfico, los hechos son de 11 de mayo de 2021; por lo que alega se reconozca a su representado las atenuantes del 11 N°6 y 11 N°9 del Código Penal, esta última dado que él declaró en juicio y aportó antecedentes para la aclaración de los hechos. Por lo anterior, pide que se rebaje la pena en un grado y se aplique la pena de presidio menor en su grado máximo, por el delito de homicidio y las demás penas en su mínimo.

**CUARTO:** Que por su parte, el acusado **JONATHAN JAVIER DEPABLOS RODRIGUEZ** en pleno conocimiento de su derecho a guardar silencio, renunció al mismo y señaló: el día 28 de diciembre a eso de las 2:30 de la madrugada estaba compartiendo con Michel, otro venezolano y otro chileno, compartían sustancias alucinógenas y alcohol. A Gacitúa lo conoce, pero no sabía que quería atacar contra Michelle. La pelea empezó con un sujeto que era consumidor de droga quien le debía una plata a Michelle, por lo que éste lo empieza a agredir en la calle; se metió a la pelea y en eso Michelle le da un combo en la boca y pelean; para calmarlo saca una sustancia y la comparten, para ello se suben al auto; Michelle se sube en el asiento del copiloto y él en el asiento de atrás, ahí se percata que había una escopeta recortada. Siguieron consumiendo droga y como lo había agredido, estaba bajo los efectos de la droga, sin pensarlo tomó la escopeta y le disparó. Luego se baja del auto y huye hacia el cerro; mientras huía, sintió otros disparos. Luego se enteró por Luis Alfaro que había estado ahí, a quien lo llamó y le preguntó dónde estaba,



él le contó que había un video y que le habían pegado más disparos. Pero estos no fueron al segundo, sino que al rato después, una vez que huía hacia el cerro, ignora si cuando le pegó el escopetazo Michel quedó muerto o vivo. A la fiscal, respondió que esta es la primera vez que declara; que lo apodan “El Cirilo”; llegó a Conti en el año 2021, ahí estaban sus padres y una tía, vivía con su madre; fue detenido a la semana después del hecho; fue porque llegó al hospital por un balazo que se dio el mismo en una pierna con otra escopeta. El día 28 de diciembre de 2022, estaba con Michelle, el colorín y otro venezolano consumiendo tussi y marihuana; Luis Alfaro no estaba. Estaban en un estacionamiento de unos edificios de Constitución, estaban en un auto abandonado. Ahí mientras estaban compartiendo, llega un sujeto de la calle quien le debía una plata a Michel, él le empezó a pegar a esa persona, por lo que se metió a defenderlo y Michelle le dio un golpe en la cara; para que se calmara le ofreció un tussi que tenía. Se suben al auto, ahí se encuentra con la escopeta y sin pensarlo le dispara. La escopeta era de Michel, el auto también era de él, pero no prendía. Él no dormía en ese auto, se quedaba en un departamento, incluso se había quedado con él. Sobre el sujeto que llaman “el Magnate” o el Gacitúa, había escuchado de él, sabía lo del secuestro, pero Michelle no estaba ni ahí con que éste lo persiguiera. Después del hecho, se fue al cerro Centinela, ahí llama a Luis Alfaro y se entera del video, le pide que le “mande el video al loco”, pero no se refería a Gacitúa. A su defensa, señaló que tenía conocimiento que se estaba ofreciendo plata por Alfaro y por Michelle, pero no sabe más de Gacitúa. Ese ofrecimiento no motivó lo que hizo, sino que lo hizo porque estaba bajo los efectos de la droga que había consumido y porque pensó que le podía hacer algo. Al tribunal precisó que llamó a Luis Alfaro porque vive en la Bicentenario y por eso quiso preguntarle si había llegado la policía al lugar; Luis no estaba en el momento del disparo, él le dice que llegó después y “cobró su plata” no sabe a qué se refiere con esos dichos.

**Ofrecida la palabra al finalizar la audiencia, en la ocasión señalada en el artículo 338 del Código Procesal Penal,** expresó estar arrepentido por los hechos y pide perdón.

**QUINTO:** Que el acusado **LUIS RENATO ANDRES ALFARO SANDOVAL**, en pleno conocimiento de su derecho a guardar silencio, renunció al mismo y señaló: ese día 28

estaba en el departamento de su pareja ubicado al otro lado de la Bicentenario; eran cerca de las 1:30 a 2.00 horas y su pareja le dice que iba llegar una amiga desde Talca, se bajaría en un paradero de la esquina, quien pide que la fueran a buscar. Cuando va llegando al paradero, vio que venía corriendo hacia él, Jonathan y el Colorín. Después de eso, Franco le dice que habían matado al Michelle, por lo que decide ir hasta el lugar y ve al venezolano con la escopeta a quien le pregunta si había sacado la pistola que Michelle mantenía en la guantera del auto; le responde que no, en eso saca la pistola y ve que Michelle ya estaba muerto todo destrozado. Abre la guantera y encuentra el revólver, lo toma y el venezolano le dice “métele igual si también te pegó” y como lo vio con la escopeta en sus manos, se asustó y le disparó, lo hizo por miedo. Explica que Gacitúa no es nadie en Conti, él vende autos, andaba en Paris cuando esto pasó, él no ofreció plata por ellos. Niega haber matado a alguien por dinero. A la fiscal, respondió que es efectivo que lo conocen en Constitución como “Dylan”; con Michel eran como hermanos, pero a él le gustaban las “moneas”, tenía un robo con homicidio, era como matón; esa actitud no le gustaba de su amigo. A la policía se entregó voluntariamente cuando se enteró que lo buscaban, esa vez estaba toda la policía enfurecida con él. Ese día entregó voluntariamente su teléfono, ahí estaba el video donde aparecía cuando matan a Michelle, ya que sin saber, lo estaban grabando desde detrás. Cuando llega a la casa después del hecho, es cierto que lo llamó “Cirilo” -Jonathan Depablos- quien le pedía “mándame el video que te van a mandar”. El disparo que le propinó a Michelle, se lo dio por el lado, la puerta del copiloto estaba abierta y le dio dos disparos, si hubiese sido malo le hubiese pegado los 5 disparos que tenía la pistola, pero sólo le dio dos. Sabía que andaban pagando 5 millones por la muerte de Michel, pero creía que era un chiste. Agrega por otro lado que en fecha previa al homicidio, Michel lo fue a buscar y le dijo que tenía dos pistolas y un chaleco antibalas, y le propone que se fueran a salvar porque venía la navidad y le propone que fueran a cogotear al Gacitúa alias “El Magnate”. Accede, pensó que iba ser un asalto normal; para ello van en un auto de Michel, que él iba manejando y de repente le choca el auto al Gacitúa, éste se baja del auto y Michel le da un balazo en la pierna y le dice “voh maneja” y se llevan el auto del Gacitúa con él adentro,

pero en la huida chocan.- A su defensa señaló que llegó al lugar del hecho después del primer disparo, Michel llevaba muerto a ese momento como un minuto y medio a dos minutos; sabe que estaba muerto porque la víctima tenía la mandíbula destrozaba y botaba sangre por la boca; el disparo lo hizo con la pistola que era del mismo Michelle que sacó desde guantera de su auto. Le disparó por temor, porque el venezolano que estaba en el lugar le dijo “métele porque a ti también te pegó” y después del disparo él se quedó con la pistola. Al tribunal precisó que sabía que estaban pagando 5 millones por la muerte de Michelle, pero creía que era un chiste, ese ofrecimiento también era por su muerte; se enteró de esto por las redes sociales; cree que Gacitúa él tenía recursos para pagar esa suma. El temor que dijo haber tenido previo a disparar, lo fue porque el venezolano que estaba tras suyo tenía una escopeta en la mano y le decía “métele si él igual te pegó” y por eso le disparó a Michelle.

**Ofrecida la palabra al finalizar la audiencia, en la ocasión señalada en el artículo 338 del Código Procesal Penal, nada expresó.**

**SEXTO:** Que, a fin de acreditar el hecho punible y la participación del acusado el ente **persecutor penal público** rindió la siguiente prueba, cuyo registro se materializó en su integridad en el audio de la respectiva audiencia: a) Testimonial, consistente en las declaraciones de los funcionarios policiales Rafael Eduardo Retamal González, Valeria Gajardo Sepúlveda, Daniel Castillo Meeder y Rodrigo Aliaga Reyes y de la madre y pareja de la víctima N.M.C.C. y M.D.T.B., respectivamente. b) Pericial, de **Alejandro Cataldo Arancibia**, médico legista y de **Daniel Cáceres Aravena**, perito balístico y conforme conformidad a lo dispuesto en el artículo 315 del Código Procesal Penal, se incorporó el Informe de laboratorio 08-CCP-TOX-1162-23 MUESTRA(S) T- 1861/23, firmado por el perito revisor Andrés Alberto Escobar Venegas Q.F, Alejandro Alberto Guzmán Rojas Q.F, perito ejecutor y los Protocolos de análisis psicotrópicos y estupefacientes número 2203 al 2.205 firmado por Q.F Ximena Wolf Valdés; Protocolos de análisis psicotrópicos y estupefacientes número 2196, firmado por Q.F Ximena Wolf Valdés, de fecha 29/07/2021 e Informe técnico de toxicidad y peligrosidad de los componentes psicoactivos de Cannabis sativa L. c) Documental: Consistente en los siguientes antecedentes 1.-

Certificado de defunción de la víctima MICHELLE EMILIANO FAUNDEZ CARRASCO, emitido por el registro civil e identificación con fecha 18 de enero del año 2023; Acta de recepción Número 1490/21, con fecha 25 de junio del año 2021, servicio de Salud del Maule, subdirector de gestión asistencial, depto unidades de apoyo y sustancias ilícitas, firmada por Q.F Verónica avalos Odano. NUE 6211203 y 6211204; Reservado Número 854, director de servicio de salud del Maule a jefe de departamento control nacional de instituto de salud pública salud pública, suscrito por Luis Jaime Gaete y Acta de recepción Número 1498721, con fecha 25 de junio del año 2021, servicio de Salud Del Maule, subdirector de gestión asistencial, depto unidades de apoyo y sustancias ilícitas, firmada por Q.F Verónica avalos Odano. NUE 6211201 y d) Evidencias: Dos sets de 21 y 19 fotografías; tres registros de videos y un CD que contiene distintos audios.

SEPTIMO: Que, la defensa del acusado Depablos Rodríguez compartió la prueba ofrecida por el ente persecutor penal público y no rindió prueba propia; por su parte la defensa del encausado Alfaro Sandoval incorporó como prueba propia, la siguiente: a).- Prueba pericial, consistentes en los dichos de Bastián Cailloux Lucero, especialista en medicina legal.

#### **EN CUANTO A LOS HECHOS**

OCTAVO: Que, ponderados en forma libre los elementos de prueba rendidos durante la audiencia, de conformidad con lo estatuido en el artículo 297 del Código Procesal Penal, sin que se haya arribado a convenciones probatorias, este Tribunal ha adquirido la convicción, más allá de toda duda razonable, que se encuentran establecidos los siguientes hechos:

**El día 28 de diciembre del año 2022, en horas de la madrugada, en circunstancias que Michelle Emiliano Faúndez Carrasco se encontraba sentado en el asiento del copiloto de un vehículo marca Mazda, que se encontraba en un estacionamiento de la Población Bicentenario, frente al Block 1307 de la comuna de Constitución; Llegan hasta el lugar JONATHAN JAVIER DEPABLOS RODRIGUEZ y LUIS RENATO ALFARO SANDOVAL; el primero de ellos, premunido de una escopeta, con la que le disparó por la espalda en la zona de la nuca, ocasionándole una herida cervical posterior alta de 3 x 3,5**

centímetros, lesionándole las vértebras cervicales con compromiso medular; acto seguido, el segundo de los nombrados, premunido de un revólver, le disparó en dos oportunidades en la cabeza, ocasionándole una lesión occipital de 1 centímetro de diámetro aproximadamente, dejando el proyectil balístico incrustado y una segunda herida, en el sector parietal derecho, de 1 centímetro de diámetro aproximadamente, provocándole de esta forma al ofendido un traumatismo encéfalo craneano y traumatismo raquimedular complicado, que le causó la muerte.

Por otra parte, en el contexto de una investigación de la Ley de Drogas seguida por Policía de Investigaciones de Constitución; en horas de la tarde de los días 11 y 19 de mayo de 2021, utilizando la técnica de informante revelador, concurrieron hasta el domicilio de Luis Renato Alfaro Sandoval, ubicado en avenida Los Molinos, casa N° 6, de la referida comuna; lugar donde éste vendió al agente revelador, por la suma de \$15.000 en cada ocasión, un envoltorio de plástico con una sustancia en polvo que sometida a la prueba de campo dio positivo para Ketamina. Luego, con fecha 24 de junio de 2021, debidamente autorizados, personal policial lleva a efecto una diligencia de entrada, registro e incautación en el domicilio antes indicado, encontrándose en una repisa de la cocina del inmueble, una sustancia vegetal a granel color verde en proceso de secado y en el subterráneo del inmueble, se encontró la misma sustancia vegetal a granel, las cuales dieron coloración positiva ante la presencia de THC y arrojaron -respectivamente- un peso neto de 7,0 y 50,3 gramos. Finalmente, en la parte posterior del domicilio, se encontró una especie vegetal, debidamente hidratada, de aproximadamente 20 centímetros de altura, la cual al ser sometida a la respectiva prueba de campo, arrojó coloración positiva ante la presencia de THC.-

#### **PONDERACION.**

**NOVENO:** Que para establecer los *presupuestos fácticos* enunciados en el motivo que antecede, así como la *participación culpable* de los acusados en los mismos, como autores materiales y directos; estos sentenciadores han analizado la prueba vertida durante la audiencia con libertad y sin más limitación que el de no contradecir los

principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, conforme a la regla contenida en el artículo 297 del Código Procesal Penal.

Al efecto, declaró el sargento 1° de Carabineros **Rafael Eduardo Retamal González**, quien expuso que declara por el Parte N°1712 de 28 de diciembre de 2022 de la 2° Comisaría de Constitución, por un delito de muerte y hallazgo de cadáver. Explica que el 27 de diciembre se encontraba de servicio junto al cabo Germán Catrileo en un vehículo institucional y en la madrugada del 28 de diciembre, siendo cerca de las 4:30 horas, los derivan a la Población Bicentenario de Constitución, pasaje 6, frente al Block 1202, por una persona que estaría fallecida dentro de un vehículo. Una vez en el lugar, se percatan de la existencia de un auto Mazda KU-9082, de color plateado de propiedad de Andrea Espaza Baley, domiciliada en Constitución. Dentro del móvil, en el asiento del copiloto, había un sujeto inclinado hacia adelante con un orificio en la parte de atrás de su cabeza, a la altura de la nuca y con sangre en la zona; frente a ello, se aísla el sitio del suceso, se empadronan a las siguientes testigos: *Verónica Torres Miño*, quien les manifiesta que cerca de las 4:15 horas estaba en su departamento y siente gritos desde el exterior, donde decían que había matado al Michel, por lo que se levanta, llama a su amiga Magdalena con quien bajan hacia el pasaje 6 y se juntan con uno de los hijos de Verónica -Miguel Campos Torres- y con un amigo de éste -Franco Marabolí- quienes les cuentan que Michelle estaba muerto y que sabían que lo andaban buscando para matarlo. Por lo que deciden ir a ver el auto, donde ven al fallecido y llama a carabineros. Agrega que en el trayecto se solicitó la presencia de Samu, el tens Luis Bravo constató la muerte de la víctima. El fallecido era conocido por el personal policial, se trataba de Michel Emilio Faúndez Carrasco; lo ubicaban por procedimientos de porte de arma blanca y era conocido por diferentes delitos. Luego el sitio del suceso fue entregado a personal de la Bicrim de la Policía de Investigaciones.

A su vez la comisario de la Bicrim de Constitución **Valeria del Pilar Gajardo Sepúlveda**, informó que el 28 de diciembre de 2022, en horas de la madrugada, la fiscalía instruye la presencia de la Bicrim en el sector de la Población Bicentenario, en el estacionamiento ubicado frente al Block 1307 donde estaba una persona fallecida dentro

de un vehículo. Se trataba de Michel Emiliano Faúndez Carrasco, de 28 años de edad. Para el examen del cuerpo de la víctima, concurrió la Brigada de Homicidios de Curicó, quienes señalaron que el cuerpo presentaba tres heridas por proyectil balístico en la región de la nuca y cráneo; cometidas por armas de distinto calibre, por lo que había dos armas de fuego involucradas en el hecho; una tipo escopeta y otra un revólver. Se entrevistó a personas del sector, los vecinos señalaron que la víctima había estado en horas de la madrugada con un chileno apodado “el Dylan” y un venezolano apodado “Cirilo”. Es así como se toma declaración a N.M.C.C., la madre del fallecido, un hermano y la pareja del fallecido y a familiares y amigos del sujeto venezolano apodado “Cirilo”, quien no fue ubicado en el sector. También declaró “Dylan” quien era Luis Alfaro Sandoval y tres testigos que declaran bajo reserva de identidad. Con estos antecedentes se logró establecer una dinámica de los hechos que dice relación con que, en horas de la madrugada del 28 de diciembre, Michelle -la víctima- mientras se encontraba sentado en el asiento del copiloto de un auto, llega al lugar “Cirilo” quien es -Jonathan Depablos Moreno- quien, provisto de una escopeta recortada, abre la puerta del copiloto, percute el arma e impacta en la nuca de la víctima. Posteriormente, “Dylan” -Luis Alfaro Sandoval- con un revólver .38 percute dos disparos en contra de la víctima y lo impacta en el cráneo; para luego ambos sujetos se retirarse del lugar.- Agregó que se gestionaron las órdenes de detención respectivas, la entrada y registro de sus inmuebles, sin resultado positivo ya que no fueron habidos.- Asimismo, se dispuso la revisión e incautación del celular del acusado Luis Alfaro, correspondiente a un celular marca Samsung A-11. Se gestionó la toma de residuos de Alfaro Sandoval, la fijación de sus vestimentas y sus manos. En cuanto a estas diligencias, en la revisión el teléfono, se logró obtener tres videos del Instagram del imputado, los que tiene relación con la comisión del hecho, del momento de los disparos, así como de lo que sucede después del mismo, los que se incorporaron en la carpeta; asimismo, se logran obtener una cantidad de imágenes del imputado donde aparece portando distintas armas de fuego. Asimismo, se rescatan cinco audios del Wathsapp, de conversaciones que sostiene con terceros con quienes comenta lo sucedido en horas de la madrugada, dando distintas versiones. También se obtuvo otro audio

donde comenta lo sucedido con Depablos Moreno, quien reconoce haber disparado y explica cómo huye del lugar. Los antecedentes se vierten en un informe policial que se remitió a la fiscalía. Luego hay un segundo informe, de DePablos Moreno, quien estando prófugo, ingresa lesionado por herida de proyectil al hospital de Talca donde es detenido. En cuanto a las declaraciones, señaló que le tomó declaración a Luis Alfaro, quien se presentó en el sitio del suceso, señalando que había rumores que decían que había estado en el lugar en el momento del homicidio y que por quería dar cara, aunque sabía que tenía órdenes de aprehensión por otros dos delitos. Al efecto, sostuvo que quiere prestar declaración porque Michel era como su hermano, indicando que el 27 diciembre, en horas de la noche, había estado en el sector del quiosco, a metros del estacionamiento, donde se juntó con Cirilo, Franco, John Geiber, Michel y dos venezolanos más cuyos nombres no los sabe. Estuvieron compartiendo Tusi y un pito; después se va a su casa, donde permanece hasta altas horas. Luego una amiga de Carla, su pareja, le pide ir a buscarla a un paradero; sale a buscarla y pasa por el sector del estacionamiento. Recuerda que el Michel, horas antes, le había ofrecido una consola Play y como la quería, le pide a Pancha su amiga que había ido a buscar que lo espere y se dirige hacia el auto de Michel, ingresa por los asientos traseros y toma la consola. En ese momento estaban alrededor del auto los mismos sujetos que había nombrado; en eso aparece Michel, quien había estado peleando con otro vecino, por lo que venía enojado; al salir con la consola del auto de Michelle, escucha que uno de los muchachos le dice “deja la puerta abierta”; pasan 2 a 3 segundos y escucha un disparo fuerte y ve que venía corriendo Franco y el Cirilo; Franco le dice que había alguien en el auto, van con Franco a ver y era Michelle quien estaba en el asiento del copiloto con su rostro hacia el asiento del conductor con una lesión en la nuca y mucha sangre, que estuvo unos segundos, pero como iba a llegar la policía decide irse a la casa de Carol. Agrega que, en horas de la mañana, se entera que la gente estaba murmurando que él había estado en el lugar y por eso decide declarar. Agrega que Michel tenía un revólver .38, porque días previos al homicidio, le habían quitado un dinero y habían baleado a un sujeto, por lo que temían que les fuera hacer algo; por lo que cree que lo había mandado a matar a él o a Michel y los venezolanos podían estar involucrados



en esta “cobrada”. En el momento de su declaración, a Luis Alfaro conocido como “Dylan”, se le incauta su teléfono y en él se encontraron más de 10 fotografías donde aparece Alfaro portando distintas armas de fuego.

Al efecto se le exhibe un set de fotos de 19 imágenes y explicó respecto a la foto N°1: es la parte frontal del teléfono incautado. N°2: es el mismo teléfono en el que se ingresa a la configuración y aparece a su modelo Galaxy A11. N°3: es la cara posterior del mismo. N°4: aparecen varios sujetos con armas de fuego de distinto calibre como un revólver, otro con un arma larga tipo escopeta, en el asiento trasero vestido de polerón gris y banano Nike está Luis Alfaro; el de verde es el fallecido. N°5: Es otro ángulo de imagen anterior, donde aparece otra arma que porta el copiloto. N°6: es Luis Alfaro quien porta tres armas cortas que impresionan ser armas de fuego. N°7: se ven a seis sujetos, cada uno porta un arma; Luis Alfaro viste de polera naranja; también está Depablos quien porta un revólver. N°8: es el imputado Luis Alfaro quien porta un tatuaje en su brazo. N°9: es la mano del imputado Luis Alfaro donde se ve parte del tatuaje quien porta un cargador de pistola. N°10: Se observa la mano con el tatuaje de Alfaro, quien porta un revólver. N°11: Nuevamente se le ve la mano, con un revólver. N°12: otra foto de la mano con un revólver. N°13: Otra de la mano del Alfaro con un revólver. N°14: se ven dos personas, el de polera verde es Alfaro, quien porta un revólver. N°15: se ven dos personas, entre ellos, de naranja Alfaro con una pistola, el otro sujeto porta dos armas de fuego, un revolver y una pistola. N°16: Es Alfaro quien mantiene una pistola y cargador. N°17: Es otra imagen del teléfono de Alfaro, donde aparecen dos pistolas y un revólver. N°18: son las zapatillas que portaba Alfaro el día que se presentó a la presencia judicial, dado que se ven en el video en el momento del homicidio de Michel. N°19: Otra imagen de las mismas zapatillas marca Nike con tonos azules y naranjas.

Agregó que en el mismo teléfono se rescataron tres videos que se extrajeron de la cuenta de Instagram de Dylan; en el *primero de ellos*, se ve que se graba el vehículo donde estaba la víctima, en el asiento del costado del copiloto, donde se ve a Michel con un impacto en la nuca y con sangrado profuso. *En el segundo*, se ve a una persona que viste polerón rojo y zapatillas Nike de color naranja con azul, quien manipula un arma tipo

revolver e intenta percutir un disparo hacia la víctima; no obstante, en principio no logra, por lo que manipula el arma y logra encausar el cañón hacia la víctima y percuta un disparo en su cabeza, posteriormente intenta percutir un segundo otro disparo, pero tampoco lo logra, por lo que debe manipular nuevamente el arma y así puede percutir un segundo disparo. *El tercer video*, se aprecia que la persona está cerca del vehículo y al escucha ruidos camina al sector del quiosco donde se escuchan más voces, se identifica el acento de otros dos sujetos, venezolanos y un chileno, pero no se entiende del todo lo que hablan. Sobre los videos que refiere, se les exhiben y explica lo siguiente: **video N°1:** Podemos ver en el asiento del copiloto vestido de chaqueta verde con blanco a la víctima, quien ya tiene un impacto en la nuca, la persona que graba es un hombre y se escuchan a los menos dos voces masculinas, una de ella dice “mama huevo” y se escucha otro de nacionalidad extranjera. En el **video N°2:** aparece una persona de polerón rojo y zapatillas naranjas con azul, es Luis Alfaro, quien manipula el arma y genera un primer impacto, trata de generar un segundo disparo, pero no lo logra, por lo que debe manipular el arma y dispara nuevamente contra Michel. En el **video N°3:** explica que se ve a un hombre que transita del sector del estacionamiento hacia el quisco que hay en el lugar, luego sostiene una conversación con otros sujetos, hablan de un casco; por los acentos se constata que hay dos extranjeros y un chileno a lo menos en dicha conversación.

Sobre las conversaciones rescatadas del teléfono incautado a Luis Alfaro, la comisario señalada indicó que se trataba de registros de audios, los que se reproducen y explicó en los siguientes términos: el primer grupo de ellos, que corresponden a audios entre Depablos y Alfaro; **Audio N°1:** “... hermano tu eres loco, me tocó correr por el monte y tú te fuiste a tu casa y te quedaste en tu casa tranquilo, no cuadraste ni un Uber, me dejaste tirado, Franco me dejo solo”. Explica que ese audio se lo envía Depablos a Alfaro, se da con el número del primero porque un familiar suyo aportó su número; el audio se lo envía el acusado Jonathan Depablos a Luis Alfaro después del homicidio; Jonathan le dice que tuvieron que correr, él corrió por el cerro, le reclama a Luis que lo dejó sólo y no le facilitó ni un Uber para salir; que todo lo había hecho por él y que lo había dejado solo. Menciona a otro sujeto de nombre Franco quien también lo habría

dejado solo. **Audio N°2:** “ ... manda el video del mío, manda video paisa, que voy a ver la forma de pedir los cinco millones yo, manda el video...” Explica que Depablos le envía un audio a Luis Alfaro y le pide que le envíe los videos, con eso a tratará de cobrar un dinero, a Luis le dice “enano”. El dinero era porque el Dylan y Michel habían lesionado días antes a un sujeto de nombre Erick Gacitúa a quien balearon, le robaron y lo suben a un vehículo; tras ese hecho se rumoreaba que Erick había ofrecido dinero por darle la mano de vuelta a quienes lo habían atacado.- **Audio N°3:** “... yo te aviso cuando el loco te deje en el pasaje, en cinco minutos el loco llega ahí, esos no tardan, debían seguirme al monte, eso no tarda en llenarse de pacos, hacéla corta hermano”. Explica que a través de este audio, Jonathan Depablos le dice a Dylan que le iba a mandar un auto para que saliera del lugar donde vive, porque debían haber corrido los dos para el cerro, que tratara de eliminar todo, porque no tardaba en llegar la policía al sector. **Audio N°4:** “... manda video chamo, que lo quiero ver, el mío, que lo vi de refilón y lo quiero ver”. A través de este audio, Depablos le insiste a Luis Alfaro que le envíe los videos, sobre todo el de él. **Audio N°5:** “... Mano y los demás no, están todos cagados de miedo todos esperando pistola, lo querían matarlo todos, todos querían matarlo, esperando meterle pistola, todos decían que querían matarlo, no viste como les tiritaba la pera, estoy contigo hasta la muerte maldito enano”. Explica que es otro audio que envía Depablos a Alfaro, le dice que varios estuvieron manipulando el arma, pero no dispararon, que debieron haber apuñalado, que a varios les tiritó la pera y no se atrevieron, que ya estaba hecho, que todos querían ver a Michel muerto y estaba hecho. Después le dice que estará con Alfaro hasta la muerte. Un segundo grupo de audios rescatados desde el teléfono de Luis Alfaro, fueron entre éste y una persona de nombre Franco. **Audio N°1:** “Oye Franco aquí estoy con el Vicho, dónde está?...”. Es un audio que envía Alfaro a Franco y le pregunta donde estaba. **Audio N°2:** “oye yo no estoy con ese weon, yo me vine para otro lado, quede terrible de loco...”.- Franco le responde a Alfaro, le dice que se había ido para otro lado y que había quedado como loco con la media vola. **Audio N°3:** “... imagínate yo había ido a buscar, pobre Sebita weon, yo no sabía, de verdad compadre Franco, te juro hermano, voy pal pico...”.- Es la respuesta de Luis Alfaro, le dice que no sabía nada que solo había ido a buscar la PC que

era la consola y que ahora iba descolocado. Una tercera serie de audio, se da entre el acusado Luis Alfaro y un “nn”. Al efecto, explicó lo siguiente: **Audio N°1:** “hermano anoche estábamos ahí y el Michel le estaba pegando al Leo Cocha y ahí me mandaron a buscar a una amiga de la Caro y de repente voy a buscar la PC que estaba en el auto del Michel, saco la pc que estaba en el auto en la parte de atrás y unas cosas, vengo pa aca...” y **Audio N°2:** “Oye hermano se te escucho la mitad del audio no más...”.- Explica que son audios que envía Luis Alfaro a un sujeto y le comenta que en horas de la tarde fue al auto de Michelle y sacó una mochila con una consola mientras Michel estaba de copiloto, después se va a su casa y queda Michelle en el lugar. **Audio N°3:** “... toy como loco, mas encima ando debiendo tres causas y está lleno de ratis y no puedo ir a la esquina, no pude dar cara, porque ando debiendo tres causas, me compre una pistola, yo sé dónde vive el Gacitúa, voy a matar a su mamá y a todos, estoy como loco; yo tenía el 38 aquí y cuando escucho el escopetazo, alcanzo a dar dos balazos y corrí, nadie quiere ir a verlo, imagínate como quedo yo, voy a matar a toda la familia Gacitúa ...”.- Sobre este audio explica que Luis Alfaro dice estar como loco por lo que pasó, comenta que se compró una pistola, porque sabe que pasó con el Gacitúa y por eso amenaza que matara a toda su familia; que cuando estaba ahí escuchó un escopetazo y todos salieron arrancando y que el andaba con la .38 y hace dos disparos; después dice que había un fallecido y después se entera que era Michel por lo que queda descolocado con la situación. Finalmente, una tercera serie de audios, corresponde a los que se dan entre Luis Alfaro y un sujeto de nombre Willy.

Los explica en los siguientes términos, **Audio N°1:** “...oye compañerito por que yo te pago la carrera ida y vuelta, estoy como loco; ese culiao estaba enojado, yo voy pal depa, fue un escopetazo y un par de balazos ...”.- Explica que Luis Alfaro, le pide ir a buscar unas cosas al dpto. de la Carola, se escucha a un extranjero de fondo, luego Alfaro dice que estuvo presente cuando Michelle llegó enojado y escuchó un escopetazo y dos disparos y todos corrieron. **Audio N°2:** “... yo anoche tuve que salir corriendo y al rato supe que le habían pegado y lo habían finado y más encima que dicen que yo fui con los Venezuela, y yo venía recién llegando con una tele; dime altiro quiénes andan hablando agilao ... ”. Explica que en este audio Luis toma conocimiento que lo estaban involucrando en el homicidio junto a

los veneca, dice que él estuvo en el lugar, pero sólo escuchó los disparos. En relación a este audio, precisa que Michel vive en una toma ubicada a metros del sector del estacionamiento, en una casa que hay detrás de una sede; en esos días, según lo que se comentada y por temor que le harían una cobrada, dormía al interior del vehículo, los últimos días dormía en el auto.

Por su parte, el comisario de la Policía de Investigaciones, **Daniel Rolando Castillo Meeder**, expuso que el 28 de diciembre de 2022, se les solicita colaboración para trabajar un homicidio ocurrido en Constitución; en el contexto de tal investigación, le correspondió tomar dos declaraciones de testigos. La primera de ellas dice relación con un testigo del que se reservó su identidad, quien señaló que la madrugada del 28 de diciembre de 2022, es eso de las 2.30 am, llega a la Población Bicentenario, frente al Block 1307, al estacionamiento y en lugar se encuentra con Luis, Colocho y Cirilo, quienes consumían marihuana y bebidas alcohólicas, cerca de ahí estaba Michelle Faúndez sentado en un vehículo abandonado donde pernoctaba. Este testigo compartió con los sujetos, vio a Luis Alfaro quien exhibía un revólver que había adquirido previamente con Michelle y que el Colocho portaba una escopeta recortada la que exhibía. En un momento se va, luego escucha un fuerte ruido como disparo de escopeta por lo que regresa al lugar y ve al Colocho con la escopeta, luego se retira y escucha dos tiros más, los que fueron más despacio que el primero. De ahí fue al puerto y luego regresa al sitio del suceso. Luego el mismo día 28, da una segunda declaración, expone que esa misma noche vio a Cirilo quien portaba una mochila y una escopeta, quien estaba sentado en el interior del auto y lo ve cuando le dispara en la cabeza a la víctima; posteriormente indica que Brainier manipula un revólver, que era de propiedad de Luis Alfaro, pero como el mecanismo del arma o el tambor tenía un desperfecto, no pudo dispararle a la víctima, por lo que luego toma el arma Luis Alfaro, quien acomoda el tambor del revólver y percuta dos disparos hacia la cabeza de la víctima. Un segundo testigo que también declara bajo reserva de identidad, expuso que conoce a John Geiber y a su primo Cirilo por vivir en la misma población; ambos son venezolanos y que cuando llegan al país se hicieron un tatuaje en el brazo izquierdo, que era de una figura de Mickey Mouse portando un arma K47. Que la mañana

del homicidio, recibió en su perfil de Instagram desde el perfil de John Geiber un video en el que se apreciaban los brazos de una persona, quien en su brazo tenía el tatuaje de Mickey Mouse y luego se ve el disparo que percuta el sujeto a la cabeza la víctima. El testigo concluye que se trataba de la grabación del homicidio de Michel Faúndez. De otro lado, explicó que no pudo guardar el video porque el emisor lo borró a los segundos; también señala que recibió amenazas, en las que se le decía que si hacía publicaciones del video o daba información iba resultar baleado; estos mensajes fueron rescatados y se incorporaron en el informe policial. También se le tomó declaración a la testigo Marjory Rodríguez, quien expuso es residente del dpto. 202 de la referida población, dijo que era la hermana de Cirilo, que él la noche anterior salió de la casa a las 10 de la noche y no regresó, en la mañana se entera del homicidio y en la población se comentada que su hermano tenía participación. Luego tomó contacto telefónico con Cirilo y éste le indicó que en la noche, mientras compartía a las afueras del Block, pasó un auto con sujetos que dispararon hacia el auto de Michelle Faúndez y explica de esta forma la muerte de la víctima. Minutos más tarde lo trata de llamar, pero no lo ubica. Agrega que participó en la detención de Luis Alfaro, quien tenía dos órdenes de detención pendientes por microtráfico y lesiones; en horas de la noche del 28 de diciembre de 2022 se emite orden de detención en su contra y que días previos al homicidio, Michelle y Luis Alfaro se habían pitado a Erick Gacitúa, un reconocido traficante de Constitución, un testigo señaló que lo asaltaron fuera de un pub, y lo balearon, fueron a su casa y le robaron zapatillas y drogas, en el trayecto chocaron y perdieron el botín; ahí comienza el conflicto entre Luis Alfaro y Michel Faúndez.

Señala por otro lado, que Luis Alfaro era conocido por la institución; en otro procedimiento, mientras realizaban investigaciones relativas a la Ley de Drogas, el 12 de abril de 2021, mientras trabajaban en la Población Bicentenario de Constitución, les llega una denuncia relativa a que en la multicancha de Los Molinos, sujetos se dedicaban a la venta de drogas. Por lo que ese mismo día se pide una orden de investigar para confirmar o descartar lo anterior. Se establecen distintos puntos de vigilancia y en ellas se pudo apreciar a Luis Alfaro Sandoval junto a otro sujeto, de nombre Enrique Barrera Curín,

quienes residían en la Avda Los Molinos, casa N°6 de Constitución, quienes realizaban conductas propias de la venta de drogas. La dinámica era que ambos sujetos salían del inmueble y se reunían en la multicancha o frente a su vivienda, donde llegaban distintas personas, se daba entre ellos una breve comunicación e interacción, con intercambio de objetos de mano en mano. En una de ellas, vio que uno de los sujetos adquirió una sustancia de parte de Alfaro, la consumió por su nariz en un camión. Asimismo, los días 11 y 19 de mayo de 2021, previa coordinación del fiscal, se actuó conforme al artículo 25 de la Ley 20.000, usándose la figura del informante revelador. Por lo que un sujeto conocido de la unidad, acudió hasta el frontis del inmueble, siendo atendido en ambas ocasiones por Alfaro, quien recibe la suma de \$15.000 y a cambio le entrega dos bolsas transparentes con una sustancia en polvo, en la primera de ellas la sustancia era violeta y la segunda rosada. Luego el informante, se reúne con los policías y hace entrega de la sustancia, la que es sometida a prueba de equipo truenner la que da cuenta que la sustancia era quetamina. Con ello, el 24 de junio de 2021, se autoriza una diligencia de entrada y registro al inmueble del acusado; al momento de la entrada, no estaban los sujetos investigados en el domicilio, sólo estaba la tía o madre de Enrique. En la revisión del inmueble, se detectó en el dormitorio donde se encontraron documentos de Enrique Barrera, elementos usados habitualmente para la dosificación de drogas, como bolsas de helado. A su vez, en el subterráneo del inmueble, había una sustancia vegetal con características propias de marihuana, también en una repisa de la cocina se encontró la misma sustancia vegetal; en un balcón del patio, se encontró una planta con características de cannabis sativa, las que sometidas a la prueba de campo, arrojó coloración violeta, positiva para THC, el peso total de las sustancias fue de 73 gramos.

Importante de otra parte fue lo declarado por **Rodrigo Andrés Aliaga Reyes**, subcomisario de la Policía de Investigaciones, quien expuso que trabaja en la Brigada de Homicidio de Curicó y en tal calidad fueron requeridos para prestar apoyo en un procedimiento de Constitución, por un delito de homicidio. Al efecto, se apersonó un equipo de la brigada en dicha comuna, junto a perito de huellas, balístico, fotográfico y planimétrico; el sitio del suceso correspondía al pasaje 6 de la Villa Bicentenario de la

citada comuna. Se levantan evidencias balísticas y el reconocimiento externo del cadáver, donde se determina la intervención de terceros, toda vez que el herido mantenía una herida por proyectil balístico en la zona del cráneo. Tres heridas por proyectil, la principal en la región cervical, de 3,5 x 2 cm.; con presencia de pólvora alrededor de la herida, asociada a la intervención de una escopeta, al interior de la herida mantenía un taco de escopeta deformado, el que se levantó para su peritaje. Otra herida la mantenía el cadáver en la zona occipital del cráneo, herida por entrada de proyectil balístico era de 1 cm de diámetro, en la palpación de la herida, se constató un trozo metálico con características de proyectil balístico. Una tercera herida en la zona parietal derecha del cráneo, similar a la anterior. Como conclusiones, se determinó que las lesiones fueron provocadas por dos armas de fuego, una de fuego larga, relacionada con la primera lesión, era de tipo escopeta y una segunda arma de menor calibre, que se asocian a las heridas 2 y 3; provocada por un arma corta según se determinó más tarde. De las tres lesiones, eran vitales, por su ubicación y cualquiera de ella le pudo haber causado la muerte. La causa de muerte fue traumatismo encéfalo craneano a consecuencia de proyectil balístico. Agrega que desde el sitio del suceso se levanta evidencia balística, cuando se extrae el cuerpo se ubica un cartucho balístico .38; con su proyectil no encamisado; el que fue fijado y derivado a peritaje. También, se ubicó a un costado del auto, sobre la calzada, algunas evidencias, tales como otro proyectil .38 no percutido; también una mira telescópica y zonas de manchas pardo rojizas en el suelo. En cuanto a la muerte de la víctima, se concluyó la participación de dos armas de distintos calibres, un arma corta y otra larga de tipo escopeta. El equipo de la Brigada de Homicidios de Constitución realizó el resto del trabajo; tomó conocimiento de parte de ellos, que lograron dar con un imputado, recuperan videos y fotos previas al hecho, donde se aprecia a los imputados portando armas de fuego, similares a las vinculadas con la muerte de la víctima. Preciso que la trayectoria de todas las lesiones, fueron desde arriba hacía abajo, de derecha a izquierda y de atrás hacia adelante. Los proyectiles no fueron con salida.



En cuanto a la fijación del fallecido, el comisario Castillo indicó que **se realizó un set fotográfico, el que se le exhibe y explica en los siguientes términos:** N°1: se observa la, posición en la que se encuentra el cadáver al momento del inicio del trabajo en el sitio del suceso, estaba dentro de un vehículo marca Mazda de color azul, estaba en el asiento del copiloto y parte del tórax en el asiento del piloto. N°2: es otro ángulo que muestra la posición del cuerpo de la víctima. N°3: es el polerón que portaba la víctima, con manchas pardo rojizas. N°4: es una segunda prenda que mantenía la víctima. Un suéter de hilo negro con manchas pardo rojizas. N°5: es una camisa manga larga con manchas pardo rojizas. N°6: es el pantalón que vestía la víctima, un jeans de color azul con manchas pardo rojizas. N°7: es la ropa interior de la víctima. N°8: son las zapatillas marca Nike y calcetas de la víctima. N°9: es el polerón que vestía el occiso, con una desgarradura ovalada en su cara posterior superior, con bordes ennegrecido y se relaciona con la herida cervical de la víctima. N°10: es una fijación del cadáver desnudo de la víctima, en su plano anterior, está con piernas flectadas, ya que estaba sentado en el vehículo donde fue encontrado y extraído para su fijación. **El rostro del fallecido tenía sólo lesiones superficiales que no tenían que ver con la muerte, a su vez, en los brazos y en las manos no se observaron lesiones de tipo defensivas.** N°11: plano posterior del cuerpo, sin lesiones en el tórax. N°12: es una imagen del rostro de la víctima, ojos morados por traumatismo en el cráneo y erosiones en la frente de tipo superficial, que no se relacionan con la causa de muerte. N°13: otra fijación del rostro de la víctima. N°14: se fija la herida de la zona cervical, es una herida de gran dimensión 2x3,5; se aprecian sus bordes negruzcos, denominado tatuaje por la pólvora, lo que explica que el disparo fue a corta distancia y por entrada de proyectil balístico. N°15: es la misma herida anterior, que a su palpación, la herida en su interior se aprecia un trozo plástico blanco que era un taco deformado de un cartucho de escopeta, este fue retirada y embalado y remitido para su pericia. N°16: es una fijación del taco deformado rescatado desde el interior de la herida; con manchas pardo rojizas. N°17: es la segunda lesión ubicada en la región occipital derecha, con características de entrada de proyectil, por su anillo contuso y su dimensión es de 1x1 cm. N°18: es un detalle de la herida anterior, al palpar la herida, se pudo palpar un trozo de metal. N°19:

es la tercera lesión, que está en la región parietal derecha, también de 1x1 cm, con característica por entrada de proyectil. N°20: es una fijación del exterior del automóvil donde fue encontrada la víctima y N°21: es otra vista del vehículo.

Finalmente, se ha considerado lo aportado por la madre y la pareja de la víctima; **N.M.C.C. y M.D.T.B.**, respectivamente. La primera de ellas, indicó que a su hijo Michelle lo asesinaron; cuando pasó no estaba en el lugar, pero le dijeron que a su hijo le habían disparado, hay dos nombres de unos sujetos que no conocía. Su hijo comenzó a trabajar desde los 13 años, él era el segundo de sus hijos; él estaba en el colegio y por un accidente que sufrió él tuvo que trabajar para ayudarla; el padre nunca estuvo presente. Michelle falleció a los 26 años; a esa época no vivía con él; se había ido de la casa a los 18 años más o menos, él estuvo preso por siete años por un robo. Cuando murió había salido de la cárcel hace como dos años. En esos dos años, trabajaba en el puerto de Magallanes y era pescador; él vivía en una casa en una toma del Bicentenario, allí vivía solo, en el fin de semana llegaba su polola a verlo, su nombre era M.D.T.B.. Ignora la razón por la que mataron a su hijo.

Por su parte, la segunda de las referidas, declaró que fue pareja de Michelle Faúndez Carrasco, por 5 años; Michel vivía en Constitución, se veían los fines de semana. A él lo conoció por una red social, él murió el 28 de diciembre de 2022, estaban juntos de desde el año 2017, desde que estaba preso por un robo, él sale de la cárcel el 2018. El trabajaba vendiendo fruta en Conti y en la mar, como pescador y desembarcador. Michel vivía en un campamento denominado “La Mina” allí vivía cuando falleció. Hablo con él 4 horas antes de que falleciera. La llamó para despedirse y le dio las buenas noches, él estaba en la calle cuando hablaron y escuchó a sus amistades, estaba tranquilo. Al día siguiente, él la vendría a buscar a Talca para pasar el año nuevo juntos. Su familia no lo aceptaba porque había estado en la cárcel, pero después lo aceptaron. Muchas veces pelearon porque no quería que hiciera ciertas cosas o se juntara con personas que no debía. Sobre su muerte, no sabe quién fue porque no estaba ahí. Vio videos y conversaciones sobre la muerte. Se grabaron dos videos y le mostraron solo uno, en él se muestra como abren la puerta le hablan y le disparan en la cabeza, como tres veces; ese

disparo lo hizo el muchacho moreno que está en la sala -Depablos Rodríguez-. Después se ve una mano que le dispara dos veces más. A Dylan lo conoce más, al venezolano no lo conocía, sólo lo ubicaba de vista cuando Michelle lo saludaba. Con Dylan eran muy buenos amigos, ignora porqué lo mataron. En navidad, Michelle le encargó la compra de los regalos, uno para el hijo de Dylan y cuando llegó a Talca a buscarlo, le ve que tenía su oreja hinchada, al preguntarle qué le había pasado, le cuenta que había tenido una pelea con Dylan, pero no le quiso explicar cómo fue. Cuando Michel, previo a la muerte le manda el audio, pudo escuchar que estaba con Dylan, a quien oyó dando el nombre de una persona, el venezolano también estaba con ellos, lo supo por su acento. Sobre el motivo de la muerte, ignora la razón, no ha podido averiguar. Por esto ha tenido intentos de suicidios, no ha podido trabajar y no puede seguir adelante, ya que él era su vida.

En relación a la causa de muerte, entidad, naturaleza y origen de las lesiones del ofendido; además de lo dicho en los párrafos que preceden y considerando lo observado en los registros fotográficos y de video que se reprodujeron en el juicio; se han determinado con lo aportado por el perito médico legista del Servicio Médico Legal de esta ciudad, don **Alejandro Cataldo Arancibia**; quien expuso que el 29 de diciembre de 2022, se le solicitó realizar un peritaje de autopsia a Michelle Faúndez Carrasco. En él se observó externamente que presenta tres heridas por arma de fuego; una de ellas, estaba a nivel cervical posterior alto, la segunda a nivel occipital y la tercera a nivel parietal derecho. En la inspección externa del cadáver, se observaron lesiones superficiales en la cara, como escoriaciones a nivel malar, las pueden obedecer a caídas y que no se relacionan con la causa de muerte. En cuello, tórax, abdomen, pelvis, extremidades superiores e inferiores; no se observaron signos defensivos u ofensivos, ni de arrastre, ni tampoco a nivel genital signos de actividad sexual reciente o de tipo sodomítica. En cuanto a las lesiones por arma de fuego que describió, explicó que las denominó H1, H2 y H3. La primera de ellas, la -H/1- se ubicó a nivel cervical posterior, era de tipo irregular, media aproximadamente 3 x 3,5 cm y era compatible con un arma de fuego tipo escopeta. Esta presentaba halo carbonoso, es decir, se produjo a una distancia menor a 50 cm. La lesión signada como -H/2- estaba a nivel occipital, era de tipo semi circular, también

producida por un arma de fuego, tipo revólver o pistola, estaba a 165 cm del talón desnudo del pie derecho y presentada un anillo contuso y uno de limpieza, sin observarse en ella halo carbonoso, de lo que se concluye que se provocó a una distancia mayor a 50 cm. Finalmente, la lesión -H/3- se ubicó en el parietal derecho, estaba a 171 cm del talón derecho y presenta anillo contuso y erosivo, sin halo carbonoso, al igual que la anterior. Las lesiones H/2 y H/3 no presentaban el signo de Hofman ni de Benasi, los que se observan cuando el cañón del arma se deja a corta distancia del cuerpo o con apoyo. En lo respecta a la revisión interna del cadáver, el cuerpo cabelludo estaba infiltrado, lo que es importante porque determina que la lesión es vital, dado que un cadáver no presenta circulación sanguínea. Al extraer la calota, nos encontramos con un desgarró a nivel de la dura madre en relación a la lesión H/3 y se encuentra el proyectil balístico en el hemisferio izquierdo, lo que provocó una hemorragia subaracnoidea, de tipo vital. La lesión H/2, se encontró en el cuerpo cabelludo, es decir no ingresó a la calota, por lo que no tuvo incidencia directa en la causa de muerte. En relación a la lesión H/1, en su ubicación se encuentra una fosa compleja en la base del cerebro, estaba desgarrado el tronco encefálico; se encuentran perdigones en el lugar. La lesión H/1, aparte de lesionar las vértebras 1 y 2, estaban las meninges rotas, con infiltrado sanguíneo, los proyectiles encontrados fueron derivados a la Policía de Investigaciones en cadena de custodia. La lesión H/1 fue de atrás hacia adelante; la H2 y H3, tuvieron que ser de atrás adelante y de arriba hacia abajo, de acuerdo a sus características; las lesiones mortales fueron las H1 y H3. Se provocan con distintos tipos de armas. La causa de muerte fue traumatismo encefalo craneano complicada y trauma raquímedular complicado, provocado por arma de fuego, lesiones del tipo homicida. En cuanto a la lesión H3, generó desgarró en las meninges e infiltrado y hemorragia subaracnoidea extensa, lo que es imposible que se haya generado luego de la muerte, es decir, el cerebro estaba congestivo; precisa que al muerto se le puede disparar, pero son los latidos del corazón los que generan la irrigación. Al provocarse la lesión H3, el sujeto estaba agonizando, pero vivo. La lesión H/1 es la más rápida, le pudo provocar la muerte por ser la más compleja. La H3, también pudo haberle causado la muerte. Después de una herida mortal, es relativo cuánto tiempo después

puede seguir latiendo el corazón, puede ser entre 30 segundos y 2 minutos. En la muerte, hay ausencia de latidos cardíacos y ausencia de signos vitales; por lo que, habiendo circulación, significa que el sujeto aún no estaba muerto. Un sujeto con la lesión del tipo H/1, no es posible que sobreviva de acuerdo a su naturaleza. En el caso del periciado, sus pulmones estaban congestionados, lo que da cuenta que tuvo un proceso de agonía previo a la muerte.

La fecha de la muerte, así como también la edad de la víctima Michelle Emiliano Faúndez Carrasco a dicha época, se concluye de su **certificado de defunción** incorporado como prueba documental, donde consta que éste nació el día 29 de junio de 1994 y falleció el 28 de diciembre de 2022, en Constitución, por lo que a esa fecha tenía 28 años de edad.

Ahora bien, en cuanto a los elementos empleados para dar muerte al ofendido; se demostró que fueron armas de fuego las que provocaron las lesiones que causaron la muerte; según se acreditó suficientemente, según se dijo, con lo informado por el médico legista del Servicio Médico Legal; Alejandro Cataldo Arancibia, quien practicó la autopsia al cuerpo de la víctima; perito que refirió haber extraído desde el cráneo de éste, perdigones de escopeta y un proyectil balístico; evidencias que resultan ser acordes a las que apreció, el subcomisario de la Brigada de Homicidios de la Policía de Investigaciones -Rodrigo Aliaga Reyes- al momento de examinar en el sitio del suceso el cadáver; oportunidad en la que según refirió, pudo palpar un taco de escopeta alojado en la zona de la nuca, el que extrajo y luego, en el lugar donde se encontraba otra lesión, también pudo palpar un trozo metálico de proyectil balístico; ambas especies; luego de su extracción al igual que los perdigones, fueron remitidas a pericia balística bajo cadena de custodia para su análisis.

En este orden de ideas, para efectos de concluir la características de las armas de fuego usadas para dar muerte a la víctima, las que resultaron ser una escopeta calibre 16 y un revólver calibre .38; se consideró lo aportado por el perito balístico de la Policía de Investigaciones, **Daniel Guillermo Cáceres Aravena**; quien dio cuenta que para la emisión de su peritaje, tuvo a la vista las siguientes evidencias: NUE 680356, relativa a un cartucho con proyectil no encamisado calibre .38 especial marca Sellier and Bellot, el que tenía

modificada su estructura y mantenía indemne su cápsula iniciadora, apta por tanto para proceso de disparo; la NUE 6840357, correspondiente a un taco de cartucho de escopeta con deformación en su estructura, con material orgánico en su superficie, que mantenían en la zona interna de su copa la impresión de los perdigones, lo que da cuenta de haber sido sometido a un proceso de disparo; NUE 6840358, relativa a un cartucho con calibre .38 especial, marca CBC, el que mantenía indemne su cápsula iniciadora y por tanto era apto para proceso de disparo. La NUE 6815846, correspondía a un frasco plástico con tapa roja rotulada -Prot 289/22 H1- que contenía 21 proyectiles múltiples y esféricos conocidos como perdigones, con deformación producto de impacto de superficie dura y resistente. En la misma nue se tuvo a la vista otro frasco rotulado -Prot 289/22 H2- que mantenía un proyectil balístico encamisado deformando en su ojiva y en gran parte de su cuerpo, con huellas terciarias, lo que afectada su rayado balístico y por último otro frasco rotulado -Prot 289/22 H3- que contenía otro proyectil balístico no encamisado, deformado y que afectada casi la totalidad de su rayado balístico. En cuanto a las operaciones practicadas, al examen al taco sometido a pericia, se apreció que presentaba material orgánico en su superficie y de los cuatro pétalos que conforman la copa del taco, carecía de dos de ellos; este formó parte de un cartucho de escopeta calibre 16 y los perdigones formaron parte de un cartucho contenía perdigones. En cuanto a los proyectiles, el primero tenía deformación y en su cuerpo huellas terciarias, formó parte de un calibre .38 especial o .357 magnum y el otro proyectil (H3) también forma parte de un calibre .38 o .357 Magnum; los que pueden ser utilizadas en armas de fuego tipo revolver. En cuanto a las conclusiones, refirió que el taco formó parte de un cartucho escopeta calibre 16; los cartuchos recortados en su ojiva y el otro, ambos aptos para el proceso de disparo, se hizo comparación microscópica, pero no fue posible confirmar ni descartar que haya sido disparado con una misma arma de fuego; los cartuchos fueron probados en un revólver institucional y eran aptos para el disparo. Sobre los perdigones, éstos formaron parte de un perdigón; todos ellos por su deformación, no se pudo confirmar ni descartar que todos ellos hayan sido disparos de una misma arma de fuego.

Ahora bien, centrándonos en la materia discutida en el juicio, esto es, lo relativo a la alegación planteada por la defensa del acusado Alfaro Sandoval, que sostuvo en juicio la tesis de que su representado, si bien disparó en dos ocasiones a la cabeza de Faúndez Carrasco; lo hizo una vez que este ya se encontraba sin vida, por lo que a su respecto no se puede configurar un delito de homicidio.

Al efecto, y para acreditar su teoría del caso, rindió prueba pericial, relativa a los dichos de **Bastián Alejandro Cailloux Lucero**, quien en su calidad de especialista en medicina legal, expuso que se le solicitó analizar un informe de autopsia realizado a la víctima, a fin de establecer qué lesión le habría causado la muerte y si ésta fue inmediata o no. Para ello tuvo a la vista el parte de denuncia, un cuadro gráfico realizado por la Policía de Investigaciones y un video donde se veía que un sujeto disparaba contra víctima cuando este ya estaba herido. El informe de autopsia evidencia una lesión por escopeta en la región posterior del cuello, que lesionaba las vértebras altas, la médula y fracturaba la fosa posterior del cráneo, generando un desgarró complejo del tronco encefálico asociada a hemorragia del mismo. Además, se observó un proyectil balístico en la región occipital que no generó mayor daño y una lesión en la región parietal derecha, que penetra el cráneo y lesiona el hemisferio izquierdo, donde se alojó un proyectil balístico. Conforme a ello, es posible establecer que la primera lesión y la tercera, eran suficientes para causar la muerte. Sin embargo, a partir de los antecedentes, puede establecer que el proyectil generado por escopeta, que fue el primero y luego los ocasionados por revólver. Concluye que la lesión de la escopeta, le habría producido una muerte inmediata a la víctima, dado que en el tronco encefálico están las funciones del cerebro dirigidas a mantener las funciones vitales. Es decir, es la región más delicada del cerebro. Revisada la literatura, es posible notar que existen reportes anecdóticos de personas que han sobrevivido, pero se trataban de lesiones mínimas de fragmentos mínimos de proyectil, en este caso de trata de un desgarró profundo. Los segundos disparos, a su juicio se habrían realizado sobre la víctima fallecida. En relación al tiempo que medio entre un disparo y el otro, lo desconoce, sólo sabe que los generados por revólver fueron posteriores al disparo con escopeta. De acuerdo a la descripción del perito en su informe, en relación a la hemorragia

subaracnoidea extensa que da cuenta, no puede concluir que haya sido producto del segundo disparo. No sabe si en este caso se tomaron fotos o videos del proceso de autopsia, por lo que de existir, no las pidió para emitir su pericia.

Que, sin perjuicio de lo anterior, estos sentenciadores han decidido desestimar la tesis absolutoria de levantada por la defensa de Alfaro Sandoval; la que se según se ha precisado, se sustentó en el hecho de que Faúndez Carrasco había fallecido producto del primer impacto de escopeta propinado por el acusado Depablos Rodríguez, por lo que, al momento de recibir los disparos siguientes, ya se encontraba fallecido. Dicha alegación de descargo, ha sido descartada por estos sentenciadores y para ello, se ha tenido en cuenta lo dicho por el médico legista que le practicó la autopsia al ofendido -Alejandro Cataldo Arancibia- quien, en relación al punto en discusión, fue categórico en señalar que de las tres heridas observadas en el cráneo del fallecido, dos de ellas eran mortales. La primera, la denominó H-1 y que se ubicó en la zona cervical del cráneo, la que era compatible con un arma de fuego tipo escopeta, conclusión que luego fue corroborada por el perito balístico de acuerdo al análisis de las evidencias que fueron extraídas de la misma; dicho impacto, según informó el perito, lesionó las vértebras 1 y 2 de la víctima, le provocó una fosa profunda en la base del cerebro y un desgarró del tronco encefálico.

Por su parte, la segunda lesión mortal, que identificó como H-3; se ubicó en la región parietal derecha, en su revisión encontró un proyectil balístico que resultó ser del calibre 38, según determinó más tarde el perito balístico; y en relación a ésta, el médico legista sostuvo que generó un desgarró en las meninges del fallecido, produjo infiltrado y una hemorragia subaracnoidea extensa, de lo que pudo concluir que el cerebro estaba congestivo al momento de su ocurrencia; es decir, dicho órgano aún mantenía circulación sanguínea, esto es, el corazón aún seguía latiendo. A conclusión similar arribó luego de realizar el examen de los pulmones el occiso, órganos que según refirió, también se encontraban congestivos, de lo que deduce que la víctima padeció de un proceso de agonía antes de la muerte. En este punto el aludido profesional sostuvo “el sujeto al provocársele la lesión H-3, estaba agonizante, pero vivo”.- El mismo profesional en la exposición acabada que hizo de su informe, precisó que luego de una herida mortal, es



relativo cuanto tiempo después el corazón puede seguir latiendo, el que puede mediar entre 30 segundos y dos minutos, según indicó.

Lo antes consignado, no logró ser desacreditado con lo aportado por la defensa del encartado Alfaro Sandoval, relativo a los dichos del perito especialista en medicina legal Bastián Cailloux Lucero, quien sin perjuicio de su calificación, se limitó en emitir un metaperitaje, basado en el estudio de registros y antecedentes documentales relacionados con la causa, sin que haya revisado y analizado in situ el cuerpo del fallecido de forma tal de dar sustento a las conclusiones a las que ha arribó y de las que dio cuenta en el juicio.

En relación al punto en análisis; y a diferencia de los dichos contestes de los enjuiciados, quienes sostuvieron que entre los disparos que reconocieron haber propinado a la víctima, medio un tiempo considerable, dentro del cual era razonable que la Michelle Faúndez Carrasco haya fallecido; dicha circunstancia ha sido descartada conforme a la prueba conocida en juicio, en especial de lo declarado al comisario Castillo Meeder por un testigo presencial del hecho, quien hizo reserva de su identidad, el que dio cuenta que Depablos Rodríguez a quien conocía como “Cirilo”, disparó en primer lugar con la escopeta a Michelle y luego lo hizo Luis Alfaro con un revólver; de lo que se desprende que en la especie existió un dolo común de los agentes para dar muerte a la víctima; de lo que se concluye la coautoría, esto es, la existencia de una finalidad delictiva compartida, consistente en la determinación de llevar a cabo el delito por cada uno de los partícipes y la realización de actos tendientes a cumplir dicho propósito.

En este caso se demostró la efectividad de que existía una promesa de pago de una suma importante de dinero por dar muerte a Carrasco Faúndez; de ahí el interés del encausado Depablos Rodríguez de recuperar la grabación donde aparecía ejecutando a la víctima para así “cobrar los millones”, según se escuchó de los audios reproducidos en juicio. Lo propio aconteció en el caso de Alfaro Sandoval, quien también fue grabado mientras disparaba con el revólver a la víctima y cuya grabación mantenía en su teléfono.

De esta forma, se ha evidenciado el acometimiento del ofendido que se trató de un actuar conjunto, cuyo fin era preciso y determinado, esto es, provocarle la muerte; de tal

forma que la acción que provocó ese objetivo por cualquiera de los agentes, se comunicaba al otro, sin que fuera necesario que cada uno realizara la totalidad de la conducta descrita en el tipo penal.

Así las cosas, según se anunció, corresponde condenar a ambos acusados como autores del delito de homicidio por el que se les acusó.

**DECIMO:** Que en otro orden de ideas, y en lo que dice relación con los hechos relacionados con la Ley de Drogas que fueron materia de este juicio; por los que fue acusado el encartado Luis Alfaro Sandoval; el sustento fáctico establecido en el párrafo segundo del razonamiento octavo de este fallo, ha quedado suficientemente demostrado con el mérito de lo expuesto por el *comisario Castillo Meeder*, quien en cumplimiento de su deber funcionario, tomó conocimiento del hecho, el que expuso en estrado de manera clara, precisa y concordante con la documental incorporada a juicio, indicando al efecto que mientras realizaban investigaciones relativas a la Ley de Drogas en la Población Bicentenario de Constitución, reciben una denuncia relativa a que en la multicancha de Los Molinos, sujetos se dedicaban a la venta de drogas. Por lo que se establecen distintos puntos de vigilancia y en ellas se pudo apreciar que Alfaro Sandoval junto a otro sujeto, quienes residían en la Avda Los Molinos, casa N°6 de Constitución, quienes realizaban conductas propias de la venta de drogas, consistente en que ambos salían del inmueble y se reunían en la multicancha o frente a su vivienda, donde llegaban distintas personas, se daba entre ellos una breve comunicación e interacción, con intercambio de objetos de mano en mano. En una de ellas, vio que uno de los sujetos adquirió una sustancia de parte de Alfaro, la consumió por su nariz en un camión. Asimismo, los días 11 y 19 de mayo de 2021, previa coordinación del fiscal, se usó la figura de informante revelador, concurriendo un sujeto conocido hasta el frontis del inmueble, donde fue atendido por Alfaro, quien a \$15.000 en cada ocasión, le entrega dos bolsas transparentes con una sustancia en polvo, que resultó ser ketamina. Con ello, el 24 de junio de 2021, se autoriza una diligencia de entrada y registro al inmueble del acusado; oportunidad en la cual se encuentra en el subterráneo del inmueble, sustancia vegetal con características propias de

marihuana, la que también se ubica en una repisa de la cocina; además, en un balcón del patio, se encontró una planta con características de cannabis sativa.

Cabe destacar que el mencionado funcionario impresionó como veraz e imparcial, debido a que se pudo apreciar que sólo se limitó a exponer que pudo observar, siendo coincidente, con la documental y pericial incorporada en juicio, y sin que se detectara ningún tipo de ganancia secundaria o animadversión respecto de la persona del acusado.

Para establecer el peso y naturaleza de la droga incautada, fue útil, además, lo consignado en el **acta de recepción de la droga N° 1490/21**, de fecha 25 de junio de 2021, suscrita por doña Verónica Avalos Odaño, funcionario del Servicio de Salud del Maule, en la que se señala que recibió: 1) una bolsa de polietileno transparente, contenedora de hierba seca elaborada, color verde, sumidades floridas y hojas con un peso bruto de 9,4 gramos y neto de 7,0 gramos. 2) una bolsa de polietileno transparente, contenedora de hierba seca elaborada, color verde, sumidades floridas y hojas con un peso bruto de 60,9 gramos y neto de 50,3 gramos y 3) una planta verde, hidratada y en proceso de crecimiento, con raíz y restos de tierra.

En cuanto a la naturaleza de las sustancias incautadas, esencial resultó la **pericia química efectuada por doña Ximena Wolf Valdés**, informada mediante **los Protocolos de Análisis y Estupefacientes N°2203**, de fecha 29 de julio de 2021, incorporados en virtud de lo previsto en el artículo 315 del Código Procesal Penal, que estableció al análisis químico de la muestra 1490/2021, el análisis confirmó la presencia de Cannabis Sativa L.

En cuanto a la aseveración de que la marihuana es sustancia estupefaciente, que produce daño a la salud pública, se estima probada con el **informe de Toxicidad y Peligrosidad de los componentes psicoactivos de la cannabis sativa**, incorporado a juicio, el cual consigna que aquélla acarrea graves efectos tóxicos o daños a la salud.

La participación del enjuiciado resultó probada por la imputación directa realizada por el comisario Meeder Castillo, quien participó en el procedimiento.

En relación a esta fase de la acusación fiscal, no se han ponderado los documentos que dicen relación con el Reservado N°854 de 19 de mayo de 2021, del Director del Servicio de Salud del Maule al Jefe del Departamento de Control Nacional del Instituto de

salud Pública, por el que se remite una bolsa de polvo color violeta con un peso de 5,0 gramos; en razón de que no se incorporó pericia alguna que diera cuenta de la naturaleza de dicha sustancia; como tampoco el Acta de Recepción N°1487/21 que da cuenta del decomiso de un cigarrillo artesanal a medio consumir y el protocolo de análisis de dicha sustancia signado con el N°2196 de 29 de julio de 2021, del Servicio de Salud de Maule, por cuanto el único testigo que se presentó en juicio respecto a estos hechos, no dio cuenta alguna del comiso de dicho cigarrillo artesanal, por lo que no es posible vincularlo con los hechos que se han dado por establecidos.

#### **CALIFICACION JURIDICA Y PARTICIPACION**

**UNDECIMO:** Que los hechos indicados en el párrafo primero del motivo octavo de este fallo, configuran respecto de los encartados Depablos Rodríguez y Alfaro Sandoval, el **delito consumado de homicidio simple, previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, en perjuicio del ofendido antes indicado,** toda vez que los agentes, dispararon con armas de fuego a la víctima, provocándole un traumatismo encéfalo craneano, el que le causó su muerte.

Los elementos utilizados para herir al ofendido -armas de fuego- y la zona del cuerpo a la que se dirigió la agresión -la cabeza de la víctima- en la que se encuentran órganos vitales, permiten sostener la existencia de dolo homicida, pues ello importa, para cualquier persona, representarse la posibilidad de provocar la muerte.

La relación causal que exige el tipo penal, concurre, pues sin la acción de los hechos, no se habría producido el resultado de muerte.

**DUODECIMO:** Que, también los hechos fijados en el párrafo primero del razonamiento octavo, configuran en lo pertinente, respecto del encausado Luis Alfaro Sandoval, el delito de **el delito de porte ilegal de arma de fuego,** prescrito y sancionado en el **artículo 9, en relación con el artículo 2 letra b) de la Ley 17.798,** por cuanto el agente mantuvo en su poder un arma de fuego tipo revólver calibre .38, sin contar autorización alguna para su porte o tenencia en la vía pública, la que usó para dar muerte con disparos a la víctima Michelle Emiliano Faúndez Carrasco.

En este punto, cabe consignar que si bien el arma antes descrita no fue habida; para concluir la existencia y las características de la misma, estos jueces han tenido presente, por un lado, el registro del video incorporado a juicio, de uno de los momentos en que fue acometido el ofendido; en el que se logra apreciar un revólver. De otra parte, se han considerado las evidencias encontradas en el sitio del suceso y principalmente las rescatadas desde cuerpo de la víctima; desde donde se sustrajo un trozo de plástico que resultó ser un taco de escopeta y un proyectil, que según el perito balístico correspondía a uno calibre .38.

En esta fase de la acusación, es importante consignar que si bien también se estableció que el enjuiciado Depablos Rodríguez hizo uso de un arma de fuego tipo escopeta para dar muerte a la víctima, éste no fue acusado por el Ministerio Público por el porte de dicha arma de fuego, por lo que estos jueces se encuentran impedidos, por congruencia, para condenarlo por dicho ilícito, no obstante haberse demostrado tanto el hecho punible como su participación culpable en el mismo.

**DECIMO TERCERO:** Que de otra parte, los hechos reseñados en el párrafo segundo del considerando octavo, configuran -respecto al acusado LUIS ALFARO SANDOVAL- el **delito de tráfico de pequeñas cantidades de estupefacientes, relativo a cannabis sativa**, previsto en el artículo 4° de la Ley N° 20.000, en grado de consumado, por cuanto el agente fue sorprendido manteniendo al interior de su domicilio la cantidad señalada de cannabis sativa, sin justificar que estuvieran destinada a la atención de un tratamiento médico o para su uso o consumo personal exclusivo y próximo en el tiempo, ni contar con la autorización legal correspondiente. Por el contrario, la cantidad encontrada en su poder y las circunstancias de su hallazgo, hacen inferir que estaba destinada a ser traspasada a terceros.

Para arribar a la mencionada calificación, se ha considerado lo dispuesto en el artículo 1° del Reglamento, que califican como sustancia o droga estupefaciente o psicotrópica, entre otras, a la cannabis sativa.

**DECIMO CUARTO:** Que en razón de lo señalado en los considerandos octavo, noveno y décimo, se califica la participación de los acusados Depablos Moreno y Alfaro

Sandoval, como autores en los delitos calificados en los motivos precedentes, por haber tomado parte en su ejecución de un modo directa, conforme a lo establecido en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.-

Que, de este modo, con lo fundamentado en los motivos precedentes se alcanzó el estándar de convicción exigido por el artículo 340 del Código Procesal Penal, acerca de la ocurrencia de los hechos y de la participación culpable que le cupo en ellos a los enjuiciados.

#### **CIRCUNSTANCIAS MODIFICATORIAS**

**DECIMO QUINTO: Respetto de Alfaro Sandoval.** Que, no se apreciará en perjuicio del acusado la circunstancia agravante prevista en el artículo 12 N° 16 del Código Punitivo, esto es, la reincidencia específica en delitos de la misma especie, en atención a que si bien se acreditó de su extracto de filiación y antecedentes, que éste presenta condenas en la causas RIT N°1.415/2018, del Juzgado de Garantía de esta Constitución y en la RIT N°276/2021, como autor del delito consumado de tráfico de pequeñas cantidades de droga, del artículo 4° de la Ley 20.000, ella debe ser desestimada por cuanto no se aportaron antecedentes suficientes para acreditar la fecha de comisión del ilícito consignados en su extracto, lo que resultaba indispensable a la luz de lo dispuesto en el artículo 104 del Código Penal.

Lo propio acontece con la agravante del artículo 12 N°14 del citado código, consistente en cometer el delito mientras se cumple una condena; la que también se rechazará por cuanto no se acompañó certificado alguno del CRS correspondiente, que diera cuenta fidedigna del período de cumplimiento de la pena que se vincula la agravante en comento.

**DECIMO SEXTO: Respetto de Depablos Rodríguez.** Que, conforme el extracto de filiación y antecedentes del acusado, emitido tanto por Chile como por Venezuela; se ha demostrado por su defensa su irreproachable conducta anterior, por lo que concurre a su respecto la circunstancia modificatoria de responsabilidad penal, prevista en el artículo 11 N°6 del Código Penal; la que no se considerará como muy calificada, según lo ha requerido subsidiariamente su defensa; en razón de que los antecedentes conocidos en

juicio a su respecto y que dicen relación con las fotografías exhibidas, en la que se le observa portando junto a otros sujetos distintas armas de fuego, de lo que se descarta que el sentenciado haya observado durante su vida una conducta respetuosa de la ley o un comportamiento ejemplar, contribuyendo de manera destacable a la comunidad, lo que en la especie no se demostró de forma alguna. En este punto adherimos a lo señalado por Etcheberry, quien sostiene que “la irreprochable conducta anterior será muy calificada o de gran entidad cuando no se trate únicamente de una persona que no ha sido condenada y que tiene buenas costumbres, sino de un individuo que ha prestado grandes y señalados servicios a la comunidad o que ha demostrado en alto grado virtudes de carácter y moralidad” (ETCHEBERRY, Alfredo: Derecho Penal, Tomo II, Parte General. Santiago, Chile, Editorial Jurídica de Chile, 3° Edición, 1997. pág 24).-

**DECIMO SEPTIMO:** Que de otro lado, se ha decidido rechazar la atenuante invocada por ambas defensas, relativa al reconocimiento de la minorante de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, contemplada en el artículo 11 N° 9 del Código Punitivo; lo anterior por cuanto si bien ambos encartados declararon en el juicio y en el caso de Alfaro Sandoval también lo hizo durante la etapa de investigación, aportó antecedentes que no correspondían a la forma en que se desarrollaron los acontecimientos y luego, en la oportunidad del juicio oral, si bien reconoció haber propinado dos disparos a la víctima, tal confesión lo hizo para sustentar la teoría absolutoria planteada por su defensa, alegación que fue desestimada por estos sentenciadores.

Ahora bien, en lo que toca al sentenciado Depablos Rodríguez, de igual forma no concurre la atenuante en comento, en razón de que si bien, como se indicó, declaró reconociendo su participación en los hechos; su testimonio fue un antecedente del que pudo haberse prescindido, lográndose de igual forma una decisión condenatoria a su respecto de conformidad al resto de la prueba de cargo conocida en el juicio.

Así las cosas, de acuerdo a la realidad fáctica en que se desarrollaron los acontecimientos, la convicción condenatoria acerca de la participación de ambos encartados en los sucesos delictuosos que se le imputan, se aparta del reconocimiento de

los enjuiciados acerca de los mismos. En efecto, como se dijo, contrariamente a lo que afirma la defensa, la convicción condenatoria a que arriba el tribunal no se sostiene en una declaración autoincriminatoria de los inculpados, sino en un cúmulo de evidencia testimonial, documental, pericial y material que condujeron a los jueces a emitir un dictamen en contra de aquéllos.

## **PENALIDAD**

**DECIMO OCTAVO:** *En cuanto al delito de homicidio.* Que, siendo la pena asignada al delito de homicidio simple, el de presidio mayor en su grado medio a máximo; que en la especie beneficia al sentenciado Depablos Rodríguez, una circunstancia minorante de responsabilidad penal y respecto de Alfaro Sandoval, no concurren circunstancias modificatorias de la responsabilidad penal.

Ahora bien, teniendo presente lo dispuesto en el artículo 17 B) de la 17.798 sobre Control de Armas, aplicable en la especie, atendido a que el delito de homicidio que se ha dado por establecido se cometió empleando armas de fuego; el tribunal no puede tomar en cuenta al determinar la pena, lo dispuesto en los artículos 65 a 69 del Código Punitivo, y en su lugar dispone que se determinará su cuantía dentro de los límites de la pena señalada por la ley al delito, en atención al número y entidad de las circunstancias atenuantes y agravantes, y a la mayor o menor extensión del mal causado.

Dicho lo anterior, en la especie se ha optado por fijarla en el quantum que se indicará en lo resolutivo del fallo, teniendo en consideración que en el caso de marras dicha extensión lo ha sido en un grado no menor, dado que los acusados terminaron de forma violenta y por la espalda, con la vida de un hombre de tan solo 28 años, quien fue ejecutado con armas de fuego, privándolo del bien jurídico máspreciado, alterando de manera radical la vida de su pareja y de su madre, en que la afectación emocional que les produjo la muerte de éste, fue visible según lo percibimos estos jueces, lo que ha llevado incluso a su pareja a atentar contra su vida.

**DECIMO NOVENO:** *En cuanto al delito de porte ilegal de arma de fuego.* Que, ahora bien, teniendo presente que, **el artículo 9 de la Ley 17.798, sanciona el delito de porte de arma de fuego, sin autorización, con presidio menor en su grado máximo**, y que



en la especie no concurren respecto del encausado Alfaro Sandoval circunstancias modificatorias de la responsabilidad penal y que a Depablos Rodríguez le favorece una minorante; este tribunal, conforme a lo previsto en el artículo 17 B.- de la citada Ley, está facultado para determinar su cuantía dentro de los límites de la pena señalada por la ley para el delito de que se trata, considerando la mayor o menor extensión del mal producido por el mismo. De esta forma, habida consideración de las circunstancias en que se produjo el hecho y la necesaria proporcionalidad que debe existir entre la conducta y la sanción a imponer, se aplicará en su parte mínima, en los términos que se dirá en lo resolutivo de este fallo.

**VIGESIMO:** *En cuanto al delito de tráfico de pequeñas cantidades de estupefacientes.* Finalmente, en lo que dice relación con este delito, por el que se ha decidido condenar a Alfaro Sandoval, dicho ilícito se sanciona con presidio menor en sus grados medio a máximo y multa de diez a cuarenta unidades tributarias mensuales; y, no concurriendo en la especie, circunstancias atenuantes ni agravantes, de conformidad a lo establecido en el inciso primero del artículo 68 del Código Penal, el tribunal puede recorrer toda la extensión de la pena para imponerla; optándose en el caso que nos convoca por radicarla en su mínimo, por no concurrir elementos que autoricen a exacerbarla más allá de ello, teniendo en consideración la menor extensión del mal producido por el delito, dada la escasa cantidad de droga incautada y la naturaleza de la misma.

De otra parte, teniendo en consideración la precaria situación económica del sentenciado, la que se deduce de condición de privado de libertad, de lo que se concluye que no estará en condiciones de solventar una multa elevada, por lo que el Tribunal hará uso de la facultad establecida en el artículo 70 del Código Penal e impondrá la pena de multa en un monto inferior al señalado por la ley; y, por lo mismo, se le autorizará pagarla por parcialidades, en el plazo que se dirá en lo resolutivo.

**EN CUANTO A LA FORMA DE CUMPLIMIENTO.**

**VIGESIMO PRIMERO:** Que, atendida la extensión de las penas privativas de libertad que se impondrán a los sentenciados, deberán cumplirlas efectivamente, por ser improcedente su sustitución por alguna de aquellas que establece la Ley 18.216.

Por estas consideraciones, disposiciones legales citadas y lo dispuesto en los artículos 1, 11 N°6, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 21, 24, 28, 30, 29, 31, 50, 391 N° 2 del Código Penal; 45, 46, 47, 259, 295, 296, 297, 324, 329, 331, 333, 340, 341, 342, 344 y 348 del Código Procesal Penal, artículos 2, 9, 17 b) y 23 de la Ley N° 17.798 sobre Control de Armas, se declara:

I.- Que **SE CONDENA** a **JONATHAN JAVIER DEPABLOS RODRIGUEZ**, ya individualizado, como autor del delito consumado de **HOMICIDIO SIMPLE** de Michelle Emiliano Faúndez Carrasco, cometido en Constitución, el 28 de diciembre de 2022, a la pena de **TRECE AÑOS de presidio mayor en su grado medio**, más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.-

II.- Que **SE CONDENA** a **LUIS RENATO ANDRES ALFARO SANDOVAL**, ya individualizado, como autor del delito consumado de **HOMICIDIO SIMPLE** de Michelle Emiliano Faúndez Carrasco, cometido en Constitución, el 28 de diciembre de 2022, a la pena de **TRECE AÑOS de presidio mayor en su grado medio y como AUTOR DEL DELITO CONSUMADO DE PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO**; cometido en la comuna y fecha antes señalada; se le impone la pena de **TRES AÑOS Y UN día de presidio menor en su grado máximo**, todo ello, más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.-

Asimismo, se condena Alfaro Sandoval, como autor del delito consumado de **TRAFICO DE PEQUEÑAS CANTIDADES DE ESTUPEFACIENTES**, relativo a cannabis sativa, cometido en Constitución el día 24 de junio de 2021, a la pena de **QUINIENTOS CUARENTA Y UN DIAS** de presidio menor en su grado medio, más las accesorias de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena y al pago de una multa de **DOS UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES** a beneficio del Fondo Especial del

Servicio Nacional para la Prevención y Rehabilitación del Consumo de Drogas y Alcohol, para ser utilizadas en programas de prevención y rehabilitación de consumo de drogas; y al pago de las costas del procedimiento.

Se autoriza al sentenciado para pagar la multa por parcialidades, concediéndose al efecto, el plazo de **seis meses**. Si no la pagare, se procederá a su respecto conforme a lo dispuesto en el artículo 49 del Código Penal.

Las penas antes impuestas las deberá cumplir individualmente, sin solución de continuidad, comenzando por la más gravosa.

III.- Atendida la extensión de la pena corporal impuesta a los condenados, **no se les sustituye por alguna de las que contempla la Ley 18.216,** por lo que los sentenciados deberán cumplirlas efectivamente; **debiendo considerarse como abono para su cómputo, los 586 días que ha permanecido privado de libertad** con motivo de estos antecedentes el **encausado Alfaro Sandoval**, contados desde el 28 de diciembre de 2022 hasta la fecha de dictación de esta sentencia y en el caso de **Depablos Rodríguez**, suma un total de 577 de días de abono a la fecha de este fallo, según se desprende del certificado del ministro de fe de este tribunal agregado a la causa.

IV.- De conformidad a lo dispuesto en los artículos 17 de la Ley N° 19.970 y 40 de su Reglamento, **se ordena la determinación de la huella genética de los sentenciados y su inscripción en el Registro de Condenados,** previa toma de muestras biológicas si fuere necesario.

V.- Teniendo el condenado Depablos Sandoval, la calidad de ciudadano extranjero, una vez ejecutoriada la sentencia, dese cumplimiento al artículo 145 de la ley N° 21.325, **debiendo comunicarse esta sentencia al Servicio Nacional de Migraciones, dentro del plazo de cinco días. Ofíciase.**

VI.- Que se condena a los acusados al pago proporcional de las costas de la causa.

Una vez ejecutoriado el presente fallo, cúmplase con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal.

En su oportunidad, póngase a los sentenciados a disposición del Juzgado de Garantía de Constitución para los efectos del cumplimiento de la pena.

Devuélvase a los intervinientes, en su oportunidad, los elementos de prueba incorporados en la audiencia.

*Redacción del Juez don Cristián Barrientos González.*

Regístrese y, oportunamente, archívese.

RUC N° 2201312792-5

RIT N° 102-2024

**Pronunciado por los Jueces don Jorge Gutierrez González, quien presidió la audiencia, don Christian Saavedra Lemp y don Cristián Barrientos González.**