

**ACTA DE CONTINUACIÓN AUDIENCIA UNICA DE  
CONTESTACIÓN, CONCILIACIÓN Y PRUEBA con  
CONCILIACIÓN**

FECHA	Linares, 01 de agosto de 2024
RIT	M-24-2024
RUC	24-4-0576553-1
Materia	Despido Injustificado Cód.L032 Cobro de Prestaciones Cód.L052
Ingreso	20 de mayo de 2024
MAGISTRADO	ALEJANDRO SUMONTE VERDEJO
Encargado Acta	M. Angélica Arias Zambrano
Hora inicio	10:00 horas
Hora término	11:05 horas
N° Registro Audio	24-4-0559205-K
DEMANDANTE	NICOLAS ENRIQUE ACUÑA RAMOS
DOMICILIO	El Quisco N.º 518, comuna de Linares
ABOGADO	Roberto Monares Hormazábal
RUT	15.000.673-2
FORMA NOTIFICACION	<a href="mailto:robmonares2013@gmail.com">robmonares2013@gmail.com</a>
DEMANDADA	ADMINISTRADORA DE SUPERMERCADOS HIPER LTDA.
RUN	76.134.941-4
REPR. LEGAL	Roberto Peña Gajardo
RUT	13.037.681-9
DOMICILIO	Avenida León Bustos N° 0280, Linares
ABOGADO	CAROLINA ISABEL ARAYA LOPEZ,
RUT	9.639.848-4
FORMA NOTIFICACION	<a href="mailto:caryalop@gmail.com">caryalop@gmail.com</a> .
ABOGADO	CONSUELO GONZÁLEZ GONZÁLEZ
RUT	17.795.234-6
FORMA NOTIFICACION	<a href="mailto:cgonzalez@tomasello.cl">cgonzalez@tomasello.cl</a>
ABOGADO	MARÍA PAZ ALBORNOZ ADASME
RUT	12.589.958-7



**ACTUACIONES EFECTUADAS:**

**1.- APERTURA AUDIENCIA:**

- a) Individualización de la causa.
- b) Individualización de las partes asistentes.

A la audiencia se conectan: por la parte demandante **NICOLAS ENRIQUE ACUÑA RAMOS** su abogada doña Roberto Monares Hormazábal.

Por la parte demandada **ADMINISTRADORA DE SUPERMERCADOS HIPER LTDA.**, comparece su abogada doña **MARÍA PAZ ALBORNOZ ADASME**, quien actúa con delegación de poder de la abogada patrocinante, autorizado el día de hoy por Ministro de Fe.

Tribunal provee: Téngase presente.

**2.- TRASLADO A LA PARTE DEMANDADA PARA CONTESTAR DEMANDA:**

Que, en la representación que inviste y encontrándose dentro de término legal, contestando la demanda de autos, solicita su rechazo, conforme a los antecedentes de hecho y de derecho expone:

**I.- RESPECTO A LAS CARACTERÍSTICAS DE LA RELACIÓN LABORAL:**

Primeramente, precisa que su parte reconoce la fecha de inicio de la relación laboral, las funciones desempeñadas por el actor, el lugar donde se prestaban los servicios al término de la relación laboral, la fecha de su desvinculación, producida el 10 de abril de 2024 y la causal invocada para el término de la relación laboral, a saber, la contemplada en el art. 160 N° 7, esto es “Incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato de trabajo”.

Esta parte no reconoce la remuneración señalada por el demandante, lo que deberá acreditarse en la oportunidad procesal correspondiente.

**II.- EN CUANTO A LA JUSTIFICACIÓN DEL DESPIDO:**



En cuanto al fondo del asunto, señala que, efectivamente como se probará en la oportunidad procesal correspondiente y con la prueba testimonial, es que la mañana del día 10 de abril de 2024, la primera ayudante le solicitó que realizará el proceso de inconsistencias del día, que es una parte fundamental de las funciones para las que fue contratado, negándose a realizarlas sin señalar motivo alguno solo “que este no estaba dentro de sus prioridades”, no correspondiéndole a él determinar estas, no realizando las funciones que se le solicitaron, lo que conlleva un incumplimiento de sus obligaciones contractuales.

1. Es necesario señalar que esta conducta ha sido reiterada en el tiempo por el trabajador, no siendo esta una situación excepcional, sino que consistente en el rechazo a realizar sus funciones laborales sin justificación alguna.
2. Es más, el trabajador señala que no fue capacitado para realizar las funciones solicitadas, lo que en la presente audiencia se manifestará la falsedad de lo señalado en la demandada de autos.
3. Así las cosas, la decisión del despido **obedeció a una conducta del trabajador en atención a su incumplimiento grave de sus obligaciones contractuales, el cual como consta en la prueba documental y testimonial, recibió al momento de empezar a desempeñar sus funciones.**
4. Conforme a lo señalado anteriormente, encontrándose plenamente justificado el despido y la causal invocada, procede que se rechace la acción interpuesta.

### **3.- TRIBUNAL REALIZA LLAMADO A CONCILIACION:**

Llamadas las partes a arribar a conciliación y propuesta por el Tribunal como base de conciliación razonable la suma de \$2.500.000, el llamado no prospera.

### **4.-CONVENCIÓN PROBATORIA:**



- 1.- Existencia de relación laboral, entre las partes, fecha de inicio el 01 de enero de 2023 y de término el 19 de abril de 2024.
- 2.- Labores para las cuales estaba contratado el actor, como bodeguero, según el contrato.
- 3.- La última remuneración, de acuerdo a la documental acompañada por las partes, es la suma de \$724.053.

#### **5.- HECHOS A PROBAR:**

El Juez fija los puntos probatorios:

- 1.- Causal de término de la relación laboral, contenido de la carta de despido, actos y hechos en las que se funda y cumplimiento de formalidades legales.
- 2.- Prestaciones adeudadas al trabajador al término de la relación laboral, naturaleza y monto de las mismas.

#### **6.- PRUEBA INCORPORADA POR LA PARTE DEMANDADA:**

##### **I.- Prueba Documental.**

**Incorpora mediante lectura resumida:**

- 1.- Contrato de trabajo de don Nicolás Acuña Ramos de fecha 11 de enero de 2022.
- 2.- Contrato de trabajo de don Nicolás Acuña Ramos de fecha 01 de octubre de 2023.
- 3.- Carta de término de contrato de trabajo de Nicolás Acuña Ramos de fecha 10 de abril de 2024.
- 4.- Liquidaciones de sueldo del demandante de septiembre a diciembre del 2023 y de enero a abril de 2024.

##### **II.- Absolución de Posiciones.**

Compareció a absolver posiciones al demandante **NICOLAS ENRIQUE ACUÑA RAMOS** a la audiencia de juicio, bajo el apercibimiento legal que decreta el Código del Trabajo, cuya declaración se encuentra íntegramente incorporada en el registro de audio que forma parte de la audiencia.

##### **III.- Prueba Testimonial.**



1.- Victoria del Carmen Bravo Vásquez, CI N° 13.600.647-9, 44 años de edad, casada, domicilio laboral en Avenida León Bustos 02280 Linares, Subgerente tienda Lider.

2.- María Alejandra Vásquez Peña, CI N° 14.021.116-8, 43 años de edad, soltera, Lider de Persona en Tienda Lider, domicilio laboral en Avenida León Bustos 02280 Linares

3.- Doris Andrea Rojas Diaz, CI N° 15.570.687-2, 41 años de edad, soltera, Jefe de ventas, domicilio laboral en Avenida León Bustos 02280 Linares.

Cuyas declaraciones se encuentran incorporadas íntegramente en el registro de audio que forma parte de la audiencia de juicio.

Se **DESISTE** de la prueba de Absolución de posiciones y de su cuarto testigo.

### **3.- PRUEBA INCORPORADA POR LA PARTE DEMANDANTE:**

#### **I.- Prueba Documental:**

Incorpora de manera extractada.

- 1) Copia de Carta de despido del 10 de abril del 2024.
- 2) Acta de audiencia de conciliación ante Inspección del Trabajo de Linares, 02 de mayo del 2024.
- 3) Contrato de trabajo del demandante.
- 4) Ingreso reclamo Inspección de trabajo, 12 de abril 2024.
- 5) Licencia médica de Nicolás Acuña, del 31 de enero al 14 febrero 2024.
- 6) Licencia Médica Nicolás Acuña, del 15 febrero al 29 de febrero del 2024

Se **DESISTE** de la aprueba de Absolución de posiciones y prueba testimonial.

### **5.- OBSERVACIONES A LA PRUEBA INCORPORADA Y ALEGATOS SOBRE PUNTOS DE DERECHO:**

Las partes, alternadamente, formulan sus observaciones a la prueba y alegatos sobre puntos de derecho, comenzando la parte reclamante.

**Resolución del Tribunal:** En este caso particular, tratándose de una causa por despido injustificado, en la cual el contenido de conformidad a lo dispuesto en el artículo 453 del Código del Trabajo,



debe estar acotado a la proposición fáctica contenida en la carta de despido, se estima que de los antecedentes y de la prueba que se ha rendido en la audiencia, especialmente de carácter documental, se cuenta con lo suficiente para poder dictar sentencia de inmediato, y el Tribunal procede en consecuencia:

**VISTOS Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Teniendo en consideración el mérito de la demanda que se ha presentado en la presente causa, y que se da por expresamente reproducida en la presente resolución.

**SEGUNDO:** La contestación de la demanda, que se evacuó verbalmente en la presente audiencia, haciéndose cargo de las acciones y de los fundamentos, argumentos y pretensiones de la contraria, también se dan por expresamente reproducidas en esta resolución.

**TERCERO:** Teniendo especialmente en cuenta la normativa legal aplicable al caso, muy especialmente lo dispuesto en los artículos 453 de nuestra legislación laboral, y que el contenido fáctico de la carta de despido es el que marca la posibilidad acreditativa que tiene la parte demandada, para efectos de justificar adecuadamente la medida de desvinculación de que fue objeto el trabajador demandante. En este caso particular, se estima que es suficiente para poder apreciar los hechos, la valoración de la carta de despido y el contrato de trabajo. Para estos efectos podemos señalar que la carta de despido en el punto uno del acápite segundo, se contiene la proposición fáctica que se le imputa al trabajador, y que justifica esta medida de desvinculación, cual es “Que el día 10 de abril de 2024, en el turno de la mañana en el sector de bodega GM se solicita por parte de la primera ayudante que realice las inconsistencias del día y UD., se negó a realizarlas”. Acto seguido el Tribuna aprecia que, la redacción o la descripción del cargo, que está contenida en el Contrato de Trabajo, agregado a la causa como prueba, se señala lo siguiente: “Que el trabajador, se obliga a prestar sus servicios personales para la empresa desempeñando el cargo de bodeguero y serán obligaciones para el cargo del cual se contrata las de preocuparse de la



clientela, desarrollar cada una de las labores que sean necesarias para hacer progresar el proceso de distribución al detalle, relacionado con su cargo, la función de Recepcionar de despacho y de materiales, mantener el registro de las entradas y salidas de bodega como también del inventario existente, traslado y retiro, pesaje en base, recepción y etiquetado, higienización y demás que requieran los diferentes productos o procesos relacionados con el cargo, ejecutar en forma responsable, el ingreso identificación directa de la merma y en general realizar todas las labores asociadas a su cargo”. Que esa cláusula del contrato de trabajo, que establece el descriptor de cargo, se aprecia por parte del Tribunal, como vaga y difusa, especialmente tomando en consideración de que la conducta que se le imputa al trabajador, para efectos del despido, esto es la realización de una conducta bien particular denominada “inconsistencia”. Se aprecia, entonces, que la llamada “inconsistencia” no se ve reflejada en la cláusula primera, descriptora de cargo, de su Contrato de Trabajo.

De este modo, solamente teniendo en consideración esta circunstancia, se ve justificada la pretensión del actor, es decir, no se encuentra en el descriptor del cargo la palabra inconsistencia, y tampoco se acreditó, con otro medio de prueba documental, que esta inconsistencia, que fue explicada solamente de los dichos del propio trabajador y los testigos, forme parte o no de las labores esenciales y prioritarias que debe realizar el trabajador para la empresa, cuestión que es de suma importancia por cuanto el trabajador, debe siempre saber cuáles, de todas las labores que se le encargan, son las que podría generar un tipo de responsabilidad específica, como, por ejemplo, para justificar una medida de desvinculación, como éste caso.

Por este motivo, el Tribunal va a ACOGER la presente acción, según se dirá.

Sin perjuicio de lo razonado, se agrega también, que respecto de la conducta que se ha descrito en el número uno del acápite segundo de la carta de despido, reprochable al trabajador para efectos de su desvinculación, tampoco se acreditó, por ningún medio probatorio, que este incumplimiento,



tenga una gravedad tal que amerite la desvinculación. Al efecto se ha señalado en audiencia por la parte demandada, y también lo ha desarrollado a través de interrogatorio de los testigos presentados, que la gravedad del hecho está relacionada con una reiteración de conducta. No obstante, resulta notorio que en la carta de despido esta reiteración de conducta no solamente no ha sido acreditada sino que además, tampoco está descrita, por tanto, no sólo no está acreditada la gravedad de la medida, sino que, además, resulta imposible de acreditar.

Atendido el mérito de lo expuesto y de lo dispuesto en los artículos 73, 160 N°7, 162, 163, 172, 173, 445, 446, 452, 453, 454, 456 y 459 del Código del Trabajo, **SE ACOGE** la demanda deducida por don **NICOLAS ENRIQUE ACUÑA RAMOS** en contra de **ADMINISTRADORA DE SUPERMERCADOS HIPER LTDA.**, y en consecuencia se declara que el despido de que fue objeto el trabajador con fecha 10 de abril de 2024, fue injustificado, razón por la cual se condena a la demandada al pago de las siguientes prestaciones:

- a) La indemnización sustitutiva de aviso previo, correspondiente a la última remuneración, ascendente a \$724.053.
- b) Al pago de dos años de servicios, ascendente a \$1.448.106.
- c) Al recargo legal del 80% de la indemnización de años de servicios, por aplicación improcedente de la causal de despido, ascendente a \$1.158.484.

Las sumas anteriormente indicadas deben ser pagadas con los reajustes e intereses legales y con expresa condenación en costas.

Las partes quedan legalmente notificadas de lo resuelto en la presente audiencia.

Anótese y regístrese.

Se pone término a la continuación de la audiencia siendo las 11:05 horas.

**RIT : M-24-2024**



RUC : 24-4-0559205-K

Dirigió la audiencia don **ALEJANDRO SUMONTE VERDEJO**, Juez Titular del Primer Juzgado de Letras de Linares.

Se deja constancia que el registro oficial de la presente audiencia, se encuentra grabado en el audio y a disposición del interviniente. 1° Juzgado de Letras de Linares, cinco de agosto de dos mil veinticuatro.-



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MZHXXPVHSFE