

Talca, dos de agosto de dos mil veinticuatro.-

VISTO:

PRIMERO: Que, el 15 de febrero del presente año comparecen **Mónica Andrea Sepúlveda Suarez**, dueña de casa, cédula nacional de identidad N° 13.353.472-5, domiciliada en Avenida Oscar Commetz N° 59, Casablanca, comuna de Molina, y **Miguel Ángel Muñoz Sepúlveda**, técnico agropecuario, cédula nacional de identidad N° 20.061.047-4, domiciliado en Avenida Oscar Commetz N° 59, Casablanca, comuna de Molina, interponiendo acción constitucional de protección en contra de la **Municipalidad de Molina**, RUT N° 69.110.100-2, con domicilio ubicado en Yervas Buenas 1389, comuna de Molina, representada legalmente por Priscilla Elena Castillo Gerli, por ocupar 2,6 metros al frente de su propiedad, y pretender utilizar 9 metros al contrafrente mediante la instalación de una pandereta, lo que estima vulnera la garantía constitucional del artículo 19 numeral 24 de la Constitución Política de la República.

En cuanto a los hechos, refieren ser dueños de una propiedad ubicada en Avenida Oscar Commetz N° 59, Casablanca, comuna de Molina, con un metraje de 11,30 metros de frente, 65 metros de fondo y 17,90 metros de contrafrente, ascendiendo a un total de 949 m².

Dan cuenta que colinda al norte con la Municipalidad de Molina, dentro de cuya propiedad se encuentra una estación de enfermería.

Expresan que la recurrida no respeta el metraje de su propiedad pues ocupa 2,6 metros al frente, y pretende utilizar 9 metros de contrafrente al instalar una pandereta.

Exponen que, el 14 de febrero último, la recurrida, sin consentimiento ni notificación de los actores, ingresó maquinaria pesada y funcionarios a su propiedad, quienes cortaron árboles y prepararon el terreno para instalar una pandereta.

Destacan que la Municipalidad recurrida pretende apropiarse de 371,2 m² de su propiedad, esto es, más del 30%, afectado su valor tasado y comercial.

Manifiestan que ha intentado arribar acuerdos con la recurrida, sin respuesta favorable.

Previo análisis de la garantía que estiman infringida, solicitan acoger la acción, ordenando a la Municipalidad recurrida obtenerse de realizar



cualquier acto que vulnere su derecho de propiedad, incluyendo el retiro de la pandereta; restituir la posesión material de los 371,2 m² de propiedad que se encuentran en poder de la recurrida; pagar los daños y perjuicios causados por la destrucción de árboles y preparación del terreno.

SEGUNDO: Que, a folio N° 8 comparece el abogado Leonardo Exequiel Fuentes Quinteros, en representación de la Municipalidad de Molina, evacuando el informe requerido.

Controvierte los hechos, asegurando ser absolutamente falso que la Municipalidad ocupe metros de frente y contrafrente de propiedad de los recurrentes.

Advierte que los deslindes de la propiedad siempre han estado marcados, de manera que no se puede alterar.

En este contexto, la Municipalidad en enero pasado procedió a cerrar con pastelones de cemento únicamente la parte posterior del inmueble, dicho cierre se construyó respetando los metros de inscripción de dominio, instalándose justo sobre el cierre anterior que se había caído por el paso del tiempo, pero el cual se encontraba claramente fijado.

Agrega que los recurrentes no acompañaron prueba alguna que acredite sus alegaciones y, a su vez, alega que la acción de protección no es la vía idónea para conocer sobre los hechos denunciados, puesto que la recurrente no es titular de un derecho indubitado que pueda ser protegido por esta vía constitucional.

Concluye que la recurrida no ha ejercido ningún tipo de acto ilegal o arbitrario, únicamente ha procedido a cerrar sus deslindes en base a su propia inscripción de dominio, máxime si aquello no ha sido probado.

Finalmente, y previas citas jurisprudenciales, solicita se rechace la acción con condena en costas.

TERCERO: Que, la acción de protección está destinada a la cautela de determinadas garantías constitucionales ante actos u omisiones, ilegales o arbitrarias que amenacen, priven o perturben estos derechos.

Así, la acción impetrada es de naturaleza cautelar y carácter excepcional, procediendo cuando un derecho indubitado de aquellos consagrados en el artículo 20 de la carta magna ha sido privado, perturbado o amenazado en su legítimo ejercicio, de manera que su finalidad es dar pronta solución a situaciones de hecho.



Es dable entender que un derecho tiene el carácter de indubitado cuando su existencia o evidencia no deja margen de duda. A contrario sensu, cuando un derecho reclamado por una parte es discutido por la otra, necesariamente debe sujetarse a un procedimiento controversial, de naturaleza administrativa o jurisdiccional, careciendo de la entidad exigida por la Constitución Política de la República para su protección por la presente vía de acción.

CUARTO: Que, de lo expuesto por las partes y de los antecedentes allegados, apreciados conforme a las reglas de la sana crítica, no se avizora la existencia de algún derecho indubitado en favor de los recurrentes, pues los hechos que sirven de sustento al presente recurso de protección se encuentran absolutamente discutidos por la recurrida, por lo que, existiendo posiciones antagónicas, no corresponde a esta sede jurisdiccional zanjar el conflicto que existe entre los litigantes.

En efecto, existe una discrepancia absoluta sobre los límites de las propiedades colindantes de ambas partes. Los recurrentes alegan que la Municipalidad de Molina ocupa 2,6 metros de su propiedad al frente y, además, pretende utilizar 9 metros al contrafrente mediante la construcción de una pandereta; por su parte, la recurrida niega terminantemente haber procedido a utilizar terreno de los actores, limitándose a cerrar únicamente su propiedad, sin afectar los derechos que los recurrentes tienen sobre su inmueble.

QUINTO: Que atento a todo lo antes reflexionado, debe colegirse que la acción de protección, como mecanismo procesal excepcional para cautelar ciertas garantías individuales, en el caso particular de que se trata no puede prosperar, habida consideración que las pretensiones invocadas implican necesariamente una declaración de dominio, lo que es materia de un juicio de lato conocimiento, donde las partes tengan la posibilidad de ejercer en su totalidad los derechos que el ordenamiento jurídico les otorga, razón por lo cual obligatoriamente la acción deberá ser rechazada.

Por estas consideraciones, lo dispuesto en los artículos 19 y 20 de la Constitución Política de la República y Auto Acordado de la Excma. Corte Suprema sobre Tramitación de Recursos de Protección de Garantías Constitucionales, **SE RECHAZA**, sin costas, el recurso de protección deducido por **Mónica Andrea Sepúlveda Suarez y Miguel Ángel Muñoz Sepúlveda**, en contra de la **Municipalidad de Molina**.



Redacto la ministra Blanca Rojas Arancibia.

Regístrese y archívese, en su oportunidad.

Rol N° 421-2024 Protección.



Pronunciado por la Primera Sala de la C.A. de Talca integrada por Ministra Blanca Rojas A., Fiscal Judicial Gonzalo Enrique Perez C. y Abogada Integrante Carolina Araya L. Talca, dos de agosto de dos mil veinticuatro.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KGYXXPQQJKD