

## **CUARTO TRIBUNAL ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO**

**Delito: Lavado de activos**

**RIT: 144-2023**

**RUC N°: 1401078417-5**

Santiago, cinco de agosto de dos mil veinticuatro.

### **VISTO, OÍDO Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO: Individualización.** Que, ante este Cuarto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, constituido por las Magistrados Carolina Escandón Cox, en calidad de Presidente de Sala, Carolina Herrera Sabando y Paulina Sariego Egnem, como integrante y redactora respectivamente, se llevó a efecto juicio oral, en causa seguida en contra de los acusados **JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA POBLETE**, cédula de identidad N° 6.363.343-7, nacido en Santiago, el 31 de agosto de 1953, 69 años, casado, pensionado, domiciliado en Camino Los Quillayes N°4050, Las Brisas de Chicureo, Colina, representado por los defensores privados Miguel Chaves Pérez, Rodrigo Gonzalez, Rosita Díaz Bernardo y Francisca Barra Osses; y en contra de **ANITA MARIA PINOCHET RIBBECK**, cédula de identidad N°6.787.121-9, nacida en Santiago, el 26 de julio de 1953, 69 años, casada, dueña de casa, domiciliada en Camino Los Quillayes N°4050, Las Brisas de Chicureo, Colina, representada por los defensores privados, Miguel Chaves Pérez y Rosita Díaz Bernardo.

Sostuvo la acusación el **Ministerio Público**, representado por los fiscales, José Morales Opazo y Nicole Pittet Padilla. En la calidad de Querellante, compareció el **Consejo de Defensa del Estado**, representado por los abogados Marcelo Oyharcabal Fraile, Fernando Guerra Avilés, Rodrigo Álvarez Alarcón, Patricio Vargas Bustos y María Inés Horwitz Lennon.

**SEGUNDO: Acusación.** Que el Ministerio Público, al deducir acusación en contra de los inculpados, según se lee en el auto de apertura de juicio oral, la fundó en los siguientes términos:

Relación de los hechos: “JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA POBLETE (JMF) y ANITA PINOCHET RIBBECK (APR), quienes contrajeron matrimonio el 14 de Agosto de 1975, a sabiendas que determinados activos provenían directa o indirectamente de la comisión de una serie de hechos típicos y antijurídicos mencionados en el artículo 27 de la ley 19.913, ocultaron y disimularon el origen ilícito de los bienes que provenían del delito base. De esta forma la imputada e imputado, con el dinero recibido como consecuencia del delito base, realizaron una serie de inversiones, contratos y gestiones, con ánimo de lucro, logrando integrarlo al sistema económico financiero formal, vulnerando de esta forma los controles del sistema preventivo en materia de lavado de dinero de acuerdo a lo siguiente.

### **I DELITO BASE.**

JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA POBLETE se desempeñó entre el 9 de Marzo del 2010 al 9 de Marzo del 2014 como Comandante en Jefe del EJÉRCITO de CHILE (CJE) con el grado de General de Ejército.

La sede de la Comandancia en Jefe del Ejército de Chile es Avenida Tupper 1725, Edificio Ejército Bicentenario, Santiago.

El EJÉRCITO tiene asignado de acuerdo al artículo 3 de la ley 19863 GASTOS RESERVADOS.

Estos gastos, de acuerdo al artículo 2 de la ley señalada, son aquellos egresos que, por el ministerio de esta ley, se faculta a realizar a las entidades autorizadas para el cumplimiento de sus tareas públicas relativas a la seguridad interna y externa y el orden público del país y a las funciones inherentes a la Jefatura de Estado, y que por su naturaleza requieran de reserva o secreto.

Estos gastos son asignados por la ley de presupuestos del sector público, partida 11, subtítulo 22, partida 1, programa 1, bienes y servicios de consumo, glosa 02 del Ministerio de Defensa Nacional, de cada año, hasta por los siguientes montos en moneda nacional y dólar durante el periodo del imputado FUENTE- ALBA POBLETE, como Comandante en Jefe del Ejército:

Año Presupuesto	Ley N°	Moneda nacional	Dólar
2010	20.407	1.103.022.000	2.213.000
2011	20.481	1.139.422.000	2.213.000
2012	20.557	1.171.326.000	2.213.000
2013	20.641	1.205.294.000	2.213.000
2014	20.713	1.241.453.000	2.213.000

En el desempeño de su cargo como Comandante en Jefe del Ejército, el imputado JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA POBLETE, ejerciendo el mando superior de esta institución, de acuerdo al artículo 46 y 47 letra l) de la ley de Fuerzas Armadas, procedió a instruir verbalmente a quien se desempeñaba entonces como Director de Finanzas del Ejército, para que parte de los recursos fiscales recibidos por el EJÉRCITO por concepto de gastos reservados fueran entregados al JEFE DEL DEPARTAMENTO DE FINANZAS de la COMANDANCIA EN JEFE DEL EJÉRCITO, en forma parcializada, y de acuerdo a requerimiento verbal del propio imputado de una cantidad total de \$ 2.980.000.000 a razón de \$ 745.200.000 ANUALES, con el objeto de ser destinados a lo que se denominó como RECURSOS EXTRAORDINARIOS DEL CJE o RECURSOS DE LIBRE DISPONIBILIDAD DEL CJE.

Del mismo modo se operaba con los recursos desde la cuenta en dólares de gastos reservados, que eran entregados por los DIRECTORES DE FINANZAS DEL

EJÉRCITO a los JEFES DEL DEPARTAMENTO DE FINANZAS de la COMANDANCIA EN JEFE o en forma directa al propio imputado FUENTE-ALBA POBLETE.

Tales recursos eran recibidos por los oficiales de EJÉRCITO que se desempeñaban como jefe de finanzas de la Comandancia en Jefe de Ejército, en dinero en efectivo -ya sea en dólares de los ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMÉRICA o en pesos chilenos- sin que quedara registro contable o de otra naturaleza, que diera cuenta del gasto posterior de los fondos fiscales regulados por la ley 19.863. Este último oficial de EJÉRCITO, luego de retirar los fondos desde la DIRECCIÓN DE FINANZAS DEL EJÉRCITO, procedía a guardarlos en la caja fuerte mantenida especialmente para tales efectos en la COMANDANCIA EN JEFE DEL EJÉRCITO, hasta que recibía la instrucción del destino específico que debía darles de acuerdo con la correspondiente orden del imputado FUENTE-ALBA en su calidad de CJE, y cuyo destino no estaba orientado al cumplimiento de sus tareas públicas relativas a la seguridad interna y externa y el orden público del país.

Con el fin de ocultar el uso de estos recursos, el imputado instruía en forma verbal que se destruyera cualquier documento de respaldo que diera cuenta del verdadero destino de los fondos fiscales, una vez que recibía la rendición verbal del respectivo jefe de finanzas de la CJE. De esta manera, el imputado FUENTE- ALBA POBLETE, responsable de dar a los recursos fiscales el destino señalado por la ley 19.863, esto es, seguridad interna o externa u orden público, dispuso que estos fondos fiscales fueran utilizados en su propio beneficio y/o el de terceros distrayéndolos de los fines legales.

Las sumas que el imputado JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA POBLETE destinó, a fines distintos de los establecidos en la ley para gastos reservados, sólo en lo referente al delito de lavado de dinero, que más adelante detallaremos, son las siguientes:

- a) Una cantidad de dinero para su uso y beneficio personal ascendente a la suma de 6 millones de pesos mensuales, ordenada por el propio imputado mientras se desempeñó como COMANDANTE EN JEFE DEL EJÉRCITO.
- b) Gastos de funcionamiento y mantención de la casa destinada al CJE por 10 millones de pesos mensuales.
- c) 2 millones mensuales destinados a gastos de la imputada ANITA PINOCHET.
- d) 25 millones de pesos anuales destinados a la “caja chica”de FUNDACIÓN DE SEÑORAS DEL EJÉRCITO DE CHILE.
- e) Entre el mes de Octubre y Noviembre del 2010, ordenó al Director de Finanzas del Ejército, General SERGIO GÓMEZ BANNURA, que le entregara el

saldo de la cuenta en dólares de gastos reservados, que correspondían a 250 mil dólares, los que le fueron entregados en dinero en efectivo como consecuencia de la orden expedida por el imputado FUENTE-ALBA POBLETE.

f) 120 millones de pesos en dinero en efectivo provenientes de gastos reservados, recibidos en Marzo del 2014, una vez que había terminado su periodo como COMANDANTE EN JEFE DEL EJÉRCITO. Este dinero fue entregado por el oficial de finanzas de la Comandancia en Jefe, señor SERGIO VASQUEZ UNDURRAGA, por instrucción previa de JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA POBLETE, mientras era COMANDANTE EN JEFE, al anterior oficial de finanzas JORGE CORTES DIAZ, quien la transmitió a VASQUEZ UNDURRAGA. Posteriormente, se entrega este dinero en efectivo, en el interior de un bolso, en el domicilio del imputado FUENTE-ALBA POBLETE en la comuna de COLINA.

g) Pagos adicionales al viático que recibía el imputado por las comisiones de servicio al extranjero, en razón de sumas entre 3000 a 5000 dólares por comisión.

h) Apropiación para fines personales de gastos reservados provenientes de la cuenta dólares por una suma no inferior, durante el período en que el imputado se desempeñó como Comandante en Jefe, a 343.000 dólares.

El destino de estos recursos fiscales a materias no autorizadas por ley constituye el delito de MALVERSACIÓN DE CAUDALES PÚBLICOS, de acuerdo al artículo 233 en relación al artículo 238 del CÓDIGO PENAL.

Por los hechos mencionados precedentemente en las letras a), b) y g), JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA POBLETE se encuentra sometido a proceso ante la jurisdicción militar en causa Rol N° 575-2014 seguida ante el 2º Juzgado Militar de Santiago, mediante resolución pronunciada por la Ministra en visita extraordinaria ROMY RUTHERFORD, en calidad de autor del delito reiterado de MALVERSACIÓN DE CAUDALES PÚBLICOS que prevé y sanciona el artículo 233 en vinculación con el artículo 238, ambos del Código Penal, relacionado con un perjuicio total provocado al Fisco de Chile, ascendente a \$ 2.980.000.000 al año 2014.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Artículo 233.- El empleado público que, teniendo a su cargo caudales o efectos públicos o de particulares en depósito, consignación o secuestro, los substraiga o consintiere que otro los substraiga, será castigado: LEY 19501

1.       <sup>o</sup> Con presidio menor en sus grados medio a máximo, si la substracción excediere de una unidad tributaria mensual y no pasare de cuatro unidades tributarias mensuales. Ley 21121

2.       <sup>o</sup> Con presidio menor en su grado máximo a presidio mayor en su grado mínimo, si excediere de cuatro unidades y c) tributarias mensuales y no pasare de cuarenta unidades tributarias mensuales.

3.       <sup>o</sup> Con presidio mayor en sus grados mínimo a medio, si excediere de cuarenta unidades tributarias mensuales. En todos los casos, con las penas de multa del doble de lo substraído y de inhabilitación absoluta temporal en su grado medio a inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos.

Además, el propio imputado FUENTE-ALBA POBLETE, en las rendiciones anuales que debió remitir al CONTRALOR GENERAL DE LA REPÚBLICA, en relación al uso de gastos reservados de los años 2010 al 2013, señaló en sus respectivas declaraciones juradas, rendiciones de cuenta y anexos señalados en el artículo 4 de la ley 19.863, que la totalidad de los gastos reservados fueron destinados a labores de inteligencia, contrainteligencia y seguridad.

Estas declaraciones juradas realizadas por el imputado en su calidad de COMANDANTE EN JEFE DEL EJÉRCITO, y que constituyen instrumentos públicos, eran falsas de acuerdo a lo señalado en la forma precedente.

## II CONDUCTAS DE LAVADO:

**JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA POBLETE y ANITA PINOCHET RIBBECK** con pleno conocimiento que los dineros señalados anteriormente, provenían de la comisión del delito de MALVERSACIÓN DE CAUDALES PÚBLICOS cometido entre los años 2010 al 2014, realizaron conductas constitutivas del delito de lavado de dinero, de forma reiterada, a lo menos, entre los años 2010 al 2016, con el objeto de ocultar y disimular el origen ilícito de los mismos, colocando de esta forma las ganancias ilícitas en el sistema económico formal, tanto aquellas que provenían directa, como indirectamente del delito base.

Asimismo, poseyeron, adquirieron, tuvieron y usaron los bienes que se describirán, provenientes directa e indirectamente del delito base, con ánimo de lucro.

Lo anterior de acuerdo a la descripción que se señala a continuación.

### 1) Primera forma de lavado: Cuentas y productos bancarios utilizados para la comisión del delito de lavado de activos.

Los imputados JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA POBLETE y ANITAPINOCHET RIBBECK, mantuvieron y contrataron, a lo menos entre los años 2010 a 2016, diversas **cuentas bancarias en diversos bancos, nacionales como extranjeros** y utilizaron tarjetas de crédito de bancos nacionales con cupo en pesos y dólares, las cuales fueron utilizadas con el objeto de ocultar el origen ilícito de los dineros provenientes del delito base, realizando para estos efectos su fraccionamiento, lo que les permitió colocar, y luego estratificar y distribuir los fondos obtenidos ilícitamente, sin que exista razón de negocio que justifique la existencia de todos los productos bancarios y transacciones realizadas. Las cuentas bancarias identificadas y utilizadas, no necesariamente en forma simultánea, son a lo menos las siguientes:

#### 1.1 Cuenta BANCO HSBC:

a) Cuenta bancaria bi-personal en el banco HSBC, N° 389031577, sucursal Washington DC, la que se abrió el 17 de enero del año 2006 y fue cerrada el 24 de octubre de 2013, cuyos titulares eran el imputado FUENTE-

ALBA y su cónyuge Anita María PINOCHET, compuesta por una cuenta corriente N°389031577 y

b) Cuenta de ahorro N° 389477915. Esta cuenta fue utilizada como cuenta de operaciones, a través de la cual circulaban los fondos para luego finalizar en la cuenta de ahorros, los que luego son integrados a la economía nacional mediante cuenta corriente en dólares que el imputado mantiene en el Banco de Chile.

Estas dos cuentas en el BANCO HSBC fueron abiertas cuando el imputado se desempeñaba como Agregado de Defensa y Militar a la Embajada de Chile en los Estados Unidos de América y Jefe de la Misión Militar en el citado país, desde el 26 de diciembre de 2005 al 31 de enero de 2007.

Esta cuenta fue utilizada para realizar depósitos y recibir transferencias con dineros provenientes de gastos reservados mientras el imputado JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA POBLETE se desempeñaba como COMANDANTE EN JEFE DEL EJÉRCITO y realizados en ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMÉRICA aprovechando viajes del imputado JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA. Estos depósitos y transferencias son realizados con el fin de ocultar su origen ilícito, para luego ingresarlos al sistema nacional vía cheques para compra de automóviles o transferencias a cuenta dólares del Banco de Chile.

#### 1.2 Cuenta corriente en dólares N° 58470109410 del Banco de Chile.

Esta cuenta, cuyo titular era el imputado Juan Miguel FUENTE-ALBA, fue utilizada por el imputado JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA POBLETE para depositar en efectivo, en forma fraccionada, con dólares provenientes de gastos reservados, es decir, del delito base.

#### 1.3 Cuenta corriente bi-personal N° 26-62-745989 del Banco de Chile (Banco Edwards).

Esta cuenta tenía como titulares a ambos imputados JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA POBLETE y ANITA MARIA PINOCHET. Se trata de la cuenta principal de los imputados, pues registra la mayoría de las operaciones bancarias, registrando un alto volumen de traspasos realizados por el mismo imputado desde y hacia sus otras cuentas bancarias, además de estar vinculada a las operaciones de inversión en fondos mutuos y depósitos a plazo en moneda nacional, que le permitía a los imputados integrar estos fondos en la economía formal, ocultando y disimulando el origen ilícito.

En esta cuenta se depositaban los ingresos recibidos por el imputado JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA POBLETE en su calidad de COMANDANTE EN JEFE DEL EJÉRCITO entre el 9 de MARZO DEL 2010 al 9 de Marzo del 2014, son los siguientes:

Sueldos depositados en cuenta Banco de Chile

Año	Sueldo líquido.
2010	\$26.254.933
2011	\$33.361.258
2012	\$36.092.126
2013	\$38.497.726
2014	\$16.157.893

Es decir, en todo el periodo en que el imputado JUAN MIGUEL FUENTE- ALBA POBLETE se desempeñó como COMANDANTE EN JEFE DEL EJÉRCITO recibió por concepto de sueldos la suma de \$150.363.936.

Sin embargo, esta cuenta registra en el periodo Enero 2010 a Diciembre del 2015 un total de abonos por \$7.257.301.727. De esta cifra un total de \$4.389.083.265 corresponden a inversiones en valores.

Además, esta cuenta corriente es utilizada para pagar algunos de los automóviles adquiridos por el matrimonio de imputados de acuerdo a detalle que se señala más adelante. Asimismo esta cuenta registra depósitos en efectivo, cuyo fraccionamiento se detalla posteriormente.

Esta cuenta fue cerrada por disposición del Banco de Chile.

1.4 Cuenta corriente N° 8470082900 del Banco de Chile, cuyo titular era la imputada ANITA MARIA PINOCHET.

Respecto de esta cuenta se ha podido determinar que la principal fuente de ingreso de dineros es la cuenta corriente bi-personal del Banco de Chile que mantiene junto al imputado. Adicionalmente recibe depósitos de dinero en efectivo en forma fragmentada, algunos realizados por funcionarios del Ejército de Chile, provenientes de gastos reservados por orden de JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA POBLETE en su calidad de COMANDANTE EN JEFE DEL EJÉRCITO, como asimismo depósitos en efectivo realizados por la propia imputada, con el mismo origen ilícito.

Desde esta cuenta la imputada realizó inversiones en valores a efectos de integrar en el sistema bancario formal los dineros ilícitos provenientes de gastos reservados del EJÉRCITO DE CHILE; realizando de esta forma actos de posesión de los dineros ilícitos con ánimo de lucro de acuerdo con el siguiente procedimiento

- Invierte en valores el 10/01/2014 la suma de \$1.672.296 y \$4.200.000.
- Invierte en valores el 20/12/2013 la suma de \$1.700.000.
- Invierte en valores el 22/05/2012 la suma de 1.015.176.
- Invierte en valores el 14/12/2011 la suma de \$1.200.000.

1.5 Cuenta corriente N° 28507991 del Banco de Crédito e Inversiones, cuyo titular era el imputado Juan Miguel FUENTE-ALBA.

Esta cuenta fue utilizada por el imputado FUENTE-ALBA para recibir traspasos provenientes de otras cuentas de las que él era titular, de forma de alejar y disimular el origen ilícito de aquellos dineros que se depositaban en efectivo, en particular, en la cuenta del BANCO DE CHILE.

En la cuenta corriente del Banco de Chile, los imputados recibieron, entre los años 2010 a 2015, la suma de \$68.119.187, de los cuales el imputado JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA POBLETE transfiere a la cuenta del BCI, la suma de \$32.578.962.- con el fin de alejar el origen ilícito de los dineros, ocultando y disimulando que provenían directa o indirectamente del delito base.

Además, se realizan depósitos en efectivo con dineros provenientes del delito base. Estos depósitos son realizados por el imputado FUENTE-ALBA POBLETE, como por funcionarios de EJÉRCITO a quien el imputado instruía en su calidad de superior jerárquico.

1.6 Cuenta corriente N° 864017508 del Banco Scotiabank cuyo titular era el imputado Juan Miguel FUENTE-ALBA. Actualmente está cerrada.

Esta cuenta es receptora de depósitos en efectivo provenientes del delito base desde el año 2010, con el fin de ocultar el origen ilícito de los mismos.

1.7 Cuenta corriente N° 159659401 del Banco Security cuyo titular era el imputado Juan Miguel FUENTE-ALBA. Cuenta abierta entre el año 2013 y cerrada el año 2015.

Esta cuenta también recibe transferencias desde cuenta principal del BANCO DE CHILE en forma mayoritaria, como asimismo recibe depósitos en efectivo con dineros provenientes del delito base.

1.8 Cuenta corriente N° 05040336000100007379 del Banco BBVA cuyo titular era el imputado Juan Miguel FUENTE-ALBA. Cuenta abierta entre los años 2015 a 2016. Actualmente cerrada.

#### 1.9 TARJETAS DE CRÉDITO.

Cabe además señalar que los imputados mantenían en el periodo señalado las siguientes TARJETAS DE CRÉDITO BANCARIAS, utilizadas para ingresar, mediante pagos en efectivo, el dinero proveniente del delito base en el mercado bancario formal, a efectos de disimular el origen ilícito y evitar los sistemas de prevención de lavado de dinero de los bancos e instituciones financieras. Además, adquiere con estas tarjetas de créditos y con recursos provenientes directa a indirectamente del delito base, con ánimo de lucro, diversos productos que se detallarán.

Las tarjetas son las siguientes:

i.- JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA POBLETE

BBVA		xxxxxx6942260	PESO
BBVA		xxxxxxx8674950	PESO
SCOTIABANK	MASTER	xxxx1003375625	PESO
BCI		4147560000050913	PESO
BCI		4147560000050913	DÓLAR
BCI	VISA	4481656295071129	PESO
BC	VISA	4481656295071129	DÓLAR
BCI		4147560000174788	PESO
DE CHILE	MASTER	xxxx590003148	PESO
DE CHILE	MASTER	xxxx590003148	DÓLAR
DE CHILE	VISA	xxxxxxxx12042	PESO
DE CHILE	VISA	xxxxxxxx12042	DÓLAR
SECURITY		5523002100088015	PESO

Respecto de las tarjetas de crédito señaladas el imputado FUENTE-ALBA POBLETE realiza pagos por \$94.510.109 con dineros provenientes directa o indirectamente del delito base, siendo parte de ello en dinero en efectivo, según se detallará.

ii) ANITA PINOCHET RIBBECK

DE CHILE	MASTER	xxxxx590301294	PESOS
DE CHILE	MASTER	xxxxx590301294	DÓLAR
DE CHILE		xxxxx001080807	PESOS
DE CHILE		xxxxx001080807	DÓLAR

Se ha podido determinar que durante el período investigado, los imputados FUENTE-ALBA y ANITA PINOCHET realizaron a través de las cuentas bancarias señaladas, maniobras destinadas a ocultar o disimular el origen ilícito de los bienes, abriendo diversas cuentas y realizando traspasos de una a otra, efectuando pagos por distintos conceptos con cheques de las cuentas “secundarias” o mediante las tarjetas de crédito asociadas a estas cuentas, pagos que finalmente son cubiertos con fondos de la cuenta principal, con dinero en efectivo proveniente de gastos reservados o con otros créditos que posteriormente eran pagados con dinero en efectivo, operaciones que le permitieron desvincular el dinero de su origen ilícito.

2) CONDUCTAS DE LAVADO DE DINERO REALIZADAS CON CUENTAS Y PRODUCTOS BANCARIOS ANTES SEÑALADOS.

2.1 DEPÓSITOS EN EFECTIVO y otros movimientos de lavado de activos EN CUENTAS DE IMPUTADOS.

El imputado FUENTE-ALBA realiza los siguientes depósitos en sus cuentas provenientes, directa o indirectamente, de gastos reservados, pretendiendo disimular su origen por medio de la fragmentación de los mismos, tomando en cuenta aquellos realizados desde el 8 de marzo del 2010 hasta fines del 2015:

- a) BANCO HSBC, Cuenta Dólares. Cuenta 38903157-7.

En esta cuenta, se realizan por parte del imputado JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA depósitos en efectivo mientras el imputado se encontraba en Estados Unidos, con el fin de disimular su origen ilícito.

Fecha	Monto dólar	Fecha salida país imputado
4/04/2011	1.500	Salida a Estados Unidos 25/03/2011 y regresó a Chile el 5/04/2011
9/11/2011	400	Salida a Estados Unidos el 4/11/2011 y regresó a Chile el 12/11/2011
11/05/2012	1.240	Salida a Estados Unidos el 10/05/2012 y regresó a Chile el 20/05/2012
16/05/2012	2.029	Salida a Estados Unidos el 10/05/2012 y regresó a Chile el 20/05/2012
09/11/2012	1.413	Salida a Estados Unidos el 27/10/2012 y regresó a Chile el 11/11/2012
28/03/2013	2.500	Salida a Estados Unidos el 26/03/2013 y regresó a Chile el 7/04/2013.

En esta cuenta se realizaron depósitos por la suma total de U\$9.082 mientras el imputado se encontraba en los ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMÉRICA.

- b) Banco de Chile-Cuenta Corriente 2662745989.

En esta cuenta se realizaron los siguientes depósitos en efectivo, en moneda nacional, directamente por el imputado JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA POBLETE o por orden directa del imputado en su calidad de COMANDANTE EN JEFE DEL EJÉRCITO, por los funcionarios de EJÉRCITO que se señalan, contabilizados desde el 8 de marzo del 2010 hasta el año 2015, con dineros provenientes del delito base:

08/03/2010	EL FARO	2.500.000	JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA POBLETE
01/04/2010	PLAZA BULNES	250.000	CARLOS SALVADOR
05/05/2010	TEATINOS	200.000	CWD

17/05/2010	SANTA MARIA MA	300.000	ANITA MARIA PINOCHET RIBBECK
13/08/2010	PLAZA BULNES	1.000.000	CARLOS SALVADOR
16/09/2010	SANTA MARIA MA	500.000	RODOLFO HIDALGO FARIÑA
05/11/2010	SANTA MARIA MA	315.000	HUGO SEPULVEDA RAMIREZ
16/11/2010	PLAZA BULNES	180.674	ERNESTO ALLENDES VALDES
19/11/2010	AHUMADA	1.446.000	SIN ANTECEDENTES.
13/05/2011	SANTA MARIA MA	62.000	CLAUDIO ALARCON
04/07/2011	SANTA MARIA MA	800.000	HUGO SEPULVEDA RAMIREZ
18/07/2011	PLAZA BULNES	240.000	MAURICIO VERA FIGUEROA
29-03/2012	SANTA MARIA DE	33.000	MAURICIO VERA FIGUEROA
03/04/2012	NUEVA SM MANQ	16.000	SIN INDICACIÓN
17/04/2012	PLAZA BULNES	401.100	SIN INDICACIÓN
30/04/2012	CA LA SERENA PZA	800.000	SIN INDICACIÓN
09/05/2012	PZA BULNES	20.000	SIN INDICACIÓN
17/12/2012	NVA SM MANQ	200.000	JUAN MIGUEL FUENTE- ALBA POBLETE
03/01/2013	NV SM MANQ	18.381	RODOLFO HIDALGO FARIÑA
14/01/2013	NV SM MANQ	500.000	JUAN MIGUEL FUENTE- ALBA POBLETE
17/01/2013	NV SM MANQ	380.000	SIN INDICACIÓN
25/01/2013	NV SM MANQ	7.293	JUAN MIGUEL FUENTE- ALBA POBLETE
25/01/2013	NVA SM MANQ	760.000	RODOLFO HIDALGO FARIÑA
29/01/2013	NVA SM MANQ	31.192	JUAN MIGUEL FUENTE- ALBA POBLETE
27/03/2013	NVA SM MANQ	120.000	SIN INDICACIÓN
28/08/2013	NVA SM MANQ	590.000	JUAN MIGUEL FUENTE- ALBA POBLETE

12/08/2013	NVA SM MANQ	10.373	JUAN MIGUEL FUENTE- ALBA POBLETE
13/11/2014	CHICUREO	145.000	SIN INDICACIÓN
24/11/2014	HUÉRFANOS	50.000	SIN INDICACIÓN
02/05/2014	CHICUREO	723.261	E COVARRUBIAS

Se realizaron en total depósitos en efectivo en esta cuenta, en moneda nacional, por la suma de \$12.599.274.

c) Cuenta Corriente DÓLAR 58470109410, BANCO DE CHILE

Fecha	Sucursal	Monto dólar
10/02/2011	N VITACURA	400
01/06/2011	PZA BULNES	437
07/06/2011	SANTA MARIA MA	32
22/06/2011	SANTA MARIA MA	201
12/08/2011	STA MARIA MA	406
15/09/2011	N VITACURA	220
13/10/2011	NUEVA STA	143
07/12/2011	NUEVA VITAC	320
22/12/2011	NUEVA SM MANQ	786
05/01/2012	NUEVA SM MANQ	286
06/01/2012	CASA MATRIZ	1217,4
09/01/2012	CASA MATRIZ	32
23/01/2012	NUEVA SM MANQ	60
01/02/2012	NUEVA SM MANQ	300
26/03/2012	NVA SM MANQ	321
11/04/2012	NVA SM MANQ	230
03/05/2012	CASA MATRIZ	257
26/06/2012	NVA SM MANQ	200
29/06/2012	NVA SM MANQ	1.052
11/07/2012	NVA SM MANQ	370

11/07/2012	CASA MATRIZ	684,4
30/08/2012	C DE JUSTICIA	172
05/09/2012	PLAZA BULNES	773
11/10/2012	NVA SM MANQ	2000
23/10/2012	CASA MATRIZ	786,4
29/10/2012	NVA SM MANQ	400
15/11/2012	NVA SM MANQ	304
04/12/2012	NVA SM MANQ	300
27/12/2012	NVA SM MANQ	47
27/12/2012	LOS HEROES	65
03/01/2013	NVA SM MANQ	300
22/01/2013	NVA SM MANQ	200
18/03/2013	CASA MATRIZ	786,4
20/03/2013	NVA SM MANQ	200
15/04/2013	NVA SM MANQ	300
02/05/2013	CASA MATRIZ	596,5
17/06/2013	LOS HEROES	33
20/06/2013	PLAZA BULNES	95
21/06/2013	NVA SM MANQ	200
17/07/2013	NVA SM MANQ	205
18/07/2013	CASA MATRIZ	739,4
22/07/2013	BOMBERO OSSA	700
24/07/2013	AHUMADA	300
12/08/2013	CASA MATRIZ	44
02/09/2013	CASA MATRIZ	802
04/09/2013	NVA SM MANQ	200
07/10/2013	SANTA MARIA MA	230
11/10/2013	CASA MATRIZ	74

11/10/2013	CASA MATRIZ	963
17/10/2013	NVA SM MANQ	100
18/10/2013	NVA SM MANQ	76
06/11/2013	NVA VIT BP	108
12/11/2013	AHUMADA	682
14/11/2013	NVA SM MANQ	306
15/11/2013	NVA SM MANQ	270
19/11/2013	AHUMADA	218
19/11/2013	PZA BULNES	300
28/11/2013	DIEZ DE JULIO	151
03/12/2013	NVA SM MANQ	1151
03/12/2013	PLAZA BULNES	49
19/12/2013	NVA SM MANQ	222
20/12/2013	C DE JUSTICIA	310
06/01/2014	NVA SM MANQ	836
09/01/2014	AHUMADA	140
13/01/2014	NVA SM MANQ	317
20/01/2014	SANTA MARIA MA	415
19/02/2014	AHUMADA	65
13/03/2014	NVA VIT BP	336
19/03/2014	OF CHICUREO	121
19/05/2014	PLAZA BULNES	111
25/07/2014	NVA SM MANQ	207
31/07/2014	NVA SM MANQ	286
23/09/2014	SANTA MARIA MA	236
15/10/2014	SANTA MARIA MA	122
12/12/2014	CHICUREO	122
22/12/2014	HUERFANOS	8.003

26/12/2014	SANTA MARIA MA	112
------------	----------------	-----

Se realizaron en esta última cuenta depósitos en efectivo por un total de U\$35.142,5.

d) Cuenta corriente N° 28507991 del BANCO DE CREDITO E INVERSIONES a nombre del imputado JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA POBLETE.

Fecha	Descripción	Monto/ Pesos	Depositante
28/09/2010	depósito en efectivo	400.000	Sin antecedentes
13/01/2011	depósito en efectivo	200.000	Sin antecedentes
11/07/2011	depósito en efectivo	220.000	Sin antecedentes
04/11/2011	depósito en efectivo	366.000	rodolfo hidalgo
07/03/2012	depósito en efectivo	40.000	hugo s
10/05/2012	depósito en efectivo	225.000	Sin antecedentes
23/10/2012	depósito en efectivo	280.000	JMFP
29/10/2012	depósito en efectivo	200.000	Sin antecedentes
04/12/2012	depósito en efectivo	600.000	juan miguel fuente - alba
17/12/2012	depósito en efectivo	400.000	JMFP
20/12/2012	depósito en efectivo	340.000	JMFP
21/12/2012	depósito en efectivo	10.490	JMFP
21/12/2012	depósito en efectivo	51.938	Sin antecedentes
14/01/2013	depósito en efectivo	500.000	JMFP
17/01/2013	depósito en efectivo	600.000	JMFP
22/01/2013	depósito en efectivo	420.000	JMFP
25/01/2013	depósito en efectivo	140.000	JMFP
05/03/2013	depósito en efectivo	500.000	JMFP
20/03/2013	depósito en efectivo	70.000	JMFP
27/03/2013	depósito en efectivo	100.000	JMFP
17/06/2013	depósito en efectivo	60.000	JMFP
24/07/2013	depósito en efectivo	405.000	rodolfo hidalgo
28/08/2013	depósito en efectivo	150.000	JMFP
07/10/2013	depósito en efectivo	164.800	JMFP

Se realizaron en total depósitos en efectivo por el monto de \$6.443.228.

e) Cuenta Corriente 8470082900 BANCO DE CHILE de la imputada ANITA PINOCHET R. En esta cuenta se realizaron los siguientes depósitos:

Fecha	Descripción	Sucursal	Monto Pesos	Depositante
27/02/2014	Depósito en Efectivo	Of Santa Maria De	100.000	T TORO
03/01/2014	Depósito en Efectivo	Of Estoril De	440.000	FERNANDO LOPEZ
10/01/2014	Deposito en Efectivo	Nva San Manq	344.000	RHF
10/12/2013	Deposito en Efectivo	Of Ahumada	100.000	NO INDICA
28/11/2013	Deposito en Efectivo	Of Estoril De	240.000	FCO LOPEZ
04/10/2013	Deposito en Efectivo	Nva San Manq	200.000	MVF
08/10/2013	Deposito en Efectivo	Mall A Maipu	80.000	NO INDICA
09/10/2013	Deposito en Efectivo	Of Plaza Bulnes	380.000	NO INDICA
11/10/2013	Deposito en Efectivo	C De Justicia	560.000	NO INDICA
17/10/2013	Deposito en Efectivo	C De Justicia	69.000	NO INDICA
23/09/2013	Deposito en Efectivo	Nva San Manq	160.000	AMPR
12/08/2013	Deposito en Efectivo	Nva San Manq	200.000	M VERA F
09/07/2013	Deposito en Efectivo	Nva San Manq	300.000	AMPR
12/07/2013	Deposito en Efectivo	Nva San Manq	363.870	JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA
11/06/2013	Deposito en Efectivo	Of Estoril De	320.000	FCO LOPEZ
	Deposito en			

13/06/2013	Efectivo	Nva San Manq	223.000	R HIDALGO
24/06/2013	Deposito en Efectivo	Nva San Manq	300.000	M VERA F
24/06/2013	Deposito en Efectivo	Of Ahumada	255.000	NO INDICA
04/03/2013	Deposito en Efectivo	Of Los Heroes	234.000	NO INDICA
21/03/2013	Deposito en Efectivo	Nva San Manq	260.000	SIN INFORMACION
04/02/2013	Deposito en Efectivo	Pza Baquedano	300.000	NO INDICA
07/01/2013	Deposito en Efectivo	Of Estoril De	240.000	FDO LOPEZ
17/01/2013	Deposito en Efectivo	Nva San Manq	500.000	NO INDICA
23/01/2013	Deposito en Efectivo	Nva San Manq	200.000	FCO LOPEZ
11/12/2012	Deposito en Efectivo	Nva San Manq	59.000	NO INDICA
12/12/2012	Deposito en Efectivo	Nva San Manq	50.000	SIN INFORMACIÓN
13/12/2012	Deposito en Efectivo	Of Plaza Bulnes	13.000	SIN INFORMACIÓN
17/12/2012	Deposito en Efectivo	Nva San Manq	800.000	AMPR
21/12/2012	Deposito en Efectivo	Nva San Manq	300.000	SIN INFORMACIÓN
27/12/2012	Deposito en Efectivo	Nva San Manq	14.000	AMPR
27/12/2012	Deposito en Efectivo	Nva San Manq	260.000	AMPR
15/11/2012	Deposito en Efectivo	Nva San Manq	880.000	AM PINOCHET
20/11/2012	Deposito en Efectivo	Of Santa Maria De	500.000	NO INDICA
27/11/2012	Deposito en	Nva San Manq	250.000	R HIDALGO

	Efectivo			
19/10/2012	Deposito en Efectivo	Nva San Manq	500.000	CLAUDIO ALARCON
23/10/2012	Deposito en Efectivo	Nva San Manq	470.653	NO INDICA
29/10/2012	Deposito en Efectivo	Nva San Manq	880.000	NO INDICA
20/09/2012	Deposito en Efectivo	Nva San Manq	430.000	NO INDICA
21/08/2012	Deposito en Efectivo	Of Santa Maria De	250.000	NO INDICA
01/06/2012	Deposito en Efectivo	Nva San Manq	200.000	NO INDICA
04/06/2012	Deposito en Efectivo	La Dehesa Edw	370.000	FCO LOPEZ
22/06/2012	Deposito en Efectivo	Nva San Manq	245.000	NO INDICA
27/06/2012	Deposito en Efectivo	Torre Las Condes	67.000	NO INDICA
10/05/2012	Deposito en Efectivo	Of Ahumada	171.250	NO INDICA
10/05/2012	Deposito en Efectivo	Nva San Manq	955.000	NO INDICA
12/04/2012	Deposito en Efectivo	Nva San Manq	27.000	SIN INFORMACIÓN
17/04/2012	Deposito en Efectivo	Torre Las Condes	48.000	NO INDICA
27/03/2012	Deposito en Efectivo	Of Santa Maria De	40.000	M VERA
07/02/2012	Deposito en Efectivo	Of Estoril De	140.000	FDO LOPEZ
	Deposito en			

28/02/2012	Efectivo	Of Santa Maria De	470.000	M VERA
01/02/2012	Deposito en Efectivo	Nva San Manq	8.580	M VERA
25/01/2012	Deposito en Efectivo	Of Santa Maria De	262.000	SIN INFORMACIÓN
31/01/2012	Deposito en Efectivo	Nva San Manq	554.000	M VERA
14/12/2011	Deposito en Efectivo	Of Santa Maria De	300.000	RODOLFO HIDALGO F
21/12/2011	Deposito en Efectivo	Of Santa Maria De	80.000	M VERA F
23/12/2011	Deposito en Efectivo	Nva San Manq	55.000	SIN INFORMACIÓN
03/11/2011	Deposito en Efectivo	Of Nueva Sta	96.000	M VERA F
12/10/2011	Deposito En Efectivo	Of Santa Maria De	186.988	RODOLFO HIDALGO
26/10/2011	Deposito En Efectivo	Of Nueva Sta	480.000	NO INDICA
09/09/2011	Deposito En Efectivo	Pza Bulnes	98.000	CARLOS
12/09/2011	Deposito Efectivo	Nva Sta Maria	80.000	R HIDALGO F
30/09/2011	Deposito En Efectivo	Estoril Ed	420.000	FCO LOPEZ
18/08/2011	Deposito En Efectivo	Pza Bulnes	80.500	CARLOS SALVADOR
22/08/2011	Deposito En Efectivo	O Sta Maria Ma	244.197	M VERA F
31/08/2011	Deposito En Efectivo	O Sta Maria Ma	110.000	SIN INFORMACIÓN
	Deposito En			

05/07/2011	Efectivo	Pza Bulnes	200.000	NO INDICA
08/07/2011	Deposito En Efectivo	N Vitacura	437.408	BCI
13/07/2011	Deposito En Efectivo	Bomb Ossa	29.000	C SALVADOR
18/07/2011	Deposito En Efectivo	sin información	36.500	M VERA F
18/07/2011	Deposito En Efectivo	Pza Bulnes	500.000	M VERA F
22/07/2011	Deposito En Efectivo	O Sta Maria Ma	540.000	M VERA F
07/06/2011	Deposito En Efectivo	O Sta Maria Ma	20.000	NO INDICA
08/06/2011	Deposito En Efectivo	Pza Bulnes	88.000	CARLOS SALVADOR
11/05/2011	Deposito En Efectivo	Pza Bulnes	44.000	CARLOS
30/05/2011	Deposito En Efectivo	O Sta Maria Ma	200.000	SIN INFORMACIÓN
08/04/2011	Deposito En Efectivo	Apoquindo	150.425	RODRIGO VERGARA
11/04/2011	Deposito En Efectivo	O Sta Maria Ma	51.825	SIN INFORMACIÓN
14/04/2011	Deposito En Efectivo	Of Ahumada	88.000	NO INDICA
16/03/2011	Deposito En Efectivo	T Las Condes	650.955	NO INDICA
22/03/2011	Deposito En Efectivo	Pza Bulnes	44.000	CARLOS SALVADOR
01/02/2011	Deposito En Efectivo	Sin información	141.000	M VERA
10/02/2011	Deposito En Efectivo	N Vitacura	10.000	M VERA
24/02/2011	Deposito En Efectivo	Apoquindo	265.000	NO INDICA
04/01/2011	Depósito En Efectivo	Nva Sta Maria	80.000	CIRO TORRES

07/01/2011	Depósito Efectivo	En	Pza Bulnes	44.000	SALVADOR
14/01/2011	Depósito Efectivo	En	O Sta Maria Ma	50.000	no indica
03/12/2010	Depósito Efectivo	En	Apoquindo	161.000	NO INDICA
10/12/2010	Depósito Efectivo	En	Of Ahumada	305.000	NO INDICA
20/12/2010	Deposito Efectivo	En	Nva Sta Maria	355.000	R HIDALGO F
23/12/2010	Deposito Efectivo	En	Pza Bulnes	44.000	CARLOS SALVADOR
27/12/2010	Deposito Efectivo	En	O Sta Maria Ma	160.000	R HIDALGO F
29/12/2010	Deposito Efectivo	En	O Sta Maria Ma	663.000	R HIDALGO F
05/11/2010	Deposito Efectivo	En	O Sta Maria Ma	327.000	JULIO SEPULVEDA
22/11/2010	Deposito Efectivo	En	Pza Bulnes	44.000	CARLOS SALVADOR
30/11/2010	Deposito Efectivo	En	Pza Bulnes	44.000	CARLOS SALVADOR
12/10/2010	Deposito Efectivo	En	Pza Bulnes	45.050	SIN INFORMACIÓN
14/10/2010	Deposito Efectivo	En	Of Mall Pza Oes	100.000	RFONO84210370
22/10/2010	Deposito Efectivo		Pza Bulnes	44.000	CARLOS SALVADOR
06/09/2010	Deposito Efectivo	En	Ahumada Ed	360.000	NO INDICA
14/09/2010	Deposito Efectivo	En	T Las Condes	48.000	ROSARIO SOUTS
28/09/2010	Deposito Efectivo	En	T Las Condes	170.000	DANIELA PALMA
30/09/2010	Deposito Efectivo	En	Pza Bulnes	88.000	CARLOS SALVADOR
	Deposito Efectivo	En			

30/09/2010	Efectivo	Pza Bulnes	130.000	NO INDICA
03/08/2010	Deposito En Efectivo	O Sta Maria Ma	300.000	PCV
06/08/2010	Deposito En Efectivo	O Sta Maria Ma	12.000	LUIS SILVA
24/08/2010	Deposito En Efectivo	Ahumada Ed	400.000	NO INDICA
13/07/2010	Deposito En Efectivo	Pza Bulnes	20.000	MAURICIO VERA
27/07/2010	Deposito En Efectivo	Pza Bulnes	33.000	CARLOS SALVADOR
29/07/2010	Deposito En Efectivo	O Sta Maria Ma	28.700	L SILVA
02/06/2010	Deposito En Efectivo	Apoquindo	2.390	JUAN378630
04/05/2010	Deposito En Efectivo	O Sta Maria Ma	75.000	BUZON
05/05/2010	Deposito En Efectivo	Apoquindo	17.000	JUAN 3786300
13/05/2010	Deposito En Efectivo	O Sta Maria Ma	60.570	ANITA MARIA
15/04/2010	Deposito En Efectivo	Apoquindo	200.000	AM PINOCHET
21/04/2010	Deposito En Efectivo	Apoquindo	104.686	JUAN3786300
21/04/2010	Deposito En Efectivo	Bomb Ossa	27.000	JTG FONO7313610
21/04/2010	Deposito En Efectivo	Huérfanos	200.000	C SALVADOR
22/04/2010	Deposito En Efectivo	O Sta Maria Ma	93.200	ANITA PINOCHET

En esta última cuenta se depositaron en total \$26.147.747.

e) Cuenta corriente BANCO SECURITY E159659401

Fecha	Descripción	Monto	Depositante
27/03/2013	Depósito en efectivo.	400.000	JMFP

12/06/2013	Depósito en efectivo.	126.000	MAURICIO VERA
20/06/2013	Depósito en efectivo.	60.000	JMFP
17/07/2013	Depósito en efectivo.	150.000	RICARDO ARAYA
23/07/2013	Depósito en efectivo.	340.000	JMFP
05/08/2013	Depósito en efectivo.	55.000	RODOLFO HIDALGO
19/08/2013	Depósito en efectivo.	180.000	JMFP
17/10/2013	Depósito en efectivo.	370.000	JMFP
05/11/2013	Depósito en efectivo.	120.000	RICARDO ARAYA
16/06/2014	Depósito en efectivo.	135.000	MAURICIO VERA
28/07/2014	Depósito en efectivo.	200.000	MAURICIO VERA

En esta cuenta se depositaron en total \$2.136.000.

g) Cuenta corriente BANCO SCOTIABANK 864017508

Fecha	Descripción	monto pesos
08/07/2010	Depósito en efectivo.	460.000
23/07/2010	Depósito en efectivo.	300.000
26/07/2010	Depósito en efectivo.	800.000
03/08/2010	Depósito en efectivo.	300.000
13/08/2010	Depósito en efectivo.	2.000.000
15/09/2010	Depósito en efectivo.	277.000
01/10/2010	Depósito en efectivo.	100.000

10/12/2010	Depósito en efectivo.	300.000
11/07/2010	Depósito en efectivo.	260.000
18/07/2010	Depósito en efectivo.	600.000
23/08/2010	Depósito en efectivo.	480.000
20/09/2011	Depósito en efectivo.	480.000
04/11/2011	Depósito en efectivo.	367.000
28/12/2011	Depósito en efectivo.	400.000

En esta cuenta se depositaron en total y en efectivo \$7.124.000.

h) Cuenta corriente banco BBVA 03360100007379, cuyo titular es JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA POBLETE:

30/04/2015	EFFECTIVO	1.200.000	BOLETA DEPOSITO EFFECTIVO
------------	-----------	-----------	------------------------------

Las siguientes personas realizaban los depósitos en efectivo antes detallados, por orden del imputado y COMANDANTE EN JEFE DEL EJÉRCITO de la época, para sus cuentas o de la imputada ANITA PINOCHET:

Las iniciales JMFP corresponden al imputado JUAN MIGUEL FUENTE- ALBA POBLETE; las iniciales “r hidalgo f” corresponden al OFICIAL DE ÓRDENES DE LA COMANDANCIA EN JEFE DEL EJÉRCITO en esa fecha el CORONEL RODOLFO HIDALGO FARIÑA, bajo el mando del imputado; MAURICIO VERA o “mvf” o “mauricio vera f” corresponde al suboficial de EJÉRCITO don MAURICIO VERA FIGUEROA, segundo de la casa militar en la que vivían los imputados FUENTE-ALBA y PINOCHET; “carlos salvador” o “salvador” o “carlos” corresponde al SUBOFICIAL DE EJÉRCITO CARLOS SALVADOR LEON; “luis silva” o “lsilva” corresponde al SUBOFICIAL DE EJÉRCITO LUIS SILVA JIMENEZ; “hugo s” corresponde al funcionario de Ejército HUGO SEPULVEDA RAMIREZ; “ciro torres” corresponde al funcionario de Ejército, Sargento Primero CIRO TORRES CASTILLO, asignado como conductor a COMANDANCIA EN JEFE DEL EJÉRCITO; ERNESTO ALLENDES VALDES es funcionario de EJÉRCITO, ayudante del COMANDANTE EN JEFE DEL EJÉRCITO en el periodo del imputado FUENTE-ALBA; RICARDO ARAYA corresponde a RICARDO CELSO ARAYA MIRANDA, suboficial del EJÉRCITO asignado a la escolta de FUENTE-ALBA-POBLETE.

2.2 OPERACIONES CON CUENTA CORRIENTE E INVERSIONES  
CUENTA CORRIENTE BANCO DE CHILE 2662745989. Esta cuenta recibió en el periodo comprendido entre enero del 2010 a diciembre del 2015 un total de abonos por \$7.257.301.627. En ese lapso el imputado FUENTE-ALBA POBLETE recibe 73 pagos de inversiones, por un total de \$3.083.668.030, divididas de la siguiente forma según los años en que se obtuvieron dineros provenientes del delito base:

Año	Número operaciones	Monto en pesos
2010	5	85.436.760
2011	8	391.263.165
2012	6	179.902.670
2013	19	879.562.824
2014	20	1.026.159.306
2015	15	521.343.305

b) El imputado JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA POBLETE, con el fin de diversificar el destino de los dineros provenientes directa a indirectamente del delito base, disimulando y ocultando de esta forma su origen, realiza los siguientes trasposos desde su cuenta corriente del BANCO DE CHILE 2662745989 a otras cuentas de su propiedad:

TRASPASOS A CUENTA BCI

2010	\$650.000
2011	\$5.400.000
2012	\$2.218.962
2013	\$1.500.000
2014	\$4.600.000

TRASPASOS A CUENTA SECURITY

2013	\$2.790.322
2014	\$12.737.759

#### TRASPASOS A CUENTA SCOTIABANK

2010	\$5.695.000
2011	\$5.410.000
2012	\$1.120.000

c) Durante el año 2015 la cuenta corriente N° 28507991 del Banco BCI recibió la suma de \$7.210.000 mediante 11 operaciones provenientes de la cuenta bi- personal de los imputados N° 2662745989 del Banco de Chile. Al mismo tiempo, y en relación a los cargos, los dineros respectivos fueron transferidos principalmente a la mencionada cuenta bi-personal y también a la cuenta N° 153659401 del Banco Security.

#### 2.3 CONTRATACION SEGUROS DE VIDA.

Entre el mes de marzo de 2010 a Marzo del 2014, mientras se desempeñaba como COMANDANTE EN JEFE DEL EJÉRCITO, el imputado duplicó su aporte mensual a su seguro de vida con ahorro en COMPAÑÍA VIDA SECURITY con dineros obtenidos ilícitamente lo que le permitía reemplazar, en sus ingresos legales, las sumas de dinero destinadas al seguro de vida contratado.

En efecto, en marzo del 2010 el imputado depositó \$251.000, práctica que se mantuvo en los meses de abril y mayo del 2010. Luego en el mes de junio comenzó a depositar \$500 mil en promedio, cifra que se mantiene durante el año 2011.

Para justificar este cambio, el imputado JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA POBLETE solicita a la COMPAÑÍA DE SEGUROS VIDA SECURITY PREVISION SA. aumentar la prima mensual de 12 a 23,5 UF.

Durante el año 2012 este aporte sube en forma progresiva desde \$524.366 en marzo a \$573.053 en diciembre de ese año.

En 2013 y hasta marzo de 2014 se mantiene aproximadamente la misma suma a título de aporte. Luego disminuye cuando JMF deja la CJE, cayendo hasta una suma promedio de \$125 mil, durante el año 2015.

Los pagos mensuales de la póliza de seguro, los realizó mediante descuentos a su cuenta corriente del BANCO DE CHILE, cuenta que recibió en forma reiterada depósitos en efectivo provenientes del delito base.

Adicionalmente, el imputado realizó, en el año 2014, dos aportes extraordinarios (cuyo origen se detalla en el párrafo 5.7) al Seguro de Vida con Ahorro Dominium Max de Vida Security S.A., que es al que nos hemos referido, en calidad de titular del mismo:

1. Con fecha 06 de junio aportó \$140.000.000
2. Con fecha 16 de diciembre aportó \$152.000.000

Para financiar estas y otras inversiones que se detallarán mezcló parte de los dineros de origen ilícito con ganancias de inversiones anteriores. Además, mediante operaciones de rescate, fue reinvertiendo dichos fondos con el objeto de hacer circular los bienes entre los distintos instrumentos de inversión, realizando múltiples operaciones cuyo propósito era desvincular de forma progresiva el dinero desde su origen ilícito creando la apariencia de que estos dineros eran ganancias lícitas producto de las inversiones.

## 2.4. DEPÓSITOS A PLAZO.

### 2.4.1 JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA POBLETE.

JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA POBLETE DESDE CUENTA CORRIENTE BANCO DE CHILE N° 2662745989, en que mezcla dineros provenientes de sueldos e inversiones anteriores con dineros provenientes de gastos reservados, produciendo una mayor disponibilidad de fondos como consecuencia de la inyección de dinero en efectivo, el imputado realiza las siguientes inversiones con ánimo de lucro:

- a. El 26 de Febrero del 2013, el imputado JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA POBLETE realiza una inversión de DEPÓSITO A PLAZO FIJO, de \$334.000.000, efectuando su rescate el 28 de Mayo del 2013 por la suma de \$336.386.089 que luego deposita en su cuenta corriente del Banco de Chile.
- b. El 28 de mayo del 2013, el imputado realiza una nueva inversión, a través de un depósito a plazo fijo, de \$389.000.000.- en que reúne el capital anterior con dineros provenientes directa e indirectamente del delito base. Luego el 2 de Julio del 2013 realiza un rescate por \$390.951.613 depositándolos en su cuenta corriente del Banco de Chile.
- c. El 18 de marzo de 2013 realiza una nueva inversión a través de un depósito a plazo fijo de \$25.400.000, realizando el rescate el 17 de Junio del 2013 por \$25.600.658, aprovechándose de la mayor disponibilidad de dinero como consecuencia de los depósitos de dinero en efectivo provenientes de gastos reservados o los dineros que eran ocupados para sustituir gastos en otras áreas de la economía personal del imputado JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA POBLETE y la señora PINOCHET.
- d. El 18 de junio del 2013, como consecuencia del rescate realizado en la inversión anterior, aporta dicho capital más otros dineros disponibles en su cuenta corriente por las compras y ventas de vehículos y los depósitos de dinero en efectivo y lleva a cabo otra inversión en un depósito a plazo fijo por \$57.131.675, que posteriormente rescata el 23 de septiembre del 2013, por \$58.104.926.

- e. El 2 de julio del 2013 realiza una inversión de \$160.000.000, que posteriormente rescata el 30 de septiembre de 2013, aprovechando la mayor disponibilidad de recursos descritos en las letras anteriores.
- f. El 2 de julio del 2013, realiza una inversión por \$137.000.000, como consecuencia de inversiones anteriores y otros recursos provenientes directa o indirectamente del delito base, que posteriormente rescata el 30 de septiembre del 2013, aprovechando la mayor disponibilidad de recursos descritos en las letras anteriores.
- g. El 23 de septiembre del 2013, el imputado JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA, como consecuencia de las inversiones anteriores y los movimientos ya descritos, realiza una nueva inversión de \$58.104.926, que posteriormente rescata el 23 de diciembre del 2013, aprovechando la mayor disponibilidad de recursos descritos en las letras anteriores.
- h. El 30 de septiembre del 2013 realiza una inversión de \$301.860.861, que posteriormente rescata el 7 de enero del 2014 por una cifra indeterminada por ahora.
- i. El 7 de enero del 2014, el imputado JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA, como consecuencia de las inversiones anteriores y los dineros provenientes directa e indirectamente del delito base, realiza una inversión de \$233.305.800, que rescata el 7 de Abril por \$237.458.295, aprovechando la misma modalidad previamente descrita.

#### 2.4.2 ANITA PINOCHET.

ANITA PINOCHET RIBBECK desde cuenta corriente N° 8470082900 del BANCO DE CHILE, mezcla dineros provenientes de la cuenta del imputado JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA POBLETE, ya sea del sueldo de este, como con dineros provenientes de gastos reservados mediante depósitos en efectivo, lo que provoca mayor disponibilidad de fondos como consecuencia de disponibilidad de efectivo. Lo anterior, posibilitó que la imputada, poseyendo y teniendo activos originados directamente o indirectamente, en todo o parte, del delito base, realizara las siguientes inversiones con ánimo de lucro:

- a) El 14 de diciembre del 2011 realiza una inversión de \$1.200.000, ocupando \$600.000 de transferencia realizada por el imputado FUENTE-ALBA.
- b) El 22 de mayo de 2012 realiza una inversión por \$1.015.175, ocupando disponibilidad de recursos existentes en cuenta corriente, a propósito de la modalidad ya descrita.
- c) El 20 de diciembre de 2013 realiza una inversión por \$1.700.000.

- d) 10 de enero de 2014 realiza dos inversiones por \$1.675.296 y \$4.200.000 cada una, ocupando el saldo de su cuenta corriente y una transferencia por \$2.000.000.- realizada por el imputado JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA POBLETE.

2.5COMPRA DE ACCIONES.

Desde las cuentas bancarias que mantenían, los imputados JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA POBLETE y ANITA PINOCHET RIBBECK realizaron diversas COMPRAS y VENTAS de ACCIONES de SOCIEDADES ANÓNIMAS, en que mezclan dineros provenientes de sueldos e inversiones anteriores, con dineros provenientes de gastos reservados, lo que provoca una mayor disponibilidad de fondos como consecuencia de esta disponibilidad de efectivo, el imputado poseyendo y teniendo activos originados directamente o indirectamente, en parte del delito base, realiza las siguientes inversiones con ánimo de lucro:

JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA POBLETE:

TÍTULO S.A.	OPERACIÓN	AÑO	MONTO PESOS
Banco de Chile	COMPRA	2011	1.901.241
ENTEL	COMPRA	2011	2.462.544
COPEC	COMPRA	2011	2.421.000
LATAM	COMPRA	2011	1.281.314
Banco de Chile	COMPRA	2012	3.138.973
Bsantander	COMPRA	2012	1.185.020
Cencosud	COMPRA	2012	1.200.441
Empresa nacional de electricidad	COMPRA	2012	1.191.037
LATAM	COMPRA	2012	2.486.550
SOQUIMICH	COMPRA	2012	4.471.980
Banco de Chile	COMPRA	2013	10.723.565
CAP	COMPRA	2013	1.483.190
CAP	VENTA	2013	1.188.000

CENCOSUD	COMPRA	2013	2.480.900
COLBUN	COMPRA	2013	1.491.000
COLBUN	VENTA	2013	1.366.995
Empresa nacional de electricidad	COMPRA	2013	8.993.672
Empresa nacional de electricidad	VENTA	2013	1.049.557
LATAM	COMPRA	2013	5.340.090
SOQUIMICH	COMPRA	2013	4.578.000
SONDA	COMPRA	2013	3.179.209
SONDA	VENTA	2013	3.283.200
Bsantander	Venta	2013	1.151.250
Banco de Chile	Compra	2014	49.972.016
banco de Chile	Venta	2014	26.297.040
banco de chile	Compra	2015	29.760.129
COPEC	VENTA	2015	2.203.500
LATAM	VENTA	2015	6.224.020

Lo anterior representa compras de acciones de SOCIEDADES ANÓNIMAS, por el imputado FUENTE-ALBA durante el periodo 2010 al 2015 por \$139.741.871.

Lo anterior representa ventas de acciones de SOCIEDADES ANÓNIMAS, por el imputado FUENTE-ALBA durante el periodo 2010 a 2015 por \$42.763.562.

ANITA PINOCHET

TÍTULO S.A.	OPERACIÓN	AÑO	MONTO
SOQUIMICH	COMPRA	2012	1.175.070
SOQUIMICH	COMPRA	2012	1.183.500

BANCO DE CHILE	COMPRA	2012	1.193.700
CENCOSUD	COMPRA	2012	1.201.202
SONDA	COMPRA	2013	766.920
CENCOSUD	COMPRA	2013	993.650

3. PAGOS POR CAJA Y CON DINERO EN EFECTIVO DE TARJETAS DE CRÉDITO como maniobra de lavado de dinero.

Los imputados, con dineros provenientes directa e indirectamente del delito base, pagaron por caja y/o con dinero en efectivo los gastos de sus tarjetas de crédito bancarias con el fin de disimular y/o ocultar su origen ilícito.

Los gastos que debieron cubrir eran los siguientes:

JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA POBLETE registró compras en sus TARJETAS DE CRÉDITO, en periodo 2010-2015, por un total de \$275.839.312, incluyendo cupo peso y dólar. ANITA PINOCHET RIBBECK registró compras en sus TARJETAS DE CRÉDITO, en periodo 2010-2015, por un total de \$82.560.462, incluyendo cupo peso y dólar.

Los pagos realizados en las siguientes TARJETAS DE CRÉDITOS con dinero en efectivo y/o por caja fueron los siguientes:

A) TARJETA DE CRÉDITO MASTERCARD, BANCO DE CHILE, 590003148, titular JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA POBLETE:

MONEDA NACIONAL	MONTO	DESCRIPCIÓN
11/07/2012	86.665	PAGO POR CAJA
18/07/2012	263.360	PAGO POR CAJA
19/07/2012	400.000	PAGO POR CAJA
29/08/2012	500.000	PAGO POR CAJA
11/09/2012	10.000	PAGO POR CAJA
20/09/2012	31.000	PAGO POR CAJA
16/10/2012	1.740.000	PAGO POR CAJA

22/10/2012	10.373	PAGO POR CAJA
29/10/2012	295.000	PAGO POR CAJA
31/10/2012	300.000	PAGO POR CAJA
08/11/2012	580.000	PAGO POR CAJA
15/11/2012	11.192	PAGO POR CAJA
15/11/2012	660.000	PAGO POR CAJA
30/11/2011	10.646	PAGO POR CAJA

13/12/2012	40.000	PAGO POR CAJA
17/12/12	110.373	PAGO POR CAJA
27/12/2012	620.000	PAGO POR CAJA
28/12/2012	31.192	PAGO POR CAJA
02/01/2013	61.700	PAGO POR CAJA
03/01/2013	66.590	PAGO POR CAJA
11/03/2013	70.000	PAGO POR CAJA
15/04/2013	13.432	PAGO POR CAJA
18/04/2013	260.000	PAGO POR CAJA
06/05/2013	200.000	PAGO POR CAJA
21/06/2013	500.000	PAGO POR CAJA
25/06/2013	995.300	PAGO POR CAJA
28/06/2013	140.000	PAGO POR CAJA
08/07/2013	430.000	PAGO POR CAJA
13/08/2013	300.000	PAGO POR CAJA
27/08/2013	41.192	PAGO POR CAJA
28/08/2013	210.000	PAGO POR CAJA
03/09/2013	320.000	PAGO POR CAJA

30/09/2013	422.200	PAGO POR CAJA
02/10/2013	300.000	PAGO POR CAJA
07/10/2013	800.000	PAGO POR CAJA
20/11/2013	216.480	PAGO POR CAJA
12/12/2013	482.000	PAGO POR CAJA
16/12/2013	380.000	PAGO POR CAJA
18/12/2013	180.000	PAGO POR CAJA

19/12/2013	183.492	PAGO POR CAJA
19/02/2014	65.565	PAGO POR CAJA
14/04/2014	900.000	PAGO POR CAJA
30/04/2014	600.000	PAGO POR CAJA
14/05/2014	280.000	PAGO POR CAJA
20/05/2014	200.000	PAGO POR CAJA
11/06/2014	240.000	PAGO POR CAJA
29/07/2014	200.000	PAGO POR CAJA
15/07/2014	100.000	PAGO POR CAJA
31/07/2014	107.000	PAGO POR CAJA
25/07/2014	520.000	PAGO POR CAJA
04/09/2014	200.000	PAGO POR CAJA
20/08/2014	240.000	PAGO POR CAJA
17/09/2014	580.000	PAGO POR CAJA
23/09/2014	140.000	PAGO POR CAJA
22/09/2014	200.000	PAGO POR CAJA
10/09/2014	220.000	PAGO POR CAJA
09/10/2014	350.000	PAGO POR CAJA

16/10/2014	280.000	pago caja efectivo
09/10/2014	350.000	PAGO POR CAJA
07/10/2014	780.000	PAGO POR CAJA
18/11/2014	780.000	pago por caja efectivo
06/11/2014	440.000	pago por caja efectivo
10/11/2014	300.000	pago por caja efectivo
11/11/2014	250.000	pago por caja efectivo
01/12/2014	200.000	pago por caja efectivo
01/12/2014	800.000	pago por caja efectivo
05/12/2014	603.000	pago por caja efectivo
11/12/2014	1.000.000	pago por caja efectivo
05/01/2015	800.000	pago por caja efectivo
02/01/2015	600.000	pago por caja efectivo
03/02/2015	800.000	pago por caja efectivo
13/01/2015	400.000	pago por caja efectivo
27/01/2015	500.000	pago por caja efectivo
02/03/2015	800.000	pago por caja efectivo
12/02/2015	400.000	pago por caja efectivo
05/03/2015	280.000	pago por caja efectivo
06/03/2015	100.000	pago por caja efectivo
20/03/2015	200.000	pago por caja efectivo
31/03/2015	260.000	pago por caja efectivo
01/04/2015	800.000	pago por caja efectivo
08/04/2015	200.000	pago por caja efectivo
10/04/2015	127.000	pago por caja efectivo

04/05/2015	800.000	pago por caja efectivo
25/05/2015	75.656	pago por caja efectivo
08/07/2015	50.820	pago por caja efectivo
21/07/2015	120.000	pago por caja efectivo
24/09/2015	320.000	pago por caja efectivo
29/09/2015	317.000	pago por caja efectivo
10/8/2015	120.000	pago por caja efectivo
13/8/2015	120.000	pago por caja efectivo
18/8/2015	60.000	pago por caja efectivo
20/8/2015	100.000	pago por caja efectivo
24/8/2015	500.000	pago por caja efectivo
25/8/2015	45.000	pago por caja efectivo
15/10/2015	9000	pago por caja efectivo
30/10/2015	160.000	pago por caja efectivo
05/11/2015	200.000	pago por caja efectivo
01/12/2015	46.000	pago por caja efectivo
04/12/2015	321.024	pago por caja efectivo
16/12/2015	120.000	pago por caja efectivo
21/12/2015	100.000	pago por caja efectivo

Los pagos hechos en esta tarjeta con dólares son los siguientes:

27/03/2013	300
08/04/2013	2500
06/05/2013	1000
23/07/2013	2000
02/08/2013	5.556
13/08/2013	2000

27/08/2013	4200
03/09/2013	5000
04/11/2013	2000
19/11/2013	1000
21/11/2013	1000
03/12/2013	2400
02/01/2014	400
25/07/2014	200
23/04/2015	1000
03/06/2015	230
10/08/2015	200
20/08/2015	1000
17/09/2015	2800
24/09/2015	21
08/03/2010	4.686
23/06/2010	2300
15/07/2010	1.226
31/08/2010	300
31/08/2010	1.033
04/04/2011	7.000
06/04/2011	1090
19/05/2011	950
04/08/2011	1.200
08/08/2011	1.136
10/08/2021	10
12/08/2011	1.600
23/08/2011	6.458
04/11/2011	1.000

30/11/2011	450
10/01/2012	1.500
23/01/2012	40

Los pagos en dólares en esta tarjeta de crédito ascienden a la suma de 66.786 dólares.

B) TARJETA DE CRÉDITO VISA, 4147560000174788 BCI. Titular el señor JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA POBLETE:

Fecha	Monto pesos	Sucursal	Descripción
19/12/2014	100.000	COLINA	EFFECTIVO
28/11/2014	67.000	SANTA MARIA DE MANQUEHUE	EFFECTIVO
01/12/2014	400.000	SANTA MARIA DE MANQUEHUE	EFFECTIVO
27/01/2015	500.000	CHICUREO	EFFECTIVO
01/06/2015	800.000	MONEDA	EFFECTIVO
18/08/2015	220.000	CHICUREO	EFFECTIVO
24/08/2015	216.000	SANTA MARIA DE MANQUEHUE	EFFECTIVO
25/08/2015	60.000	CHICUREO	EFFECTIVO

Los pagos en dinero en efectivo en esta tarjeta de crédito ascienden a la suma de \$2.363.000.

C)TARJETA DE CRÉDITO, TITULAR ANITA PINOCHET, 001080807 BANCO DE CHILE  
PESO

Fecha	Descripción	Monto pesos
18/08/2015	PAGO POR CAJA EFECTIVO	95.000

DÓLAR

Fecha	Descripción	Monto dólar
17/11/2015	PAGO POR CAJA DOLAR	65

22/10/2015	PAGO POR CAJA DOLAR	686
25/08/2015	PAGO POR CAJA DOLAR	1.000
17/09/2015	PAGO POR CAJA DOLAR	810
24/09/2015	PAGO POR CAJA DOLAR	686
12/09/2015	PAGO POR CAJA DOLAR	1.000
17/09/2015	PAGO POR CAJA DOLAR	810

En esta tarjeta en total se pagaron 5.057 dólares que corresponden a pago por caja dólares.

D) TARJETA VISA XXXXXX000012042, BANCO DE CHILE.  
MONEDA NACIONAL

Fecha	Monto pesos	Descripción pago.
30/03/2015	515.931	Pago por caja efectivo
01/04/2015	100.000	Pago por caja efectivo
22/04/2015	120.000	Pago por caja efectivo
23/04/2015	62.000	pago por caja efectivo
27/04/2015	180.000	pago por caja efectivo
25/05/2015	259.728	pago por caja efectivo
29/05/2015	148.900	pago por caja efectivo
02/07/2015	300.000	pago por caja efectivo
18/08/2015	260.000	pago por caja efectivo
05/11/2015	100.000	pago por caja efectivo

Los pagos en efectivo en moneda nacional en esta tarjeta de crédito ascienden a la suma de \$2.046.559.

DÓLAR

Fecha	Monto dólar	Descripción pago.
06/03/2015	2010	PAGO CAJA DÓLAR
20/08/2015	1000	pago CAJA DÓLAR
20/08/2015	1000	pago CAJA DÓLAR

24/08/2015	1000	Pago CAJA DÓLAR
17/09/2015	700	Pago CAJA DÓLAR

Los pagos en efectivo y/o caja en dólares en esta tarjeta ascienden a 5.710 dólares.

E) TARJETA DE CRÉDITO, BANCO DE CREDITO E  
INVERSIONES 4147560000050913, titular JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA  
MONEDA NACIONAL

Fecha	Monto pesos	Sucursal	descripción
23/11/2010	100.000	SANTA MARIA DE MANQUEHUE	EFFECTIVO
20/12/2010	200.000	SANTA MARIA DE MANQUEHUE	EFFECTIVO
04/01/2010	100.000	SANTA MARIA DE MANQUEHUE	EFFECTIVO
13/01/2010	100.000	SANTA MARIA DE MANQUEHUE	EFFECTIVO
25/02/2011	504.346	SANTA MARIA DE MANQUEHUE	EFFECTIVO
06/05/2015	100.000	CHICUREO	EFFECTIVO
29/05/2015	139.979	ESTORIL	EFFECTIVO
01/06/2015	200.000	SANTA MARIA DE MANQUEHUE	EFFECTIVO

Los pagos en dinero en efectivo en esta tarjeta, en moneda nacional ascienden a \$1.444.325  
DÓLAR

Fecha	Sucursal	Monto dólar	Descripción
08/03/2010	EDIFICIO CORPORATIVO	511,23	EFFECTIVO
24/10/2012	SANTA MARIA DE MANQUEHUE	481,41	EFFECTIVO

Los pagos en dinero en efectivo, dólar, en esta tarjeta de crédito ascienden a la suma de 992,64 dólares.

F) TARJETA DE CRÉDITO, BANCO DE CHILE  
CREDITO E INVERSIONES 4481656295071129:  
MONEDA NACIONAL

Fecha	Monto pesos	Sucursal	Descripción
29/07/2015	140.000	COLINA	EFFECTIVO
29/09/2015	380.000	CHICUREO	EFFECTIVO
07/10/2015	360.000	COLINA	EFFECTIVO
24/11/2015	206.000	CHICUREO	EFFECTIVO
17/12/2015	82.000	SANTA MARIA DE MANQUEHUE	EFFECTIVO

Los pagos en dinero en efectivo en esta tarjeta, en moneda nacional ascienden a \$1.168.000.

DÓLAR

17/09/2015	1.563	COLINA	EFFECTIVO
21/09/2015	2.500	COLINA	EFFECTIVO
22/09/2015	1.500	COLINA	EFFECTIVO

Los pagos en dinero en efectivo, dólar, en esta tarjeta de crédito ascienden a la suma de 5.563 dólares

G) TARJETA DE CRÉDITO, 5523002100088015, BANCO SECURITY.

MONEDA NACIONAL

Fecha	Monto pesos	Descripción
14/08/2013	100.000	Caja / Ejecutivo
03/09/2013	1.000.000	Caja / Ejecutivo
30/09/2013	712.647	Caja / Ejecutivo
07/10/2013	900.000	Caja / Ejecutivo
17/10/2013	360.000	Caja / Ejecutivo

12/11/2013	631.000	Caja / Ejecutivo
02/12/2013	173.000	Caja / Ejecutivo
14/03/2014	460.000	Caja / Ejecutivo
14/04/2014	120.000	Caja / Ejecutivo
30/04/2014	885.000	Caja / Ejecutivo
20/05/2014	340.000	Caja / Ejecutivo
25/07/2014	260.000	Caja / Ejecutivo
28/07/2014	560.000	Caja / Ejecutivo
04/08/2014	800.000	Caja / Ejecutivo
01/09/2014	800.000	Caja / Ejecutivo
01/09/2014	20.000	Caja / Ejecutivo
03/11/2014	800.000	Caja / Ejecutivo
06/11/2014	340.000	Caja / Ejecutivo
16/12/2014	250.000	Caja / Ejecutivo
19/12/2014	260.000	Caja / Ejecutivo
13/03/2015	240.000	Caja / Ejecutivo
23/04/2015	461.063	Caja / Ejecutivo
25/05/2015	412.297	Caja / Ejecutivo
01/06/2015	300.000	Caja / Ejecutivo

Los pagos en dinero en efectivo en esta tarjeta, en moneda nacional, ascienden a \$11.185.007.

DÓLAR

Fecha	Monto dólar	Descripción
13/08/2013	2.706	Caja / Ejecutivo

H) TARJETA DE CRÉDITO MASTERCARD DEL BANCO DE CHILE DE CHILE  
590301294, titular ANITA PINOCHET

En el periodo 2011 a 2014 esta tarjeta de crédito registró compras en el mercado nacional por los siguientes montos:

2011	\$5.326.033
2012	\$8.440.626
2013	\$11.849.897
2014	\$7.600.697
2015	compras descienden a \$191.792.

En el mismo período 2011 a 2014 esta tarjeta de crédito registró compras en el mercado internacional. Estas compras se distribuyen de la siguiente forma:

2011	U\$16.986,72
2012	U\$34.338,79
2013	U\$34.461,56
2014	U\$3.910,25
2015	U\$4.742,68

Para efectos de pagar las compras señaladas esta TARJETA DE CRÉDITO REGISTRA los siguientes pagos en dinero en efectivo y por caja, con dineros provenientes del delito base, de acuerdo a lo siguiente:

MONEDA NACIONAL

fecha	Descripción	monto pesos
30-06-11	PAGO POR CAJA	146.400
30-06-11	PAGO POR CAJA	437.408
15-07-11	PAGO POR CAJA	997.018
18-07-11	PAGO POR CAJA	165.883
22-07-11	PAGO POR CAJA	89.880
26-07-11	PAGO POR CAJA	715.016

  

06-09-11	PAGO POR CAJA	272.723
12-09-11	PAGO POR CAJA	41.800
21-09-11	PAGO POR CAJA	7.000

11-10-11	PAGO POR CAJA	74.700
12-10-11	PAGO POR CAJA	3.480
19-10-11	PAGO POR CAJA	92.070
20-10-11	PAGO POR CAJA	76.517
08-11-11	PAGO POR CAJA	617.625
30-01-12	PAGO POR CAJA	1.294.900
13-03-12	PAGO POR CAJA	62.000
26-03-12	PAGO POR CAJA	484.000
27-03-12	PAGO POR CAJA	550.000
28-03-12	PAGO POR CAJA	700.000
29-03-12	PAGO POR CAJA	5.400
03-04-12	PAGO POR CAJA	960.000
10-04-12	PAGO POR CAJA	250.000
10-04-12	PAGO POR CAJA	980.000
10-04-12	PAGO POR CAJA	1.900.000
11-04-12	PAGO POR CAJA	48.800
12-04-12	PAGO POR CAJA	164.670
17-04-12	PAGO POR CAJA	28.400
04-06-12	PAGO POR CAJA	55.000
19-06-12	PAGO POR CAJA	112.300
27-06-12	PAGO POR CAJA	606.502
29-06-12	PAGO POR CAJA	352.200
18-10-12	PAGO POR CAJA	250.000
18-10-12	PAGO POR CAJA	250.000

13-11-12	PAGO POR CAJA	250.000
02-01-13	PAGO POR CAJA	338.300

17-01-13	PAGO POR CAJA	485.000
22-01-13	PAGO POR CAJA	372.700
24-01-13	PAGO POR CAJA	412.000
25-01-13	PAGO POR CAJA	1.600.000
25-01-13	PAGO POR CAJA	7.980
04-03-13	PAGO POR CAJA	388.119
21-03-13	PAGO POR CAJA	164.000
15-04-13	PAGO POR CAJA	246.568
22-04-13	PAGO POR CAJA	120.000
06-05-13	PAGO POR CAJA	12.550
31-05-13	PAGO POR CAJA	294.000
21-06-13	PAGO POR CAJA	260.000
25-06-13	PAGO POR CAJA	18.700
27-06-13	PAGO POR CAJA	140.000
08-07-13	PAGO POR CAJA	276.000
12-07-13	PAGO POR CAJA	80.000
18-07-13	PAGO POR CAJA	130.000
22-07-13	PAGO POR CAJA	10.000
23-07-13	PAGO POR CAJA	260.000
12-08-13	PAGO POR CAJA	200.000
14-08-13	PAGO POR CAJA	80.600
19-08-13	PAGO POR CAJA	100.000
30-08-13	PAGO POR CAJA	600.000
03-09-13	PAGO POR CAJA	100.000
04-09-13	PAGO POR CAJA	120.000

04-09-13	PAGO POR CAJA	250.000
23-09-13	PAGO POR CAJA	250.000
08-10-13	PAGO POR CAJA	326.000
17-10-13	PAGO POR CAJA	700.000
18-10-13	PAGO POR CAJA	240.000
12-11-13	PAGO POR CAJA	120.000
12-11-13	PAGO POR CAJA	161.300
12-11-13	PAGO POR CAJA	250.000
25-11-13	PAGO POR CAJA	21.400
29-11-13	PAGO POR CAJA	250.000
10-12-13	PAGO POR CAJA	150.000
12-12-13	PAGO POR CAJA	400.000
02-01-14	PAGO POR CAJA	600.000
07-01-14	PAGO POR CAJA	100.000
20-01-14	PAGO POR CAJA	107.868
17-02-14	PAGO POR CAJA	442.212
14-03-14	PAGO POR CAJA	260.000
30-04-14	PAGO POR CAJA	680.000
05-05-14	PAGO POR CAJA	180.000
20-05-14	PAGO POR CAJA	100.000
23-05-14	PAGO POR CAJA	260.000
23-05-14	PAGO POR CAJA	260.000
11-06-14	PAGO POR CAJA	340.000
11-06-14	PAGO POR CAJA	340.000
31-07-14	PAGO POR CAJA	130.000
12-09-14	PAGO POR CAJA	160.000

23-09-14	PAGO POR CAJA	140.000
----------	---------------	---------

26-09-14	PAGO POR CAJA	500.000
05-11-14	pago por caja efectivo	460.000
25-11-14	pago por caja efectivo	467.000
19-12-14	pago por caja efectivo	520.000
26-12-14	pago por caja efectivo	520.000
04-03-15	pago por caja efectivo	520.000
01-04-15	pago por caja efectivo	160.000
01-06-15	Pago por caja efectivo	115.442

El total de pagos por caja y/o con dinero en efectivo realizados por la imputada en la TARJETA DE CRÉDITO señalada asciende a \$30.339.431.

DÓLAR

Fecha	Descripción	Monto dólar
08-04-11	PAGO POR CAJA	2.666
30-05-11	PAGO POR CAJA	106
21-06-11	PAGO POR CAJA	600
08-08-11	PAGO POR CAJA	1.612
22-08-11	PAGO POR CAJA	274
22-08-11	PAGO POR CAJA	3.997
02-09-11	PAGO POR CAJA	1.332
05-09-11	PAGO POR CAJA	115
07-10-11	PAGO POR CAJA	750
07-10-11	PAGO POR CAJA	3.342
14-11-11	PAGO POR CAJA	100
12-12-11	PAGO POR CAJA	320
10-01-12	PAGO POR CAJA	1500
08-05-12	PAGO POR CAJA	1.000
24-05-12	PAGO POR CAJA	1367

29-05-12	PAGO POR CAJA	473
----------	---------------	-----

19-07-12	PAGO POR CAJA	2000
07-08-12	PAGO POR CAJA	2.250
08-08-12	PAGO POR CAJA	150
20-09-12	PAGO POR CAJA	2.000
08-10-12	PAGO POR CAJA	700
23-10-12	PAGO POR CAJA	3.000
29-10-12	PAGO POR CAJA	4.600
13-11-12	PAGO POR CAJA	567
13-11-12	PAGO POR CAJA	5.000
05-12-12	PAGO POR CAJA	700
15-12-12	PAGO POR CAJA	6.300
04-03-13	PAGO POR CAJA	435
22-03-13	PAGO POR CAJA	1.000
27-03-13	PAGO POR CAJA	1.500
08-04-13	PAGO POR CAJA	1.600
06-05-13	PAGO POR CAJA	3.500
07-05-13	PAGO POR CAJA	7.000
24-06-13	PAGO POR CAJA	2.300
23-07-13	PAGO POR CAJA	3.000
12-08-13	PAGO POR CAJA	100
12-08-13	PAGO POR CAJA	1.000
30-08-13	PAGO POR CAJA	3.600
04-09-13	PAGO POR CAJA	2.000
21-10-13	PAGO POR CAJA	4100
11-11-13	PAGO POR CAJA	20
11-11-13	PAGO POR CAJA	220

14-11-13	PAGO POR CAJA	200
----------	---------------	-----

15-11-13	PAGO POR CAJA	50
19-11-13	PAGO POR CAJA	1000
20-11-13	PAGO POR CAJA	1000
02-01-14	PAGO POR CAJA	600
20-01-14	PAGO POR CAJA	522
17-02-14	PAGO POR CAJA	352
15-10-14	pago por caja dólar	3.000

El total de pagos por caja y/o con dinero en efectivo, en DÓLARES, realizados por la imputada en la TARJETA DE CRÉDITO señalada ascienden a 84.920 dólares.

Las tarjetas de crédito antes mencionadas, se ocuparon en compras de vehículos de alto valor y diversos gastos, permitiendo a los imputados mantener una obligación financiera que cubrían mensualmente a través de una vía distinta a su cuenta corriente (por caja y/o con dinero en efectivo) y que no dejaba evidencia del origen dicho pago, ni de la alta disponibilidad de dinero con que contaban los imputados.

4)ADQUISICIÓN Y OCULTAMIENTO DEL ORIGEN ILÍCITO DE LOS FONDOS EN LA ADQUISICIÓN DE VEHÍCULOS

Entre los años 2010 al 2015 el imputado JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA POBLETE realizó al menos 35 operaciones de compra y venta de automóviles, preferentemente a la automotora KLASSIK CAR. En esta automotora se adquirían los vehículos que posteriormente eran vendidos o transferidos a la misma automotora por precios levemente inferiores al precio de compra e incluso al mismo precio. También existen operaciones de compra y venta de automóviles con automotoras KAUFFMAN y AVENTURA MOTORS.

Para adquirir los vehículos, el imputado mezcló recursos provenientes de su patrimonio anterior a ser designado COMANDANTE EN JEFE DEL EJÉRCITO, en particular de su cuenta HSBC en que reúne dineros anteriores y otros provenientes del delito base, rescate de fondos mutuos y pagos realizados con TARJETAS DE CRÉDITOS con modalidad de cuotas precio contado, que posteriormente pagaba con dineros provenientes del delito base.

En este periodo el imputado pagó \$90.534.729 con sus tarjetas de crédito bancarias por automóviles, cuyas cuotas, posteriormente, pagaba en dinero en efectivo con recursos provenientes del delito base señalado. Estos pagos en efectivo

se mezclaban con pagos por transferencia con dineros previamente depositados en efectivo provenientes del delito base.

Estas compras de autos en que se cometieron conductas de lavado de activos son las siguientes:

A. AUTOMOVIL PPU CPDP13 AUDI RS6 5.0 2011

El 02.SEP.2010 el imputado JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA POBLETE compra a la automotora Klassikcar S.A., el automóvil P.P.U. CPDP.13 correspondiente a un Audi, modelo RS6 5.0, año 2011, en la suma de \$60.000.000.- utilizando dineros provenientes del delito base, se realizó el pago de la siguiente forma:

- 31-08-2010 Depósito en Efectivo : US\$ 38.900,00
- 30-09-2010 Depósito en Efectivo : US\$ 6.000,00

El saldo de precio de este vehículo fue pagado de la siguiente forma:

- 31-08-2010 con Tarjeta de Crédito MASTER 590003148:  
\$ 21.500.000 (en 24 cuotas de \$ 895.834 pesos cada una)
- 02-09-2010 Cheque Banco Chile : \$10.000.000
- 02-09-2010 Cheque : \$2.855.500

2 pagos con TARJETA DE CRÉDITO por \$1.500.000 cada uno.

B. PORSCHE CAYENNE.

El 24 de diciembre de 2010 el imputado FUENTE-ALBA compró a COMERCIALIZADORA DITEC S.A. un vehículo marca Porsche, modelo Cayenne N° de chasis 90313.

Este fue pagado en parte con su tarjeta de crédito MASTER 590003148 del BANCO DE CHILE con la modalidad de cuotas comercio.

El 24/12/2010 se pagó con esta tarjeta la suma de \$26.000.000, estableciéndose en la transacción 24 cuotas con precio contado de \$1.083.334, cada una. Es decir, el imputado, pagó con su tarjeta de crédito la suma de 26 millones de pesos a través de 24 cuotas por \$1.083.334 y la suma de \$5.000.000 también en 24 cuotas con una tarjeta de crédito NO IDENTIFICADA.

Posteriormente el imputado se desiste de la realización de esta compra, por lo que el 2 de febrero del 2011, la automotora DITEC SA le devuelve al imputado FUENTE-ALBA la suma de 18.000 dólares, que este había pagado previamente a la automotora y \$31.000.000 por supuesta no conformidad con el automóvil anteriormente vendido.

Los \$31.000.000. fueron pagados mediante un cheque del BANCO SANTANDER y depositado en cuenta corriente de BANCO DE CHILE N° 2662745989 del imputado FUENTE-ALBA POBLETE el 2 de febrero del 2011.

Posteriormente el imputado invirtió en Fondos Mutuos la suma de \$25.000.000.

La devolución de dinero en particular los \$31.000.0000, suma que se pagó parcialmente a través de una tarjeta de crédito (\$26.000.000 más 5 millones), da cuenta de una maniobra de lavado de activos del imputado, pues aparece justificado en su cuenta un disponible de 31 millones de pesos a través de un cheque de la automotora, esto es, un ingreso aparentemente legal. Ello es así porque posteriormente FUENTE-ALBA paga esas “cuotas comercio” con dinero en efectivo proveniente de gastos reservados del EJÉRCITO DE CHILE de acuerdo al detalle de pago de tarjeta de crédito en efectivo.

La maniobra de lavado de dinero realizada le permitió al imputado FUENTE-ALBA POBLETE aumentar la liquidez de su cuenta corriente del banco de CHILE, desde \$2.738.812 a \$33.738.812.

Este dinero recibido por el imputado FUENTE-ALBA de parte de DITEC AUTOMÓVILES, le permitió realizar las siguientes transacciones, disimulando el origen ilícito de los bienes, en la apariencia de una transacción con una empresa automotora y desvinculando ese monto de dinero, de los dineros ilícitos con que posteriormente paga las cuotas de sus tarjetas de crédito:

Uso dinero	Fecha	Sucursal	Monto
Pago tarjeta de crédito	7/02/2011	Central	\$1.090.000
inversión en valores	09/02/2011	Huérfanos	\$2.000.000
Inversión en valores	09/02/2011	Huérfanos	\$1.200.000
Inversión en valores	10/02/2011	Huérfanos	\$ 4.000

Inversión en valores	17/02/2011	Huérfanos	\$25.000.000
Pago tarjeta de crédito	28/02/2011	Central	\$1.090.000

De esta forma, los dineros provenientes, en su origen de gastos reservados, a través de pagos en tarjeta de crédito fueron introducidos al sistema económico formal por medio de las maniobras señaladas.

C. AUTOMOVIL AUDI

Otra maniobra similar, y con el fin de evitar la inscripción en el Registro de Vehículos Motorizados del Registro Civil, para ocultar su adquisición y así disimular su incremento patrimonial carente de justificación lícita, fue realizada por el imputado con fecha 01 de agosto de 2011. En esta oportunidad el imputado JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA POBLETE compra el automóvil con PPU desconocida, marca Audi, modelo A7, año 2012 a la automotora KLASSIK CAR, por el cual pagó la suma de US\$ 79.000 (\$37.232.550 de acuerdo al cambio de la época) y cuyo pago se realizó en parte con el dinero proveniente de un depósito por US \$18.000 realizado en favor del imputado por la Automotora Ditec a través de una maniobra de lavado de dinero previa y descrita anteriormente, tendiente a ocultar el origen ilícito de sus bienes. Respecto de esta adquisición nunca se regularizó su inscripción y además, se paga el precio del automóvil con depósitos en efectivo por U\$5.970.

Ocho (8) meses después de la adquisición, con fecha 07 de marzo de 2012, se hace devolución del precio al imputado por parte de la automotora Klassik Car, cuya explicación jurídica es la resciliación del contrato de compraventa entre el imputado y la automotora. El precio fue devuelto mediante cheque de la empresa KLASSIK CAR depositado en la cuenta corriente 2662745989 del BANCO DE CHILE del imputado FUENTE-ALBA por un total de \$37.232.550.

Nuevamente con esta maniobra, el imputado disimula y oculta el origen ilícito de los dineros provenientes del delito base, pues a cambio de la resciliación de un contrato pagado con tarjeta de crédito, cuyas cuotas luego paga en efectivo, obtiene la entrega de un cheque que justifica un ingreso legal a su cuenta y continúa alejando el dinero ilícito de su origen, realizando un nuevo contrato y generando un doble origen aparentemente lícito de 18 mil dólares producto de una maniobra anterior, más la disimulación de U\$5.970, previamente depositados en efectivo.

#### D. AUTOMÓVIL FDGV43 AUDI A8, 2012.

Con fecha 21 de septiembre de 2012, el imputado realiza un pago mediante cheque por \$45.580.600, en la cuenta 2662745989 a Klassik Car S.A correspondiente a la factura N°25.549 de fecha 3 de septiembre de 2012, por la adquisición de un vehículo marca Audi modelo A8 FSI Q 4.2 Auto, patente FDGV43-1.

Con fecha 10 de abril de 2013, luego de siete meses desde la adquisición del automóvil señalado, el imputado inscribe a su nombre dicho vehículo en el registro de vehículos motorizados del Registro Civil, para luego, con fecha 19 de abril de 2013, venderlo a Maco Industrial y Comercial S.A (empresa automotriz) por \$41.581.600 (similar monto por el que fue adquirido siete meses antes), que lo inscribe a su nombre el día 02 de mayo de 2013. Paralelamente, con fecha 25 de marzo de 2013, el imputado compra un automóvil marca Audi, modelo S6 4.0, año 2013, PPU FPWW13, a la automotora Klassik Car, en la suma de US\$ 86.245 (\$41.996.250 según el cambio

de divisa de la época), que pagó mediante un único cheque con fondos de su cuenta del Banco de Chile en dólares N°58470109410.

El 14 de agosto del 2013, el imputado vende este mismo vehículo a la misma automotora Klassik Car de la cual lo había adquirido, por la suma de \$42.000.000 de pesos, que recibe con un cheque que deposita en su cuenta del Banco de Chile.

Estas maniobras recién descritas no se condicen con el procedimiento usual de adquisición e inscripción de vehículos nuevos en el registro de vehículos motorizados y de los antecedentes tampoco se desprende una justificación lógica, ni económica para dicho proceder.

#### E. AUTOMOVIL PPU FXVZ13

El 14 de agosto del 2013 el imputado FUENTE-ALBA POBLETE compra el automóvil P.P.U. FXVZ.13, marca Volkswagen, modelo Passat, año 2013, en la suma de \$15.300.000, en la automotora Klassik Car, por factura de compra N° 29.469 que paga de la siguiente forma:

\$5.300.000 - con tarjeta de Crédito Mastercard Banco Chile (10 cuotas)

\$10.000.000 con tarjeta de Crédito Banco Security (12 cuotas)

Con posterioridad a esto, el imputado realiza pagos en las tarjetas de crédito ocupadas con dineros provenientes de gastos reservados según se indicó.

Este lo vende el mismo imputado el 29 de Octubre del 2013.

#### F. AUTOMÓVIL PPU GCYD53, MERCEDES BENZ ML 350 BLUETEC.

Desde la cuenta corriente bi-personal del imputado y la imputada en el Banco de Chile, el imputado FUENTE-ALBA pagó a automotora Comercial Kaufmann S.A el valor de este automóvil, emitiendo dicha automotora la factura 5475648 el día 04 de diciembre de 2013.

Este auto se registró a nombre de la imputada Anita María Pinochet Ribbeck, por un valor de \$44.224.940.

Se pagó por cheque por la suma de \$12.446.540 o 23.500 dólares y otro cheque por \$31.778.400.

Este vehículo fue adquirido con dineros que provenían directa o indirectamente del delito base.

#### 5) Actos de lavado de dinero en relación a BIENES INMUEBLES

Durante el período 2010 a 2015, el imputado realiza una serie de operaciones de compra y venta de inmuebles utilizando sus cuentas, en que se mezclan su sueldo como COMANDANTE EN JEFE DEL EJÉRCITO, inversiones anteriores, con dineros de origen ilícito derivados del delito base, con ánimo de lucro:

##### 5.1 COMPRA Y RECOMPRA DE INMUEBLES.

El imputado FUENTE-ALBA POBLETE realiza algunas operaciones de compra, venta y re-compra de inmuebles entre él y dos de sus hijos, operaciones que no tienen justificación económica ni jurídica aparente, siendo realizadas con el único fin de desvincular de forma progresiva el dinero desde su origen ilícito.

a) CERRO COLORADO 6130, D 262.

El 24 de noviembre de 2011 el imputado adquirió a su nombre el bien raíz ubicado en Cerro Colorado 6130 Departamento 262, Bodega 22, Estacionamientos 59, 71 y 58, comuna de Las Condes, inscrito a fojas 80472, N°122187 del Conservador de Bienes Raíces de Santiago. La propiedad fue comprada a su hijo RODOLFO ANDRES FUENTE-ALBA PINOCHET en la suma de 7.800 Unidades de Fomento (valor equivalente en pesos a la fecha de adquisición \$170.398.800), quien a su vez la había adquirido por compra al imputado en el año 2008 por el mismo valor. El imputado había adquirido este inmueble en 2008 mediante compraventa celebrada con la Empresa Constructora Moller y Pérez Cotapos S.A. en la suma de 7.800 Unidades de Fomento.

La forma de pago de esta operación fue mediante un depósito en efectivo de \$96.868.728 realizado por el imputado a su hijo con fecha 03 de octubre de 2011 y el saldo con un crédito hipotecario del Banco de Chile. La propiedad registra hipoteca y prohibición de enajenar en favor del Banco de Chile.

Si bien la escritura social señala que se paga en efectivo la suma de \$104.299.106, solo transfiere a su hijo la suma de \$96.868.728.

Posteriormente, el 30 de septiembre de 2013, el imputado vendió la propiedad por UF 7.800 esta vez a otro de sus hijos de nombre FERNANDO JAVIER FUENTE-ALBA PINOCHET y su cónyuge en la suma de UF 7.800 (equivalentes a \$180.110.034) pagados con \$113.517.813 en dinero en efectivo según la escritura y un crédito por 2.883,9 UF con cargo a crédito hipotecario tomado por FERNANDO FUENTE-ALBA PINOCHET.

b) LOS MILITARES 4915 D 143.

En el año 2011, el imputado vende el inmueble ubicado en Los Militares 4915, Departamento 143, Bodega 4, Estacionamiento 15, comuna de Las Condes a su hijo Fernando Javier FUENTE-ALBA Pinochet, en la suma de 3.200 UF equivalentes a \$71.071.168.

Este inmueble había sido adquirido por el imputado en el año 2009, en la suma de \$68.084.224 mediante la compra a su hijo Rodolfo Andrés FUENTE-ALBA Pinochet.

Luego, el 7 de junio del 2013 el imputado adquiere nuevamente el inmueble, comprándolo a su hijo Fernando Javier FUENTE-ALBA Pinochet en la suma de 3.800 UF, equivalentes a esa fecha en \$86.840.146. El precio se pagó con \$30.121.563 en

dinero en efectivo según la escritura y un crédito hipotecario que contrató el imputado JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA POBLETE con el BANCO SECURITY.

## 5.2 ABONOS y PAGO DE DEPARTAMENTOS.

Entre los años 2011 y 2012 los imputados realizaron una serie de abonos por la compra de dos inmuebles ubicados en Avenida Presidente Kennedy 5947. Ambos inmuebles tienen fecha de adquisición simultánea el 20 de diciembre de 2012 y no registran hipoteca ni prohibición de enajenar. Para estos efectos se emitieron una serie de cheques de la cuenta corriente bi-personal del Banco de Chile de la imputada e imputado, en que existían depósitos provenientes del delito base, en forma directa e indirecta, con la intención de ocultar el origen ilícito, de la siguiente forma.

5.2.1 Departamento N° 2304 (precio de compra \$123.619.160) a nombre de Anita María PINOCHET, casada en sociedad conyugal con el imputado quien, sin embargo, no aparece en la escritura social autorizando la compra.

Para pagar el precio del departamento se realizaron los siguientes pagos por parte de los imputados:

- El 14 de junio de 2011 se giró un cheque a Inmobiliaria Asturias por \$1.000.000 mediante cheque de cuenta corriente de la imputada ANITA PINOCHET.

Para efectos de cubrir el pago de este cheque, se ocuparon \$671.084 disponibles en cuenta corriente, fondos que en parte se conformaron por tres depósitos realizados en efectivo (30.MAY.011 por \$200.000; 07.JUN.011 por \$20.000 y 08.JUN.011 por \$88.000).

Para cubrir el saldo restante, se activó la línea de crédito de la cuenta señalada.

Luego se realizaron los siguientes pagos:

- El 07 de julio de 2011 a Inmobiliaria Asturias por \$46.106.917
- El 09 de diciembre de 2011 a Inmobiliaria Vista Kennedy por \$46.732.064
- El 26 de diciembre de 2011 a Inmobiliaria Vista Kennedy por \$25.646.364.

El total de estos pagos asciende a la suma de \$119.485.345.-

5.2.2 Respecto de la adquisición simultánea, se trata del Departamento N° 2404 del mismo edificio (precio de compra \$125.295.910) a nombre de Juan Miguel FUENTE-ALBA que paga de la siguiente forma, de manera de estratificar los pagos realizados, disimulando el origen ilícito:

- El 28 de junio de 2011 a Inmobiliaria Asturias por \$1.000.000.-
- El 07 de julio de 2011 a Inmobiliaria Asturias por \$22.569.918.-
- El 26 de diciembre de 2011 a Inmobiliaria Vista Kennedy por \$33.489.963.-
- El 27 de diciembre de 2011 a Inmobiliaria Vista Kennedy por

\$15.342.039.-

El total de estos pagos asciende a la suma de \$72.401.920.

Es decir, en el lapso de tiempo entre el 14 de junio al 27 de diciembre de 2011 el matrimonio FUENTE-ALBA-PINOCHET realizó abonos para la compra de 2 departamentos por un total de \$191.887.265, que al 31 de diciembre del 2011 aún no eran transferidos a su nombre. La disposición de la suma de dinero señalada fue consecuencia de inversiones anteriores, dineros provenientes de delito base incorporados en cuentas de imputados, reemplazo de gastos por estos dineros de origen ilícito y dineros de créditos en que también hay maniobras de lavado que se explicarán a continuación.

Origen de los pagos respecto de departamentos 2304 y 2404:

a) En cuanto a los pagos realizados el 7 de julio de 2011, ascendentes a \$46.106.917 y \$22.569.918, a INMOBILIARIA ASTURIAS, respecto a cada uno de los departamentos señalados, los imputados realizan los siguientes actos a fin de disimular el origen ilícito de los activos originados directa e indirectamente del delito base.

Los pagos tienen como origen inmediato una provisión de fondos por \$75.458.936, (rescate de fondos mutuos) que el banco abonó en la cuenta corriente el día 05.JUL. 011, con la glosa "Abono por Nómina de Pago".

Para efectos de realizar la inversión en fondos mutuos, que generó el rescate antes señalado, el banco hizo un abono en Nómina de pago, por lo que el imputado contó con disponibilidad de \$63.000.000 de fecha 1.JUN.011. Estos fondos estaban compuestos principalmente por dos créditos abonados el día 30 de Mayo del 2011, por \$15.000.000 y \$45.000.000, más un abono de \$9.666.823 provenientes de otro crédito de la Caja de Previsión de la Defensa Nacional, que posteriormente fueron devueltos el 02.JUN.011. Estos fondos (de \$15.000.000 y \$45.000.000) junto al saldo de \$2.485.466 que tenía la cuenta corriente, generan un saldo de disponibilidad del cual se retiraron \$63.000.000, los que fueron invertidos en fondos mutuos, específicamente en el fondo FM CORPORATIVO "A", el cual ya mantenía un saldo de \$11.152.467, más otros aportes realizados posteriormente por un total de \$1.295.510, los que conformaron un saldo total en el Fondo de \$75.447.977, el cual fue rescatado y abonado en la cuenta corriente del Banco de Chile de Juan M. FUENTE-ALBA el día 5 de Julio del 2011.

Para efectos de pagar los créditos señalados N° 84706363343700617, por \$15.255.629 (Valor Bruto) y N° 84706363343700616, por \$45.764.627 (valor bruto) se realizó la siguiente operación:

i) Se pagó con un Crédito de Consumo N° 84706363343700617

Fecha Otorgamiento: 30.MAY.011 Monto Crédito: \$15.255.629 Cuotas: 36

Los fondos abonados por este crédito, fueron invertidos de forma inmediata en “Fondos Mutuos”; sin embargo, un mes después fueron rescatados y utilizados para cubrir dos cheques emitidos a nombre de “Gestión Inmobiliaria Asturias S.A.”, como abono de la compra de los departamentos N° 2404 y N° 2304, ambos ubicados en Avenida Kennedy N° 5947, Las Condes. Respecto al comportamiento del pago de este crédito, se puede observar lo siguiente:

CUOTA	FECHA DE PAGO	MONTO PAGADO	MEDIO DE PAGO
1	29-06-2011	\$ 489.627	Cuenta Corriente
2	28-07-2011	\$ 489.627	No identificado
3	23-08-2011	\$ 489.627	No identificado
4	15-09-2011	\$ 489.627	No identificado
5	23-09-2011	\$ 489.627	No identificado
6	11-10-2011	\$ 489.627	No identificado
7	04-11-2011	\$ 489.627	No identificado
8	07-12-2012	\$ 489.627	No identificado
9	10-01-2012	\$ 489.627	No identificado
10	26-03-2012	\$ 489.627	No identificado

11	12-04-2012	\$489.627	No identificado
12	08-05-2012	\$489.627	No identificado
13	19-06-2012	\$489.627	No identificado
14	11-07-2012	\$489.627	No identificado
15	28-08-2012	\$489.627	No identificado
16	11-09-2012	\$489.627	No identificado
17	22-10-2012	\$489.627	No identificado
18	12-11-2012	\$489.627	No identificado
19	17-12-2012	\$489.627	No identificado
20	21-12-2012	\$489.627	No identificado
21	21-12-2013	\$489.627	No identificado
22	03-01-2013	\$489.627	No identificado
23	08-04-2013	\$489.627	No identificado

24	22-05-2013	\$489.627	Cuenta Corriente
25	21-06-2013	\$489.627	No identificado
26	19-07-2013	\$489.627	No identificado
27	12-08-2013	\$489.627	No identificado
28	23-09-2013	\$489.627	No identificado
29	17-10-2013	\$489.627	No identificado
30	12-11-2013	\$489.627	No identificado
31	24-12-2013	\$489.627	No identificado
Pre pago	27-12-2013	\$ 2.409.919	Cuenta Corriente

Las cuotas de origen “no identificado” son pagadas con dineros provenientes de gastos reservados no provenientes directamente de la cuenta corriente bipersonal, sino de una fuente de origen ajena.

El pago de este crédito se realiza de forma regular, hasta el mes de diciembre del año 2013, fecha en que se cancela la cuota N° 31 y se procede a pagar el total del saldo del crédito por la suma total de \$2.409.919.

Para pagar las cuotas de este crédito, sólo dos cuotas más el prepago se ~~realizaron~~ por medio de fondos que mantenía la cuenta corriente, pagando un total de \$3.389.173, la diferencia, equivalente a \$14.199.183, se pagó con dineros de origen ilícito, provenientes del delito base.

i) Crédito de Consumo N° 84706363343700616 Fecha Otorgamiento:  
30.MAY.011  
Monto Crédito: \$45.764.627 Cuotas: 36

Los fondos recibidos por este crédito fueron abonados en conjunto con el crédito de consumo detallado anteriormente, y su destino también el mismo, juntos fueron invertidos en Fondos Mutuos y luego rescatados para ser pagados a la empresa “Gestión Inmobiliaria Asturias S.A.”, como abono de la compra de los departamentos N° 2404 y N° 2304, ambos ubicados en Avenida Kennedy N° 5947, Las Condes. El comportamiento del crédito, para los efectos de cómo se pagó este crédito, es decir, que se realizan maniobras de lavado de dinero, que fueron las siguientes.

CUOTA	FECHA DE PAGO	MONTO PAGADO	MEDIO DE PAGO
1	29-06-2011	\$ 1.468.808	Cuenta Corriente

2	28-07-2011	\$ 1.468.808	No identificado
3	23-08-2011	\$ 1.468.808	No identificado
4	23-09-2011	\$ 1.468.808	No identificado
5	11-10-2011	\$ 1.468.808	No identificado
6	04-11-2011	\$ 1.468.808	No identificado
7	02-12-2011	\$ 1.468.808	No identificado
8	06-01-2012	\$ 1.468.808	No identificado
9	29-02-2012	\$ 1.468.808	Cuenta Corriente
10	26-03-2012	\$ 1.468.808	No identificado
11	30-04-2012	\$ 1.468.808	Cuenta Corriente
12	25-05-2012	\$ 1.468.808	No identificado
13	22-06-2012	\$ 1.468.808	No identificado
14	18-07-2012	\$ 1.468.808	No identificado
15	28-08-2012	\$ 1.468.808	No identificado
16	20-09-2012	\$ 1.468.808	No identificado
17	29-10-2012	\$ 1.468.808	No identificado
18	15-11-2012	\$ 1.468.808	No identificado
19	21-12-2012	\$ 1.468.808	No identificado
20	28-12-2012	\$ 1.468.808	No identificado
21	03-01-2013	\$ 1.468.808	No identificado
22	29-01-2013	\$ 1.468.808	No identificado
23	29-04-2013	\$ 1.468.808	Cuenta Corriente
24	22-05-2013	\$ 1.468.808	Cuenta Corriente
25	21-06-2013	\$ 1.468.808	No identificado
26	19-07-2013	\$ 1.468.808	No identificado
27	27-08-2013	\$ 1.468.808	No identificado
28	23-09-2013	\$ 1.468.808	No identificado
29	21-10-2013	\$ 1.468.808	No identificado
30	12-11-2013	\$ 1.468.808	No identificado
31	19-12-2013	\$ 1.468.808	No identificado
PREPAGO	27-12-2013	\$ 7.172.751	Cuenta Corriente

Al igual que en el caso del crédito señalado en el punto anterior, el cumplimiento de cada una de las cuotas se efectúa regularmente mes a mes hasta diciembre del

año 2013, fecha en que se cancela la cuota N° 31 y se procede a pagar el total del saldo del crédito por la suma total de \$7.172.751.

En cuanto al medio de pago de las cuotas, se identificaron cinco (05) cuotas más el prepago del saldo por la suma total de \$14.516.791 efectuados por medio de la cuenta corriente bipersonal y la diferencia de \$38.189.008, con dineros de origen ilícito, provenientes del delito base.

b) Respecto al pago efectuado el día 09.DIC.011 a Inmobiliaria Vista Kennedy por la suma de \$46.732.064. Esto fue pagado con el cheque N° 3669537, girado contra la cuenta del Banco de Chile de Juan M. FUENTE-ALBA POBLETE.

Este documento por \$46.732.064, se pagó con cargo a una provisión de fondos por \$47.919.644, que se encontraban disponibles a esa fecha en la cuenta corriente del señor FUENTE-ALBA POBLETE. Estos fondos, se componen casi en su totalidad por dos abonos recibidos en la cuenta bancaria el día 12.DIC.011, el primero un depósito en efectivo de \$11.776.000 y el segundo, un Abono por Nómina de pago de \$33.293.774, que corresponde a un rescate de fondos mutuos realizado por el imputado realizado el 11 de diciembre del 2011.

Respecto al depósito en efectivo de \$11.776.000, provienen de la venta de US\$23.000 dólares realizada por Juan M. FUENTE-ALBA, las cuales fueron extraídas de su cuenta en dólares del Banco de Chile y luego depositadas a la cuenta corriente en moneda nacional del mismo banco.

En cuanto al origen de los \$33.293.774, corresponde al saldo de una serie de inversiones y rescates realizados durante todo el año 2011. De las primeras inversiones que generaron este dinero es posible establecer lo siguiente:

- Venta sitio N° 3, mz. B, condominio Los Bosques de Piedra Roja, Colina. Precio Venta \$65.451.330, pagados a través de dos depósitos, el primero por \$13.126.100 y el segundo por \$52.681.900. Ambos abonos más otros saldos de la cuenta, fueron utilizados para realizar las inversiones en Fondos Mutuos de los días 08.AGO.011 por \$14.000.000 y 12.AGO.011 por \$54.000.000.

- Cheque de Automotora Klassik car por la suma de \$50.045.000. Este cheque fue abonado en la cuenta corriente del señor FUENTE- ALBA POBLETE el día 11.AGO.011, los cuales dan origen a la inversión en Fondos Mutuos del día 12.AGO.011 por \$50.000.000.

Este cheque emitido por la automotora Klassik Car, responde a la operación de compra del automóvil P.P.U. DHJH.52, correspondiente a un Volkswagen, Touareg 4.2, año 2012, inscrito a nombre de Anita María PINOCHET RIBBECK en la suma de \$35.955.000. Para el pago de este vehículo, el señor FUENTE-ALBA hizo entrega a la automotora de dos vehículos, uno recibido en la suma de \$57.000.000 y otro en

\$29.000.000, (\$86.000.000) descontada la compra de \$35.955.000, le genera un saldo a su favor de \$50.045.000, el cual es abonado a su cuenta.

En la operación de compra del automóvil P.P.U. DHJH.52, se considera la recepción por parte de la automotora del automóvil P.P.U. CPDP.13, recibido en la suma de \$57.000.000.

Este automóvil P.P.U. CPDP.13 corresponde a un Audi, modelo RS6 5.0, año 2011, el cual fue adquirido por Juan M. FUENTE-ALBA el 02.SEP.010 en la suma de \$60.000.000 cuya forma de pago e incorporación de dineros de origen ilícito se trata en el punto correspondientes a autos. (cuarta forma de lavado, letra A).

5.3 LAVADO DE ACTIVOS PARA COMPRA DE PARCELA, FUNDO SANTA FILOMENA, BRISAS DE CHICUREO, COLINA.

Con esta fecha 29 de mayo del 2014, Juan Miguel FUENTE-ALBA POBLETE, compra la parcela o lote G4, Fundo Santa Filomena, Brisas de Chicureo, Colina en la suma de 18.490 UF, equivalentes a \$442.326.285, los cuales de acuerdo a lo estipulado en la respectiva Escritura de Compra Venta entre el imputado e INMOBILIARIA Y PROYECTOS LAS MERCEDES LIMITADA

y BANCO DE CHILE, se pagaron 10.490 UF equivalentes a \$250.946.605 en dinero efectivo y el saldo de 8.000 UF equivalentes a \$191.379.680 por medio de un crédito otorgado por el Banco Chile N° 8479361441000.

Sin embargo, de acuerdo con los estados de cuenta se determinó que se realizaron los siguientes pagos en moneda nacional:

18 JULIO 2013	\$122.718.838
8 OCTUBRE 2013	\$82.709.957
4 DICIEMBRE 2013	\$69.719.250
13 ENERO 2014	\$21.019.149
7 ABRIL 2014	\$38.451.818
7 ABRIL 2014	\$1.181.679

La suma total de pagos realizados a esta INMOBILIARIA fue de \$335.800.691, de los cuales se pagaron \$275.148.045 el 2013 y \$60.652.646 el 2014.

Estos montos pagados no son coincidentes con lo estipulado en la Escritura de Compra del inmueble, ya que, de acuerdo a lo señalado, se pagaron \$82.854.086 en efectivo por sobre lo escriturado.

Es decir, con el fin de ocultar el origen ilícito de los activos utilizados para adquirir el inmueble señalado, parte de los cuales fueron mezcla del sueldo del imputado, dinero del delito base y ganancias como consecuencia de las inversiones realizadas con este patrimonio mezclado, el imputado JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA POBLETE suscribió una escritura con un menor valor que el valor real del inmueble que adquirió.

i) Crédito por 8000 UF que fue parte de la Escritura de Compraventa que se señaló anteriormente.

Se trata del Crédito Mutuo Variable N° 479361441000 Fecha Otorgamiento: 29.MAY.014

Monto Crédito: 8.000 UF Cuotas: 240

CUOTA	FECHA DE PAGO	MONT PAGADO	MEDIO DE PAGO
1	01-07-2014	\$ 1.249.874	Cuenta Corriente
2	22-07-2014	\$ 1.251.342	Cuenta Corriente
3	21-08-2014	\$ 1.252.982	Cuenta Corriente
4	12-09-2014	\$ 1.254.835	<b>No identificado</b>
5	08-10-2014	\$ 1.258.042	Cuenta Corriente
6	21-10-2014	\$ 1.262.054	Cuenta Corriente
7	13-11-2014	\$ 1.269.857	Cuenta Corriente
8	24-11-2014	\$ 1.274.499	Cuenta Corriente
9	19-12-2014	\$ 1.280.412	<b>No identificado</b>
10	20-02-2015	\$ 1.270.506	Cuenta Corriente
11	06-04-2015	\$ 1.275.756	Cuenta Corriente
12	22-04-2015	\$ 1.279.561	Cuenta Corriente
13	25-05-2015	\$ 1.287.817	Cuenta Corriente
14	04-06-2015	\$ 1.290.247	Cuenta Corriente
Pre Pago	14-08-2015	\$ 193.914.579	

Como se puede observar, este crédito se pagó regularmente de forma mensual hasta la cuota N° 14, el mes de junio del año 2015, cuotas pagadas a través de la cuenta corriente bi-personal, a excepción de la cuota N° 4 del 12 de Septiembre del 2014 y la cuota N° 9 del 12 de Diciembre del 2014 por \$1.254.835 y \$1.280.412 respectivamente, ambas cuotas pagadas con dineros que había recibido previamente el imputado del delito base.

Con fecha 14 de Agosto del 2015, el saldo del crédito se prepagó por la suma total de \$193.914.579, financiados mediante dos nuevos créditos que obtiene el imputado FUENTE-ALBA POBLETE, uno por UF 2.350,7581 y otro por UF 7.725,4580, fondos con los cuales prepaga el crédito antes señalado. El detalle de estos créditos se detalla en 5.5 de estos hechos de la acusación.

ii) Financiamiento de pagos previos a la escritura de 2014.

Para efectos de pagar parte del precio de la parcela señalada, el imputado FUENTE-ALBA realizó una serie de actos tendientes a disimular el origen ilícito de los pagos realizados, consistentes en obtener financiamiento bancario para los pagos, luego de lo cual pagó o prepagó las cuotas con dineros de origen en el delito base:

Crédito de Consumo N° 847063633437000971

Fecha Otorgamiento: 12.AGO.013

Monto Crédito: **\$37.590.799**

Cuotas: 36

Del análisis de la cuenta corriente del Banco de Chile del matrimonio FUENTE-ALBA PINOCHET, se logró establecer que los fondos obtenidos por el otorgamiento de este crédito fueron invertidos de forma inmediata en fondos mutuos, los cuales junto a otros ya invertidos, tuvieron como destino final un pago a Inmobiliaria Las Mercedes, correspondiente a un abono del pago total de la Parcela o Lote G4, Fundo Santa Filomena, Brisas de Chicureo, comuna de Colina, escriturada finalmente el 29.MAY.014.

El pago de las cuotas de este crédito se realizó de la siguiente forma:

CUOTA	FECHA DE PAGO	MONTO PAGADO	MEDIO DE PAGO
1	27-08-2013	\$ 1.201.729	No identificado
2	23-09-2013	\$ 1.201.729	No identificado
3	29-10-2013	\$ 1.201.729	No identificado
4	11-12-2013	\$ 1.201.729	Cuenta Corriente
Pre Pago	27-12-2013	\$ 34.308.911	Cuenta Corriente

En cuanto al cumplimiento de las obligaciones de este crédito, en el cuadro se observa que las tres primeras cuotas por la suma total de \$3.605.187, no fueron canceladas por medio de la cuenta corriente del Banco de Chile ya señalada, es decir, se efectuaron por otro medio y con fondos provenientes total o parcialmente del delito base. Este crédito también fue prepago, y los fondos utilizados para este pago, corresponden a los obtenidos por rescates de fondos mutuos que mantenían invertidos.

5.4 Prepago de crédito hipotecario, con otro crédito y crédito bullet.

El imputado JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA POBLETE adquirió el 31 de Julio del 2009 el departamento 42, de AVENIDA SANTA MARIA 5610 en la suma de \$398.214.730, del cual \$178.148.695 que fueron financiados por medio de un crédito hipotecario, Crédito Mutuo Variable N° 8474712415800, del Banco de Chile por 240 meses.

Luego el 31 de Mayo del 2012 el imputado vende este departamento en la suma de \$545.161.280, dinero que es abonado en forma íntegra en su cuenta del Banco de Chile, realizando otras operaciones que se detallan en los hechos posteriormente.

Para efectos de poder vender este departamento y prepagar el crédito hipotecario obtuvo el siguiente crédito:

i) Crédito Mutuo Variable  
N° 8479750128900  
Fecha Otorgamiento: 24.FEB.011 Monto Crédito: 8.200 UF  
Cuotas: 216

Este crédito se utilizó para el prepago del Crédito Mutuo Variable N° 8474712415800. Respecto al comportamiento de este crédito, es posible observarlo en el siguiente cuadro.

CUOTA	FECHA DE PAGO	MONTO PAGADO	MEDIO DE PAGO
1	08-04-2011	\$1.266.818	Cuenta Corriente
2	10-05-2011	\$1.277.159	Cuenta Corriente
3	10-06-2011	\$1.281.037	Cuenta Corriente
4	30-06-2011	\$1.284.451	No identificado
5	28-07-2011	\$1.287.566	No identificado
6	05-09-2011	\$1.289.685	No identificado
7	07-10-2011	\$1.292.258	Cuenta Corriente
8	04-11-2011	\$1.297.848	No identificado
9	29-11-2011	\$1.303.219	Cuenta Corriente
10	06-01-2012	\$1.308.923	Cuenta Corriente
11	10-02-2012	\$1.317.204	Cuenta Corriente
12	05-03-2012	\$1.318.294	No identificado
13	29-03-2012	\$1.321.876	Cuenta Corriente
Pre Pago	12-04-2012	\$ 177.342.749	Cuenta Corriente

Como se observa, los pagos se realizaron de forma mensual, hasta la cuota N° 13 pagada el día 29 de Marzo, y luego, el mes de abril del mismo año, nuevamente realiza un prepago del saldo del crédito, esta vez por la suma de \$177.342.749.

El prepago de esta cifra, fue realizado a través de la cuenta corriente del Banco de Chile del Matrimonio FUENTE-ALBA PINOCHET y los fondos utilizados para realizarlo, corresponden a los abonados a la misma cuenta producto de dos créditos que el banco identificó como “BULLET”, ambos otorgados el 12.ABR.012, por \$55.000.000 y \$75.001.111, más un rescate de fondos mutuos por \$48.770.236.

Respecto al comportamiento del pago de las cuotas mensuales del crédito, se determinó que de las trece cuotas pagadas, ocho de ellas fueron canceladas con

fondos disponibles en la cuenta corriente y cinco que alcanzan la suma total de \$6.477.844, con fondos no identificados, pues no se realizaron desde la cuenta bancaria. Es decir, se realizaron ocultando el origen ilícito del dinero.

Los denominados créditos BULLET son los siguientes.

i) Crédito Bullet N° 8470363633437847017. Fecha Otorgamiento: 12.ABR.012

Monto Crédito: \$55.000.000

Cuotas: 1

Fecha de Vencimiento: 11.MAY.012

Fecha en que se realizó el pago: 17.ABR.012 Monto Pagado: \$55.116.154

Los créditos Bullet son aquellos créditos cuyo monto se paga en su totalidad al vencimiento, tanto en capital como en intereses y sus características dependen del análisis de riesgo que realice cada banco.

Como ya fue señalado anteriormente, este crédito fue utilizado para prepagar en parte el crédito mutuo variable N° 8479750128900, detallado en el punto b) del análisis de los créditos de Juan Miguel FUENTE-ALBA POBLETE.

ii) Crédito Bullet N° 8470363633437847018 Fecha Otorgamiento: 12.ABR.012

Monto Crédito: \$75.001.111

Cuotas: 1

Fecha de Vencimiento: 11.JUN.012

Fecha en que se realizó el pago: 12.JUN.012 Monto Pagado: \$76.313.033

Estos fondos obtenidos de forma simultánea con los indicados en el punto anterior, también fueron destinados para el prepago de parte del crédito mutuo variable N° 8479750128900, detallado anteriormente.

En cuanto a su pago, este se realizó el mismo día en que se cumplía su vencimiento y, los fondos utilizados fueron extraídos del pago final recibido por la venta del departamento N° 42, ubicado en Avenida Santa María N° 5610, comuna de Vitacura, equivalentes a \$490.645.152.

#### 5.5 Otros pagos de crédito con dineros ajenos al patrimonio de los imputados.

Crédito Mutuo Variable N° 8479382736800

Fecha Otorgamiento: 14.AGO.015 Monto Crédito: **2.350,7581 UF**

Cuotas: 228

Este crédito fue otorgado al imputado el día 14 de Agosto del 2015 junto a otro crédito por UF 7.725,458 que se detalla en el punto siguiente. Los fondos no fueron abonados en la cuenta corriente, no obstante, en base a la fecha y a los montos que registran, fueron utilizados para el prepago del crédito mutuo variable N° 8479361441000 por la suma de \$ 193.914.579:

CUOT A	FECHA DE PAGO	MONTO PAGADO	MEDIO DE PAGO
1	16-09-2015	\$ 466.668	Cuenta Corriente
2	22-10-2015	\$ 365.507	Fondos origen ilícito
3	24-11-2015	\$ 367.282	Cuenta Corriente
4	06-01-2016	\$ 367.995	Se desconoce forma de pago
5	09-02-2016	\$ 367.977	Se desconoce forma de pago
6	22-02-2016	\$ 367.781	Se desconoce forma de pago
7	28-03-2016	\$ 370.485	Se desconoce forma de pago
8	22-04-2016	\$ 371.509	Se desconoce forma de pago
9	23-05-2016	\$ 372.839	Se desconoce forma de pago
10	22-06-2016	\$ 373.752	Se desconoce forma de pago
11	22-07-2016	\$ 374.784	Se desconoce forma de pago
12	22-08-2016	\$ 375.948	Se desconoce forma de pago
13	28-09-2016	\$ 376.366	Se desconoce forma de pago
14	21-10-2016	\$ 376.636	Se desconoce forma de pago
15	22-10-2016	\$ 377.403	Se desconoce forma de pago
16	20-12-2016	\$ 378.773	Se desconoce forma de pago
17	10-02-2016	\$ 378.301	Se desconoce forma de pago
18	22-02-2016	\$ 379.089	Se desconoce forma de pago
19	22-03-2016	\$ 380.398	Se desconoce forma de pago
20	21-04-2016	\$ 381.424	Se desconoce forma de pago
21	19-05-2016	\$ 382.562	Se desconoce forma de pago
22	19-06-2016	\$ 383.184	Se desconoce forma de pago
23	09-08-2016	\$ 381.881	Se desconoce forma de pago
24	31-08-2016	\$ 382.402	Se desconoce forma de pago
25	27-09-2016	\$ 383.059	Se desconoce forma de pago
26	08-11-2016	\$ 382.599	Se desconoce forma de pago
27	09-11-2016	\$ 382.550	Se desconoce forma de pago

28	10-01-2016	\$ 385.219	Se desconoce forma de pago
29	23-01-2018	\$ 385.356	Se desconoce forma de pago
30	05-03-2018	\$ 387.195	Se desconoce forma de pago
31	06-04-2018	\$ 387.444	Se desconoce forma de pago
32	03-05-2018	\$ 388.040	Se desconoce forma de pago
33	29-05-2018	\$ 388.921	Se desconoce forma de pago
34	27-06-2018	\$ 390.011	Se desconoce forma de pago
35	31-07-2018	\$ 390.731	Se desconoce forma de pago
36	24-08-2018	\$ 391.573	Se desconoce forma de pago
37	05-10-2018	\$ 393.036	Se desconoce forma de pago
38	08-11-2018	\$ 394.257	Se desconoce forma de pago
39	10-12-2018	\$ 395.848	Se desconoce forma de pago
40	10-01-2019	\$ 395.016	Se desconoce forma de pago
41	08-02-2019	\$ 394.624	Se desconoce forma de pago
42	04-03-2019	\$ 394.914	Se desconoce forma de pago
43	03-04-2019	\$ 394.962	Se desconoce forma de pago
44	22-04-2019	\$ 395.792	Se desconoce forma de pago

De las cuotas pagadas durante el año 2015 que son tres, de las cuales dos de ellas fueron pagadas por medio de la cuenta corriente del Banco de Chile bi- personal analizada y una de ellas, específicamente la correspondiente al mes de noviembre del año 2015, pagada el 22 de Octubre de 2015 por \$365.507, se pagó con dineros de origen ilícito, provenientes del delito base.

El resto de las cuotas (4 a 44) se desconoce la forma de pago.

Crédito Mutuo Variable N° 5479382735100

Fecha Otorgamiento: 14.AGO.015

Monto Crédito: **7.725,4580 UF** Cuotas: 228

Este mutuo, corresponde al segundo crédito otorgado el día 14.AGO.015, del cual se presume, tal como se indicó en el punto anterior, que fue utilizado para el prepago del crédito obtenido para el financiamiento de la compra de la Parcela o Lote G4, Fundo Santa Filomena, Brisas de Chicureo, comuna de Colina.

CUOT A	FECHA	MONTO PAGADO	MEDIO DE PAGO
1	16-09-2015	\$ 1.679.774	Cuenta Corriente
2	22-10-2015	\$ 1.294.329	fondos origen ilícito
3	24-11-2015	\$ 1.300.612	Cuenta Corriente

4	06-01-2017	\$ 1.303.150	Se desconoce forma de pago
5	09-02-2017	\$ 1.303.088	Se desconoce forma de pago
6	22-02-2017	\$ 1.305.941	Se desconoce forma de pago
7	28-03-2017	\$ 1.311.884	Se desconoce forma de pago
8	22-04-2017	\$ 1.315.615	Se desconoce forma de pago
9	23-05-2017	\$ 1.320.315	Se desconoce forma de pago
10	22-06-2017	\$ 1.323.568	Se desconoce forma de pago
11	22-07-2017	\$ 1.327.223	Se desconoce forma de pago
12	22-08-2017	\$ 1.331.352	Se desconoce forma de pago
13	28-09-2017	\$ 1.332.832	Se desconoce forma de pago
14	21-10-2017	\$ 1.333.797	Se desconoce forma de pago
15	22-11-2017	\$ 1.336.523	Se desconoce forma de pago
16	20-12-2017	\$ 1.346.205	Se desconoce forma de pago
17	10-02-2017	\$ 1.344.542	Se desconoce forma de pago
18	22-02-2017	\$ 1.347.346	Se desconoce forma de pago
19	22-03-2017	\$ 1.352.006	Se desconoce forma de pago
20	21-04-2017	\$ 1.355.661	Se desconoce forma de pago
21	19-05-2017	\$ 1.359.712	Se desconoce forma de pago
22	19-06-2017	\$ 1.631.927	Se desconoce forma de pago
23	09-08-2017	\$ 1.357.307	Se desconoce forma de pago
24	31-08-2017	\$ 1.359.156	Se desconoce forma de pago
25	27-09-2017	\$ 1.361.495	Se desconoce forma de pago
26	08-11-2017	\$ 1.359.869	Se desconoce forma de pago
27	09-11-2017	\$ 1.359.701	Se desconoce forma de pago
28	10-01-2016	\$ 1.369.194	Se desconoce forma de pago
29	23-01-2018	\$ 1.369.687	Se desconoce forma de pago
30	05-03-2018	\$ 1.376.229	Se desconoce forma de pago
31	06-04-2018	\$ 1.377.129	Se desconoce forma de pago
32	03-05-2018	\$ 1.379.251	Se desconoce forma de pago
33	29-05-2018	\$ 1.382.390	Se desconoce forma de pago
34	27-06-2018	\$ 1.386.268	Se desconoce forma de pago
35	31-07-2018	\$ 1.388.831	Se desconoce forma de pago
36	24-08-2018	\$ 1.391.838	Se desconoce forma de pago

37	05-10-2018	\$ 1.397.044	Se desconoce forma de pago
38	08-11-2018	\$ 1.401.388	Se desconoce forma de pago
39	10-12-2018	\$ 1.407.043	Se desconoce forma de pago
40	10-01-2019	\$ 1.410.121	Se desconoce forma de pago
41	08-02-2019	\$ 1.408.727	Se desconoce forma de pago
42	04-03-2019	\$ 1.409.765	Se desconoce forma de pago
43	03-04-2019	\$ 1.409.942	Se desconoce forma de pago
44	22-04-2019	\$ 1.412.918	Se desconoce forma de pago

De las cuotas pagadas durante el año 2015 que son tres, de las cuales dos de ellas fueron pagadas por medio de la cuenta corriente del Banco de Chile bi- personal analizada y una de ellas, específicamente la correspondiente al mes de noviembre del año 2015, pagada el 22 de Octubre de 2015 por \$1.294.329, se pagó con dineros de origen ilícito, provenientes del delito base.

El resto de las cuotas ( 4 a 44) se desconoce la forma de pago.

Los créditos anteriormente señalados, que son los créditos que se utilizan para pagar y prepagar las obligaciones anteriormente señaladas, en resumen, son los siguientes:

Crédito N° 8474712415800	MONTO
Pagos por Cuenta Corriente	\$ 23.201.511
Pago con nuevo crédito	\$ 175.356.962
Crédito N° 8479750128900	
Pagos por Cuenta Corriente	\$ 187.711.243
Pagos Con dineros de delito base	\$ 6.477.844
Crédito N° 84706363343700617	
Pagos por Cuenta Corriente	\$ 3.389.173
Pagos con dineros de delito base	\$ 14.199.183
Crédito N° 847063633437000616	
Pagos por Cuenta Corriente	\$ 14.516.791
Pagos con dineros de delito base	\$ 38.189.008

<b>Crédito</b>	<b>N°</b>	
<b>847063633437847017</b>		
<b>Pagos por Cuenta Corriente</b>		\$55.116.154
<b>Pagos con otro medio</b>		\$-
<b>Crédito</b>	<b>N°</b>	
<b>8470363633437847018</b>		
<b>Pagos por Cuenta Corriente</b>		\$76.313.033
<b>Pagos por otro Medio</b>		\$-
<b>Crédito</b>	<b>N°</b>	
<b>847063633437000971</b>		
<b>Pagos por Cuenta Corriente</b>		\$35.510.640
<b>Pagos con dineros de delito base</b>		\$3.605.187
<b>Crédito N° 8479361441000</b>		
<b>Pagos por Cuenta Corriente</b>		\$15.222.537
<b>Pago con nuevo crédito</b>		\$ 193.914.579
<b>Pagos con dineros de delito base</b>		\$2.535.247
<b>Crédito N° 8479382736800</b>		
<b>Pagos por Cuenta Corriente</b>		\$833.950
<b>Pagos con dineros de delito base</b>		\$365.507
<b>Crédito Vigente</b>		
<b>Crédito N° 5479382735100</b>		
<b>Pagos por Cuenta Corriente</b>		\$2.980.386
<b>Pagos con dineros de delito base</b>		\$1.294.329
<b>Crédito Vigente</b>		

En consecuencia, del total de pagos realizados para cubrir las obligaciones de estos créditos, \$66.666.305, se ejecutaron por una vía distinta a la cuenta corriente ya analizada en el acápite 1 y con fondos provenientes, directa o indirectamente del delito base.

Se estableció entonces, la utilización de créditos bancarios, que luego de un periodo eran prepagados con nuevos créditos, los que se transformaron en una herramienta que le permitió durante el tiempo, contar con obligaciones financieras

(Pasivos) durante todo el período y que le permitían la inyección de fondos ilícitos a través del pago de algunas de sus cuotas por vías que no dejaban aparentemente evidencia de dicho pago y por lo tanto resultaban más ventajosas respecto al ocultamiento de su origen ilícito. Es decir, no se realizaban inversiones en bienes o activos de manera directa, sino que se realizaba de manera indirecta a través de un crédito a la adquisición de algún pasivo, cuyas cuotas eran amortizadas con estos dineros provenientes del delito base, lo que permitía una apariencia lícita frente a la justificación del origen de los fondos. A esta situación además hay que considerar, la renovación permanente de pasivos, de forma de generar una estratificación de operaciones, como una modalidad del lavado de dinero.

#### 5.6 Compra bien inmueble 2015 por ANITA PINOCHET.

El 25.MAY.015 la imputada ANITA PINOCHET, compra el departamento N° 1810, Bodega 114 y estacionamiento 6, ubicados en calle Cerro Colorado N° 6036, Las Condes, en 6.032,78 UF, equivalentes a \$151.056.100, según lo estipulado en la escritura de compra.

La forma de pago fue al contado, de la siguiente forma:

- 22.JUL.014 : \$72.165.870
- 31.JUL.014 : \$33.444.401
- 26.MAR.015: \$41.387.541

Respecto al segundo pago efectuado el día 31.JUL.014 a Inmobiliaria Cerro Colorado S.A. por la suma de \$33.444.401 se realizó de la siguiente forma:

Se realizó mediante el cheque N° 3732929, girado desde la cuenta corriente bipersonal del Banco de Chile del matrimonio FUENTE-ALBA PINOCHET. Este dinero proviene directamente del “Pago Inversiones Banchile Corredores” por la suma de \$30.000.000. La diferencia fue cubierta por \$1.000.000 disponible como saldo en la cuenta corriente, \$460.000 transferidos desde la cuenta corriente del Banco Security de FUENTE-ALBA y \$2.000.000, transferidos desde la cuenta corriente del Banco de Chile de la imputada PINOCHET RIBBECK.

El pago de Inversiones de Banchile Corredores por \$30.000.000, se trata de una inversión realizada por la imputada PINOCHET RIBBECK con dineros de origen ilícito, no generados en sus cuentas corrientes, sino del delito base.

5.7 Compra Departamento N° 1103 de calle Cerro Colorado N° 6028, más Bodega y Estacionamiento, comuna de Las Condes, realizada mediante contrato de compraventa el 17 de Noviembre del 2016.

Para realizar estos pagos FUENTE-ALBA realizó los siguientes pagos parciales a la inmobiliaria Cerro Colorado por la compra de este departamento en comento.

Reserva realizada el 16.DIC.014: \$1.000.000 mediante Tarjeta de Crédito del Banco Security

Luego se realizan los siguientes pagos:

- 10.ABR.015 : \$4.580.887
- 30.ABR.015 : \$38.661.432
- 03.AGO.015 : \$75.259.740
- 06.AGO.015 : \$34.145.960
- 18.AGO.015 : \$ 4.581.379
- -26.NOV.015 : \$ 4.581.379

La mayoría de los pagos consignados como abonos a la compra del departamento N° 1103 de Cerro Colorado N° 6028 en la comuna de Las Condes, tiene como origen, rescates de fondos mutuos que Juan M. FUENTE-ALBA mantenía invertidos en Banchile Corredores de acuerdo a lo siguiente:

06-04-2015	4.000.002	Para Inmobiliaria Cerro Colorado
28-04-2015	64.929.031	Para Inmobiliaria Cerro Colorado y Reinversión
30-07-2015	75.500.002	Para Inmobiliaria Cerro Colorado
04-08-2015	7.000.002	Para Inmobiliaria Cerro Colorado
16-08-2015	2.300.002	Para Inmobiliaria Cerro Colorado

En los meses de abril, julio y agosto, se registran rescates de fondos mutuos que tuvieron como destino, los abonos realizados el año 2015 a la Inmobiliaria Cerro Colorado, en relación a la compra del departamento señalado.

Estos fondos mutuos tienen su origen principalmente en los rescates realizados al Seguro de Vida que el imputado FUENTE-ALBA mantenía en la compañía de seguros de Vida Security. Respecto a los ingresos de fondos a este seguro, se aprecian aportes mensuales entre enero y marzo del año 2015 de alrededor de los \$580.000 mensuales, luego el mes de abril comienzan a reducir para finalizar el año 2015 con aportes que rondan los \$120.000, mensuales de acuerdo a lo señalado anteriormente.

Este seguro recibe el año 2014 se aprecian dos aportes extras (fuera del rango normal que se venía aportando), el mes de mayo del 2014 \$140.215.760 y \$152.307.839. Es decir, se aportan extraordinariamente \$ 140.000.000 y \$152.000.000.

Los aportes anteriores, generaron un incremento del saldo en este seguro de vida a \$300.896.676, fondos que el año 2015 fueron retirados casi en su totalidad, mediante tres retiros. El primero de ellos por \$100.000.000 el mes de marzo, luego \$105.843.596, el mes de mayo y finalmente \$85.829.592, en julio del mismo año, quedando un saldo de \$15.223.365 a julio del año 2015.

Estos aportes extraordinarios realizados el año 2014, tienen su origen en las siguientes operaciones:

•

A

porte de junio 2014 \$140.000.000, estos fondos tienen su origen en la venta del Departamento N° 42, de Avenida Santa María N° 5610, comuna de Vitacura, el 31.MAY.012, en la suma de \$545.161.280.

▪ Aporte de diciembre 2014 \$152.307.839, Estos fondos tienen su origen en la venta del Departamento N° 2404 de Avenida Presidente Kennedy N° 5947, comuna de Las Condes el día 23.OCT.014, en la suma de \$177.221.735

El 23 de octubre del 2014 el imputado JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA POBLETE vendió el departamento señalado en la suma de \$177.221.735, respecto del cual había pagado un precio de compra de \$125.295.910.

Los inmuebles antes indicados fueron adquiridos por FUENTE-ALBA utilizando diversas formas de pago, abonos parciales, pagos al contado, financiamiento bancario en que se incorporaron fondos obtenidos directa e indirectamente del delito base.

Por lo anterior, en la operación de compra de departamento realizada el año 2016, se ocuparon dineros provenientes en forma directa e indirecta del delito base, mediante una serie de operaciones previas que permitió a los imputados alejar del origen ilícito los dineros ocupados posteriormente para estas maniobras de lavado de dinero.

#### 6. OTROS PAGOS EN DINERO EFECTIVO, EN QUE SE PRETENDIÓ OCULTAR EL ORIGEN ILÍCITO DE LOS DINEROS RECIBIDOS POR EL DELITO BASE:

##### A. Contratación de caja de seguridad:

El imputado contrató caja de seguridad con BANCO DE CHILE el 23 de Mayo del 2011. Posteriormente contrató el 1 de febrero del 2012 una nueva caja de seguridad

con el mismo banco. Lo anterior a fin de mantener a resguardo los dineros provenientes del delito base.

B. Pagos matrimonio hijo:

El imputado realizó pagos en efectivo, con dinero proveniente del delito base, destinados al banquetero PAULO RUSSO para el matrimonio de su hijo FERNANDO FUENTE-ALBA PINOCHET celebrado el 31 de agosto del 2013 en el MUSEO HISTÓRICO MILITAR.

Los pagos realizados por el imputado JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA a la cuenta de PAULO RUSSO en efectivo fueron los siguientes:

Fecha	Monto	descripción
10/06/2013	2.500.000	depósito en efectivo
20/06/2013	688.000	depósito en efectivo
28/06/2013	1.800.000	depósito en efectivo
05/07/2013	2.700.000	depósito en efectivo
24/07/2013	2.500.000	depósito en efectivo
14/08/2013	2.900.000	depósito en efectivo

El pago total de \$13.088.000 en dinero en efectivo, se realizó de forma estratificada, de forma de disimular el uso de dinero en efectivo en el pago del matrimonio señalado.

De esta forma evitar el reporte de operación en efectivo de acuerdo al artículo 3 de la ley 19.913.

C. Pagos jardín casa:

Pago en efectivo del diseño y ejecución del jardín de su domicilio particular en CHICUREO, COLINA el año 2013 y 2014 a PATRICIA ORTEGA RODRIGUEZ:

- 750.000 entregado en efectivo a PATRICIA ORTEGA RODRIGUEZ en Julio del 2013.
- 3.089.000 depositado en dinero en efectivo en cuenta de PATRICIA ORTEGA RODRIGUEZ. el 6 de enero del 2014.
- 3.035.000 depositado en efectivo en cuenta corriente de PATRICIA ORTEGA RODRIGUEZ el 15 de enero del 2014.

El precio total pagado por JMF por el jardín fue \$17.047.502, de los cuales se pagaron en efectivo la suma de \$6.874.000.

Además, para ocultar el gasto del dinero mencionado el imputado JMF solicitó que la factura se emitiera sólo por \$3.894.737 más \$740.000 por IVA, de forma de evitar que se reportara este gasto y en efectivo.

D. Pago pasto sintético para Casa:

Además, el imputado JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA, contrató pasto sintético, a través de la misma PATRICIA ORTEGA RODRIGUEZ, para el jardín de su casa en COLINA por un total de \$ 25.927.833. Para esto se pagó un abono de \$ 7.214.780 que se pagaron por FUENTE-ALBA en dinero en efectivo de la siguiente forma, con dineros provenientes del delito base:

Fecha	Monto	Sucursal
22 julio 2014	400.000	Nueva Santa María de Manquehue
23 de Julio 2014	400.000	La Reina
25 de Julio 2014	400.000	Santa María de Manquehue
28 de Julio 2014	900.000	Forum
31 de Julio 2014	214.780	Nueva Santa María de Manquehue
11 de Agosto 2014	420.000	Tobalaba
13 de Agosto 2014	133.280	El Bosque Norte
20 de Agosto 2014	580.000	Nueva Vitacura
25 de Agosto 2014	600.000	Coquimbo
25 de Agosto 2014	400.000	La Reina
1 Septiembre 2014	240.000	Panamericana
4 Septiembre 2014	260.000	Plaza Bulnes
8 Septiembre 2014	240.000	Santa Maria de Manquehue
12 Septiembre 2014	260.000	Colina

15 Septiembre 2014	480.000	Coquimbo
15 Septiembre 2014	138.040	El Golf Edwards
16 Septiembre 2014	320.000	Santa Maria de Manquehue
17 Septiembre 2014	340.000	Chicureo
22 Septiembre 2014	150.000	Forum

E. Pagos de pasajes en dinero en efectivo a LÍNEA AÉREA LATAM.

Los imputados con dineros provenientes directamente o indirectamente del delito base, pagaron pasajes aéreos internacionales en LÍNEA AÉREA LATAM, como consecuencia de la posesión de tales activos ilícitos, utilizándolos en estos casos con ánimo de lucro, para los efectos de adquirir estos servicios:

JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA POBLETE:

TICKET	DESTINO-FECHA	VALOR	
045-22096007333	CANCÚN.SANTIAGO 7 OCTUBRE 2012	US 3.435	EJECUTIVA
045-22096832323	SANTIAGO-NEW YORK 27 OCTUBRE 2012	US 5.164	EJECUTIVA
045-2209536428	SANTIAGO-MADRID 20 SEPTIEMBRE 2012	US 6.010	EJECUTIVA
045-22098744327	FRANCIA-SANTIAGO 25 DE NOVIEMBRE 2012	US 866,48	EJECUTIVA
045-4744862559	SANTIAGO-MADRID 24 DE JULIO DE 2013	US4003,98	EJECUTIVA
045-4745020941	SANTIAGO-SIDNEY 4 SEPTIEMBRE 2013	4.756.480	EJECUTIVA
045-4745091481	SANTIAGO-PUNTA CANA 21 DE SEPTIEMBRE 2013	US 2400	EJECUTIVA
045-4745130238	FRANCIA-SANTIAGO 2 DE NOVIEMBRE 2013	US 957,2	EJECUTIVA
045-4745354688	SANTIAGO-,MIAMI 26 DICIEMBRE 2013	US 10.058	EJECUTIVA
	MIAMI-SANTIAGO 01 ENERO 2014		

045-5251815973	SANTIAGO PUNTA CANA 28 DE SEPTIEMBRE 2014	US 1599	EJECUTIVA
	PUNTA CANA SANTIAGO 5 OCTUBRE 2014		

ANITA PINOCHET RIBBECK:

TICKET	DESTINO	VALOR
	CLASE	

045-2209536429	SANTIAGO-MADRID 20 SEPTIEMBRE 2012	US 6.010	EJECUT IVA
045-2209607332	CANCÚN.SANTIAGO 7 OCTUBRE 2012	US 3.435	EJECUT IVA
045-22096832324	SANTIAGO-NEW YORK 27 OCTUBRE 2012	US 5.164	EJECUT IVA
045-2101275000	MIAMI-SANTIAGO 10 NOVIEMBRE 2012	US 5.192	EJECUT IVA
045-2209885003	SANTIAGO-PUNTA ARENAS 7 DE ENERO 2013	475.000	EJECUT IVA
	PUNTA ARENAS SANTIAGO 11 ENERO 2013		
045-4744822565	SANTIAGO-MADRID 24 DE JULIO DE 2013	US 4003,98	EJECUT IVA
045-4745020942	SANTIAGO-SIDNEY 4 SEPTIEMBRE 2013	4.756.480	EJECUT IVA
	AUCKLAND SANTIAGO 10 SEPTIEMBRE 2013		
045-4745091482	SANTIAGO-PUNTA CANA 21 DE SEPTIEMBRE 2013	UD 2.400	EJECUTIVA
	PUNTA CANA-SANTIAGO 28 DE SEPTIEMBRE 2013		
045-4745130239	FRANCIA-SANTIAGO 2 DE NOVIEMBRE 2013	US 957,2	EJECUTIVA
045-4745354689	SANTIAGO-,MIAMI 26 DICIEMBRE 2013	US 10.058	EJECUTIVA

	MIAMI-SANTIAGO 01 ENERO 2014		
045-5251815974	SANTIAGO PUNTA CANA 28 DE SEPTIEMBRE 2014	US 1599	EJECUTIVA
	PUNTA CANA SANTIAGO 5 OCTUBRE 2014		

En total, los imputados pagaron con dinero en efectivo, dólares y pesos chilenos, provenientes de delito base, las siguientes sumas a LATAM:

JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA POBLETE: 34.493,66 DÓLARES  
\$ 4.756.480.  
ANITA PINOCHET RIBBECK: 39.685,66 DÓLARES  
\$ 5.231.480.

7. TRANSFERENCIAS EN QUE SE MEZCLAN DINEROS LÍCITOS CON DINEROS PROVENIENTES DEL DELITO BASE.

BANCO HSBC, Cuenta Dólares. Cuenta 38903157-7.

Esta cuenta recibe tres transferencias provenientes de otra cuenta del BANCO HSBC, realizadas por el funcionario de Ejército LUIS DONOSO SANTIBÁÑEZ. En esta transferencia se reciben en la cuenta del imputado FUENTE-ALBA dineros por concepto de viáticos por comisiones de servicios más una suma de dinero en dólares, como consecuencia del delito base, dispuesta por el imputado:

Fecha	Monto dólares transferido	Comisión servicio	viático	adicional transferido delito base
05/08/2010	4.038	Ecuador 7/08/2010	2.123,58	1.914,42
12/11/2010	2.615	Bolivia 12/11/2011	2615,58	0
12/11/2010	2.135	Bolivia 12/11/2011	0	2.135

Estos dineros transferidos por LUIS DONOSO fueron ocupados por el imputado con ánimo de lucro para realizar lo siguiente: cubrir parte del Pago del cheque 192 del 29/12/2010 por U\$7.530 y transferir a otra cuenta del imputado la suma de U\$2.615.

8. CAMBIOS PATRIMONIALES EN RELACIÓN DECLARACIONES PATRIMONIALES REALIZADAS POR EL IMPUTADO.

Los movimientos descritos anteriormente, permitieron un notable incremento patrimonial de FUENTE ALBA y la señora ANITA PINOCHET, quienes a inicio del año

2008, registraban un patrimonio de \$409.718.979, compuesto principalmente de bienes raíces, vehículos y dinero en su cuenta corriente internacional.

En consecuencia, Juan Miguel FUENTE-ALBA POBLETE y ANITA PINOCHET, realizan múltiples operaciones destinadas a disimular el origen ilícito de determinados fondos ingresados a su patrimonio, realizar inversiones con dineros ilícitos, reemplazar con pagos en efectivo gastos propios de la vida de un matrimonio, además operaciones que corresponden a reiteradas compras y ventas de vehículos motorizados y de bienes raíces que le generan ingresos aparentemente legales y que luego son invertidos en Fondos Mutuos y Depósitos a Plazo, lugar del cual son rescatados y vueltos a reinvertir, situación que le permitió alejar considerablemente el origen de determinados fondos de origen desconocido, es decir, provenientes del delito base, y de esta forma justificar sus nuevas inversiones con fondos legalmente obtenidos, siempre actuando con ánimo de lucro.

DECLARACION 2010:

El imputado JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA POBLETE realiza el 8 de abril su declaración de patrimonio en su calidad de COMANDANTE EN JEFE DEL EJÉRCITO: declara activos por \$654.872.969 y activos de la imputada por

\$23.000.000. Asimismo declara pasivos por \$250.530.975, los cuales bajan a diciembre de 2010 al menos a \$199.190.856. El patrimonio total del matrimonio de imputados a esa fecha es de \$427.341.994.

Sin embargo, al 31 de diciembre del 2010 los activos actualizados del matrimonio de imputados eran de \$834.814.434, lo cual no se condice con los ingresos declarados solo por el imputado FUENTE-ALBA POBLETE.

La evolución de activos del matrimonio FUENTE-ALBA-PINOCHET, que no guarda relación con los ingresos declarados legalmente es la siguiente, señalado en pesos:

AÑO	JMFP	APR	ACTIVOS MATRIMONI O	PASIVOS MATRIMONI O	PATRIMONIO MATRIMONIO
2010	816.022.951	18.544.336	834.567.287	250.530.975	584.036.312
2011	802.814.514	36.571.304	839.385.818	300.643.618	538.742.200
2012	708.344.612	162.793.396	871.138.008	164.156.236	706.981.772
2013	474.948.390	170.259.442	645.207.832	121.418.553	523.789.279

2014	808.130.0	168.095.1	976.225.12	259.072.198	717.152.928
Fin del 2014	21	05	6  1.377.501.2 06		
2015	1.005.849.	277.856.5	1.283.706.1	280.286.871	1.003.419.318
	670	19	89		

Al mismo tiempo, el imputado registra los siguientes gastos, desembolsos e inversiones, de acuerdo a la siguiente tabla:

Año	Monto
2010	\$247.158.513
2011	\$878.973.503
2012	\$950.652.716
2013	\$2.200.011.847
2014	\$1.959.319.429
2015	\$1.019.165.116
2016	\$69.645.387
TOTAL	\$7.324.926.511

Los montos expresados no se condicen con los ingresos formalmente declarados por el imputado en su calidad de funcionario público, los que ascienden a \$155.452.000 en el periodo comprendido entre los meses de enero de 2010 y mayo de 2014, siendo el monto mensual de la remuneración percibida durante dicho periodo de \$2.993.000 aproximadamente.

En cuanto a la imputada ANITA PINOCHET no registra actividad económica alguna independiente del imputado FUENTE-ALBA POBLETE, ni registra en el periodo ingresos por actividades lícitas. Es decir, realizó actividades económicas que no se ajustan con su capacidad económica, ni con el perfil de la imputada como cliente bancario. Además, realiza transacciones de elevado monto y no declara un empleo

remunerado o actividad acorde que justifique los montos involucrados en sus transacciones.

Las operaciones realizadas por los imputados son propias maniobras de “COLOCACIÓN”, “ESTRATIFICACIÓN” o “DIVERSIFICACIÓN”, con el objeto de integrar a la economía formal los dineros ilícitos, disimulando y ocultando el origen ilícito de los bienes. Además de realizar sucesivos actos que dan cuenta de la tenencia y posesión de bienes provenientes del delito de lavado de dinero con ánimo de lucro.

Se establece en las operaciones antes descritas la utilización constante de maniobras comerciales orientadas a la estratificación y diversificación de los fondos adquiridos ilícitamente, con la intención de ocultar o perder el rastro de dichos dineros, toda vez que una operación era justificada (de manera aparente) a través de otra operación comercial anterior y así sucesivamente.

**Calificación jurídica:** Los hechos antes descritos, en su conjunto, configuran a juicio de la fiscalía, el delito reiterado de LAVADO DE ACTIVOS ilícito previsto y sancionado en el artículo 27 letra a) y letra b) de la ley 19.913, en relación al delito base de MALVERSACIÓN DE CAUDALES PÚBLICOS en carácter de reiterado, previsto y sancionado en el artículo 233 del Código Penal, en grado de desarrollo consumado.

**Participación:** les atribuye participación en calidad de AUTORES de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, por cuanto han tomado parte en la ejecución del hecho de una manera inmediata y directa.

**Modificadorias de responsabilidad:** Ministerio Público reconoce la atenuante del artículo 11 N°6 del Código Penal, respecto de ambos acusados.

**Penas requeridas:** Respecto de Juan Miguel Fuente-Alba Poblete (JMF) solicita la pena de QUINCE AÑOS de presidio mayor en su grado medio, más las accesorias de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos, derechos políticos, e inhabilitación absoluta para profesiones titulares durante el tiempo de la condena, y el pago de las costas de la causa.

Respecto de doña Anita María Pinochet Ribbeck (APR) solicita la pena de DIEZ AÑOS Y UN DIA de presidio mayor en su grado medio, más las accesorias de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos, derechos políticos, e inhabilitación absoluta para profesiones titulares durante el tiempo de la condena, y el pago de las costas de la causa.

Comiso de bienes: De acuerdo con los artículos 33 y 37 de ley 19913, artículo 45 de ley 20.000 y 31 del Código Penal se solicita el comiso de los efectos del delito de lavado de dinero o de un valor equivalente de acuerdo con lo siguiente:

Respecto del imputado Juan Miguel Fuente-Alba Poblete se solicita que este comiso recaiga sobre los siguientes bienes inmuebles o su valor equivalente considerando el valor de los activos originados directa e indirectamente en el delito de lavado de dinero:

Parcela o Lote G, Cuatro de la subdivisión del Proyecto de Parcelación del Fundo Santa Filomena de Colina, hoy Parcela ubicada en el Conjunto Las Brisas de Chicureo, comuna de Colina, Región Metropolitana. Rol de avalúo fiscal 936- 107. Inscrito en el Conservador de Bienes raíces de Santiago, Registro de Propiedad, el 18 de Junio del 2014, a fojas 42928, N° 64720, Rep: 60682.

Departamento ubicado en CERRO COLORADO 6036, departamento N° 906, comuna de Las Condes. Rol de avalúo fiscal 922-76. Bodega 208, bodega170 y estacionamiento 170 de CERRO COLORADO 6036, comuna de Las Condes. Rol de avalúo fiscal 922-389. Inscrito en el Conservador de Bienes raíces de Santiago, Registro de Propiedad, el 28 de Octubre del 2015, a fojas 76782, 112895, 10241607, Rep: 119324.

Respecto de Anita Pinochet Ribbeck se solicita que este comiso recaiga sobre los siguientes bienes inmuebles o su valor equivalente considerando el valor de los activos originados directa e indirectamente en el delito de lavado de dinero:

a) Departamento ubicado en CERRO COLORADO 6036, departamento 1810, comuna de Las Condes. Rol de avalúo fiscal 922-170 y estacionamiento y bodega rol de avalúo fiscal 00922-00170 y 00922-00491. Inscrito en el Conservador de Bienes raíces de Santiago, Registro de Propiedad, el 19 de Agosto del 2015, a fojas 58207, n° 85968.

b) Departamento ubicado en AVENIDA KENNEDY 5947, departamento 2304, Las Condes. Rol de avalúo fiscal 00925-00193 y bodega 34 y estacionamiento 30, rol de avalúo fiscal 00925-00273. Inscrito en el Conservador de Bienes Raíces de Santiago, Registro de Propiedad, el 11 de Marzo del 2013, a fojas 16182, n° 24749.

c) Departamento ubicado en CERRO COLORADO 6028, departamento 1103, Las Condes. Rol de avalúo fiscal 00927-00093 y bodegas rol de avalúo 00927-00221.

**Hechos de la acusación particular:** En los mismos términos de la Fiscalía.

**Calificación Jurídica:** En los mismos términos de la Fiscalía

**Participación.** En los mismos términos que la fiscalía. En clausuras aclaró que perseguía la participación de los acusados Juan Miguel Fuente-Alba Poblete y Anita María Pinochet Ribbeck, de conformidad a lo señalado en el artículo 15 N°1 y 3 del Código Penal, respectivamente.

**Modificadorias de responsabilidad.** En los mismos términos que la fiscalía

**Pena requerida:** En los mismos términos que la fiscalía. En clausuras aclaró que solicitaba además la multa de 1.000 UF para cada uno de los acusados.

**TERCERO: Alegatos de inicio.** En su alegato de apertura, la **Fiscalía** expuso de manera exhaustiva la prueba que presentaría y los elementos que pretendía acreditar durante las audiencias de juicio. Afirmó que con todas las evidencias que incorporaría, lograría generar convicción suficiente y más allá de toda duda razonable, tanto respecto a la existencia del delito de lavado de activos como a las participaciones descritas en la acusación.

Enfatizó el rol constitucional de las Fuerzas Armadas en la defensa de la patria y la seguridad nacional. Señaló que el acusado, Juan Miguel Fuente-Alba Poblete, había estado al mando del Ejército de Chile como Comandante en Jefe, destacando las funciones de este cargo en relación con la Ley 19.863 sobre gastos reservados, vinculada al delito base de malversación de caudales públicos.

Realizó un análisis detallado de la normativa aplicable, incluyendo la Ley 19.863. El artículo 2 de esta ley autoriza al Ejército a utilizar gastos reservados para tareas de seguridad interna y externa, así como orden público. El artículo 6 detalla los fines permitidos y las prohibiciones de estos gastos, subrayando que no pueden utilizarse para pagos de funcionarios públicos. Mencionó también el artículo 98, que relaciona estos gastos con el ítem presupuestario, e hizo referencia al artículo 34 de la Ley 19.974 sobre Sistemas de Inteligencia del Estado y Agencia Nacional de Inteligencia.

Explicó que el mando superior del Ejército es ejercido por el Comandante en Jefe, en este caso, el señor Fuente-Alba durante los años 2010-2014. Citó los artículos 45, 46 y 47 de la Ley de Fuerzas Armadas, que establecen que este mando es total y se ejerce en todo momento. En esa calidad, el acusado habría ordenado que grandes cantidades de dinero se destinaran a la Comandancia del Ejército para su beneficio personal y el de la coimputada.

Mencionó que el delito de malversación de caudales públicos estaba siendo investigado en sede militar por la Ministra Rutherford, pero aclaró que el artículo 27 inciso quinto de la Ley 19.913 permitía juzgar en procesos distintos el delito base y el de lavado de dinero, debido a la autonomía de este último.

Definió el lavado de activos como el proceso de ocultar o disimular el origen de bienes provenientes de actividades ilícitas. Destacó los esfuerzos internacionales para combatir este delito, mencionando la Convención de las Naciones Unidas contra la delincuencia organizada transnacional, la Convención de las Naciones Unidas contra la corrupción, y las 40 recomendaciones del Grupo de Acción Financiera Internacional.

Explicó los tres pilares fundamentales en la materia: prevención, detección, persecución y sanción. Mencionó la relevancia de la Unidad de Análisis Financiero y el

concepto de personas políticamente expuestas, según la circular 49 de la UAF, categoría en la que se incluía al acusado Fuente-Alba Poblete.

Describió las tipologías presentes en el caso, como el "Black Market Peso Exchange" y el fraccionamiento o "pitufeo". También mencionó tres señales de alerta clásicas que deberían haber generado reportes: operaciones que no se condicen con la capacidad económica del cliente, transacciones de elevado monto sin empleo remunerado acorde, y clientes que reconocen no tener otras fuentes de ingreso formal.

Anticipó que se presentaría abundante documentación de movimientos bancarios y análisis policiales que demostrarían las maniobras de lavado de dinero, revelando una intención dolosa de ocultar pagos. Argumentó que el patrimonio de los acusados estaba contaminado y mezclado con bienes ilícitos, lo que les permitió realizar mejores y mayores inversiones.

Describió el esquema clásico del lavado de activos, comenzando con el delito precedente de malversación, seguido por operaciones de blanqueo reflejadas en ocho modalidades descritas en la acusación. Enfatizó que, aunque las transacciones individuales podían parecer neutras, el conjunto de actividades revelaba el delito de lavado de activos.

Finalmente, la Fiscalía concluyó recordando la regla de oro del Derecho Público chileno, que limita las acciones a lo expresamente facultado por la ley. Argumentó que los imputados consideraron los gastos reservados como de libre disponibilidad, utilizándolos para fines personales y ocultando estas ganancias ilícitas mediante su blanqueo.

A su turno, el **Consejo de Defensa del Estado** expuso que los acusados Juan Miguel Fuente-Alba y su cónyuge Anita Pinochet, conociendo y a sabiendas de que ciertos activos provenían directamente de la comisión de hechos típicos y antijurídicos mencionados en el artículo 27 de la ley 19.913, procedieron a ocultar y disimular el origen ilícito de los mismos.

Indicó que Juan Miguel Fuente-Alba ejerció como Comandante en Jefe del Ejército desde el 9 de marzo de 2010 hasta el 9 de marzo de 2014. Durante este período, al Ejército le correspondía la recepción de gastos reservados para finalidades específicas establecidas por ley.

Se afirmó que se probaría que el general Fuente-Alba, en ejercicio del mando superior de la institución, instruía verbalmente al director de finanzas del Ejército para que parte de estos gastos reservados fueran entregados al jefe del departamento de finanzas de la Comandancia en Jefe. Esto se realizaba de forma parcializada, por un

total de \$2.980.000.000, a razón de 745.200.000 por cada año. Señaló que esta misma metodología se utilizaba para la cuenta en dólares.

Manifestó que se establecería que el jefe de Finanzas de la Comandancia recibía este dinero siguiendo las instrucciones del Comandante en Jefe del Ejército. Sin dejar registro contable o de otra naturaleza sobre su gasto posterior, lo guardaba en una caja fuerte y esperaba las instrucciones del Comandante para determinar su destino final, el cual era muy distante de las finalidades establecidas.

Respecto al delito, indicó que se probaría que los acusados, conociendo el origen ilícito de estos fondos, ocultaron, disimularon, poseyeron, adquirieron y usaron bienes que provenían directa o indirectamente del delito base, con ánimo de lucro.

Anticipó que se demostraría que el patrimonio de los acusados no se correspondía con sus ingresos, y que solo se explicaba por este apoderamiento o sustracción de dineros fiscales que fueron disimulados y ocultados.

Destacó que contaba con prueba propia, especialmente un peritaje que daría cuenta de los flujos de dinero relacionados con tarjetas de crédito de consumo y financiamiento de inmuebles por parte de los acusados.

En cuanto a la tipicidad, afirmó que se lograría acreditar que, de manera consciente y voluntaria, los acusados incurrieron, perpetraron y configuraron los distintos elementos del tipo objetivo del delito de lavado de activos, realizando las distintas etapas del ilícito: colocación, estratificación e integración de los bienes.

Finalmente, tras realizar citas doctrinarias relacionadas con las etapas del delito en cuestión y su finalidad o propósito, el Consejo de Defensa del Estado señaló que se acreditarían operaciones propias del hecho típico y antijurídico relativo a la malversación.

Otorgada la palabra a la **Defensa del acusado Fuente-Alba**, comenzó afirmando la inocencia de su representado, tanto de los cargos de lavado de activos formulados en la acusación, como de aquellos que enfrenta en otra judicatura respecto de una supuesta malversación de caudales públicos.

Criticó el alegato de apertura del Ministerio Público, señalando que se había centrado en normas que regulan instituciones fundamentales del Estado y del Ejército, distanciándose de los hechos concretos. Argumentó que la acusación estaba plagada de descripciones de operaciones, cuyo principal cargo era que no resultaban habituales. Indicó que los mismos fondos eran mencionados repetidamente, creando una apariencia de magnitud que había servido para alimentar a los medios de comunicación.

Se remontó al año 2014, mencionando el caso de los dineros de la Ley Reservada del Cobre, que implicó una maquinación dolosa con facturas falsas para

aparentar compras de armamento. Aclaró que su cliente no tuvo relación con ese asunto, pero que eso había creado una imagen pública negativa que persistió en el tiempo.

Destacó la cooperación de su cliente, quien entregó voluntariamente cartas, levantó el secreto bancario y proporcionó todos los antecedentes tanto a la ministra en visita como al fiscal. También señaló que algunos de los testigos principales del Ministerio Público eran personas condenadas y procesadas por enriquecimiento ilícito.

Argumentó que don Juan Miguel Fuente-Alba era inocente, principalmente porque no existía delito base. Planteó un problema de competencia, ya que el asunto se estaba conociendo en sede de justicia militar. De todas las situaciones supuestamente constitutivas de delito, solo tres habían sido objeto de sometimiento a proceso: lo relativo al mantenimiento de la casa comando, la asignación mensual y algunos viáticos.

Cuestionó la calidad de la evidencia del Ministerio Público, mencionando que los testigos declararían sobre el destino de los gastos basándose en hojas de papel sin formalidad, escritas a mano y elaboradas años después de que Fuente-Alba dejara el cargo en el Ejército.

Afirmó que ni Juan Miguel ni su esposa eran culpables de lavado de activos, ya que ninguna de las conductas descritas por el Ministerio Público se correspondía con dicho ilícito. Criticó el intento de construir la figura del lavado de activos a través de un análisis de incremento patrimonial, argumentando que no existía una prueba clara al respecto.

Explicó que el patrimonio de la sociedad conyugal de Fuente-Alba y Pinochet tenía una explicación razonable, construido cuidadosamente durante 48 años. Criticó el intento del Ministerio Público de excluir toda prueba anterior a 2010, como si el patrimonio hubiera nacido en esa fecha.

Se cuestionó la premisa del Ministerio Público y del querellante sobre un aumento exponencial del patrimonio de la sociedad conyugal, argumentando que un estudio más detallado habría revelado que el patrimonio era de algo más de \$155.000.000, no generado solo con los sueldos del periodo en cuestión.

Abordó el tema del uso de dinero en efectivo, explicando que, cuando aparecía una cantidad ingresada como efectivo, no necesariamente significa que el pago se hubiese realizado con monedas y billetes.

Finalmente, la Defensa concluyó, recalando que los dineros estaban contabilizados múltiples veces, cuestionando la claridad respecto de la cantidad supuestamente lavada.

**La Defensa del señor Fuente-Alba y de la señora Anita Pinochet Ribbeck** inició su alegato con una cita bíblica del Antiguo Testamento (Levítico capítulo 16) relacionada con la teoría del chivo expiatorio. Destacó la tormenta mediática surgida en torno al caso y enfatizó que este juicio constituía la oportunidad de resolver el conflicto a través del cumplimiento del mandato constitucional del Tribunal, lo que resultaría en la absolución de doña Anita María Pinochet.

Procedió a desmentir varios "mitos" que circularon sobre el caso:

1. Negó que el matrimonio Fuente-Alba Pinochet se hubiera enriquecido durante el período en que el señor Fuente-Alba fue Comandante en Jefe del Ejército, afirmando que el patrimonio ya era cuantioso antes de asumir ese cargo.
2. Desmintió el supuesto mal uso de recursos provenientes de la Ley Reservada del Cobre.
3. Negó que el patrimonio del matrimonio ascendiera a 9.000 millones de pesos. Explicó que doña Anita María tenía ingresos propios desde los 9 años, incluyendo herencias de su padre y abuelo, así como arriendos administrados por el Banco de Chile, como albacea.
4. Aclaró que la "lujosa mansión" mencionada en los medios era en realidad un recinto militar, en Lo Curro, donde vivían los acusados por obligación y razones de seguridad. Describió que el lugar constaba de una vivienda de no más de 200 m<sup>2</sup> y un edificio militar de alrededor de 2.000 m<sup>2</sup>, emplazados en un terreno de 2 a 3 hectáreas.
5. Desmintió que durante el período como Comandante en Jefe, el señor Fuente-Alba realizara 35 compras y ventas de automóviles. Explicó que los vehículos se adquirieron a partir de 1972 y se fueron cambiando, mencionando que en la acusación solo se citaron 6 vehículos.
6. Negó la existencia de cuentas ocultas en el extranjero de doña Anita María. Explicó que la cuenta en Estados Unidos fue abierta por imposición, cuando el señor Fuente-Alba se desempeñó como agregado militar, para el pago de remuneraciones del Ejército.
7. Refutó la afirmación de que doña Anita María nunca cooperó con la investigación, señalando que declaró en tres oportunidades ante el Ministerio Público y también ante el juzgado militar.

Cuestionó la acusación del Ministerio Público, señalando problemas de competencia y falta de fundamentos. Argumentó que algunas de las fechas mencionadas en la acusación eran anteriores al período en que Fuente-Alba fue Comandante en Jefe (antes del 8 de marzo de 2010), lo que podría hacer al Tribunal incompetente para juzgar esos hechos.

Destacó que las imputaciones en justicia militar no implicaban un delito de aprovechamiento o beneficio económico, y que doña Anita María ni siquiera sabía de la existencia de estos dineros. Mencionó que se había presentado una excepción de previo y especial pronunciamiento de litispendencia al respecto.

Criticó la falta de trazabilidad en la acusación de lavado de activos, argumentando que no se demostraba claramente cómo los supuestos dineros malversados se convertían en activos lavados. Cuestionó la precisión de los montos imputados, mencionando casos de imputaciones por depósitos tan bajos como 20 dólares o 1.000 pesos chilenos.

Argumentó que la acusación era imprecisa respecto a la participación de doña Anita María, cuestionando cómo podía ser acusada como autora ejecutora (artículo 15 número 1 del Código Penal) o como concertada para la ejecución (artículo 15 N°3 del Código Penal), sin especificar, a su respecto, las conductas concretas de lavado.

Sostuvo que el patrimonio del matrimonio podía justificarse con ingresos legítimos, incluyendo sueldos, venta de acciones e inversiones. Afirmó que cuando el señor Fuente-Alba asumió la Comandancia en Jefe, el matrimonio ya tenía un patrimonio neto de aproximadamente 600 millones de pesos (800 millones en activos y 200 millones en pasivos), que creció a alrededor de 1.000 millones cuando dejó el cargo, un incremento que aseguró poder justificar con la prueba que presentarían.

Finalmente, la defensa argumentó que no se podría demostrar la existencia de malversación ni de lavado de activos. Sostuvo que una condena en este caso sería inconstitucional dada la falta de claridad sobre el origen de los supuestos dineros lavados y la ausencia de una sentencia previa por el delito base en el Tribunal competente.

**CUARTO: Declaración como medio de defensa.** Que, siendo debidamente advertidos de las garantías que les asisten en un juicio oral, ambos acusados decidieron renunciar a su derecho a guardar silencio y declararon en los siguientes términos:

**1.- Juan Miguel Fuente-Alba Poblete:** Indicó que después de 9 años de investigación, 7 de ellos prácticamente formalizado tiene la oportunidad de dar a conocer la realidad de los hechos y reiterar su particular disposición a colaborar en todo lo que sea necesario para aproximarse a la realidad de los hechos y no a los que se han dado a conocer públicamente, que no necesariamente representan la verdad. Afirmó que son absolutamente inocentes de los cargos formulados según los antecedentes proporcionados al ente persecutor, tanto en su declaración de mayo del año 2016, como en la declaración escrita elaborada con la colaboración directa de sus abogados y entregada a la fiscalía el 29 de abril del año 2021.

No ha sustraído gastos reservados, ni los ha utilizado, ni ha incrementado su patrimonio con el uso de ellos, tampoco ha lavado dinero de gastos reservados, ni de ningún tipo, pues lo que acá no se ha dicho, pese a estar informado por los organismos oficiales del Estado de Chile y que constan en la carpeta investigativa, el total de los ingresos en el período cubierto entre el 2010 y el 2015, es 10 veces más que lo que se señala como ingreso de la sociedad conyugal para efectos de justificar este millonario patrimonio de 1000 millones. En efecto, el ingreso total alcanza a 1500 y tantos millones de pesos.

Con su señora se conocieron a los 15 años, se casaron a los 21, tienen 48 años de sociedad conyugal, jamás han formado alguna sociedad o integrado otras sociedades, salvo las sociedades anónimas producto de propiedades accionarias. Basta entrar a los motores de búsqueda de los organismos respectivos con sus Rut, todo lo que tienen se encuentra en internet con el uso de sus roles únicos tributarios.

El 9 de marzo del año 2010, de acuerdo con lo establecido en la Constitución Política de la República y lo resuelto por la presidenta en ejercicio, señora Michelle Bachelet Jeria, asumió el mando del Ejército de Chile. A esa fecha (año 2010), los activos de la sociedad conyugal ascendían a \$840.000.000 y los pasivos a \$ 220.000.000.- El patrimonio era de \$620.000.000.-. El 9 de marzo de 2014, entregó el mando del Ejército, a esa fecha, su patrimonio se componía de \$1.030.000.000 como activos y \$85.000.000 aproximadamente de pasivo, redondeado, su patrimonio real neto ascendía a menos de \$1.000.000.000.-. De inmediato llama la atención que con \$150.000.000 o \$155.000.000 una sociedad conyugal construya \$1.000.000.000 millones, lo que resulta imposible, y de solo mirarlo en la televisión, también pensó lo mismo. Mientras fue Comandante crecieron patrimonialmente \$335.000.000.-, pero se preguntan: ¿cómo es posible que un simple empleado público, como tantos otros, sea capaz -ganando 150 millones o \$155 millones- de acumular 335 millones de pesos en sus 4 años y levantar un patrimonio casi cercano a los 1.000 millones? Afirma que esto resulta muy simple cuando se analiza la información de los órganos públicos del Estado de Chile.

Indicó que existían cuatro explicaciones al respecto: 1.- Se vendieron cuatro propiedades en \$170.000.000. Vivieron toda la vida conyugal en casa fiscal, desde los 21 años, nunca ocuparon una casa particular. La primera casa particular la tuvieron a sus 2 años de grado de mayor, casi a los 33 años de vida; 2.- Tenían arriendos de propiedades en ese momento por \$100.000.000; 3.- Liquidación de los bienes de la sucesión Fuente-Alba Poblete a la muerte de su padre por \$60.000.000; 4) Liquidación de algunos activos financieros. \$25.000.000. Eso suma \$ 355.000.000. ¿Y cuál era la diferencia justificar? 335 millones de pesos.

Los \$150.000.000 enunciados al comienzo de la acusación corresponden al sueldo pagado por el Ejército durante el período de Comandante en Jefe, \$150.000.000 y fracción. Lo que se cita al final \$155.000.000 y fracción es lo que, conforme a la ley, le corresponde percibir con cargo al fisco Ejército de Chile a los Comandantes en Jefes institucionales, que se traduce en 3 meses más de sueldo, a diferencia de todo el resto de los oficiales de la misma categoría que pueden percibir 6 sueldos, los Comandantes en Jefe del Ejército, la Marina y la Fuerza Aérea sólo pueden percibir 3, por eso sube a 155 millones. En consecuencia, sin considerar esos ingresos está justificado el aumento patrimonial. En su declaración escrita y sus anexos, que debe ser del orden de las 200 y tantas páginas se acredita la veracidad de sus dichos.

Se dice en la acusación que él tenía, al año 2008, \$409.000.000 y fracción, pero en su declaración hizo ver los errores cometidos por la Policía de Investigaciones en los cálculos de esa cantidad, se quedaron \$152.000.000.- en el camino que no fueron calculados, o sea, se trata de alrededor de 560 millones, que en realidad era el patrimonio del 2008 y no el que se dijo. Entonces, ¿De dónde vienen esos 562? Los diligenciadores dejaron de lado el Departamento N°262 de Cerro Colorado 6130, Comuna de las Condes, con bodega y 3 estacionamientos, construido por la inmobiliaria Moller y Pérez Cotapos. Su compra se inició en el año 2007, en el mes de septiembre y se fue pagando en cuotas, porque la negociación que hicieron con la empresa fue que estaban en condiciones de ir abonando en la medida que se vencieran los depósitos a plazo.

Precisó que no estaba en los informes de la Brigada de Lavado de Activos el viaje al extranjero del 2006, sólo consideraron del 2008 hacia adelante. Ese año 2006 venían de regreso de Estados Unidos después de algo más de 13 meses en comisión de servicio designada por el Presidente Lagos, como Agregado de Defensa Militar de la embajada de Chile en ese país, y tenían depósitos a plazo de los recursos ahorrados, más aquellos que habían quedado en el HSBC en Washington, en Estados Unidos. Con esa negociación, la empresa les hizo un descuento, de acuerdo con el monto proporcionado, por lo tanto, se fue abonando hasta abril del 2008, fecha en que se escritura y se paga el total de una propiedad que no se compró con crédito hipotecario.

Es muy probable que la Policía de Investigaciones no lo haya advertido, porque lo único que existía respecto de esa adquisición era la escritura pública de promesa de compraventa y el seguro contratado, en la eventualidad que Moller y Pérez Cotapos quebrara o se fugara con el dinero. En ese supuesto, la empresa de seguros tenía que restituirles lo que habían pagado desde el primer momento en que se firmó la escritura de promesa de compraventa. Eso, en beneficio de los investigadores, es muy probable que no lo encontraran. Lo otro, es que no se consideró ninguna de las inversiones, ni

saldos de cuentas corrientes. Todo eso suma los \$152.000.000.-, por lo tanto, no es efectivo que el año 2008, después de haber llegado de los Estados Unidos, su patrimonio haya sido de \$409.000.000.- Hay elementos que van más allá que el sólo hecho de equivocarse, porque la Policía de Investigaciones no se dio cuenta que existían estos \$152.000.000.-

Hizo referencia a aspectos relacionados con la difamación e infamia que ha perdurado durante 6 años que esto lleva en curso. El 12 de febrero del año 2014, a días de entregar el mando del Ejército, una página electrónica titulada “El acusador”, que dirigía un abogado de apellido Cofré, refirió que consideraba increíble y bochornoso que haya existido un general y un coronel en Jefe del Departamento de Comunicaciones del Ejército, el mismo cargo que tuvo en la época en que mandaba el Ejército el General Pinochet, en el lanzamiento del Film “Los archivos del Cardenal”, y seguidamente, le dice “Usted tendrá que responder ante la justicia de la imposibilidad de que un simple empleado haya acumulado esta tremenda fortuna que, según sus propias declaraciones de intereses y patrimonios ante la Contraloría General de la República asciende a US 2.000.000”, y le detalla todos los bienes que tenía hasta ese minuto. Esta información se lo proporcionó a la Dirección de Inteligencia. En abril del año 2016 es descubierto en el Ejército un fraude por facturas que exponían reparaciones a material de guerra del Ejército que debían ser pagadas con cargo a una fuente de financiamiento proveniente de proyectos aprobados por el Ministerio de Defensa y que tenían que ver con la Ley Reservada del Cobre. Ese hecho de descubrir lo que estaba ocurriendo fue por casualidad. Un coronel que conocía a la persona que firmaba una factura, sabía qué grado tenía y dónde estaba. El coronel, que lo conocía, lo llama por teléfono y le dice: “perdón, discúlpeme Usted ¿por qué está firmando esta factura si usted no está aquí?”, y esta persona le responde “yo no he firmado ninguna factura”. Después, lo llama a la oficina, le muestra la factura y le dice que no era su firma, entonces se descubre todo.

Uno de los protagonistas de ese hecho es un oficial del Servicio de Inteligencia, o sea, que tiene que ver con las platas, y además es un testigo del Ministerio Público, se trata del coronel Clovis Montero. Se descubre el hecho y después de unos días, el Ejército da cuenta a la justicia militar. La jurisdicción penal militar correspondía al segundo juzgado. Se instruye una investigación sumaria administrativa para la averiguación de los hechos y se informa al Ministro de Defensa de aquel entonces.

Aclaró que cuando se habla de usos de la Ley del Cobre, la noción colectivo uso se refiere a que la Marina, la Fuerza Aérea o el Ejército usan arbitrariamente esos recursos, pero eso no es así. Los proyectos son remitidos a estudio, evaluación y aprobación al Ministerio de Defensa. Frente a este hecho que había ocurrido, la autorización del gasto tenía relación con muchas autoridades anteriores, que no tenían

nada que ver con los hechos de facturas falsas. Sin embargo, la noticia empieza a escalar y el fraude era del orden de los \$5.000.000.000.-. La causa en la Justicia Militar la llevó una oficial letrada, sin embargo, los montos involucrados, la cantidad de autoridades que podrían estar involucradas significaban que aquella iba a tener que declararse incompetente, por lo tanto, la Corte Suprema determina designar un ministro en visita de la Corte Marcial que recaer en el Ministro Omar Astudillo, para continuar con la causa.

La proliferación de anónimos para enredar a otras personas, aparte de los involucrados directamente, de realizar distintas ficciones en torno a los hechos ocurridos, de tal manera que se disiparan las responsabilidades directas, llevó a que las personas que estaban involucradas directamente empezaron a extender la culpabilidad. A raíz de ello, y de un programa de Televisión Nacional que se difundió en mayo del año 2016, el Ministro Astudillo abre una arista de investigación en relación a su patrimonio con el robo de la plata proveniente de la Ley del Cobre, y por otro lado, determinar la responsabilidad de mando que podría corresponder en esta sustracción de dinero de la Ley del Cobre, para pagar facturas ideológicamente falsas, para que el dinero se fuera a los bolsillos de determinadas personas, militares y civiles.

Prestó declaración en 3 oportunidades con el Ministro Astudillo, no le formuló cargos y proporcionó a la Judicatura Militar de aquel entonces, toda la información que el Ministro Astudillo le pidió, tanto en relación con lo que le compete en términos de mando respecto de la Ley del Cobre, cómo en relación con la consolidación de su patrimonio. Era una falacia la vinculación de su patrimonio a lo que estaba pasando con la Ley del Cobre, cosa que profusamente había tratado un programa de Informe Especial. El programa “En la Mira de Chilevisión” fue antes del programa de Televisión Nacional que se difunde en mayo del 2016. La ficción que construye el programa y que se fija en el colectivo social da curso a lo más triste para él y su familia, porque comienza la condena social anticipada, donde se dice que todo su patrimonio se construyó con estos 5.000 o 6.000 millones defraudados de la Ley del Cobre, producto del acuerdo de civiles para tramitar un montón de facturas falsas. El sumario interno del Ejército ya había encontrado facturas del año 2008, de las mismas características.

Agregó, que la Cámara de Diputados, a través de una comisión investigadora, decide investigar entre el año 2005 y 2014. Uno de los integrantes de la Cámara de Diputados dijo, sin mayores antecedentes, que los hechos no guardaban relación con los controles que tienen que ver con la actual administración, si no que tenían relación con la administración anterior, es decir, con su mando, y políticamente con quienes habían ejercido los cargos pertinentes en la estructura del poder ejecutivo encargado de los asuntos de defensa, es decir, el Ministro y Subsecretario de Defensa. La Ley de

Estatuto del Ministerio de Defensa había sido promulgada recientemente, en febrero del año 2010, y fue tramitada en el tiempo de la Presidenta Bachelet, promulgada durante su gobierno. Se puso en ejercicio a partir del año 2010, meses antes o días antes que asumiera el Presidente Piñera.

Fue invitado a esta comisión a dar su testimonio, sin embargo, su defensa de aquel entonces le dijo que no fuera, que presentaran un documento diciendo que mientras hubiera causa abierta respecto de esto en la Justicia Militar no podía concurrir a prestar ningún testimonio a una comisión investigadora de la Cámara de Diputados. Él estaba un poco reticente ya que su intención era asistir, pero obedeció y no fue. Se mandó una carta explicando todo. Le habían dicho que la concurrencia a la Comisión Investigadora más bien era para ahondar sobre su patrimonio. Pero su patrimonio nada tenía que ver con lo que estaba pasando realmente con la Ley del Cobre, los fondos y los proyectos de dónde sacaron la plata. En definitiva, no concurreó y tuvo que callar ante un agravio, de una persona, una autoridad transitoria que dijo que el General Fuente-Alba se había reído de la institucionalidad. Estimó que cómo se había retirado del Ejército, le asistía la determinación en concurrir o no a dicha invitación.

Han tenido que soportar por 6 años, que les digan lo que han querido, sin capacidad de respuesta, ni contrapeso alguno. Eso es un agravio a una persona que dedicó 45 años al servicio público desde las filas del Ejército, desde los 14 años. Se retiró en el año 2014 y nunca más recibió pago del Ejército, no se recontrató, ni se re jubiló del Ejército. Lo que percibió fueron los recursos que asignaba el Ejército para el pago del personal, que por disposición de un decreto firmado por el Presidente Eduardo Frei Ruiz Tagle, se le asignaba a los ex Comandantes en Jefe de las instituciones de las fuerzas armadas. Se trata de personas que han ocupado cargos altos y que merecen, según lo establecido en el decreto, ciertas medidas de seguridad y es por una orden ministerial, que en ese tiempo firmó el Ministro Vidal. El Ejército entregaba \$ 800.000.-, para que se cubrieran todos los gastos de las personas que estaban asignadas a ese efecto, que hoy día no existe, no obstante seguir vigente el decreto.

El 25/05/2016 concurreó a la fiscalía a prestar declaración. En aquella oportunidad le dan a conocer sus derechos, no guardó silencio, manifestó su particular interés en prestar declaración frente a los hechos que se investigaban. A mayo del 2016 ya había salido el programa de Televisión Nacional Informe Especial, estaban los anónimos y se quería extender la red de personas que tenían que ver con las facturas, pagos y los dineros de la Ley del Cobre. Con su cónyuge tenían una cuenta bipersonal, que abrían en el minuto que se les indicara, mantenían cuentas corrientes tanto en Chile como en el extranjero. El señor fiscal le hizo presente que pedir las cuentas a Estados Unidos podía demorar más de 1 año, pero él le expresó que no tenía ningún problema en

entregarle copias de todas las cartolas de la cuenta corriente en Chile y las cartolas de la cuenta corriente y la cuenta de ahorro que abrieron en el Banco HSBC en los Estados Unidos, y así fue, su defensa entregó un texto anillado a la fiscalía y también a la Judicatura Militar.

Han tenido 3 cuentas en el extranjero, a saber: 1) Cuando salió al extranjero con el grado de mayor, a los 32 años, abrió cuenta en el extranjero por exigencia del Ejército, el que le indica el banco en que debe abrir la cuenta y los productos que debían abrir en el banco. La cuenta debía ser bipersonal para que, en el caso de un accidente en servicio, las cónyuges pudiesen girar sobre la cuenta para el grupo familiar, comprar pasajes, o lo que se requiriera. Esa cuenta fue cerrada a los 6 meses de su regreso al país. 2) Posteriormente, la misma operación debió hacer cuando fue comisionado a Argentina como Agregado de Defensa y Militar a la Embajada de Chile en ese país, en que también debió abrir una cuenta, le instruyeron que la abriera en el mismo banco porque el fisco le pagaba su sueldo a través del Banco del Estado, que tenía convenio con ese banco. 3) La tercera vez fue en la cuenta del Banco HSBC, que fue abierta en enero de 2006 y fue cerrada en octubre del año 2013.

Fue decepcionante enterarse por la prensa que le “descubrieron” cuentas en el exterior y que en el Ejército se dijera que concurrió a zonas de paraísos fiscales para abrir cuentas, para ocultar fondos, tal vez provenientes de lo que pasaba con la Ley del Cobre. Aclara en relación con esa supuesta ida a paraísos fiscales, que el Agregado de Defensa en los Estados Unidos tiene dos relaciones. Una relación con la estructura de defensa que es con el Pentágono y otra con el Ejército. Con la estructura de defensa ellos organizaron un viaje a Puerto Rico para mostrar a los agregados militares, en un avión de la Fuerza Aérea americana de los Estados Unidos, cómo era el sistema de defensa para el tráfico de drogas en el Caribe, tanto aéreo, submarino como de superficie. Esa comisión de servicio tenía derecho a viáticos en dólares. La invitación era con cónyuge de todos los agregados de defensa en los Estados Unidos. Había planilla de viáticos para constancia y las personas accedieron a las planillas de viáticos.

El 1° de junio de 2016, a pocos días de lo que relata, el SII le dijo telefónicamente, y luego mediante una resolución, que por todas las cosas que se habían dicho en la prensa y las que eran de conocimiento del Servicio, le iban a hacer una fiscalización, él se puso a disposición. La fiscalización partió el 1 de junio de 2016, en la oficina de sus antiguos abogados. El señor que hizo la fiscalización le dijo que iban a hacer una fiscalización a sus desembolsos, gastos e inversiones, por 3 años. Preguntó por qué solo 3 años, y le dijeron que se podía hacer por 3 años más, si el consentía expresamente. Autorizó en tal sentido y lo fiscalizaron por los años 2010 a 2015. Le pidieron que entregara el máximo de antecedentes. Partieron por sus autos, le mostró

facturas y transferencias, en ese entonces tenía 2 autos, y el señor le dijo que manejaban información en cuento a que tenía 15 autos. Lo que pasaba es que compraba un auto, luego lo vendía o lo entregaba en parte de pago y después compraba otro. El 27 de septiembre del año 2017, el SII terminó la fiscalización, le mandó una carta diciéndole que el proceso había terminado, lo que su defensa informó al tribunal militar y se evacuó el informe N°8.

Aproximadamente, a los 17 meses de ese informe, el 22 de febrero del 2019 el Ministerio Público hizo una consulta al SII acerca de alguna fiscalización de ingresos e inversiones con respecto a su patrimonio, de su cónyuge y sus tres hijos. Esto sucedió porque el Fiscal Nacional fue requerido por la prensa, preguntándole si el General Fuente-Alba, procesado por la Justicia Militar, podía ser formalizado, a lo que contestó que sí, y en la tarde de ese día lo formalizan, por eso la petición al SII es del día 22, ya que el señor fiscal tenía que proceder a la formalización respectiva.

La primera fecha de la formalización era en mayo de 2019, llevaba detenido en el batallón de Policía Militar en Peñalolén 6 meses, pero un mes solamente con su sucesor, al cual se le pidió firma mensual en la formalización. La formalización se postergó de mayo para el 20 de junio. El informe N°8 fue recibido por la fiscalía el 17 de mayo de 2019. Su defensa antigua nunca tuvo conocimiento de la existencia informe N°8, nunca tuvo acceso, si no hasta el año 2021. Ese informe decía que, con los ingresos fiscalizados, se acreditaban las inversiones, los desembolsos y no había reparos ni cobros que efectuar. Con ese informe no se podía hacer una formalización y se pidió un informe a la Brigada de Lavado de Activos, para que prepararan en un tiempo récord un largo informe, que lleva el N°154, que es copia casi textual del informe 152 de la Judicatura Militar y con eso fue formalizado el día 20 de junio por lavado de activos.

Para comprensión de cómo se construye y evoluciona un patrimonio en 48 años, indicó que es hijo de un oficial de Ejército que llegó hasta el grado de coronel, don Juan Miguel Fuente Alba Zúñiga, natural de Concepción y de doña Elena Poblete Poblete, natural de Temuco, ambos fallecidos. Postuló a la Escuela Militar a los 13 años, en 1967, pero se retiró porque un oficial mintió en su cara, delante de sus superiores y su padre lo fue a buscar al día siguiente. Su madre no quería que fuera militar. Luego volvió a postular y quedó, esto fue en el año 1970. Ese año, el 16 de marzo, conoció a su cónyuge cuando tenían 16 años. Ingresó de oficial en el arma de infantería, el 22 de julio de 1972. En enero de 1973, fue destinado al regimiento Calama. La destinación en Calama tenía una asignación de zona para todos los empleados públicos, y en el caso de los militares, una asignación de montaña que en total significaba su sueldo más un 85%. El regimiento era de infantería motorizada, reforzado de montaña con alrededor

de 120 oficiales. El año 1974, compró su primer auto, un Mini de los que se armaban en Arica, motor 998, mecánico de fibra de vidrio año 1973, lo compró en Santiago, tenía poco kilometraje.

Después de Calama, el Ejército lo destinó a Coyhaique, en 1975 se casaron y se fueron a Coyhaique. Durante el período de 5 años y un poco más que estuvieron en esa ciudad, tenía derecho a recibir 140% adicional al sueldo del Ejército, que correspondía a 105% de gratificación de zona para todos los empleados públicos y un 35% correspondiente a la gratificación de montaña. Así, prácticamente podían ahorrar una gran parte del ingreso, además de todo el ingreso que recibió su cónyuge producto de la muerte de su padre cuando ella tenía 9 años, que la dejaron cubierta para que pudiere pagar sus estudios. El albacea era el Banco de Chile. Ella ahorrraba completamente esos recursos. Junto a esto, en esos 5 años rigió el Decreto Ley 889, que beneficiaba a la región de Aisén y a la provincia de Chiloé, con la importación sin impuestos a bienes de capital, bienes de consumo, automóviles, vehículos de trabajo y construcción de pabellones e instalaciones dedicadas a la producción y a la explotación ganadera. Ese Decreto Ley expiraba el 31 de diciembre del año 1979. Con ese decreto vendieron el auto Mini, se quedaron sin auto por un período importante y juntaron plata e importaron un Toyota Corolla, año 1977 sin pago de ningún impuesto, lo compraron en 3.400 USD y se vendió en 4.500 USD porque al expirar el Decreto Ley 889, todas las mercaderías ingresadas a la zona quedaban liberadas y niveladas con el resto del país, en consecuencia, sin ninguna restricción podía sacar el bien mueble y venderlo, y lo vendió en US1.000 más caro.

En esos 5 años en Coyhaique, la sociedad tuvo el auto Mini, el Toyota Corolla, un Honda Accord, cuatro puertas, y otro Honda importado por Aisén, en promedio mantenían 1 año y 3 meses cada auto. Su gusto por los autos viene de niño y el interés en que sea de propiedad, y no taxi ni rentado era para él una cosa vital.

Durante los 5 años y un poco más que estuvieron en Coyhaique, le correspondió realizar 3 cursos. Uno de especialización, de requisitos y otro curso de especialización específica en su área, sus duraciones fueron de 4, 6 y 3 meses, en definitiva, 12 meses que debió cumplir en la guarnición de Santiago con derecho al 100% de viáticos. Se vinieron a Santiago en las 3 oportunidades, ganaban el sueldo de Coyhaique incrementado en un 140% por zona y 100% de viáticos, se alojaban con su hijo mayor en la casa de sus padres. El año 1978, terminado el curso de capitanes en la Escuela de Infantería con guarnición en San Bernardo volvieron a Coyhaique, su mujer ya esperaba los mellizos que nacieron el 29 de enero año 1979. Esta destinación a Coyhaique constituyó una fortaleza en lo que es el ahorro, era teniente y con una situación económica bastante estable en relación con lo que se vivía en la zona central,

donde no se tenían los privilegios de gratificaciones de zona y los porcentajes de viáticos al venir a Santiago. Son ahorros que duraron por mucho tiempo, unido a todo lo recibía su cónyuge por su lado, lo que era suficiente para sus vidas.

Posteriormente, fue destinado a la Escuela de Inteligencia del Ejército, con el cargo de secretario de estudio, lo que le dio la oportunidad de estudiar para la Academia de Guerra que era su norte profesional. Tuvo oportunidad de hacer clases durante los 2 años, estudiar para la academia, cumplir sus funciones de mando y administrativas y hacer clases. El hecho de hacer clases significaba un sueldo aparte que era muy interesante en la época y, en consecuencia, los ahorros que traían de Coyhaique no los tocaron. Postuló a la Academia de Guerra, ingresó, hizo el curso regular de 3 años del Estado mayor. Las previsiones del plan de estudio de dicho Instituto, consideraba 2 viajes de estudio por año, que son a distintas guarniciones del país de importancia militar, 2 viajes en primer año, 2 en segundo año y 1 en tercer año, que tiene el carácter conjunto. Es decir, se viaja con la Academia de Guerra Naval y Academia de Guerra Aérea a los mismos lugares. El tercer año se hace un viaje de estudios a Europa, en el mes de septiembre y octubre, alrededor de 25 días, por supuesto todas estas comisiones eran con derecho a viáticos, en que cada año se concentra la atención del viaje sobre aquellos Estados con los cuales el Ejército tiene particulares intereses de orden militar, en su caso correspondió a España, Inglaterra y Francia. Cursando la Academia de Guerra, en el año 1984, en el mes de diciembre, su cónyuge se ganó un automóvil en el concurso anual de Soprole, un Renault 5 del año 1985, 0 km, que se vendió los primeros meses del año 1985.

Egresado de la Academia de Guerra, lo destinan al Comando de Institutos Militares donde obtuvo el título de Profesor Militar de Academia, quedó en condiciones de poder ejercer la docencia en institutos de formación superior. Estando dentro de los 7 puntajes más altos de oficiales Jefes del Ejército para poder salir al extranjero fue comisionado como profesor invitado al equivalente a la Academia de Guerra del Ejército en El Salvador, Centroamérica. Allá se llamaba Centro de Estudios de la Fuerza Armada. Comienza esa comisión de servicio en el año 1987, el 1° de enero y regresó el 31 de enero de 1988, fue una comisión de servicio de 13 meses.

Estando en El Salvador, la Cancillería lo acreditó como agregado militar adjunto de la Embajada de Chile en ese país, lo que le permite no solo a él, sino a todos aquellos que estaban en la misma condición obtener los beneficios de no tener que pagar ningún impuesto por todo aquello que significará una necesidad para el desarrollo de la vida en ese país durante el tiempo de permanencia, con el compromiso de que, al irse, había que dar cuenta a la Cancillería para que estos quedaran liberados y así poder enajenarlos y nivelarlos como bienes del resto del país, tanto menaje de casa, como

automóvil. Independiente de eso, el tratamiento que tenía la Fuerza Armada de El Salvador era similar al tratamiento que tienen las fuerzas armadas norteamericanas, en el sentido que tenían comisariatos, en consecuencia, podían adquirir los bienes sin impuestos y al mismo tiempo podían importar de cualquier parte del mundo bienes que no pagaban impuestos en El Salvador, esto significó más o menos en ingresos totales 90.000 USD, al año 1987.

De regreso de El Salvador, fue destinado a la Escuela de Infantería en San Bernardo, donde ejerció el cargo de Comandante del Batallón de alumnos de la Escuela de Infantería. Era una organización bastante grande que tenía la particularidad que el Comandante del batallón de alumnos era, al mismo tiempo, Comandante y profesor de todos los cursos de oficiales en la asignatura de táctica de infantería. Eso, al igual que en el instituto anterior, donde estuvo en 1981 y 1982, generaba sueldo de profesor, lo que le otorgaba naturalmente un beneficio muy importante.

En este año 1998, los objetivos impuestos por ellos mismos a la sociedad conyugal era poder tener el primer bien raíz, comenzaron a buscar en Santiago, Las Condes, Vitacura, no encontraron, no querían contraer crédito hipotecario, su padre le dijo que no se desubicara y buscara donde habían vivido toda la vida, Ñuñoa, Peñalolén, La Reina, la Florida. La primera propiedad la compraron mediante promesa de compraventa en verde, con el mismo compromiso de ir aportando paulatinamente, en la medida que la construcción avanzaba, lo que permitía que los ahorros que tenían invertidos fueran dando intereses para ir abonando y así obtenían un porcentaje de descuento. De ese modo lograron comprar su primera casa de Monvoisin, que fue escriturada en enero de 1989. El valor de compra fue de 3.375 UF, que obedecían en aquel entonces a \$14.000.000.-

Esta casa la mantuvieron, según lo que lo que había enseñado su madre por recomendación de los viejos corredores de propiedades, por 10 años, que constituye el pick de plusvalía positiva. A partir de ese tiempo los valores se estabilizan o decrecen. A los 10 años vendieron Monvoisin en \$72.000.000, o sea, prácticamente a los 9 años 11 meses y la ganancia obtenida fue un aporte importante en términos de inversión.

A fines del año 1988, en diciembre, el Ejército lo destinó a la Vice Comandancia en Jefe del Ejército. También lo comisionó a la Conferencia de Comandantes en Jefe de los Ejércitos Americanos, a la que asisten todos los Comandantes en Jefe de América. Tenía el grado de mayor, fue con un coronel y les correspondía defender los intereses de Chile para los efectos de los temas que se iban a tratar en la próxima reunión de Comandantes en Jefe que se desarrollaba en 4 o 5 meses más. Esa comisión de servicio a la ciudad de Guatemala fue con derecho 100% de viáticos en dólares, por aproximadamente de 10 días. Terminado el año 1989 lo destinan a la Dirección de

Operaciones del Ejército, exactamente al departamento primero de conducción, que es él tiene que ver con toda la planificación del Ejército. A la sazón, era mayor y tenía que ver con toda la planificación del Ejército, planificaciones en eventualidades de crisis. El hecho de tener esa responsabilidad significaba poder fiscalizar que todo lo planificado por el Ejército tuviera sus debidas respuestas en términos eficientes a dicha planificación, lo que implicaba, desde la zona norte hasta Punta Arenas. Todas esas comisiones fueron con derecho a viático porque significaba permanecer en guarniciones distintas, donde residía por un lapso de una semana y, en consecuencia, tenía su sueldo y además el ingreso de viáticos que ocupaba sólo en un determinado porcentaje. Había un porcentaje que no se ocupaba y que no gastaba. Paralelamente, tenía el ingreso del arriendo de la casa de Monviosin que era casi igual a lo que ganaba en el Ejército.

Después de la Dirección de Operaciones, en el año 1991, fue destinado a la Academia de Guerra del Ejército como profesor. Donde está durante los años 92,93,94. En la Academia de Guerra tenía la gran ventaja de ejercer la docencia. El director de la Academia de Guerra de aquel entonces era quien había sido su teniente en la escuela militar, don Juan Emilio Cheyre Espinosa. Ejercer la docencia, significaba el sueldo de profesor durante los 12 meses del año, porque, de acuerdo con la norma, si se era profesor durante tal cantidad de meses significaba que el sueldo de profesor se ganaba de enero a diciembre. Eso duró 3 años, el director de la Academia lo mandó a estudiar a la universidad. Después de la Academia de Guerra, en que, como profesor, le correspondió hacer los mismos viajes que hizo como alumno, con derecho a viáticos y el último año no viajó dentro del territorio nacional, pero viajó en el viaje final de tercer año a Europa, nuevamente con derecho a viáticos en dólares que generaba un ingreso adicional.

Posterior a la Academia de Guerra, lo destinan como Jefe del Departamento Comunicacional, donde ejerció por un lapso de 4 años 94,95,96 y 97. En ese lapso le correspondió realizar varios viajes al exterior tanto a Conferencia de Editores Iberoamericanos de publicaciones militares como a fiscalizaciones o tareas que realizaban agregadurías militares, así que tuvo la oportunidad de viajar a Portugal, Brasil, Estados Unidos, Francia, España, todo ello generó un ingreso en viáticos muy importante que fue ahorrado, porque que no usaba esos fondos por previsión, ante cualquier eventualidad, era algo que les había animado desde que se constituyó la sociedad conyugal, por la formación de su cónyuge y por la de sus padres.

En cuanto a cómo ahorraban, partiendo por Coyhaique, explicó que en la década del 70 no existía la posibilidad de comprar dólares en el banco, pero existía un instrumento financiero que se llamaba Cepac, que era un instrumento financiero que

consistía en comprar Cepac con plata chilena y se entregaba un documento como un bono, como un título accionario que daba cuenta que se era poseedor de tantos Cepac, y con ese documento podía pagarse la importación de un auto, la importación de una maquinaria.

Llegaron a Santiago el año 1981, el ahorro fundamentalmente fue mantenido en moneda extranjera, pero también tenían en moneda nacional. Esa moneda nacional era colocada en el mercado a través de bancos de la plaza donde tenían cuenta en ese minuto, según la destinación, a plazo, 30 o 40 días. Si había un mejoramiento del tipo de cambio importante y había alguien que estaba comisionado al extranjero, o venía llegando del extranjero y necesitaba vender dólares para poder comprar su casa o para comprar otra cosa, aprovechaban de liquidar instrumentos en pesos y comprar dólares y guardarlos en la caja de seguridad que su madre tenía arrendada en el Banco Sudamericano, cuyos antecedentes están a disposición porque tiene las cartolas de su madre donde figura el descuento de la caja de seguridad. Acompañó a su padre en el año 2003 a cerrar esa caja. Su madre murió en el año 2005 y su padre cerró la caja. Antes de eso, era su padre el que guardaba sus ahorros, por ejemplo, su cónyuge se había ganado en el año 1984 un Renault que vendió el en 1985, en 1987 se fueron al Salvador y toda esa plata que su mujer había ahorrado, se la dejó a su padre y la colocaron en la caja de seguridad. Ese era el modelo, porque no era habitual en aquellos años colocar depósitos por la crisis bancaria en Chile de 1982. Por lo tanto, el grado de desconfianza en ese minuto cruzó transversalmente muchos estamentos sociales, en su caso miró con tremenda desconfianza tener plata en el banco. Su cónyuge había heredado acciones del Banco de Chile que estaban en custodia en ese mismo banco, que fue su albacea. Cuando fueron por ellas no existían esas acciones por la crisis y la quiebra del banco. Perdió esas acciones, no todas porque sus antepasados le dejaron otras. El nivel de desconfianza que les generó la crisis fue brutal y prefirió en aquel tiempo que la plata estuviera a resguardo en el banco Sudamericano, en la bóveda del segundo subterráneo. También usó otros modelos de ahorro que los describirá en su oportunidad, por ejemplo, cuando se fueron a Argentina tuvo que nombrar un representante legal.

Retomando sus funciones como Jefe del Departamento Comunicacional, estuvo hasta el 97 de Jefe de comunicaciones, durante 4 años, 94 a 97. Fue muy gratificante, aprendió a respetar la disidencia y a quien pensara distinto. Después de la jefatura de comunicaciones, lo nombraron Director de la Escuela de Suboficiales del Ejército, cargo que asumió con mucha humildad, pero con mucha fuerza y energía y que ejerció durante 2 años en la comuna de Rinconada de Maipú.

Terminado el mando de la Escuela de Suboficiales, el Comandante en Jefe del Ejército en aquel entonces, General Ricardo Izurieta Caffarena lo designó de Agregado de Defensa Militar en la Embajada de Chile en Argentina, por un lapso de 19 meses. Fue una comisión muy interesante en términos económicos, que significó todos los beneficios que ello implica. Al regreso, lo de argentina permitió que se pudiera comprar sin impuesto todo el resto de las cosas, como menaje y un auto que fuera fabricado en territorio argentino. Con todos esos beneficios la comisión en Argentina, en ingresos totales, significó 270.000 USD. Los oficiales que salen como agregados militares, navales o aéreos reciben una asignación que se llama asignación de agregado. Todas las comisiones de servicio en territorio argentino tenían una disponibilidad de viático de 6.000 USD al año, en consecuencia, en su caso, en 1 año y medio, fueron 9.000 USD.

De regreso de territorio argentino, tuvo una noticia triste, fallece el hermano mayor de su padre, Agustín Fuente-Alba Zúñiga, un médico soltero, que era su padrino y, además, muy cercano de su padre. A raíz de eso, se constituye la sucesión, se hace cargo de eso un primo hermano Jorge Fuente-Alba Villalobos que vive en Concepción y su padre nombra a su hermana mayor que vive en Concepción, como su representante ante la sucesión de su hermano mayor. Cuando llegó a Santiago, a mitad de año, el 31 de Julio, el Ejército a todos los agregados militares que habían llegado en ese periodo los comisionó a la Academia Nacional de Estudios Políticos Estratégicos para desarrollar un curso que se llama curso de alto mando, que significa que deben calificar para un eventual ascenso, lo que se resolvería en la Junta del año 2001 de generales.

En consecuencia, al segundo semestre del 2001 estaban en la disyuntiva, la que, por lo demás, los acompaña siempre en la carrera militar, pues no se sabía en qué minuto se iba a retirar. Si la Junta lo pasaba a retiro se tenía que ir. Ese año, desde su generación de la escuela militar ascendieron a 2 coroneles y esto los colocó de inmediato -con su cónyuge- en la incertidumbre de lo que pasaría con su carrera.

Era el año 2002, el general Ricardo Izurieta Caffarena, lo nombró director de la Escuela Militar Bernardo O'Higgins, desde donde egresan los oficiales de Ejército, cargo que ejerce con el grado de coronel, no general. Era muy probable, en consecuencia, que hiciera su mando de coronel de la Escuela Militar y se fuera a retiro, por lo tanto, tenían que planificar sus vidas en ese sentido.

Eso los llevó a tomar ciertas decisiones. Habían vendido la primera casa en 1998. Habían firmado una promesa de compra de un edificio que estaba en verde, un departamento de un dormitorio que quedaba en el piso 19 de Cuarto Centenario. El Ejército, en el año 1997 generó un proyecto que se llama Campo Militar de Peñalolén de viviendas para oficiales de distintas dimensiones. Esto les permitió hacer un salto patrimonial importantísimo. El Ejército que era propietario de esos terrenos, los vende a

valor de tasación al Comando de Bienestar, con el compromiso que el Comando de Bienestar los transfiera al mismo valor en que el Ejército se los había vendido para beneficio del personal. En ese entonces, con un poco de desconfianza por los resabios de 1982, vendieron la promesa del edificio de Cuarto Centenario, habían puesto 3 cuotas, no alcanzaba a \$9.000.000.- y la vendió muy bien, recuperaron un poquito más de 15.000.000.- y se metieron en el proyecto, para eso, tenían que ingresar un poco de plata del departamento y con eso se incorporaron al proyecto a fines de la década del 90.

El punto era como servir el resto de la deuda, una alternativa era tomar todo el dinero ahorrado, pero, leyendo los informes de Security era mal negocio y decidieron buscar el crédito más barato. La Caja de Previsión de la Defensa Nacional entrega durante toda la carrera militar a sus asociados, una sola vez en la vida, un crédito con una tasa muy baja. Pidieron \$15.000.000.- más lo otro que tenían y pagaron los \$43.000.000, de esta casa. Una vez recibida fue arrendada, era su única deuda y tenían 18 años para pagarla. Era la deuda de Capredena, un crédito muy blando, era el negocio perfecto.

El arriendo del departamento daba con creces para pagar eso. Los intereses que daban los ahorros que colocaron en el mercado a través del Banco o a través de entidades acreditadas daban para pagar el crédito de Capredena que se descontaba por planilla. Por lo tanto, tenían la casa de las Alpacas 414. En el año 1998 compraron en verde un departamento de 2 dormitorios en segunda línea en Puerto Velero, comuna de Coquimbo. El fin de ese departamento era que se pagara por la vía de los arriendos, porque la banca privada preferente estaba ofreciendo, fines de la década del 90, para los efectos de obtención de vivienda o segunda vivienda hasta el 95% en crédito. Por lo tanto, podían juntar el 5% y el 95% lo sacaban del crédito bancario. A la sazón, lo hicieron con el Banco Santander. En consecuencia, al término del siglo 20 tenían la casa de las Alpacas 414 (arrendada), y el departamento de Puerto Velero, que una vez recibido se arrendó de inmediato.

Esta hipoteca de Capredena, la debe nombrar varias veces debido a futuras compraventas, donde fue necesario transferir la garantía hipotecaria de Capredena, es decir, cambiar la garantía ofrecida al banco por el préstamo de esa plata y cargarla a otra propiedad para ese fin, lo que es muy relevante en la evolución y construcción patrimonial. El crédito de Capredena era un crédito a 18 años, un crédito muy blando. Cuando compró la casa de las Alpacas 414, se hipotecó en favor de Capredena, esa casa que costó \$43.000.000.- se mantuvo por 5 años porque el fenómeno inmobiliario en Chile, particularmente en la región Metropolitana y especialmente en las comunas del sector Nororiente de la capital, en que había un fenómeno de exceso de

construcción, hizo que la velocidad de venta tuviera que ser mayor, para lograr este pick, la plusvalía. La propiedad de Las Alpacas 414 era una casa de 140 m<sup>2</sup>, ubicada en la comuna de Peñalolén, en este proyecto que organizó el Ejército, por la que pagaron \$43.000.000 de pesos, al cabo de 5 años costaba \$96.000.000.- más del 100% de lo que les había costado. El análisis que hizo con su cónyuge, en ese momento, fue que había que venderla y eso ocurrió en el año 2004. Obtuvieron más del 100% de ganancia en ese bien raíz y compraron el departamento ubicado en calle La Gioconda N°121, de 140 m<sup>2</sup>, frente a la Escuela Militar, a un valor de 7.600 UF, para lo cual tuvo que convencer a Capredena de que la garantía hipotecaria de la casa de las Alpacas pasara a este departamento.

En consecuencia, continuó con esa deuda de crédito blando pagándolo a Capredena y ahora transferido al departamento de La Gioconda. El Departamento de La Gioconda se arrendó muy bien, en 52 UF al mes (año 2007). Este departamento se compró usado, le dijeron que no iba a tener mucha plusvalía, había que venderlo, ya había ascendido a general. Lo vendió a los 3 años en 7.700 UF. Ya tenían visto donde iban a comprar, en Cerro Colorado 6130, departamento 262, que estaba recién en construcción. La Inmobiliaria Moller y Pérez Cotapos tenía un proyecto de 3 Torres que quedaban frente al Colegio Alemán, en Kennedy con Manquehue. Como habían llegado de Estados Unidos, tenían recursos de ahorro, negociaron y fueron pagando de a poco. El departamento costaba 8.100 UF aproximadamente, y luego de negociar y obtenido los descuentos, lograron comprarlo en 7.800 UF. Previo a eso, negociaron con Capredena para que cambiara la garantía hipotecaria del bien raíz adquirido en la Gioconda y la transfiriera al departamento N°262 de Cerro Colorado 6130. Capredena hizo la transferencia de garantía hipotecaria. Todo esto estaba ocurriendo en abril del año 2008 y queda comprado ese departamento, el que era una posibilidad de vivienda para ellos.

Uno de sus mellizos, el ingeniero Rodolfo, les avisa que se casaría. Él y su señora tenían un bien raíz, su futura señora tenía un departamento de 3 dormitorios y su hijo uno más chico en Los Militares y debían resolver cuál de los 2 vendían. Decidieron vender el de Los Militares y tenían resuelto comprarles el Departamento de Cerro Colorado -a donde recién habían cambiado la garantía hipotecaria de Capredena-. Explicó que no hace negocios con sus hijos, esto mismo se lo dijo al señor fiscal en su declaración de mayo del 2016. Le dijo a su hijo que, si ellos lo querían comprar, el precio de venta era las mismas 7.800 UF que les había costado a ellos y su hijo aceptó. Quedaba en consecuencia como una opción anulada para efectos de irse a vivir a esa propiedad.

Ya no tenían donde vivir, mantenían el departamento de Puerto Velero y un sitio comprado en Piedra Roja, en \$54.000.000.-, (1300 m2) pero no podían vivir en el sitio.

Tampoco quería perder beneficios del crédito de Capredena y le pidió que cambiaran la garantía hipotecaria al sitio de Piedra Roja, que era un bien raíz que no tenía crédito hipotecario. Todo este ejercicio duró alrededor de 12 años. Ese crédito se prepagó cuando vendió el sitio de Piedra Roja, en el año 2011. Entonces, desde que pidió el crédito a Capredena en 1998 hasta el 2011 pagó mensual por un dinero que se prestó para comprar un bien raíz que costó \$43.000.000 y que luego se vendió en \$96.000.000.

Con relación a su padre y la herencia dejada por padrino Agustín, señaló que el 27 de febrero del año 2002, su padre recibió por parte de su hermana mayor, que era su representante ante la sucesión, la primera remesa del orden de los \$80.000.000.-. su padre lo llamó ese día 26 o 27 y le hizo un cheque por \$52.000.000 y le expresó, textualmente, lo siguiente “Te voy a hacer un cheque, me acaba de llegar la primera remesa que me la manda tu hermana de Concepción de lo de tu padrino, porque yo quiero que ustedes vivan donde quieran vivir, tranquilos y que disfruten sus hijos”.

Corría el 2002, en la disputa mental de que habían ascendido dos compañeros suyos a general y no tenían casa. Su padre tenía enfermedades de base, o sea, él sabía que estaba en sus últimos años. este dinero que le entregó (\$52.000.000 de pesos) equivalía a esa época, más o menos a 3.500 UF. Junto a eso, el año 2003, su padre resuelve vender la casa de veraneo del Quisco, era una casa que su padre construyó desde que era capitán. En esa casa veranearon felices 3 generaciones. Todos los hijos de su padre y todos sus nietos, era la casa que más adoraba la familia, por lo tanto. Esa venta le dolió muchísimo y su padre entregó a la sociedad conyugal la parte que le correspondía a él y agregó la parte de su madre y la de él, en total le entregó \$13.000.000.- más de 600 UF.

Por otra parte, abogados que se dedican a encontrar herencias no reclamadas, encontraron una herencia de su abuelo materno, don Rodolfo Poblete Navarro. Esos abogados cobraron una determinada cantidad para hacer todas las gestiones del caso, para eso era preciso la firma de su padre y de todos los herederos, uno de ellos Guillermo, hermano fallecido de su madre, y en consecuencia era su viuda, que vivía desde muchos años en Estados Unidos, su tía Viola -hoy día fallecida hace 3 meses atrás-, le escribió una carta a su padre y le dijo que quería expresar lo que habría sido la voluntad de Guillermo, que esos dineros de esa herencia no reclamada se fueran a la única hija mujer que tuvo, así es que queda para Helenita, su madre. La carta fue presentada a quien representaba a la sucesión, que era Julio Poblete Benet y es así como su padre recibe 2 partes. Divide esa parte en la cantidad de hijos y a cada uno de

ellos se les entrega \$5.000.000, a la fecha 300 UF. En plata de hoy serían \$267.7 millones de pesos que fueron entregados por su padre a la sociedad conyugal entre el 27 de febrero del año 2002 hasta el 9 de abril del año 2009. Su padre fallece en ese año.

Él se va a la Escuela Militar nuevamente, cargo que estaba ejerciendo el 2002, en esa destinación sólo tuvo una comisión de servicio, aún era coronel. No había ascendido a General. Un día, a fines de ese año, le comunican que había ascendido a general, al año siguiente, año 2003 lo designaron como Secretario General del Ejército, cargo que ejerció durante 1 año. El Secretario General del Ejército es un colaborador del Comandante en Jefe para los efectos del ejercicio del mando en Jefe de la institución.

En este cometido, le correspondió cumplir varias misiones entregadas por el Comandante en Jefe directamente, de las cuales informó personal y privadamente de su cumplimiento, los efectos y las reacciones. Tuvo una comisión a la Antártica, que fue muy compleja, que consistía en instituir en la Antártica una base científica para la investigación de los órganos investigativos de los universitarios en temas Antárticos. Terminada su tarea como Secretario General del Ejército, durante ese año 2003, el Comandante en Jefe le informa que para el próximo año se le había designado como director del Centro de Estudios e Investigaciones Militares que es un órgano que depende directamente del Comandante en Jefe, que tiene una gran carga de investigación y de estudios vinculados a órganos asociados al Centro de Investigaciones Militares, es asesor del Comandante en Jefe. Este organismo es además un órgano asesor y de consulta de ambas corporaciones del Congreso en materia que les sean de suyo competente en temas de defensa y, por cierto, de las comisiones del área de defensa respectivas a esas 2 corporaciones, Senado y Cámara de Diputados. Esa era la tarea la ejerció durante el 2004 y el 2005.

Terminado el año 2005, en marzo del año siguiente el General Cheyre entregaba el mando del Ejército. El presidente Ricardo Lagos en conversación con el Comandante en Jefe del Ejército, lo designaron agregado de defensa y militar a la Embajada de Chile en los Estados Unidos, comisión que cumplió entre el 26 de diciembre del año 2005 y el 31 de enero del año 2007. La Comisión de Estados Unidos significó para la sociedad conyugal un ingreso muy importante en los 13 meses. En total, con lo que paga el Gobierno de Chile al volver a Chile, todos los derechos del 3% de embalaje, sumada la comisión total, fue del orden de 170.000 USD, también corre para este caso el recibir la asignación de agregado en los Estados Unidos, que es una asignación especial que va imputada en sueldo.

Para efectos de la Comisión de Estados Unidos abre, en enero del 2006, la cuenta en el Banco HSBC, porque es el banco que el Ejército estableció, en consecuencia, todas las transferencias se hacían a través del Banco del Estado al HSBC, dado que existía entre ambos un convenio. Esto era obligatorio, hacer esa apertura de cuenta, y esa apertura de cuenta debía ser bipersonal, en la eventualidad que el agregado militar le pasara cualquier cosa. Las venidas a Chile dispuestas por el Ministro de Defensa, las comisiones de servicio para ejercicios y otras actividades como agregado en Estados Unidos, dentro del territorio norteamericano, se pagaban en pesos si era venida Chile y en dólares si las comisiones eran dentro del territorio norteamericano. Al regreso de esa comisión lo nombraron Comandante en Jefe de la segunda división de Ejército con guarnición en Santiago. Función que cumplió durante todo el transcurso del año 2007.

El 2008, el Comandante en Jefe lo designa Comandante de institutos y doctrina, es la organización de la que dependen todos los órganos docentes y de especialidad del Ejército. En esa época, el Ejército estaba en un proceso de transformación de la doctrina operacional del Ejército sobre todo para las unidades mecanizadas, pero también para el resto de las unidades más tradicionales. Eso motiva una comisión de servicio a España del Comandante de esa unidad, que era él con otro oficial a convenir con España, que les permitiera copiar elementos de su doctrina en la doctrina chilena. La doctrina de ellos había sido rescatada de la doctrina inglesa, que era la más avanzada en esta materia.

Al regreso de esta comisión, debió ser operado de la columna porque tuvo un mordimiento del nervio ciático que le trajo muchos problemas en España, pero quiso cumplir igualmente la comisión de servicio de una semana. Llegó de urgencia y lo intervinieron en horas.

El día 6 de noviembre del año 2009, ya siendo Jefe de Estado Mayor General del Ejército, la Presidenta Bachelet Jeria le comunica que ha resuelto nominarlo Comandante en Jefe del Ejército para el próximo período de mando institucional que establece la Constitución Política de la República, por un lapso de 4 años, que se cumplirían entre el año 2010 y el año 2014. Así comienza su mando en Jefe del Ejército a partir del año siguiente.

El 4 de febrero del año 2010 se promulga el estatuto del Ministerio de Defensa Nacional, que es un proyecto que se genera desde el periodo de la presidenta Bachelet y que trae 3 cambios importantes, crea el Estado Mayor Conjunto y suprime el Estado Mayor de la Defensa Nacional, se crea la Subsecretaría de Defensa y la Subsecretaría de Fuerzas Armadas. La subsecretaría de las Fuerzas Armadas, en definitiva, reúne a la Subsecretaría de Guerra Antigua que venía de comienzos del siglo 20 a la

Subsecretaría de Guerra que atendía todos los asuntos administrativos y formales del Ejército en el ministerio. La Subsecretaría de Marina y la subsecretaría de Fuerza Aérea, todo eso queda refundido en una Subsecretaría de Fuerzas Armadas. La Subsecretaría de Defensa es un órgano absolutamente nuevo y creada con un montón de funciones que están establecidas precisamente en la norma y El Estado Mayor Conjunto que tiene que ver con la planificación y desarrollo de las 3 Fuerzas Armadas para las eventualidades de contingencia y crisis.

La Subsecretaría de Defensa tenía que ver con todos los proyectos con cargo a la Ley del Cobre que tuvieran que desarrollarse como producto del mejoramiento de los estándares de la fuerza, de cualquiera de las 3 instituciones y del Estado Mayor Conjunto. Por lo tanto, cualquier proyecto con cargo a la Ley del Cobre tenía que entrar al Ministerio para Evaluación. Entraba por Subsecretaría de Defensa para ver si se aprobaba, se modificaba o si calificaba para asignarle dineros provenientes de la Ley reservada del Cobre. La exigencia puesta a raíz de la creación de este organismo a los proyectos institucionales era rigurosísima, aquí ya no existían los proyectos genéricos, todos los proyectos tenían que ir detallados rigurosa y cuidadosamente.

Durante su periodo de mando 2010 2014, ningún proyecto presentado por el Ejército pudo eludir los estándares establecidos por esta nueva norma aprobada en febrero para ser financiado con recursos de la Ley del Cobre, no habría sido posible poder sustraer, con facturas falsas o, de cualquier modo, recursos de la Ley del Cobre que estaban destinados a proyectos que fueron aprobados y evaluados en la administración de una organización producto de esta Ley, que pudieran ser defraudados. Eso no significa que proyectos antiguos, que tenían rango de holgura y que permitían movimientos en el gasto, no hubieran facilitado que pasara lo que pasó.

Explicó que los proyectos tramitados para tener financiamiento de la Ley del Cobre durante el ejercicio, 9 de marzo de 2010 a 9 de marzo 2014 y siguientes, debían ser itemizados detalladamente, hasta el nivel de piezas y partes. Por lo tanto, un proyecto que lleva la firma del Ministro de Defensa, Ministro de Hacienda, etcétera, no se podía adquirir con cargo a la Ley del Cobre si no estaba especificado en el decreto el proyecto. Por lo tanto, si había que comprar un helicóptero, ese helicóptero estaba detallado íntegramente en el decreto, en el proyecto. Ahora bien, eso no significa o ello no obsta a que proyectos que venían de antes, 10 años atrás, que dejaban holguras, en el sentido que dejaban saldos que no se habían gastado, se pudieran utilizar en otras necesidades de la institución en ese momento.

Recibió el mando del Ejército post terremoto, con algo menos de 10.000 hombres desplegados a 2 zonas de estado de excepción constitucional, Bio Bío y Maule, dando una suerte de servidumbre administrativa y logística. Hay que recordar que los Jefes de

Zona en estado de excepción constitucional no dependen del Comandante en Jefe del Ejército. El Ejército se comporta como un escalón de servidumbre logística, administrativa y de provisión de fuerzas para esos mandos. Esos mandos dependen del Presidente de la República, a través del Ministerio del Interior. El presidente Piñera, en Talcahuano, el día 12 de Marzo, pide al Ejército, que realice un despliegue en ayuda a todas las personas que estaban damnificadas. El mando en Jefe resolvió suspender todas las actividades conmemorativas de los 200 años del bicentenario del Ejército que se celebraba el 2 de diciembre.

En el año 2011, el esfuerzo del Ejército se centró en el Consejo Militar. Dispuso el estudio y la organización del fortalecimiento de la probidad y la transparencia en un sistema que le diera una suerte de interrelación a esa gestión. Los mandos intermedios no tenían entidades de Contraloría, no tenían órganos de inspección. En consecuencia, el modo de fiscalización era por mandos naturales. Se crearon dentro de este sistema los departamentos de Contraloría Interna en todas las divisiones del Ejército, en la división de logística, de mantenimiento, en el comando de apoyo de la fuerza, en el comando bienestar, etcétera.

Esto lo resalta porque cuando ocurre lo de las facturas falsas del año 2014, se señaló que el Ejército no tenía este sistema y cuando se tuvo que exponer en el Congreso se dijo que todo esto era nuevo. El 2012 y el 2013 se continuaron desarrollando las actividades propias del Ejército, se vuelve a los procesos de instrucción, el Ejército implementó lo que se denominó soberanía efectiva. El despliegue territorial fue cambiado entre el año 2002 y el año 2006. Se reemplazó el despliegue territorial por un despliegue más organizacional, operacional.

En cuanto a las fuentes de financiamiento, el Ejército tiene la Ley de Presupuesto anual fiscal; la Ley Reservada del Cobre para los proyectos del desarrollo de la fuerza; la Ley de fondo rotativo de abastecimiento, que es una Ley que permite ir automáticamente renovando material que haya que colocar en desuso o rematar porque ha perdido su vida útil.

Por otra parte, existe la Ley de presupuesto, la asignación de recursos públicos reservados. La Ley de gastos reservados es una Ley que se tramitó entre diciembre del año 2002 y febrero del año 2003. La Ley en particular, recoge los principales dictámenes de Contraloría que se han dictado en relación con gastos reservados. En consecuencia, es el poder legislativo, a través de la Ley de Presupuestos Anual, el que proporciona y establece los montos asignados a las distintas entidades que fija el artículo 3 de la Ley de Gastos Reservados, sin establecer ninguna tarea, función, límite, como sí lo hace la Ley de presupuesto. Esto, porque la normativa dice que estos fondos no son de conocimiento público o no deben ser de conocimiento público. Estos recursos

o egresos se ocupan para una finalidad que está establecida por norma expresa, que es el orden público, la defensa exterior del país, actividades de inteligencia, de seguridad y de contrainteligencia. De estos recursos se debe rendir cuenta de manera reservada y sin establecer el detalle de su gasto.

Asimismo, de lo establecido en la Ley se infiere que la determinación de este gasto público reservado recae en la autoridad administrativa del órgano correspondiente, establecido en el artículo 3 de la normativa. Esta autoridad administrativa, al mismo tiempo, tiene que determinar si el fin público en que se va a usar o gastar el dinero corresponde a la finalidad pública establecida en la Ley. De este modo, los recursos que son provistos a las instituciones de las Fuerzas Armadas están establecidos en la Ley de Presupuesto y su uso está normado en otros cuerpos legales. Estos gastos no se detallan como se hace con el presupuesto corriente porque estos gastos no son de público conocimiento.

Con relación a su patrimonio, expuso que a la Comandancia en Jefe del Ejército, el 9 de marzo del año 2010, llegó con un patrimonio de \$620.000.000.- que se compone de \$840.000.000 de activos menos \$220.000.000 de pasivos. Al entregar el mando, el 9 de marzo del año 2014, sale con un patrimonio de \$955.000.000, que se compone de un activo de \$1.030.000.000 menos un pasivo de \$82.000.000.- El diferencial de \$335.000.000 se explica por la utilidad proveniente de la venta de 4 inmuebles por un total de \$170.000.000.-; la renta por arrendamiento de bienes inmuebles durante el período, que son \$100.000.000.-; la liquidación de todos los bienes y activos financieros de la sucesión Fuente Alba-Poblete a la muerte de su padre, entre el año 2009, 2010, 2011; y \$25.000.000.- que corresponden a liquidación de activos financieros, lo que da \$355.000.000.- esto no incluye los ingresos Fisco-Ejército.

Estos ingresos, que significan un incremento de patrimonio en \$335.000.000, se encuentran declarados y tributados en el SII por la vía del impuesto a la renta anual, se encuentran trazados por la vía de peritajes, uno desarrollado en mayo de 2016, cuando sale el programa de Televisión Nacional, el de 2017, realizado por una empresa que se llamaba Cyber Trust y un peritaje encargado a un perito judicial, don Francisco del Valle, que lo realiza entre el año 2019 y el año 2021. Además, este patrimonio se encuentra fiscalizado por el SII, en una fiscalización especial que comienza el 1° de junio del año 2016 y termina el 27 de septiembre de 2017 y cuya conclusión es, en síntesis (informe N°8), que los ingresos y las inversiones se encuentran justificadas, no habiendo montos que reclamar, justificar o que informar a este respecto. A esta fiscalización se acompaña su declaración jurada ante el SII y otros documentos que fueron proporcionados por él, ya que acompañó todo lo que se le requirió.

Aclaró que el primer zoom, lo realizó sobre bienes raíces, respecto de los cuales se fue transfiriendo una garantía hipotecaria en favor de Capredena, en virtud de un crédito solicitado a la caja, al cual se postula y fue beneficiado en el año 1998. Explico que los créditos de Capredena son créditos en UTM, con una tasa de interés bajísima, que son otorgados a empleados públicos, que tienen un sueldo bajo. Este crédito fue transferido desde la propiedad de Las Alpacas 414, a la propiedad de La Gioconda departamento 121 en Las Condes, desde ahí al departamento de Cerro Colorado 6130, departamento 262, y de ahí, al sitio de Los Bosques en Chicureo de Piedra Roja. Este crédito que era hasta los 18 años se prepago a los 13 o 14 porque, en aquel entonces, no tenían propiedad sin crédito hipotecario y la Caja de Previsión de la Defensa Nacional no se incorpora en las escrituras por segunda hipoteca, entra sólo como primera hipoteca, por lo que tuvo que prepagarlo en el año 2011, la única propiedad que quedaba sin hipotecar era el sitio de Piedra Roja, y, en consecuencia, se hipotecó ese y cuando se vendió hubo que prepagarlo.

Sobre lo que su padre le entregó a la sociedad conyugal en vida, a consecuencia de la muerte de su padrino Agustín Fuente-Alba Zúñiga, 6.700UF, que son aproximadamente \$247.000.000, están detallados en la declaración que se hizo llegar a la fiscalía, el 29 de abril del año 2021. Se detallan las fechas en que su padre proporcionó recursos, entre el 27 de febrero del año 2002 y el 9 de abril del año 2009. De esos recursos, algunos se mantuvieron incorporados en la cuenta corriente y, en consecuencia, fueron a servir inversiones y gastos, mientras otros, salieron de la cuenta corriente y fueron ahorrados independiente.

También habló de la herencia no reclamada de su abuelo materno, don Rodolfo Poblete Navarro, de la cual su padre le entrega una cantidad de recursos que están sumados ya a la cantidad de UF que señaló (6.740 y algo) y, por otra parte, la venta de la casa del Quisco, a la cual también hizo referencia en su declaración anterior.

Al margen de eso, en moneda extranjera, en dólares, cuando cierran en el año 2003 la caja de seguridad del Banco Sudamericano, en que hubo que solicitar una autorización al gerente de operaciones del banco para poder bajar a la bóveda con su padre, porque no se podía entrar a los lugares de caja de seguridad sin el titular, había un depósito a nombre de su madre por algo cercano a los 30.000 USD, que su padre cobra por caja porque estaba endosado por su madre. Le entregó 10.000 USD. El 9 de abril de 2009, su padre le pide que cobre dólares en Banchile Inversiones, tenía poder o mandato general que se encuentra acompañado en los antecedentes que se van a exhibir en este tribunal, y tenía depositado alrededor de 20.868 USD, lo que, sumado a los 10.000 USD, dan 31.868 USD, todo eso, con respecto a lo recibido de su padre.

Lo que había olvidado señalar es que en el año 1989, encontrándose en la Vice Comandancia en Jefe del Ejército, compró acciones de Endesa por la vía del capitalismo popular, a través de la Caja de Previsión de la Defensa Nacional, en que ofrecía adelantar recursos del desahucio siempre que tuvieran más de una cantidad de años de servicio que le permitieran justificar esa plata que se le anticipaba, ósea, tenía que tener más de 20 años de servicio, en consecuencia, derecho a pensión, a desahucio. Él cumplía con esos requisitos y le facilitaron 12 años y en el año 2014, en el mes de mayo, la Caja de Previsión de la Defensa Nacional dedujo de su desahucio los 12 años que le fueron adelantados que más menos eran \$24.000.000, lo que se rebajó de su desahucio que fue pagado en mayo del 2014, de \$60.000.00 y algo.

Respecto de la cobertura presupuestaria del Ejército, recalcó que existía la Ley de presupuesto corriente, la Ley reservada, en aquellos años la Ley reservada del Cobre y la Ley de fondo rotativo de abastecimiento. Respecto de estas 3, la Ley de presupuesto del Ejército corriente tiene que ver con el funcionamiento general del Ejército, la Ley reservada del Cobre para el desarrollo del potencial bélico, y sólo en el caso del Ejército, porque no opera lo mismo para la Marina o la Fuerza Aérea, ya que los gastos de mantención de su potencial están incorporados en la Ley de presupuesto. El fondo rotativo de abastecimiento es básicamente para poder reponer aquel inventario que ha cumplido con su ciclo de vida y que, con todos los rigores administrativos que establece la Ley, son dados de baja y rematados. Esos recursos ingresan al fondo rotativo de abastecimiento y se reponen por equipamientos nuevos.

La Ley anual de presupuesto de la nación tiene el presupuesto público, abierto, corriente, y tiene un presupuesto de carácter reservado, ese presupuesto es de carácter reservado, es decir, no debe ser de conocimiento público. Debe rendirse cuenta de su gasto en forma reservada. Por tal concepto, no tiene imputación en el clasificador de gasto del presupuesto público, o sea, es un presupuesto global, sin una definición en el clasificador, No es para gastos en personal o gastos de material de uso y consumo corriente. Ese encasillamiento que tiene el presupuesto corriente, por los subtítulos y las glosas, no lo tienen los gastos reservados porque se trata de un presupuesto global.

Quién define el uso de ese gasto reservado es la autoridad que está establecida expresamente, no en la Ley de presupuestos, sino que en una Ley que lo define expresamente. Es la autoridad, en consecuencia, la que tiene una suerte de discrecionalidad para definir su uso, pero con una limitante, ese uso debe ser público. Quién determina sí es o no uso público, es la autoridad, que, en definitiva, sabe el trazamiento completo de dicho uso, por ejemplo, si ese uso va a la Dirección de Inteligencia.

Con relación al 2002 y 2003, señaló que la Ley 19.863 era de trámite rápido en el poder legislativo. El trámite legislativo parte en diciembre y termina el 6 de febrero, pero tiene la virtud que, en la regulación del derecho positivo, se han rescatado una serie de dictámenes de la Contraloría General de la República respecto del uso de gastos reservados, que dan forma a ciertos aspectos de la Ley misma, no obstante, hay dictámenes de Contraloría posteriores a la promulgación de la Ley.

En cuanto a qué elementos son los que rescata la Ley sobre uso de gastos reservados, esta norma señala que todo el tratamiento de este presupuesto de gasto reservado debe tratarse con reserva y no debe ser de conocimiento público. Además, establece que el presupuesto o el monto asignado a gastos reservados sólo debe hacerse a las autoridades que están establecidas en el artículo 3. Agrega, en consecuencia, que sólo tienen derecho a recibir gastos reservados el Presidente de la República, Ministro del Interior, el Ministro de Relaciones Exteriores, la Dirección de Fronteras y Límites, la ANI, la Dirección de Gendarmería, PDI, las Fuerzas Armadas, el Ministerio de Defensa, y dice la norma anterior a las modificaciones del estatuto del Ministerio de Defensa, que desde el año 2010, también la Subsecretaría de Guerra, pero debe entenderse la Subsecretaría de Fuerzas Armadas.

Dentro de Fuerzas Armadas, el Ejército recibe gasto reservado. El gasto reservado es sujeto de rendición de cuenta en forma reservada y sin detalle respecto de su inversión o de su gasto o destino, por lo que no se requiere precisión de comprobación por la vía de boleta o de un comprobante expreso del gasto. Sólo se usa en un bien público y como lo dice la definición y artículo anterior, estos egresos son para efectos de la seguridad exterior e interior, el orden público del país y las actividades inherentes a la Jefatura de Estado.

En lo que respecta a las seguridades -que podría ser lo más atingente al sector castrense o al ámbito de la defensa nacional- el legislador no establece en la norma en qué se gasta porque es la autoridad la que define la finalidad o el propósito para lo cual se ocupa este recurso, que en el ámbito de la defensa lo inscribe en un concepto amplio, no en un elemento concreto, en seguridad interior o exterior, casi al nivel de una abstracción. De llevarlo al nivel de la concreción, en materia castrense, hablamos de inteligencia, seguridad y contrainteligencia.

El artículo 21 de dicha norma establece que los objetivos de la inteligencia militar serán dispuestos por las Comandancias en Jefes institucionales, de acuerdo con los criterios de la política de defensa, aprobada por el Ministerio de Defensa Nacional. Por lo tanto, esa autoridad, con discrecionalidad, es la que debe determinar quién es el que tiene la obligación de definir si es o no bien público.

De esa forma, confluyen 3 normas legales, 1) la Ley de Presupuesto, que rige el presupuesto por programa o presupuesto corriente de la institución con un encasillamiento del gasto que puede hacer la organización Ejército; 2) norma expresa relacionada con gastos reservados, que no debe ser de conocimiento público y su tratamiento reservado etcétera, que la autoridad tiene discrecionalidad pero solo para gasto público; 3) todo ello lo rescata la norma sobre el sistema de inteligencia del Estado, la reglamentación institucional y el reglamento de inteligencia del Ejército que también tiene un carácter de reservado.

En el Ejército, son parte de los medios con que la institución busca la información que requiere, desde el más alto escalón hasta el nivel más bajo de la organización, entiéndase, desde el Comandante en Jefe del Ejército hasta el soldado individualmente considerado en los ámbitos de sus respectivas competencias. La inteligencia militar no es más que el conocimiento útil a un propósito determinado para los efectos de un proceso de análisis que permita el logro de objetivos, y esos procesos son simultáneos, interrelacionados o también pueden ser sucesivos.

La inteligencia militar es el conocimiento útil a un propósito determinado. la inteligencia es el todo, pero existe una función secundaria que antiguamente se llamaba información y ahora se llama inteligencia y es la que aborda todo lo que se relaciona con la búsqueda de antecedentes, fuentes abiertas y cerradas, con bloqueo, sin bloqueo, levantamiento de información sensible, descomposición de elementos de antecedentes para la toma de decisiones, integración de elementos comunes útiles al fin perseguido. En todo ello participan muchas personas de distinta índole.

La contrainteligencia tiene que ver con todos los ámbitos de las seguridades, la situación de equilibrio, de estabilidad, de protección de todos los entes involucrados en la organización y en el cumplimiento de una tarea, dice relación con seguridad de personal, seguridad de movimiento y transporte, seguridad en información, seguridad tecnológica, en general, con la estructura operativa.

El Comandante en Jefe, en este ejercicio, está en el ámbito de la inteligencia estratégica en parámetros distintos. Es el responsable ante el presidente de la república respecto de la disciplina, entrenamiento y operacionalidad de la fuerza, para efectos del cumplimiento de misiones en tiempo de paz y ante situaciones de excepción constitucional. Responde de la disciplina de 43.000 personas. Un elemento fundante de un Ejército es la disciplina y la disciplina conlleva jerarquía, cumplimiento de órdenes. La inteligencia la hace desde la primera hasta la última autoridad.

Recibió el mando en el terremoto, tuvo 30 reuniones de ese tipo y si le pregunta algo no solamente va a tener la información que le entregaron los Jefes de zona en estado de excepción, el director de inteligencia, sino, además, un conjunto de

informaciones recabadas por su propio sistema de contacto, Jefe de Estado Mayor, otras instituciones, otros Subsecretarios, otros Ministros de Estado, a lo mejor del Intendente. La estructura castrense como el Ejército, abarca un despliegue territorial desde Putre hasta la Antártica.

En cuanto a la praxis en el tema de los gastos reservados, explicó que anualmente, en distintos períodos, el Ministro de Hacienda, a través de la Dirección de Presupuesto, y a través de las tesorerías, ingresa a la cuenta fiscal del Ejército determinadas cantidades de dinero durante el transcurso del año presupuestario. De ello, comunica al Director de Finanzas, no al Comandante en Jefe, que se han ingresado en la cuenta fiscal recursos en moneda nacional y en la cuenta en moneda extranjera. De ello toma nota el Director de Finanzas y ordena realizar los giros correspondientes de esas cuentas corrientes, instruyendo para ese fin a la tesorería correspondiente. Desde el tiempo del General Izurieta existen 2 tesorerías del Ejército, antes eran muchas, la Tesorería del Ejército y la Tesorería del Estado Mayor General del Ejército, en este caso, sería la Tesorería del Ejército. Se hacen los cheques correspondientes, el oficial designado por la Dirección de Finanzas firma los comprobantes que corresponda, concurre con una comitiva de gente de seguridad y con vehículo provisto para dicho efecto a la bóveda del Banco Estado donde están las cuentas del Ejército y de todas las instituciones fiscales, retira recursos y llegan a la Dirección de Finanzas. Conforme a los objetivos establecidos, según lo que señala el la Ley relativa a sistemas de inteligencia, en su artículo 21, se entregan recursos a la Dirección de Inteligencia, se mantienen los recursos en la Dirección de Finanzas y se proporcionan recursos al Departamento de Finanzas de la Comandancia en Jefe. El Jefe de ese departamento es normalmente un Coronel del servicio de intendencia. Los oficiales de intendencia son aquellos que se dedican a la administración de fondos y recursos en la institución, desde los regimientos hasta la Dirección de Finanzas.

El Departamento de Finanzas de la Comandancia en Jefe es dirigido por un oficial de finanzas, en esa condición, tiene la responsabilidad de ser el Jefe del Centro de Costos. Ese centro de costos administra todos los recursos fiscales, que, por la vía del presupuesto corriente, son asignados por la Dirección de Finanzas, a la Comandancia en Jefe. Al mismo tiempo, tiene la responsabilidad de entenderse con el director de Finanzas para los efectos del gasto público reservado que viene en la Ley de presupuesto. En consecuencia, ese oficial cumple las funciones de recibir, custodiar, controlar y según lo que se disponga, distribuir -según lo que establece la ley y las normas respectivas de gastos reservados- esos recursos.

Aquí se ha dicho y se ha visto en algunas declaraciones que él ordenó que no hubiera documentos, que se rompieran las boletas, que no hubiera contabilidad y que

no hubiera ningún registro de los gastos reservados, y eso es falso. Los gastos reservados existen desde 1932, de eso nunca ha existido contabilidad, registro presupuestario, rendición de cuenta, por lo tanto, el oficial tiene que hacerse a sí mismo el control y llevar la contabilidad, no es el Comandante en Jefe el que controla.

Otra cosa, es quién discrimina si un gasto debe ser sacado desde los gastos reservados o presupuesto corriente, por ejemplo, la compra del diario La Segunda, no se compra con gasto reservado, hay un contrato, pero quien discrimina no es el Comandante en Jefe, sino quien tienen la responsabilidad del control. Como no hay contabilidad, el que ejerce esa función de control, distribución y certificación es el coronel que está en ese departamento, que, junto con ser Jefe del Centro de Costo, es además el controlador y fiscalizador de esto, que no ha tenido nunca contabilidad.

La actividad propia de búsqueda de información, del levantamiento de información sensible, de compra de secretos, de compra de silencios es difícil, muy compartimentada, tremendamente vulnerable, por lo tanto, existen muchos cortafuegos de seguridad que hay que tomar en cuenta.

En relación con los hechos por los que se le acusa, indicó que se usaba una causa de una judicatura distinta, la que se encuentra en estado de sumario, y donde está sometido a proceso por presunciones. Se dice que habría usado, para efectos de lavar activos, dineros de gasto reservado en asuntos que no establecía la Ley. Como ya dijo, la ley es bastante conceptual en varias de sus partes, la concreción viene después y está inscrita en la discrecionalidad de la autoridad, desde el Jefe de Estado hasta el Jefe de Gendarmería.

Se dice en la acusación que se gastaba en la casa en la que habitaba el Comandante en Jefe, \$10.000.000.-, pero cuando se enuncia eso, cualquier persona se imagina que es la casa donde él vive. Pero si lo gasta en la casa donde él vive, ¿fueron lavados? Además, no es la casa donde vive, es un recinto militar, un cuartel, una dependencia del Ejército. Al Comandante le dicen donde vivirá, cuál será su residencia. Es un recinto militar con personal, dependencias, cocina, cocinero y un mayordomo que tiene que atender a las personas que están ahí. Es un cuartel con una persona cargo, no es la casa del Comandante en Jefe. Esos \$10.000.000.- en consecuencia, no están invertidos en él, están invertidos en algo del Ejército y si se invirtieron en eso ¿pudieron haber sido lavados?, cree que no.

Se habla en la acusación de \$1.083.000.000.- en los 4 años y 343.000 USD, lo que no puede ser por toda la información proporcionada en un primer momento. La PDI dice que circularon por su cuenta corriente más de \$7.200.000.000 millones de pesos, surgió la ficción en la prensa y también de ciertas personalidades públicas que hicieron público que su fortuna alcanzaba los \$9.000.000.000.-. Cuando escuchó la noticia

reflexionó sobre lo siguiente, estos \$1.083.000.000.- son como 6,55 veces menos de lo que dice que circuló por su cuenta la PDI, ósea, le falta aún completar recursos que supuestamente habrían sido usados al margen de la Ley y que también fueron lavados, hay algo que no cuadra, concretamente, hay un silogismo equivocado.

Hay 2 cosas, la primera, el síndrome del efectismo y manipulación de la realidad, que se traduce en que es imposible que haya obtenido \$7.000.000.000.- si este señor ganó 150.000.000 en 4 años. Pero no se considera lo que dicen los organismos públicos, que su patrimonio alcanza, en el mismo periodo, a más de 1.500 millones que habrían sido ingresos y ahí están considerado los \$155.000.000 recibidos por la sociedad conyugal.

En cuanto al recinto militar de Lo Curro y los recursos que demandaba esa instalación militar, mencionó que ese recinto militar fue utilizado para los efectos señalados desde el año 1998, esa fue la primera vez que fue utilizado como residencia del Comandante en Jefe institucional, para ese fin y por razones estrictamente de seguridad, por razones de evaluaciones hechas en su minuto.

Explicó que Lo Curro es una de las instalaciones particularmente sensibles dentro del Ejército por el tipo de información que se maneja dentro, considerando que ante cualquier situación de crisis o de emergencia, el Comandante en Jefe del Ejército puede mandar al Ejército desde el recinto militar de Lo Curro, puede convocar al alto mando del Ejército, particularmente, su grupo más directo del Estado Mayor General del Ejército al recinto, comunicarse con todas las reparticiones de Chile desde el recinto, toda la guardia y el personal de seguridad cuenta con dotación de armamento y protección, con todos los sistemas de alarma para cualquier eventualidad. El recinto en sí es enorme, tiene una tremenda vulnerabilidad, tiene lugares de observación que tienen que ser bloqueados, tiene sistemas de bloqueo de comunicaciones y se asignó una cantidad de recursos para tales fines. El sistema de selección del personal que presta servicios en ese recinto, todos los sistemas de suministros, no se pagan con el presupuesto corriente, por temas de seguridad, por ejemplo, por la cantidad de kilowatts que se gasta se puede deducir técnicamente cuáles son los sistemas electrónicos que operan dentro del recinto y eso es una vulnerabilidad manifiesta. La cantidad de basura alimenticia que sale diariamente del recinto permite deducir cuánto es el personal que pernocta cuando no están en las dotaciones normales. Esta serie de cosas hizo que este recinto, su sistema logístico y administrativo fuera sostenido por la vía de gastos reservados, por razones de seguridad que se inscriben dentro de contra inteligencia y la contra inteligencia tiene que ver con sistemas de seguridad exterior y con sistemas de seguridad interior.

Se ha señalado, separadamente en la acusación, que a su cónyuge se le entregaban \$2.000.000.- de esos diez millones, lo que es absolutamente falso. Deduce que eso viene porque uno de los oficiales de intendencia, o sea, aquellos que están a cargo de las finanzas, dijo que se entregaban para el recinto de Lo Curro \$10.000.000, pero después dijo que eran entre 10 y 12, dependiendo de las actividades que hubiesen, y el oficial de órdenes, que es el que recibe los recursos del oficial de intendencia (que tiene el control la administración Del departamento Finanzas), y que le dijo al persecutor que eran 10 o 12, y de esos, que 2 iban para la señora y eso es una falsedad inaceptable. El oficial de órdenes, que es el único oficial que tiene contacto con la familia, declara que nunca le entregó un centavo a su cónyuge ni a su hijo.

Agrega que la nominación que entregan los oficiales de finanzas y de intendencia - que están encargados de la administración de estos recursos- como “recursos de libre disposición del Comandante en Jefe” no existe en ningún reglamento, cartilla de procedimiento, circular, instructivo o instrumento administrativo. Esto es una creación de los oficiales de finanzas que los han nominado arbitrariamente de esta forma. Es mentira que son recursos de libre disposición del Comandante en Jefe.

Se dice también que el general Sergio Gómez habría dicho que recibió una llamada telefónica suya, en la que le dice que le lleve \$ 250.000 USD a su oficina, ante dicha petición, señala que concurre y le proporciona esos recursos. No recuerda haber realizado esa llamada telefónica, en los 4 años realizó varios millones de llamadas telefónicas. Lo que sí puede decir es que el General Gómez es un buen profesional, y no tiene duda de que general Gómez no hizo entrega de ningún recurso que no haya sido ordenado por quien tenía la responsabilidad de dichos recursos. Si hubiese dado esa orden al general Gómez, de entregarle 250.000 USD, ello tiene y debe haber sido entregado a quién corresponde y no al Comandante en Jefe del Ejército. Nunca en su mando recibió un peso de un director de Finanzas, y si dice que se lo entregó a él, cree que está equivocado o no se acuerda, tal como no se acuerda que prestó declaración una vez con la PDI y este hecho no lo mencionó, pero a los 15 días dijo que se había acordado de algo, y refirió esto. Si eso es efectivo, los fondos tienen que haber sido entregados al coronel Jefe del Departamento de Finanzas y para los efectos del cumplimiento de tareas que están inscritas en lo que establece la Ley, no para su uso personal como detalla la acusación.

Se señala también, en estas mismas categorías, \$6.000.000.- que se entregaban al Comandante en Jefe del Ejército o que estaban a disposición del Comandante en Jefe del Ejército, recursos adicionales al viático, entre 3.000 a 5.000 USD. Los recursos que usaba el Comandante en Jefe del Ejército entre el 2010 y el 2014, no tienen nada que ver con una disponibilidad personal, ni tienen que ver con una asignación

extraordinaria para lo que quisiera, lo que sí, tal como lo declaró en mayo del año 2016 en la fiscalía, es que dichos recursos son para el cumplimiento de actividades, funciones, tareas y acciones relativas a lo que dice la Ley, para la satisfacción de lo que señala en términos generales, pero no se puede referir a eso porque debe guardar reserva. En otras sedes se ha dicho que ha señalado elementos distintos, pero son fórmulas diferentes para eludir el responder sobre una materia respecto de la cual no se puede referir.

Se habla de una cantidad de dinero que se entregaba a la Fundación de Señoras del Ejército. Al respecto, indicó que esta fundación se crea en el tiempo del general Ricardo Izurieta Caffarena, a iniciativa de su señora Beatriz Linzmayer de Izurieta. Tenía un funcionamiento por la vía de recursos propios, y, al mismo tiempo, de acuerdo a lo que establece la Ley de la Mutualidad Ejército-Aviación, había recursos de utilidades de esa corporación de derecho privado que se entregaba a las instituciones en un porcentaje establecido que no recuerda, pero esa entidad anualmente informaba al Comandante en Jefe del Ejército o al Comandante en Jefe de la Fuerza Aérea, las utilidades de la mutualidad y lo que correspondía a la institución del Ejército y a la Fuerza Aérea. Estos recursos, de acuerdo con la Ley, van al Comando de Bienestar de las respectivas instituciones y parte de eso se asignaba para las labores de bienestar y a la Fundación de Señoras, pero no correspondían a gastos reservados.

En la acusación se dice que las primeras conductas de lavado corresponden a 8 cuentas corrientes, 13 tarjetas de crédito en su caso, 4 tarjetas de crédito en el caso de su cónyuge. Ósea, que tuvo su primera conducta de lavado en el año 1989 cuando abrió la cuenta del Banco de Chile. En su declaración hizo un gráfico con barras donde aparece cuando se abrió esa cuenta y por qué se abrió. La cuenta corriente del Banco de Chile, que era la principal, era bipersonal y se abrió en el año 1989, cuando lo destinaron a Santiago.

Después de esa cuenta, el año 2007, en una oferta del Banco de Chile, abrió una cuenta su señora, ya habían vuelto de Estados Unidos. El año 2011 abrió una cuenta en dólares, porque preguntó en el Banco de Chile cómo lo hacía para traer a Chile lo que tenía en Estados Unidos, en el banco HSBC, le dijeron que había 2 caminos, si esos recursos pagaron impuestos, los podían traer en un documento bancario con costo, a eso hay que cargarle el IVA, y otra fórmula, era abrir una cuenta en dólares y que progresivamente fuera trayendo los recursos de Estados Unidos hasta que se terminaran y luego cerrar la cuenta, y así lo hizo, porque además, no le salía ningún centavo. Esta cuenta del HSBC se cerró en octubre del año 2013, con todos los recursos traídos a Chile.

En el año 2009 abrió cuenta en el banco BCI porque fue un equipo del banco BCI con el cual tenía relaciones el Ejército, por distintas razones, a quienes él no conocía, a ofrecer la banca preferencial. Ofrecían todo el producto, tarjeta de crédito, de débito.

La cuenta corriente del Scotiabank está asociada al crédito hipotecario del departamento 402, edificio 15 A del condominio del Puerto Velero, que compraron en el año 2002. Empezaron a comprarlo en el año 2001, habían contraído un crédito, inicialmente, con el Banco Santander que es caro y posteriormente le ofrecieron trasladar ese crédito al Scotiabank y lo trasladó desde Banco Santander, entregó las tarjetas y trasladó al Scotiabank todo ese crédito, que se pagó hasta el año 2014 y luego de eso cerró todos los productos.

En cuanto a la cuenta corriente del Banco Security, indicó que estaba relacionado con el anuncio que les hizo su hijo Fernando, a fines del año 2012, en cuanto a que se casaría en agosto del año 2013, y, que, al igual que su hermano mellizo, quería ver la posibilidad de comprar el departamento 262 del edificio Atalaya de Cerro Colorado 6130. Su hijo tenía en ese minuto, porque se lo habían vendido ellos, el departamento 143, del que había pagado el crédito al banco Security por 1.540 UF. Su hijo entregó ese departamento en parte de pago, pero ellos le dijeron que sólo podía entregar lo que había pagado del crédito, por lo que hubo una transferencia del crédito, un cambio de deudor, una mutación del crédito. En el fondo, él y su cónyuge asumieron ese crédito y hubo un cambio de deudor para con el banco Security, quienes les conservaron la misma tasa, pero debían tener tarjeta de crédito, de débito, cuenta corriente, por eso se abrió esa cuenta, en el año 2013 y se cerró cuando le pidió al Banco de Chile que pagara la cuenta del crédito del banco Security, liberó de gravámenes y prohibiciones esa propiedad y traslado al banco de Chile la deuda por la vía de hipoteca, pero no de ese bien, sino que de la casa, aumentando la hipoteca de la casa. Del departamento se debían más o menos 2400 o 2300 UF, y, en consecuencia, el Banco de Chile queda con un crédito de mutuo hipotecario flexible que fue renegociado a otro crédito hipotecario con fines generales, que es traído del crédito del banco Security al Banco de Chile. Se prepaga el Banco Security y se cierra la cuenta. Añadió que eso no se hizo para lavar dinero.

Respecto de la cuenta del HSBC, se abre en el año 2005, cuando fue nombrado agregado de defensa y militar de la embajada de Chile en los Estados Unidos. El Ejército por norma, para pagar el sueldo, asignaciones, etcétera exige la apertura de una cuenta preferencialmente con el banco con el cual existe convenio, el Banco del Estado, de tal manera que la transferencia de recursos correspondientes al sueldo, asignaciones de 3% por embalaje, asignaciones de transporte de regreso o transporte de ida, sea lo más rápidamente posible depositadas en la cuenta, por lo tanto, abrieron

cuenta en el HSBC, no porque quisieran, sino porque el Ejército lo ordenó, y debía ser bipersonal, por si tenía un accidente, una enfermedad grave, para que su cónyuge pudiese girar sobre la cuenta ante cualquier eventualidad. La cuenta fue abierta en enero del año 2006, la cuenta de ahorro en marzo y en octubre del año 2013, esa cuenta del HSBC fue cerrada.

Respecto de la cuenta del BBVA, refirió que en Kaufmann le informaron de un convenio que ellos tenían con el banco, y que consistía en un porcentaje de descuento del 20% por el hecho de ser cuentacorrentista del BBVA. Abrió la cuenta, la tuvo un poco más de 1 año y luego la cerró porque terminó el convenio en ese lapso.

En cuanto a las tarjetas de crédito, precisó que no eran 13, sino 8. Todos los bancos en los que tuvo cuenta le exigían abrir tarjetas de crédito. Hay tarjetas que expiraron, otra que fue clonada y hubo que cerrarla y abrir otra. Las tarjetas tienen montos en dólares y en pesos. En el caso de su cónyuge se dice que son 4, pero en realidad son 2, y de esas, sólo uso 1 tarjeta.

En lo que respecta a los depósitos en las cuentas corrientes, en que se afirma que dichos dineros fueron depositados en efectivo en las distintas cuentas corrientes, durante estos 6 años, y que provendrían del delito base, señaló que las cifras grandes, en montos en dólares, se relacionan con 2 cuentas, Banco Chile y Banco HSBC. Se dice que fueron depósitos por 44.000 USD, y en moneda nacional -en todas las cuentas incluyendo la de su cónyuge- fueron \$54.000.000.-. Estas cifras son significativamente menores a las que tuvo conocimiento en la primera acusación, que eran bastante más altas, sin embargo, la propia entidad persecutora corrigió algunas de estas cifras. Él se dio cuenta que en la cuenta en dólares había 2 depósitos de 10.000 USD, pero se les agregó un cero al final y eran de 1000 USD. Había otro depósito hecho con dinero en efectivo que nunca existió, recuerda que era como de 3,000 y tantos dólares.

Indica esto, porque cree que los antecedentes que entregaron al Ministerio Público fueron manipulados maliciosamente para tergiversar la realidad. Llegaron a 44.000 USD, no recuerda exactamente, esto era casi el doble en un primer momento.

La llegada a Santiago, en el año 1989, coincide con la apertura de la primera cuenta en el Banco de Chile. Hasta el 8 de marzo del 2010, es decir, 24 horas antes de asumir el mando del Ejército, había recibido por concepto de viático de distintas comisiones de servicio la suma de 102.000 USD, que obviamente nunca gastó en su integridad. Es natural que el ente persecutor y los diligenciadores no supieran de estos viáticos, pero él los pidió por transparencia y le llegaron los decretos, y, de ello, hay constancia en su declaración del 29 de abril del año 2021, independiente que él la haya proporcionado, ya había sido requerida al Ejército y había sido allegada a las investigaciones en las 2 judicaturas.

En cuanto a las cuentas en moneda nacional (54,7 millones de pesos), señaló que, mientras estuvieron en Argentina, estaba arrendada la casa de Las Alpacas 414. Cuando vivieron en Estados Unidos estaba arrendado el departamento 121, en una cantidad de 52 UF mensuales a la empresa Airliquid, que lo arrendó para su ejecutivo, cuyos contratos fueron acompañados en su declaración. Esos arriendos no necesitaban gastarlos con lo que ganaban en Argentina les alcanzaba. Esos arriendos se guardaron, estuvo 19 meses en Argentina y 13 meses y un poco más en Estados Unidos.

Tampoco se tuvo ninguna consideración, no obstante, que estaba en su declaración, que, por disposición del Comandante en Jefe del Ejército, a la sazón, ejerció como Consejero de la Mutualidad de Ejército y Aviación, y por ese periodo recibió un poco más de \$41.000.000.- tenía el grado de General, tenía comisiones de servicio, su sueldo, los arriendos, no necesitaba los \$41.000.000.- y todo eso fue un ahorro para la sociedad conyugal, pero no considerado para este efecto.

Tampoco se dice nada de la hijuela de su cónyuge dejada por su abuela paterna, doña Raquel Carter, 602 UF. Eso ocurrió cuando volvían de El Salvador, tenía el grado de mayor, ella no necesitaba gastar eso, venía llegando con un sueldo de 13 meses en dólares, estaban pensando en comprar una casa, no necesitaban gastar esa plata. Pudo haber cambiado a dólares, invertido en depósitos a plazo, cuando se podría colocar depósitos a plazo en dólares, en el año 88.

Aparte de la hijuela de su abuela, estaba una propiedad que se vendió en octubre del año 1988 y que era de las 4 hermanas Pinochet, a cada una le correspondía un 25%, más o menos 602 UF. A octubre de 1988, estaban comprando la primera casa que tuvieron. Esa casa se iba a arrendar, lo que generaba otro ingreso adicional.

A un señor de apellido López le encantaba como cocinaba su cónyuge. Ella hacía clases de cocina en microondas y él le compraba estas cosas en el período analizado, el ingreso por ello fue de \$4.700.000.

En resumen, lo que acaba de señalar suma \$102.000.000.- y fracción. Lo que supuestamente viene de dinero mal habido, de dinero ilícito o de gastos reservados son 54 millones, pero no necesitaba usar gastos reservados para pagar sus cuentas.

Respecto de las tarjetas de crédito, indicó que dejará que el perito se refiera a ello porque es más experto. Le llama la atención un depósito que apareció en las oportunidades anteriores por 45 pesos. Ese depósito no lo encontró, al buscarlo se dio cuenta que se trataba de una situación que ocurrió con el Banco de Chile, en una venta de acciones les faltó depositarle 45 pesos luego de descontada su comisión y los reclamó varios días. La ejecutiva de inversiones le dijo que iban a ser depositados, pero no los depositó el Banco de Chile, los depositó una persona, entonces, figura como un depósito en efectivo. En el año 2016 se enteró que se trataba de la venta de unas

acciones, en ese minuto no se acordaba de qué era, pero revisó el detalle de las facturas de las acciones.

En la acusación dice que circularon por su cuenta bipersonal 7.250 y tantos millones, es decir, circularon por su cuenta 7 veces más de lo que dice que lavó, es decir, a la acusación le faltan \$6.000.000.000.- sin embargo, tiene que explicar que hay una repetición de dineros en ese cuadro. Se trata de cosas distintas que han sido asumidas como cosas similares, un fenómeno lineal de movimiento bancario que califica de efectista. Ese cuadro es de autoría de los diligenciadores, por lo tanto, quien tenía la responsabilidad de hacerlo induce al ente persecutor a un error. El cuadro en el informe de la policía es el N°01, el informe parte diciendo “este señor movió \$7.000.000.000.- pero eso lleva a un error, por ejemplo, se señala pagos en efectivo por \$2000 millones, pero 1.500 millones son de rescates de ahorros de fondos mutuos, ósea, no son 2.000 millones de depósitos en efectivo, y si son rescate, se pregunta: ¿eso también está considerado en inversiones que dice 3.000 millones? Ósea, ¿eso mismo está sumado 2 veces? La respuesta es sí. Si compró acciones de Endesa en una operación cerrada, es decir dando la orden de venta de acciones de Endesa y con ese dinero que se compran acciones de Soquimich, significa que ese dinero que estaba en un lado es el mismo que está al otro lado, pero se sumó dos veces, las 2 son inversiones y 3.000 millones, pero es la misma plata que rescató.

Después, la acusación se refiere pago de proveedores, dice 500 y tantos millones en pago de proveedores, se pregunta: ¿quién sería su proveedor?, responde que se le llamaba proveedor por ejemplo a Finning, una empresa que fue cuidadosamente estudiada por los diligenciadores, porque se presumió que tenía un negociado con ellos porque arrendaban máquinas al Ejército, cosa que ignoraba, pero lo dijo en su declaración. Finning pagaba el arriendo de uno de sus directores y gerentes que arrendada el departamento 42 y le pagaba todos los meses el arriendo, entonces, en la cuenta corriente aparecía “pago de proveedores” y no sólo eso, porque también aparecía el mismo concepto en el caso de la empresa Liquid que arrendaba la Gioconda, entonces, este capítulo de pago proveedores son pagos de arriendo, pero lo colocan en este capítulo. Sus arriendos o lo que quedaba de ellos los invertía en fondos mutuos o compraba acciones, dólares o invertía en depósitos a plazo, pero es el mismo dinero que consideraron 2 veces.

Estimó que el cuadro de la policía fue útil para 3 cosas, 1) para provocarles un tremendo desprestigio a su familia, particularmente a su cónyuge, y ese desprestigio era útil porque había una persona que se había robado la plata de la Ley del Cobre, un señor que está identificado y civiles que están identificados, pero en ese minuto era importante que hubiere un responsable y ese elegido en votación popular parece que

fue él. 2) Ese informe también fue útil para formalizarlo, ese trabajo de la Policía de Investigaciones evacuado en el informe N°154 que la Jueza de Garantía lo excluyó como elemento de prueba y qué se recurrió de apelación y fue devuelto para ser prueba y que se discuta en juicio y, 3) sirvió para acusar también a su cónyuge.

En cuanto a los aportes extraordinarios a su seguro de vida en el banco Security, señaló que es un instrumento financiero que se llama seguro de vida con ahorro, dónde el más alto porcentaje de lo ahorrado va a la prima de seguro de vida y no al ahorro, pero se señala en la acusación que reemplazó el dinero, es decir, como se lo descontaban de la cuenta corriente, aumentó su descuento con el delito base y con eso suplía los 200 o 300 mil, más de lo que le descontaban por el seguro de vida, de lo cual iban a ahorro 85 o 70 mil. Este sistema de ahorro con un seguro de vida lo tiene desde el año 2002, cuando era coronel, nunca imaginó lo que lo iban a acusar que, a través de esto, lavaba activos, porque jamás lo habría tomado, esto sólo se puede tomar hasta los 50 años, a la sazón tenía 49 años y por eso lo hizo. Se preguntan por qué aumenta la cuota en prácticamente el doble, sin encontrar explicación, pese a que está en su declaración del 29 de abril del año 2021. Al asumir la Comandancia en Jefe, el 9 de marzo el año 2010, sus ingresos -no por la vía del fisco Ejército- por el arriendo del departamento 42 de Polo Ecuestre, en Avenida Santa María, subió a 91 UF mensual, y sus gastos decrecen por varias razones, no pagaban ningún gasto de sus hijos, ya ninguno vivía con ellos, había pagado la universidad del último, el teléfono que usaba era del Ejército, la seguridad lo trasladaba para todos lados, entonces, quiso ahorrar más, a sabiendas que a la prima iba un alto porcentaje de lo que estaba ahorrando, esto parece un poco absurdo, pero no lo es. El Comandante en Jefe del Ejército tiene un seguro que es obligatorio y que es de la Mutualidad Ejército Aviación, que lo tiene como un cliente cautivo porque todos deben tener ese seguro. Esto obedece al nivel de riesgo que involucra el mando en Jefe de cualquiera de las 3 instituciones de las Fuerzas Armadas Chilenas, es de potencial muy alto. En el Ejército, el General René Schneider murió asesinado en Américo Vespucio con Martín de Zamora en un atentado en su contra en una circunstancia difícil en la política chilena, mataron al general Carlos Prats González en Buenos Aires con su señora en el auto, en consecuencia, quiso tomar este seguro si o si porque tenía más ingresos y menos gastos y su cónyuge estaría más segura si algo le pasaba. Aparte de eso, tiene enfermedades de base y podía pasarle cualquier cosa. No fue con ánimo de nada, el seguro de vida implica una prima alta, por lo tanto, si lo subía, era mejor el seguro, pero no mejoró tanto el ahorro, lo tiene desde el año 2002 y lo ha mantenido hasta el día de hoy. En ese instrumento hubo 2 ingresos extraordinarios que provienen de recursos que ya estaban, o sea, no son sumables como señala el cuadro C1, vienen de la venta del departamento 42 de

Polo Ecuestre y de ahorros, más la venta del departamento 2404. Eso hizo que, en el año 2014, mes de abril, aportara \$140.000.000 y en diciembre del año 2015, \$152.000.000.- en que dieron un interés que tampoco fue una maravilla, \$200.000 y \$300.000 y tantos respectivamente, resultando un total de \$300.000.000 según la PDI, que se encontraban en la compañía de seguro. Ese ahorro extraordinario no va a la prima, pero en caso de fallecimiento sí va a los beneficiarios, opera el capital que se tiene en el seguro.

En este punto tiene que hacer un zoom ya que el 23 de mayo del año 2014, tuvo que someterse a una cirugía mayor de reemplazo de fémur y cadera, que el riesgo que tiene son los riesgos por enfermedades potenciales, a los 28 años tuvo una arritmia cardíaca total con fibrilación auricular con una pérdida de conocimiento absoluta, eso se repitió varias veces. Después de la operación del 23 de mayo, el director del Hospital Militar le dijo que les había dado un gran susto porque hizo una lipotimia, una baja de presión muy violenta producto de su afección cardíaca en que el equipo médico que lo estaba interviniendo no lo podía sacar y pidieron ayuda al equipo médico del hospital, de eso, nunca supo hasta que se lo dijo el doctor que lo operó, eso hizo que en diciembre del 2014, optara por tener estos recursos en el seguro de vida con ahorro, porque, en la eventualidad que le pasara algo, quedaba para sus beneficiarios en la póliza.

En cuanto a los **depósitos a plazo** mencionados, señaló que dejará el análisis a los peritos, porque son más entendidos y hay una explicación para cada cosa, pero aclara que ninguna viene de lavado de activos o del uso de recursos ilícitos ni nada por el estilo. Sin embargo, hay algo que aún no puede entender de los diligenciadores, y es que se señala que su cónyuge hizo 2 depósitos a plazo con dineros provenientes del delito base, es decir, de gastos reservados. Sin embargo, su cónyuge heredó de su abuelo acciones de lo que se llamó, en aquella época, Electromat, cuando era sociedad anónima cerrada. Las tenía heredadas cuando se fueron a Coyhaique y el albacea era el Banco de Chile y quien además las administraba. Esta sociedad cambió su nombre por General Electric Chile, su cónyuge decidió venderlas y como conocían a las cuatro hermanas la empresa le dijo que se las compraba, lo que se materializó en 2 cheques que están informados en la carpeta investigativa y en todos los antecedentes de su cónyuge, un cheque que se paga por casi \$2.000.000.-, en diciembre del año 2013 y otro que se paga en enero del año 2014 por \$4.000.000 y tanto. En esa misma fecha, él había retirado del fondo mutuo \$337.000.000.-, entonces, el administrador de la sociedad conyugal le transfirió \$2.000.000.- y entonces, con \$6.800.000 de saldo en la cuenta corriente hace estos 2 depósitos a plazo \$1.000.000 y fracción y \$4.000.000 y fracción. Esos dineros no vienen del delito base y eso está probado en los

antecedentes que maneja la PDI, que analizó los datos, y, en consecuencia, si está puesto en la acusación como que provienen del delito base es que hubo un error. Otro error cometido en el mismo informe y que se filtró a la prensa fue que, a raíz de la venta de 3 bienes inmuebles que hace la Fundación de Señoras del Ejército, por las razones que se hayan esgrimido en el directorio, su cónyuge había adquirido 3 bienes raíces que se encontraban a su nombre, que son los inmuebles de Cerro Colorado y de Avenida Kennedy, cuya trazabilidad fue comprobada, y que, además tanto a la judicatura militar como al ente persecutor, se la entregaron 3 peritajes, uno por cada departamento, en relación a cómo se habían comprado, peritajes efectuados por un perito judicial, pero, pese a eso, esa información trascendió a la prensa. Ese depósito a plazo de su cónyuge no tiene nada que ver con dineros del delito base.

En cuanto a la compra de acciones, que se dice que provendrían del delito base, mencionándose en la acusación que se compraron \$139.000.000.- en acciones y que, de ese dinero se habrían vendido 40 y algo millones de pesos y \$94.000.000.- de capital externo que ingresa a la bolsa de comercio por compra de papeles de empresas y de sociedades anónimas, pero hay ciertas cosas que los diligenciados inducen a error y que aquí no están consideradas.

Primero, en el año 2009, es decir, el año anterior a que asumirá el mando del Ejército, ya tenía 7,4 millones en acciones. Segundo, en los \$139.000.000.- a los que hizo referencia, no consideró aquellas operaciones que se llaman operaciones cerradas, es decir, la venta de acciones de Endesa y posterior compra de acciones de Copec, con la instrucción de que el monto resultante se traspase a acciones de Copec, entonces son 100 y esos mismos 100 se pasaron a otro lado, en consecuencia, no son 200, son los mismos 100. Tercero, las sociedades anónimas, junto con el cierre de su ejercicio financiero anual, puede hacer algo que se llama “oferta de compra”. Entre el resultado del ejercicio final del año y la política de dividendos hay una cantidad de acciones que la empresa resuelve vender a sus accionistas a un precio menor, eso se llama oferta de compra para los accionistas, eso tampoco está considerado, porque él usó esa fórmula, es decir, compraba la acción más barata, esperaba después del pago de dividendo, y un mes o dos meses después, cuando la opción volvía a su ritmo normal, las vendía. También existe otra fórmula que es vender a través del corredor de la bolsa la opción de compra que tampoco está considerada en estos “ supuestos \$139.000.000” y que se refiere al hecho de invertir una cantidad de dinero en un depósito a plazo, en compra de dólares o en fondo mutuo, entonces, para no perder la oferta de la empresa, vendía la oferta de compra, es decir, a un señor que era o no era accionista a través del corredor de la bolsa, le decía que podía comprar 150 acciones y el precio era más barato que el valor bolsa, y obviamente, un poco más arriba que el

valor libro, ¿cuánto cobra la corredora de bolsa? este porcentaje más el impuesto, eso iba de cargo suyo, se las compraban y se ganaba esa plata y ese dinero iba a fondo mutuo y desde fondo mutuo se compraban acciones y esas acciones se vendían y se compraba en operaciones cerradas otras acciones, entonces, es la misma plata comprada en otra acción, pero está considerado 2 veces en los \$139.000.0000.- por lo tanto la sensación de que hay un capital externo, no es algo suyo, no es que ese capital de \$90.000.000 de pesos haya ingresado a la bolsa, porque hay operaciones no consideradas que significan aumentos de capital. Tanto su cónyuge como él dio instrucciones escritas a Banchile, firmadas por ambos, para que todos los dividendos que entregaran durante los años financieros las empresas o sociedades anónimas fueran ingresados a fondos mutuos. Toda la información de Banco Chile está a disposición del ente persecutor, de los diligenciados, del tribunal militar. En todas las cartolas de fondos mutuos, donde dice “aporte de dividendo”, significa que hubo una instrucción para que pasarán automáticamente a fondos mutuos, cuando ya se había reunido todo eso se compraba un determinado papel, cuando era rentable comprar, por lo tanto, ese capital es devengado de acciones que ya se tenían y que reparten utilidades, no algo que provenga del delito base.

En cuanto a **los automóviles, bienes raíces y otro otros gastos**, expuso que no hay ilícito alguno en la compra de ninguno de estos bienes, lo que sí hay es falta de información o manipulación de información. No asigna responsabilidad de dicha manipulación porque puede venir de muchos lados, solamente afirma que se manipula.

Se dice que la compra y venta de automóviles se hizo para esconder y lavar dineros obtenidos ilícitamente- Para ello, intencionadamente se habrían realizado acuerdos con una automotora para las entregas de los vehículos, que él compraba, no pagaba, y después se los vendía a la misma automotora a un mejor precio y con esto ganaba plata, eso, incluso salió en la prensa. En la acusación se señalan 35 operaciones que tienen que ver con automóviles, se usa el sustantivo operaciones, lo que es vago ¿a qué se refiere? ¿a vehículos comprados, a vehículos comprados y vendidos, a vehículos inscritos junto con vehículos que no se inscribieron?

Explicó que son 14 compras de vehículos en los 6 años, de ellos 9 son comprados en la automotora Klassik Car, vehículos nuevos facturados, 3 vehículos comprados en la automotora Kaufmann, 1 vehículo usado comprado en la automotora Kaufmann y 1 vehículo nuevo comprado en Aventura Motors. Esto da más o menos, 2 vehículos al año. Siempre la adquisición de vehículo supone haber tenido uno antes, haberlo vendido o haberlo entregado en parte de pago y adquirir otro, y, respecto de los supuestos acuerdos con Klassik Car y que vienen desde la formalización, se contestó cada punto en su declaración.

Con relación a Klassik Car, explicó que el autor intelectual de esta fábula es un señor que fue supuestamente a comprar un auto para él o para familia, pero en realidad, fue indagar sobre él, de cómo lo hacía para tener siempre autos Audi, un vehículo de alta gama. Ese señor fue a indagar sin saber que él tenía una buena relación con las personas que atendían, con los mecánicos porque le gusta la mecánica, con el gerente de operaciones, con los dueños, etcétera. Esta persona será testigo del persecutor en este juicio, y es coincidente con el responsable en las cosas de la Ley del Cobre, don **Clovis Montero**, ex oficial de Ejército del servicio de intendencia, esto es, los que se dedican a la administración de fondos, que fue tesorero y después se fue al comando de apoyo a la fuerza, desde donde surgen los problemas de la Ley del Cobre. Después estuvo en el Estado Mayor Conjunto, este señor fue el que realizó las averiguaciones y a quien, supuestamente, le habrían dicho que él compraba un auto o retiraba un auto, no lo pagaba, lo usaba durante 2 o 3 meses, lo devolvía y lo vendía y luego le entregaban la plata de diferencia, ósea, no lo pagaba, le costaba el auto 100, se vendía se vendía en 110 y de los 10 quedaban 5 en Klassik Car y 5 le pasaban a él, lo que es una falsedad.

El **Audi A8**, respecto del cual declaró latamente en mayo de 2016, adjuntando todos los antecedentes en mayo de 2021, fue comprado el 3 de septiembre de 2012, costó más o menos 41 millones y medio. El modelo A8 es el modelo insignia de la marca, modelo sedán más grande, le parecía muy curioso el precio y le explicaron que a la importadora le quedaban 5 autos y tenían que venderlos antes del 31 de diciembre y por eso los estaban liquidando, porque, a lo menos, costaban \$58.000.000.- Sacaron recursos del fondo mutuo, se compró, se facturó y se inscribió en el registro nacional de vehículos motorizados, como modelo 2013 porque se había comprado el 3 de septiembre, y, al comprarse después del primero de septiembre, los vehículos se pueden inscribir como modelo del año siguiente, cosa que no era verdad porque era un modelo de 2 años antes. Recibió los documentos, comenzó a usar el auto y al poco tiempo le avisan de Klassik Car del problema del registro porque, en esos 5 autos que quedaban, el VIN -eso que viene inscrito en el parabrisa donde está el conductor, el número con que se identifica ese auto en fábrica- que se coloca en el registro, Alemania no permitía que fuese inscrito del año siguiente, no obstante venderse después de septiembre y ser año 2010, sólo se podía vender hasta modelo 2012, no podía ser inscrito como modelo 2013, cuestión en que reparó el registro porque lo habían inscrito mal y entonces, debía ser re inscrito. Sin embargo, en la acusación se le acusa de haber comprado este vehículo el 3 de septiembre, haber ocultado el dinero y haberlo inscrito 7 meses después, con la agravante de vendérselo a Maco, es decir, ni siquiera se lo vendió Klassik Car, en el mismo valor que lo compró. Eso no es así porque todo el

trámite de reinscripción tomó tiempo y, en ese proceso, el auto comenzó con unas fallas. Fue a Klassik y pidió que se lo revisaran, de ahí lo llaman y le dicen que todo el sistema eléctrico del auto estaba comido por ratones y le confiesan que el auto, junto a los otros 4, había estado 2 años detenido en el parque de almacenamiento de vehículos nuevos de Chapacasse y habían tenido problemas similares con otros modelos de autos que habían pasado tiempo allá. Exigió que le devolvieran la plata, le dijeron que no podían porque ya tenía 1500 km, les dijo que iba a alegar vicios redhibitorios porque esa falla del auto no la podría haber advertido al momento de la compra. Los ejecutivos de Klassik Car fueron a hablar con Maco, que es la importadora de Audi, explican el caso y esta empresa resuelve la devolución del auto y restitución del valor en que fue comprado, y es por lo que los diligenciadores colocan equivocadamente que el auto fue inscrito recién el 1° de abril, pero esa es la fecha de la reinscripción. En 2 oportunidades se adjuntó en su declaración el certificado de la inspección del auto, en que dice que está comido por roedores y se acompañaron las facturas y las reinscripciones.

Respecto del vehículo **Audi modelo A7**, la acusación señala expresamente que se realizó un ocultamiento de esta adquisición, al no inscribir el auto, pese a haberlo pagado, para realizar una maniobra de lavado de activos. El Audi A7 es un modelo nuevo que sacó Audi en el año 2011, lo venían produciendo desde el 2010 en Europa. Era un modelo con una cantidad de medidas de seguridad impresionante. Como tenía una operación en la columna y tenía artrosis en una cadera, el auto era muy bajo para él. Se dice en la acusación que pagó ese auto con tarjeta de crédito, con dineros del delito base, lo que es falso porque lo pagó con 4 cheques de la cuenta corriente en dólares del Banco de Chile y completó los 79.000 USD. Compró este auto en el año 2011, pero le era imposible bajarse del auto y soportar sus dolencias. Era un sufrimiento, habló con Klassik Car a la semana y media, el auto tendría 38 km y la única posibilidad que tenía era resciliar el negocio. La acusación está equivocada porque no era un Audi A7, fueron **dos autos Audi A7**, y ambos se inscribieron. Pese a sus dolencias, en octubre volvió a ver el vehículo y aún estaba a la venta, lo volvió a comprar, pero Klassik Car no le había devuelto los 79.000 USD aún, y lo tuvo que volver a resciliar, pero fue con los mismos 79.000 USD.

En cuanto a los **bienes raíces**, la sociedad conyugal, entre el año 1989 y el año 2016 (en 27 años) tuvo **15 bienes raíces**. Las inversiones en inmuebles constituyeron una sólida base para la construcción y desarrollo de su patrimonio.

Destacó 4 inmuebles que resultaban sustantivos, 1) propiedad que tuvieron en **Monvoisin**, que compraron en \$14.000.000.- y fracción y se vendió en \$72.000.000.- 2) La casa de **Las Alpacas 414**, ambas casas de 140 m² de DFL 2, se compra en \$43.000.000.- y se vende en \$96.000.000.- a los 5 años; 3) el departamento de **Av.**

**Santa María, departamento N°42 del edificio Polo Ecuestre**, se compró en \$398.000.000.- y se vendió en \$545.000.000; 4) el departamento **2404 de Av. Kennedy**, se compró más menos en \$123.000.000.- y se vendió en \$177.000.000.-. En todos los bienes raíces hubo utilidades.

Ya ha referido que, en abril del año 2008, habían comprado el departamento de Cerro Colorado N°262 del edificio Atalaya, construido por Moller Pérez y Cotapos, lograron muy buenos descuentos, llegando a un precio de 7.800 UF. Con los ahorros que tenían, a medida que vencían los depósitos, adelantaban el pago. En ese tiempo estaba en servicio activo y vivían en casa fiscal, por lo que decidieron arrendarlo. Uno de los mellizos, Rodolfo, ingeniero, les dice que se va a casar con Paula Naranjo y les pide que le vendan el departamento. Ellos se lo vendieron al mismo precio que lo habían comprado, vale decir, 7.800 UF. Su hijo y su novia tenían un departamento cada uno, y resuelven vender el de Rodolfo. Les ofrecen entregarle en parte de pago el departamento de Los Militares, que su hijo había comprado en el año 2005, y no iba a hacer negocio con sus padres, por lo tanto, lo entregó en parte de pago en las mismas 3.200UF que había pagado, pero lo tenía con un crédito hipotecario. Ya explicó que no querían novación de crédito por cambio de deudor, sino que querían el departamento sin hipoteca ni gravámenes, sólo en esas condiciones podían recibirlo. Su hijo prepagó su crédito y recibieron el departamento en 3.200 UF y por las 4.600 UF que faltaban, su hijo solicitó un crédito hipotecario en el Banco de Chile, esto queda liquidado en septiembre del año 2008, luego su hijo se casa en julio, y antes de julio queda hecha la transferencia y la escritura, y, en consecuencia, se hipoteca al banco de Chile por 4.600 UF.

En noviembre del año 2011, Fernando, el otro mellizo que ya trabajaba como abogado, les pregunta si podían venderle el primer departamento que tenía su hermano cuando comenzó a trabajar en la empresa Concha y Toro, y, no obstante que el departamento lo tenían arrendado, le dijeron que sí. Fernando se había conseguido un crédito para profesionales jóvenes y lo máximo que él podía pagar eran \$14.000.000.- y el resto lo conseguía con un crédito. Se lo vendieron al mismo precio que lo entregó su hermano, 3.200UF. Su hijo se consigue el crédito en el Banco Security y compra el departamento. Los \$14.000.000.- salen de su cuenta corriente del Banco Security (está la fotocopia). Después que pasa esto, en mayo de 2016, su hijo concurrió con todos los papeles de su departamento, de su cuenta corriente y con todos los antecedentes del Security y los timbró en notaría para garantizar que eran auténticos y no se trataba de lo dicho en televisión, esas copias están guardadas, indicada la notaría y esos mismos documentos se allegaron al Ministerio Público.

En 27 de febrero de 2010, vino el terremoto y el departamento que le había vendido a Rodolfo estaba en el piso 26. Ya había crecido la familia, tenían 2 hijos, por lo que compraron una propiedad en verde en Puente Viejo, Lo Barnechea, La Dehesa, con promesa de compraventa y les avisan que van a vender el departamento, ponen un aviso, toman una corredora de propiedades. Pasaron 2 o 3 meses y el departamento no se vendía. Ellos tenían obligaciones de pago en la promesa de compraventa de la casa y su hijo les pregunta si querían comprar el departamento en lo mismo en que le fue vendido, 7.800 UF. Vieron sus números, estaban en el año 2012, a un año y fracción de terminar el ejercicio de mando, firmada la promesa compraventa de donde pensaban irse a vivir, no tenían liquidez como para asumir el compromiso de las 7.800 UF, en consecuencia, le dicen a Rodolfo que tenían posibilidad de adquirirlo pero que no podían pagar más de \$90.000.000.- Rodolfo le dijo que no había problema porque la casa no se la iban a entregar todavía, que le pasara ese dinero, y que hicieran una novación del crédito del Banco en Chile, y, por lo tanto, ellos lo asumieron. En definitiva, no hubo una renovación del crédito, sino que el crédito, desde el momento en que se cambia la propiedad, pasó a ser descontado automáticamente de su cuenta corriente, tal como da cuenta el informe de la Policía de Investigaciones.

A los pocos meses, Fernando, su hermano mellizo y propietario con un crédito hipotecario, ya habiendo pagado \$14.000.000.- al contado del departamento N°143 de los Militares, conoce una mujer y de la noche a la mañana les dice que se va a casar y que quería comprar el mismo departamento dónde su hermano partió su vida, el departamento de Cerro Colorado N°262. Ambos estaban trabajando bien, Fernando era propietario del departamento de Los Militares, su futura nuera era propietaria de un departamento en la Gloria. Empieza la disyuntiva y deciden vender el departamento de Los Militares porque era más viejo. Les preguntan si aceptarían lo mismo que hizo Rodolfo, de entregarles en parte de pago el departamento de Los Militares, estamos hablando ya el 2013, él se casaba el 31 de agosto del año 2013, el departamento ya tenía 8 años, el departamento de Los Militares está frente a la casa del director de la Escuela Militar, su plusvalía había sido muy buena. Conversando con su cónyuge les parecía como una especie de asalto a su hijo que se casaba, el decirle “pero en la misma cantidad te lo recibimos, te lo vendí en 3.200 UF” cuando el departamento en realidad costaba 4.800UF era casi como sinvergüenza, y acordaron con su cónyuge recibirlo en parte de pago, pero en 3.800UF, con algunas condiciones, porque no estaban en situación de pagarle nada al Banco Security por el crédito hipotecario de las 2.000UF y tantas que su hijo debía de cuando lo había comprado. No podía prepagarlo, sólo podía recibirlo si el banco le mantenía las mismas condiciones del crédito. Su hijo se consiguió las mismas condiciones con el banco, fue ahí que abrió la cuenta en el

Banco Security. Se hace la novación del crédito, cambiando el deudor de Fernando a ellos y su hijo les entrega el departamento de los Militares en parte de pago, pero no las entre 3.800 UF, sino que aquello que él había abonado al departamento, que era alrededor de 1.500 UF, aproximadamente, que era efectivamente de él, y el resto era crédito del cual él y su cónyuge se hacían cargo por la vía de la novación con el banco Security.

En ese acuerdo quedaron y comenzó el proceso para la venta del departamento N° 262 de Cerro Colorado, quedándose ellos con el departamento de Los militares. El departamento 262 lo vendieron en las mismas 7.800 UF. Fernando había pagado del departamento de Los militares sólo 1.000 y tantas UF. Ellos compran pagando y así lo establece la escritura, pero el crédito al Banco de Chile sólo lo pidió Fernando por la compra del departamento N°262. Ellos, en tanto, se dan por recibidos de estas 1.000 y tantas UF que físicamente no entraron en la cuenta porque están en una inversión de un bien raíz y se hacen cargo de la deuda. En la escritura del Banco de Chile, se explica esta figura, ambos no estaban en condiciones de colocar el total de la plata para completar las 7.800 UF y les piden plazo para pagar el bien, esto se lo explicó al Banco de Chile para la redacción de la escritura, vale decir, que recibieron un departamento en tantas UF, su nuera les pagaría otro tanto, su hijo pagaría tanto. El Banco de Chile no quiso y dijo que eso tenía que ser un acuerdo entre ellos, porque el Banco iba a otorgar un crédito con hipoteca sobre una propiedad que tenía una deuda entre particulares. Por lo tanto, en la escritura queda estipulado que esos dineros que se pagarían ellos en 6 años, estaban pagados a la sociedad conyugal, no obstante que no estarlo.

Cuando viene el año 2016 y ocurre en mayo esto del programa de Televisión Nacional, su nuera y su hijo, les dicen que pagarían rápidamente el dinero de los 6 años y ambos comienzan una aceleración de las cuotas que empiezan a salir de la cuenta de su nuera y de su hijo, transferidas electrónicamente para completar el pago que se termina en el año 2016, con un depósito de \$37.000.000 y tanto. Termina la deuda familiar que no había quedado en ningún documento escrito, por lo tanto, lo que faltaba en recursos que dice la escritura que les fue pagado, efectivamente no estaba pagado, estaba por pagar, pero el Banco de Chile no prestaba la plata, ni concurría a la escritura con hipoteca si es que no se redactaba de ese modo. En la actualidad es el departamento donde vive su hijo, su nuera y sus 2 nietas.

La respuesta a estos negocios no es económicas ni jurídicas, se deben al cariño y el amor fraternal de padre a hijo y esto mismo se explicó al fiscal en un cuadro que realizó Cyber Trust, muy exacto con las cifras, fechas y números.

Haciendo un repaso de las 15 propiedades que han tenido, está Monvoisin, Las Alpacas, el departamento 401 de Puerto Velero con 95% de crédito hipotecario y 5%

colocado por ellos y que se arrienda y se pagan los impuestos correspondientes. Se vende Monvoisin y Las Alpacas 414, se compra La Gioconda -frente a la Escuela Militar- con transferencia y garantía hipotecaria que venía desde Las alpacas 414, y se compra en 7.600UF. Luego se vende y se traspasa la garantía hipotecaria al departamento N°262 en el año 2008. Cuando este departamento se vende a su hijo Rodolfo, la garantía hipotecaria se traspasa al sitio de Piedra Roja.

Le falta referirse al departamento N°42 de Polo Ecuestre, la casa de Colina, los departamentos que se colocaron a nombre de su señora por expresa voluntad del administrador de la sociedad conyugal. Quería que después de toda una vida acompañándolo en su carrera, abandonando perspectivas personales para dedicarse a sus hijos, esos departamentos quedaran a nombre de su cónyuge, que seguro lo iba a sobrevivir. No quería que esos bienes entraran a la sucesión, sino que fueran de ella. Se trata de 1810 y 2304. Tampoco se ha referido al departamento N° 42, la casa y el departamento 2404.

En relación con los **departamentos de su cónyuge, respecto del N°2304**, se inicia el proceso de compra en verde en el año 2011 y se termina de pagar en diciembre del año 2012. Se fue pagando en la medida que iban venciendo los documentos invertidos a plazo, obteniendo un descuento de acuerdo con la cantidad de días que quedaban para la entrega y recepción municipal. Costó 5.000,20UF, que corresponde a menos de \$120.000.000.- pagados íntegramente con recursos provenientes de fondos mutuos, de depósitos a plazo provenientes de Banchile Inversiones. Ellos nunca tuvieron sociedades, por lo tanto, los dineros provenían del Banco Chile, de un depósito en dinero chileno, depósito en dólares, fondos mutuos. El departamento se arrienda a partir de enero del año 2013 y se comienza a recibir ese monto como parte del ingreso de la sociedad conyugal, que no necesariamente fue utilizado.

El **departamento N° 1810**, se adquiere ya habiendo entregado el Ejército, se hace la inversión con el departamento en verde, era pequeño, al igual que el N° 2304. Respecto de este departamento, bien vale una explicación mayor en cuanto al cuestionamiento que se hace en la acusación, que demuestra la no revisión de los antecedentes que se encuentran a disposición de los diligenciadores y del ente persecutor, que se refiere concretamente a \$30.000.000.- y señala que esta suma proviene íntegramente de dinero en efectivo, colocado por su cónyuge para la compra de este bien raíz y que esos dineros provendrían del delito base.

En este sentido, explicó que en poder de la PDI y del Ministerio Público estaba toda la información de Banchile Corredores de Bolsa, referida a su cónyuge, toda la información de Banchile corredores de Bolsa relativo a él, las cuentas corrientes de él y de su cónyuge, el peritaje desarrollado por el señor Francisco del Valle relativo a la

compra de este departamento, y que fue proporcionado al Ministerio Público y a la judicatura militar, en qué se señala expresamente cada paso y la trazabilidad de los recursos con que fue comprado el departamento. Está además la declaración que proporcionó al Ministerio Público, el 29 de abril del año 2021, asistido por sus abogados, con todos los anexos correspondientes, en que se da cuenta de dónde vienen esos dineros.

Debe recurrir nuevamente al 23 de mayo del año 2014, fecha en que tuvo una intervención quirúrgica mayor en el Hospital Militar. Tres días antes, rescató de fondos mutuos a su nombre, de Banchile Inversiones, la suma de \$250.000.000.- y algo, y transfirió a la cuenta de su cónyuge \$200.000.000.- Lo hizo porque ante cualquier eventualidad que pasara en la cirugía del 23 de mayo, era su voluntad que esos dineros estuvieran en su cuenta corriente, los \$50.000.000.- que quedan dando vuelta vuelven a fondos mutuos por voluntad de su cónyuge que le decía que todo iba a salir bien. Su convalecencia y su inhabilidad para poder desarrollar cualquier movimiento fue de varios meses y esos dineros que fueron transferidos a su cónyuge, ella los invirtió en Banchile. Una vez recuperado, esa inversión empieza a volver a la cuenta corriente bipersonal y comenzaron a invertirse, desde esa cuenta a Banchile Inversiones, en fondos mutuos. Los \$30.000.000.- se usaron para pagar parte de las cuotas del departamento 1810, que está inscrito a su nombre.

La responsabilidad de no interpretar bien la información recae sobre los oficiales deligenciadores de la PDI porque dicen que los \$30.000.000.- no se generaron en la cuenta corriente, sino que se originan en una cuenta corriente, ósea, el verbo está equivocado. Ellos dicen que el dinero no se origina en la cuenta de su señora, señalan que esa plata entra por obra y gracia a la cuenta bipersonal, y de ahí se paga, en consecuencia, esto provendría del delito base. Eso no es así porque su conyugue es titular de la cuenta en el banco de Chile, y, en consecuencia, es titular de la inversión en Banco Chile. Banchile pasó los recursos (30 millones) a su cuenta de forma directa, desde el fondo mutuo a su cuenta bipersonal, vale decir, esos dineros están perfectamente trazados, como lo señala, precisamente, el perito judicial don Francisco del Valle.

Como detalle señala que su cónyuge extendió un cheque para la reserva de este bien por \$1.000.000.- el ministerio público objeta \$300.000 y tantos de ese millón porque provendría del delito base, pero no vienen del delito base, vienen de 2 partes, de la cuenta corriente de su cónyuge, se retiran por caja \$88.000.-, alguien va con un cheque de ella y saca \$88.000.- que se ingresan 6 días después, y vuelven los \$88.000.- a la cuenta y, además, depositan un arriendo de 370 y tantos mil pesos. Así se cubre el monto objetado.

Precisó que en el año 1975 contrajeron matrimonio en sociedad conyugal. Su cónyuge llegó a la sociedad conyugal con el aporte del 12,5% de la casa de la familia que quedaba en Vicente Reyes N°4273 de Ñuñoa. Aporta además el 25% de un departamento ubicado en calle Bustos, en Providencia, heredado a las cuatro hermanas Pinochet Ribbeck. Al mismo tiempo hereda de su padre, que muere cuando ella tenía 9 años, a los pocos días muere su abuelo y les deja a las hermanas Pinochet Ribbeck, y particularmente, a quien era la nieta mayor, que era su cónyuge, una serie de bienes físicos, pero también financieros dentro de los cuales había un conjunto de acciones del Banco de Chile y de distintas empresas. Traspasó acciones Electromac a un depósito a plazo que está cuestionado en la acusación porque supuestamente vendría de dinero lavados, pero eso no es así, porque provenían de la venta de las acciones del Banco de Chile que había dejado de herencia su abuelo paterno, don Ramiro Pinochet Aceituno. Muchas de esas acciones se perdieron con la quiebra del Banco Chile. A esa época estaban en Coyhaique, ella recibía los dividendos y ciertos pagos anuales, por lo tanto, no pensaban en la opción de venderlas, pero cuando esto se produce le hizo ver a su cónyuge -en aquellos años- lo que había pasado con el banco de Chile, pues habrían podido tener su primera vivienda con esas acciones que perdió y cuyos títulos conserva pero que no aportó por no tener mayor sentido.

El **departamento de calle Cerro Colorado 6028 departamento N°1103**, se compra en verde, a fines del 2014 y se termina de pagar en el año 2016. Costó 191,9 millones y es un departamento libre de gravámenes e hipotecas. En la acusación se sostiene que habría sido adquirido gracias al uso de dineros ilícitos del delito base, pero ello no es así. Ese departamento se compra en verde, se paga con 8 cheques de la cuenta corriente bipersonal. Con un cheque se paga la reserva del departamento, en el año 2014, esta propiedad aún no existía, era pequeño y se adquirió por inversión y para profesionales jóvenes. Había que pagar para reservar el departamento, aparte del \$1.000.000.-, la suma de \$18.000.000 y fracción que era el 8% o 9% de la reserva. Solicitó que mientras durará el periodo de construcción del edificio le dieran plazo para pagar ese pie del departamento, que era lo que exigían para poder entrar a la opción de comprar. Lo autorizaron y pagó el pie con 4 cheques, se pagan 2 cheques en el año 2015 y 1 cheque en octubre del año 2016. En resumen, 4 cheques por el pie del departamento eran 3 cheques por la misma suma y el cuarto por el resto. Así se pagan los 191 millones y fracción que hoy aparecen cuestionados como recursos que provienen del delito base, sin embargo, todo se pagó con la cuenta corriente, y lo de la cuenta corriente viene de Banchile Inversiones.

El **departamento de calle Cerro Colorado N° 906**, es un departamento de un dormitorio, de 40 o 48 m², que **se compró en conjunto con el departamento N° 1810**

porque el departamento 1810 que queda en el mismo edificio Cerro Colorado era de un dormitorio, miraba al sur, y el que esté orientado al sur en determinadas áreas geográficas significa que cuesta más barato, por un tema de temperatura. Una persona lo compró y lo devolvió, la inmobiliaria lo puso en oferta y él lo compra porque miraba a un parque y eso tiene algo de privilegio. Se compró con dineros también de la cuenta bipersonal, cuyo origen también Banchile Inversión.

En cuanto al **departamento N°42 de AV. Santa María 5610 del edificio Polo Ecuestre**. Se compra en verde, se comienza a adquirir en el año 2009. En el 2008 su hijo Rodolfo adquiere el departamento que habían comprado con el fin de vivir, en la eventualidad que lo echaran del Ejército o pasará a retiro, en consecuencia, solo tenían el sitio en Piedra Roja y el departamento de Puerto Velero, por lo tanto, tenían que buscar dónde vivir ya que había llegado al término de su carrera profesional, todo lo que venía después del cargo que tenía el 2009, que era Jefe de estado mayor, no tenía que ver con decisiones de orden profesional porque la decisión respecto de sería el Comandante en Jefe del Ejército no era una decisión profesional, sino que dependía del Presidente de la República, es una decisión política y se escoge dentro de las primeras 5 antigüedades, él ni siquiera era el primero en la quina. Buscaron este departamento en verde, consiguieron un crédito de 8.000UF en el Banco de Chile, lograron juntar 10.500 UF que equivalían, en ese minuto, a \$220.000.000 y fracción. Por lo tanto, por ese departamento se pagan \$220.000.000 al contado y 8.000 UF por crédito. En total fueron \$398.000.000 y fracción. Se termina de pagar a fines del año 2009. En el año 2010 se arrienda a un ejecutivo de la empresa Finning. Al momento del arriendo la Presidenta de la República, doña Michelle Bachelet Jeria, ya le había comunicado que para el próximo período lo había nominado para el cargo en el mando en Jefe del Ejército, por lo tanto, su horizonte estaba relativamente claro. El 27 de febrero de 2010 ocurre el terremoto, él asumió el 9 de marzo de ese año. El departamento continuaba arrendado, el edificio no sufrió grandes problemas, pero sí tuvo algunos inconvenientes. Los propietarios del condominio le hicieron presente a la empresa, a la inmobiliaria, la necesidad de reparaciones estaba vigente la garantía. La empresa accedió, pero los propietarios debían salir. Se firmó un acuerdo por escritura pública y la empresa constructora se comprometió a pagar a los propietarios una suma de dinero por el hecho que tener que salir de sus departamentos en el proceso de reparación. El monto era bastante inferior a lo que él cobraba de arriendo (91UF), pero habló con ellos y le pagaron el monto del arriendo, todo eso quedó estipulado por escritura pública.

Insiste en que los funcionarios inducen a error al ente persecutor, porque todo lo que la pagó la empresa constructora mientras se hacían los trabajos, no lo consideraron, por lo tanto, dijeron que lo que entró por el arriendo del departamento

fueron \$40.000.000, cuando en realidad fueron \$ 50.000.000.-, y para eso fue necesario tomar la escritura pública, las cuentas corrientes y demostrar que efectivamente la empresa constructora había depositado el monto de este arrendamiento, pero en la cuenta corriente no decía “pago de proveedores”, sino que “transferencia desde otro banco”, entonces, para ellos no era arriendo, lo que es un error.

Agregó que ha tenido que declarar en la judicatura castrense en varias oportunidades, pero también ante la PDI por distintos asuntos, en donde le dieron la oportunidad de aclarar asuntos que no están debidamente claros en lo que están investigando. En esta causa, que ha llegado hasta esta instancia procesal, nunca fue llamado por investigaciones, en consecuencia, todo el proceso investigativo iba, en algunas materias, error sobre error y eso afecta al ente persecutor con un elemento adicional, porque hay que ver la atomización que hace la PDI en los distintos informes N°69,154,152, que le ha costado seguir, pero ese análisis lo hizo mejor el perito.

Respecto de este departamento N°42 (Polo Ecuestre), se dice -seguramente por la información de los diligenciadores- que el 24 de febrero del año 2011, es decir, al año de haber arrendado el departamento, solicitó un crédito por 8.500 UF para los efectos de vender este departamento (**punto 5.4 de la acusación**) y tenía que pagar el crédito hipotecario de ese bien raíz, pero eso no es verdad, lo que se hizo es una renegociación por mejores tasas con el mismo banco, y en esa renegociación del crédito al nuevo crédito que era por 3.200 UF se le incorporan aquellas cuotas que estaban impagas producto del tiempo que demora en compaginarse los 2 créditos, entonces, siguió pagando el nuevo crédito y en el año 2012 venden el departamento a una compradora residente en Brasil que buscaba departamentos en ese condominio. El departamento fue comprado en 19.000UF, con un crédito hipotecario y \$220.000.000.- y con el fin de poder alzar hipoteca, surgen lo que se llama crédito Bullet, que son operaciones crediticias cerradas a fines específicos, en este caso, se trataba de preparar el crédito hipotecario ya renegociado. Primero se pidió un crédito por 3.500 UF, se renegoció, surgió un nuevo crédito por 3.200 UF y ese era el que había que pagar. Se piden 2 créditos, uno es \$55.000.000 y otro de \$75.000.000, con ello se podía prepagar el crédito, pero había que fijar el plazo, porque como son operaciones cerradas, uno se pagó a los 5 días, el de \$55.000.000 y el otro se pagó a los 60 días y la explicación es simple porque a la señora se le cobra el 10% de pie, igual que cualquier operación inmobiliaria, y, en consecuencia, a los 6 días iba a tener el pie y con eso pagaba los \$55.000.000.-, y lo otro lo iba a tener después, cuando se hubiese escriturado la operación de compraventa. La compradora tenía cuenta en el banco de Chile, en la misma sucursal en que ellos tenían cuenta, por lo tanto, a los 45 días la operación estaba cerrada con escritura y pago en mano.

Los diligenciadores, en uno de estos de informes, dicen que no le encuentran ninguna explicación financiera razonable a esto de haber pedido créditos para prepagar la hipoteca, en circunstancias que se habría ahorrado los costos financieros si todo hubiera operado en términos normales. Los términos en hizo la operación no eran anormales, porque la señora tenía que volverse a Brasil y él no quería perder la oferta porque estaba ganando 5.100 UF, en dos años. Era un buen negocio, pero nunca le preguntaron nada de estos antecedentes.

Respecto del **departamento N°2404 de Av. Kennedy 5947 (punto 5.2 de la acusación)** tuvo un costo de 5.200 UF aproximadamente. Se dice que sus pagos provienen del delito base, de lavado de activos y una serie de irregularidades, lo que niega. La primera cuota se paga en julio del 2011 con \$22.000.000.- que salen de un rescate de Banchile Inversiones. Se paga con un cheque de su cuenta corriente que es cobrado a las 48 horas. Después vienen 2 pagos, en diciembre de 25,1 millones y de 25,0 millones, en total eran \$50.000.000.- con cheques extendidos para el día 22 y 23 de diciembre del mismo año.

Los recursos para la compra de este departamento provienen 1) del departamento N°143 de calle Los Militares 4915, comprado por su hijo Rodolfo en el año 2005 y que les entregó en parte de pago por el departamento de Cerro Colorado 6130; 2) del departamento N° 262 de Polo Ecuestre, que vendió en 2014 en 177 UF. Con la venta que les hace su hijo Fernando del departamento N°143 de Los Militares, que en total fueron 70 y tantos millones, se pagan 50 millones al departamento 2404. El resto del pago, que tiene lugar en diciembre del año 2012, proviene de la venta del departamento 42 del edificio Polo Ecuestre de Santa María 5910. La PDI señala que de esa venta ingresaron a la sociedad conyugal \$545.000.000.-. De ahí sale la plata para terminar de pagar el departamento 2404, que después se vende en \$177.000.000.-. A ese tiempo 7,300 UF (año 2014). En este caso se ha señalado que todos los recursos con que se compra ese bien provienen de lavado de activos, pero no es efectivo porque se puede hacer la construcción.

Respecto de la **casa en que viven, de los Quillayes 4050, Las Brisas de Chicureo**. Para la formalización, se dijo que había un error en la cantidad de UF que se paga, no cuadran los montos de las unidades de fomento que dice la acusación y la cantidad de dinero que se paga. Se dice que se paga menos plata y, por lo tanto, afirman que esa plata de diferencia se pagó al contado. Sin embargo, en su declaración de mayo de 2021 explicó que esta casa se pagó en distintas oportunidades, desde el año 2013 hasta el año 2014. Se hizo un cheque de la cuenta bipersonal, cruzado y nominativo a la inmobiliaria, el primero fue de 80 y tantos millones, se hizo al valor de la UF del minuto en que se emite el cheque, pero la PDI tomó la fecha de escritura, y el

valor de la UF a esa fecha, cuyo valor era diferente, y como no le cuadraba, dijo que lo pagó en efectivo, por el lado, y lo cierto es que pagó en UF cada vez que emitió un cheque. Bastaba un llamado telefónico para haberlo aclarado, se debía calcular al día en que se emitió el cheque.

También se dice que habría pagado en dinero en efectivo y por fuera 80 y tantos millones, pero la explicación es que su hijo Rodolfo Fuente- Alba Pinochet, tenía que pagar el día 4 de diciembre, una cuota en un UF, de \$69.000.000 y algo. Los primeros días de diciembre les avisa que su depósito a plazo para pagar esta cuenta vencía el 12 de diciembre, por lo que les solicita dinero porque quería pagar en plazo. Sacó la plata que estaba reservada para su casa del fondo mutuo, tal como dice la PDI en uno de los tantos informes: “la provisión de recursos del señor Fuente Alba para la compra de la casa eran de \$337.000.000.- en fondos mutuos”. Se lo prestan a su hijo Rodolfo que compraba en el mismo condominio la casa emplazada en el FG5, y giró el cheque cruzado y nominativo a nombre de inmobiliaria Las Mercedes. Su hijo con este cheque paga su cuota. El día 12 de diciembre, como consta en su declaración y en su cuenta corriente, su hijo Rodolfo les restituye la plata con \$38.555 de más, que corresponde a la subida del UF, esto fue a los 8 días exactos, el día 12 de diciembre del año 2013.

Todo esto quiso someterlo a una pericia de alguien experto que revisara, que le preguntara de donde habían salido los recursos de su hijo. Su hijo había comprado en verde en un condominio que se llama Puente Piedra en lo Barnechea, que era del grupo Penta, comienzan a retrasarse en la entrega por lo que tenía que seguir viviendo en el departamento. Finalmente, vende la promesa de compraventa con una ganancia sustantiva, y de ahí sale la plata que le devuelve cuando le prestaron para cubrir esa cuota del 4 de diciembre.

Los diligenciadores levantan esta suerte de sospecha y eso queda en la nebulosa, pero se aclara en su declaración. Lo que ocurre que su hijo Rodolfo que es ingeniero, al igual que su esposa Paula Naranjo, tenían cuenta en la banca privada, en la misma sucursal en que ellos. La restitución de los recursos lo hace como cliente de la banca privada y en la cuenta corriente aparece el número del documento, pero dice “depósito en efectivo”, en consecuencia, los oficiales diligenciadores pueden haber pensado que le pasa la plata y se la depositan en efectivo, pero habría bastado una llamada telefónica de la PDI para que lo aclarara. En el depósito que dice 69 millones y en la boleta de depósito aparece que es su hijo. Esos son los \$69.700.0000 y tantos de los 82,1 millones que supuestamente a raíz de esta seguidilla de errores de los diligenciadores habrían pasado por el lado, tenemos que restarle los 69, las UF mal calculadas que fueron calculadas al 30 de mayo y no fueron calculadas al momento en

que se entregan los cheques, por lo tanto, quedan 1.037 UF. que fueron pagadas en cheque.

Explicó que en el condominio donde vivían existía el comité de arquitectura, integrado por profesionales que velan porque el cumplimiento la edificación, metraje, vereda, altura de los cercos, tipo de cercos, el tipo de cierre de la cancha de golf cumplan con las reglas que establece el condominio y que están señalados en el reglamento copropiedad. Este comité de arquitectura objetó ciertas cosas que no estaban en la promesa de compraventa de las 18.400 UF y hubo otros trabajos que solicitaron como compradores de la casa que estimaban eran indispensables hacerlos en el proceso de construcción y no con ellos viviendo ahí, eso sumó 1.037 UF que no estaban en la promesa de compraventa, ósea, estaban fuera de las 18.490 UF y eso se pagó con cheque a inmobiliaria Las Mercedes en abril del año 2014 y, en consecuencia, el costo final de la casa fue 19.540 UF y algo, y la razón es lo explicado en relación al comité de arquitectura y eso se pagó con cheque, y no por el lado como se dice.

El crédito de esta casa se pidió con Banco de Chile. Recapitula, señalando que el departamento de Los militares 4915, departamento 143 ya estaba a nombre de ellos, se recibió en parte de pago a Fernando y se hizo una novación del crédito por cambio de deudor en el banco Security, donde él paso a ser el titular de la deuda con dicho Banco. Por distintos asuntos de mercado del año 2015, este crédito se suscribe en el año 2011 por parte de Fernando, su tasa estaba alta, era una tasa flexible y consultó con Banco de Chile, porque quería trasladar el crédito del departamento 143 de Calle Los Militares, el banco lo autorizó. El departamento de Los Militares comienza la construcción a fines del año 2002 y se entrega en el año 2005, por lo tanto, al año 2015, tenía 10 años, de tal forma que su plusvalía estaba topada, pero continuaba gravado con un crédito hipotecario que le impedía venderla, y no era poco, eran 2.000 y tantas UF. Debía sacar ese gravamen para la eventualidad de que se vendiera. La fórmula era la siguiente, la casa ya tenía una hipoteca importante del orden de las 8.000 UF, sin embargo, su tasación fiscal y tasación bancaria le permitía gravarla con una segunda hipoteca por hasta 2.500 UF que era suficiente como para hacer el ejercicio que pensaba. El Banco de Chile sugiere actuar ante el banco Security con una carta de resguardo diciendo que iba a prepagar el crédito del Banco Security, que en ese minuto eran 2.100 UF o algo, con esa carta de resguardo se levantaba el crédito del Security a través de un crédito del Banco de Chile de fines generales, pero gravando la casa con una nueva hipoteca o una hipoteca mayor. Hacen coincidir las operaciones para dejar pagadas las cuotas que corresponde. Los oficiales diligenciadores cuestionan estas cuotas diciendo que se dejaron de pagar, pero aquello no ocurrió, sino que estaba la operación en tránsito y las cuotas dejadas de pagar se incluyen en el crédito siguiente. De esa forma, esa

operación del banco de Chile con el banco Security se traslada, queda la casa gravada y se alza la hipoteca del departamento de Los Militares 4915 departamentos 143.

El Banco de Chile, al ver los números, le dice que tenía que pagar un dividendo que quedaron debiendo al banco Security. Sin embargo, él estaba seguro de que no se le debía nada, sacaron el dinero de la cuenta corriente y se pagó al Security. Como ya habían alzado la hipoteca y se había terminado el crédito en el banco Security, fue a cerrar la cuenta y la señorita que lo atendió le dijo que había un vale vista para él, porque el Banco de Chile les había pagado un dividendo que ya estaba cancelado. Lo cambio en el mismo banco, se llevó la plata al Banco de Chile y la depositó. Con esto, el departamento 143 de los Militares queda liberado de gravámenes e hipoteca y toda la hipoteca se centra en la casa de Chicureo, y, en consecuencia, estaba en condiciones de vender, pero en mayo del año 2016, con la confabulación de una serie de personajes, pasa lo que ya relató y esa gestión está pendiente.

Le queda por **tratar dos créditos que se asocian, supuestamente, a pagos de departamentos**, uno por \$37.000.000 y el otro por \$ 60.000.000. El crédito de \$37.000.000 tiene lugar en el año 2013.

Se señala en la acusación, seguramente porque la PDI lo asoció, cree que en la página 59, 60 del informe N°154 de 28 de abril de 2019, en que se señala que el señor Fuente-Alba tenía provistos \$337.000.000 en BanChile Inversiones para efectos del pago de su casa. Se dice en la acusación que esos 37 millones fueron para pagar la casa, supuestamente tenía que ver con una cuota de la casa, sin embargo, la siguiente cuota de la casa se pagó en octubre, pues el dinero estaba provisto con bastante anticipación a ese crédito de \$37.000.000, pedido en agosto, que se prepaga en diciembre, mientras que la cuota de la casa se paga en octubre, por lo tanto, ese crédito por \$37.000.000 no tiene nada que ver con el pago de la casa porque los recursos ya estaban provistos.

En cuanto al crédito de \$60.000.000, que se dividió en 15 y 45 millones, refiere que la banca privada tiene un sistema en que, de acuerdo con la calificación de los clientes, ofrece créditos a una tasa preferencial. En una oportunidad, a inicios del año 2011, el agente del banco le dijo que estaba en un listado y le podían prestar hasta \$60.000.000, a una tasa preferencial, él le dijo que no necesitaban plata, y, además, conoce el tema de las metas de los ejecutivos. Finalmente lo aceptó, pero dividido en 15 millones y 45 millones, siempre con la intención de pagarlo antes de su cumplimiento, es decir, que el ejercicio financiero fuera del menor tiempo posible y que los recursos para efectos de pagarlo no gravaran ningún proyecto de inversión relacionado con el futuro. Se cubrió con recursos de la cuenta corriente, en el orden de los 18 o 19 millones de pesos, el diferencial a los \$60.000.000 se cubrió con recursos

de la sociedad conyugal. Estos recursos venían de la sociedad conyugal, o de cosas que se pagaron o vendían, que se pagaron con cheques del mismo banco, o se pagaban en parte con esos cheques. Estos trámites no los hacía él, sino que otras personas. A fines del 2013 se liquidaron esos créditos, que son los 2 créditos que se asocian a la compra del departamento 2404.

Se busca asociar el primer crédito a la casa de Chicureo (\$37.000.000), y el segundo al departamento 2404 de Avenida Kennedy, respecto del cual ya explicó que se pagó la primera cuota en Julio del año 2011, por \$ 22.000.000.- y después en diciembre, con la venta del departamento N°143 de Los militares, se pagaron \$50.000.000. Luego, con la venta del departamento 42 de Av. Santa María 5910, se pagaron las otras 2 cuotas, por lo tanto.

**En cuanto a otros gastos, como la caja de seguridad del Banco de Chile** (punto 6ª de la acusación). El año 2009 había muerto su padre. De la sociedad conyugal que tuvo con su madre, de más de 60 años, conservó muchas cosas, algunas de gran valor como relojes de esos antiguos, de bolsillo, algunos del siglo 18 y algunas otras cosas que eran de sus tíos abuelos. Desde niño acompañaba a su madre a sus trámites bancarios, su madre tenía cuenta en el banco Sudamericano, y tenía arrendada una caja de seguridad. Operaba a través del banco Sudamericano en aquellos años, tenía 10 años y entendía perfectamente bien el funcionamiento de las entidades bancarias y los procedimientos accionarios, seguía estrechamente, a los 12 años, una acción de una pesquera que su madre seguía con estrechez. Ella le explicaba cómo se tenían que hacer las mediciones, en definitiva, a los 8 o 10 años entendía que, una de las formas -en aquellos años- de tener seguridad de ciertas cosas de valor monetario, de valor afectivo, sentimental o que se quisiera conservar eran las cajas de seguridad de los bancos, por lo tanto, no le pareció extraño o sospechoso tomar una caja de seguridad en la sucursal donde tenía cuenta.

Las cajas de seguridad eran chiquititas, un revólver oxidado de los campos de Arauco de su padre no cabía y era una pieza de museo realmente. Cuando se pudo tomó una segunda caja en la que guardó esos elementos, Como dijo en la declaración de mayo del año 2016, también se guardaba plata que había ahorrado su cónyuge, había dólares y pesos que en general no querían tocar.

Pasando a otro acápite de la acusación, refirió que, no obstante, no estar en el proceso de la judicatura militar, hay dos cosas que están incorporadas en esta causa, 1) el matrimonio de su hijo y 2) los trabajos del jardín de la casa que compraron.

En cuanto al **matrimonio de Fernando**, que es el último hijo que se casa, indicó que la información relacionada con el matrimonio de 31 de agosto del año 2013 fue difundida por gente del Ejército. La primera información que salió a la luz fue que había

más de 700 personas invitadas y podían llegar a 800, incluyendo al Presidente de la República, Ministros de estado, ex ministros de Estado, lo que es verdad. Luego se señaló que para el evento se contrató a un banquetero, y que tomó el Museo Militar, que es la Escuela Militar antigua, para hacer el matrimonio. El eje del chisme fue un oficial que estaba invitado por su rango, pero que no fue y que está en retiro. Esto se difundió con muy mala intención. Lo supo porque el Comandante en Jefe necesita información, que la proporciona no tan solo de la Dirección de Inteligencia, sino que tiene otros mecanismos para obtenerla.

Al matrimonio concurren 502 personas, se contrató un banquetero conocido. Se dijo que había costado cerca de \$40.000.000, lo cierto es que costó un poco menos. Se dijo que lo había hecho el museo militar porque era el Comandante en Jefe del Ejército. Efectivamente se hizo en ese lugar, pero pagó con cheque de su cuenta corriente el arriendo del museo militar, se hizo contrato y se pagó el seguro que exige el Comando de Bienestar por actividades sociales en arrendamiento dentro de esa instalación militar. Además, el novio y la novia contrataron música, pero él pagó los derechos de autor, todo lo cual consta en la boleta y en el cheque con que pagó. El banquetero tiene efectivamente depósitos en efectivo que los puede explicar perfectamente.

Refirió que la familia de la novia es una familia del sur, pagó \$11.000.000 que ingresaron a la cuenta corriente, los 26 millones restantes fueron de cargo del novio. El hermano mellizo de Fernando dijo que quería ayudar a pagar el matrimonio de su hermano, le dijeron que, por ningún motivo, pues con sus ahorros había pagado el matrimonio en conjunto con el consuegro. En el año 2009 el matrimonio del mellizo se pagó con sus ahorros, con recursos de su mujer y con recursos del mellizo porque los padres de la novia no estaban en condiciones de poder colocar una cantidad de recursos, entonces, los 2 novios pagaron su parte y en este caso iban a operar de la misma manera, por lo tanto, le dijeron que no. Y ¿qué es lo que ofreció? él trabajaba ya años en Concha y Toro, era gerente general de exportaciones de viñas filiales Concha y Toro, les dijo que podía poner hasta 15.000 USD, pero con el único compromiso que se los devolvieran en dólares, aceptaron, pero con devolución. Esos recursos se fueron cambiando y se depositaron al banquetero y al mellizo Rodolfo se le devolvieron los 15.000 USD en 2 cheques de la cuenta corriente en dólares del banco de Chile, uno por 7.000 USD y otro por 8.000 USD, y con eso quedaron saldados con el mellizo. De sus ahorros colocaron \$2.400.000. En definitiva, el banquetero costó, por 502 personas, \$36.236.000 aproximadamente.

El banquetero fue contratado en enero del año 2013, para un matrimonio que se celebraría en agosto del 2013. Le pidió optar a un descuento y el banquetero accedió, en la medida que los invitados fuesen 600. Le pagaron \$18.000.000, 8 meses antes del

matrimonio. Le propuso un descuento del 20% y él aceptó, pero, si no llegaba a 600 personas igual se lo conservaba, en la medida que no se bajara más allá del 15% de los invitados.

Los 18 millones se pagaron con un cheque por \$14.000.000 y una transferencia de \$4.000.000. El resto, incluido el museo, se pagó con cheque y con todo lo que procede.

**En lo relativo al jardín**, manifestó que excedió toda su perspectiva de lo que puede significar una inversión de algo que no resulta sustantivo para la vida. La zona donde viven es bastante seca, el agua del condominio no proviene del servicio público, como tampoco la evacuación de las aguas servidas. Ello se realiza por una empresa privada donde los propietarios tienen parte de las acciones de la empresa proveedora del agua, y donde progresivamente se han venido colocando restricciones. Conociendo esto, su cónyuge evaluó que era una locura colocar alguna cosa de gran consumo de agua, por lo tanto, había que privilegiar un ornato que tuviera una característica seca, con piedra, cascajo, gravilla, plantas de poco consumo de agua. Comenzó a ver cosas que podían reemplazar el pasto, hasta que ubicó una empresa que traía pasto sintético de Estados Unidos, China, Europa y Asia. Llegó a acuerdo con Garden Express. Su señora tomó la muestra de lo que estaba comprando y se contrató a otra empresa para el riego, Atrium, la señora a cargo se llamaba Patricia Ortega. Ella presenta un bosquejo del jardín, un presupuesto y se hizo cargo del proyecto.

La señora Ortega sostiene que se le pagó por el plano \$750.000 en efectivo, lo que es falso, porque se le pagó con un cheque que está cargado en su cuenta corriente. Los diligenciadores sostienen que se le pagó en julio, pero está el cheque cargado a su cuenta corriente a nombre de quien ella le indicó, y es de abril, no de julio. La señora cobró \$16.000.000 y tanto, que incluía arreglar las cosas para plantar y hacer el riego. Cuando llegó el pasto para ser instalado, su señora compara con su muestra y se percata que no era lo que habían comprado. Vino el experto, le encuentra la razón y se retira todo el pasto. Vuelven otra vez a instalar y su señora pide ver qué iban a instalar y se da cuenta que otra vez no era el pasto. En definitiva, la señora Patricia Ortega, por el tiempo transcurrido, sugirió que tuvieran una reunión con la empresa, el primer cheque de Garden Express ya estaba entregado.

Tuvieron la reunión con la empresa proveedora del pasto sintético, estaba la Patricia Ortega, el técnico que había ido a su casa, se desarmaron en explicaciones y para no molestar más al grupo familiar, les pareció que el contacto entre Garden Express y todo el proceso de instalación se llevara efecto con la señora Patricia Ortega, cosa que ella aceptó y se les hizo un descuento importante por todas las molestias. Este encargado de la empresa le pregunta si él tenía una razón social para facturarle para que pudiera recuperar el IVA y le saliera más barato, le contestó que no, que

pagaban como personas naturales y no tenían ninguna sociedad, y entonces, le propone facturarle a la señora Patricia Ortega. Ella dijo que no tenía ningún problema, a él le daba lo mismo. Surge una nueva figura, ya habían pagado a Garden Express una parte y la otra parte aún no estaba cumplida. Además, de la conversación surge que esa empresa, para no molestarlo, se entendería con la señora Ortega. Pasó un mes, llegan nuevamente con el pasto y no era el solicitado. Van a su casa y le dan muchas explicaciones, finalmente, el problema era que no había stock y le dicen que la única solución es que se mandaran a hacer 65.800M2, y esperar que alguien más encargara para completar esa cantidad de pasto, solución que no le pareció sostenible, pues el tierral y el polvo del patio todos los días era de proporciones. Le propusieron poner un pasto chino por costo de Garden Express, mientras buscaban en el mercado lo que más se asemejara a lo que quería su señora. Mientras tanto, corría el tiempo para que le completara el pago. Ya no estaba cómodo con esto y le empezó a “chauchear” el pago, le cancelaba montos por \$150.000 o \$220.000, de los ahorros que tenía, hasta que cumpliera. Finalmente, sacaron el pasto chino y colocaron un pasto que su cónyuge aprobó.

A la señora Patricia Ortega, en términos individuales, como empresa, se le pagó 11,7 millones en transferencia electrónica y cheque. En el período en que fue la construcción se le pagó \$6.000.000 y algo, en total, recibió \$17.000.000.-

Después, a Garden Express se le paga con un cheque de \$5.000.000 y tanto, en total, fueron alrededor de 9 millones, que debió ser por transferencia y cheque, cercano a los 6 y 3 millones que se le depositó en efectivo, y lo otro en todo el tiempo que duró este proceso a través de Patricia Ortega se le depositaron estas cosas atomizadas, lo que llegaba en definitiva hasta la empresa Garden Express, que según el compromiso debía facturar una vez terminado el trabajo y que se tuviera el producto por recibido e instalado sin novedad, en eso se demoraron hasta los primeros días de octubre del año 2014.

Con relación a **los viajes**, se señala en la acusación que se habrían pagado con dineros ilícitos, esto está rescatado del proceso de la judicatura militar, el cual, no obstante tener procesamientos respecto la arista pasajes, le explicó a la señora ministra en visita todo lo que tenía que ver con el sistema de pasajes y fletes, en relación con el Comandante en Jefe del Ejército y su cónyuge. Le llamó la atención que esto apareciera en esta acusación, como, asimismo, que faltaba un viaje que está muy bien detallado en el procesamiento principal, de uso de gastos reservados a que se ha hecho mención en esta acusación. Se refiere a unos pasajes que le son imputados en el auto de procesamiento a Sudáfrica. En ese procesamiento se dice que el viaje fue muy caro, los hoteles de gran categoría, categoría que siempre se ha usado, y que la

agencia que organiza el viaje le había reembolsado una suma proporcional al alto costo que había tenido el viaje. Le explicó a la ministra que no conocía Sudáfrica y que, en esa fecha, ni siquiera había salido de Chile y nunca había recibido dinero de una agencia de turismo, incluida la que se decía.

Uno de los primeros **viajes que se señala es Cancún-Santiago**, explicó en la judicatura militar, que aquello se explicaba por un viaje oficial a Turquía, en septiembre u octubre del año 2012 o 2013, en que pidió hacer uso de sus días administrativos de regreso a Chile en el extranjero. La Secretaría General del Ejército confecciona los documentos pertinentes para que pueda hacer uso de sus días administrativos en el extranjero, eso pudo haber ocurrido en Estambul donde hizo escala el avión, o podría haber sido Madrid, París, Roma, que tienen vuelo directo con la LATAM para volver a Chile, y después de Cancún, directamente a Santiago. Sin embargo, ese cambio de itinerario es más barato que el tramo que se pretendía hacer originalmente, o sea, la agencia debió haber restituido dinero en vez de pagarse dinero.

El segundo punto, es el que tiene que ver con el procedimiento relacionado con los pasajes, porque se señala un montón de viajes que provendrían del lavado activo.

Explicó, que el Ejército paga los pasajes con recursos presupuestarios, hay solamente dos pasajes que se pagaron con recursos particulares, sin embargo, no recuerda haber hecho un trámite en LATAM pagando pasajes, y todos los viajes que aparecen son LATAM, y el Ejército nunca paga con recursos presupuestarios a las líneas aéreas, esto se hace a través de la entidad de personal, pasajes y fletes, que tiene que haber licitado para un convenio marco.

En consecuencia, si es que en la acusación se dice que la información fue proporcionada por LATAM, esta empresa debe decir quién le pagó esa plata, porque el Ejército no fue. El Ejército paga a las agencias que están en el convenio marco, no paga a la línea aérea. Los 2 pasajes particulares son Santiago Punta-Cana; Punta Cana- Santiago, uno puede haber sido en el 2013 y el otro 2014.

Hay otro pasaje que no logra identificar, que es respecto de su cónyuge, en que regresa de Miami, pero resulta que en ese viaje no viene él, y que recuerde, ella nunca regresó de Miami a Santiago sola. La única oportunidad en que esto ocurrió fue en una visita oficial a los Estados Unidos, al Ejército Norteamericano, en que el avión de comando del Ejército norteamericano lo trasladó desde Georgia hasta Miami en el avión de comando, que es un avión del Ejército, y desde ahí, él tenía que tomar el avión comercial y los 2 volvieron a Chile en comitiva oficial, pero en estos registros solamente vuelve ella, por lo tanto, desconoce ese viaje.

En este mismo sentido, aquí se le acusa de haber realizado **una mezcla de dineros lícitos con dineros ilícitos**. Se dice que le pagaron viáticos que son de

comisiones de servicio, y por el lado, le habrían depositado en su cuenta corriente del HSBC en Estados Unidos dinero. Esto, como si fuera fácil lavar dinero en USA. Se dice que la habrían depositado un adicional por un señor Donoso, que es un suboficial de la Comandancia en Jefe que trabaja en el Departamento de Finanzas y que es el que se encarga del depósito de viáticos de este tipo de comisiones de servicio. Se imputa la mezcla de dineros ilícitos con dinero lícito, pero eso es falso.

Los oficiales diligenciadores no se dieron cuenta que corresponde a 2 comisiones de servicio distintas, una a Perú y otra a Bolivia. Son distintas comisiones de servicio, con decretos diferentes, cuyos viáticos se pagaron en el mismo cheque. Bastaba una llamada telefónica para aclarar ese depósito en su cuenta el HSBC.

En la parte final de este ítem, se dice que le depositaron 2 cantidades de dinero, por 2.000 USD y tantos cada uno, que recibe en la cuenta el HSBC. Dicen que toma estas dos 2 cantidades depositadas en su cuenta corriente por supuestos de viáticos, y las pasa a su cuenta de ahorro, o sea, casi 5.000 USD, entonces, la conclusión seguramente de los oficiales diligenciadores es que mezcló dineros porque el viático verdadero eran 2.500, los otros 2.400 no se sabe de dónde salieron y los pasó a su cuenta de ahorro, por lo tanto, está mezclando un dinero que no se sabe de dónde viene con el dinero lícito, lo que constituiría lavando de dinero en una cuenta en Estados Unidos.

Al respecto, explicó que el suboficial Donoso, hoy día suboficial mayor en retiro, era un excelente suboficial, pero cometió un error, se equivocó en el ingreso de un viático de una persona que iba comisionada y que no era él, y lo ingresó a su cuenta. El Departamento de Finanzas de la Comandancia en Jefe, que es el centro de costos de todo el comando en Jefe, lleva la auditoría general y la contraloría del Ejército, además paga los viáticos, se dio cuenta que ese viático estaba mal ingresado y el Jefe del Departamento Finanza le avisó que debía restituirlo. Entonces se transfirió desde la cuenta de ahorro a la cuenta corriente, y seguramente se le entregó al suboficial. Refirió que eso estaba en las cartolas anilladas. De esto se trata esta supuesta mezcla de dinero fácil. Se habría demorado menos de los que se demoró ahora en explicarlo si la PDI lo hubiera llamado.

En relación con el **punto N°8 de la acusación**, relacionado con las declaraciones que habría efectuado a Contraloría General de la República, señaló que le resulta muy difícil hacer referencia directa a lo que se busca reflejar. Dichas declaraciones las efectuó como autoridad, en aquel entonces, indicándose que no guardarían relación con la realidad de lo que se informó y lo verídico, se colocan 2 cuadros con la información.

No puede hacerse cargo de este punto porque se dice en la acusación que tenía \$650.000.000 y algo de activos, y que su cónyuge tenía \$23.000.000 de activos. Si se toma eso, señalado como declaración del año 2010, y se lleva al cuadro que se trata de reproducir, se señala que tiene 500 y algo millones y que su cónyuge no tendría 23 millones de activos, sino que 18 millones. Después, el cuadro y dice que, al 31 de diciembre, curiosamente se disminuye a 299 millones, pero después da otra cifra.

No comprendió esto hasta que lo terminó de leer y revisó otros antecedentes, y se dio cuenta que era un copy-paste de cosas diferentes absolutamente. Es una copia de la formalización que, con respecto a la acusación presentada ante el Tribunal de Garantía, en audiencia de preparación del juicio oral, tiene diferencias, pero en la acusación se copió el original, y, en consecuencia, es distinto.

Explicó que el punto N° 8 empieza en la mitad de una página sin número, de acuerdo con el documento, y en la página siguiente, en la parte superior se refiere en mayúsculas a “DECLARACIÓN 2010”. Ello se refiere a la declaración que presentó el 8 de abril del año 2010, habiendo asumido en el mes anterior el mando del Ejército, con los datos correspondientes al 9 de marzo. La información separa a la sociedad conyugal en lo que respecta a él y en lo que respecta a su cónyuge, porque en la declaración de patrimonio de funcionarios y autoridades del Estado, se señala en el folleto “activos del funcionario”, “pasivos del funcionario”, “activos de su cónyuge” y “los pasivos del cónyuge”.

Respecto de su cónyuge, efectivamente está bien lo que señala en el párrafo que dice 23 millones, porque su cónyuge tenía, en aquel entonces, un Mercedes Benz E500 del año 2005, versión norteamericana, que habían traído de Estados Unidos después la comisión de servicio a la que ya hizo referencia, y que valorizaron, en ese momento, de valor mercado de \$18.000.000. Su valorización, para efectos de impuestos, era de \$16.900.000 y algo aproximadamente pero su valor real de mercado era 18 millones. Además, pretendían venderlo a fines del año 2010.

Su cónyuge además tenía las acciones que había heredado de su abuelo paterno, cuya valorización en la Bolsa de Comercio de Santiago en ese momento no existía, porque no se transaban en bolsa en los últimos 6 meses. Como tenía que llenar este formulario le pidió a su cónyuge que averiguara cuál era el valor libro de la acción, para poder cumplir con este procedimiento. Tenía aproximadamente 3.889 acciones, lo que daba aproximadamente \$5.000.000.-. Estas son las acciones que su mujer vendió y colocó en 2 depósitos a plazo, sumando una transferencia de \$ 2.000.000, que le hizo desde la cuenta bipersonal, para que ella aumentara su depósito. Esos \$2.000.000.- venían de un retiro de fondo mutuo por \$337.000.000.- pero que en la acusación se ha señalado que aquellos dineros que colocó su cónyuge en 2 depósitos a plazo (por

\$1.600.000 y \$4.000.000 y tanto) por un total de alrededor de \$6.000.000.- eran provenientes del lavado de activos y no es así, son estas mismas acciones que declaró que tenía su cónyuge por \$5.000.000, que, sumado a los 18 millones, dan los 23 millones que declaró, no obstante, en el cuadrito no dice 23 millones, sino que 18 millones.

En el caso suyo, eran 600 y tantos millones, la acusación dice 500 y tantos millones. El verificó su declaración porque la tiene, y no es ni lo uno ni lo otro.

Señaló que prefería que eso fuera revisado por un perito porque a él le costó entender a qué se debe aquello y de dónde sale una reducción de \$50.000.000.-, al 31 de diciembre. Revisó todo lo que pudo revisar y no lo encontró, a no ser que se esté tomando en consideración la renegociación del crédito de 24 de febrero de 2011, que se pensó para vender el departamento, pero el departamento N° 42 de Av. Santa María 5910 se vendió en mayo del 2012 y la renegociación es del 24 de febrero del año anterior. Entonces, quizás tomaron esa renegociación como reducción del pasivo de diciembre del año 2010, que era de 300 UF menos, ya que el crédito era por 8500 UF, y, al renegociarse, quedó en 8200 UF, entonces, si esas 300 UF se reducen, se reduce también el pasivo, pero eso ocurrió en febrero del año siguiente.

Hay otros 2 factores como, por ejemplo, que, en el mes de diciembre del año 2010, se reduce el pasivo, en tanto se pagan alrededor de \$20.000.000.- por transferencia electrónica desde la cuenta bipersonal del Banco Edwards Chile y algo menos de \$20.000.000 en tarjeta de crédito por pago de cuotas de un auto. No fueron cuotas pagadas en efectivo de dineros del delito base.

Otro factor menor, pero que tampoco le dan los \$50.000.000 que se reduce el pasivo, es que esto es una copia de documentos que tienen distintas fechas, distintas personas que trabajaron, etcétera. Es evidente porque los revisó y más adelante hará más referencia a ello, pero realmente referirse a este punto N° 8 en concreto, le resulta imposible.

En la página anterior, en la antepenúltima línea, dice que “hay recursos que provienen de un origen desconocido”, - y se agrega la expresión de literatura pura- “es decir” -que es lo mismo que decir: en consecuencia, es evidente-, se desconoce el origen y provienen del delito base. Pero no provienen del delito base y tienen las pruebas de ello, o tienen origen desconocido, si se asume que es desconocido, ahí está su declaración, ahí está el origen y lo demostrará más adelante.

Al inicio de este N°8 dice “el acusado tenía de patrimonio el año 2008, \$ 409.000.000.- “eso está copiado del informe número 154, al cual ya ha hecho referencia. Hace un nexo entre el patrimonio de este señor al año 2008 y al año 2015. La formalización es del 20 de junio del año 2019, y se dice que, al 31 de diciembre de

2015, este señor tenía 1400 y tantos millones, o sea, en este lapso, este señor incrementó de 409 millones a 1400 millones, ósea, hizo un crecimiento de su patrimonio del orden de los 1000 millones.

Lo anterior hace necesario recordar que es lo que ocurría al año 2019. El señor fiscal consulta al SII (17 de mayo de 2019) sí que se había hecho una revisión de sus ingresos e inversiones por parte de ese Servicio. Le responden que efectivamente habían realizado una fiscalización entre el 1° de junio de 2016 hasta el 27 de septiembre de 2017, a raíz de todas las cosas que se habían publicado, lo que estaba en conocimiento de la judicatura militar. La audiencia para la formalización por el juez de garantía estaba fijada para el 30 de mayo, pero el Ministerio Público solicita su postergación por razones de agenda y queda fijada para el 20 de junio.

Si se lee el informe N°8, no daba base para formalizarlo, ya estaba detenido en Peñalolén por la judicatura militar. La Policía de Investigaciones de Chile elabora, a petición del ministerio público, un informe policial, que es copia textual, con algunas modificaciones y algunos comentarios filtrados a la prensa respecto de unos bienes que vende la fundación de señoras y en los que inculpan a su mujer, informe N°154, que permite la formalización y que copia del informe 152 solicitado expresamente a la Brigada de Lavado de Activos por la judicatura militar. La jueza de garantía, en la audiencia de preparación del juicio oral, no aceptó dicho documento como prueba y ello fue revertido por la Corte de Apelaciones.

Es precisamente de ese documento de donde se copia lo que no se entiende. Ahora bien, en cuanto a porqué ese informe hace el juego del patrimonio de \$409.000.000 con el patrimonio de \$1.400.000.000.-explicó que era evidente que en las circunstancias que se vivían y la necesidad de tener a este señor crucificado, había que provocar un crecimiento patrimonial de tal característica, que resultara a la vista del espectador común como una evidencia flagrante de que aquí había una cosa tremendamente extraña y que las platas de la Ley del Cobre, y lo que iba a venir después, en materia de gastos reservados, él era el responsable, de haberlos inventado y de la forma cómo se usaban.

Aclaró que los gastos reservados vienen de 1932, 1 año después de la sublevación de la marinería, pero había que hacer su patrimonio lo más bajo posible, pero él lo calculó. El patrimonio que le calculan en el año 2008 tiene 4 tipos de factores integrantes: 4 bienes raíces, bienes muebles, la cuenta en Estados Unidos y fondos mutuos solamente. En cambio, el patrimonio de salida tenía 11 de tipología incrementada, lo que suma 1400 millones.

El departamento de calle Cerro Colorado 6130 departamento 262, que actualmente son propietarios el mellizo Fernando y su señora, mantiene deuda con el

Banco de Chile, pero son propietarios. El 5 de abril o de junio, se pagaron 5 cuotas de ese departamento que fue comprado en verde y que entregan en abril del año 2008 al mellizo Rodolfo que lo compró. En el año 2007 entregaron en pago por ese departamento 92,5 millones.

El error de los diligenciadores expertos es de \$152.000.000 menos, ósea, no eran \$409.000.000.- de patrimonio, porque en realidad era de \$562.000.000.-, eso es más del 37%. Se puede decir ¿cómo se iban a dar cuenta los diligenciadores de ese detalle, de haber entregado \$92.000.000 en un departamento que estaba comprando en verde?, sin embargo, existía escritura pública entre Moller Pérez Cotapos y el seguro por si la empresa quebraba, se iba o lo estafaba. Todo esto que acaba de decir respecto de los dineros esta dicho en la declaración escrita que entregó en fiscalía con sus respectivos anexos y tratado por capítulos, porque quería colaborar con la investigación.

Junto con confiar en las instituciones también creyó y confió en que parte de la función que, dentro del Estado de Derecho, le competen al ministerio público, estaba el principio de objetividad y confiaba plenamente y todo está en su declaración entregada el 29 de abril del año 2021. Entre esa fecha y este juicio no se hizo nada, lo que le provocó profunda tristeza porque a su edad, hizo un tremendo esfuerzo por reconstituir lo más fidedignamente una sociedad conyugal que se inició en el año 1975, para explicar, a quién tiene la responsabilidad de la objetividad, su verdad.

En esa estirada para que el crecimiento patrimonial fuera lo más grande. El error primero es que se le había restado el 37% de su patrimonio. El segundo, es que, en su caso, el error fue del 7% y algo, ya que lo real eran 1300 y tantos millones.

Cabe preguntarse ¿por qué dista de los 955 que anunció al comienzo? Eso es simple, ya que él dijo que, entre el 9 de marzo 2010 y el 9 de marzo de 2014, día en que entregó el Ejército, eran 955, ya que la escritura de la casa se firma el 30 de mayo de 2014, todavía no la había terminado de pagar cuando entregó el Ejército, no sólo esto es lo que buscó aclarar al Ministerio Público, le aclaró muchas cosas más.

A pesar de esto, se habla de nuevo de estos dineros que circularon por esta cuenta bipersonal, 7.200 y tantos millones, pero si se lee el texto, ahí ya se habla de 7.200, si se va a la página siguiente, el cuadro dice 7.300 y tantos millones, y ya no habla de \$150.000.000 del ingreso que recibió, sino que habla de \$155.000.000.- Ambos cálculos están hechos al 2015.

Aquí se usaron cuatro conceptos como que, si fueran sinónimos o se trataran de la misma cosa, o que están relacionados al mismo rubro, en términos de finanzas y en términos de peritaje, abonos, inversiones, cargos. Uno de ellos es sacado del informe N°154, los otros fueron sacados de otros informes, pero, claramente, no es lo mismo

gastos que inversiones. Le parece indispensable que una persona experta realmente y con un criterio de objetividad, pueda observar esta parte con los datos fidedignos, y si existiera alguna duda, que le pregunten, como esperaba de los diligenciadores.

Se ha ignorado la información proporcionada respecto a los ingresos de la sociedad conyugal por los por organismos públicos, relativo a sus ingresos. Todo ello se encuentra en poder del Ministerio Público, tanto proveniente de la información que recabó la PDI con la Brigada de Lavado de activos y del SII.

Reiteró que nunca han tenido sociedades con su cónyuge, ni han tenido participación en ninguna sociedad, no le pagan sueldo en una sociedad, ni disfraza recursos. Es cosa de meter sus RUT y sale todo lo que han tenido en la vida.

Existen 7 organizaciones del Estado que han informado los ingresos de la sociedad conyugal, 4 tienen que ver con ingresos del sector público, 3 que son del ámbito privado. Los organismos son el Ejército, Capredena, que informó el desahucio y las pensiones y el SII. Los privados, están informados no por entes privados, sino que los dineros vienen del ámbito privado, venta de bienes raíces, arriendos de bienes raíces, la venta de un bien raíz de la sucesión Fuente-Alba Poblete, y acá no está entrando nada de lo que su mujer aportó a la sociedad conyugal, tampoco lo que el ganó como consejero en la mutualidad, solamente están estos 7 conceptos.

La suma total de los ingresos informados formalmente por órganos del Estado es de más de 1540 millones de pesos. En estos 6 años, lo que viene del fisco, es solo un tercio. Nunca, a partir del 9 de marzo del año 2014, tuvo ninguna relación contractual con el Ejército, ni como profesor ni como ayudante de profesor de gimnasia, ni de nada que tuviera carácter remunerado, habiendo sido profesor prácticamente el 80% de su carrera. No jubiló, ni re jubiló como profesor, habiendo tenido accidentes graves nunca pidió inutilidad al Ejército.

Ha sido tremendamente agradecido. No empezó a ganar dinero en el año 2010, como se ha tratado de instalar, antes de eso, la sociedad conyugal logró tener 9 propiedades que se vendieron algunas con más del 100 de ganancia nominal, y solo 6 se adquieren después del año 2010 y se dice que vienen del delito base. Pero lo cierto es que había que tomar una decisión como sociedad conyugal para el futuro, o no tenían ninguna deuda y vivían de lo que le pagaba Capredena, o tenían deudas, generaban un ingreso adicional que les permitiera pagar esa deuda y, además, tener un ingreso adicional que les permitiera vivir sus vidas en condiciones liberadas, con un mejor pasar, optaron por la segunda alternativa.

Hoy efectivamente tienen 6 propiedades chiquititas con deuda más allá de los 80 años, con seguro especial para poder llegar hasta los 85. La deuda es cerca de los 300 millones de pesos.

**Al interrogatorio del Ministerio Público,** refirió que su declaración del 29/04/2021, era una declaración por escrito que sus abogados entregaron a la fiscalía, donde no participó ningún fiscal que le hiciera preguntas.

Manifestó que el Ejército era esencial para la defensa del país y la soberanía nacional, tal como establecen los documentos del Estado. Señaló que el recurso presupuestario asignado al Ejército tenía 2 características, la de ser un recurso presupuestario de carácter público y de carácter reservado. Cuando habla de carácter reservado público no se refiere a la Ley de gastos reservados, sino que se refiere al presupuesto por programa anual, al gasto público reservado, cuyo uso se establece adicionalmente en una ley. No se trata de que sea discrecional al Comandante en Jefe del Ejército, puesto que la propia norma legal establece que deben ser usados en un gasto público relacionado con lo que establece el artículo 2°.

El Comandante en Jefe del Ejército depende del Presidente de la República, a través del Ministerio de Defensa Nacional, dentro del Ejército tenía como mando superior al Presidente de la República y al Ministro de Defensa Nacional. El mando al interior del Ejército, según lo que establece la Constitución Política de la República, es que el Comandante en Jefe del Ejército es la primera autoridad y mando superior de la institución, al igual que las otras institución de las FFAA.

El Comandante en Jefe del Ejército tiene a su disposición vehículos asignados por el Ejército para el desempeño de sus funciones, dentro de esos vehículos que están asignados a la Comandancia en Jefe del Ejército existen vehículos que utiliza el Comandante en Jefe del Ejército ante determinadas circunstancias y dichas circunstancias son definidas por la agrupación de seguridad, lo que también aplica a su cónyuge, de acuerdo a las disposiciones que señala la agrupación de seguridad a esa fecha, por ejemplo, si tiene que usar vehículo blindado o no, si tiene que usar vehículo todo terreno o tipo sedán de desplazamiento urbano. En consecuencia, su cónyuge tenía vehículo asignado, el desplazamiento de la señora del Comandante en Jefe, por razones de seguridad, es en un vehículo asignado por el Ejército. Se trata de disposiciones que tienen que ver con la Dirección de Inteligencia. La información que recaba la agrupación de seguridad de los Comandantes en Jefe del Ejército puede estar escrita en algún reglamento. Las disposiciones de base o genéricas, así como los marcos están establecidos en los reglamentos y se generan cartillas de procedimiento, si las cartillas de procedimiento no fueran suficientes, se dan disposiciones que pueden ser órdenes verbales o escritas, y en aquello, no tiene intervención el Comandante en Jefe del Ejército. Durante su mandato conoció el Reglamento Orgánico de Organización y de funcionamiento de la Comandancia en Jefe del Ejército.

A la exhibición del **documento 301, Reglamento de organización, orgánico de funcionamiento de la Comandancia en Jefe del Ejército. Edición 2005**. Reconoce el documento, estaba vigente en el ejercicio de su mando. En su artículo 9 dice expresamente que depende directamente del Ministro de Defensa Nacional y que el Comandante en Jefe ejerce el mando integral de la institución.

En cuanto a si en ese reglamento se establece que la cónyuge del CJE debía ocupar un vehículo fiscal, explicó que eso requería una respuesta más extensa, pues en el Ejército no todo estaba establecido en los reglamentos, hay una serie de disposiciones, medidas, cartillas o procedimientos que se establecen por documentos directivos o ejecutivos de un carácter absolutamente diferente a un reglamento, o bien, por disposiciones dadas por los mandos que corresponden en relación a actividades que tienen que ver con las funciones que debe cumplir un Comandante en Jefe y su cónyuge, en carácter oficial, por ejemplo, si el Presidente de la República invita a los Comandantes en Jefe institucionales, al General Director de Carabineros y al Director General de Investigaciones a una comida en el Palacio de la Moneda, y, si por actividades del servicio el Comandante en Jefe del Ejército se encuentra en la Brigada Operaciones Especiales en Peldehue y la cónyuge en el recinto militar de Lo Curro, esa circunstancia de traslado de la cónyuge del Comandante en Jefe del Ejército para asistir a esa actividad no se encuentra prevista en un reglamento, en una cartilla u otro documento directivo o ejecutivo. Los directivos son básicamente de planificación y los ejecutivos son de acción y ello se suple por la vía de órdenes que son escritas o verbales. En este caso, la cónyuge del Comandante en Jefe del Ejército, por motivos de seguridad y de acuerdo a las disposiciones del Ejército que les imparte el mando, se traslada en un vehículo con conductor y con escolta.

De acuerdo a ese reglamento, el Comandante en Jefe del Ejército, también tiene un ayudante que es un oficial de Ejército. El Comandante en Jefe del Ejército tiene 2 ayudantes, un ayudante de turno y un ayudante de servicio de comisiones, eso no se dice en el reglamento si no en otras disposiciones de servicio. Sus ayudantes fueron el Teniente coronel Vicente Brand, el Teniente coronel Marcelo Núñez, el Teniente coronel Jorge León Guld y un Teniente coronel cuyo nombre no recuerda. También contaba con un oficial de órdenes, que no estaba a cargo de su casa, sino que a cargo del recinto militar de Lo Curro, en los perímetros que corresponde al recinto donde se encuentran todos los dispositivos relacionados con el mando en Jefe del Ejército. El oficial que desempeñó ese cargo durante su período en el mando fue el **Teniente coronel Rodolfo Hidalgo**. No tenía un grupo de personas que eran mayordomos y cocineros. Los mayordomos y los cocineros están asignados al recinto militar de Lo curro, donde existe un rol de servicio de personal cuya responsabilidad le corresponde al oficial

encargado de llevar dichos servicios, que es el oficial de órdenes responsable del recinto. El Comandante en Jefe del Ejército el 99,99% del año no almuerza en su casa, había un mayordomo de servicio de turno hasta las horas que él había dispuesto que ejerciera ese turno, si pasaba esa hora el mayordomo de turno se iba a acostar y veía sus cosas con su familia.

Conocía los alcances de la Ley 19.863 sobre gastos reservados los que están establecidos para los fines propios de cada institución, pero respecto del Ejército van mucho más allá de lo que establecen los reglamentos orgánicos y de funcionamiento, porque parten en la Constitución Política y de ahí se deriva la política de defensa que es un documento público que se elabora en la cartera de defensa donde también se señalan las misiones que deben cumplir las instituciones de la República en materia de defensa. En consecuencia, las misiones no están en un solo texto, por lo tanto, el reglamento que se le exhibió, que refiere a la defensa de la patria y la seguridad nacional no incorpora las modificaciones del constituyente del mismo año, ahí solo están señalados conceptos, no se describen tareas concretas.

Los reglamentos y cartillas se inspiran en la Constitución. Entendía que los gastos reservados eran para materias que requerían secreto o reserva, con ellos no se pueden pagar remuneraciones, tampoco viáticos, en tanto se entienda como parte de la remuneración. Los viáticos son una asignación especial producto de un cometido funcionario en condición de servicio, es al margen del sueldo, lo que establece la norma son restricciones como financiamiento de partidos políticos, sueldos de organizaciones gremiales y otros, los viáticos son pagados en el Ejército con recursos presupuestarios y no con gastos reservados.

Conocía los montos asignados al Ejército por concepto de gastos reservados, en moneda nacional y extranjera, en dólares de los Estados Unidos de Norteamérica. Durante su periodo y para su uso consideró las restricciones que establece la ley.

En cuanto a la rendición de gastos reservados a la Contraloría General de la República, lo que hizo fue firmar una declaración jurada del uso de gastos reservados en que anexaba una información relativa a este efecto, siguiendo las instrucciones impartidas por la Contraloría.

El **coronel Jorge Cortés Días** era jefe del Departamento de Finanzas de la Secretaría General del Ejército, no dependía de él, porque en el Ejército las dependencias son orgánicas, existe la subordinación en razón de grado y en razón de cargo, el jefe de Cortés Días no era él, pero en razón de grado siempre el Comandante en Jefe del Ejército va a tener superioridad jerárquica sobre todo el Ejército, esta persona no trabajaba directamente con él.

A la exhibición y lectura al **documento 301, artículo 57 (página 30)**, *“La misión del Jefe del Departamento de Finanzas es asesorar al Comandante en Jefe del Ejército y al Secretario General del Ejército en el conocimiento, evaluación, estudio y proposición de la administración y ejecución de las inversiones de los recursos presupuestarios e internos en moneda nacional y extranjera de la Comandancia en Jefe del Ejército u otros que se le encomienden”*.

Explicó que el Comandante en Jefe del Ejército, para los efectos del mando de la institución, tiene un conjunto de órganos asesores, dentro de ellos, el más importante es el Estado Mayor General del Ejército. Para los efectos de la colaboración al ejercicio del mando de la Comandancia en Jefe del Ejército y del Ejército, el mando en Jefe tiene la Secretaría General del Ejército, el departamento comunicacional, el departamento de asuntos institucionales, el departamento administrativo y logístico. Cada uno de esos departamentos depende orgánicamente del Secretario General del Ejército, no del Comandante en Jefe del Ejército, lo que no obsta a que el Jefe de ese departamento deba asesorar al Comandante en Jefe del Ejército a través del Secretario General del Ejército. Lo mismo ocurre con el Departamento de Asuntos Institucionales que ve todo lo que significa la emisión de documentos directivos o ejecutivos que emanan de la Comandancia en Jefe con carácter sucesivo o simultáneo, para la acción y planificación del Ejército. El Comandante en Jefe lo puede llamar y pedirle que le explique tal o cual documento, para que lo asesore, lo que no significa que dependa del Comandante en Jefe, sí le está entregando una asesoría para los efectos de una firma porque forma parte de la Secretaría General del Ejército, y el Secretario General del Ejército -cargo que tuvo- es un colaborador del Comandante en Jefe para los efectos del mando institucional.

El coronel **Cortés Díaz** venía del periodo del general Óscar Izurieta, el segundo en ese Departamento de Finanzas era el **coronel Sergio Vázquez Undurraga**. La declaración jurada a que se ha referido se entregaba por medio de oficios a la Contraloría General de la República, donde se detalla una serie de ítems sobre el uso de los gastos reservados.

A la exhibición del **documento 209**, Copia del oficio de 13/01/2011 del Comandante en Jefe del Ejército al Contralor General de la República, por el que envía rendición de cuentas de gastos reservados y la declaración jurada del acusado. Reconoce su firma. Señaló que esto se envía por el sistema de distribución de documentos con que cuenta el Ejército de Chile y dice relación con la rendición de los gastos reservados asignados al Ejército para el año 2010.

Están descritos los montos en moneda nacional y extranjera que tenía asignado el Ejército de Chile por gastos reservados, lo que fueron completamente gastados. De

acuerdo con las instrucciones impartidas por la Contraloría General de la República, y de acuerdo a las reuniones que hubo desde el año 2003, se exige que no se precise ningún tipo de gasto específico, deben referirse a materias que tengan previsto un clasificador general de gastos de la nación. Respecto a esto hubo varias conversaciones, cuando la ley fue promulgada, en febrero del año 2003 y cuya ejecución comenzó el 2004.

Recibió el Ejército en el año 2010, y esto que firmó era la primera vez que lo veía en su vida, en el año 2010, y lo elabora -como dice el membrete- la Dirección de Finanzas con la Dirección de Inteligencia. En judicatura militar y también en la declaración de mayo del 2016, refirió como funcionaba esto, en el sentido que venía de esa forma desde el 2003. También dijo en su declaración que no se puede encasillar estrictamente en el clasificador de gastos, porque así lo establece un dictamen de la Contraloría. El presupuesto de la nación establece, en el caso del presupuesto público reservado, un monto global previsto en la Ley de Presupuestos y debe regirse bajo estos criterios. Se debe rendir cuenta y los criterios y las pruebas al respecto son dados por el órgano contralor respectivo.

Desde el año 2004 hasta que entregó el mando, el órgano contralor, en el ánimo de mantener la reserva del uso de estos recursos reservado, siempre los inscribió en ítems clasificadores de gastos, de tal manera de encuadrar genéricamente el gasto, para mantener la reserva.

El Comandante en Jefe del Ejército no puede decir en que se usó, a quién se le pagó, qué se compró, en qué se invirtió, eso es imposible, y es precisamente lo que se investiga en la judicatura militar. En consecuencia, esto es el resultado de un proceso con el órgano contralor para inscribir el egreso efectuado dentro de un periodo determinado, no es iniciativa institucional. Hubo un año de gracia para ver cómo se hacía en términos satisfactorios y de ello nunca se hizo ningún reparo, y si lo hubo, él no tuvo ningún conocimiento.

Cuando hizo esta rendición llevaba 10 meses en el mando en Jefe, se informa al Contralor General de la República que se gastaron \$30.706.421 relativos al ítem alimentos y bebidas; \$139.209.231 en combustibles y lubricantes; \$296.223.058 en materiales de uso y/o consumo y en general, respecto de todos los conceptos que aparecen en el oficio. Se informa que se gastó todo lo asignado, en moneda nacional y extranjera.

Se adjunta con anexo complementario. En la página 3, se muestra un anexo descriptivo de la desagregación por rubros de los gastos reservados autorizados al Ejército de Chile para el año 2010. Desconoce si el ítem alimentos y bebidas, de acuerdo con lo que está señalado en el anexo, se refería a acciones de encubrimiento,

de inteligencia, contra inteligencia y seguimientos efectuados en zonas fronterizas en el extranjero, la que no se limita solo a las 1° y 2° región del país, sino a los límites internacionales de Chile establecidos en los sistemas jurídicos. No recuerda mucho este anexo pero sabe que lo elaboró el Director de Inteligencia. Sobre esto, el Comandante en Jefe no exige que se le precise a qué se refiere con esto, no obstante saber que el encuadramiento tiene que ser conforme al criterio establecido por la Contraloría, pero el Comandante en Jefe no se puede arriesgar a que el Director de Inteligencia le conteste algo que el Comandante en Jefe no debe saber por razones de seguridad, no habría aceptado que se lo diga.

El **N°3**, relativo a la *adquisición en países extranjeros*, se refiere a cuestiones relacionadas con la seguridad externa, pero pudieren también tener que ver con la seguridad interna.

El **ítem 4**, se refiere a *gastos materiales e insumos de oficina* efectuados en reuniones bilaterales de inteligencia realizadas en el extranjero, a la que concurren los directores de inteligencia anualmente.

**Ítem 5** dice relación con *material gráfico específico y no habitual para tareas de inteligencia, contrainteligencia que deben emplearse en las operaciones militares*. De acuerdo a esto, estaría circunscrito su empleo a operaciones militares, pero debe explicar que las actividades de inteligencia no están excluidas de operaciones militares propiamente tal, no obstante eso, de la lectura que se le pide que haga, se subentiende de esta redacción es como que si estuviere aparte, pero en teoría estricta es como lo señaló.

**Ítem 2204-003**, relativo a *materiales de uso consumo productos químicos, el N°1 adquisición de productos para procesar análisis de materiales obtenidos en acciones de vigilancia en zonas sensibles*. Presume que esto también está circunscrito a labores ya sea de inteligencia o seguridad militar. El N° 2 dice: *análisis de amenazas emergentes que puedan afectar al país y a las FFAA*, eso está relacionado a la seguridad interna y a la seguridad militar.

En la página siguiente que dice ejemplar 1- 3 hoja 2 de 4, respecto al ítem 22.05: *materiales de uso consumo materiales y útiles quirúrgicos, N°1 adquisición de útiles menores requeridos por las misiones en el extranjero que obligan a utilizar bienes y productos de este rubro en el país donde se realizan tareas de información. Se refiere a labores en el extranjero y a labores inteligencia en el extranjero de obtención de información. N°2 elementos de sanidad necesarios para enfrentar emergencias durante la realización de operaciones específicas de inteligencia que se desarrollan en zonas limítrofes*. Se refiere a labores en zonas limítrofes y a labores de inteligencia.

El **ítem 22.04009**, *materiales de uso consumo insumos repuestos y accesorios computacionales. N°1 adquisición de insumos y/o suministros necesarios para el funcionamiento de los equipos computacionales y sistemas informáticos y tecnología avanzada utilizados exclusivamente para sistemas de mando y control y de inteligencia asociado directamente con el desarrollo permanente de actividades y misiones tácticas inherentes al resguardo de la seguridad externa.* Se refiere a temas informáticos y de tecnología y a misiones tácticas referidas a la seguridad externa que son misiones de corto alcance y aquí lo que está desarrollándose son actividades de inteligencia, esas actividades de inteligencia de carácter táctico se identifican no con una acción militar de carácter táctica, sino que con una acción de inteligencia de corto alcance.

**N°2** *Gastos asociados al procedimiento de información computacional que se efectúa en las reuniones bilaterales o conferencias tanto en el país como en el extranjero de intercambio de información sensible para la seguridad externa.* Eso se circunscribe las reuniones bilaterales de inteligencia o conferencias y a la seguridad externa del país, pero puede ser también interna, el caso específico lo desconoce pero esto es un sistema tecnológico de robo de información en recinto cerrado pese a tener sistemas de contrainteligencia de bloqueo electrónico.

El **ítem 22.04012**, *materiales y uso consumo otros materiales repuestos y útiles de diversos para mantenimiento y reparaciones. N°1 adquisiciones de herramientas y materiales repuestos y otros útiles necesarios para la mantención y seguridad de inmuebles utilizados en actividades de inteligencia y contrainteligencia relacionados con operaciones de preservación de la seguridad externa.* Esto no obsta a que esto que se quiere describir aquí, en forma bien velada, se hagan en territorio nacional y tiene que ver con la seguridad externa. También se refiere a inmuebles que se utilizan para labores de inteligencia y contrainteligencia que se llaman casas de seguridad.

El **N°2** *En moneda extranjera comprende las adquisiciones de materiales del rubro para el desarrollo en el extranjero de tareas relacionadas con la seguridad de los inmuebles en los que se desarrollan tareas específicas de seguridad externa.* Este ítem está relacionado con actividades en el extranjero.

El **ítem 22-04999**, *materiales de uso consumo N°1 adquisición de materiales y suministros diversos incluidos equipos menores para satisfacer requerimientos de operaciones de inteligencia y contrainteligencia que se realizan dentro del país.* Esto corresponde a labores de inteligencia y contra inteligencia en Chile.

En moneda extranjera comprende aquellos requerimientos en el extranjero en misiones que utilizan bienes y productos del país donde se realizan tareas de información y desinformación por razones de encubrimiento operativo. Esto se refiere a labores de operaciones de inteligencia en el exterior.

**Item 22-05** *servicios básicos. gastos de servicios básicos de agua potable, energía eléctrica y servicios telefónicos utilizados en instalaciones que cumplieran misiones de inteligencia y contrainteligencia asociados a tareas de resguardo de seguridad externa tanto en zonas geográficas vecinales como en el exterior se incluye la cancelación de sistemas de enlaces con agentes informantes a fin de evitar comprometimiento.* Acá estamos hablando de misiones de inteligencia, contra inteligencia y lo circunscribe a zonas vecinales y al exterior.

En la página 3 de 4, **ítem 22-08**, *Servicios generales. N°1 prestaciones de servicios no personales que están asociados a operaciones tácticas de inteligencia y contrainteligencia.* Este punto está referido a operaciones tácticas de corto alcance.

**N°2** *Gastos de las siguientes asignaciones, servicios de vigilancia, pasajes y fletes, suscripciones a revistas y publicaciones técnicas de información estratégica y de otros de servicios de carácter general que se deben contemplar en esta glosa de gastos.* Esto se refiere a cuestiones relacionadas a información estratégica y otros servicios y de movimiento de personas, esto es, a movimientos de agentes de control y a movimiento de agentes residentes, movimiento de agentes de servicios especiales movimientos de informantes y movimientos de reclutamiento de personas.

**N°3** Dentro de este concepto se consideran los gastos inherentes a la realización de las actividades, tareas de carácter secreto o reservado relacionadas con la seguridad externa que se indican a continuación: conferencias bilaterales de inteligencia tanto en el país como en el extranjero en las que se intercambia información, gastos especiales de protección y seguridad derivadas de visitas extranjeras al país y de comisiones profesionales al extranjero. De la letra b) intuye que quisieron referirse a las visitas oficiales que vienen a Chile y que corresponden a autoridades castrenses de Ejércitos con los cuales, de acuerdo a la política de defensa, se mantiene relación bilateral y que pueden ser invitaciones formuladas por el Ministro de Defensa o por el Comandante en Jefe del Ejército, a esas autoridades, por ejemplo, el Comandante en Jefe de Turquía, el Comandante de las Fuerzas Armadas de Gran Bretaña, Comandante castrense a cargo de una fuerza en un continente determinado, tiene varios tipos de seguridades, la seguridad abierta que brinda el Ejército anfitrión, en este caso, el Ejército de Chile a dicha autoridad en que no se le despega ni un segundo, incluye vehículo y escoltas. Pero hay un servicio que es la seguridad indirecta, que son aquellos que no se ven, pero que están en todas las actividades donde esa persona debe estar, por ejemplo, Brigada de Operaciones Especiales, pueden ser militares o pueden ser de otros servicios que son los perimetrales y que son aquellos que informan de personas naturales que movilizadas o no movilizadas van a

incorporarse al perímetro por razones desconocidas. En su mando tuvo emergencias y se sometió a la decisión de un capitán que era el jefe de seguridad.

**Letra c) a g)** trata de la *implementación de medidas de seguridad tanto de disuasión como de encubrimiento en el traslado de unidades material y munición*. En enero del año 2014, se conoció el fallo de la Haya, llegaban a Chile distintos materiales, todo eso estaba en proceso de movimiento a la zona, todo eso se movía al norte. Todo esto de los círculos directos, indirectos y los perimetrales, cuando se mueve una columna con material bélico, opera exactamente igual a cuando se mueve, en largas distancias, lo que se llama procedimientos de lanzadera. Se hace de noche, con una cantidad de vehículos que salen en un programa de minutos, se despliega una gran cantidad de gente, militares y civiles en distintos puntos de la ruta y en los lugares de racionamiento.

**Letra d)** *Gastos derivados de la planificación de guerra, encubrimiento para cobertura de maniobras militares y de reconocimiento, así como de ejercicio para evitar la acción adversaria*. Se refiere a mantener en alistamiento a la fuerza y la acción adversaria, no es la acción de coerción, sino que es la acción de observación y búsqueda de información respecto de movimientos, son labores de contrainteligencia.

**Letra e)** *Ejecución de operaciones de inteligencia con participación de informantes en zonas limítrofes, reclutamiento e instrucción de agentes de penetración*. Esto no sabe a qué se refiere. Agente de penetración es la persona que se entrena para traspasar todas las barreras que puedan existir en una fuente de información cerrada, esa fuente de información cerrada puede ser porque tiene sistemas de seguridad, bloqueos, o seguridad física alrededor de ella. Estas personas son las personas que se entrenan precisamente para eso.

La **letra g)** *Control y seguimiento del ingreso a territorio nacional de agentes adversarios*. Esta es labor de contra inteligencia.

El punto **el 22.-9.** *Arriendo de inmuebles y de vehículos de seguridad indispensables para la realización de operaciones de inteligencia y contrainteligencia*. Netamente estamos hablando de labores de inteligencia contra inteligencia.

**Ítem 22. 11.001** *Servicio y técnicos y profesionales. N°1 contratación de estudios e investigaciones relativos a servicios de análisis e interpretaciones para la determinación de potenciales amenazas conexión de perfiles psicológicos, análisis financieros y económicos*. Corresponde a áreas de inteligencia y contra inteligencia.

**Ítem 22. 11.003** *servicios técnicos y profesionales. Contratación de servicios que garantizan el correcto funcionamiento de sistemas de información especializada requeridos para el procesamiento de datos sensibles del área de inteligencia y contrainteligencia tanto en el país como en el extranjero*. Son operaciones de

inteligencia y contrainteligencia, el movimiento de la información aquí no se puede transmitir información por las vías habituales, se usa el sistema antiguo de la persona correo.

**N°2** *Contratación de servicios de readecuación, actualización de los sistemas de información específicos y únicos en el procesamiento de información sensible.* Esto también está circunscrito a labores de inteligencia.

**Ítem 22.15** *Material policial. N°1 adquisiciones de elementos especiales que se requieren para el desarrollo de operaciones tácticas de inteligencia y contrainteligencia. N°2 barridos electrónicos en legaciones de carácter sensible, conservación y mantenimiento de él.* Legaciones se refiere oficinas en que se trabajan autoridades y se trabaja material sensible, por ejemplo fue agregado militar a la embajada de Chile en Argentina, concurre de agente especialista porque el embajador presumió que podía haber una fuga de información en los lugares en que él frecuentaba, su oficina, la sala de reuniones algunas partes de su casa, viene la gente con los equipos de barrido electrónico y detecta la presencia de micrófonos o artículos electrónicos intrusivos que no necesariamente están puestos en lugares habituales, sino que se introdujeron en especies de uso habitual. Aclara que lo que describe no sabe si es la que se describió acá, pero eso es lo que entiende por este acápite.

**Máquinas y equipos**, *adquisición de equipos electrónicos para cifrar y descifrar comunicaciones y mensajes.* Estos se llaman equipos de ataque electrónico. Compra elementos y equipos necesarios para obtener y procesar información de fuentes abiertas y de operaciones encubiertas en zonas limítrofes. También esto se relaciona a la inteligencia contrainteligencia del Ejército del país en general.

En relación con la **declaración jurada**, reconoció su firma. No escribió este documento, sino que lo traía preparado el director de finanzas, que lo trae listo para la firma. *“yo Juan Miguel fuente Alba Poblete, General de Ejército, Comandante en Jefe del Ejército rol único tributario 6.363.343-7, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 6 de la Ley 19863, vengo en declarar bajo juramento que los egresos de los gastos reservados autorizados conforme la glosa número 2 de la partida 11 capítulo 01 Ejército de Chile de la Ley 20.407 que aprobó el presupuesto del sector público para el año 2010, fueron empleados en fines propios de las actividades respectivas al Ejército del Ejército de Chile y que con ellos no se efectuaron pagos a funcionarios públicos ni se emplearon para financiamiento de campañas políticas de partidos políticos u organizaciones gremiales”*

En relación al **documento 210**, *Copia del oficio de 05/01/2012, por el cual el acusado remite a la Contraloría la rendición de gastos reservados del año 2011. Reconoce su firma. Punto 2, “el monto de los gastos reservados incluidos en el*

*subtítulo 2.2 bienes y servicios de consumo de la partida 11 capítulo 01 Ejército de Chile de la Ley 20481 que aprobó el presupuesto del sector público para el año 2011 fue fijado a través de la glosa número 02 de la citada Ley según el siguiente detalle moneda nacional \$1.139.422.000; moneda extranjera 2.213.000 USD. Es similar al documento 209, lo único que varía es la cifra en moneda nacional.*

Los ítems desarrollados totalizan el total de los montos de gastos reservados en moneda nacional y extranjera. En el **ítem N°5** se indica *“el Comandante en Jefe del Ejército que suscribe declara que los recursos señalados precedentemente fueron bien invertidos, según su naturaleza, en los fines propios de la institución a su mando relacionadas con el cumplimiento de las tareas públicas que le corresponde desarrollar en conformidad a lo prescrito en el artículo 2 de la Ley 19863 de 2003. En virtud de ello se acompaña a la consideración de Usía declaración jurada relativa al cumplimiento del artículo 6 del citado cuerpo legal”*. En definitiva, se le dijo al Contralor que se habían cumplido los fines de la ley. Se acompañan anexo con el desglose del gasto. La distribución del documento es: N°1 al Contralor General de la República, N°2 a la Dirección de Finanzas del Ejército, que está a cargo de un general que forma parte del alto mando del Ejército. N°3 a la Comandancia en Jefe del Ejército.

Se da lectura al **ítem 2201**, señala que en el anexo que se le exhibe no figura el número del ejemplar, la hoja, ni tampoco cuántas hojas tiene, por lo que no sabe si esto corresponde a una fotocopia, o algún documento surgido desde la Dirección de Inteligencia, de algún archivo de la Contraloría General de la República. Si se observa el primer documento aparece la suscripción del Contralor General de la República, indicándose la fecha en que se recibe el documento en Contraloría, y, en el documento que dice secreto se señala la cantidad de ejemplares que coincide con lo que le acaban de pedir que leyera. Le llama la atención que este documento, supuestamente recibido por Contraloría, porque así lo dice el documento conductor, no tenga número de ejemplar, cantidad de ejemplares, hoja, número y cantidad de hojas. Todo esto le hace presumir que este documento fue fotocopiado u obtenido de otra fuente que no es la Contraloría, y eso le llama profundamente la atención.

Insiste en que leyó la carpeta investigativa y no hay ningún documento en que se solicite a un organismo distinto de la Contraloría General de la República este antecedente, que debería tener el N°1, tal como señala la distribución del documento que se le hizo leer, pero el anexo que se le exhibe no tiene constancia del número de ejemplar y de la cantidad de hojas que tiene. El porqué de su presunción fundada deriva en que la Contraloría, de acuerdo a las conversaciones llevadas a efecto del año 2003, es muy probable que lo haya triturado, y, en consecuencia, este documento a nivel de contraloría no exista y, por lo tanto, esto fue conseguido en otro organismo, lo

que significa una vulneración grave a nivel del Ejército de Chile realizada con posterioridad a su mando, pues se trata de un documento de carácter secreto.

No recuerda haber entregado personalmente este documento. La declaración jurada anexa tiene su firma que tiene como distribución N°2 del documento que se le exhibió al inicio, que corresponde al ejemplar N°1 y que está indicado diagonal en el extremo superior izquierdo recibido por el Contralor General de la República, lo que va a leer ahora es el ejemplar N°2, que puede provenir de la Dirección de Finanzas lo que quiere decir que esa Dirección imprimió un documento que nunca debió imprimir. En mayo de 2016, el fiscal le preguntó si conocía de esto y en su declaración dijo que sí lo conocía, entonces, el fiscal le señaló “esto no dice nada”. ¿Podría la Contraloría mandar la declaración jurada de un documento cuya copia no tiene? Se da a lectura a la declaración jurada cuestionada, en la cual reconoce su firma y es similar a la declaración jurada anterior.

A la exhibición del **documento 211**, *Copia de oficio de 18/01/2013 del Comandante en Jefe del Ejército al Contralor General de la República*, señaló que corresponde a la rendición de cuentas anual del ejercicio presupuestario del año 2012 reconoce su firma en el oficio. Este documento se encuentra recibido por el contralor Ramiro Mendoza Zúñiga, según el timbre que aparece.

Indicó que se gastaron todos los recursos asignados. Los ítems son similares, al igual que la declaración jurada. La distribución de este oficio es similar a los anteriores. En este documento no existen los cuestionamientos que realizó respecto del documento anterior. El anexo descriptivo es similar a los anteriores, se refieren a cuestiones de inteligencia y contrainteligencia militar.

No volvió a hacer otra rendición de gastos como la recién exhibida.

Se le exhibe el **documento 2012**, consistente en *copia de oficio del 23 de diciembre de 2013 del Comandante en Jefe del Ejército al Contralor General de la República y su declaración jurada*. Expuso que no recordaba esta rendición, porque las rendiciones se hacen al año siguiente. Tiene su firma, es similar a los documentos anteriores. Reconoce la declaración jurada y su firma, destacando que no contaba con el N° de ejemplar como el anexo, lo que le hace presumir que estos documentos, no obstante que la firma es suya y que deben haber existido, no surgieron de la Contraloría, y quien lo proporciona es la Dirección de Finanzas y dicha solicitud no consta en la carpeta investigativa.

Los anexos descriptivos son similares a los anteriores. Esta es la última rendición de cuenta que hizo en su mando. La rendición de cuenta para el periodo de enero a marzo 2014 debió hacerla su sucesor en el mando, el general Humberto Oviedo.

Estableció un sistema de contraloría al interior del Ejército. Respecto de si creó un sistema de contraloría en la Comandancia en Jefe del Ejército, explicó que Comandancia de Jefe del Ejército es una organización bastante más grande que la entidad vinculada al Comandante en Jefe del Ejército, para los efectos de colaboración con el mando institucional. De la Comandancia en Jefe del Ejército se integran distintas organizaciones, dentro de ellas, está la Contraloría General del Ejército, la contraloría del Ejército depende del Comandante en Jefe del Ejército y, en consecuencia, es parte de la entidad Comandancia en Jefe. La Secretaría General del Ejército -que reúne organizacionalmente a todos los organismos que colaboran al mando institucional- es bastante menor. No se contempló en la orden de comando la creación de organismo contralor sobre el cual se pregunta.

Los oficiales generales son nombrados en el Ejército por Decreto Supremo firmado por el presidente de la república y la proposición de su nombramiento la hace el Comandante en Jefe del Ejército. En su periodo fueron jefes de la Dirección de Finanzas del Ejército (DIFE) el **general Jozo Santic**, el **general Sergio Gómez Bannura**. El **general Jorge Rojas Meissner**, quien asumió como director de finanzas ante el retiro por años de permanencia, de acuerdo con el DFL N°1, del general Jozo Santic, en consecuencia, para ser director de finanzas del periodo del general Oviedo. Con él estuvo enero, febrero y 9 días de marzo.

En su periodo, su primer director de finanzas del Ejército fue **Sergio Gómez Bannura**, lo propuso el general Óscar Izurieta Ferrer. A él le correspondió proponer al **general Jozo Santic**. **Gómez Bannura** fue llamado a retiro en su periodo, no hubo alguna denuncia o cuestionamiento público a su labor, tampoco hubo cuestionamientos respecto del general Jozo Santic.

Durante su periodo, fueron directores de inteligencia, los **generales Álvaro Guzmán, Guillermo Porcile y Sucre Elgueta**.

En cuanto a si su sistema de inteligencia incluía el pago de informantes, señaló que lo que se establece en las normas legales y en las normas de la reglamentación institucional es recogido, en cuanto a conceptos, por los reglamentos y disposiciones institucionales, en consecuencia, lo que refirió es que, en el caso del reglamento de inteligencia, el Ejército realiza actividad de inteligencia en materia de búsqueda información, seguridad, contra inteligencia, desde la primera autoridad hasta el último soldado.

Aquí existe una suerte de asociación de que las cosas de inteligencia se asemejan al MI7, MI6, la CIA, el servicio de inteligencia de Israel, ruso, aclarando que eso no es inteligencia y no hay nada más absurdo y falso que eso. La inteligencia, en términos de conocimiento útil para el proceso de toma de decisiones, en razón de un objetivo

determinado se hace en el ámbito militar y en el ámbito castrense, y así está establecido en la reglamentación interna desde la primera autoridad hasta el último soldado, no es una actividad privativa del órgano ejecutor de inteligencia, si la pregunta es, si él reclutaba informantes para pagarles información, la respuesta es no. Dentro de su especialidad secundaria conoce los procedimientos, tenía el mando del Ejército, por ende, debía tener un nivel de informaciones superior al de su alto mando en materias sensibles a la seguridad nacional y a la defensa nacional y seguridad nacional. La actividad técnica y específica en materia de funciones de contrainteligencia, guerra psicológica, operaciones especiales, reclutamiento, le corresponde al órgano especializado, que en el caso del Ejército, es la Dirección de Inteligencia, pero si tenía informantes por las razones dadas.

Sabía que la Ley 19.974 es la que regula la actividad de inteligencia del Estado. El artículo 32 establece que el uso de informantes corresponde al Director de Inteligencia de las instituciones, pero informante es una persona que proporciona información, la condición en que la proporciona, si es pagado o no es pagado, o si es por amistad, no es amistad es otra cosa. El sistema de inteligencia del Estado se refiere a los órganos de inteligencia y similares con que cuenta el Estado, es decir se refiere a la ANI, a la Dirección de Inteligencia de Carabinero y órgano subordinado, a la Dirección de Inteligencia del Ejército, al Servicio de Inteligencia e investigaciones, pero las instituciones del Estado que están encargadas de la defensa nacional no descansan exclusivamente en una formación que esté centrada en los órganos técnicos centrados y nominados de inteligencia.

Es falso que haya ordenado que no hubiese documento o que se rompieran boletas y que no hubiera registro alguno del uso de los gastos reservados, pero tampoco dispuso ninguna orden en sentido contrario.

En lo relativo a las **cajas de seguridad en los bancos**. Contrató una caja de seguridad con el Banco de Chile en mayo del 2011, antes de eso no tenía ninguna a su nombre. Después contrató una segunda caja de seguridad con el Banco de Chile, el 1° de febrero de 2012. En la oficina de la Comandancia en Jefe del Ejército existía una caja de seguridad. El encargado del recinto -su casa- tenía una caja de seguridad. Cerró las cajas de seguridad en el 2015. **Tenía objetos importantes como relojes armas y no se desprendió de ellos cuando cerró las cajas de seguridad**. En esas cajas mantenía dinero en efectivo. Explicó que, antes de eso, cuando salían al extranjero, sus ahorros permanecían con sus padres, cuando sus padres estaban más viejos se mantuvieron en poder de su representante legal y después los mantuvieron ellos mismos con los riesgos consabidos, pero tenían la oportunidad de vivir siempre en

un recinto militar donde había guardias, lo que no estaba exento de peligro, pero asumían el riesgo.

En el año 2010, post terremoto, tenía muy poco tiempo y por eso contrató esa caja, que no era muy grande. Habían tenido dinero en la caja del Banco Sudamericano que pertenecía a su madre, cuyas cartolas se acompañan y consta que estaba descontada la caja de seguridad que aquélla, después su papá tenía. Cuando se cerró la caja de su madre, ésta tenía depósitos a plazo que su padre cobró. No sabe qué tenía ella antes ahí, lo que sí sabe es que ellos le entregaban un paquetito a sus padres cuando venían de Coyhaique y se lo guardaban ahí, porque era una bóveda. El dinero recibido de la caja de seguridad de su madre, en el 2003, fue 10.000 USD, la guardaron ellos, pudo haber sido en el domicilio o bien en la caja de fondos que tenía el secretario general del Ejército, cargo que ejercía en ese minuto, pero no recuerda si lo dejaron en la casa o en la caja de fondos de la secretaría general.

Siendo Comandante en Jefe, su escolta la constituían unos 30 hombres, los que eran visibles. Explicó que la seguridad del Comandante en Jefe del Ejército tiene que ver con todos sus movimientos. Había 3 turnos, con un oficial a cargo y con 10 personas a lo menos cada turno. Para él, tener una caja de seguridad no es lo que se quiere entender, para esconder dinero, sino para guardar ciertos elementos que necesitaban custodia.

Los dineros que tenía guardados en caja de seguridad fueron declarados, pagaban impuestos, por ejemplo, los que venían de Coyhaique donde estuvo desde el año 1976 a 1981.

Para evidenciar contradicción, se le exhibe **declaración de 25 mayo 2016**, sus abogados en ese momento eran don Alejandro Espinoza y doña Joanna Heskia. *“en esta caja tenía dinero en efectivo de mis padres, reloj de regalo de la época que fui Jefe de comunicaciones, mis pistolas, otras pistolas de regalo de mi padre, dólares y otros artículos de mi mujer, tenía el dinero en caja de seguridad por cuanto **no había sido declarado** para efectos de tenerlo disponible para gastos, a su pregunta sobre el monto del dinero en la caja seguridad no se trataba de una cantidad considerable”*.

Las cajas las tenía por motivos de mayor seguridad, potencialmente le podían robar en cualquier parte, incluso, en la Comandancia en Jefe, lo que no significa que en años anteriores no haya ocurrido. También estaban los dineros que recibió su cónyuge en Coyhaique, que en general los ahorra y los convertía en un instrumento financiero de la época que se llamaba Sepac- título accionario- que se cambiaba por dólares-. Cuando su padre le entregó los dineros provenientes de la herencia de su hermano mayor le dijo que él pagaría los impuestos de la donación de esos dineros y cuando dijo

que no lo había declarado, se refirió preferentemente a esos dineros. Nunca ha tenido alguna objeción del SII por no haber hecho una declaración.

En cuanto a si declaró o no los dineros que recibió de su padre, explicó que las donaciones que recibió de su padre, como consecuencia de la muerte de su hermano mayor que ocurre el 2001, cuando el SII le realiza la fiscalización en junio del 2016, declaró ante el fiscalizador que con fecha 27 de febrero del año 2002, recibió de su padre un cheque por \$52.000.000 que fueron depositados en su cuenta corriente, posteriormente sacados y guardados en efectivo. Respecto de eso y de los dineros que vinieron a continuación, su padre le dijo que él se encargaba de los impuestos correspondientes a la donación y preguntó al señor fiscalizador, si era necesario y si se podía pagar impuestos en la eventualidad que su padre no los hubiese pagado y le dijeron que todo eso estaba prescrito.

Esos dineros, algunos, fueron ingresados en su oportunidad a la cuenta corriente y por ellos se pagaron los impuestos a la renta correspondientes a cada año. De los dineros que permanecieron en su poder, no hubo impuestos que se pagarán, en tanto no había agentes financieros que informaran de aquellos dineros, no obstante que ya los había señalado en su declaración jurada ante el SII. En ese mismo año, fines del 2016, le solicitó a su contador que concurriera al Servicio y que hablara con quien tuviera que hablar porque quería pagar esos impuestos y le dijeron no había ningún impuesto que pagar porque esto ya había prescrito y estaban abocados ahora a fiscalizar todo lo suyo, pero también le preguntaron por el impuesto del arriendo del departamento 42 el de Av. Santa María, cuyo impuesto no se había pagado y mandó a su contador al servicio para pagarlo, pero le dijeron que estaban preocupados de una cuestión más grande.

No recuerda si, además de los \$52.000.000, informó al SII de los otros dineros que su padre le había entregado. El dinero entregado por su padre, llevado a UF en esos años, significaban 6700 UF. No recuerda como guardó esos dineros, pero parte de ellos se usaron en la adquisición de bienes o se invirtieron en fondos mutuos y, en consecuencia, fueron declarados en el impuesto a la renta porque organismos financieros los informaron, por tanto, se pagó el impuesto a la renta correspondiente, de acuerdo con la información proporcionada por el ente financiero.

La oficina del Comandante en Jefe del Ejército tenía caja de seguridad, pero no tenía confianza en ella por antecedentes proporcionados por autoridades antecesoras que se reserva. En ellas, no solo se guardaba dinero, sino también investigaciones sumarias administrativas complejas, documentación secreta, información proporcionada por el servicio exterior, información secreta de Cancillería y otros. La información proporcionada por las autoridades correspondientes no le hacían confiar en esa caja de

seguridad. En ella guardó información, pero no del grado de sensibilidad señalada. En la Comandancia en Jefe existían otras cajas de seguridad, en ellas guardada los asuntos relevantes para la seguridad nacional.

**Respecto del acápite matrimonio**, indicó que el 31/08/2013 se casó su hijo Fernando, la fiesta se realizó en el Museo Histórico Militar, que estaba a cargo del Comando de Bienestar, cuyo general no estaba directamente bajo su mando, sino del Comando de Personal, cuyo jefe, como función matriz, está bajo el mando del Comandante en Jefe. Firmó un contrato con una persona que estaba bajo su mando, en tanto persona natural. Se contrató a un banquetero, a quien no contrató durante el tiempo en que estaban negociando. Su nombre es Paulo Ruso. Participó en varios matrimonios donde él fue el banquetero.

Respecto de si ese banquetero hizo algún banquete o comida en la casa del Comandante, respondió que hubo 2 comidas o recepciones en las que fue contratado los servicios del señor Ruso por el Ejército.

Aclaró que, en el mes de enero de 2013, si pagaba \$18.000.000.- que fueron pagados con un cheque y una transferencia, le hacían el 20% de descuento, en la medida que hubiere como invitados 600 personas. Posteriormente, fue contratado por el Ejército para una comida de 120 personas y una comida de 25 personas que se dio en el recinto militar de Lo Curro, esto pudo ser en abril o junio, el matrimonio fue 31 de agosto y el contrato con el señor Ruso se acuerda en enero del año 2013, las comidas pueden haber sido en abril y en junio y este señor fue contratado por el Ejército, una comida costó \$2.000.000 y la otra \$5.600.000 y la información se encuentra en la carpeta investigativa.

A la exhibición del **documento 63** *Contrato de Arriendo de 05/07/2013, con Museo Histórico Militar para matrimonio de Fernando Fuente Alba Poblete y documentos asociados al pago*. Es el contrato que firmó por el arriendo del Museo Histórico. Ese contrato no tiene nada que ver con los servicios del banquetero. El arriendo del Museo fue conversado en el mes de enero con el Comando de Bienestar, porque como se arrendaba, podía estar ocupado, y le dijeron que estaba disponible y quedó reservado. El General Arancibia Clavel no le llevó el contrato antes. Este contrato es posterior a la comida en que fue banquetero el señor Ruso. No recuerda si el general Felipe Arancibia Clavel, fue designado a proposición suya.

En la página 29, la resolución exenta que aprueba el contrato es de 31/07/2013. En la que se incorpora un nuevo contrato donde se establece la participación del señor Ruso para proveer los servicios de banquetearía. (Clausula Tercera).

Los pagos al banquetero fueron con cheque y depósitos en efectivo, no recuerda las fechas, pero resultan probables las fechas que se le indican.

En cuanto al **pago del jardín de su casa**, año 2014, indicó que realizó pagos en efectivo a la señora Ortega. Lo depositaba en la cuenta de su empresa y, en la medida que advirtiera un avance efectivo, porque ese fue el acuerdo al que se llegó con la empresa Garden Express, debía pagar pero le fue “chaucheando”, es decir, pagando en cantidades pequeñas. En cuanto a cómo se pagó el pasto, explicó que lo primero que se pagó, independiente de lo que se pagó a la señora, fue con un cheque y en una transferencia del orden los \$5.600.000.- y hubo una cantidad que depositó en efectivo a la empresa del pasto. El resto, por el acuerdo descrito se le pagó a través de la empresa de la señora Ortega “Atrium”.

Aclaró que a don Pablo Ruso, también le fraccionó los pagos.

El SII revisó todo su patrimonio y él efectuó una declaración jurada ante ese servicio.

A la exhibición del **documento 179**, *oficio N°163 del SII de 16/05/2019*. Contiene el informe N°8 al que ha hecho referencia y la declaración jurada. El servicio contó con todos los antecedentes que requirió, entregados por su contador don Miguel Ángel Díaz y Cyber Trust, desde el año 2010. No recuerda si informó sobre los dineros que tenía en cajas de seguridad, pero si le mencionó los dineros que le donó su padre el 27 de febrero del año 2002, no recuerda si en la declaración quedó constancia de ello.

En relación a su declaración, pregunta N°18 *“quiere agregar algo más a su declaración: quiero agregar que en el año 2001 aproximadamente murió un tío que vivía en Concepción, se llamaba Agustín que tenía una muy buena situación económica y cuando falleció le dejó a mi padre una suma de dinero importante y mi papá me donó parte de ese dinero a mi desde el 27/02/2002, en adelante gran parte de ese dinero me lo entregó con un cheque del Banco de Chile, la cantidad que me donó en febrero del 2002 fueron \$52.000.000 y el resto al día de hoy deben ser unos \$45.000.000.”*

En relación a lo dicho en su declaración, donde dijo que su padre le había donado entre el 2002 al 2009 aproximadamente \$287.000.000 .- explicó que esto que dice en su declaración jurada, pregunta 18, en esa oportunidad estaba a 1° de junio del año 2016, y dice eso porque no tenía los papeles a la mano en ese momento, y lo que dijo en su declaración, fue una cantidad en UF todo es alrededor de 6700 UF, lo que al día miércoles 28 de junio equivale a aproximadamente a la cantidad que indica el fiscal \$287.000.000.-

Su declaración jurada se hizo el 01/06/2016, lo acompañó el contador desde el año 2009 don Alfonso Mujica Pino y don Miguel Ángel Díaz Bahamondes, que pertenece a Cybertrust y se dedican a peritajes. Está firmado por él y por el señor Díaz Bahamondes, que es uno de los peritos que trae a este juicio.

Dijo que había querido pagar los impuestos de esa donación, pero no hizo una presentación formal.

Respecto a la **vivienda del Comandante en Jefe**, el recinto de lo Curro era financiado por el Ejército. En cuanto a cómo se financiaban los gastos de esa vivienda, dijo que el Comandante en Jefe del Ejército no es la autoridad responsable de cursar las cancelaciones de distintos tipos que competen a autoridades de bastante menor rango y menor nivel que el Comandante en Jefe del Ejército para los efectos del sustento administrativo y logístico de un recinto militar, no obstante eso, hay recursos que provienen del presupuesto anual institucional de carácter público y corriente y de carácter reservado, según la materia de que se trate, lo que no corresponde a un diseño de su periodo de mando, sino a una norma consuetudinaria establecida desde que el Ejército utiliza este recinto militar, dónde le corresponde alojar con su familia. No hizo nada para cambiarlo, continuó desarrollándose tal como estaba dispuesto.

En cuanto a los dichos del general **Sergio Gómez Bannura**, en relación con una segunda declaración donde dijo que le habría entregado 250.000USD en efectivo a su requerimiento. Señaló que Gómez Bannura era un muy buen profesional y en su periodo se fue a retiro como muchos otros generales, declaró en 2 oportunidades. En la primera oportunidad hizo una declaración relativa a todo lo que le preguntaron, luego presta una segunda donde dice que se había acordado de algo y ese algo era en que había recibido una llamada telefónica suya solicitando que le llevara 250.000 USD a la oficina, pero nada pudo haber entregado sin recibir una orden de la autoridad administrativa responsable de los gastos reservados y el encargado de custodiar dichos recursos. Da fe que el general Gómez no podría haber entregado una suma sin que él se lo hubiera dicho, aunque no recuerda la llamada telefónica, pero si él dice que existió es probable. Ahora si lo que se le quiere preguntar es si el general Gómez se los entregó a él, respondió que nunca, en los 4 años, un Director de Finanzas en su oficina ni en ninguna otra parte le entregó un centavo de gastos reservados, se los debe haber entregado al jefe del Departamento de Finanzas.

En cuanto a si algún jefe del Departamento de Finanzas le entregó dinero en efectivo, dijo que los jefes de Departamentos de Finanzas tienen la responsabilidad de proporcionar los recursos de gastos reservados para los efectos del cumplimiento y dar satisfacción a distintas tareas que son inherentes a los conceptos que están establecidos en la ley, y si le entregaron recursos de gastos reservados directamente, fue para el cumplimiento de lo que se establece en la ley.

En cuanto a si al tiempo de esta segunda declaración, el **general Gómez Bannura** estaba bajo su mando, señaló que salió a retiro en diciembre del año 2010, él ya ejercía el mando en Jefe, habiendo sido éste, Director de Finanzas en el año previo,

año 2009, de su antecesor el general Izurieta Ferrer. El general Gómez Bannura al igual que su antecesor, el **general Cristian Le Dantec Gallardo**, son oficiales de infantería de origen, no eran de finanzas. Gómez Bannura había estado en la Dirección General de Movilización dependiente del Ministerio de Defensa desde el año 2007 y 2008. El 2009 sale destinado a la Dirección de Finanzas donde está el 2009 y 2010, ya tenía 4 años de General de Brigada y ese año pasa a retiro porque a su generación ya le correspondía subir a General de División o terminar su carrera de General de Brigada.

El año 2011, a petición del Ministro de Defensa de la época Andrés Allamand, solicitó al Ejército que el General Gómez Bannura fuera llamado al servicio activo. Esto de llamar un oficial general que pasa a retiro al término de su carrera, al servicio activo, es una situación excepcionalísima, tiene que ser una circunstancia muy particular que lo justifique, porque esto significa que no hay ningún otro oficial en el servicio activo del Ejército que esté en condiciones de poder cumplir una tarea que sólo puede ser cumplida por este señor. Él era un buen profesional, pero llamarlo a servicio activo nuevamente le pareció una exageración y dijo que no. Le explicaron que era para darle énfasis a las cosas deportivas, pero, en ese minuto, en el escalafón tenía 10 coroneles de alta capacitación en el mundo deportivo, finalmente le dijo que si lo quería devuelta, firmara el decreto y este señor fue llamado al servicio activo pero trabajando en el Ministerio de Defensa, dependiendo del Ministro de Defensa, no del Comandante en Jefe del Ejército.

En cuanto a si en el año 2010 Gómez Bannura estaba bajo su dependencia. Explicó que al año 2010, el Jefe de Estado Mayor era el **General Guillermo Castro**. La Dirección de Finanzas del Ejército es una repartición, dentro de otras, dependiente del Jefe de Estado Mayor General del Ejército. El Comandante en Jefe, por jerarquía, tiene el mando de todo el Ejército, sin embargo, por una razón de orgánica el Director de Finanzas depende del Jefe de Estado Mayor General del Ejército.

**Con relación a sus cuentas bancaria**, mientras fue Comandante en Jefe del Ejército, señaló que mantuvo una **cuenta bancaria bipersonal en el Banco HSBC** que cerró el año 2013, eran titulares él y su cónyuge, esto, por requerimientos del propio Ejército según ya explicó. En ese mismo banco HSBC tuvo una cuenta de ahorro que estaba vinculada a esta cuenta principal, que también cerró en octubre del 2013.

También mantuvo una cuenta con el **Banco Chile Edwards**, la terminada en 89 desde el año 2011 al 2019, la que fue cerrada por decisión unilateral del banco en el año 2019.

Durante el 2010 al 2014 tuvo cuenta con el **Banco de Crédito e Inversiones terminal 91**. Esa cuenta se mantiene vigente desde el 2009 hasta el día hoy.

Respecto a la cuenta del **Banco Scotiabank**, la cerró cuando terminó de pagar el crédito por el departamento 402 de la comunidad de Puerto Velero en el edificio 15-A.

También tuvo una cuenta en el **Banco Security**, cerrada en el momento que el Banco de Chile, en el año 2015, a través de una carta de resguardo se hace cargo del prepago de la deuda pendiente de 2000 y tantas UF, a raíz de haber recibido el departamento N°143 de Los Militares a su hijo Fernando, él solo había pagado 1000 y tantas UF. Ellos recibieron el departamento en 3800UF y, por lo tanto, se hicieron cargo de la deuda que tenía él con el banco aún, y eso era de 2000 y tantas UF. Al año 2015, lo que hizo fue transferir ese crédito al Banco de Chile donde se suscriben 2 créditos nuevos, se termina el crédito que tenía con el banco de Chile por la casa y abre 2 créditos, un crédito hipotecario flexible respecto de la casa con hipoteca y 1 crédito de fines generales en UF hipotecario y se aumenta la hipoteca de la casa y deja liberado de hipotecas y gravámenes al departamento N°143. En consecuencia, en el minuto que el Banco de Chile concurre en la escritura respectiva en que se alza la hipoteca del Banco Security, concurrió a este último banco y cerró la cuenta.

También tuvo una cuenta en el **Banco BBVA**, actualmente cerrada. Hoy tiene la cuenta del BCI y una cuenta RUT del Banco del Estado. Durante su mando hizo unos depósitos en el banco HSBC en Estados Unidos, no necesariamente hechos por él, pueden haber sido funcionarios de Ejército o personas a quienes pudieron haber encargado a algo y depositar la diferencia.

No recuerda que el 04/04/2011 depositó 1500 USD en su cuenta del banco HSBC. No recuerda si el 25/03/2011 salió de comisión de servicio a Estados Unidos, tendría que revisar sus comisiones. No recuerda haber depositado el 09/11/2011, 400 USD en ese mismo banco en dinero en efectivo.

No recuerda haber salido de comisión de servicios a Estados Unidos de corta duración en el año 2011, pero si aparece en sus comisiones de servicio, debió ser así. Si aparece un depósito en su cuenta claramente se hizo, pero no recuerda porqué o quien lo hizo. Si alguien hizo un depósito debió haber sido por encargo suyo, que pudiera haberle encargado algo, alguna cosa. Explicó que en EEUU hay unos sistemas donde hay equipamiento militar que no existe en Chile y es muy difícil encargarlo por los sistemas de Amazon porque son lugares donde se expenden equipamiento militar que son para las tropas americanas, ellos lo pueden vender a militares con quien el Ejército de los EEUU tiene relación bilateral. Si quería una cosa en específico de ese tipo, lo más probable es que no pudiera concurrir hasta el lugar donde esa cosa estaba y lo más probable es que lo dejara encargado, si lo encontraban, se lo compraban y si costaba más, le avisaban y él daba una autorización a su banco para que transfiriera a la cuenta corriente de esa persona el diferencial, si lo pedido no estaba, le depositaban

la plata del encargo en la cuenta corriente y si había algún el diferencial, ordenaba que se lo depositan ahí mismo. No recuerda la situación puntual porque han pasado más de 11 años, pero están las cartolas que entregó al ministerio público.

En cuanto si ocupaba su cuenta para comprar equipamiento militar, explicó que no se trata de que comprara ametralladoras, pero si compraba, por ejemplo, linternas de mimetismo que tenían sistema especial de iluminación, o una tenida combate del Ejército norteamericano que eran tenidas “rip top” que significa que cuando uno rasca la tenida con uñas, árboles o alambre de púa o se queda enredado en alguna parte la tenida no se raja. El dinero con que internaba ese equipamiento era suyo, no de gastos reservados y del tema aduanero no sabe quién se encargaba, porque cuando se es Comandante en Jefe se llega al aeropuerto, lo conducen dentro del aeropuerto y hay una autoridad acreditada ante el servicio de inmigraciones, de aduanas o autoridades del aeropuerto encargados de realizar los trámites respectivos de las autoridades pertinentes del Ejército y los invitados extranjeros que haga la institución. No recuerda que le hayan pedido dinero por haber realizado algún pago en aduana.

Cuando se hacían depósitos en efectivo en su cuenta, no los hacía personalmente. Cuando en las boletas de depósito aparecían las iniciales de Hidalgo F, se refieren al oficial de órdenes de la Comandancia en Jefe del Ejército, **Teniente Coronel Rodolfo Hidalgo Fariña**, porque era el Oficial de órdenes y era parte de sus tareas, que era atender los asuntos personales del Comandante en Jefe del Ejército que en virtud de su cargo no pueda dar satisfacción por sí mismo.

Cuando en sus depósitos aparecen las iniciales **MVF se refería a Mauricio Vera Figueroa, él era suboficial Mayor**, jefe de plana mayor que tenía el oficial de órdenes, por lo tanto, si el oficial de órdenes tenía otros cometidos y no podía concurrir a algo, concurría el jefe de plana mayor que era “como su segundo”, su hombre directo después de él.

Cuando en sus depósitos aparece **Salvador o Carlos o Carlos Salvador** se refieren a **un suboficial de Ejército de nombre Carlos Salvador León**, él no trabajaba en la casa, era un auxiliar que desempeñaba funciones de auxiliar de servicios en la Comandancia en Jefe del Ejército.

**Luis Silva Jiménez o L Silva**, correspondía también a un Suboficial de Ejército que pertenecía a la dotación de planta de la Comandancia en Jefe del Ejército.

Las iniciales **Hugo S**, no está seguro de que correspondan a **Hugo Sepúlveda Ramírez**, funcionario de Ejército, pero puede ser. El nombre **Ciro Torres** en las boletas de depósito corresponden **al Sargento 1° Ciro Torres Castillo**, que era conductor de la Comandancia en Jefe del Ejército, un suboficial y según recuerda, no estaba bajo sus órdenes, cumplía funciones de conductor y de seguridad.

**Ernesto Allende Valdés** corresponde a un funcionario de Ejército que trabajaba en la Comandancia en Jefe del Ejército, en alguna parte de la carpeta investigativa se señala que el Teniente Coronel Allende fue ayudante suyo cuando fue Comandante en Jefe del Ejército y ello no es efectivo, porque era un oficial del Servicio de Justicia, trabajaba en el Departamento Jurídico de la Comandancia en Jefe del Ejército.

**Ricardo Araya** era el **suboficial de Ejército**, **Ricardo Celso Araya Miranda**, que era un suboficial de la escolta del Comandante en Jefe del Ejército, especialista en trauma y tiene otra especialidad dentro del área de la salud que lo hacía apto en términos de competencia para integrar los turnos de la agrupación de seguridad. Recuerda que cuando empezaron a vender cosas, el suboficial compró un equipo de música en varias cuotas y fue depositando en la cuenta bipersonal. En el caso de Ernesto Allende Valdés, no se trató de un negocio, sino que hizo depósitos en su cuenta de los saldos que quedaron respecto de los trámites desarrollados en el año 2011 y 2012 o 2013 vinculados a la venta, alzamiento de hipoteca y prepago de un crédito en la Capredena, que en la acusación sale como que la Caja de Previsión de la Defensa Nacional le abona a su cuenta corriente \$9.000.000 y tanto, y, después, salen de su cuenta corriente \$9.000.000 y tanto, lo que no es efectivo, se trata precisamente del prepago del crédito hipotecario de Capredena que venía siendo transferido desde la casa de Las Alpacas 414 comuna de Peñalolén, al departamento N°121 de la calle La Gioconda, y posteriormente, al departamento N°262 de Cerro Colorado 6130, y, de ahí, al sitio Los Bosques B2, cuyos trámites finales fueron efectuados por Ernesto Allende por la imposibilidad que él tenía de hacerlo físicamente y, en consecuencia, le otorgó un poder general para dichos efectos y Allende depositó los remanentes que quedaban de los distintos trámites, eso se le pidió y él aceptó.

A **Ciro Torres** no le encomendó ningún negocio. A **Luis Silva Jiménez** tampoco. Respecto del sub oficial **Carlos Salvador**, tenía guardados en un container las cosas de menaje y todas las cosas que fue preciso retirar del departamento de Soria 868, que era de propiedad de sus padres y que a la muerte de su padre fue necesario enajenar y la sucesión así lo hizo. Esto ocurrió a comienzos del año 2010 y los recursos fueron depositados en la cuenta corriente bipersonal, si no se equivoca, en el mes de marzo del año 2010. El suboficial tenía un listado de cosas que eran de su papá y que se estaban vendiendo y si había alguien que se interesaba en comprar alguna, le informaba, le daba el visto bueno. Si era un suboficial el interesado le preguntaban cómo podía pagarlo y se llegaban a un acuerdo, Salvador recibía los recursos y los depositaba en la cuenta corriente, él era un suboficial de servicios y esta era una de sus múltiples funciones.

Las iniciales **JMPF** se refieren a él, pero no son depósitos que haya realizado personalmente, para identificar de qué se trataba pedía que colocaran sus iniciales. Los depósitos que se hacían en sus cuentas no eran actividades del servicio, pero había personas encargadas de dar satisfacción a los requerimientos a los que él no podía concurrir personalmente. Cuando en los depósitos estaban las iniciales **AMPR** era su cónyuge.

No recuerda muy bien a todas estas personas mencionadas, pero, lo más probable es que le haya entregado los dineros a través del **Teniente coronel Hidalgo Fariña** y eso tenía que ver con el momento y la circunstancia en que estaba. No le entregaba un sobre con el dinero y las instrucciones, sino que lo contaba delante de él y se lo entregaba con la instrucción de depositarlo en una cuenta determinada. No sabe si lo hacía él Comandante personalmente.

Respecto de sus ingresos, en particular, el departamento que le arrendó a Finning SA fue comprado en el 2009 y se escrituró en el 2010. Lo arrendó a través de una oficina de corredores de propiedades, todos los arriendos se pagaron con cheque o transferencia a la cuenta bipersonal, individualizándose como: “pago de proveedores”.

Como Comandante en Jefe hizo declaraciones de patrimonio.

A la exhibición del **documento 58, Oficio de la Contraloría General de la República de 11/05/2016**. Contiene las declaraciones de patrimonio e intereses que hizo llegar en su momento. Tienen sus firmas. Corresponden al formulario del Decreto supremo N°45 de 2006.

La primera declaración que se le exhibe es de **08/04/2010**. Declara régimen matrimonial: el de sociedad conyugal. Entendía estos alcances porque se realizaba la declaración con un asesor jurídico del Ejército, no declaró actividades adicionales.

Declaró bienes inmuebles: el departamento de **Puerto Velero 402**, con una garantía hipotecaria de 2099 UF con bodega; un **sitio eriazo ubicado en Avenida Los Robles 18, Los Bosques**, Colina con una garantía hipotecaria respecto de Capredena de \$ 10.700.000.-; el **departamento 402 de Los militares 4915**, sin gravámenes; un departamento en **Av. Santa María 5678 edificio Polo Ecuestre departamento N°42 Vitacura** con garantía hipotecaria por 8500 UF.

No declaró en el 2010 el seguro de vida con ahorro, ni que su cónyuge tuviera bienes inmuebles, sólo un automóvil que fue avaluado por él en \$18.000.000.- Declaró sí que su señora tenía 1372 acciones de GChile (General Electric Chile) que es la continuadora de la empresa sociedad anónima cerrada Electromat.

En cuanto a la **declaración del 2011, de 06/07/12**, mantiene la sociedad conyugal, declaró el **departamento 402 de Puerto Velero** más la bodega, ambos seguían con una garantía hipotecaria por una deuda de 1868 UF; el departamento de

**Los Militares 4915**, Las Condes, sin deuda hipotecaria; el año 2011 el departamento fue vendido al mellizo y cuando se vende, él -su hijo- toma una garantía hipotecaria al Banco Security por lo tanto este departamento debiera haber continuado a esa fecha sin garantía hipotecaria de ningún tipo. A la fecha de la declaración no tenía garantía hipotecaria, pero después si, de acuerdo con lo que explicó. También declaró el departamento de **Santa María en Polo Ecuestre** con una deuda de 8100 UF; declaró el **sitio de colina con garantía hipotecaria con Capredena**, pero ese año ese sitio se vendió y estaba en el trámite de venta y esa es la dificultad que se produce con esos \$90.000.000 y tanto que Capredena lo deposita pero después lo saca nuevamente de su cuenta corriente y eso fue en el 2011; declara un **vehículo P.U.U CEDP- 6 que es un Audi R6**.

Respecto del patrimonio del cónyuge, no declaró bienes inmuebles de la señora Anita Pinochet, tampoco que a esa fecha tuviese algún tipo de vehículo. Declaró valores **acciones por GChile** que valorizó en \$5.000.000; **acciones de Cencosud** por \$1.092.000 y fracción, acciones que están cotizadas a valor bolsa a diferencia de las primeras que están a valor libro porque no se transan en la bolsa; **acciones de Soquimich** valorizadas en \$1.374.000.

Mirando los documentos que tiene a la vista, reparó en que existen 2 declaraciones del 2011, ambas recibidas por la Contraloría, la primera del año 2011 tiene como fecha 15/03/2011, presume que quien lo asiste en la declaración le dijo que lo que procedía es que al año hubiere otra declaración de patrimonio e intereses y debe haber hecho ésta, y en julio se hizo la que el señor fiscal le acaba de señalar, que debe haber sido hecha por algún cambio y le recomendaron actualizarla, por lo tanto, la que se leyó con anterioridad, es la que sigue a la efectuada en el mes de marzo.

La declaración del mes de **marzo tiene como fecha 15/03/2012**, declaró el departamento de **Puerto Velero** y su bodega, el departamento de **Santa María, Polo Ecuestre** con bodega; departamento de **Cerro Colorado 6130 con una Hipoteca**, que es el departamento que se le compra a Rodolfo y se hacen cargo de la deuda hipotecaria que él tenía con el Banco de Chile. No declaró vehículos en esa oportunidad.

El tipo de declaración es una actualización periódica. En cuanto a su cónyuge, no declaró bienes inmuebles, un vehículo **Volkswagen Touareg** que compró a Klassik Car. Se compró con recursos de la sociedad conyugal. Como valores declaró las mismas acciones de **GChile** a valor libro, acciones de **Cencosud** por un valor en bolsa de \$1.061.000; **Soquimich** por un valor en bolsa a esa fecha de \$3.340.240.- **Sonda** por \$770.000; acciones del **Banco de Chile** \$1.331.581. No declaró otros bienes respecto de la señora Pinochet.

Declaró bajo juramento que la información contenida en este documento es expresión fiel de la verdad, que no se han omitido bienes ni datos relevantes, así como el estar en conocimiento de la obligación de actualizar esta declaración cada 4 años, al asumir un nuevo cargo o empleo que obligue a la declaración de patrimonio y al cesar en el cargo por cualquier causa.

**No recuerda si hizo declaración en el año 2013, de haberlo hecho la habría remitido a la Contraloría y no viene e el oficio**

En cuanto a la primera **declaración del año 2014 de 02/01/2014**. Es una actualización periódica, le quedaban poco más de 2 meses para dejar el Ejército, seguía casado en sociedad conyugal. Declaró el **Departamento de Puerto Velero** con garantía hipotecaria, **departamento 143 de Los Militares 4915**, departamento con deuda hipotecaria con el Banco Security; un **departamento en Av. Kennedy 5947-2404 sin garantía hipotecaria** con bodega; **departamento 5947, departamento 2304 y 2404 las Condes**, que es el departamento que había comprado la señora Pinochet con Bodega; No declaró en esa oportunidad enero de 2014, ningún vehículo.

En cuanto a su cónyuge, el departamento 2304, era el departamento de la señora Pinochet, sin deuda hipotecaria; un vehículo Mercedes Benz. Ni en esta ni en otra declaración declaró alguna actividad comercial de la señora Pinochet, porque este vehículo fue comprado con recursos de la sociedad conyugal. Fue comparado en Kaufmann el 4 de diciembre del año 2013 y se compró con 2 cheques, un cheque en dólares y un cheque en moneda chilena de la cuenta bipersonal, él quiso que ese bien quedara a nombre de su cónyuge terminada su carrera, porque cuando ella entró a esta sociedad conyugal el 1975, entró con bastante más de lo que él puso. Respecto de ella también declaró las acciones de **Cencosud** y **Banco de Chile** a valor de bolsa, acciones **G Chile** a valor libro. No declaró otros bienes. Está su firma y la misma declaración jurada.

En cuanto a la **declaración de 18/03/2014**, la hace porque había cesado su cargo como Comandante en Jefe del Ejército. Seguía casado en sociedad con su cónyuge. Declaró que se incluyen bienes del cónyuge mujer casada bajo el régimen patrimonial de sociedad conyugal, administrado por ella de conformidad con los artículos 150, 166 y 167 del Código Civil. Para hacer esta declaración fue asesorado por la asesoría jurídica del Comandante en Jefe. Reconoció los ítems declarados, entre los cuales no declaró vehículos.

Precisó que la declaración es un formato que sólo permite incorporar determinados elementos, por lo que se ciñó a éste y a la que le dijo quien lo asistía en este tipo de declaraciones, en ninguna parte de este formulario había forma de dejar constancia de los dineros que se habían pagado a inmobiliaria Las Mercedes, que sin el

crédito hipotecario eran algo más de 10.000UF, cuyo último pago fue en octubre del año 2013 y posteriormente en el año 2014. En consecuencia las 10.000 y tantas UF respecto de la casa, estaban abonadas pero no tenía espacio en el formulario para colocarlo y la asesoría, en ese momento le preguntó ¿usted tiene escriturada la casa a su nombre?, ¿es suya, tiene tramitado el crédito hipotecario, concurrió el Banco de Chile en la escritura para dejar constancia de ello? Y todo eso no había ocurrido, si no que ocurrió el 30 de mayo del año 2014, y esta declaración es de enero del año 2014, por lo tanto, dejó constancia de lo que había a ese minuto. No trató de ocultar los fondos que estaban en su cuenta corriente o entregados a la inmobiliaria Las Mercedes.

Respecto de la señora Pinochet, declaró lo que indica el formulario. El vehículo Mercedes Benz era el único que tenía la sociedad conyugal a esa fecha. No declaró el seguro de vida. Explicó que, en el seguro de vida, la prima es la que exige el mayor porcentaje y lo que va a ahorro es el menor porcentaje, el descuento, no obstante haberse señalado en la acusación que aumentó mucho y ya explicó por qué, el saldo que había en Vida Security no era de gran significación, por lo tanto, seguramente quien lo asistió, le dijo que no había lugar para colocar seguros de vida, porque también pudo haber puesto el seguro de vida de la Mutualidad de Seguros Ejército Aviación, que tampoco está declarado.

En cuanto a la **declaración de patrimonio de 15/03/2011** con timbre de Contraloría de 23/03/2012. Con relación al desfase entre una fecha y otra, explicó que puede deberse a un error en la indicación del año en el formulario que se llenó. Corresponde a una actualización periódica, que realizó asistido por un abogado asesor del Comandante en Jefe, el Coronel Hernán Novoa, quien prestaba servicios en el Departamento de Transparencia del Ejército creado en enero de 2009. Declaró que estaba en sociedad conyugal. No se excluyen los bienes de su cónyuge casada bajo régimen patrimonial de sociedad conyugal administrados por ésta de conformidad a los artículos 150, 166 y 167 del Código Civil. Declaró el **departamento y bodega de Puerto Velero**, el que seguía con la garantía hipotecaria, también declaró en el comentario “otros datos y antecedentes voluntarios” que la propiedad estaba dada en arriendo de temporada. Declaró el departamento de **Av. Santa María 5678, Polo Ecuestre** con bodega, grabado con hipoteca; el departamento de **Cerro Colorado 6130 N°262**, Edificio Atalaya con garantía hipotecaria, no aparecen vehículos declarados. Para determinar si a la fecha de la declaración tenía o no vehículos, se le exhiben sus declaraciones anteriores, año 2011. Explicó que en la declaración del 06/07/2011 declaró tener un Audi RS6, año 2011, PPU CEDP13.

De acuerdo con esto, presentó declaraciones en Contraloría el 23/03/2012 y 02/04/2012. Explicó que cuando asume el 09/03/2010, no hizo declaración y explicó

que esto fue por el terremoto, y la efectuó en abril de 2010. La fecha en que efectuaba sus declaraciones era en marzo o abril, salvo en el 2013 que la hizo en diciembre, y según recuerda, después de entregar el mando, fue el 18 de marzo del 2014.

Respecto del año 2011, no recuerda donde se encontraba en marzo de ese año, pero es cosa de mirar los decretos, no lo recuerda todo pueden haber existido errores administrativos en la confección de la fecha, pero, bajo ninguna circunstancia un ánimo de tergiversar u ocultar algo. Cuando el Comandante en Jefe llena esto, las cruces del formato ya vienen a máquina, son colocadas en la oficina de transparencia, luego, cuando ya ha obtenido los datos del banco, de la bolsa, de las cartolas los pone en un borrador y posteriormente se la traen hecha, no hay un ánimo bajo ningún punto de vista de hacer una cosa torcida o equivocada, ex profeso.

A la exhibición del **documento 353 Oficio 1595 de 19/04/2018 del Jefe de Estado Mayor del Ejército, respecto de viajes al extranjero y comisiones de servicio del acusado. (parte 1, pag.34 archivo digital). Resumen de los viáticos por servicios al extranjero.** Según el decreto supremo exento 469, el 15 de marzo cumplió una comisión de servicio a Estados Unidos, entre el 25/03/2011 y el 05/04/2011. Posteriormente, en mayo, de acuerdo con el decreto N°1023, fue a Argentina y Uruguay, del 16 al 19 de mayo. De acuerdo con este documento, no estaba de comisión en el extranjero al 15/03/ 2011.

Volviendo a la **declaración de 15/03/2011, pero con timbre de Contraloría 23/03/2012**, subsiste su duda sobre si hay un error en la fecha y el año que corresponde es el 2012. No sabe si hubo otra declaración que pudo reemplazar a ésta, como la que figura realizada en julio del 2011. Tiene la impresión de que esta declaración de marzo 2011 que aparece recibida el 23/03/2012 por Contraloría, corresponde, efectivamente, al año 2012 y está equivocada la fecha. Dice actualización periódica, eso, porque efectivamente el año 2012, no puede no haber habido un vehículo a su nombre, advierte eso, porque, si fuera la del 2011, que vendría siendo la de julio 2011, debería estar un Audi RS6 que sí estaba inscrito a su nombre. Si se revisa la declaración de julio dice, efectivamente, Audi RS6 año 2011, por lo tanto, la declaración de 06/07/2011, recibida en Contraloría el 7 de Julio del 2011, es la del año 2011. Además, si se analizan los timbres de Contraloría, todas las declaraciones aparecen recibidas a los 2 o 3 días y la declaración que tiene fecha 15/03/2011, en realidad es del año 2012.

Se le exhiben nuevamente la **declaración de fecha 15/03/2012 con timbre de recepción 02/04/2012**. En esa época estaba en proceso de venta el departamento de Polo Ecuestre el departamento 42, cuya escrituración tiene lugar el 30/05/2012, sin embargo, el trámite de los créditos ya se había iniciado, es decir, el prepago de los 2

créditos Bullet que ya explicó, que tenían por objeto liberar de hipotecas y gravámenes a dicho bien que estaba hipotecado en favor del Banco de Chile para poder vender. No recuerda si le dijo o mandado a decir al coronel Novoa que estaba vendiendo un bien raíz, y, en consecuencia, que iba a cambiar su declaración de patrimonio, o que él se lo haya sugerido esto en marzo, pero en marzo todavía estaba ese inmueble a su nombre y con escritura vigente. Ese negocio empezó a fines de febrero y concluyó con firma de escritura y pago de los 9 vale vistas el 30/05/2012. Confrontando ambas declaraciones, no puede afirmar cuál de las dos corresponde al año 2012. Con los antecedentes que tiene en este momento, no recuerda qué razón pudiera haber existido para haber tenido estas 2 declaraciones, una con una falla de fecha y la otra con una fecha diferente.

Respecto de la **declaración de 21 junio de 2012, con timbre de Contraloría de 21/06/2012, es una actualización periódica.** Al igual que las anteriores, no excluyen bienes del cónyuge o mujer casada bajo régimen patrimonial de sociedad conyugal administrados por ella, de conformidad con los artículos 150 y 150 166 y 167 del Código Civil. No recuerda por qué se hizo esta actualización, pero es probable que se deba al inmueble de Polo Ecuestre. En esta oportunidad, aparecen los mismos inmuebles, salvo el de Av. Santa Maria, Polo Ecuestre, que se vendió el 30/05/2012, en 24.100UF que fueron ingresadas a Banchile Inversiones, se compraron acciones, se colocaron en fondos mutuos, se pagaron los préstamos correspondientes del crédito hipotecario, los créditos Bullet.

En esta declaración no declara vehículos propios, sólo uno que está a nombre de su cónyuge comprado con recursos de la sociedad conyugal. En los valores y acciones transables, declara las acciones que aparecen en el formulario. Respecto de dónde se encuentra reflejada la ganancia que se obtuvo de la venta del departamento vendido en 24.100 UF, respondió que no necesariamente debía estar reflejada ahí, pues pudo estar en su cuenta corriente, o invertida en dólares, todo lo cual debería estar en la carpeta porque BanChile proporcionó todos los antecedentes, además, tuvieron mucho cuidado donde invertir estos recursos, respecto de los cuales ya se habían pagado además todos los impuestos y si existiere duda, se remite al informe número 8 del SII, donde se incluyó esta venta y fue fiscalizada.

Respecto de si el fondo mutuo que aparece en la declaración es un fondo mutuo del Banco de Chile o BanChile Inversiones, explicó que BanChile Inversiones es la entidad empresarial asociada al Banco de Chile, que realiza las inversiones respectivas en la Bolsa de Comercio de Santiago, de Valparaíso o entidades similares, por lo tanto, dentro de las inversiones factibles de realizar en fondo mutuos, hay uno que está asociado directamente y con un alto porcentaje a ese fondo mutuo que tiene que ver con Banco Chile. Es un tipo de fondo mutuo, entonces, lo más probable es que haya

puesto recursos en ese fondo mutuo asociado directamente con el fondo mutuo Banco Chile, y que podría haber estado ingresado con dólares, con valor UF, con bonos del tesoro, etcétera.

No recuerda si tenía más activos de los que aparecen en esa declaración de 12/06/2012.

En cuanto a los bienes de su cónyuge, no tenía inmuebles a su nombre, si tenía un vehículo que era el **Tuareg**. Además tenía los valores o instrumentos transables las acciones de **CG Chile** a valor libro en \$5.000.000.-; acciones de **Cencosud** a \$1.992.000 aproximadamente; **acciones de Soquimich B** por 2,2 millones aproximadamente; de **Sonda** por \$740.000 aproximadamente; acciones de **Banco de Chile** por \$1.192.000.- No hay más bienes declarados y consta también la declaración jurada. Acotó que la persona que asiste al Comandante en Jefe del Ejército en este ejercicio le dijo que, respecto de cuentas corrientes, cuentas de ahorro, a la vista, depósitos a plazo u otros instrumentos financieros como los consultados en el día de ayer por el fiscal, como puede ser el seguro de vida con ahorro, tienen carácter voluntario y por esa razón no están indicados.

En relación con el seguro de vida con ahorro, estableció un plan de ahorro. Entendía que cada vez que había un cambio importante en su situación debía hacer una actualización de su declaración.

Con relación a **los autos que adquirió durante su periodo**. Indicó que hay 3 vehículos que no debieran estar contemplados en la acusación, no obstante haber sido inscritos. A diferencia de lo que dice la acusación del señor fiscal, que, respecto de 2 vehículos AUDI A7, que dice que no fueron inscritos precisamente para realizar una maniobra, sí estaban inscritos, y en su oportunidad señaló cuál era su PPU y su respectivo número de inscripción. Si no considera esos 3, tiene la impresión de que los autos que tuvo fueron un Mercedes Benz E500 del año 2005, un AUDI RS 6, un AUDI RS6, no va a considerar el AUDI A8, los AUDI A 7 porque fueron resciliados; AUDI Q7, Volkswagen Tuareg, Mercedes Benz ML 350 año 2014 comprado el 04/12/2013, AUDI S6, Volkswagen Passat 1.8.

A la exhibición del **documento N°2** Búsqueda de placa patente única por RUT en el RVM histórico. No recuerda si realizó actualizaciones cuando adquirió los vehículos. El vehículo PPU FPWW-13, se adquirió el 25/03/13 y lo enajena el 12/08/2013, porque necesitaban liquides para enfrentar la compra de la casa y la pérdida patrimonial que se tuvo de su venta, que tratándose de vehículos se ve en dólares, fue de aproximadamente USD 3600.

Respecto del FXBZ 13 Volkswagen Passat 1.8, fue comprado el 13/08/13, un día después que vende el otro auto y lo vende el 30/10/2013, dos meses después. Explicó

que el auto estaba en oferta, lo vendían en \$15.300.000, dejaron el S6 que costaba 41 y tanto que se vendió en 42 millones y ese auto lo iban a dejar como auto familiar, pero era tremendamente gastador y resolvió venderlo, y lo vendió en \$15.500.000.-. En el 2013 enajenó 3 autos según aparece en el documento 13/04/2013; 12/08/2013 y el 30/10/2013. Dentro de esos está el Audi A8 que ya explicó la razón (vicios redhibitorios), el Audi S6 y el Passat, no recuerda si le dijeron que por estas ventas tenía que realizar alguna actualización, pero estos movimientos están las facturas, en las cuentas corrientes y en los documentos financieros asociados, no hay ningún afán de ocultar, no están con otro nombre, basta colocar su RUT en los motores de búsqueda, como se hizo y se obtuvo este listado.

**En cuanto a sus tarjetas**, en cuanto a que serían efectivas o no los compras por \$275.000.000.- durante el periodo 2010 a 2015 que aparecen en la acusación, le parece necesario que a eso se refiera el perito, sin embargo, se dice que pagó \$90.000.000.- en dinero efectivo proveniente del delito base, en el pago de cuotas de automóviles adquiridos, sin embargo, hay \$133.000.000.- por lo que estima que esto no fue bien calculado, y, por ello, se tiene que pronunciar el perito, sin perjuicio que esos pagos se hicieron con transferencia hacia la tarjeta de crédito.

En cuanto a si encargaba el pago de las tarjetas de crédito suya o de su cónyuge, reiteró que las personas que están en carácter de auxiliar en funciones relacionadas con el recinto militar realizaban actividades que el Comandante en Jefe o su cónyuge, por distintas razones, no podían realizar personalmente y en eso se incluyen trámites bancarios, notariales, pero no recuerda si les encomendó el pago de sus tarjetas de crédito. Personalmente, nunca fue a pagar tarjetas de crédito.

Respecto de la tarjeta de crédito Mastercard Banco de Chile terminada en 48 (pag 32 del AA), en el mes de julio 2012, registra pagos los días 11,18 y 19 de Julio (\$86.000; \$263.000 y \$400.000). No recuerda a que correspondía, pero son cantidades muy precisas y pueden deberse a infinidad de cosas, encargos, pago cuentas en que quedó un remanente y esto implicaba un depósito en la cuenta, la venta de algo específico. No recuerda como hacía ese tipo de pago. En octubre hizo 4 pagos en el mismo mes, en noviembre 3 pagos, 4 pagos en diciembre, no recuerda por qué.

Con relación a la **página 35 del auto de apertura**, en la misma tabla, se reflejan pagos en efectivo de su tarjeta de crédito desde el 18/11/2014 al 24/09/2015. En cuanto a si recuerda el origen de los dineros, explicó que a esa fecha ya no era Comandante en Jefe y el Ejército proporcionaba, de acuerdo con un Decreto Supremo firmado por el Presidentes, una suma por concepto de seguridad y protección de ex autoridades que llegaban a una determinada jerarquía. En el caso de defensa, una orden ministerial precisaba ciertas cosas y la institución proporcionaba recursos para ese fin, que eran

de \$800.000.-mensuales, para solventar los gastos derivados del personal de seguridad y el personal asignado a esa ex autoridad. En algunas oportunidades esos recursos fueron ingresados a tarjetas de crédito para cubrir el empleo de los medios asignados por el Ejército, es así como, durante un período, la propia organización ingresó directo a la tarjeta de crédito dichos recursos, en otras oportunidades no, y eso motivó pagos en la tarjeta de crédito respecto de cosas que tenían que ver con eso. Aquí también tenían recursos disponibles que fueron pagando distintas cosas relacionadas con los usos y ciertas cosas de su diario vivir. Hubo mucho artículo de menaje que no iban ocupar, por ejemplo, producto de su operación que fue el 23/05/2014, que lo inhabilitó en su movilidad durante prácticamente todo el año 2014, vendieron los esquí y artículos deportivos. Todas esas cosas se vendieron y se liquidaron en un lugar cercano de donde vivía, con bastante facilidad y esos recursos se fueron a la tarjeta de crédito o fueron a la cuenta corriente. También tenían otros recursos disponibles que venían de sus ahorros, como, por ejemplo, los dineros de su cónyuge y que nunca utilizó, venta del auto que se ganó en el año 85, los arriendos, las acciones.

Los pagos en dólares provenían de las distintas comisiones de servicio antes de ser Comandante en Jefe, viáticos que fueron ahorrados.

Con relación a los pagos de la tarjeta de crédito de su cónyuge, siempre los pagos de su tarjeta de crédito y la de su cónyuge los efectuó él, porque era el administrador de la sociedad conyugal y determinaba qué recursos se usaban para ese fin, e instruía al personal auxiliar para que pusieran sus iniciales o las de su cónyuge en el respectivo comprobante. Si a ella le encargaban cosas y le pagaban, ese dinero se lo entregaba y él mandaba a pagar, tal como lo declaró su cónyuge respecto del depósito de la señora Verónica Blackburn.

En relación con las cajas de seguridad, tenía cuenta en el Banco de Chile, la que fue cerrada por decisión unilateral del banco en el año 2019.

Se exhibió el **documento 181**, consistente en oficio del Banco de Chile con diversa información respecto al acusado Fuente Alba Poblete, entre ellos el contrato de arriendo de la **caja de N°51 de 23/05/2011**, en el que consta su firma, con una autorización de acceso a la caja 51 para su cónyuge. Se pone término al arrendamiento de ambas cajas el 19/11/2015. También consta el contrato de arrendamiento de la **caja N°60 de 01/02/2012**, en esta caja no se concede ninguna autorización de acceso. La comunicación del Banco de Chile para poner término al contrato de cuenta corriente es de 12/06/2019, tanto en dólares como en pesos. El 11/03/2019 el banco pone término a las líneas de crédito automático y pactadas.

A la exhibición del **documento 353, parte 1, pag. 34** referidos a los viáticos recibidos por comisiones de servicio de extranjero, sostuvo que al extranjero siempre

iba autorizado por un decreto del Ministro de Defensa en el que se indicaba, fecha, destino y a lo que iba. En el Ejército hay comisiones de corta y larga duración que son las que duran más de 8 meses, como Argentina y EEUU. Las de larga duración son las que generan derecho a pasaje y fletes del oficial y de su familia directa. Durante su periodo en la Comandancia en Jefe no le correspondió ninguna comisión de larga duración.

Respecto de los **viajes mencionados en la acusación. Decreto N°1831, de 04/07/2012, viaje a España entre el 20 y 27 de julio 2012.** Viajó con su cónyuge, la que no está mencionada en el decreto, pero el Ejército, en el memorándum que se tramita para elaborar el decreto respecto de la cónyuge del Comandante en Jefe, a diferencia de otras instituciones de la defensa nacional que sí incluyen, el Ejército no menciona a la cónyuge, no obstante que los pasajes respectivos de la cónyuge como integrante de la comitiva oficial eran pagados con recursos presupuestarios corrientes del Ejército, hasta el 2009. A partir del año 2009, fueron pagados con recursos presupuestarios públicos de carácter reservado. Son los recursos que se proporcionan para efectos de una comitiva oficial cuyas características son cubiertas por un sistema de seguridad, y en dicha condición, quedan insertos en los conceptos que establece la ley 19.863. Por ejemplo, él conoció a la señora Prat, al ex Comandante en Jefe lo asesinaron en Argentina con su mujer. Si hubieran sufrido un atentado en algunos de los países o Estados, en que resulte fallecida la cónyuge del Comandante en Jefe del Ejército, es la seguridad institucional que falló, y, en este sentido, la resolución del Comandante en Jefe de aquel entonces, resolvió mantener la condición que venía aplicándose de antes, en el sentido que le corresponde efectivamente a seguridad. Ella estaba invitada oficialmente, es parte de la delegación del Estado de Chile, Ejército de Chile.

**Decreto N° 2541, viaje a Turquía entre el 21/09/2012 y 30/09/2013.** Expuso que no pudo haber estado un año fuera del país. Este viaje fue para visitar el Ejército de ese país, fue con su cónyuge, era una invitación oficial, no recuerda como fueron pagados esos pasajes.

**Decreto N° 2959, viaje desde el 26/10/2012 al 30/10/2012.** Fue una invitación del Ejército de los E.E.U.U de Norteamérica, al que también fue con cónyuge. No recuerda si los pasajes de ella se pagaron con dinero de la Ley 19.863, gasto reservado, pero no los pagó él. En ese decreto también debía ir a Canadá, pero no fueron, de Nueva York volvieron a Chile porque cuando llegaron a Nueva York se cerraron los aeropuertos por la tormenta Sandy, por lo tanto, tuvieron que quedarse ahí, el equipo de seguridad se contactó con las autoridades en Chile y con la misión militar de Chile en Washington, se explicó la situación y debieron seguir las instrucciones de seguridad dispuestas por la

autoridad local norteamericana o federal. No recuerda cuando volvieron, pero eso se hizo cuando abrieron los aeropuertos.

Las fechas que aparecen en el documento, son las que establece el decreto de origen que obedece a las fechas entregadas en un memorándum de la comandancia en Jefe al ministerio de defensa.

Para aclarar la fecha de su llegada a Chile, se incorpora el **Documento 66**, *Oficio Ordinario 7280 del Departamento de Control y Fronteras*, en el que aparece que salió del país el 27/10/2012 y volvió a Chile el 11/11/2012, y eso coincidente con lo que arroja el **documento N°353**, pero a Canadá no fue. Los pasajes de su cónyuge, no recuerda con qué recursos se pagaron. No recuerda si los pagó su propia cónyuge con su patrimonio propio. Respecto de los viajes que su cónyuge realizó con él al extranjero, cuando salía en comisiones de servicio, no recuerda si ella pagó sus pasajes, él si le pagó los pasajes, pero no recuerda en qué oportunidad.

**Decreto Supremo N° 3293**, viaje para visitar el Ejército de Alemania del 15/11/2012 al 26/11/2012, fue con su cónyuge, la invitación era con cónyuge, no recuerda si los pasajes se pagaron con gastos reservados o si los pagó su señora.

**Decreto Supremo N° 237**, viaje a E.E.U.U entre el 26 y 31 de marzo de 2013. No recuerda si la señora Pinochet lo acompañó, pero es muy probable.

**Decreto Supremo N° 1372** viaje entre el 02/07/2013 al 03/07/2013 a la República Argentina. En ese viaje no lo acompañó la señora Pinochet

**Decreto Supremo N° 1579**, viaje entre el 25/07/2013 al 10/08/2013, Reino Unido, Bosnia, Herzegovina, Chipre. Fue una visita oficial al Ejército de Reino Unido y luego a las tropas chilenas desplegadas en Bosnia y Chipre En relación al **documentos 66**, que indica salió de Chile el 24/07/2013 por el aeropuerto Arturo merino Benítez con destino a España y vuelve el 11/08/13 por el mismo aeropuerto desde Francia. Indicó que se trata del mismo viaje. El memorándum que elabora la Comandancia en Jefe del Ejército y que se remite al ministerio de defensa para elaborar el decreto correspondiente, tiene fecha 5 de Julio para algo que se va a desarrollar a fines de Julio, la visita era al Ejército Británico, sin embargo, casi tiene la certeza que el Comandante del Ejército Británico, por una misión operativa, debió salir de Gran Bretaña y como el jefe de las Fuerzas Armadas Británicas lo iba a hospedar en su casa, se tuvieron que hacer los cambios administrativos y eso lo hace la Secretaria General del Ejército. Todos sus viajes los hizo en clase ejecutiva como correspondía a su jerarquía, lo acompañó la señora Pinochet, que estaba considerada en ambas visitas, lo que no aparece en el decreto. No hay documento oficial donde aparezca como acompañándolo y con derecho a pasajes, bastaba el pasaporte diplomático y la acreditación que da la cancillería. Su pasaje fue pagado por el Ejército con recursos presupuestarios. No fue pagado por la

sección de pasajes y fletes del Ejército, no sabe si los pagó la Comandancia en Jefe, pero existen otros centros de costos, no recuerda cuales.

Respecto de si existe reglamentación en el Ejército de Chile que indique que la señora Pinochet tenía derecho a que algún tipo de pasajes aéreos fueran pagados con fondos del Ejército, indicó que ella era parte de la comitiva, y, desde el año 2009, los recursos con qué se cubren esos gastos corresponden a recursos destinados a seguridad y la comitiva, desde el momento en que abandona el territorio nacional, tiene una cobertura que está inserta en materia de seguridad y esa decisión no es una decisión del Comandante en Jefe de ese minuto, sino que era una decisión que venía de antes y él solo ordenó continuar con ese procedimiento.

Su cónyuge durante estas visitas seguía un programa especialmente diseñado para la cónyuge, de responsabilidad del Ejército u organismo anfitrión, no recuerda alguno en específico, porque no la acompañaba, ella iba sola con la cónyuge del anfitrión. Ella no lo acompañaba a las actividades propiamente militares como combate, entrenamiento, demostraciones de planes de material, ejercicios en terreno, muestras de tecnologías.

**Decreto Supremo N° 2248 y N° 2816**, viaje continuo entre 04/09/2013 a 10/09/2013 Australia y Nueva Zelanda. Fue acompañado por la señora Pinochet, en todos los viajes que lo acompañó viajó en la misma clase ejecutiva. Sus pasajes los pagó el Ejército con recursos presupuestarios público de carácter reservado.

En el viaje del 21 al 28 de septiembre de 2013 a Punta Cana, viajó con su cónyuge, no recuerda cómo se compraron los pasajes, pero fueron recursos personales.

De acuerdo con el **documento N° 66, pag. 2**, aparece que sale de Chile el 19/10/13 y vuelve por España el 03/11/13. En esa misma fecha aparece viajando a México y regresa desde China, según el **Decreto Supremo N°2340**, pero es el mismo viaje. También fue acompañado por su cónyuge, su pasaje fue financiado con recursos de la Ley de Presupuesto anual, los pagó el Ejército. Precisa que las fechas de los decretos son las correctas y no las del resumen del documento 353.

**Decreto N° 2963**, viaje entre el 26/12/2013 al 02 /01/ 2014 con destino a Haití, Puerto príncipe. Este fue para visitar las tropas Chilenas desplegadas. En el documento 66 se registra como salida el día 26/12/2013 por Arturo Merino Benítez a los E.E.U.U de Norteamérica y regreso por Arturo Merino Benítez el 02/01/14 desde los Estados Unidos de Norteamérica. Se trata del mismo viaje, pero es erróneo el registro porque no regresó desde EEUU. El viaje de ida se hizo Santiago-Miami. Luego se fue Haití, no recuerda cuánto estuvo ahí. Explicó que el memorándum que se hace para la elaboración del decreto es de 13/12/13, porque cuando se iba a Haití, no obstante ir a

visitar las tropas Chilenas, se tenía que pedir autorización a Naciones Unidas, donde tiene una rigurosa tramitación y se da cuenta de toda la coordinación. En esta oportunidad, la Fundación de Señoras enviaba ayuda humanitaria para los menores en etapa escolar de las distintas escuelas Haitianas, su señora no pudo entrar porque le faltaban 2 vacunas y se quedó en República Dominicana. No recuerda cuantas noches pernoctó en Haití, pero si pernoctó en República Dominicana y en Miami y esos destinos no estaban en el decreto, cuya corrección es de responsabilidad de la Secretaria General del Ejército, que fiscalizó.

**Contra examinado por la querellante CDE,** dijo que fue juez militar del 2° Juzgado Justicia Militar, no letrado, por lo que contaba con un oficial de justicia que es abogado. Fue procesado por malversación de fondos el 19/02/2019. La causa se encuentra en estado de sumario. Antes de ser procesado declaró ante la ministra en visita Romy Rutherford.

No recuerda todos los hechos que se le imputan, es bastante largo.

A la exhibición del **documento 288, auto de procesamiento dictado por el 2° Juzgado Militar de Santiago, Primera Fiscalía Militar de Santiago Tomo V F-A de 19/02/2021, pag 31 a 34. B) De los hechos justificados.** *Que los elementos de convicción reseñados precedentemente permiten tener por justificados, a lo menos en el presente estado de la investigación los hechos que pasan a describirse: Entre el 09/03/2010 y el 09/03/2014 el Comandante en Jefe del Ejército de la época procedió a instruir verbalmente a quien se desempeñaba como Director de Finanzas del Ejército, también en ese tiempo, para que los recursos fiscales dispuestos para el Ejército de Chile por concepto de “gastos reservados” hiciera entrega al Jefe del Departamento de Finanzas de la Comandancia en Jefe del Ejército en forma parcializada y según requerimiento oral que se iba realizando a lo menos trimestralmente de una cantidad que en total ascendió a \$2.980.800.000, a razón de \$745.500.000 anuales, con el objeto de destinarlos a lo que denominaron recursos extraordinarios del Comandante en Jefe o recursos de libre disponibilidad del Comandante en Jefe. Tales recursos eran recibidos por el Jefe del Departamento señalado en dinero efectivo, en dólares y moneda de curso legal, sin que quedara ningún registro escrito, sea contable o en algún otro documento que diera cuenta de la entrega de tales egresos, de la recepción de los fondos, ni del destino de los mismos. Este último oficial a su vez, luego de retirar los dineros desde la Dirección de Finanzas del Ejército procedía a guardarlos en la caja fuerte mantenida especialmente para tal efecto en la Comandancia en Jefe hasta concretar la instrucción del destino específico que debía darles de acuerdo con la correspondiente orden de la máxima autoridad del Ejército y el cual era distinto de aquél que estaba legalmente permitido. Información ésta que era mantenida en forma*

compartimentada, solo con un pequeño grupo de funcionarios que cumplían cargos y funciones de confianza del referido Comandante en Jefe y a quienes éste les encomendaba la ejecución de sus órdenes específicas con cargo a estos recursos. Luego de cumplirse el cometido y, en forma regular, el Jefe del Departamento de Finanzas de la Comandancia en Jefe confeccionaba una rendición de cuentas que presentaba el referido general quien, luego de aprobarla ordenaba destruir todos los documentos que pudieran dar cuenta del real destino dado a estos fondos.

De esta manera, el mencionado alto oficial, quién era el responsable de darles el empleo debido, en vez de destinar los recursos señalados al cumplimiento de sus tareas públicas relativas a la seguridad interna; y externa al orden público del país o a las funciones inherentes a la Jefatura del Estado, que por su naturaleza requieren de reserva o secreto, como correspondía según mandata expresamente el artículo 2° de la Ley N°19.863, dispuso que estos fondos fueran utilizados en beneficio propio y de terceros con una finalidad diversa de aquella permitida. Seguidamente, este uso fue diferente a aquel que el mismo Comandante en Jefe de la época declaró según la propia rendición de cuentas que él efectuaba en forma anual al Contralor General de la República, en relación con los años 2010, 2011, 2012 y 2013, y en cuyos anexos señaló expresamente que la totalidad de estos fondos fueron destinados a actividades relacionadas con labores de inteligencia, contra inteligencia y seguridad, características que no posee ninguno de aquellos destinos a los que fueron dirigidos en definitiva los recursos mencionados. En efecto, por orden del Comandante en Jefe, dichos caudales se usaron, entre otros, según el siguiente desglose **a)** Una cantidad de dinero para uso personal del Comandante en Jefe del Ejército ascendente a \$6.000.000 mensual; **b)** Una cantidad de dinero de \$2.500.000.- mensuales para el Secretario General del Ejército; **c)** Gastos de funcionamiento y mantención de la casa en que vivía el Comandante en Jefe por un promedio de \$12.000.000.-mensuales; **d)** “Aporte alimentación” destinado a brindar a la Comandancia en Jefe alimentación de calidad superior a la dispuesta para los restantes funcionarios militares; **e)** Recursos extraordinarios a los funcionarios de la Comandancia con hijos; **f)** Regalos de cumpleaños a los oficiales de la Comandancia, **g)** Regalos de cumpleaños para las señoras de los oficiales de la Comandancia mencionados; **h)** Regalos de cumpleaños para el cuadro permanente y funcionarios civiles de la Comandancia en Jefe; **i)** Regalos de cumpleaños para Oficiales Generales a razón de un promedio de \$200.000.- cada uno; **j)** Regalos de cumpleaños de la señora de los Generales señalados por un valor similar; **k)** Regalos de matrimonio para hijos de los Generales haciéndole entrega a cada uno de ellos de la cantidad en dinero efectivo de \$900.000.- **l)** Regalo de matrimonio por invitaciones realizadas al Comandante en Jefe; **m)** Ajuar nacimiento

hijos de personal de la Comandancia en Jefe; **n)** “Auxiliar aeropuerto” correspondiente al pago de una suma de dinero que era entregada a quien realizaba estas labores cuando el Comandante en Jefe viajaba y que anualmente alcanzaba a \$6.000.000.- **ñ)** “Apoyo a ex Comandante en Jefe a razón de suma que habría alcanzado hasta la cantidad de \$800.000.- mensuales para cada uno de los Ex Comandantes; **o)** Pagos de hoteles, pasajes aéreos, traslados, alimentación y cualquier otro gasto en que se haya incurrido durante las comisiones de servicio dentro del país para el Comandante en Jefe e invitados de éste; **p)** “Gastos ayudantía CJE” entregados para cualquier gasto que estimara realizar dicha ayudantía a razón de \$5.000.000.- **q)** Gastos Varios Escolta CJE, a razón de \$15.000.000 al año; **r)** “Gastos de funcionamiento, peluquería, sastrería del Comandante en Jefe”; **s)** pago “Evaluación concurso literario”; **t)** “Gastos Aeropuertos” Comandante en Jefe, incluidos excesos de equipaje **u)** Compra del “Diario La Segunda” a razón de \$1.000.000.- anual; **v)** Compra de obsequios para funcionarios destinados; **w)** Celebración Navidad personal casa del Comandante en Jefe **x)** Gastos de alojamiento, traslados, arriendo de vehículos, alimentación y cualquier otro adicional generado ante la comisión de servicio el extranjero por el Comandante en Jefe, por su señora, comitiva y eventualmente hijo de aquél, **y)** Compra de pasajes para la cónyuge del Comandante en Jefe e hijo eventualmente; **z)** Gasto auxiliar del Comandante en Jefe que alcanza una suma anual de \$5.000.000.- **aa)** Pago cuotas Rotary Club; **bb)** Pagos al repostero del Comandante en Jefe para costear la alimentación de este último y la de sus invitados; **cc)** Comprar recuerdos para la señora de los Oficiales Generales que ascienden o se retiran; **dd)** Gastos de libre disponibilidad del Comandante en Jefe de entre los cuales se incluyen, entre otros, regalos e invitaciones a otras autoridades y visitas, pasajes señoras de Generales en comisión de servicio, la entrega de USD 1500 para cada General de División que viaja en comisión de servicio al extranjero, USD 1000 para cada General de Brigada que viaja en comisión de servicio extranjero, entre USD 3000, USD 5000 para el Comandante en Jefe en cada viaje realizado al exterior; **ee)** Fondos entregados a diversos oficiales en razón de sus cargos como son, entre otros, a Directores, llámese autoridad del Estado Mayor, Comandante de División, Comandante de Funciones Matrices, Comandantes de Comando, Ayudantes del Comandante en Jefe, Edecán presidencial y Jefe de Gabinete del Ministro de Defensa, estos últimos a razón de \$1.200.000.- mensuales, egresos todos estos que no le había estado permitido realizar con cargo a Gastos Reservados, ni a otros recursos del que dispusiera el Ejército ni el Comandante en Jefe en virtud de su cargo, quien, en definitiva dio a estos fondos fiscales un destino diferente al autorizado por la ley, usándolos en beneficio personal y de terceros.

Recuerda las imputaciones fácticas, pero no está de acuerdo con lo que señala el auto de procesamiento, la instancia procesal para pronunciarse será la contestación de la acusación. No recuerda la calidad en que se le procesó, pero fue llamado a declarar en calidad de imputado, le exhibieron el auto de procesamiento en presencia de los abogados de la época. Solo le leyeron una parte.

**Considerando Sexto:** *Que, en efecto, los elementos de juicio reunidos hasta ahora dan cuenta de indicios bastantes para procesar al imputado indicado precedentemente en la calidad que allí se señala a saber: 1) El propio reconocimiento del encausado Fuente Alba Poblete, en sus declaraciones indicadas en el motivo cuarto, cuando en suma admite haber utilizado fondos correspondientes a gastos reservados -que fueron entregados al Ejército de Chile con el específico fin de ser usados en asuntos de inteligencia, contrainteligencia y seguridad- con un destino diferente a razón de entre \$700.000 y \$800.000.- anuales durante 4 años, lo anterior tanto a través de entrega de dinero efectivo a funcionarios, terceros y para él mismo, como en pago de diferentes conceptos y montos, como son la mantención completa de su vivienda familiar, lo que incluía no solo consumos básicos, sino que todos y cualquier gasto que pudiera arrogarse mensualmente, incluyendo la alimentación de su grupo del personal y de las visitas recibidas, las celebraciones, cenas especiales, contratación de banquetería, flores, etcétera. Asimismo, reconoce que con cargo a gastos reservados se adquirieron regalos para diferentes personas y por diversas circunstancias que detalla como por ejemplo cumpleaños, destinaciones, ascensos, retiros, matrimonios, nacimientos los que consideraban funcionarios y en algunos casos también a su señora, incluyendo, entre otros, la entrega de un bono por hijo y otro para el caso que se casara el hijo de un General. Admite también la disposición de estos gastos reservados para mejorar su alimentación en la Comandancia y pagar pasajes, alojamiento, traslados, alimentación tanto para él como para su cónyuge e hijo, esto tanto en los distintos destinos dispuestos en las comisiones de servicio, como también aquellos otros, a los cuales, aun estando fuera del decreto respectivo, decidió viajar durante el mismo periodo y que incluían igualmente a su señora y comitiva compuesta normalmente por 5 personas. Añade que esos días en las rutas no consideradas en los decretos los usaba para descansar o preparar los trabajos de las comisiones, todo lo anterior aun reconociendo que recibió por cada comisión un viático que depositó sus cuentas sin destinarlo a ninguno de los conceptos propios, sino a gastos que no supo identificar y a inversión desde que todos los gastos de los viajes eran pagados con egresos de gastos reservados. Admite que dispuso realizar en algunos casos cambios de destino en los viajes en que estaba comisionado costearlo también todo ello con gastos reservados. Reconoce asimismo que dispuso la entrega de dinero a razón de*

USD1000 para cada General de Brigada, USD1500 para cada General de División y entre USD3000 y USD5000 para él, en cada viaje que cualquiera de ellos realizara siempre en efectivo. Admite haber instruido que se le hiciera entrega en forma personal y mensual de la cantidad de \$6.000.000 al Secretario General de la suma de \$2.500.000.- a sus ayudantes, Edecán y al Jefe de Gabinete de \$1.200.000 a cada uno. Admite la entrega mensual de dinero a Ex Comandante en Jefe del Ejército por sumas que al inicio de su periodo ascendieron a \$400.000.-, que al año siguiente se elevaron a \$600.000 y al subsiguiente a \$800.000. Igualmente reconoce que desde que salió a retiro y hasta noviembre de 2017 él percibió esta última suma en forma mensual. En su declaración reconoce también detalles de la entrega de recursos a otros funcionarios y para otros pagos, pero todos con cargo a fondos reservados, no obstante, no estar permitido. Admite que ni para entregar estos fondos ni para pagar los conceptos señalados era posible utilizar recursos presupuestarios, pero que él autorizó en su oportunidad estos egresos con cargo de los gastos reservados en su calidad de Comandante en Jefe porque no podía sacarlos de otros fondos y, en todo caso, procediendo a actuar de forma similar de aquella en que se había hecho en periodos anteriores al que él asumió el cargo. Reconoce igualmente que los registros correspondientes a estos pagos fueron triturados por sus instrucciones y siguiendo el procedimiento también usado en periodos anteriores. **2) la imputación efectuada por Jorge Cortés Díaz**, que consta en la fojas 14 y siguiente y 26 y siguiente del cuaderno reservado que se ha ordenado tener como parte integrante de esta investigación a fojas 1946. **3) la imputación efectuada por Sergio Vásquez Undurraga**, que constan las fojas 40 y siguientes y 57 y siguientes de cuaderno reservado ordenado tenerlo como parte de esta investigación a fojas 1946. Asimismo, aquella vertida en sus declaraciones de fojas 2018, en las que alude a los pagos efectuados a los Ex Comandante en Jefe del Ejército con dineros de la Comandancia, a razón de \$800.000 mensuales, dentro de estos exfuncionarios, al imputado Fuente Alba, hace presente que de esto no se dejaba registro alguno, indica además que durante el periodo en que Fuente-Alba fue Comandante en Jefe se entregaban, con el mismo procedimiento, la cantidad de \$ 5.000.000 mensuales a la señora Anita María Pinochet en su calidad de presidenta de la Fundación de Señoras del Ejército. A fojas 2026 se refiere a las devoluciones de dinero pedidas a la agencia de viaje en beneficio de Fuente Alba con ocasión de los viajes realizados por este comisionado por el Ejército; **4) Imputaciones de Clovis Montero a fojas 2049**, quien señala que el Coronel Cortés Díaz, concurría frecuentemente a la oficina del General Santic a solicitarle la entrega de dinero con cargo a los fondos reservados, que era el dinero que manejaba Santic en efectivo en su caja fuerte en la oficina. Dinero que, afirma, iban lógicamente dirigidos al CJE Fuente-

Alba. Sostiene que la dinámica era que Cortés Díaz retiraba el dinero a instancias de éste último por cuanto trabajaba directamente con el CJE Fuente-Alba, era el encargado de Finanzas de la Comandancia en Jefe. En una oportunidad vio la caja fuerte en la oficina de la Comandancia del jefe, el coronel Cortés Díaz quien la abrió su presencia y pudo ver advertir que mantenía una gran cantidad de billetes en moneda nacional en su interior, imagina que estos dineros provenían, por una parte, de aquellos que le entregaba el General Santic provenientes de fondos reservados que éste administraba como DIFE, y otros, provenían de la propia Comandancia en Jefe que recibió una cantidad de dinero por fondos reservados también. Hace presente que no existía documentación respaldatoria, salvo en cuanto a que Santic llevaba un cuaderno donde anotaba en términos generales, estos gastos. Señala que cree que Fuente-Alba llamaba a Santic, le pedía una cantidad de dinero, o más propiamente le instruía en el sentido que Cortés Díaz iba a retirar una suma de dinero ordenándole hacer la entrega del mismo, luego, éste último hacía el retiro para entregárselo directamente a Fuente-Alba o guardarla en su caja fuerte. Puede ser que perfectamente con cargo a los fondos reservados se le haya hecho entrega a la Fundación en dinero efectivo por parte de Santic a través de Cortés Díaz, siempre a requerimiento de Fuente-Alba. Que desconoce qué tipo de registros se llevaba en la CJE para justificar los gastos, eso, si es que existía algún tipo de registro. A lo más puede haber existido algún libro para ver si cuadraba lo que le entregaba Santic a Cortés Díaz y este último a Fuente-Alba, duda en todo caso que Fuente-Alba llevara algún tipo de registro. Agrega que, desconoce si Cortés Díaz entregaba dinero de estos fondos a otros Generales o Ex CJE. Salvo USD1000 que se le entregaba a los que formaban parte del círculo de confianza de Fuente-Alba previo a los viajes que estos hacían, según le contó Cortés Díaz. **5) Imputaciones realizadas por Rodolfo Hidalgo Fariña a fojas 2036**, en cuanto detalla el destino de los dineros que le eran entregados por Jorge Cortés a razón de \$10.000.000 mensuales para ser dispuestos en la mantención de la casa donde vivía el encartado Fuente-Alba, en su calidad Comandante en Jefe y su familia, los cuales estaban asociados a costear además de todos los gastos propios de la misma, como consumos básicos, piscina, jardines, internet, arreglos florales, la alimentación para el grupo familiar y sus visitas, compra de regalos a petición del encartado y su cónyuge, entrega de bonos y celebraciones, entre otros. Adicionalmente, reconoce que a él para su uso personal Cortés le entregaba la suma de \$2.000.000. Además refiere haber efectuado depósitos al inculcado a requerimiento de aquél. **6) Dichos de Jorge Rojas Meissner de fojas 2032**, quien explicando el tratamiento de los gastos reservados señala en relación a los recursos asignados al CJE que existe una unidad llamada Comandancia en Jefe que es la que administra el presupuesto destinado al CJE y a

toda esa unidad y la DIFE se encarga de la ejecución presupuestaria asociada a sus gastos. Refiere que a la Comandancia en Jefe del Ejército se le hacía entrega de remesas mensuales de acuerdo a una planificación y a los requerimientos que se le van haciendo y según la asignación presupuestaria anual, una vez que terminaron los fondos asignados no se podía entregar más remesas, los dineros se entregaban en forma mensual de acuerdo a la caja que ellos solicitan normalmente una vez al mes, pero a veces se entrega a requerimiento extraordinario. Expone que existe un fondo reservado de \$1.000.000.000 y USD 2.000 aproximadamente, esto según se indica en la glosa de la Ley de Presupuesto Anual, que está destinado al CJE a fin de que éste disponga las actividades asociadas a inteligencia y contrainteligencia militar. Indica que esos dineros son entregados de acuerdo a lo que disponga el CJE en cuanto a montos a distintas unidades que son de inteligencia y otras secretas, en la práctica el CJE le dice el Director de Finanzas en forma verbal, porque no hay documentos que escritos que respalden, que necesita una cantidad de dinero determinada, no señala para qué objetivo, luego esa persona el Jefe del Departamento de Finanzas que en el periodo 2014-2015 era el coronel Vázquez, quien iba a retirar recursos a su oficina. Aclara que no existen documentos de por medio, pues el documento respaldo que la institución tiene es una rendición de cuenta genérica y secreta a la cual se le agrega una declaración jurada que una vez al año hace el CJE a la Contraloría General de la República, la cual es genérica y en los términos que señala la ley. Hace presente que se le hacía entrega en moneda nacional y extranjera según fuera el requerimiento del CJE, señala que no tenía ningún respaldo documentario porque no se lleva control, no hay documentos justificatorios, por lo tanto, no tiene cómo acreditar los que entregó ni lo que se recibió, no existe rendición de cuentas, ni registro contable, indica que ese es el modus operandi, que está dispuesto de esa forma. **7) Dichos Ricardo Fernández Vivero de fojas 2053**, quien manifiesta que cree que tratándose de gastos reservados al Comandante en Jefe del Ejército CJE, le daba instrucciones al director de finanzas sobre el retiro de los dineros y el monto, entiende que eran verbales, luego este último, el DIFE le instruía también verbalmente en cuanto al tratamiento posterior de esos fondos. Indica que nunca nadie le firmó la recepción de algún dinero, adicionando que se imagina que el Coronel Cortés, Jefe de Departamento de Finanzas de la Comandancia recibía instrucciones del secretario general del Ejército o del CJE sobre la inversión de estos recursos. La administración de estos dineros era reservada y compartimentada. Respecto de la rendición de cuentas de los gastos reservados señala que se hace en forma general, hay un documento de la Contraloría General de república que señala que se debe rendir cuenta asociando montos generales a los ítems de impuestos en el clasificador presupuestario sin ningún otro detalle ni respaldo

documental, esto se plasma en un documento que suscribía el CJE y que se entregaba al Contralor General de la República por parte del Director de Finanzas y luego la Contraloría manda un documento donde acusaba la recepción de la rendición. Eso es todo. **8) Declaraciones de Juan Fernando Tupper Fuenzalida de fojas 2090**, quien detalla los requerimientos efectuados por el imputado Juan Miguel Fuente-Alba en la organización de sus viajes, precisando que estos se vinculaban a lujosas exigencias, todas las cuales fueron pagadas por el Ejército. **9) Dichos de Paula Castro Rivera de fojas 2099**, quien detalla los requerimientos efectuados por el imputado Juan Miguel Fuente-Alba en vinculación con sus viajes, precisando que esto se vinculaba a lujosas exigencias, todas las cuales fueron pagadas por el Ejército. Alude también a las devoluciones de dinero que el inculcado solicitó a las agencias de viajes Tupper. **10) Dichos de Victoria Latrach Amar de fojas 2085**, en cuanto a explicita que los pasajes de los viajes de la señora de la señora Anita María Pinochet, cónyuge de Fuente Alba eran costeados en dinero efectivo por el ayudante del Comandante en Jefe. **11) Dichos de Mauricio Vera Figueroa prestados ante la Policía de Investigaciones según consta en el informe pericial remitido a fojas 1934 y judicialmente a fojas 271**, quien reconoce haber efectuado depósitos en dinero por diferentes montos y en diversas oportunidades a Juan Miguel Fuente-Alba. Detalla además ciertos pagos efectuados con cargo a la Comandancia de Jefe del Ejército relativo a la administración de la casa en que aquel vivía con su familia. **12) Las conclusiones de los informes periciales agregados a fojas 597 y 647** relativos al patrimonio del inculcado Fuente-Alba y que da cuenta del incremento registrado en el periodo en que éste fue Comandante en Jefe del Ejército. **13) Dichos de Julio Parra Cereceda efectuados ante la Policía de Investigaciones de Chile** según consta en el informe policial remitido a fojas 1934 en relación con los viajes realizados por Juan Miguel Fuente-Alba a los pagos efectuados por tal concepto por Jorge Cortés con fondos fiscales. **14) Dichos de Sergio Ahumada Labbé efectuados ante la Policía de Investigaciones de Chile**, según da cuenta el informe policial remitido a fojas 1934, en relación con los viajes realizados por Juan Miguel Fuente-Alba, los gastos en que incurría y los pagos efectuados por tal concepto por la Comandancia de Jefe del Ejército con fondos fiscales, lo que incluye los pasajes de la cónyuge del encartado, los alojamientos, traslado o uso de vehículos y choferes, entre otras. Depone igualmente sobre los cambios de destino decidido por Fuente-Alba, tratándose de las comisiones de servicio dispuestas por el Ejército, añadiendo que en algunos casos éste negaba la invitación del país anfitrión. **15) Dichos de Curt Hald De La Torre**, efectuados ante la Policía de Investigaciones de Chile, según da cuenta el informe policial remitido a fojas 1934, en vinculación con los viajes realizados por Juan Miguel Fuente-Alba, los que explica

realizaba al principio a través de la agencia Tupper y luego de Latrach, encargándose de coordinar todos los requerimientos que efectuaba el señor Fuente Alba incluidos los cambios de programas e itinerarios sumando destinos a la ruta señalada en los decretos y agregando días al inicio o término del cometido funcionario. Admite que los cambios generaban modificaciones en los valores de los tickets, refiere además que el imputado siempre viajó con su señora Anita Pinochet a quien debían incluir como pasajera. **16) Dichos de Vicente Brant Fontanett efectuados ante la Policía de Investigaciones de Chile**, según da cuenta el informe policial remitido a fojas 1934, donde refiere que como Jefe de Coordinación y protocolo le correspondía coordinar la logística en los viajes realizados por Juan Miguel Fuente-Alba, lo que incluía la obtención de tickets aéreos, alojamientos, seguros, arriendos de vehículos, etcétera, para que él, su comitiva y su señora Anita Pinochet, todo lo cual hacía previa coordinación y aprobación por parte de Comandante en Jefe y el Secretario General. Reconoce la relación de escalas en lugares no considerados en los Decretos que se realizaban por decisión de Fuente- Alba, según detalle que efectúa. Finalmente señala que todos estos gastos de los viajes eran pagados a través de la Comandancia en Jefe. **17) Dichos de John Griffiths Spielman, efectuados ante la Policía de Investigaciones de Chile**, según da cuenta el informe policial remitido a fojas 19344, quien fuera Secretario General del Ejército en un periodo en que el encausado Fuente-Alba era Comandante en Jefe. Señala que las personas que fueran incluidas en las comisiones de servicio como la cónyuge, tiene que pagar con su propio peculio o bien costearse con el viático entregado, haciendo presente que, en ningún caso podría pagarse esto con cargos a gastos de representación, porque no pueden usarse con ese destino. Agrega que lo mismo sucede con los cambios de destino solicitados. **18) Dichos de Alberto González Martín, efectuados ante la Policía de Investigaciones de Chile**, según da cuenta del informe policial remitido a fojas 1934, quien fuera Secretario General del Ejército en el periodo en que el encausado Fuente Alba era Comandante en Jefe, Refiere que él viajaba siempre con su señora y que así se hicieron las reservas para ambos y su comitiva. Hace presente que las escalas no consideradas en los Decretos debían ser costeadas por los propios viáticos. Reconoce la realización de un viaje con el imputado Fuente-Alba y las señoras de ambos a una comisión de servicio a Estados Unidos y Bogotá realizando en este viaje visitas a diferentes lugares siendo todo pagado por la Comandancia de Jefe. **19) Dichos de Guillermo Porcile Arellano**, efectuadas ante la Policía de Investigaciones de Chile, según da cuenta el informe policial remitido a fojas 1934, quien fuera Secretario General del Ejército en el periodo en que el encausado Fuente-Alba fue Comandante en Jefe. Refiere que aquél viajaba siempre con su señora y que así se hicieron las

reservas de los tickets aéreos para ambos y su comitiva. Indica que el ticket de la señora Anita Pinochet, así como sus gastos no eran pagados bajo la comisión, ni con fondos presupuestario. Adiciona que aquellos, así como los cambios de destinos, o agregar días a la comisión, debían ser pagado por cada persona o por el comisionado en este caso, por Fuente-Alba y su cónyuge y no por el Ejército y además las rutas y días debían ser incluidos en el Decreto respectivo. **20) Dichos de Tamara Armijo García, efectuado ante la Policía de Investigaciones de Chile**, según da cuenta el informe policial remitido a fojas 1934, quien fuera Asistente de Gerencia, de la agencia de viaje Turismo Latrach, quien depone sobre los requerimientos efectuados para los viajes del procesado Fuente Alba, así como sobre los pagos en efectivo con quien se solucionaban. **21) Dichos de María Antonia Soto Gómez ,efectuados ante la Policía de Investigaciones, según da cuenta el informe policial remitido a fojas 1934**, quien trabajara en la agencia de viajes Turismo Latrach, quien expone detalladamente sobre los procedimientos y sobre los viajes del inculpado Frente-Alba en relación con las solicitudes efectuadas por el Ejército, con ocasión de los mismos y los pagos de pasajes efectuados por el Ejército en relación con la cónyuge del inculpado señora Anita Pinochet. **22) Dichos de Jorge Vázquez Caro, efectuados de la Policía de Investigaciones**, según da cuenta el informe pericial remitido a fojas 1934, quien trabajará en la agencia de viaje Turismo Latrach y detalla pormenorizadamente sobre los viajes efectuados por inculpado Fuente-Alba, los conceptos y montos costeados por el Ejército de Chile, que incluyen parte de los gastos de la cónyuge del encartado y de una amplia comitiva- que llegó en alguna oportunidad a 9 personas- y que dicen razón con pasajes, hotelería, arriendo de vehículos, traslados, seguros y otros. **23) Los antecedentes proporcionados en un documento agregado a fojas 65 y siguientes del cuaderno en reserva**, que se ha ordenado tener como parte de la investigación a fojas 1946. **24) La circunstancia de aparecer suscribiendo el imputado Fuente Alba las rendiciones de cuenta de gastos reservados efectuados al Contralor de la República durante los periodos 2010, 2011, 2012 y 2013 con su respectivo anexo**, en los cuales, según detalle allí contenido, esos fondos fueron destinados a la inteligencia contra inteligencia y seguridad, características que no posee ninguno de los destinos que realmente se les dio a esos recursos al tenor de la ley N° 19.974 que trata sobre el sistema de inteligencia del Estado y crea la Agencia Nacional de Inteligencia. **25) Asimismo, la circunstancia de haber firmado las correspondientes declaraciones juradas** adjuntadas a los documentos anteriormente indicados, por los cuales expone bajo juramento que los egresos de los gastos reservados de los años respectivos fueron empleadas en los fines propios de las actividades respectivas del Ejército de Chile y que con ellos no se efectuaron pagos a funcionarios públicos. **26) La**

circunstancia de aparecer **el inculpado Fuente-Alba de acuerdo con los informes policiales elaborados por la BRIDE** particularmente aquellos agregados 597 y siguientes y 647 siguientes, con las más importantes variaciones en su incremento patrimonial precisamente el periodo en que fue Comandante en Jefe del Ejército, advirtiendo de la existencia de pagos en la adquisición de bienes con dinero efectivo y con ingresos desconocidos. **27) El hecho de haber reconocido el imputado que recibió viáticos** por cada una de las comisiones de servicio realizadas y que no los usó con tal destino por haber procedido a costear los gastos de dicha naturaleza con fondos provenientes de gastos reservados. Viáticos que según documentos acompañados a fojas 1125 por la propia defensa habían ascendido a USD\$ 139.995,21 y respecto a los cuales consta su ingreso en dólares en el patrimonio del imputado, según los antecedentes bancarios agregados al archivador denominado “Cuentas Banco de Chile F-A, archivador N°1”. **28) Los antecedentes de los viajes realizados por el encartado Fuente-Alba** aportados por la BRIDE a fojas 1945, que no sólo dan cuenta que este viajó a sus comisiones de servicio acompañado de su cónyuge, sino además de los altos valores pagados por la Comandancia de Jefe con ocasión de estos viajes, lo que los incluye a ellos, a su comitiva en cuanto a tickets aéreo, como alojamientos y traslados,”

Al respecto, señaló que lo que corresponde es responder de esto ante la judicatura. Sin embargo hay cosas que no son efectivas y se dan por ciertas, por ejemplo, lo señalado en relación con la Agencia de Turismo del señor Tupper, porque no se incluyó en la formalización y acusación un viaje que si está señalado en el procesamiento, en que se habla de lujosas pagadas por el Ejército. El señor Tupper y las personas que trabajan con él dicen mucho más, dicen que le proporcionaron dineros en términos proporcionales al costo del viaje, que, obviamente, con las exigencias lujosas debió ser altísimo y se trataba de un viaje a Sudáfrica. Sin embargo, después de este auto de procesamiento le expresó a la ministra que nunca había viajado a Sudáfrica con esa agencia de turismo ni ninguna otra, nunca le entregaron dineros, y, si la agencia a alguien se lo entregó, y si ese alguien a quien se lo entregaron que dijo que el señor tanto le pidió que le mandara algo, eso es falso.

Hay otros elementos, en relación a que los pasajes de la cónyuge debieran ser pagados de su bolsillo, pero la cónyuge es parte de una comitiva oficial del Estado de Chile, que concurre en una visita de carácter oficial con pasaporte diplomático, y, en esa calidad, la cónyuge al igual que en otras instituciones públicas y otras instituciones de la defensa nacional, que incluyen a la cónyuge en el Decreto, el Ejército no la incluía, pagaba con recursos presupuestarios corrientes por vía de pasajes y fletes, lo que terminó a inicios del año 2009.

Él recibió el mando en marzo del 2010, y, en consecuencia, siguió las instrucciones de la cobertura de esa obligación, comitiva oficial y en su periodo continuó siendo igual, porque así lo estimó y lo resolvió, por lo tanto, lo que dicen los Secretarios Generales que no tienen injerencia sobre esto, es una opinión personal y nada más que eso, respetable pero no necesariamente tiene que ver con la resolución del Comandante en Jefe del Ejército en ejercicio en ese momento en que ellos fueron sus secretarios y que viene de antes.

El señor Clovis Montero, que está metido desde un inicio en él milico Gate, le confidenció a una persona con quién fue careado, que, al que había que liquidar era el señor Fuente-Alba, en plena ebullición del milico Gate, por lo tanto, nada tenía que desviarse de aquel carril de línea férrea. Tenía que ir tras ese destino, por lo tanto, lo que está aquí tratado, lo va a responder en la contestación de la acusación fiscal, porque esta no es la judicatura para dichos efectos.

**Interrogado por su defensa**, señaló que, respecto de la justicia militar, declaró en el año 2017 ante el ministro en visita Omar Astudillo, después, en el año 2019, ante la ministra Rommy Rutherford. Ante el ministro Astudillo, con relación a la tramitación de facturas ideológicamente falsas, emitidas por conceptos de trabajos no realizados y que iban a Tesorería a pago con fondos de la Ley Reservada del Cobre que estaban asignados a proyectos determinados y las responsabilidades que le correspondían como Comandante en Jefe y, por otra parte, respecto de su patrimonio, no recuerda en qué calidad se le citó a declarar.

**En relación con las cifras de la pág. 31 del auto de procesamiento** (\$2.980.800.000 pesos a razón de \$745.200.000.-). Explicó que esto dice relación con los fondos que corresponden ser asignados a lo que establece la ley en materia de gastos reservados, y su fuente de financiamiento es la ley de presupuesto como recurso público de gastos reservados. Los 745 millones se asignaban a la Comandancia en Jefe del Ejército. En cuanto a los recursos de libre disposición del Comandante en Jefe, reiteró que en ningún reglamento, cartilla, circular o documento interno de orden administrativo, ni contable del Ejército existe esta denominación, es una invención de los oficiales de intendencia. Eso correspondía al total anual que se le asignó a la Comandancia en Jefe y tenía una entrega periódica, no necesariamente mensual, como se dice en el auto de procesamiento, se proporcionaba conforme a los requerimientos y los gastos.

Si se lee el auto de procesamiento del General Oviedo, las cifras son exactamente iguales, en lo que respecta a su antecesor, eran casi iguales, y cuando él recibe el mando había ocurrido el terremoto. Cuando le preguntaron sobre esto, dijo que se hiciera exactamente lo que se había hecho en el periodo anterior, porque no estaba con

tiempo en ese minuto para abocarse a eso. Sin embargo, no todos los años se hacía lo mismo, por lo tanto, de dónde sale el dato es algo que hasta el momento le llama la atención.

Se dice que estos recursos eran entregados por la Dirección de Finanzas del Ejército al Jefe del Departamento de Finanzas de la Comandancia del Jefe. El procedimiento o el enlace, hasta donde tiene conocimiento, era que la Tesorería o el Ministerio de Hacienda avisaba que los recursos estaban disponibles en la cuenta corriente fiscal del Ejército, el Director de Finanzas le pedía al tesorero que, a ese momento, dependía del Director de Finanzas, que girara un cheque de esa cuenta por un monto determinado, se realizaba todo el procedimiento de coordinación con el Banco del Estado, concurrían a la bóveda, cobraban el cheque, se firmaban todos los comprobantes, se retiraba el dinero y se lo entregaban al Director de Finanzas y él lo guardaba en la caja de fondos de la Dirección de Finanzas. Luego, el Jefe de la Dirección de Finanzas de la Comandancia en Jefe, conforme a los requerimientos que hubiere para un lapso determinado, concurría a la Dirección de Finanzas y retiraba una cantidad determinada de dinero que guardaba el Jefe del Departamento de Finanzas en la caja de fondo de dicho Departamento.

El Jefe del Departamento de Finanzas era el gestor de los recursos, no estaba autorizado para entregar recursos que no le fueran dispuestos, independiente que esto, sí pudo haber ocurrido. La disposición de esos recursos es conforme a los criterios de uso de los recursos de gastos reservados establecidos consuetudinariamente en los periodos anteriores, es decir, no le correspondió prever una distribución especial, sino que se mantuvo la cantidad de recursos y usos de distribución conforme a lo que se venía realizando consuetudinariamente.

Cuando asumió la Comandancia en Jefe nadie le dio algún detalle de ese uso consuetudinario, la entrega del mando se realiza bajo una acta solemne, su antecesor nunca le habló respecto de estos recursos, tampoco del modo de su disposición o como se usaban, nunca conversaron sobre ello. Le entregaron en pleno terremoto, pidió incluso que no hubiera ceremonia de entrega de mando porque el centro sur del país estaba prácticamente destruido. Al día siguiente, se fue a la zona en Estado de Excepción. Tampoco hubo una reunión previa.

En cuanto a la rendición de cuentas que se menciona en el auto de procesamiento, no hubo rendición en esos términos. Nunca se le exhibieron, por lo que es muy difícil que las haya aprobado. También se dice que ordenaba destruir todos los documentos que pudieran dar cuenta del real destino dado a estos fondos, pero nunca ordenó destruir nada, pero con esto no dice que ese no fuera el procedimiento habitual, pero él nunca lo ordenó, no obstante saber que lo hacían.

A la Dirección de Inteligencia jamás se le solicitó un documento de rendición de cuenta respecto de estos gastos, ni pormenores en relación a esto, tampoco a aquellas personas a las cuales se le asignaba una tarea para el cumplimiento de funciones de inteligencia, contrainteligencia o seguridad o que tuvieran que ver directa o indirectamente con la seguridad nacional, al menos por su parte, o que él lo haya ordenado, porque eso iría contra el espíritu de la norma y de las disposiciones de Contraloría.

Las rendiciones de cuentas al Contralor estaban centralizadas en la Dirección de Finanzas. El Director de finanzas era el que centralizaba la información que recibía de los organismos o personas, si es que fuera del caso, que hubieran usado gastos reservados para algún efecto. En ese sentido, debe haber mandado un delegado con la información respectiva al Director de Inteligencia. Esa rendición de cuentas le llega al Comandante en Jefe, quien confía que los distintos estamentos realizan el flujo de información necesaria para elaborar el documento siguiendo las instrucciones y acuerdos con Contraloría. Precisa que la Contraloría nunca hizo un reparo a la rendición de cuentas.

La confección de estas rendiciones de cuentas estaba a cargo de la DIFE, en ella participaba gente que venía de la Dirección de Inteligencia y del Departamento de Finanzas de la Comandancia en Jefe del Ejército.

La Dirección de Finanzas es una entidad o una alta repartición que pertenece al Estado Mayor General del Ejército. Es dirigida por un General quien durante los 3 años de su mando correspondió a un general de intendencia, ingeniero en finanzas, como había sido siempre y 1 año fue un oficial de infantería. Ese es el oficial que le ordena al tesorero que hagan el cheque porque ya le avisaron de tesorería que estaban los fondos. En la Comandancia en Jefe del Ejército, como organismos colaboradores del Comandante en Jefe para efectos del mando del Ejército, existe, entre otros, el Departamento Comunicacional, el Departamento de Asuntos Generales, Departamento de Asuntos Institucionales y Departamento de Finanzas. Ese departamento tiene un Jefe de Departamento que es un Coronel del Servicio de Intendencia, ese Coronel es el que recibe del Director de Finanzas los recursos correspondientes a un lapso determinado de gastos reservados y los guarda en su caja de fondos y tiene la tarea de proporcionarlos a quien se le ordene expresamente para el cumplimiento de misiones de inteligencia, contra inteligencia y seguridad.

Para efecto de la rendición de cuenta a la Contraloría, respecto de los gastos reservados que recibe el Ejército, se deben reunir el Director de Inteligencia o quien él designe, el Director de Finanzas y el Jefe del Departamento de Finanzas de la Comandancia en Jefe del Ejército. Esa rendición de cuenta es llevada al Comandante

en Jefe del Ejército por el Director de Finanzas, y el Comandante en Jefe confía en que se ha realizado con todas las disposiciones de la Contraloría y firma el documento conductor de esa rendición de cuenta y hace una declaración jurada diciendo que eso que está ahí es verdad, no obstante que el documento no va firmado por el Comandante en Jefe y ese detalle debiera ser triturado, cosa que no ordenó él, sino que venía del ejercicio del 2004.

En cuanto a la **letra a) del auto de procesamiento**, indicó que ese detalle no era un documento, era un papel manuscrito, un papel de composición, donde se señala un conjunto de rubros en los cuales presuntamente se gastaban los recursos proporcionados por la Dirección de Finanzas a la Comandancia en Jefe. No sabe quién lo escribió, pero según le señaló la ministra en visita, ese papel fue elaborado por el **Coronel Vásquez** que era subordinado del **Coronel Cortés** cuando éste era Jefe del Departamento de Finanzas, que, cuando Cortés sale destinado de la Comandancia en Jefe, lo designaron como Jefe del Departamento de Finanzas y continúa con su sucesor, el general Oviedo.

El **Coronel Vásquez**, corresponde al señor **Sergio Vásquez Undurraga**, un Oficial del Servicio de Intendencia que, a la sazón, tenía el grado de **Teniente Coronel** y se fue a retiro con el grado de Coronel. Ese documento manuscrito le fue exhibido en febrero del año 2019, antes de ser procesado. Hasta donde sabe, Vásquez tiene un procesamiento por enriquecimiento ilícito y por malversación de fondos. El **Coronel Vásquez ejerció como Jefe del Departamento de Finanzas de la Comandancia en Jefe en el periodo del General Oviedo**, en su periodo ejerció un mes o un mes y medio, cuando estaba en el proceso de entrega del mando y ejerció como Jefe del Departamento de Finanzas de la Comandancia en Jefe, o sea, **fue el que reemplazó al Coronel Cortés quien había sido su jefe antes** y también fue su jefe en el periodo el general Izurieta.

La Comandancia en Jefe del Ejército recibe fondos con cargo a gastos reservados. En términos generales, puede decir que en el año, distintos generales, de distintos rangos y perfeccionamientos tienen comisiones de servicio al extranjero por alguna razón específica y fundada. A esos generales, en determinadas oportunidades se le proporcionaba una cantidad de recursos que están previstos en la ley de presupuestos como presupuesto público de carácter reservado para satisfacción de determinadas tareas asignadas directamente, o por el Comandante en Jefe del Ejército, o que al Comandante en Jefe del Ejército le fue expresamente solicitada, o por el Presidente de la República, o por el Ministro de Defensa, o por la cancillería u otro organismo público, independiente de que sea un organismo público con autoridades de

carácter permanente y de carrera en ella o autoridades políticas transitorias encargadas de dicho asunto en la administración pública.

En segundo término, en el procesamiento se enuncia como la casa donde él vivía, pero era el recinto militar de Lo Curro, dónde se dispuso, en su momento, debía vivir el Comandante en Jefe del Ejército y que debe tener condiciones de seguridad. El Coronel señala que le entregaba de estos recursos \$5.000.000 a la Fundación de Señoras, sin embargo, el señor **coronel Vázquez** no ejerció con él, si no el periodo siguiente, la declaración prestada por él, es anterior a febrero el 2019, pero se lo imputan a su periodo y **lo dicho por el señor Vázquez es mentira.**

En cuanto a la **letra b) del procesamiento** (una cantidad de dinero de \$2.500.000.-mensuales para el Secretario General del Ejército). Expuso que el Secretario General del Ejército recibe misiones, tareas, disposiciones del Comandante en Jefe del Ejército, el mismo fue Secretario General del Ejército del Comandante en Jefe de General Juan Emilio Cheyre durante 1 año, podría eventualmente recibir de otra autoridad siempre y cuando esté autorizado por el Comandante en Jefe del Ejército porque el secretario no recibe sino órdenes del Comandante en Jefe, y en el cometido de dichas tareas, en la medida en que eso tenga que ver con inteligencia, contra inteligencia y seguridad, para dichos efectos y tareas específicas, es que se proporcionan recursos a esa autoridad, ello, en razón de que el Secretario General del Ejército es la autoridad que se vincula y se relaciona con una administración pública en los cargos de similar rango o categoría a él, para todos los efectos de lo que al Ejército como institución del Estado le compete y le interesa. El que un secretario haya dicho en su declaración que él compró café, habría que preguntarle al secretario por qué compró café, pero esos recursos eran para el cumplimiento de tareas y no para comprar café, en su criterio, es una forma poco ortodoxa de no decir qué se le pidió que hiciera.

Respecto de la **letra d)** “Aporte alimentación destinada a brindar a la Comandancia en Jefe alimentación de calidad superior a la dispuesta para los restantes funcionarios militares”. Señaló que es bastante ingrato para un mando con más de 40 años de servicio que le sustenten una acusación de una suerte de discriminación a personas que dependen de él respecto del resto, porque si hay algo que ha tratado de hacer en su vida, es tratar de ser lo más justo. Cómo demostrar que eso que dice el papelito no es verdad. Pidió por transparencia que se le dijera cuántas veces la Comandancia en Jefe del Ejército, entre los años tanto y tanto, solicitó a la central de alimentación que tiene un centro de costo alimentación especial para la gente que trabaja en la Comandancia en Jefe y saber qué organismos institucionales que laboran en el Ejército en el edificio Ejército bicentenario requirieron alimentación de carácter especial y le contestaron que la Comandancia en Jefe del Ejército nunca solicitó, y le

nombraron las reparticiones que solicitaron alimentación especial y los motivos, por lo que aquello no es verdad.

En cuanto a la **letra u)** compra del diario La Segunda a razón de \$1.000.000.- anual. Refirió que este punto también le llamó la atención porque como fue Jefe de Comunicaciones del Ejército durante 4 años, el Ejército tiene y firma convenios con los distintos medios de comunicación para la compra con recursos presupuestarios del presupuesto corriente para adquirir la cantidad de diarios que se necesitan para el Departamento Comunicacional, para el Comandante en Jefe del Ejército, al secretario etcétera y se compra una cantidad, entonces cómo van a estar gastando gastos reservados en comprar el diario La Segunda, nuevamente no lo pidió al Ejército, sino que por transparencia y le llegaron todos los convenios con los diarios, los que se compraban con presupuesto corriente anual.

En lo relativo al acápite **letra a)** *Una cantidad de dinero para uso personal del Comandante en Jefe del Ejército ascendente a\$ 6.000.000.- mensual.* Refirió que no se trata de un monto de dinero para un uso personal, tampoco lo estableció, sino que es una suma que viene de antes y que tiene que ver con responsabilidades funciones, tareas, actividades, objetivos que se pone el propio Comandante en Jefe del Ejército relacionado, en términos genéricos, con inteligencia, es decir, involucra materias de contra inteligencia, de seguridad, cumplimiento del levantamiento de información solicitada para el propio Comandante en Jefe del Ejército para el cumplimiento de las tareas que son propias al mando de la institución, encargada de una de las instituciones responsables en materia de defensa, o bien, materias reservadas que pudiere haber requerido una autoridad superior al Comandante en Jefe del Ejército, el Presidente de la República, Ministro de defensa, alguna autoridad del gabinete, particularmente los que se vinculan necesariamente con el Ejército. Ese dinero es para cosas específicas y que maneja directamente el Comandante en Jefe del Ejército, no son tareas, objetivos, misiones funciones o regulaciones que estén radicadas en otros organismos o unidades dependientes de la Comandancia en Jefe del Ejército como tal, o por organismos subordinados estructuralmente al mando en Jefe del Ejército. Podría dar un ejemplo, es de público conocimiento que en el período que le correspondió ejercer el mando del Ejército Chile, el Estado Chileno mantenía situaciones limítrofes pendientes con Estados vecinales, a este respecto, existe un área particularmente compleja para la precisión exacta de la delimitación siguiendo lo establecido en los tratados respectivos, ello constituyó una prioridad para el mando en Jefe. El mando en Jefe conoce del resultado de los estudios realizados como para efectuar una aproximación a que la delimitación esté rigurosamente establecida, pero al mismo tiempo, acordaba y conoce

también el contenido verbal de los acuerdos sobre esta materia. Esta tarea, y en relación con ese objetivo, nunca residió en la Dirección de Inteligencia del Ejército.

En cuanto a los **regalos que se mencionan en su procesamiento**. Indicó que hay regalos que, de acuerdo con la descripción del uso de la glosa correspondiente, pueden ser incorporados al gasto corriente como gastos de representación, sin embargo, hay otros que no. El gasto de representación ha sido en el tiempo cada vez más regulatorio, por ejemplo, es válido el gasto de representación para los efectos de una autoridad jerárquicamente superior a él en el orden protocolar de la república o en la estructura castrense, es decir, si hubiere que regalar a un Comandante en Jefe institucional por algún motivo específico, el Comandante en Jefe del Ejército no puede regalar a ninguno, porque el orden de precedencia protocolar de la república, en lo que respecta a las instituciones castrenses y a los Comandantes en Jefe, por razón de antigüedad de la institución, el Ejército es la más antigua de las instituciones. Por ejemplo, a él le correspondió ejercer el mando cuando fue Comandante en Jefe de la Fuerza Aérea el General Ricardo Ortega, que generacionalmente es más antiguo que él, sin embargo, si se observan las filmaciones en el Tedeum en el Congreso Nacional, cuando el presidente de la república da cuenta a la nación, el Comandante en Jefe de la Fuerza Aérea está a la izquierda del Comandante en Jefe del Ejército, en consecuencia, en precedencia está después, no obstante tener un decreto de nombramiento como Comandante en Jefe de la Fuerza Aérea anterior al suyo, por lo tanto, por la vía del gasto de representación, el Comandante en Jefe del Ejército está impedido -vía gasto representación- de comprar un regalo, si es que quisiera, a un Comandante en Jefe de otra institución castrense. Otro ámbito es que, por la condición de autoridad pública, al Comandante en Jefe le llegan muchas invitaciones que ameritan un obsequio, por ejemplo, matrimonios de persona que el Comandante en Jefe no conoce ni familiarmente, ni socialmente, pero que es invitado por la posición que tiene, o bien, porque es el Comandante en Jefe del Ejército. Lo mismo debe ocurrir también en la Marina, la Fuerza Aérea, Carabineros e Investigaciones. Esta situación no la permite la glosa y el detalle de gastos de representación, en consecuencia, se asume el criterio que corresponda, es decir, si al Comandante en Jefe lo invitan en virtud de su cargo, el Comandante en Jefe del Ejército tiene un abanico de relaciones que le permiten el cumplimiento de funciones, dentro de las cuales se encuentran los criterios establecidos en la política de defensa nacional aprobada por el Ministerio de Defensa, como son los aspectos de seguridad, de contra inteligencia. Cuando llega ese parte que tiene vinculación con eso, se usan los recursos previstos en la Ley de Presupuestos Anual como recurso público de carácter reservado, en el entendido que se está dando cumplimiento a la ley respectiva. Si esto fuera de carácter particular o

social, el Comandante en Jefe del Ejército con sus recursos personales debe hacer el regalo correspondiente y no se inscribe en gastos de representación.

En cuanto a los **oficiales que se retiran y las señoras que se van**, señaló que esos recursos no provienen de gastos reservados. La señora ministra, en su oportunidad, le exhibió documentos del Ejército que se llaman certificados de buena inversión y le preguntó qué sabía de ello. Los certificados de buena inversión no estaban firmados por él, estaban firmados por otras autoridades, uno firmado por el **Coronel Cortés**, que era el Jefe del Departamento de Finanzas de la Comandancia en Jefe. Le dijo que le daba la impresión que en ellos se indicaba el departamento donde se originaban, esto es, del Comando de Personal, y otro tiene que ver con ascensos, retiros etcétera, podría tratarse de los recursos que se sacan de fondos internos del Ejército, trámite en el cual el Comandante en Jefe es absolutamente ajeno, y así recorrió varios ítemes indicándole que la fuente de financiamiento no era ésta precisamente, como se aseguraba en ese papel manuscrito de composición que se le exhibió por parte de los oficiales de finanzas, en que se señala que esos regalos se compraban con estos gastos reservados.

En cuanto a la **letra w) Fondos entregados a diversos oficiales en razón de sus cargos como son, entre otros, a Directores llámese autoridades del Estado Mayor, Comandantes de División, Comandantes de Funciones Matrices, Comandantes de Comando, Ayudantes del Comandante en Jefe, Edecán presidencial y Jefe de Gabinete del Ministro de Defensa, estos últimos a razón de \$1.200.000.- mensuales**. Manifestó que **ordenó pagar esta suma de dinero**, porque continuó con el cumplimiento exacto que tenía dispuesto su antecesor, el General Izurieta, pero esto tiene una razón, el Edecán del Presidente de la República, el Jefe de Gabinete del Ministro de Defensa Nacional, son funciones que deben cumplir oficiales de Ejército a requerimiento de las autoridades, respecto de las cuales, el Ejército no brinda ningún apoyo más que el proporcionar un vehículo fiscal acorde al grado que tenga el oficial que va a cumplir esa función, y, si le corresponde, vehículo fiscal con conductor con un suboficial que ejerza la función de conductor de vehículo motorizado. El Edecán del presidente de la república, tenía 2 tipos de roles, cuando están de turno, es decir, están para todo aquello donde deba asistir la autoridad para la cual están asignados como Edecanes, también, son ayudantes de comisiones, esto es, deben estar en condiciones de concurrir o cumplir aquello que el Presidente o el Ministro de defensa ordene. Para ambos casos, el Ejército le proporciona, para todo aquello que tenga que ver con inteligencia, función de la cual es inherente la contra inteligencia y la seguridad militar, la suma de \$1.200.000.- para el año. Si producto de sus tareas, funciones o misiones entregadas por el Presidente o por una autoridad de ese nivel precisara más recursos,

debe solicitarlos al Ejército, indicando las razones. Lo solicita al Comandante en Jefe del Ejército, que es la única autoridad que autoriza el que se le provea de recursos de este tipo, ni el Director de Finanzas, ni el Jefe de Finanzas del Departamento de Finanzas de la Comandancia en Jefe, ni el Director de Inteligencia, bajo ningún punto de vista, están autorizados proporcionar recursos a los oficiales que cumplen estas misiones, solo el mando en Jefe. En sus 4 años nunca un Edecán, ni un Jefe de Gabinete del Ministro de Defensa solicitaron recursos extraordinarios para el cumplimiento o satisfacción de misiones que fueran dadas por la autoridad bajo cuyas órdenes servían.

Respecto de las **otras autoridades que están nombradas**, indicó corresponden a cargos en el Ejército que pudieren tener funciones, tareas o responsabilidades asignadas por el mando en Jefe. Aclara que el Director de Inteligencia no le puede dar una orden en materia de inteligencia al Jefe de Estado Mayor, que es su superior. Quien le puede dar una instrucción es el mando en Jefe y la instrucción puede ser verbal o escrita, y, en este tipo de materias normalmente son verbales. Esas autoridades que están nombradas son posiblemente autoridades que tuvieron misiones, responsabilidades o funciones que tenían que ver con inteligencia, seguridad o contra inteligencia o sus respectivas ramas de niveles inferiores.

En cuanto al rubro de la **letra w) Gastos de libre disponibilidad del Comandante en Jefe dentro de los cuales se incluyen, entre otros, regalos e invitaciones a otras autoridades y visitas, pasajes señoras de Generales en comisión de servicio, la entrega de USD1500 para cada General de División que viaja en comisión de servicio al extranjero, USD 1000 para cada General de Brigada que viaja en comisión de servicio al extranjero y entre USD 3000 y USD 5000 para el Comandante en Jefe en cada viaje realizado al exterior**. Explica que no es una suma de libre disposición del Comandante en Jefe, no podría serlo, toda vez que la autoridad responsable de estos gastos corresponde a determinados organismos de la república establecidos y regulados en la ley, y en tal sentido, no puede ser de libre disponibilidad para el mando en Jefe. El Comandante en Jefe dispone de esos recursos para efectos determinados que se enmarcan en el cumplimiento de lo que establece la ley, que se circunscriben en criterios que están casi al nivel de la abstracción, como son la seguridad, el orden público, seguridad de exterior, interior etcétera, y eso hay que llevarlo a la concreción, pero la asignación corresponde a la autoridad administrativa, en este caso, no es que sean de libre disposición, sino que están a su disposición para los efectos que correspondan y que se señalan en la ley.

Una misión que le da el Comandante en Jefe a un General de Brigada o de División que va a un seminario o que va a visitar la planta donde se hacen los centros

de entrenamiento en España, no se lo comunica al Jefe del Departamento de Finanzas, que es un coronel de intendencia, simplemente le dice haga esto o haga esto otro, sin mayor expresión de causa. El Jefe del Departamento de Finanzas de la Comandancia en Jefe no tiene conocimiento de lo que el Comandante en Jefe le ordena a un General. Respecto al mando en Jefe, ahí dice que por cada viaje se entregaban 3000 o 5000 USD, eso no es así, primero, dependía de qué viaje se trataba, a qué iba, con quién tenía reunión, qué propósito tenía, a qué país iba y muchas otras consideraciones. En lo general, eran entre 2000 y 3000 USD. Explicó que hay viajes en los cuales personalmente dijo que no necesitaba recursos, porque sabía a lo que iba, hay oportunidades, como la reunión de Comandantes en Jefes del Pacífico Sur, en que la cantidad de interlocutores hacía prever una suerte de bilateralidades más allá de lo que fuera previsible, en dichos casos, lo que se llevaba de este tipo de recursos era mayor de 2000 a 3000, o de 3000 a 4000, pero ahí se coloca como una suerte de casi coincidencia, esto, no obstante que en la acusación del ministerio público la multiplicación que se hace con 3000 y da 343.000 porque está sumado lo que dice el general Gómez que él pidió por teléfono y se suman los 31 viajes.

Con relación al **considerando Sexto**: *Las imputaciones efectuadas por **Jorge Cortés Díaz**, que constan a fojas 14 y siguientes, y 26 y siguientes del cuaderno reservado que se ha ordenado tener como parte integrante de esta investigación a fojas 1946.* Mencionó que no **conoció al coronel Cortés personalmente**, sino hasta que fue General y Cortés llegó a trabajar a la Comandancia en Jefe del Ejército. Fue el **Jefe de Finanzas de su antecesor General Izurieta Ferrer** y quien recibe al Jefe de Finanzas que tuvo el **General de Ejército Juan Emilio Cheyre**, que era el coronel **Juan Pablo De La Fuente**, que le entrega al Coronel Cortés y éste ejerce sus 4 años como el Jefe de Departamento, la única noción que tenía respecto al Coronel Cortés fue cuando era Director de la Escuela de Suboficiales y estaba a 30 o 40 días de entregar la escuela. El Oficial de Intendencia de la Escuela de Suboficiales se iba destinado y el Comité de Intendencia de los oficiales le hizo llegar una relación con 3 oficiales de intendencia que calificaban por desempeño profesional para irse a la Escuela de Suboficiales. El que estaba mejor calificado era Cortés y por lo tanto, si era lo que le proponía el Servicio de Intendencia para irse a la Escuela a suboficiales, lo pidió para la Escuela de Suboficiales, en ese momento debió ser Mayor o Capitán al año 1999. Este Coronel llegó en el año 2000, cuando ya él era agregado militar en Argentina. Después lo vio porque transitaba por la Comandancia en Jefe del Ejército.

Cuando estaba a punto de entregar el General Izurieta, sus ayudantes le dejaron el cuerpo armado, le dijeron “*este es su staff*”, no pudo elegir ni a sus ayudantes, y con eso tenía mandar, desde el alto mando hasta los oficiales que estaban en la

Comandancia en Jefe. Le colocaron de Jefe del Departamento de Finanzas de la Comandancia en Jefe, al **Coronel Sergio Vázquez**, habló con el General Izurieta y le pidió que, para no provocar un gran cambio en el servicio de intendencia le dejara al mismo oficial que él tenía, finalmente accedió dejándole a Coronel Cortés, a quien no conocía, pero si había estado 4 años con el general Izurieta pensó que tenía las competencias.

Cuando estuvo en la Comandancia en Jefe, su percepción de él es que era un oficial callado, serio, correcto, era un buen profesional, entendía bien lo que hacía en el manejo presupuestario como Jefe del Centro de Costos de la Comandancia en Jefe, es decir, lo que tiene que ver con los presupuestos de auditoría, contraloría del Ejército, centro de estudios e investigaciones militares de todos los organismos que dependen directamente de la Comandancia en Jefe. Él era el jefe del Centro de Costos que llevaba todos los recursos del presupuesto corriente, en esa función, nunca tuvo ninguna instrucción, ni de parte del Secretario General del Ejército, ni de parte de los organismos de intendencia, ni de la contraloría del Ejército.

**El Coronel Sergio Vázquez fue segundo de Cortés** durante todo el período del General Izurieta, es decir, desde marzo del 2006 hasta marzo del 2010, y como era su segundo, lo subieron a Jefe de Departamento. Eso él no lo compartía, ya que, no obstante pudo haber tenido la experiencia, porque cuando uno trabaja con personas desde los 14 años como que captan las seguridades y las competencias implícitas de las personas, no le parecía que tuviera la experiencia necesaria como para tener una responsabilidad de ser Jefe del Departamento de Finanzas de la Comandancia en Jefe del Ejército, no obstante no conocerlo mayormente en términos personales ni haber evaluado su rendimiento profesional, tenía una excelente hoja de vida, pero eso no es suficiente en este tipo de responsabilidades.

Volviendo al **Coronel Cortés**, era una persona seria, responsable, nunca tuvo una objeción, ni un reparo en el ejercicio del manejo de su centro de costo. El único error fue lo mencionado en su declaración, en cuanto al ingreso a su cuenta corriente de 2 viáticos, los que pasó a su cuenta de ahorro. Sin embargo, nunca le revisó un viático al Coronel Cortés, quien era el que los calculaba.

Cortés le preguntaba si le pasaba la plata, a veces le decía que sí y otras le pedía que le depositara en la cuenta corriente. El cálculo del viático es muy preciso, se calcula por el grado económico, país al que viajaba; asignación de costo de vida del país a dónde se viajaba. Esos costos de vida se asignan anualmente en un decreto porque no todas las ciudades del mundo tienen un costo de vida igual. Por ejemplo, Nueva York es más caro que ir San Antonio, Texas, el costo de vida da un viático diario y éste se multiplica por el número de días y eso da el viático final. Nunca le revisó una planilla de

viáticos, se la llevaba y se firmaba, eso que pasó y que está en la acusación es un error, pero no del coronel Cortés, es un error que comete el suboficial Donoso que deposita el viático de otra persona en su cuenta corriente y lo advierte el sistema casi a las 24 horas. El Coronel Cortés le avisó y se reversó la plata.

Había fondos del Ejército asignados a la Comandancia en Jefe con cargo a los gastos reservados. Esa asignación era recibida por la Dirección de Finanzas del Ejército. Cuando la Comandancia requería hacer uso de esos fondos se entregaban al Departamento de Finanzas del Ejército. **Cortés, era el jefe del Departamento de Finanzas de la Comandancia en Jefe** cuando él asumió el mando. El señor Cortés no le entregó un detalle de cómo se manejaban estos recursos al interior del Ejército. Cortés entregó su cargo como jefe del Departamento de Finanzas de la Comandancia entre el 20/12/2013 y la primera quincena de enero de 2014, y se lo entregó al **Coronel Sergio Vásquez. En cuanto al uso de gastos reservados, durante su mandato, su relación fue mayormente con el Coronel Cortés.**

En relación a la **pág. 76 del auto de procesamiento N°5** *“Imputaciones realizadas por don **Rodolfo Hidalgo Fariña** a fojas 2036, en cuanto detalla el destino de los dineros que le eran entregados por don Jorge Cortés a razón de \$ 10.000.000.- mensuales para ser dispuestos en la mantención de la casa donde vivía el encartado Fuente-Alba, en su calidad de Comandante en Jefe y su familia, los cuales estaban asociados a costear además, de todos los gastos de la misma, como consumos básicos, piscina, jardines, internet, arreglos florales, la alimentación para el grupo familiar y sus visitas, compra de regalos a petición del encartado y su cónyuge, entrega de bonos y celebraciones, entre otros, Adicionalmente reconoce que a él, para su uso personal, Cortés le entregaba la suma de \$2.000.000.-.Además, refiere haber efectuado depósitos al inculpado a requerimiento de aquel”*. Expresó que nunca ordenó que entregaran esos \$10.000.000.- a la casa y difícilmente pudo haberlo hecho, porque no conocía como eso funcionaba, era un tema que venía arrastrándose de antes, más preciso sería decir que autorizó seguir con lo que había. El **Comandante** encargado de Lo Curro era **Hidalgo**, quien cumplía funciones como oficial de órdenes. Era el responsable de aquello, con los recursos que le proporcionaba el Coronel Cortés. En sus propias declaraciones dice que le entregaba todas las boletas al coronel Cortés, quien las revisaba y después entiende que las trituraba. Pero además, Cortés era el **jefe del Centro de Costos** y si le entregaban una boleta por flores, el debió devolver esa boleta y pedir una factura, porque era el encargado de determinar con qué fuente de financiamiento se pagaba.

Tampoco ordenó la entrega de los \$2.000.000.-, a su cónyuge, eso es una mentira, el propio Comandante Hidalgo, en su declaración, dice “jamás entregué a la

señora Anita María ni al hijo de mi general un centavo, porque nunca me lo pidieron”, ni tenía nada que ver con ello.

Con relación a los **vehículos**, expuso que, al casarse, incorporó a la sociedad conyugal un auto que había comprado en el año 1974, mientras permanecía destinado en Calama. Ese auto lo vendieron estando en Coyhaique y con la franquicia del DL 889 importaron un Toyota Corolla GSL año 1977, liberado de impuestos, el que vendieron y compraron un Honda Accord, que también vendieron cuando volvieron a Santiago y compraron otro Honda Accord. En estas ventas obtuvo utilidades dado que, por DL 889 todas las importaciones a la provincia de Chiloé y a la 10° región no pagaban impuestos, todas las mercaderías importadas bajo su amparo quedaban liberadas y por ende, se vendieron a precio de mercado del resto del territorio nacional y la ganancia fue más allá del 50% del valor del bien.

Volvió a Santiago en el año 1981, a la Escuela de Inteligencia del Ejército, luego postuló a la Academia de Guerra del Ejército y estuvo ahí hasta el año 1985. Para esa época tenían el Honda Accord, el que vendieron para tener liquidez y se compraron un Daihatsu con 3 o 4 años de uso y un Fiat Ritmo usado. Después de la academia salió destinado al Departamento Tercero de Operaciones del Comando Institutos Militares, y como estaba entre los 7 puntajes más altos de todos los oficiales jefe, que son los grados de mayor y teniente coronel, fue comisionado como profesor invitado a la Academia de Guerra de El Salvador, la que fue una destinación muy importante en términos de ingreso, esto fue en 1987-1988. El sueldo, el ingreso pasa a ser 2,40 % de lo que se ganaba en Chile. Estos ingresos fueron claves en la construcción de su patrimonio. Si en Chile el sueldo era de \$100.- en el extranjero era de \$240.- En El Salvador arrendaron casa, el Ejército no tenía vivienda para el profesor. En el Ejército existe una asignación de casa, es decir, si no ocupa la casa fiscal, se paga una asignación de casa y cómo en El Salvador no tenían casa fiscal, le pagaron esa asignación, que, en todo caso, era reducida. Esa comisión en términos de ingreso significó del orden 180.000 USD y les permitió hacer uso de las franquicias de impuestos de todos aquellos bienes que necesitaran para su vida, automóviles, menaje de casa.

Doña Raquel Carte Pinochet, abuela paterna de su cónyuge, falleció en el año 1987, Anita María no viajó a Chile por privilegiar el cuidado de los niños. La abuela dejó testamento, el que reconoció en la exhibición del **documento de la defensa N°179**, que tiene como fecha 16/08/1968. En la **cláusula Cuarta** instituyó herederos de la mitad legitimaria a su hijo Jaime Pinochet Carte y a sus nietas Anita María, María Teresa, María Soledad e Isabel Margarita Pinochet Ribbeck, todas ellas en representación de su padre Fernando Pinochet Carte. **Cláusula Sexta**, deja legados

con cargo a la cuarta de libre disposición, la letra E), a su nieta y ahijada Ana María Pinochet Ribbeck su anillo solitario de brillantes y la suma equivalente a 10 sueldos vitales mensuales escala a) de Santiago. **Cláusula Undécima**, todos los bienes que reciban como herencia mis nietas Ana María, María Teresa, María Soledad e Isabel Margarita Pinochet Ribbeck serán invertidos y administrados por el Banco de Chile para lo cual designa un curador adjunto, otorgándole todas las facultades legales pertinentes y especialmente las contempladas en las disposiciones sobre comisiones de confianza contenida en el DFL 252 de 1960. Además, se recibió menaje de casa, que la sucesión fue vendiendo en el tiempo y esos recursos los fue recibiendo la representante de su cónyuge en Chile, también hubo participación en acciones

A la exhibición **documento N°181 de la defensa**, escritura adjudicación de 18/12/1987. Corresponde a la adjudicación de acciones de las primas hermanas, hermanas y a su cónyuge. **Cláusula Primera**, consta del auto de posesión efectiva, que adquirieron 2500 acciones Copec, 2000 acciones de Sintec SA y 14.985 acciones de Electromat SA. **Clausula Segunda, a Ana María Pinochet Ribbeck se le adjudican 156 acciones de Copec, 125 acciones de Sintec SA y 937 acciones de Electromat SA.**

De El Salvador regresan a fines de enero de 1988, a la Escuela de Infantería de San Bernardo y, desde el punto de vista patrimonial, comienzan con el proceso de comprar un bien raíz y compraron la casa de Monvoisin N°1854, en la comuna de La Reina. Se vende un departamento que había dejado para las cuatro hermanas en la calle Bustos, Providencia, se vende también la casa donde vivió la familia que es por herencia de su padre don Fernando Pinochet Carte, de calle Vicente Reyes 4273, Ñuñoa.

Se incorpora **documento de la defensa N°178**, el que reconoce como la escritura de 22/01/1988, relativo la venta de la vivienda ubicada en Vicente Reyes N° 4273, comuna de Ñuñoa. En la suma de \$7.600.000.-

**Documento N°177 de la defensa**, escritura de compraventa del departamento de calle Bustos N°1932, comuna Providencia, que pertenecía a las 3 hermanas Pinochet, en la suma de \$10.500.000.-. Por el departamento de Calle Vicente Reyes a su cónyuge le correspondió el 12,5% de la venta total de la propiedad. Respecto del departamento de calle Bustos, le correspondió el 25% del precio de venta.

**Documento N°190 de la defensa, escritura de compraventa de la casa de Monvoisin N°1854, La reina, de 05/01/1989**, en el precio de **3375,90UF**. Los fondos para comprar esta casa salieron fundamentalmente de la comisión de servicio a El Salvador, además la sociedad conyugal, vendió el auto Peugeot 505 GTX, y compró un

automóvil Peugeot 205 SR, sin tocar nada de lo que su cónyuge había obtenido de su abuela, su padre y su abuelo. Esta casa se vende a los 10 años.

**Documento N°191 de la defensa**, el que identifica como la copia de inscripción en el CBR de la propiedad de Monvoisin a nombre de la compradora de 03/02/1999, precio de venta 4935, 06 UF. La casa de Monvoisin se arrendó desde que se compró.

**Documento N°192 de la defensa.** Corresponde al contrato de arriendo de la casa de Monvoisin N°1854 de fecha 10/01/1989, con doña Julia Hormazábal Espinoza en la suma de \$100.000.- mensuales, reajustables cada 4 meses, renovable automáticamente. Esta persona arrendó el inmueble a lo menos 5 o 6 años. Este arrendamiento más los que le siguen, significó unas 2000 UF aproximadamente. Con posterioridad se arrendó a un médico en una renta de \$ 500.000 aproximadamente, a depositar en la cuenta corriente de la que es titular el arrendador, hasta que se vendió en el año 1999. Los ingresos de arrendamientos no se gastaban, vivían con lo que le pagaba el Ejército.

En el año 1988 tenían el Peugeot 205, luego un Peugeot 505 GR año 1985 usado, un Peugeot GTX del año nuevo, que se vende a los dos meses, un Peugeot 205 GR que se mantuvo hasta el año 1993, le sigue un Subaru, un Peugeot 505 del año 1986, comprado usado, también tuvieron antes del Subaru, el que se vende y compraron un Toyota Corolla XL usado, que se vende y compran un Toyota 1.3 Especial nuevo, también un Mercedes Benz del año 1986, que se vendió cuando se fueron a Argentina. Su cónyuge tuvo un Fiat 147, también tuvo un Renault 5 del año 1985 que se ganó en un concurso. Para mantener los autos seguían un fenómeno comercial, en general, dependiendo del valor. Si el valor era bajo, los mantenían 2 años, 3 años máximo, si el valor era de rango medio, superior, entre 1 año y medio y 2 años máximo, tratándose de valores altos, lo recomendable es entre 12 y 15 meses, no más que eso.

Al año 1999, era Director de la Escuela de Suboficiales. A fines 1997, compraron en verde el departamento N°90 en Cuarto Centenario, y en eso surgió el proyecto del Ejército en Peñalolén, por lo que decidieron vender la promesa de compraventa de ese departamento, y comprar la casa de calle Las Alpacas con el crédito de Capredena, en \$43.000.000 aproximadamente. El crédito fue de \$15.000.000 y el resto venía todo de sus ahorros. A su vez, con la oferta bancaria adquirieron el departamento N°401 del edificio 13A, en Puerto Velero para el cual pusieron el 5% de pie y el 95% se pagó con crédito hipotecario. El departamento se entregó y se arrendó como una fórmula de ir generando capital con cargo al arriendo de temporada y fines de semana largos.

**Documento N°316 de la defensa**, es la escritura de compra del departamento de la inmobiliaria Puerto Velero Uno, de 11/03/1998, precio de \$54.472.819.- equivalentes

a 3.840 UF. El departamento se compró en verde y ese 5% de pie se fue pagando en la medida que el edificio se fue construyendo hasta llegar a la escrituración. Primero se arrendó a través del condominio, luego a una persona conocida con el único compromiso de que pagara todos los gastos, consumos corrientes, contribuciones y dividendos, no hicieron contrato, esto fue cuando se fueron a Argentina. Al regreso de eso compraron un departamento un poco más grande, el N° 402 del edificio 15, tomaron la decisión de arrendarlo ellos mismos y evitarse el paso por el condominio, lo que fue significativamente mejor en términos de la cantidad de fines de semana que se arrendaban al año, el departamento, como dice la escritura, se compró en 50 y tantos millones, se pagaron durante un determinado período los dividendos pertinentes, por lo tanto, se abonó a capital una determinada cantidad y al momento de venderlo en mayo de 2005, se vende en \$60.000.000.-. Estuvieron en Argentina desde el 2000 y hasta el 31/07/2001, y, a su regreso, compraron en verde ese segundo departamento en Puerto Velero que era un poco más grande.

**Documento N°317 de la defensa**, escritura de compraventa de 06/05/2005. Es la venta que se hace al señor Quintana del departamento 401 del edificio 13 de Puerto Velero. Precio \$60.000.000.- equivalentes a 3.476,437 UF.

Con relación al inmueble de calle **Las Alpacas 414, comuna de Peñalolén**, se exhibió el **documento N° 303 de la defensa**, el que reconoció como la escritura pública de compraventa del referido inmueble, de fecha 07/07/1999 el que pertenecía a un proyecto desarrollado por el Ejército a través del Comando de Apoyo Administrativo de la época, y que compraron con una parte de sus ahorros y con un crédito hipotecario de La Caja de Previsión de la Defensa Nacional. (**Cláusula sexta**: precio de la compraventa 3.156 UF que el comprador pagó al contado de la siguiente forma: **a)** \$15.000.000.-equivalente -al 30/12/1996- a 1.129UF que le otorga en calidad de mutuo hipotecario la Caja de Previsión de la Defensa Nacional; **b)** con 600 UF equivalente -al 24/09/1998- a \$8.678.640.- **c)** 860 UF equivalentes -al 30/09/1998- a \$12.490.259; **c)** con la cantidad de 120 UF equivalentes -al 29/10/1998- a \$1.889.260.- **e)** 447 UF equivalentes -al 24/11/1998- a \$6.869.816.-)

Este inmueble se mantuvo en la sociedad conyugal y se vendió al último arrendatario, señor Mujica en \$96.000.000, produciéndose la transferencia de la garantía hipotecaria a otro inmueble producto de la conveniencia de mantener el crédito de Capredena, toda vez que era en UTM y a una tasa de interés bajísima que se reajustaba anualmente, por lo que no era razonable, desde el punto de vista económico, pre pagar el crédito y reducir capital, al contrario, se mantuvo capital del precio de venta y se mantuvo el crédito transfiriéndose la garantía a otro inmueble que

no tenía gravámenes dado que Capredena solo concurre a un crédito con primera garantía.

En relación con lo anterior, se exhibió el **documento N°304 de la defensa**, que reconoció como la **escritura pública de compraventa** de 16/07/2004, en la que comparece como comprador don Leonardo Mauricio Mujica Verdugo y doña Fanny Rojas Lange. (Cláusula Cuarta, precio de la venta \$96.365.270.- equivalentes 5.650 UF.)

Este inmueble siempre fue arrendado. En relación con ello se exhibe el **documento N° 294 de la defensa**, que syndica como el primer contrato de arriendo de esa propiedad, de fecha **13/08/1998**, a don Hernán Middleton Holley. (Cláusula Tercera \$375.000.-mensuales a pagar dentro de los 5 primeros días de cada mes mediante cheque cruzado y nominativo a nombre de Juan Miguel Fuente-Alba. Este contrato tiene fecha anterior a la fecha de la escritura de compra del inmueble, porque las propiedades se fueron entregando para recepción de los compradores antes de ser escrituradas por el Comando de Apoyo, dado que todos los compradores eran integrantes de planta de Ejército y se les permitió a los dueños arrendar mientras se desarrollaba el proceso de escrituración.

El **documento N°306 de la defensa**, fue identificado como el Contrato de arriendo del inmueble a don Leonardo Mujica Verdugo de 29/09/2000, precio de la renta \$360.000.-

**Documento N° 307 de la defensa**, el que se reconoce como la renovación del contrato de arrendamiento respecto de la misma propiedad, de fecha 01/06/2002, con el Señor Mujica Verdugo. La compra de la casa de calle Las Alpacas se efectúa con los recursos obtenidos de la venta de la promesa de compra del departamento de Cuarto Centenario 90, por la que pagaron alrededor de \$9.000.000 y vendieron autorizados por la inmobiliaria en \$15.000.000.- más o menos de la época, más el ahorro para la vivienda que tenía desde que se inició esta idea en el Ejército y era subteniente o teniente y comenzó a ahorrar para la vivienda, el resto viene de sus ahorros producto de sus comisiones de servicio entre los años 1981, 1982.

Al efecto se incorporó **el documento N°441 de la defensa**, el que se identificó como la cotización al proyecto del edificio Cuarto Centenario 90, departamento N°1904.

**Documento N° 442 de la defensa**, “oferta de compra” que realiza por el departamento, de 24/04/1995 por 2110UF y que originalmente pensaba comprar con el crédito que ofrecía Capredena.

**Documento N° 443 de la defensa**, el que reconoce como la copia del contrato de promesa de compraventa otorgada por escritura pública de 03/05/1995, respecto del

departamento 1904 del Condominio Centenario, bodega N°56 estacionamiento N°23 (Clausula Cuarta: precio 2110 UF)

**Documentos N° 444 y 445 de la defensa.** El primero se identifica como copia del cheque N°1697581, de la cuenta bipersonal en el Banco Edwards de 03/05/1995, por la suma \$ 5.621.089.- a nombre de Inmobiliaria y de Inversiones Zúrich, en tanto, el segundo, como la copia del comprobante de recibo del pago de la suma antes señalada de fecha 03/05/1995.

**Documento N°446 de la defensa,** se reconoce como la copia de la escritura pública de contrato de cesión de derechos, repertorio N°634 que efectuó a doña María Eugenia Oyarzun Iglesias para transferir el derecho a la compra del departamento 1904, estacionamiento 23, bodegas 56, de fecha 26/04/1996, en 700UF que equivalían a esa época a \$15.000.000- aproximadamente según recuerda.

Con relación a la transferencia de la garantía hipotecaria se incorporó el **documento N°65 del Ministerio Público**, Oficio 174-1 de 23/05/2016 de Capredena, por el que se envían los antecedentes de ambos acusados a la Fiscalía Regional Centro Norte, en el que se informa, entre otros, sobre las autorizaciones de Capredena para sustituir la hipoteca que grababa el inmueble de calle Las Alpacas, sobre otros inmuebles de los acusados. *(Resolución Exenta N° 1667 de fecha 13/07/2004, se autorizó sustituir la Hipoteca que gravaba el inmueble de **Las alpacas N° 414, Peñalolén, sobre el departamento N°121 del piso 12, bodega 3 y estacionamientos 5, 19 y 20 del edificio ubicado en calle de La Gioconda N°4355 y calle el Trovador N° 4350, comuna de Las Condes. Por Resolución exenta N° 490 de 15/02/ 2008 se autorizó a sustituir la Hipoteca que grababa esta última propiedad por otra que se constituyó sobre el departamento N° 262, bodega 22, estacionamientos 58, 59 61 del edificio Atalaya ubicado en calle Cerro Colorado N° 6130, comuna de Las Condes. Por resolución N° 4178 de fecha 23/10/2008 se autorizó para sustituir la hipoteca que grababa la última propiedad mencionada por otra que se constituyó sobre el inmueble de su propiedad ubicado en la comuna de Colina que corresponde al sitio 3 de la manzana B de la primera etapa del condominio Los Bosques de Piedra Roja del proyecto ciudad de Chicureo. Finalmente, se informa que el mutuo fue prepagado el 31/05/2011, cuyo vencimiento original del crédito estaba para el mes de enero de 2019)***

Cronológicamente, al año 1999, era Director de la Escuela de Suboficiales del Ejército, a comienzos del año 1999 se había vendido la propiedad de Monvoisin, a fines de ese año fue destinado como **Agregado de Defensa y Militar a la embajada de Chile en Argentina, comisión que se inicia en el año 2000 hasta fines de Julio del año 2001, 19 meses.** Desde el punto de vista de ingresos para la sociedad conyugal

esta comisión fue muy importante, tenían arrendada la casa de Las Alpacas 414 y el departamento 401 del edificio 13 del condominio Puerto Velero, se vende la casa de Monvoisin, dinero que invierten en instrumentos financieros y en esta comisión iban a ganar 2,4 veces lo que se ganaba en Chile.

A esa altura ya estaba terminando su carrera militar, con más de 30 años de servicio, era coronel. De la promoción anterior ya habían ascendido todos a General, por lo tanto, al 2001, o ascendía a General o se tenía que ir a retiro, por lo que debían pensar que iban a hacer a futuro. En esa comisión los ingresos fueron del orden de los USD 270.000.- Vuelve a Chile y desarrolla el curso de alto mando en la Academia Nacional de Estudios Políticos y Estratégicos.

Luego se compra el departamento 402 del edificio 15 en Puerto Velero.

Al efecto se exhibe el **documento N°318 de la defensa**, el que reconoce como la escritura de compraventa de **30/11/2001** por la que adquiere el departamento N°402 del cuarto piso, bodega N° 13, estacionamientos N°27 y 40, del edificio N° 15 A del Condominio de Puerto Velero (precio de \$95.811.159 pesos equivalente a 5908 UF., que paga: **a)** con la suma de \$47.308.884 equivalentes a 2917,2 UF el día primero del presente mes que la parte compradora paga la parte vendedora en este acto en dinero efectivo; **b)** \$48.502 275.-equivalentes a 2990,7 UF con crédito Hipotecario del Banco Santander.

Indicó que la suma que se paga en efectivo sale de la comisión de servicio en Argentina, de los ahorros que tenían en Chile y se paga con cheques de la cuenta bipersonal. Este crédito se obtuvo porque Santander era el banco que proporcionó los recursos a la inmobiliaria para la construcción de esos departamentos, pero su crédito no tenía una buena tasa. Debe haber pagado unos 6 meses hasta que el Scotiabank le ofreció una tasa más conveniente, por lo que suscribió el crédito hipotecario de este departamento con el Scotiabank que se encarga, vía carta de resguardo, de prepagar este crédito quedando como acreedor del crédito hipotecario otorgado en definitiva para pagar este departamento, que se prepaga **el año 2014, cuando faltaban 1 o 2 años**.

Respecto del **inmueble de Piedra Roja**, se exhibió el **documento N°264 de la defensa**, que se identificó como la escritura pública de **compraventa de 09/12/2003**, del **sitio N°3 de la manzana b**, de la primera etapa del Condominio los Bosques de Piedra Roja del proyecto Ciudad de Chicureo. (Cláusula Tercera, precio de la compra 3198 UF equivalentes a esta fecha a la suma de \$54.327. 336 que el comprador entera con la suma equivalente en pesos de 799,50 UF pagados con anterioridad a esa fecha. Con la suma de \$40.745.502 equivalente a esa fecha a 2398,50 UF que el comprador paga en el acto al contado y en dinero efectivo. Este inmueble se compró sin crédito hipotecario, los recursos utilizados provienen de saldos de las inversiones realizadas

con la venta de Monvoisin y de la comisión de servicio en Argentina. Se enajena en el año 2011, sin embargo, en el año 2008, este inmueble comprado sin deuda recibe la hipoteca del departamento N°262 de Cerro Colorado.

**Documento N° 383 del Ministerio Público.** Los identifica como el conjunto de documentos relativos a la venta del **sitio N°3 de la manzana b, en la suma de 3001 UF, el 31/05/2011. Fue pagado con cheque por \$ 52.681.900** de fecha 02/08/2011 extendido a nombre del acusado Fuente Alba Poblete y depositado en su cuenta por Ernesto Allende y un vale vista por \$13.126.100.- Explicó que este sitio se compró en verde pensando que se iba a ir del Ejército. Por razones de mercado se vendió a este precio porque, al revés de lo que son normalmente los proyectos inmobiliarios, esta inmobiliaria Manquehue comenzó a vender primero lo mejor y se reservó para después lo más pequeño, lo más barato, por lo tanto, el precio de lo que era mejor se estancó y por una cosa de mercado no lo pudo vender cuando supo que ya no se iba del Ejército. Quien aparece depositando en el banco es Ernesto Allende que era un oficial de justicia que había sido ayudante suyo el año 2009, cuando era Jefe Estado Mayor General del Ejército y después fue destinado al Departamento Jurídico de la Comandancia en Jefe. No tenía tiempo para dedicarse a esto y le pidió que lo ayudara. En la escritura **documento N° 264 de la defensa**, consistente en la escritura de compra de Piedra Roja se señala que el precio es de 3.198 UF.

En lo relativo a los **vehículos entre los años 1999 a 2005**, indicó que regresaron de Argentina en el 2001, ese año no compraron auto. En enero de 2002 compraron un Citroën C5 2.0, en marzo de 2002 compraron un Peugeot 305 2.0, ambos vehículos fueron vendidos en el 2004, con dos meses de diferencia. Después compraron un Renault Megane 2.0 y un Toyota Corolla Avensis que quedó a nombre de su cónyuge, el Renault Megane fue devuelto a la importadora por defectos estructurales y se aceptó en parte de pago de un Mazda 6, 2.3. Posteriormente este vehículo fue entregado en parte de pago, vendieron el Toyota Corolla y ya en el 2005, compraron el AUDI modelo A4, 1.8., esto fue a meses que lo nombraran Agregado de Defensa y Militar a la embajada de Chile en los Estados Unidos, por lo que tuvo que venderlo.

Con relación a la **herencia de su tío paterno Agustín Fuente-Alba Zúñiga**, se exhibió el **OMP N°4 de la defensa** (talónario de cheques de la cuenta corriente N°0003433410 del Banco de Chile de Juan Miguel Fuente Alba Zúñiga). Señaló que corresponde al talonario de la cuenta corriente de su padre fallecido el año 2009, en donde deja constancia del giro del cheque 8441428 de fecha 27/02/2002 por \$52.000.000.- después de haber recibido la primera remesa de la sucesión Fuente-Alba Zúñiga, a raíz de la muerte de su hermano mayor, que era su padrino. La primera

remesa fue de 70 y tantos millones, es la letra de su padre, e hizo en su presencia el cheque.

El **documento 198 de la defensa**, corresponde a la cartola de la cuenta corriente de su padre del mes de febrero, en el que consta los movimientos realizados, entre ellos, el depósito de un cheque de otros bancos el **21/02/2002** por \$71.641.718 efectuado en Concepción, que son los dineros de la sucesión de su hermano mayor. El 27 de febrero del mismo año figura el cargo por el cheque de \$52.000.000.- que giró para él.

Sobre el punto, **OMP N° 4** a solicitud del fiscal, se dejó constancia que en la pág. 12 de 15 (talonario de cheques) se expresa cheque N°8441428, por \$52.000.000 de 27/02/2002, "*J.M préstamo*"

Al respecto, el acusado explicó que es el menor de los hijos de su padre, este cheque lo hizo su padre en su presencia, y le puso préstamo porque sabía que su hermana le revisaba sus cosas cuando dormía y podían preguntarle por ese dinero, él iba a decir que era un préstamo.

**Documento N° 199 de la defensa**, lo identificó como una carta escrita por él, de 21/03/2002, dirigida a su padre al cual se adjuntan los comprobantes de depósito a sus 2 hermanas, María Helena y Gloria, cada uno por \$5.000.000.- en el **OMP N°5** Libreto o talonario de cheques de su padre, aparecen los cheques girados a sus hermanas. (Cheques N° 9353561, 9353562, 9353563).

El **OMP N°3**, fue identificado por el deponente como otro libreto de cheques de la cuenta corriente 34334-10 de su padre, donde el año 2003, hizo 3 cheques por **\$10.000.000**, cada uno a nombre de su hermana mayor María Elena, su hermana Gloria y a nombre suyo, N° 2904629, 2904 630, 2904631, respectivamente, todos de fecha 22/03/2003 bajo la mención "Cuotas" que la ponía cada vez que iba recibiendo remesas de la herencia de su hermano.

A la exhibición del **documento N°201 de la defensa**, consistente en una copia de cartola de la cuenta corriente bipersonal N° 26627455969 del matrimonio Fuente-Alba Pinochet, Banco Edwards. Mes de enero, señaló que en ella constan 2 depósitos de su padre, el día 19 por \$3.000.000 y \$100.000. Los \$3.000.000 corresponden a un monto que les dio a los 3 hijos por igual y los \$100.000.- corresponden a otros cheques entregados por su padre para compra de elementos de su departamento, que depositaba en la cuenta corriente porque su cónyuge y eventualmente él compraban todo lo necesario para él. La cartola es del 30/12/2003 al 30/01/2004. La anotación manuscrita es de él porque revisó sus cartolas identificando a qué correspondía cada uno de los ingresos.

**Documento N°432 de la defensa**, copia de cheque N° 5988166 de Banco de Chile de la cuenta de don Juan Miguel-Fuente Alba Zúñiga a nombre de Juan Miguel Fuente-Alba Poblete de 22/09/2004. Es un cheque de la cuenta corriente de su padre por la suma de \$5.500.000 de 22/09/2004, quien firma el cheque es él y no su padre porque éste le había entregado un mandato general para administrar todos sus bienes, entre estos, su cuenta corriente, sus inversiones en Banco de Chile. Esos recursos su padre se los entregó. Su padre tenía una firma muy extensa y tenía ciertas dificultades para firmar, no aparece con timbre de cobrado porque su padre le pidió sacar una fotocopia del cheque para conservarlo, no es que lo haya guardado él, sino que cuando fallece su padre, en el año 2009, lo encontró entre sus cosas.

**Documento N° 203 de la defensa**, la que reconoce como la cartola de la cuenta corriente bipersonal correspondiente al período entre el 31/05/2007 y 29/06/2007. El 22 de junio aparece un depósito en efectivo por \$9.000.000.- con una anotación manuscrita que pegó para identificar el ingreso que aparece como depósito en efectivo, porque el cheque de su padre era del mismo banco. Esa suma corresponde a lo que su padre entregó a cada uno de sus hijos y es probable que también lo haya firmado él. Estos recursos también venían de la sucesión de su hermano Agustín.

**Documento N°204 de la defensa**, es la copia de una solicitud de rescate de fondos mutuos en dólares que tenía su padre de 06/04/2009, que retira en representación de su padre, por 11.868 USD, que su padre le pidió que guardara, no se repartió entre las hermanas. No recuerda qué hizo con ellos.

**Documento N°205 de la defensa** (copia de solicitud de rescate de 06/04/2009) Corresponde a la solicitud de rescate de otra inversión que tenía su padre efectuada por él por instrucción de su padre. Era un fondo mutuo por \$26.788.375, los que fueron abonados a su cuenta corriente 34334-10. La instrucción era dividirla entre los 3 hermanos, si no hizo transferencia a su hermanas lo más probable es que haya hecho un cheque de la cuenta de su padre firmado por él.

**Documento N°197 de la defensa**, (documentos relativos a la sucesión de Agustín Fuente-Alba Zúñiga). Estos antecedentes le fueron proporcionados por su hermana mayor, era la documentación que regularmente entregaba un primo hermano, Jorge Fuente Alba Villalobos, residente en Concepción a la representante de su padre ante la sucesión, su hermana mayor y ella a su vez remitía toda esta información a su padre. Le enviaba los cuadros detalle de todos los bienes y cómo se iban vendiendo. En la página 1, un correo el 27/09/2001, que envía un primo hermano Jorge Fuente-Alba Villalobos a todos los legítimos herederos de su tío con los antecedentes de la sucesión, los anexos con 17 bienes raíces, vehículos, \$1.507.804.641 en depósitos en pesos, en dólares, acciones en diversas empresas. Respecto de las anotaciones en la

pag.14, manifestó que su hermana es ingeniero y ella estudió toda la información e hizo las observaciones que le merecían toda la información relacionada con la sucesión y le señala a su padre cuánto es lo que le tocaría recibir.

El **documento N°196 de la defensa**, corresponde al mandato especial de 24/09/2001 que su padre confiere a su hermana mayor María Elena del Carmen Fuente Alba-Poblete, para representarlo en la sucesión.

**Documento N° 206 de la defensa**, (Copia de escritura de poder general de 16/02/2004), es el poder general que le entregó su padre para representarlo.

Con relación a la **caja de seguridad en el Banco Sudamericano**, se exhibió el **documento 194 de la defensa**. (Copia depósitos en dólares en el Banco Sudamericano). Corresponden a los depósitos en dólares que su madre Elena Poblete tenía en el Banco Sudamericano, depósitos que se toman cuando ellos traen los dineros que tenían en sus cuentas en Estados Unidos, al Banco Londres que estaba en Chile, banco que después se va y ella traslada su dinero a depósitos en dólares. Su madre tenía 2 boutiques, una en Santiago y la otra en Osorno, las que después vende y transforma en dólares. La caja de seguridad estaba a nombre de su madre. Fue a esa caja con su padre en el 2003, su padre endosa y cobra esos depósitos y le entrega a él USD10.000.- y el diferencial lo echa al maletín y lo llevan a la caja de seguridad que su padre tenía en su casa.

**Documento N°195 de la defensa**. (copia de la inscripción de la compraventa del inmueble ubicado en Libertad 182, comuna del Quisco, de 03/05/2004. Refirió que corresponde a la casa que construyeron sus padres en el Quisco, que se compra en 1940 y se vende en la suma de \$26.000.000. De esa venta su padre le entregó \$13.000.000.- el resto lo recibieron sus hermanas. Sus padres siempre estuvieron preocupados por él, estimaban que con sus hermanas ya habían cumplido, ambas universitarias, estudios de posgrados y matrimonios consolidados, él, en cambio, no tenía estudios superiores y su carrera militar se podía cortar en cualquier minuto.

Con relación al **departamento de La Gioconda**, se incorporó el **documento N°188 de la defensa**, escritura de compra del inmueble ubicado en la Gioconda 4355, de fecha 22/09/2004, departamento N° 121, décimo segundo piso, bodega 3 y estacionamientos 519 y 20, todos ubicados en calle Lyon N°4355 y calle Trovador N° 4350 comuna Las Condes, que se adquiere en \$130.510.924 equivalentes a ese día a 7600 UF que el comprador paga en ese acto al contado y en dinero efectivo.

**Documento N°91 del Ministerio Público**, copia de la inscripción de la venta del departamento N°121 de La Gioconda, en la suma de \$151.366.600.- se compró en 7600 UF y se vendió en 7700 UF. El departamento fue comprado con un monto al contado y con un crédito hipotecario. Lo que se relaciona con el **documento 189 de la**

**defensa**, que corresponde a la escritura pública de venta a la señora María Lorena Carreño Oportus y a su hija de fecha 07/01/2008. Este inmueble, al igual que los demás, lo arrendaba.

**Documento N° 186 de la defensa**, corresponde al contrato de arrendamiento otorgado por escritura pública de la propiedad mencionada, de fecha 03/06/2005, a la empresa Air Liquide Chile SA, en 52 UF, hasta octubre del año 2007. Este bien proporcionó en ganancias sobre \$52.000.000.-

**Documento N°187 de la defensa**, que identificó como la comunicación de **finiquito** que hace la empresa Air Liquide SA, respecto del contrato de arriendo de fecha 06/11/2007, que lo hace por escrito tal como lo ordenaba el contrato.

En relación con la **comisión en EEUU**, se exhibió **documento 205 del Ministerio Público**, entre las pag.12 y 28, las que identificó como las liquidaciones de sueldo del Ejército desde diciembre del año 2005 a enero año 2007. Su comisión comenzó el 26/12/2005 y terminó el 31/01/2007, por lo que la primera hoja corresponde al sueldo en moneda nacional entre el 1°de diciembre y el 25 de ese mes, entre el 26 y 31 de diciembre se paga en moneda dólar hasta enero del año 2007, que iba a la cuenta en dólares en el Banco HSBC.

Esta comisión en remuneraciones significó para la sociedad conyugal alrededor de 170.000USD, pero además había otros derechos, como el mes de anticipo de un mes de sueldo que se paga en 10 meses, la indemnización por cambio de guarnición que es un bono que entrega el Estado de Chile por el hecho que el funcionario público debe cambiarse de domicilio. Cuando se regresa se paga un 3% del sueldo de embalaje, también existe otra indemnización por cambio de guarnición cuando se regresa. Asimismo, la Ley 19.633 entrega una bonificación por no contar los empleados públicos en general con la franquicia que existía antes del año 2000.

En la comisión a Argentina obtuvo 270.000 USD, pero la diferencia es porque ya era General, y estuvo 19 meses, además, en EEUU tuvo casa fiscal por la que se le hizo un descuento.

Con relación al **departamento N°262 de Cerro Colorado 6130, comuna de Las Condes**, se exhibió el **documento N°471 del Ministerio Público**, consistente en la copia de escritura pública de 23/04/2008 entre empresa Constructora Moller y Pérez Cotapos SA, el señor Fuente Alba Poblete, Banco de Chile y Capredena. Indicó que corresponde a la compra que hace la sociedad conyugal de la propiedad de Cerro Colorado N°6130 departamento N°262. Capredena concurre no porque haya ofrecido un crédito hipotecario, sino por la transferencia de la garantía hipotecaria que estaba grabando el departamento N°121 de La Gioconda, que a su vez venia de un traslado de Las Alpacas 414. El pago a Moller y Pérez Cotapos es por el total. (Cláusula Tercera:

departamento N°262 del 26° piso, bodega N°22, estacionamiento N°59, 71 y 58 del primer subterráneo todos del edificio Atalaya; Clausula Cuarta: precio 7800 UF pagadas por su valor en pesos, con anterioridad a la fecha de la escritura.) El inmueble queda gravado con primera hipoteca a favor de Capredena por el crédito otorgado para comprar el inmueble de calle Las Alpacas.

También se exhibió el **documento N°473 del Ministerio Público**, el que identificó como la escritura de promesa de compraventa de 05/06/2007 y comprobantes de ingresos sucesivos para la adquisición de este bien desde el año 2007 hasta el año 2008. Cuando la PDI hizo su estimación de patrimonio al año 2008 y dice que son \$409.000.000.- esto no se consideró, aspecto que explicó con todo su detalle en la declaración del 29/04/2021, donde dijo que estos recursos hacían subir sustantivamente su patrimonio en \$ 152.000.000.- y eso es lo que hace incurrir en error al ente persecutor, porque es distinto partir con 409 millones, con una disminución de un 37,5% del patrimonio. Esto es lo que demuestra el error que comete la PDI al proporcionar su informe. El documento no está firmado, porque ese ejemplar lo mantuvo la constructora. Cuando parte la campaña en su contra, en el año 2016, ya un poco más recuperado, por junio del 2016, en el proceso de búsqueda y reconstitución de toda la sociedad conyugal, no le fue posible encontrar el documento firmado, solo tenía éste que era una copia que mantenía sin firma, la pidió a Moller y Pérez Cotapos, pero ya no tenían archivos de aquellos años.

**Documento N°472 del Ministerio Público**, certificado de seguro N°027723 de Mapfre. Corresponde a la contratación de un seguro por el capital invertido tomado a mediados del 2007, ese año era su segundo año como General de División, lo más probable era que pasara a retiro, por lo tanto, en vista de la venta del departamento de La Gioconda, era preciso buscar dónde iban a vivir y no obstante conocer a la empresa constructora, le entró la inseguridad de correr el riesgo de perder el capital, razón por la cual tomó un seguro a sugerencia de la constructora, por la sensación de inseguridad respecto del futuro profesional que era muy alto. Un General de división dura 2 o 3 años y no todas las generaciones pueden tener la opción de llegar a ser Comandante en Jefe, cuya designación corresponde al Presidente de la República dentro de las 5 primeras antigüedades. (Monto asegurado: 3000UF, vigencia entre 25/06 2007 al 30/05/2008.). Este inmueble se lo vende después a su hijo Rodolfo.

**Documento N°390 del Ministerio Público**, copia de contrato de compraventa del departamento N°262 de 29/09/2008. Con relación al **documento N°96 del Ministerio Público**, copia de la inscripción en el CBR. Indicó que corresponde a la escritura de venta del departamento 262 a su hijo Rodolfo Fuente-Alba Pinochet, cuando les anunció que se casaba. El agravio que hubo el año 2016 a raíz de esta compraventa de

este bien raíz y del departamento N°143 de Los Militares 4915 fue tremendo, no tan solo para ellos, sino también para sus hijos y nueras. No obstante explicar todo lo relativo a estas ventas, quedó como que esto era una situación manejada con sus hijos y aprovechándose de ser Comandante en Jefe del Ejército y no es nada más distante. (Clausula Cuarta: Precio de la venta: 7800UF, que se paga: a) equivalente en pesos moneda legal de 3000UF por su valor diario a la fecha del presente contrato que el comprador paga en este acto al vendedor declarando éste último haber recibido dicha suma en dinero efectivo al contado y a su entera satisfacción; b) con el equivalente en pesos moneda legal de 4800 UF por su valor a la fecha de la presente escritura que el comprador paga al vendedor con cargo a un mutuo hipotecario endosable por igual monto que el banco le otorga en esta misma escritura.

Explicó que en la escritura clausula cuarta, letra a) dice que recibe 3000UF, sin embargo, no es que le haya pagado ni en dinero efectivo ni tampoco con cheque, esto fue aclarado en su declaración de abril de 2021, pero induce a error al ente persecutor, porque esas 3000UF es en lo que le recibe a su hijo el departamento N°143 de Los Militares en parte de pago. Se ponen 3000 y no 3200 UF que es la realidad, porque su hijo Rodolfo aumentó el crédito hipotecario, por lo tanto, no cuadraba la cifra si colocaba 3200 y el crédito hipotecario lo hacía por 200 UF, eso no cuadraba con las mismas 7800 UF que le había costado, por lo tanto, ese dinero que se buscaba en su cuenta corriente y no se encontró, es porque nunca entró a la cuenta corriente, sino que era un inmueble, cuya escritura de compraventa fue proporcionada como instrumento de prueba. El **documento 96**, corresponde a la inscripción de la propiedad en el CBS a nombre de su hijo de fecha 29/12/2008.

**Documento N°475 y 80 del Ministerio Público**, copia escritura pública contrato compraventa de 01/12/2008 e inscripción en el CBR. Refiere que se trata del contrato de compraventa del departamento N°143 de Los Militares, su hijo le vende en las mismas 3200UF que lo compró con crédito hipotecario en el año 2005. La única condición para recibir este departamento en parte de pago fue que no tuviera gravámenes ni hipotecas, por lo que su hijo Rodolfo prepagó su crédito, alzó la hipoteca y posteriormente se lo vendió, por eso es este desfase entre la escritura del 29/09/2008 respecto del departamento N°262 y después 01/12/2008. (Compra departamento, bodega y estacionamiento en \$68.084.224, equivalente a ese día a 3200UF). El **documento N°80** es la inscripción en el CBS de 25/02/2009. No se hizo permuta con estos inmuebles, porque no consultaron a nadie, no había bancos de por medio, salvo el Banco Santander que era el acreedor del crédito solicitado por su hijo. Nominalmente ganó plata con este negocio, pero financieramente no, porque al hacer la transacción en UF que es un instrumento financiero de reajustabilidad periódica, naturalmente la

expresión en pesos es de mayor cantidad, no obstante que se trata de la misma cantidad de UF.

**Documento N°69 del Ministerio Público**, Informe de Banchile Inversiones, Banco Chile, Administradoras General de Fondos de 18/05/2016, pág. 1 a 3 y 36 a 38. Expuso que las pág. 1 a 3 corresponde a un oficio por el cual Banchile Inversiones remite al Fiscal José Morales Opazo las cartolas y estados de inversiones del 2008 al 2015 inclusive, copia de las solicitudes de aporte y de rescate de las inversiones en los distintos fondos. Las columnas corresponden a la fecha de operación, fecha de pago, número de solicitud, número de inversión, pago, valor de la cuota, número de cuotas, saldo en cuotas. Los fondos mutuos son fondos de inversión de recursos de distinto tipo, en este caso se trata de los *Corporativos* y los *Disponibles* que son fondos mutuos de inversión en pesos. Cada fondo mutuo tiene una cartera de inversión, esa cartera tiene una composición que permite al cliente escoger cuál, en su criterio, es la cartera más garantizada a futuro, dependiendo si su inversión la quiere riesgosa, regular o garantizada. Banchile, a diferencia de otros, presenta su cartera y el cliente escoge. Por eso en algunos casos la PDI se equivocaba porque leyendo los informes de Banco Chile de las garantías futuras que podía advertir con el conocimiento que tenía movían el capital de un fondo mutuo a otro dependiendo la mutación de la cartera de inversiones. Así, por ejemplo, en cuanto a la mejor perspectiva en términos de dólares, buscaba el fondo mutuo que tuviera mayor porcentaje de inversión en moneda extranjera dólar y se trasladaba de fondo mutuo. El valor de la cuota se determina diariamente en la bolsa, por lo tanto, el valor que sale en los informes es el valor de la cuota en el minuto que se da la orden telefónicamente o por internet. Con su cónyuge dieron instrucción por escrito al banco para que los dividendos de la cartera de acciones que tenían en custodia en el Banco de Chile no fueran depositados en la cuenta corriente sino que entrarán directamente a un fondo mutuo. Esa instrucción debió haber sido entregada en el año 2008 y ese fondo mutuo era Disponible A, cuya particularidad es que se podía rescatar con solo 24 horas de anticipación.

Cuando dice aporte, pago, dividendo rescate, ese rescate va a la cuenta corriente, obedece a una instrucción a la ejecutiva de inversiones para que ese monto lo sume a una compra de acciones, por ello, cuando aparece en la acusación \$139.000.000.- en compra en acciones, como si movilizara los 139 millones, los ingresara a la bolsa, ello no es así porque no fue considerado esto, que es una ganancia de capital por la vía de dividendos de un fondo mutuo, y desde ahí pasa a un fondo mutuo en acciones. En suma, no es un capital que venga de su cuenta corriente, sino de un capital generado en la Bolsa de Comercio, por lo tanto, esa cifra que los técnicos no advirtieron es un circuito.

Refirió que el 04/03/2008, donde dice “apo” aporte reinversión de fondo mutuo por \$9240, si se va a la página anterior 04/03/2008, dice rescate, significa que esa cantidad de dinero, por una instrucción suya, cambió de fondo mutuo, o sea, no son los dividendos de las acciones sino que dio una instrucción al banco para que retirara esa plata y en vez de tenerla en *Disponible A*, la pasaran a *Liquidez 2000*, porque tenía mejor rentabilidad, pero es la misma plata y no la suma de ambas cantidades, lo que opera mediante una instrucción del cliente y no es automática del banco, tiene que ver con un ejercicio del cliente o de la administradora de sus fondos, que en su caso era él mismo porque le gustaba todo este tema y entendía los informes que Banchile Inversiones remitía quincenal o semanalmente.

En relación con cómo, de estos documentos se puede extraer si se trata de un aporte automático en razón de la instrucción general, o bien, por una instrucción escrita suya dirigida a un cierto fin, refirió que puede que se haya equivocado, pero al año 2008 probablemente ese fondo mutuo era el *Disponible A* y la instrucción escrita para que los dividendos de las acciones pasaran a *Disponible A*, era una instrucción que se debe firmar. En el documento se identifica como el automático por una instrucción que dice: “APO PAGO DIV”. Donde señala APO REINVERSION FM significa que hubo telefónicamente una instrucción o un correo electrónico en que se le pide a la ejecutiva de inversiones que retire todo o lo que haya en ese minuto en el *Disponible A* que proviene de dividendos al fondo mutuo *Liquidez 2000*.

En la pág. 2, con fecha **02/04/2008** aparece un rescate en el fondo *Disponible A* por \$203.960, en la pág. 3 aparece el 03/04/2008 APO REINV FM por \$203.960.- esto, leyendo la parte que dice *Liquidez 2000 inversiones en pesos* y la fecha 03/04/2018. Pero ahí solo dice que de algún fondo mutuo viene un aporte como reinversión a fondo mutuo, es decir, de la sola lectura de esto no se puede determinar ni concluir de qué fondo mutuo viene, se tendría que ir a buscar el egreso en algún fondo mutuo. Se tiene que ir a la página anterior y buscar en la misma fecha el rescate que coincide con la inversión en el otro fondo mutuo. Lo interesante de esto es que esos \$203.000 retirados y pasados a otro fondo mutuo provienen de la instrucción escrita entregada a Banchile para que los dividendos provenientes de acciones de las cuales era propietario pasaran a este fondo y de este fondo pasaron a otro fondo, pero no significa que hubiera tenido \$406.000, eran 203 que salieron de los dividendos de las acciones y no salieron de su capital, pues es un capital generado como consecuencia de lo invertido.

En la pág. 3, cuando se señala por ejemplo *Corporativo A en peso* y sale cuenta número 005-3, después sale **Corporativo A en peso** cuenta 006-1, significa que Banchile, en el mismo fondo mutuo abrió dos cuentas porque son aportes de capital efectuados en distintas fechas, pero con su mismo RUT.

En cuanto a saber por qué motivo, a los 31 de diciembre, las cuotas en fondos mutuos están en cero, indicó que para saberlo debería tener toda la información a la mano, sin embargo, puede señalar que los movimientos que hubo en las respectivas cuentas, en términos de rescate, pueden haber pasado a otro fondo mutuo o a la cuenta corriente en vez de invertir en fondos mutuos o comprar acciones y están en otra cartola.

Con relación a las **pág. 36 a 38** lectura resumida Estado de Inversiones del 1/01/2009 al 31/12/2009.

Continuando con el **documento N°69 del Ministerio Público**, en relación a los aportes grandes en fondos mutuos, **pág. 3, destaca una operación del 02/04/2008**, aporte de **\$50.000.000**, que se retira en septiembre por \$51.457.937.- no recuerda exactamente a qué corresponde el aporte, tendría que revisar otros documentos como para poder verificarlo, lo único que puede decir -mirando la cartola- es que en ese fondo mutuo el aporte efectuado en abril y retirado en septiembre no tenía saldo anterior en la misma cuenta 009-7 y que la ganancia de los \$50.000.000.- es de \$1.457.937.- entre abril y septiembre.

Respecto de los movimientos en el fondo mutuo *Liquidez 2000*, aportes en enero del 2008 por \$42.000.000 y fracción, y en marzo del 2002 por \$30.000.000 de un rescate, después, el 23 de marzo de \$83.500.001.- Al respecto, solo puede decir que, al observar el rescate de \$83.000.000, es preciso verificar el saldo que venía en la misma cuenta del fondo mutuo *Liquidez 2000* desde el 01/01/2008, es decir, esto venía de un arrastre del 2007, hay un saldo de cuotas que estaba en el ejercicio del 2007 que se incorpora en el 2008.

En la **página 36, el 26/03/2008, aporte a *Liquidez 2000* de \$105.795.536.-** Este aporte puede corresponder al crédito hipotecario que se cursa con el Banco de Chile a raíz del crédito hipotecario que pide su hijo Rodolfo para pagar la compra del departamento 262 del edificio Atalaya de Cerro Colorado N°6130, porque esa escritura se firma el 29 de septiembre, coinciden incluso más menos los montos, 4600 UF. Una alternativa es que el Banco de Chile lo haya depositado en la cuenta corriente y desde la cuenta corriente al fondo mutuo, de acuerdo con la instrucción escrita, y, la otra alternativa es que depositado en su cuenta corriente haya dado instrucciones al banco para pasarlo a fondo mutuo.

**Página 37, 14/05/2009 un aporte \$126.770.785.-**Esto fue a una cuenta ya existente de *Corporativo A011-8*, por lo que puede ser la reinversión de un documento bancario como un depósito a plazo, donde el mismo banco retira el depósito a plazo y siguiendo las instrucciones de la persona natural dueña de la cuenta, lo gira a fondo

mutuo, de tal manera que expirado el plazo del depósito a plazo ingresar automáticamente, no pierde 24 horas para continuar recibiendo ganancia.

En cuanto al rescate (pag.37) **el 03/08/2009 por \$220.200.002.- corresponde a un rescate de fondo mutuo que se realiza para el pago del departamento 42 del edificio Polo Ecuestre de Avenida Santa María**, acá es el dueño de la cuenta que avisa, y como pasan 24 horas para el ejercicio, sale un peso, que significa que hubo 24 horas, pues los montos en este caso eran mayor, por lo tanto, se incorporan los 2 pesos de ganancia por las 24 horas del aviso. Sabe claramente que fue para pagar el departamento 42 porque el cheque fue el único cheque que giró por ese monto y fue entregado a la empresa FFB, pero tenía otra sociedad.

Con relación al **origen del aporte \$126.000.000** y fracción de la pág.37, señaló que pueden existir 2 posibilidades, si se trata de un depósito a plazo definido, automáticamente el depósito queda sin ganancia de intereses, y, en consecuencia, si no lo retira es su responsabilidad, y si lo retira a las 72 horas esos 3 días de pérdida corren por su cuenta. En ese caso de mediar una instrucción a Banchile Inversiones respecto del retiro de ese documento y posterior inversión posterior, en esa eventualidad, pueden darse 2 situaciones, la instrucción puede ser depósito en la cuenta corriente o que pase a fondo mutuo, o bien, retirar el depósito en efectivo, que no era su caso.

**En relación con la pág. 65 del documento 69**, -previa lectura resumida- refirió que cuando se contratan los servicios de Banchile, se firma un documento donde se autoriza a realizar determinadas inversiones por distintos medios. Firmó él y algunos años después también su cónyuge, solo por esa razón en ese documento no está su firma, pues si no hubiera firmado esta operación no se hubiese podido llevar a efecto.

**Pág. 75 del mismo documento**, previa lectura resumida (solicitud de rescate fondo mutuo Corporativo serie A, cuenta 11- 8, operación de rescate \$220.200.000 de cuenta corriente mismo banco N° 2662745989 Banco de Chile. Este es el retiro que se hace para pagar el departamento 42 de Polo Ecuestre y cumplir el compromiso por la negociación que se hizo con la empresa inmobiliaria en que si se pagaba x cantidad de tiempo antes de la recepción municipal podía optar a un descuento determinado. El departamento se compró en 19.000 UF y se pidió crédito hipotecario por 8500 UF.

**Documento N°389 del Ministerio Público, página 144**, copia de la escritura de **compraventa departamento N°42, edificio Polo Ecuestre de 31/07/2012. Cláusula Tercera** departamento N°42 del cuarto piso, estacionamientos 29, 30 y 31 subterráneo y la bodega B15 en conjunto con estacionamientos N°21 subterráneo de Avenida Santa Maria N°5610, Vitacura. **Cláusula Cuarta**, el precio de la compraventa es el equivalente en pesos moneda legal de 19.000 UF por su valor diario a la fecha del presente

contrato que se entera y paga de la siguiente forma: **a)** con el equivalente en pesos moneda legal de 10.500 UF por su valor diario a la fecha presente contrato que el comprador paga en este acto al vendedor declarando este último haber recibido dicha suma de dinero efectivo al contado y a su entera satisfacción; **b)** Con el equivalente en pesos moneda legal de 8500UF por su valor a la fecha del presente escritura, que el comprador paga al vendedor con cargo a mutuo hipotecario endosable por igual monto.

Para esa fecha ya era Jefe Estado Mayor, su carrera terminada el 30/07/2010 por decreto, su hijo les había comprado el departamento 262 de Cerro Colorado y compraron este departamento para irse a vivir.

**Documento N°391 del Ministerio Público**, es el contrato de compraventa del departamento 42 del Edificio Polo Ecuestre, venta a doña Marita Olga Reiss Figg, con fecha 31/05/2012 en la suma de 24.000 UF, aproximadamente \$545.000.000 y fracción y les costó \$398.000.000.-

Este inmueble fue comprado con mutuo hipotecario, sin embargo, no comparece el banco, y esto se deba a que después del año 2010 hubo una mejora en las tasas de créditos hipotecarios en la banca en general, y en febrero del año 2011 renegoció el crédito con el Banco de Chile. A los 90 días su cónyuge encontró al comprador, llegaron a acuerdo y en menos de 2 meses el departamento estaba vendido. La acusación señala expresamente que pidió este crédito el 21/02/2011 para efectos de la venta del departamento, y no es así, porque fue una renegociación dado que la banca ofrecía mejores productos por el incentivo a la construcción como consecuencia del terremoto y eso se aprovechó, nada más. Ese es el crédito que aparece conectado con el mutuo anterior.

Cuando hizo ese ejercicio con el banco había cuotas impagas, es posible que pasaran al crédito siguiente, luego, viene el proceso de venta que era necesario hacer rápido porque la señora se volvía a Brasil donde residía. Para ese fin se le pidió lo que dice en la escritura, 50 y algo millones al contado y al banco se le pidieron **2 créditos bullet** para pre pagar el crédito, los que fueron divididos en 2, tomados a una semana y el otro a 90 días, lo que figura en su cuenta corriente, lo indica acá porque los créditos están tocados en la acusación como un sujeto aparte, como si estuvieran desvinculados y no asociados a ningún bien que lo justifique, sin embargo esos 2 créditos Bullet tienen que ver con la necesidad de vender rápido el departamento, la señora no quería novación del crédito, simplemente quería pagar, preguntó cuánto le pedían y quería hacerlo rápido y por eso se hizo esto de los créditos Bullet, para que, de esa forma, pudieran alzada la hipoteca con que estaba gravado el departamento en favor del mismo banco. La compradora tenía cuenta en el mismo banco, por lo tanto, todo funcionó con bastante más velocidad y esa es la razón por la que el Banco Chile no

concorre alzando la hipoteca, pues el alzamiento se realizó antes del proceso de la venta.

A la exhibición del **documento N°313 de la defensa**, página 200, copia de escritura de mutuo hipotecario entre el acusado Fuente-Alba y Banco de Chile sobre el departamento N°42 de Av. Santa María 5610, de 24/02/2011. Refirió que este documento es la renegociación del crédito y la suscripción de un nuevo crédito con el Banco de Chile. No es un crédito destinado a vender el departamento. El crédito original era por 8500 UF, este crédito es de 8200 UF porque ya se habían pagado dividendos desde febrero de 2010 hasta el momento de la renegociación.

Con esas 8200 UF lo que hace el banco es pagarse del crédito anterior con un procedimiento interno del mismo banco, no fueron a su cuenta corriente. Acá no hay carta de resguardo porque se trataba de la misma entidad bancaria. En la **Cláusula Décimo Sexta**, el deudor se da por recibido del crédito y le confiere al Banco de Chile mandato mercantil gratuito y revocable en los términos de los artículos 233, 238 y 241 y siguientes del Código de Comercio para que proceda a retener el importe del crédito. En la Cláusula Décima Séptima, el Banco de Chile alza la hipoteca y gravámenes y constituye nueva hipoteca. El plazo del crédito es de 216 meses a contar del primero del mes siguiente de la fecha del contrato.

**Documentos 76 y 79 del Ministerio Público**, página 104, copia inscripción en el CBR de Santiago de la compraventa de Inmobiliaria del Cerro SA a Juan Miguel Fuente Alba, de fecha 01/10/2009 y copia de la Inscripción en el CBR de la venta de éste último a Marita Olga Reiss, de 07/06/2012, ambas respecto al departamento 42 del edificio Polo Ecuestre, de Av. Santa María N° 5610 comuna de Vitacura, bodega y estacionamientos.

**Documento 392 del Ministerio Público**, Cartola de la cuenta corriente bipersonal del Banco Edwards del matrimonio Fuente Alba Pinochet N°2662745989.- Indicó que corresponde a la cartola de la cuenta bipersonal, periodo del 30/03/2012 al 30/04/2012, la cifra \$ 54.394.000.- de 16/04/2012 corresponde al pago que hace la compradora del pie por la compra del departamento, aparece como un traspaso desde otra cuenta corriente. Lo otro que aparece son los 2 créditos Bullet de 12/04/2012 por \$75.000.001 y \$55.000.000. Esos 2 créditos son los que permiten el pago de la deuda con el Banco de Chile para efectos del alzamiento de la hipoteca del departamento y así poder venderle a la señora Marita. Como se observa en la cartola, el día 13, dice pago de créditos en moneda nacional. Este pago de crédito en moneda nacional es el uso de estos recursos para el alzamiento de la Hipoteca, que tiene lugar el día 13 de abril. Ese pago fue de \$177.342.749.-

Con fecha 17/04/2012, habiéndose pagado el pie de la señora Marita por el departamento, se procede, el día 17 de abril a pagar el primer crédito Bullet, lo que significó un costo financiero de \$116.154.- que fue de cargo de la compradora. A esa fecha quedaba pendiente el pago del segundo crédito Bullet de \$75.000.001, el que se paga a los 3 meses.

**Documento N°393 del Ministerio Público.** Copia de la cartola de la cuenta corriente bipersonal del Banco Edwards del matrimonio Fuente Alba-Pinochet N°2662745989, período entre el 31/05/2012 a 29/06/2012. Se observan varios movimientos. El primero, de 05/06/2012, pago proveedores Finning Chile SA, corresponde al arrendatario del departamento 42, es su último depósito por \$2.058.825. El 14/06/2012, aparece una flecha, donde dice cheque depositado mismo banco N°03669547, lo que se debe a que la señora Marita siguió con el mismo arrendatario y al mismo valor pactado, y ese pago era la garantía cobrada a Finning. Se gira ese cheque porque lo que correspondía es que la señora Marita tuviera esa garantía.

El 12/06/2012, aparece pago de crédito en moneda nacional y corresponde al pago del crédito bullet que era el de \$75.000.000. La cifra de \$490.645.152 corresponde a 9 vale vista que entrega el Banco de Chile a la señora Marita y que son depositados en la cuenta corriente como depósito en efectivo y corresponden al saldo del precio de la venta del departamento N°42 del edificio Polo Ecuestre, lo que sumado a los \$54.394.066 dan el valor total de venta del departamento. El 12/06/2012, aparece la glosa inversiones en valores \$410.000.000.- corresponde a una inversión, que se hizo en el mismo banco, como si los vale vista los hubiese cobrado y depositado en caja, pero no es que el dinero hubiese pasado por él, sino que es una operación automática del banco.

**Documento N°394 del Ministerio Público.** Copia de 10 vale vista tomados por doña María Olga Reiss Figg. Son los vale vista del Banco de Chile que tomó la compradora para pagar el departamento N°42, uno de ellos por \$49.645.152, los demás eran de \$49.000.000.-

**Documento N°375 del Ministerio Público,** copia de contrato de arrendamiento del departamento N°42, edificio Polo Ecuestre, de Av. Santa María 5678, Vitacura, entre Juan Miguel Fuente-Alba y don Luis Rivera Cisternas. Es el contrato de arriendo que les sugiere la empresa de corretaje que fue contratada para arrendar este departamento y a la que contactó Finning. Lo firma él como arrendador y el señor Rivera en representación de Finning. Nunca conoció al arrendatario porque esto lo veía su cónyuge. Este contrato es de 04/02/2010, a esa fecha no era Comandante en Jefe del Ejército, pero, cuando en el año 2016 debe concurrir ante el fiscal a declarar, uno de los puntos sobre lo que debió hacerlo fue sobre este departamento, en todos los tópicos

que se han tocado aquí, y sin los instrumentos de prueba. En dicha oportunidad, el fiscal le consultó si sabía que el Ejército le arrendaba, o tenía una suerte de contratación de máquinas con Finning, le expresó que era la primera noticia que tenía, porque habían contratado corredora para que lo arrendara a quien quisiera pagar las 91 UF. No conocía a nadie de Finning. Al momento de la pregunta no tenía ni la menor idea que el Ejército arrendaba, en ciertas oportunidades, maquinarias de Finning, no sabía ni el rubro de esa empresa al momento de firmar el contrato, lo que se acredita porque ese tipo de arrendamientos los ve el Comando de Ingenieros del Ejército y nunca estuvo en un cargo vinculado a dicho comando. Nunca en su carrera estuvo ni siquiera vinculado a la función matriz de la cual depende el Comando de Ingenieros. El año 2009, cuando compra este departamento, era Jefe de Estado Mayor General del Ejército, es decir, era el segundo del Ejército, pero no el segundo en el escalafón, que, en aquel entonces era el Jefe del Estado Mayor de la Defensa Nacional, general Alfredo Yun Pinochet, que era de 2 cursos antes y dependiente del Ministro de Defensa Nacional y seguía en antigüedad al Comandante en Jefe de la época, general Izurieta. El Jefe de Estado Mayor no se vincula con el Comando de Ingenieros.

Todos los contratos del Ejército y la información de Finning fue entregada al Ministerio Público cuando fue solicitada y en nada se vinculan con él. La corredora que se encargó del arriendo de este departamento fue Engel & Völkers, incluso, acompañó el cheque de pago de la comisión a esta empresa. El cliente llegó a través de ellos. La renta era de 91 UF, aproximadamente \$2.100.000.-, que es más que el sueldo que le pagaba el Ejército después de 40 años de servicio. El contrato fue por 24 meses, pero fue interrumpido por las reparaciones que se debieron hacer por el terremoto. Su departamento no tuvo problemas, pero la inmobiliaria requirió que todos salieran del edificio para hacer las reparaciones y les dio a los propietarios \$1.000.000.- cuestión que le pareció injusto y finalmente le pagaron lo que percibía por concepto de arriendo, lo que no quedó escrito, pero están los depósitos en la cuenta corriente.

En este punto, se produjo un problema que tiene que ver con el **informe de la PDI N°154** que es precisamente el informe en que se funda su formalización el 20/06/2016, y dice relación con la venta de este departamento, pues los expertos dicen que en el negocio de la venta de este departamento no se advierte ni se entiende la razón económica de haber solicitado estos créditos al Banco de Chile para efectos de una venta que tuvo costos financieros, o sea, dudando del negocio. Dicen que Finning - esta empresa sospechosa porque tenía contratos con el Ejército- solo pagó algunos arriendos, por lo tanto, dijeron que podría haber una suerte de triángulo o de carambola del pago del arriendo por fuera, no obstante, lo que firmó con la empresa constructora que reparó los departamentos está por escritura pública y se acompañó por su defensa,

junto a declaración al Ministerio Público el 29/04/2021, sin embargo, aún subsisten dudas en la acusación.

Además, dice la PDI que recibió \$41.000.000 y fracción por el arriendo del departamento N°42, pero recibieron mucho más que eso. Hizo el detalle de lo que ingresaba la empresa constructora y eran 50 y tantos millones que nunca se corrigieron. Con ocasión de las reparaciones, este arrendatario estuvo fuera desde mayo a septiembre aproximadamente y cuando volvió se hizo un nuevo contrato.

**Documento N°69 del Ministerio Público pág. 221 a 224.** Son las cartolas de inversión año 2012 relativo a fondos mutuos en moneda nacional y en dólares. El 12/06/2012 hay un aporte al fondo mutuo **Patrimonial A** por \$410.000.000, que es el que se vio en la cartolas de la cuenta corriente cuando ingresan los vales vistas y se hace esta inversión en valores.

En la **pág. 266 del mismo documento N°69**, aparece el documento que protocoliza el movimiento en Banchile, que al igual que los ya exhibidos, debieran tener su pie de firma abajo, pero que pueden no estar firmados por lo ya señalado, esto es, que el poder general que ya estaba entregado a Banchile Inversiones. (Estado de inversión del 01/01/2012 a 31/12/2012)

**Documento N°58 Ministerio Público.** Indicó que es el oficio de la Contraloría General de la República por el que se remiten las Declaraciones de Patrimonio e Intereses suyo y de sus dos hijos que prestan servicios en el Ejército, Juan Miguel Fuente Alba-Pinochet y Fernando Javier Fuente-Alba Pinochet, el primero **Coronel de infantería del Ejército en servicio activo** y, el segundo, **oficial del Servicio de Justicia**, también en servicio activo.

**Pág. 31, corresponde a la Declaración de Patrimonio año 2008, por cambio de función, de 21/04/2008, recibida el 05/05/2008.** En esa época era Comandante en Jefe de la Segunda División de Ejército y fue destinado a lo que hoy se llama Comando de Educación y Doctrina del Ejército, que en aquel tiempo se llamaba Comando de Institutos y Doctrina del Ejército. En aquella oportunidad declaró el **departamento N°402 del edificio 15 A del condominio de Puerto Velero**, que se compra a la llegada de Argentina con un crédito hipotecario, el valor comercial que aparece ahí, es el valor que en ese momento estimó en 5800 UF. La tasación fiscal es la que aparecía en el certificado de pago de contribuciones, le sigue su bodega; posteriormente, el **sitio eriazó B3** del condominio de Los Bosques en Colina, que en ese momento -mayo 2008- no tenía gravámenes; también aparece el **departamento N°262 que habían comprado el año 2008** en Cerro Colorado 6130 y que ese año se vende a su hijo Rodolfo que se iba a casar al año siguiente, el 2009. En cuanto a los bienes muebles, tenían un AUDI Q7 3.6, con una tasación fiscal \$28.770.000, comprado al regreso de

EEUU en Klassik Car y su estimación de venta fue de \$27.500.000. También declaró el vehículo el de su cónyuge un AUDI A4 1.8.

En la **pág. 3 de esa declaración, respecto de otros valores del declarante**, declaró las **acciones de Cencosud, Compañía General de Electricidad**, que no eran acciones heredadas, su padre todavía vivía, eran acciones que había comprado por recomendación de su hermana de que estas acciones entregaban cuatro dividendos al año; Acciones del **Chile** que es un tipo de acción especial del Banco Chile, **Falabella, La Polar**. Después vienen las Inversiones en **fondos mutuos Estratégico A \$50.000.000, Banchile \$1.200.000.-** y otras que hacen un total de \$62.000.000.- aproximadamente. Dejó constancia de todas sus deudas aun cuando era voluntario, posteriormente se hizo obligatorio dar a conocer el pasivo. (Lectura resumida de la declaración).

**Páginas 41 a 51 del documento en PDF**, es la Declaración de Patrimonio del año 2009, recibida en Contraloría el 01/04/2009. Preciso que ahí dice 9/03/2008, pero eso es un error, esta declaración se realiza como actualización por nuevo cargo, ya que había recibido la Jefatura del Estado Mayor General del Ejército. En esta declaración debería haber variaciones en cuanto a los inmuebles, aun mantenían el departamento de Puerto Velero, el sitio de Los Robles que, al año 2009, debería aparecer hipotecado por Capredena, por la compra que hace su hijo Rodolfo del departamento N°262; el departamento de Los Militares que a esa fecha no tenía gravamen porque esa era la condición para recibírselo a su hijo Rodolfo en parte de pago. Sin embargo cuando Fernando compra el mismo departamento de su mellizo -el N°262 de Cerro Colorado- sí lo entrega con un gravamen importante de 2000 y tantas UF y se hizo una novación del crédito hipotecario, con nuevo deudor con el Banco Security.

Volviendo a la declaración, entre los vehículos aparece el AUDI Q7, pero no es el mismo que aparece en la declaración anterior. Aparecen también las acciones de Cencosud, Compañía General de Electricidad, LAN, La Polar, Concha y Toro, Falabella, los fondos mutuos liquidez 2000 por \$ 58.353.953, depósito a plazo en el Banco Edwards por \$105.795.536; depósito a plazo en el banco Edwards por \$34.329.836.- En sus pasivos, figura la deuda de Puerto Velero, la deuda de Capredena por la garantía hipotecaria del sitio eriazó B3 de Avenida Los Robles 18, Los Bosques de Colina. Puso como deuda la suma de \$11.000.000, pero esa es una cantidad estimada por él y no la entregada por Capredena. El préstamo había sido por \$15.000.000.- y fue imposible conseguir que ese día Capredena le dijera cuánto era su deuda, por lo tanto, hizo una estimación proporcional que fue reduciendo en el tiempo, pagando en el año 2011, en la suma de \$9.000.000, por lo que su estimación no estuvo tan mal calculada. También declaró los saldos en sus cuentas corrientes: en la cuenta bipersonal \$1.300.000; en el

Scotiabank que era la cuenta abierta donde estaba el crédito hipotecario \$499.000; y en Estados Unidos o cuenta de ahorro USD 71.637,89. Respecto a su cónyuge, a esa fecha tenía el Mercedes Benz que valorizó en \$18.000.000, por la valoración dada por aduana a su ingreso a Chile y las acciones de General Electric Chile por \$5.000.000.- si esas acciones no estaban el año anterior, fue un error suyo porque las tenía.

En el mismo documento N°58, **declaración de patrimonio año 2010**, pág. 52 es la realizada el 08/04/2010, recibido en Contraloría el 12/04/2010, una vez asumido como Comandante en Jefe del Ejército, el 9 de marzo de 2010. Es una actualización por cambio de función. En cuanto a los cambios que refleja respecto del año anterior, había vendido un vehículo y mantenía el vehículo de su cónyuge, Mercedes Benz E.500. En inmuebles se incorpora además el departamento de Av. Santa María que fue comprado en el año 2009. En valores e instrumentos transables declaró las acciones de **CGE \$ 30.116.660; LAN \$1.521.953; Copec \$2.462.550; Entel \$2.433.850; Cencosud \$ 1.345.925; La Polar \$1.184.132; Falabella \$1.524.439; Concha y Toro \$1.350.816;** fondos mutuos Corporativo Banco de Chile \$82.130; fondo mutuo corporativo banco de Chile \$36.225.454; fondo mutuo Disponible A Banco de Chile \$2831. No hay derechos en comunidades o sociedades; dentro de las deudas se agrega un mutuo hipotecario cuyo acreedor es Banco de Chile 8500UF que corresponde al inmueble de Av. Santa María N° 5678 edificio Polo Ecuestre, departamento N°42, Vitacura. Tarjeta de crédito Banco de Chile \$17.075.780; en otros valores o bienes, depósitos en cuentas bancarias, cuenta corriente, 79.822,11 USD de los Estados Unidos de Norteamérica, institución captadora HSBC. En otros, saldo líquido enajenación de automóvil, bienes muebles del hogar, dinero por recibir para hacer depósitos, fondos mutuos y posterior pago de deudas por \$64.800.000. En bienes de la cónyuge, el vehículo Mercedes Benz, valor comercial \$18.000.000, acciones CGE Chile \$5.000.000, no hay derechos en comunidades y sociedades.

Con relación a los \$64.800.000, corresponde a la venta de un automóvil AUDI RS6 que, por presentar una falla en la caja de cambio, Klassik Car ofreció colocarlo a la venta en el Showroom de la tienda y lo vendió. Es decir Klassik Car compra el auto bajo el compromiso que cuando se venda restituirán los recursos, por lo tanto, lo dejó reflejado en su declaración y también que pagaría las deudas cuando los recursos estuvieran incorporados, sin embargo, cometió un error del que se acaba de dar cuenta porque de esos \$64.800.000, ya está incorporado en la cuenta de Estados Unidos porque el auto se vendió en dólares, fueron depositados en el HSBC, por lo que, en este ítem debería decir 24 o 26 millones y tanto, porque lo otro ya estaba depositado en el banco de Estados Unidos.

Respecto a los cambios patrimoniales asociados a la muerte de su padre, ocurrida el 22/04/2009, se exhibió el **documento N° 447 de la defensa**, que reconoció como la copia de solicitud de posesión efectiva realizada ante el Registro Civil, el 23/06/2009, de la sucesión intestada de su padre, donde se detallan los bienes quedados a su fallecimiento, el inmueble de sus padres en Soria 868 departamento A1, Las Condes, que había sido adquirido por su madre en el año 63, el menaje, acciones de la Compañía General de Electricidad a valor bolsa \$78.910.082, el total de la masa hereditaria era \$107.958.939.- En el formulario se indica como domicilio el de calle Las Pataguas 4499 departamento A1 Las Condes, lo que ocurre porque era un edificio de esquina y se entraba también por Soria.

**Documentos N°86 y 87 del Ministerio Público**, copia de las inscripciones en el CBR N°73833, y N° 24666, que reconoció como las inscripciones por el cambio de propiedad del departamento de calle Las Pataguas 4499, que, originalmente era de su madre que falleció en el año 2005, pasando a ser de su padre y los 3 hermanos y, posteriormente, cuando fallece su padre, queda a nombre de él y sus 2 hermanas.

**Documentos N°207 de la defensa**, corresponde a copia de la escritura de compraventa del departamento de sus padres (Las Pataguas), de 29/01/2010, por la cual se vende la propiedad a don Bruno Philippi Irrarrázaval en \$65.500.000.- suma que se dividió en 3 y se extendió un vale vista a su nombre por \$21.832.000.-, **documento N°208 de la defensa**. (copia de vale vista nominativo del Banco Santander de 29/01/2010). El dinero fue depositado en la cuenta bipersonal del Banco Edwards.

**Documento N°71 del Ministerio Público, pág. 104**, copia de cartola de la cuenta corriente bipersonal, Banco Edwards desde 26/02/2010 a 31/03/2010, movimiento de 16/03/2010, depósito de \$21.832.000.- que corresponde a su parte de la venta del departamento de sus padres.

**Documento N°209 de la defensa**, Copia de documento de la Mutualidad del Ejército y Aviación, de 23/04/2009, corresponde al retiro de su parte del seguro de vida que su padre mantenía en la Mutualidad del Ejército y Aviación, póliza de 23751736 por la suma de \$7.917.246.-

**Documento N°461 del Ministerio Público**, escritura pública de partición parcial de los bienes de 20/11/2009. Señaló que corresponde a la escritura de partición de bienes referida especialmente a las acciones que su padre heredó de su hermano Agustín. Se divide entre los 3 hijos la propiedad accionaria, adjudicándose 8.858 acciones de la Compañía General de Electricidad.

Además, se incorpora, mediante lectura resumida, el **documento N°438 de la defensa**, Copia de certificado emitido por la Compañía General de Electricidad de

20/08/2009, en el cual se certifica que don Juan Miguel Fuente-Alba Zúñiga registra 26.568 acciones.

**Documento N°439 de la defensa**, cartola detallada de accionistas emitida por la Compañía General de Electricidad, de 19/03/2012, Juan Miguel Fuente-Alba Poblete, registra inscritas 8.858 acciones al 31/12/2011.

**Documento N°211 de la defensa**, correo electrónico remitido por doña Verónica Aburto Guzmán, del Centro de Inversiones Banco Edwards, de 16/11/2020. Dijo que corresponde a una consulta efectuada al ejecutivo de inversiones del banco por el que se solicitó el valor al cierre de las acciones CGE en bolsa al 20/11/2009, se informa que el valor de cierre de las acciones ese día fue \$ 3.200,60.-

**Con relación a los vehículos entre los años 2005-2009.** El 26/12/2005, fue comisionado a EEUU y vendió el AUDI A4. Año 2006 estuvo en E.E.U.U y no tuvo auto. En enero del 2007, al regreso de ese país, compraron un Mazda 6 usado, en \$9.130.000 y un Audi A6 que costó \$31.800.000 y fracción.

El 1° de junio se autorizó el ingreso por la partida de aduanas 033 del automóvil Mercedes Benz E500 desde Estados Unidos, el que ingresó al territorio nacional con un valor de \$17.889.000 y fracción. Ya aludió que por el AUDI A6 reclamó a la empresa por un problema de caja de cambio, proponiendo la empresa cambiarlo por otro de mayor valor, y así adquirieron el AUDI Q7 del año, entregando el parte de pago el AUDI A6. Después de eso, compraron un Audi A4, pero ya se había vendido el Mazda 6. Posteriormente, en enero de 2010, adquirieron un AUDI RS 6, es decir, antes de recibir el mando del Ejército. El Mazda 6 y el AUDI A6 se compraron en la misma fecha, este último se pagó íntegramente con la cuenta en dólares de EEUU, por 56000 USD, por lo tanto, era indispensable poner atención al movimiento del dólar que, entre el 2008 al 2010, experimentó variaciones de \$421 a \$ 654, y se vendió en inmejorables condiciones al pasar su valor a pesos chilenos. Si toma los autos que tuvo entre el 31/01/2007 y el 31/01/2010, el resultado financiero en pesos fue de +\$ 74.000.-, pero el resultado financiero en dólares fue de +14.500 USD. De todo esto tiene un cuadro, pues sigue muy de cerca el mercado y está detallado en su declaración, donde incluso puso un ejemplo, por lo que, los 80 mil USD traídos de USA para la compra de vehículos lo favorecieron.

La PDI dice que hizo 3 cheques para pagar un auto, en consecuencia, había algo raro, pero hay autos en que hizo 5 cheques, sin embargo, no dicen nada de la compra del S6, en la que hizo un solo cheque por USD 80.000. No se tomaron la molestia de ver cuánto costaba el dólar y ese auto en pesos chilenos. Se compró en dólares y en cuánto se vendió, ganó \$75.000, sin considerar que perdió USD 3800. En resumen, antes de asumir la comandancia en Jefe, tuvo 7 autos en 3 años. En el año 2007, llegó

a tener 3 autos al mismo tiempo, siempre conservaron el Mercedes Benz, hasta que su depreciación, en términos de dólar, lo hacía perder.

**Documento N°122 del Ministerio Público**, información del Banco HSBC respecto de la cuenta bancaria N°389-03157-7 pág. 122. Son las cartolas que refunden la cuenta corriente y la cuenta de ahorro correspondiente al período entre 26/01/2010 y el 22/02/2010. Su balance a esta fecha era **USD 79.742,42**. La cuenta era bipersonal, por eso también aparece el nombre de su cónyuge. Agregó que de ese saldo ya se habían girado los cheques para pagar el auto.

Con relación a **otras actividades** que le generaron ingresos, se exhibió el **documento N°59 del Ministerio Público**. Oficio de la Mutualidad del Ejército y Aviación de 11/05/2016, **pág. 1 a 7**. (Este informe le parece incompleto, porque tiene un seguro de vida contratado, de tal forma que si se muere su cónyuge es beneficiaria y acá aparece que no tiene derecho alguno.) Fue consejero de la mutualidad durante los años 2004, 2005, 2009 y enero y febrero del año 2010, antes de ser Comandante en Jefe del Ejército. La norma establece que el Comandante en Jefe del Ejército es consejero de la mutualidad, sin embargo, el criterio consuetudinario de los Comandantes en Jefes es no ejercer personalmente ese cargo sino delegarlo en una autoridad de su confianza y relacionada con él o con la materia directamente, y eso lo conservó tal como venía desde antes, y, por ello, en febrero del 2010 dejó de ser consejero y nominó en su representación a otro fiscal general que recayó en el Jefe de Estado Mayor General del Ejército, tal como lo hizo el General Óscar Izurieta, que lo designó a él en el 2009 como Jefe de Estado Mayor General del Ejército. De haber continuado habría percibido ese honorario. Como consejero de la Mutualidad en el periodo 2004- 2005, el periodo 2009- 2010 **percibió los siguientes honorarios: año 2004 \$13.971.680.- año 2005 \$12.262.840; año 2009 \$ 16.271.176 y año 2010 \$2.494.172.-**

Al **09/03/2010**, cuando asume la Comandancia en Jefe, **la sociedad conyugal tenía 4 inmuebles:** departamento 402 del edificio 15A del Condominio Puerto Velero, en Coquimbo; el sitio eriazó B3 de Los Bosques de Piedra Roja; el departamento 143 de calle Los Militares 4915 y el departamento N°42 de Av. Santa María del edificio Polo Ecuéstre, lo que significaba más o menos **\$661.000.000.-**. También tenían activos financieros en instrumentos financieros, como también en distintas instituciones que mantenían intereses sobre el capital aportado, no obstante, que el capital aportado tenía un fin específico, como seguros de vida con ahorro y jefatura para la vivienda en el Ejército. Todo lo que tenían ahorrado en eso, más las cuentas corrientes, bipersonal, personales, títulos accionarios a nombre de su cónyuge, su cuenta corriente, las

acciones, fondos mutuos, las acciones heredadas de la Compañía General de Electricidad, el saldo de la cuenta en el HSBC, **sumaban algo más de \$105.000.000.-**

Respecto del **departamento N°143 de calle Los Militares 4915**. Se recibe de su hijo Rodolfo a fines del 2008, en parte de pago por el departamento N°262 de Cerro Colorado, no tenía ningún gravamen ni hipoteca, por lo que percibían el total del arriendo. Los otros bienes estaban con garantía hipotecaria. El departamento N°402 de Puerto Velero también lo arrendaban a una hermana de su cónyuge en las vacaciones, por eso pagaron el impuesto por arrendamiento de segunda vivienda. La renta por el departamento de Los Militares varió en el tiempo porque su cónyuge lo arrendó en UF, pero era del orden de los \$800.000.- no lo recuerda exactamente.

**Documento N°477 del Ministerio Público**, copia de escritura pública de **compraventa de 29/11/2011**. Es la escritura por la cual venden el **departamento N°143** a su hijo Fernando Fuente-Alba. Esto se trató a nivel de medios de comunicación social como algo escandaloso, una cosa sórdida urdida con sus hijos para esconder plata o tranzar plata por debajo de la mesa, que no tuvo la oportunidad de aclarar. Su hijo Fernando se graduó de la universidad después de Rodolfo. Cuando comienza su vida laboral hizo sus ahorros y les preguntó si le venderían el departamento que compró su hermano mellizo el año 2005 y le contestaron gustosos que sí, porque encontraban que era un buen camino para su hijo, incentivar su ahorro en una buena dirección para ir formando su patrimonio. Tenía \$14.000.000 y el Banco Security daba créditos a largo plazo y con poco pie para profesionales jóvenes y se lo vendieron en las mismas 3.200 UF. Pidió el crédito como consta en la escritura y le entregó los \$14.000.000.-.

Cuando parte toda esto en su contra, Fernando fue con sus documentos a una notaría para que le certificaran que ese cheque era de su cuenta corriente. El precio de venta fue de \$ 71.071.168.- equivalentes a esa fecha a 3200 UF que se paga en la siguiente forma: a) \$14.214.234 pesos equivalentes a esa fecha a 640UF que el comprador paga en este acto al vendedor y a su entera satisfacción; b) con \$56.856.934 pesos equivalente a esta fecha a 2560UF que el comprador paga en ese acto con cargo al mutuo hipotecario por igual monto que el Banco Security le otorga en la cláusula séptima de esta escritura.

En relación con lo anterior, se exhibieron los **documentos N°385 del Ministerio Público**, fotocopia del cheque serie N°0093, N°2288812, girado por su hijo Fernando Fuente-Alba Pinochet en contra de la cuenta corriente N°E 1223917-01 del Banco Security, que identificó como el cheque que su hijo le gira por \$14.000.000 para pagarle el pie del departamento, con su boleta de depósito en el banco de 23/012/2011. **Documento N°386 del Ministerio Público**, copia de la cartola de su cuenta bipersonal, período 30/11/2011 a 30/12/2011, en la que aparece registro de un depósito por ese

cheque y el depósito del crédito hipotecario que solicitó su hijo que sería el movimiento del día 22, por \$57.023.104.- en que la diferencia corresponde al valor de la UF del crédito solicitado. La diferencia entre el cheque por \$14.000.000 y lo que dice la escritura (\$14.214.234), entiende que es por la variación de la unidad de fomento, al momento de hacer la escritura. La diferencia no se la cobró a su hijo. **Documento N°81 del Ministerio Público**, es la copia de certificado de dominio vigente del departamento de Los Militares a nombre de su hijo Fernando de 16/12/2011.

En relación con el **departamento N°262 de Cerro Colorado 6130**, Las Condes, se exhibió el **documento N°476 del Ministerio Público**, copia de escritura pública de compraventa de **24/11/2011**. Se advierte y corrige error en el auto de apertura, siendo correcto señalar como vendedor a Juan Miguel Fuente-Alba Poblete. Refirió que corresponde a la escritura de compraventa del departamento N°262 de Cerro Colorado, por la cual ellos compran a su hijo Rodolfo ese departamento, que es aquel que su hijo les había comprado en el 2008. Lo anterior, debido a que su hijo y su cónyuge habían pasado el terremoto del 2010 en ese departamento y habían decidido cambiarse a casa. Pusieron el departamento en el corretaje durante un período, pero no se vendió y tenían obligaciones de pago con la casa que iban a comprar, por lo tanto, Rodolfo les plantea que les recompraran. Para ese momento, el departamento ya tenía un mayor valor, incluso, la corredora estaba pidiendo más, sin embargo, su hijo les dijo que con ellos no haría negocio y se los ofreció en las mismas 7.800 UF. No tenían la intención de comprarlo más que para fines de arrendarlo y tomarlo en esa cantidad. El crédito de 3100 UF no era una mala opción y, en definitiva resolvieron comprárselo con la deuda hipotecaria realizando los trámites pertinentes para ello, cubriendo esa deuda hipotecaria con el arriendo.

El bien que su hijo y su cónyuge estaban comprando y al que estaban aportando en verde quedaba en Lo Barnechea y correspondía a los proyectos inmobiliarios del Grupo Penta, quienes no cumplieron el primer plazo de entrega, tampoco el segundo ni el tercero. Su hijo debió quedarse más tiempo en el departamento y la Policía de Investigaciones dijo: ¿por qué le pagó \$96.000.000, en circunstancias que le debería haber pagado \$103 o 104 millones?, y la razón es simple, porque como no se pudieron cambiar de casa, Rodolfo le dijo que le pagara solo esa cantidad y este diferencial lo tomaran como el arriendo hasta que les entregaran la casa para que se cambiaran. En definitiva, la casa no se la pudieron comprar y tuvieron que tomar abogado para poder vender o ceder la promesa de compra de la casa. Esa fue la razón de haber recomprado ese departamento y haber transferido a su hijo una cantidad de dinero que correspondía a un monto determinado y acordado con él, por el tiempo que debían continuar quedándose en el departamento. La escritura menciona un mutuo por

3100UF que es el mismo mutuo que su hijo pidió, más bien, el saldo que a él le quedaba, de hecho, el crédito fue descontado desde su cuenta bipersonal. **Cláusula Cuarta:** se vende en 7800 UF por su valor diario a la fecha del presente contrato, el que se entera y paga de la siguiente forma: a) Con el equivalente en pesos moneda legal de 4700UF por su valor diario a la fecha del presente contrato que el comprador paga en este acto al vendedor, declarando este último que recibió dicha suma en dinero efectivo al contado y a su entera satisfacción; b) Con el equivalente en pesos moneda legal de 3100 UF por su valor a la fecha de la presente escritura que, el banco, expresamente facultado por el mutuario, pagará por cuenta de él al vendedor, lo que se realizará con cargo a un préstamo que, por igual cantidad de UF, le otorga el mutuante en el presente instrumento en los términos que se señalan en esta escritura.

**Documento N°123 del Ministerio Público**, página 107, información remitida por el Banco de Chile. Corresponde a la cartola de la cuenta corriente bipersonal del periodo comprendido entre el 30/09/2011 a 28/10/201. Con fecha 3 de octubre aparece cobrado el cheque entregado a su hijo Rodolfo como parte del precio por la compra del departamento N°262, por la suma de \$96.868.728.- También aparece como abono por nómina de pago, el mismo día 3, sucursal central, un abono de Banchile inversiones por \$127.276.420.- cuyo propósito fundamental era poder pagar a Rodolfo. Explicó que este movimiento se hace en octubre y no en la fecha de la escritura por los compromisos que su hijo debía asumir respecto de la casa que estaban comprando en verde.

**Se le exhibió el Documento N°69 del Ministerio Público**, Informe de Banchile Inversiones, Banchile Administradora, **pág. 92 a 94, 152 a 154**. Las primeras corresponden a un estado de inversiones en Banchile año 2010, en lo relativo a fondos mutuos en pesos chilenos, vigente al 31 de diciembre del año 2010. En esa fecha solo existían Corporativo A, cuenta 011- 8 y Disponible serie A, cuenta 007-4, con un total de \$25.399.380.- no recuerda si en ese momento tenía acciones en custodia del Banco.

**Pag 152 a 154.** Corresponde al estado de inversiones 2011 en Banchile. En este año debería estar la venta del sitio de Piedra Roja, se les pagó con dos vales vista. La venta del departamento 143 y por tanto los 14 millones, pero no se atreve a asegurarlo, puede estar todo disperso. El 02/10/2011, es un rescate de fondo mutuo para cubrir lo que se debía pagar a Rodolfo. (Lectura resumida año 2010 fondos mutuos vigentes al 31/12/2010: **Corporativo A** cuenta 011- 8, **\$25.316.678** y **Disponible A**, cuenta 007-4, monto **\$82.702-**) ;(lectura resumida **pág. 106, 107, 108,111, 113.**)

Al respecto, precisó que donde se señala, por ejemplo, el 03/05/2010, Disponible fondo mutuo, Disponible A, serie A cuenta 007 -4, donde dice **APO PAG DIV**, significa: **aporte por pago de dividendo**, \$10.952.- esto significa que existían títulos accionarios que dieron dividendos, por lo tanto, esa propiedad accionaria de sociedades anónimas

es la que no aparece en el estado de situación anual Banchile Inversiones relativa únicamente a fondos mutuos, pero deja en evidencia que existían acciones que no están incorporadas en la lectura resumida del documento 69 de la prueba del Ministerio Público.

En la lectura resumida de la **pág. 52**, Estado de Inversiones Banchile se destaca : 17/02/2011 **aporte de \$25.000.000** a la cuenta 011-8; 14/03/2011 **rescate \$27.866.730** del fondo Corporativo A, serie única cuenta 011-8; 01/06/2011 fondo mutuo Corporativo A serie única cuenta 011 8, **aporte por \$63.000.000**; 04/07/2011 fondo mutuo Corporativo A, serie única, cuenta 011-8 **rescate por \$75.447.977.-** ; 08/08/2011, Corporativo A ,cuenta única 005-3 **aporte por \$14.000.000**; 12/08/2011, Corporativo A, serie única, cuenta 005- 3, **aporte por \$54.000.000**; 12/08/2011, Corporativo A, serie única, cuenta 005-3, **aporte por \$50.000.000.-**; 22/08/2011 fondo mutuo Corporativo A, serie única, cuenta 005-3 **un rescate \$15.000.002** ; 27/09/2011, Corporativo A, serie única, cuenta 005-3 **un aporte\$19.000.000**; 02/10/2011, Corporativo A, serie única, cuenta 0005-3, **rescate \$27.242.358**; 06/10/2011, Corporativo A, serie única cuenta 011-8, **aporte por \$32.000.000**; 11/12/2011 fondo mutuo Corporativo A serie única, cuenta 011-8,**rescate por \$33.293.774.-**

**Pag 189**, 01/06/2011 Corporativo A, serie A cuenta 11- 8 **aporte \$63.000.000.-**  
**Pág. 204**, 27/09/2011 Corporativo serie A cuenta 5- 3 **aporte \$119.000.000**, con cargo a cuenta corriente. **Pág. 205** rescate 02/10/2011, pago 03/10/2011, **rescate total. \$127.242.358.-** medio pago CTA CTE mismo banco N°2662745989 Banco de Chile.

**Pág. 208**, solicitud de aporte, fecha de ingreso 06/10/2011 monto \$32.000.000.-  
pág. 211, rescate fondo mutuo corporativo serie A cuenta 11-8 a pago \$33.293.774.- de CTACTE mismo banco cuenta 2662745989 Banco de Chile.

**Documento N°58 del Ministerio Público**, oficio de Contraloría General de la República que remite Declaraciones de Patrimonio e Intereses del encausado, lectura resumida de patrimonio año 2011. **Pág. 69.** Declaración de 6/07/2011, con timbre de 07/06/2011. Acciones de **Cencosud \$3.215.271**; **La Polar \$228.878**; **Falabella \$2.353.078**; **Concha y Toro \$1.408.661**; **Chile \$3.720.688**; **Soquimich B \$2.257.950**; **Endesa \$1.218.971**; **Banco Santander \$1.297.689**; **fondos mutuos Cooperativo Banco de Chile cuenta 011- 8 \$ 75.418.734**, **fondos mutuos en Disponible A, Banco de Chile cuenta 007-4 \$10.955.-**. Valores de instrumentos transables acciones **GE Chile \$5.000.000**; **Cencosud \$10.923.36**; **Soquimich B \$1.374.750**.

**Documento N°68 del Ministerio Público**, Informe de Banchile Inversiones, Banchile Corredores de Bolsa de 19/05/2016. Año 2008, **pág. 1, 2, 36 y 37.** Corresponde a un oficio conductor que responde con fecha 19/05/2016 a una solicitud del señor fiscal y remite cartolas y estado de inversiones de los años 2008 al 2015,

enero a abril de 2016 de operaciones de moneda extranjera y en acciones y copia de las órdenes y facturas de las operaciones efectuadas entre los años 2008 a 2015 inclusive y el periodo de enero a abril del 2016.

**En la pág. 2** aparece la compra de 19/05/2008 de 2451USD a 467.8 con un total de \$1.146.577.-

**Pág, 36**, cartola de movimientos y saldos correspondientes a Banchile Inversiones en que deja constancia de las operaciones del período en materia de títulos accionarios en el período de 01/01/2008 al 31/12/2008, aparecen las acciones que se encontraban en custodia en Chile Inversiones como Concha y Toro, LAN, Falabella, Chile, Compañía General de Electricidad, La Polar, Cencosud, Cenco Osa, Cenco Osa, Cenco Osa. En el periodo se le pagaron como dividendos \$365.412.-

Explicó que en la custodia valorizada pesos, Cenco Osa corresponde a acciones de Cencosud lo que responde a que en el término del año financiero de las compañías o en los períodos que se establezcan como para valorizar la gestión financiera, las compañías emiten una autorización a los propietarios de acciones para comprar un título accionario, en este caso Cencosud emitió Cenco Osa, a precio preferencial para quienes tuvieran acciones de Cencosud, la opción es comprar o bien vender la opción de compra. En algunos casos optaban por comprar las acciones ofrecidas y en otras oportunidades vendían la opción de compra en cuyo caso recibían un monto determinado que era el precio con el impuesto correspondiente descontado, ese monto que, no era gran cosa, pasaba automáticamente a fondos mutuos. Esa acción no se transforma en una acción de Cencosud, es otra compra.

El detalle de custodia valorizado al 30/12/2008, son las acciones que se mantienen en custodia en Banchile Inversiones, su valor al cierre del ejercicio \$6.581.632

**Pág 54 y 55, periodo 01/01/2009 al 31/12/2009.** Hay 2 compras realizadas el 18/03/2009 y el 24/03/2009 a un precio \$587 y \$579, respectivamente, dicha compra en pesos chilenos corresponde a \$15.999.045 y el retiro de esos de esos dólares que se mantenían Banchile Inversiones al cabo de un mes y medio se retiran \$16.572.092.- estas operaciones deben haber sido una disponibilidad de recursos que resolvieron invertir en dólares siguiendo el valor del dólar, que seguramente no resultó y decidieron retirar. También aparece la propiedad accionaria en igual periodo Cencosud, Compañía General De Electricidad, Concha y Toro, Falabella, La Polar, LAN, con **un total de \$7.427.910.- se registran las compras, retiros y dividendos percibidos de \$153.627.**

Año 2010 **pág. 9** en cuanto a moneda extranjera, **pág. 72 a 73** en cuanto a acciones. Movimientos entre el 01/01/2010 y el 31/12/2010, hay una venta de dólar americano de 9100 USD a \$533, 200 por un total de \$4.852.120.-

**Pag 72 y 73**, describe el movimiento de las acciones nacionales de ese mismo periodo, se encontraban vigentes **al 31/12/2010** Cencosud, Compañía General De Electricidad, Chile, Concha y Toro, Copec, Entel, Falabella, La Polar LAN, cartera valorizada en **\$20.032.847.-** También se indican los movimientos y dividendos del periodo. Compras durante el periodo \$8.564.269, los **dividendos percibidos** durante el año 2010 fueron **\$347.094.**

Compras del periodo: 12/03/2010, **Copec \$2.421.000**; 12/03/2010 **Entel \$2.462.544**; 05/08/2010, **Chile \$1.199.611**; 16/08/2010, **LAN \$1.281.314**; 06/12/2010 se compra **Chile \$1.199.800.-** estas compra de acciones se realizaban con recursos que estaban en la cuenta corriente bipersonal o bien se sacaban del fondo mutuo en que se encontraba, se colocaban en un fondo mutuo en que pudiera girarse dentro de las próximas 24 horas, si es que el fondo mutuo donde estaba ese capital no permitía girarse en 24 horas, que es el plazo para pagar las acciones que se compra en un día x, se tiene x más 1 para pagarla y desde ese fondo mutuo se sacaba el dinero para pagar las acciones. Nunca hubo una compra por caja, siempre hubo una orden telefónica, que es donde dice factura y sale un número telefónico que es como queda el registro en Banchile Inversiones.

**Año 2011, pág. 12 y 102 a 104.** Corresponde a los movimientos en moneda extranjera del período 01/01/2011 al 31/12/2011. En el año 2011 abrió la cuenta en dólares en el Banco Chile, estos recursos corresponden a gestiones internas del banco, los más probable además por la fecha es que sean recursos ingresados a la cuenta corriente del Banco de Chile que venían del Banco HCBC y que fueron depositados con un cheque de la cuenta corriente en dólares de Estados Unidos a la cuenta del Banco de Chile, telefónicamente se da una instrucción a Banchile Inversiones para que se venda de esa cuenta una cantidad determinada de dólares o bien se haya entregado un cheque en el banco para que ellos gestionen en Banchile Inversiones la venta de ese monto en dólares y cobren el cheque, estas son las 2 fórmulas para que estas operaciones aparezcan en este estado. El 15/09 y 23/09 hay 2 ventas de dólares americanos 1100 USD y 8000 USD por \$525.360 y \$4.168.000; el 12/12/2011 venta 23.000 USD por \$11.776.000.-

De este movimiento de 23000 USD la PDI señaló que era un movimiento sospechoso porque no se conocía el origen de este ingreso de \$11.000.000, pero en la declaración del 29/04/2021 se informó con la fotocopia del cheque y con todos los documentos pertinentes el movimiento de Banchile porque el fundamento de la PDI era

que los recursos no habían pasado por su cuenta corriente y efectivamente no pasaron por su cuenta porque el movimiento lo hace internamente el banco, nunca tuvo esos 23.000 USD en su poder, no los depositó en caja.

**Pág. 102 y 104**, corresponde a **acciones nacionales durante el mismo periodo**, y las que estaban vigentes al 30/12/2011: **acciones de Banco Santander, Cencosud, Chile, Copec, Endesa, Entel, Falabella, LAN y Soquimich B**, las que totalizan **\$27.889.762.-** También aparecen los movimientos del período, compras retiros y dividendos. Al término del año 2011, total de **ventas \$1.893.078**. Total de **compras \$13.674.001**; **dividendos percibidos durante el período \$719.583**; total retiro del período \$1.324.210; total depósito del período \$1.362.774.-

En cuanto a qué implica el retiro de una acción, explicó que en la misma cartola hay algunos ejemplos, el 28/03/2011 dice Chile Osa, depósito, quiere decir que compró la opción de compra de 1423 acciones a un precio de \$6001 y el retiro de Chile OSA del 20/04/2011, más o menos de un mes después, que es el plazo que da la compañía para comprar o vender la opción de compra, aparece la misma cantidad que leyó antes de 1423 acciones a precio que ya no son los \$6001, son \$6000, total \$8538, es decir retiro esa cantidad de recursos porque compró la acción y un mes después la vendió.

**En la Pág. 103**, el Ministerio Público destaca las compras efectuadas en el periodo: 09/02/2011 **Soquimich \$1.980.000**; 24/03/2011 **Santander \$1.185.020**; 24/03/2011 **Endesa \$1.191.037**; 31/03/2011 **Chile \$ 1.199.948**; 27/04/2011 **Cencosud \$53.670**; 27/04/2011 **Cencosud \$189.475**; 27/04/2011 **Cencosud \$957.296**; 14/04/2011 **LAN \$1.780.200**; 14/07/2011 **LAN \$706.350**; 14/07/2011 **SQM B \$2.491.980**; 21/12/2011 serie CGE acciones, venta son 296 acciones \$677.840; 21/12/2011 Concha y Toro \$1.085.814; 21/12/2011 La Polar venta \$129.424; 22/12/2011 Chile \$1.939.025.

Con relación a las referidas compras, explicó que las órdenes de compra de acciones en la bolsa de comercio a través de una corredora de bolsa, que en este caso es Banchile Inversiones, no se entregan por cantidad de acciones, sino por montos en dinero, una posibilidad es decir que con una determinada cantidad de dinero se compren acciones de Cencosud el 27/04/2011. La otra posibilidad es decir venda las acciones de Banchile y el resultado inviertalo en acciones por ejemplo de La Polar, lo que hace la corredora es vender primero, eso le da un total, después coloca la orden de compra por las acciones que se ordenaron, ahí puede quedar un monto a su favor que no alcanzó para comprar más acciones o en su contra que se saca de fondos mutuos o de la cuenta corriente. En lo que destaca el fiscal, ejemplos de aquello hay muchos, el caso de Cencosud que corresponde al 27/04/2011 son 3 compras el mismo día, pero si se observa las cantidades son 15 acciones, 53 acciones, 268 acciones, sin embargo hubo 15 acciones que la corredora de bolsa logró a un precio de \$3.578, las siguientes

53 las logró a \$3.575 y las siguientes 268 las logró a \$3572, favoreciendo al cliente, por lo tanto, se trata de la misma orden de compra, no se trata de que él haya entrado 3 veces a la bolsa a comprar acciones. Compradas esas acciones a distinto precio se transforman en operaciones distintas, pero corresponde a una sola orden de compra.

En relación con otras **compras de inmuebles realizadas en el año 2012, departamentos 2304 y el 2404**, se exhibió el **documento N°107 del Ministerio Público**, que identificó como la escritura compraventa de **20/12/2012** sobre el **departamento N°2304**, que se compra a nombre de su cónyuge y se paga con recursos de la sociedad conyugal. Cláusula Tercera, **precio de \$123.619.170.-** equivalente a esa fecha **a 5402,60 UF**, pagados con anterioridad a la fecha de la escritura. Este departamento se compró en verde y se pagó en cuotas desde el año anterior lo que permitió acceder a descuentos por parte de la inmobiliaria. Los fondos salen las inversiones existentes en Banchile Inversiones tanto en fondos mutuos como en instrumentos financieros de esa corredora, de venta de inmuebles, el sitio en Piedra Roja y del departamento N°143 de Los Militares a su hijo Fernando, que en conjunto sumaron alrededor de \$137.000.000. También se vende el automóvil RS 6 que había comprado el 02/09/2010. Todos esos recursos también ingresan a Banchile Inversiones y más los recursos que venían, sobradamente alcanzaba para invertir en un bien raíz pequeño. Es un departamento chico ubicado en Kennedy 5945, departamento 2304.

**Documento N°364 del Ministerio Público**, que identificó como la promesa de compraventa de 05/07/2011 suscrita por Anita Maria Pinochet con Inmobiliaria Las Asturias. de Asturias SA. Corresponde a la promesa de compraventa que firmó cónyuge el 05/07/2011, para la compra del departamento N°2304, bodega 34 y estacionamiento N°30. No recuerda exactamente si cada vez que se abonaba, como ocurrió en otras oportunidades, se les hacía un descuento y cambiaba el precio de venta definitivo. En la Cláusula Tercera, precio 5501,23 UF, en su equivalente en pesos. Tanto en el documento N°107, como en éste, aparece la firma y RUT de su cónyuge.

Respecto a cómo se pagó este departamento se exhibieron los **documentos N°363 del Ministerio Público**, Copia de recibo N°00010 de 11/06/2011 emitido por la empresa Gestión inmobiliaria Asturias SA. Por la suma de \$1.000.000.- refirió que corresponde a un comprobante de ingreso de la Inmobiliaria Asturias por la reserva del departamento N°2301, bodega 32 y estacionamiento 22 a nombre de su cónyuge, donde ella entrega un cheque por \$1.000.000.- explicó que, en principio se reserva el departamento N°2301, y posteriormente se cambia la reserva al departamento al 2304, que estaba en una ubicación y sector del edificio diferente.

**Documento N°365 del Ministerio Público**, copia de recibo N°028 de 05/07/2011, por la suma de \$ 46.106.917, pagado con cheque N°3669524. Es otro comprobante de

ingreso, donde ya se identifica el departamento 2304, bodega 34, estacionamiento 30, y se indica su equivalente en UF. Todo en fotocopia que se acompañó el Ministerio Público para acreditar la forma en que fue adquirido este bien. El comprobante es emitido por Gestión inmobiliaria Las Asturias SA.

**Documento N°376 del Ministerio Público.** Comprobante de ingreso N°45 emitido por inmobiliaria Vista Kennedy SA el 09/12/2011 por el segundo abono al precio pactado con Gestión Inmobiliaria Asturias SA \$ 46.732.064, pagado con el cheque 03669537, de la cuenta bipersonal, del mismo departamento N°2304.

**Documento N°384 del Ministerio Público.** Copia del cheque N°03669538 de la cuenta bipersonal de 22/12/2011 por la suma \$25.646.364. Es el abono que completa el pago del precio de este departamento incluido el descuento respectivo.

**Documento N°292 de la defensa.** Copia de contrato de arriendo de 29/01/2013, entre Juan Miguel Fuente Alba Py Laura Madriñán Sánchez, respecto del departamento N° 2304. Según recuerda ese departamento lo entregaron en diciembre de 2012 y se había terminado de pagar en el 2011. Su primer arriendo fue en enero de 2013 y éste es el primer contrato de arriendo suscrito ante notario, lo suscribe él con esta señora que era extranjera. La renta pactada fue \$700.000.- la cual debía ser depositada para estar disponible en efectivo en la cuenta corriente bipersonal los días 5 de cada mes. Estos contratos los redactaba su cónyuge siguiendo otros modelos que ya habían usado, redactados por abogados a los que se le hacían mejoras. Esta señora no alcanzó a estar 1 año.

**Documento N°293 de la defensa.** Copia del contrato de arrendamiento de 11/12/2011, suscrito ante notario, entre doña Anita Pinochet R. y Oscar Holacher González. Es otro arriendo del departamento N°2304, que viene inmediatamente después del suscrito con Laura Madriñán. Lo suscribe su cónyuge y se pacta la renta en 27,12 UF, según la cláusula tercera, el arrendador pidió pagar los 12 meses al contado, lo que fue aceptado. La UF se calculó a día en que le entregó los recursos, este arrendatario continuó en el departamento, pero pagando mensualmente y con un reajuste mínimo pactado de común acuerdo.

El contrato se pacta por un año a contar del 15/12/2015 hasta el 14/12/2016, plazo automáticamente renovable por el plazo de 1 año, salvo que alguna de las partes le pusiera término por aviso dado con 60 días de anticipación por carta certificada o correo electrónico; precio de la renta 27,12 UF mensuales en moneda de curso legal, a depositar en la cuenta corriente 847-00829-000 del Banco de Chile a nombre de Anita Pinochet R; en ese acto el arrendatario entregó la suma 325.44 UF, equivalente a \$8.340.000.- con cheque nominativo y a favor de la arrendadora con fecha 15/12/2015. En caso de renovación conforme a lo establecido precedentemente el arrendador

deberá pagar el equivalente a 325,44 Uf en efectivo y en la moneda de curso legal por concepto de la renta que se devengará durante la vigencia de este contrato desde el día 15/12/2016 hasta el 14/12/2017. Se entrega cheque en garantía por la suma de \$695.000.- se adjuntan copias de los cheques.

En cuanto al **departamento N°2404**, se incorporó el **documento N°212 de la defensa**, copia de escritura de compraventa de 20/12/2012, en la suma de 5.475 UF suscrita por Juan Miguel Fuente Alba Poblete e inmobiliaria Vista Kennedy. Dicho documento es la escritura por la cual se compra el departamento N°2404, bodega 23 y estacionamiento 28. Clausula Tercera, precio \$125.295.910.- equivalente a esta fecha a 5475,88 UF. El valor del departamento no es más caro porque sea un piso más arriba, sino porque el descuento que tuvo por los pagos anticipados fue significativamente menor al otro departamento.

**Documentos N°465 del Ministerio Público**; cierre de negocios de 11/06/2011. Entre Juan Miguel Fuente Alba y Gestión Inmobiliaria Asturias. Es el cierre de negocios que se efectuó para comprar el departamento N°2404, para cual se pagó \$1.000.000. La cifra que aparece al final del documento corresponde al valor de la UF a ese día \$21.834,62. En la medida que se fuera pagando anticipado, tenía un descuento de 3.8% y además tenía que abonar el 20% al momento de la firma de la promesa, pero para eso tuvo que pedir plazo porque era alto para los estándares de la época.

**Documento N°464 del Ministerio Público**, Comprobante de ingreso N°27 de 29/11/2011, corresponde al pago de la reserva del departamento, donde aparece el valor de la UF a ese día \$ 21.886, 98, se pagó con un cheque por \$1.000.000.- que después aparece cobrado en la cuenta corriente.

**Documento N°466 del Ministerio Público**, comprobante de ingreso N°29, de 05/07/2011, **por \$ 22.569.918** y cheque por la misma suma. Corresponde a un abono al departamento N°2404, realizado con un cheque de la cuenta bipersonal,

**Documento N°467 del Ministerio Público**, comprobante de ingreso N°111 de 22/12/2011 de Inmobiliaria Vista Kennedy por **\$ 33.489.963.-** corresponde a otro abono por el mismo departamento realizado con cheque de la cuenta bipersonal N°3669539 de 22/12/2011, cruzado y nominativo para Inmobiliaria Vista Kennedy SA

**Documento N°468 del Ministerio Público**, comprobante de ingreso N°000112 de 23/12/2011 por **\$ 25.124.845.-** otro abono realizado al día siguiente para la compra del departamento 2404 con un cheque del Banco Edwards N°3669540, extendido para el 23/12/2011, que está en fotocopia.

**Documento N°469 del Ministerio Público**, comprobante de ingreso de 21/10/2012, de la Inmobiliaria Vista Kennedy, por la suma de **\$ 25.124.845.** Otro abono con cheque de la cuenta bipersonal de la misma fecha.

**Documento N°470 del Ministerio Público**, comprobante de ingreso N°394 de 19/12/2012 de Inmobiliaria Vista Kennedy SA por la suma de **\$ 25.173.632**, representa del pago de la última parte del precio del departamento N°2404 con un cheque de la cuenta bipersonal. Ambos departamentos están tocados en la acusación (acápito 5 2.2)

**Documento N°217 de la defensa**, copia de la cartola cuenta bipersonal, en la que constan cargos por cobro de cheque por \$ 1.000.000 y \$ 27.569.918. Corresponde a su cartola de cuenta corriente bipersonal N° 2662745989, periodo 20/06/2011 a 29/06/2011, donde aparece cobrado el cheque del documento 464, seguidamente está el retiro de Banchile Inversiones por \$75.458.936.- retiro que sirve para los primeros pagos de ambos departamentos y tienen su origen en los recursos ingresados a fondos mutuos de Banchile, al retiro integral de los ahorros de la jefatura de ahorro para la vivienda del Ejército que asciende a \$24.500.000.- la venta que hizo su cónyuge de un vehículo Mercedes Benz del año 2005 en \$19.600.000, el uso de \$25.000.000 correspondientes a \$31.000.000 que fueron restituidos por Klassik Car por aquel auto que en definitiva no se compró y fueron los \$31.000.000 de la tarjeta de crédito a los cuales ya hizo referencia, en que Ditec hizo un cheque \$31.000.000.- que no se ingresan a la tarjeta de crédito que tenía 24 cuotas precio contado sino que ingresan a la cuenta corriente y de ese dinero \$25.000.000.- fue a fondos mutuos, los otros \$6.000.000 que en la acusación se dice que fueron dedicados a un propósito, que explicó que no correspondía porque fueron destinados a pagar la primera cuota de la tarjeta de crédito. También están los \$4.600.000 del ingreso que hace su hijo mayor por una plata que se le facilitó para la compra de un automóvil, que les pagó en cuotas y ese mes pagó una de las cuotas y la plata de uno de los mellizos -Fernando- que estaba pagando la cuota de la compra de un auto que eran \$380.000 y fracción. Por otro lado, al año 2011 se encontraba arrendado el departamento N°42 de Av. Santa María en 91UF, departamento que a esa fecha había dado por conceptos de arriendo unos \$30.000.000, de los cuales 10 u 11 millones se habían ahorrado. Todo eso suma \$84.000.000 y fracción y de ahí sale ese retiro de fondos mutuos que se usa para pagar 2 cuotas, la de \$22.569.918.- del departamento N°2404 y los \$46.106.917 del departamento N°2304. Pudieron continuar con el proyecto del departamento 2404, porque en mayo del 2011 se vendió el sitio B3 de Piedra Roja, en unos \$ 60.000.000.- Por otra parte, en noviembre de 2011 Fernando, adquiere el departamento N°143 de Los Militares en \$71.000.000 y fracción, que también ingresó a la sociedad conyugal.

En relación con **la venta del departamento 42 de Av. Santa Maria**, ésta se concretó a fines de mayo de 2012 en la suma de \$545.000.000, tuvo una utilidad de 5100 UF, que no es lo mismo que el ingreso que recibió la sociedad conyugal por esta venta, que fue mucho mayor, que fueron poco más de \$450.000.000.- descontado el

pago de crédito. Explicó que fines de diciembre del 2011, se termina de pagar el departamento 2304 y hay 3 pagos en ese mes los días 9, 22 y 23 de diciembre. El del 9 de diciembre, tiene que ver con el 2304, los pagos de 22 y 23 de diciembre tienen que ver con departamento N°2404. El pago del 9 de diciembre fue objetado por la PDI diciendo que ese pago se había realizado en dinero en efectivo en su cuenta corriente lo cual lógicamente el fiscal creyó, pero ese pago proviene de la venta de 23000 USD que se hizo por movimiento interno del Banchile inversiones y correspondió a \$11.776.000, mas 33.3 millones corresponden a los 46,7 millones y que se completa con el saldo que había en la cuenta corriente. Después el 22 de diciembre se completa el saldo restante de 22 o 23 millones que quedaba del 2304, ese saldo se paga con la venta del departamento 143 de Los Militares, esa venta se hizo por los \$14.000.000 que deposita su hijo y el resto con el crédito hipotecario solicitado por aquel.

La venta del departamento de Santa Maria, comenzó a gestarla su cónyuge después de enero de 2012 y concluye en mayo de 2012, por lo tanto al 22 de diciembre 2011, no tenían noción de la venta de otro inmueble que pudiera generar recursos para pagar la diferencia, por lo tanto, agotó los recursos del departamento 143 y depósito y es por eso que se hacen pagos los días 22 y 23. Pero hay una fracción que no calza, de lo que faltaba para los \$15.000.000.- el que completa con la cuota que paga Fernando de \$380.000 y un reclamo que hizo al banco Chile porque le cobraron 2 veces un estudio de títulos que eran \$124.000 y tantos y ahí se hacen los \$500.000 y tanto que faltaban para los \$15.000.000.-

En cuanto a los **pagos del departamento N°2404**, octubre y diciembre de 2012, la diferencia se paga con la venta del Departamento de Av. Santa Maria que entró a fondos mutuos. Aun cuando tenía ese dinero, no pagó de inmediato el departamento porque a esa altura valían mucho más y también evaluaba vender la reserva.

Todos los antecedentes relativos a estos 2 departamentos fueron entregados a la fiscalía en el año 2020 por 2 instrumentos, un téngase presente con todos los antecedentes relativos a la adquisición del departamento 2304 en el mes de octubre, y previo a eso se hizo llegar a la judicatura militar una solicitud de alzamiento del embargo que grababa a los departamentos 2304,1810, 1103 todos de la calle Cerro Colorado, todos correspondientes a su cónyuge, la razón no era venderlos para ganar dinero perseguían otro propósito ya que lo ocurrido a raíz el 2016 en adelante tuvo consecuencias económicas, curiosamente el CDE° a raíz de esto solicitó se le tomara declaración a su cónyuge por parte del Ministerio Público, se fijó fecha para el mes de octubre, y antes de esto el CDE amplió la querella en su contra incorporando a su cónyuge lo que le fue muy difícil de entender, porque la fiscalía militar tenía además los 3 informes de un perito judicial que indicaba la legitimidad y la legalidad con que habían

sido adquiridos estos departamentos usando la misma información dispersa en distintos informes de la PDI, mismos antecedentes que fueron proporcionados por la defensa al ministerio público en octubre del año 2020. Asimismo, en mayo del 2019, la fiscalía había recibido el informe N°8 del SII relativa a la fiscalización que se les efectuó durante 1 año y medio entre el 2016 y 2017 y aun así en el año 2021, su cónyuge termina formalizada habiéndose entregado todos los antecedentes que tenían en su poder.

El departamento 2404, también fue destinado a arrendamiento, **documento N°291 de la defensa**. Copia de contrato de arrendamiento de 24/03/2013 entre don Juan Miguel Fuente Alba Poblete y don Eugenio Covarrubias Benavides, relativo al departamento 2404 Av. Kennedy 947 Las Condes, el que corresponde al contrato arrendamiento del departamento 2404, suscrito el 24/03/2013 con el señor Covarrubias Benavides, el monto de la renta era de \$700.000 a pagar dentro de los 5 días hábiles de cada mes en la cuenta corriente. La renta era reajutable cada 3 meses según IPC. Era un departamento pequeño de 2 dormitorios, 2 baños, cocina, terrazas, todo en 90,1 m² aproximadamente. Estaba a metros caminando del Parque Arauco, tenía todo cerca. Este arrendatario se quedó como 1 año.

**Documento N°101 del Ministerio Público**, copia de contrato de compraventa con mutuo hipotecario flexible, tasa fija, repertorio 11879-2014 de **23/10/2014**, Avalos Catona Diego a Fuente Alba Poblete Juan Miguel y Banco Santander. Corresponde a la escritura de **venta del departamento 2404**, se vende a una pareja y se hipoteca la propiedad en favor del Banco Santander. El precio de venta fue de **7300 UF** y les costó 5500 UF, esto es gracias a un asunto de mercado de la época en que en Vitacura ya no se aceptaban construcciones de la misma envergadura. Indicó que el Banco Santander entregó 2 vales vista por la plata que prestaron, los que llevó personalmente al Banco de Chile y como eran vales vista figura como deposito en efectivo, sin embargo, en un informe de la PDI, se dice que esta plata en efectivo fue depositada por su hijo Fernando.

**Documento N°89 del Ministerio Público**, copia de la inscripción en el CBR de Santiago, N°24666 rep 22332 de la compraventa, del departamento N°2404 a nombre del comprador Diego Avalos Catona y otra.

En el **Documento 58 del Ministerio Público**, Oficio de Contraloría con las Declaraciones de Patrimonio e intereses. Pág. 83, Declaración de 15/03/2011, con timbre de recibido el 23/03/2012, se destacan en **valores e instrumentos transables título documento representativo del valor en acciones del emisor**: CGE, 8858 acciones equivalentes a \$23.030.800; Sonda, 2280 acciones \$3.192.000; LAN 480 acciones \$5.749.000; Copec 300 acciones, \$2.383.500; Endesa 3850 acciones \$3.276.000; Cencosud 974 acciones \$ 3.076.000; Chile 195.357 acciones \$15.370.689;

Fondo Mutuo Corporativo Banco de Chile \$39.024.247.- no hay derecho en comunidades o sociedades; depósito cuentas bancarias: 9175,71 USD de los Estados Unidos de Norteamérica, institución captadora Banco de Chile; **patrimonio de la cónyuge**, en vehículo; CGChile 1372 acciones en custodia del Banco Chile, \$5.000.000; Cencosud 336 acciones \$1.061.000.- Soquimich B, 84 acciones \$3.340.240; Sonda 550 acciones \$770.000; Chile 17.060 \$1.331.581.-

En la **pág. 96, Declaración de Patrimonio de fecha 15/03/2012**, se destacan valores o instrumentos transables: CGE 8858 acciones \$23.030.800; sonda 2280 acciones \$3.192.000; LAN 430 acciones \$5.749.000.-Copec 300 \$ 2.383.500; Endesa 3850 acciones \$20.327.600; Cencosud 974 acciones \$3.076.000; Chile 195.357 acciones \$15.370.689.- Endesa 3850 acciones \$3.276.000; fondo mutuo corporativo Banco de Chile \$39.024.247. no hay derechos en comunidades ni sociedades; depósitos o saldo liquido en cuentas corrientes: 9175,71 USD en Banco de Chile; bienes de la cónyuge, un vehículo, CE Chile 1372 acciones \$5.000.000; Cencosud 336 acciones \$1.061.000; Soquimich B 84 acciones \$3.340.240.-; Sonda 550 acciones \$770.000; Chile 17300 acciones \$1.331.581. no hay derechos en comunidades ni sociedades

**Pág. 109 Declaración de Patrimonio de 21/06/2012**, recibida en Contraloría con igual data. Se destacan valores de instrumentos transables acciones: Colbún 10.500 acciones \$1.443.488; Sonda 2280 acciones \$3.069.336; LAN 823 acciones \$10.750.849; Copec 300 acciones \$2.256.940; Endesa 10464 acciones \$8.363.666; Cencosud 1799 \$5.226.095; Chile 195357 acciones \$13.464.004; Cap 72 acciones \$1.321.488; fondo mutuo Banco de \$2.500.000; no hay derecho en comunidades ni sociedades; **patrimonio el cónyuge**: GE Chile 1372 acciones \$5.000.000; Cencosud 686 acciones \$1.992.830; Soquimich B 84 acciones \$2.230.956.- Sonda 550 acciones \$740.410, Chile 17300 acciones \$1.192.316.-

Se deja constancia que el documento N°58 del Ministerio Público, contiene el oficio conductor de la Contraloría, en el que se indica que revisados los antecedentes en lo que respecta a las declaraciones de patrimonio e intereses obran en poder de ese órgano en lo que concierne a don Juan Miguel Fuente-Alba Poblete las declaraciones con referencias a los números 39011 de 2006; 51089 de 2006; 29165 de 2008; 30161 de 2009; 177669 de 2010; 177700 de 2010; 177991 de 2011; **176473 de 2012, 179270 de 2012; 196344 de 2012**; 160215 de 2014; 177713 de 2014 y 177714 de 2014. La declaración que tiene la fecha 15/03/2011 y timbre de Contraloría de 23/03/2012 es la 176473. Asimismo, la declaración que tenía como fecha de creación 15/03/2012, recibida en contraloría el 02/04/2012 es la N°179.270; la que tiene como fecha 21/06/2012 y que aparece ingresada a la Contraloría el 21/06/2012 tiene el N°196344.

Respecto del año 2012, se exhiben **los documentos N°69, pag 221 a 224 informe de Banchile Inversiones, Banchile Administradora General de fondos.** Corresponde a estados de inversiones, periodo 01/01/2012 a 31/12/2012 referida movimientos en fondos mutuos en moneda nacional y extranjera. Tenía vigentes al 31/12/2012 fondos mutuos en moneda nacional por \$337.726.211, en ellos están incorporados los fondos provenientes de la venta departamento N°42, edificio Polo Ecuestre de Av. Santa Maria. También figuran egresos que se fundan en los pagos de los departamentos 2304 y 2404. Lo más relevante es el aporte que se hace cuando se depositan los vale vista por la venta del departamento N°42, el 12/06/ 2012, que ingresan al fondo mutuo **Patrimonial A \$410.000.000.- lo que también consta en las cartolas de la cuenta corriente.** En la pág. 224, fondos mutuos vigentes en dólares al 31/12/2012, 166.000,06 USD. En los movimientos del periodo destaca un aporte de 12/10/2012 por 118.895 USD, esto es, una conversión de moneda nacional a moneda dólar, movimiento se hace a través de Banco Chile, no es un movimiento en que el dinero circule por mano de personas, pues la instrucción para comprar dólares pudo haberse dado por correo electrónico o telefónicamente y pasan electrónicamente al fondo mutuo **Corporate Dólar.** En la **pag 230**, es un aporte 26/01/2012 por \$999.580 con fondos de la cuenta corriente bipersonal, por instrucción telefónica al fondo mutuo corporativo serie A.

En la **pág. 231**, es un rescate de recursos recién invertidos para ser destinados a la compra de acciones, por instrucción entregada telefónicamente, el 26/01/2012-.

**Pág 232**, es un rescate de las cuotas en el fondo mutuo Corporativo serie A del 16/02/2012 por un monto de \$982.297.-

**Pág. 233**, es un aporte \$ 982.041 realizado a fondo Corporativo serie A, con cargo a la cuenta corriente bipersonal, entregando una orden a las 9:09 horas del día 16/02/2012.

**Pág. 234**, es una solicitud de aporte al fondo mutuo **Liquidez 2000** serie única \$1.211.508, cuya fecha de ingreso fue 29/02/2012 a las 10:40 horas.

**Pág. 236** es una operación de aporte a fondo mutuo de \$38.000.000, con cargo a la cuenta corriente bipersonal del Banco de Chile, aparece su firma y su Rut, porque existía una orden permanente.

**Pág. 237**, da cuenta de una operación de rescate de fondo Corporativo serie A del total de las cuotas por \$38.014.391 con la indicación que se depositen en la cuenta corriente bipersonal

**Pág 238**, es una operación de aporte a fondo mutuo Corporativo serie A por \$39.000.000 con cargo a la cuenta corriente de bipersonal del Banco Edwards

**Documento N°71 del Ministerio Público**, Informe de Banco de Chile Cartolas de la cuenta corriente, pág. 67, corresponden a las cartolas de la cuenta corriente bipersonal, periodo 29/02/2013 a 31/03/2012, aparece el 09/03/2012 la inversión en valores por \$38.000.000 egresados de la cuenta corriente que es coincidente con el documento anterior, que corresponde a una solicitud de aporte. Ese movimiento tiene que ver con un depósito con cheque de otros bancos efectuado el día 07/03/2012 por \$37.232.550.- fondos en que por la sucursal en que se depositan puede ser el pago en pesos de la resciliación de un AUDI A7, el segundo de ellos, en que Klassik Car paga, ese Audi fue pagado en dólares y fue depositado en pesos y prácticamente coincide con el valor de ese auto por lo que recuerda, por lo que ese ingreso coincide con haber transferido a fondo mutuo.

Otra operación que se relaciona con los documentos anteriores es el abono de nómina de pago por \$38.014.391.- del 12/03/2012 y a consecuencia de ese abono es que se hace la inversión en valores por \$39.000.000.- no recuerda a que correspondería ese abono de \$38.014.391.

**Pág. 246**, corresponde a un rescate total de cuotas del fondo mutuo Corporativo serie A, con destino a la cuenta bipersonal por \$48.770.236.- esto en relación con la **pág. 66 de documento N°71**, cartola de la cuenta corriente bipersonal, en el que se indica pago de inversiones de corredores Banchile por \$48.770.236.- con fecha 13/04/2012. Este rescate tiene que ver con el alzamiento de la hipoteca del departamento 42, requerida para venderlo y para realizar los trámites más rápido aquí se ingresan 2 créditos bullet en esta cartola 1 por \$75.000.000 que era de más largo plazo y otro por \$55.000.000 que es el pago del pie que hizo la señora compradora. El pago del pie más los \$48.000.000 son los que permitieron hacer el prepago del crédito y alzar los gravámenes que existían sobre ese bien raíz.

**Pág 266**, solicitud de **aporte a fondo mutuo Patrimonial serie A** por un monto de \$410.000.000, con cargo a la cuenta corriente bipersonal, en relación con el **documento N°71 pág. 64**, correspondiente a la cartola de la cuenta corriente bipersonal periodo 31/05/2012 a 29/06/2012 en el que consta el cargo que hace Banchile Inversiones el 12/06/2012 para la inversión en valores por \$410.000.000.- el mismo día 12, también figura un depósito en efectivo por \$490.645.152, que es lo que permite hacer esta inversión, depósito que se efectuó con un vale vista del Banco de Chile.

**Pág. 278** corresponde a una solicitud de rescate del fondo mutuo Patrimonial serie A por \$45.000.000 hacia la cuenta corriente bipersonal del Banco Edwards, lo que se concreta, según da cuenta la cartola del **documento N°71 pag. 61** con fecha 20/09/2012.

**Pág 281**, solicitud de rescate del fondo mutuo Patrimonial serie A por \$23.000.000 hacia la cuenta corriente bipersonal, en relación al **documento 71 pág. 60** cartola de dicha cuenta corriente, periodo 28/09/2012 a 01/12/2012 en que figura que el día 23 de octubre existe un pago de Inversiones Banchile Corredora por \$23.000.002.- y al día siguiente figura el cobro de un cheque \$25.124.845 que era justamente el propósito del rescate de fondo mutuo, pagar un cheque, pero no recuerda para qué era ese cheque, pero podría ser para el pago del departamento 2404 que se termina de pagar antes de su entrega en el año 2012.

**Pág. 299 del documento N°69 del Ministerio Público**, en una solicitud de rescate del fondo mutuo Patrimonial serie A por \$25.000.000 de fecha 17/012/2012 para ser depositados en la cuenta corriente 2662745989 y la cartola de la cuenta corriente correspondiente al periodo 30/11/2012 al 28/12/2012 (**documento 71 pág. 58**) en que el 19 de diciembre figura un pago de inversiones Banchile Corredora por \$25.000.001 y al día siguiente se cobra un cheque por \$25.173.632.- todas las solicitudes antes mencionadas se realizan fundamentalmente por teléfono o por correo electrónico.

**Documento 68 del Ministerio Público, Informe Banchile Inversiones, Banchile Corredora de Bolsa, pág. 141 a 185** se refiere a acciones nacionales al 30 de diciembre del año 2012: En él se informa cuáles eran las acciones que estaban en custodia en Banchile a esa fecha y de los movimientos que hubo respecto de esas acciones, compra, venta, pago de dividendos. Se incluyen las facturas de compra y venta de las acciones y el precio al cual fue comprada en el mercado bursátil, la acción ordenada por el comprador o vendedor. Esas órdenes de compra y venta eran dadas por él. También dan cuenta de los movimientos realizados a través Banchile relacionados con fondos mutuos, esos aportes siempre salían de la cuenta corriente o bien de los dividendos devengados por las acciones de las que era propietario en ese momento. Los dividendos deberían estar reflejados en estos documentos. Se consigna que tenía acciones nacionales vigentes al 31/12/2012, Cencosud, Chile, Copec Endesa, LAN, Lan Osa, Sonda, Sonda Osa, Soquimich MB, con un **saldo valorizado de acciones nacionales \$47.321.078**. Total de ventas del período \$40.973.962; total de compras del período \$38.269.426; total dividendos percibidos del período \$1.129.001; total de retiros del periodo 1, total de depósitos del período \$23.652.819.-

Respecto de las adquisiciones de **bienes raíces durante el año 2013**, se exhibió el **documento N°480 del Ministerio Público**, refirió que se trata de la escritura de venta que se realiza respecto del departamento N°262 de Cerro Colorado 6130, comuna de Las Condes, que es el que habían comprado a su hijo Rodolfo a raíz de que él se iba a cambiar a una casa en el año 2011. En este caso su hijo Fernando

contraería matrimonio el 31 de agosto del año 2013 y ante ello les consultó si le venderían el mismo departamento en el cual su hermano mellizo comenzó su vida de casado, venta que se concretó en la misma suma en la que se lo compraron en el año 2007 a Moller y Pérez Cotapos **7800 UF**.

Su futura nuera tenía un departamento en calle la Gloria y su hijo era dueño del departamento de Los Militares y decidieron vender este último y entregárselo en parte de pago, pero éste tenía una deuda con el Banco Security, una hipoteca, ante lo cual le expresaron que no estaban en condiciones en ese minuto de asumir ese costo a menos que él consiguiera que el Banco Security conservara las mismas condiciones de su crédito con una tasa de interés y un plazo para profesional joven e hicieran una novación del crédito y él asumiera. Su hijo conversó con el banco y esta entidad accedió. Se buscó un precio intermedio dada la plusvalía del departamento y se lo recibieron en 3800 UF, el acuerdo fue la novación del crédito que él había conseguido en el banco Security, el que se lo traspasaba y recibía lo que su hijo llevaba pagado del departamento, esto es, 3800 UF menos lo que llevaba pagado. Su hijo y su nuera iban a comprar juntos, pero el crédito en el Banco de Chile lo pidió Fernando para completar las 7800. Ambos iban a pagar el departamento por mitades y concurren al banco para que se dejara constancia de lo que cada uno aportaba, sin embargo el Banco Chile les dijo que no se podían hacer cargo de deudas entre particulares, ya que estaban concurriendo a hipotecar un bien, por lo tanto en la escritura se tenía que poner que ambos estaban aportando las 2458 UF y en consecuencia él como vendedor, debía darse por pagado de lo que le debían su hijo y su nuera, que en definitiva correspondía a lo que llevaba pagado del crédito, lo demás era deuda con el banco de Security. Lo conversaron con su cónyuge y resolvieron darse por recibidos de algo que no habían recibido y les dieron un plazo de algo así como 6 años para pagar. Cuando ocurre todo esto en mayo del 2014, su hijo y su nuera aceleraron el proceso de pago y le pagaron y es por eso que, cuando se buscaron esos recursos en ese año, no estaban y aparecen con posterioridad, por lo tanto, es una suposición maliciosa decir que le pagó en efectivo, ellos fueron pagando hasta el 2016, y se tienen todos los respaldos de ello. **Cláusula sexta** el precio de la compraventa es el equivalente en pesos moneda legal de 7800 UF por su valor diario a la fecha del presente contrato que se entera y paga de la siguiente forma: a) con el equivalente en pesos moneda legal de 2458,0550.

**Documento N°163 del Ministerio Público, pág. 18**, corresponde a la inscripción en el CBR del departamento N°262 de Cerro Colorado, bodega 22 y estacionamiento 59, 71 y 58 del primer subterráneo todos en el edificio Atalaya a nombre de su hijo Fernando y de su cónyuge en proporción de un 68,49% el primero y de 31,50 % la segunda.

Explico a este respecto que no se hizo una permuta porque nunca estuvo como opción el observarlo de esa forma, tampoco lo consultaron ni tuvieron una asesoría jurídica.

**Documento N°481 del Ministerio Público**, copias de cheques por \$34.521.000; \$3.430.000; \$ 3.161.000; \$10.000.000; \$23.250.400 (boleta de depósito) y \$2.010.000 girados en favor de Juan Miguel Fuente Alba Poblete. Corresponden al pago que comienza a hacer su nuera Tania Alfaro Mohr respecto de aquella parte que queda consignada en la escritura y que era de su responsabilidad, 2458 UF, ella comienza a pagar el 19 de agosto del año 2013, previo a haber contraído matrimonio católico, ya estaban casados, y ese es el primer cheque por \$34.521.000; en la pag. 2 es el cheque de su hijo Fernando de 21/08/2013 abona a la deuda que a él correspondía \$ 3.430.000, luego viene el cheque extendido a su nombre nominativo y cruzado con fecha 20/08/2013 por \$3.161.000.- que también es un pago que realiza Fernando relacionado con la deuda que él mantenía respecto a la compra del departamento 262. También está el cheque del Banco de Chile de Fernando por \$2.010.000 de 08/10/2013 que es otro abono que hace a la deuda de este departamento. Asimismo, aparece el cheque del pago que continúa haciendo Tania de 30/01/2014 \$10.000.000 extendido a su nombre y se deposita en la cuenta bipersonal. El cheque de 10/02/2014 extendido a su nombre por \$4.574.082 depositado también en la cuenta bipersonal; cheque del Banco Security de Tania Alfaro Mohr por \$23.250.400 extendido para el 23/07/2015 y que se deposita en la cuenta bipersonal y su comprobante se depósito

**Documento N°482 del Ministerio Público**, copia de transferencia electrónica. Es una transferencia electrónica hecha desde la cuenta corriente de su nuera Tania Alfaro Mohr, que tiene como motivo para el orden contable de ella “parte 1, cuota 2, departamento 262” de fecha 07/10/2013. También hay una transferencia de 08/10/2013 motivo “parte 2 y final cuota 2 departamento 262” por la suma de **\$1.788.564.-** lo que abona a la cuenta bipersonal del Banco de Chile 2662745989.

En el **documento N°123 del Ministerio Público**, pág. 45, 42, 36 (informe de Banco de Chile, cartolas). Corresponde a la cartola de la cuenta bipersonal del periodo de 31/07/2013 al 30/08/ 2013, en que se ve que el 19/08/2013 existe un depósito con cheques de otros bancos \$34.521.000 que es coincidente con el cheque que se exhibió anteriormente. El 21/08/2013 existe un depósito con cheque de otros bancos por \$3.430.000 que corresponde al cheque extendido por su hijo Fernando. El 20 de agosto hay otro depósito con cheque del mismo banco por \$ 3.161.000.- que corresponde a un cheque de la cuenta corriente de Fernando N°2459094.

En la **pág. 42** del mismo documento, con fecha 08/10/2013 figura un depósito con cheque N°2459095 del mismo banco por \$2.010.000, que corresponde a la cuenta de

su hijo Fernando. También figura un traspaso desde otro banco el día 7 de octubre por \$2.000.000 el que se hizo desde la cuenta corriente en el Banco Security de Tania Alfaro Mohr. El día 8 de octubre se efectúa otro un traspaso desde la cuenta corriente de Tania Alfaro Mohr \$1.788.564 que coincide con lo señalado en la cartola con fecha 8 de octubre.

En la **pág. 36**, es la cartola que corresponde al periodo 31/01/2014 al 28/02/2014. El 03/02/2014 aparece un depósito por \$10.000.000 con cheque de otros bancos de la cuenta corriente de Tania Alfaro Mohr que corresponde al pago de su parte del departamento 262. El 10/02/2014 hay un depósito con cheque N°2272837 del Banco Security por \$4.574.082.

**Pág 10**, es la cartola del periodo 30/06/2015 al 31/07/2015. El 23/07/2015 aparece un depósito con cheques N°2272838 de otros bancos por \$23.250.400.- que es de la cuenta corriente de Tania Alfaro Mohr y depositado en la cuenta corriente bipersonal.

**Documento N°163 del Ministerio Público**, oficio del CBR de Santiago, con las copias de las inscripciones, en relación con el **documento N°479 del Ministerio Público**. Este último es la escritura pública por la recompra que hacen del departamento N°143 de Los Militares N°4915 a su hijo Fernando, de fecha **17/06/2013**. Dicho departamento se recibe en parte de pago a su hijo Fernando por la compra del departamento N°262 de Cerro Colorado N°6130, Las Condes. El departamento de Los Militares se entregaba en parte de pago y tenía un patrimonio real de 1318 UF, más o menos \$30.000.000.- que es lo que su hijo había pagado del crédito al Banco Security, más los \$14.000.000 que les había pagado al momento de la compra. El resto era un crédito concedido por el Banco Security, que había hipotecado la propiedad y autorizado una novación del crédito bajo las mismas condiciones del concedido a su hijo en el año 2011. A la compra de este departamento, se suponía que Fernando habría entregado 1380 UF, ese dinero nunca entró a la cuenta bipersonal, porque se entregó un activo, un inmueble, por lo que es erróneo suponer que esos \$30.000.000 se los pasa por el lado, pues lo que le entrega es el departamento.

La escritura sobre el departamento de Cerro Colorado es del mes de septiembre de 2013, este desfase se produce porque la decisión del matrimonio ya estaba tomada, ellos habían decidido vender el departamento de Fernando y no el de Tania cuya deuda era significativamente menor. Tomada la decisión, Fernando quiso dejar eso ejecutado antes del matrimonio que era en agosto de ese año. Fernando es abogado, ingresó al Servicio de Justicia del Ejército como actuario, después hizo cursos y fue contratado como oficial de justicia. Tania es Ingeniero Civil Industrial de la U. Católica.

El precio de la venta fue de 3800 UF equivalentes a \$86.840.146.- que se paga con: a) \$30.121.560 equivalentes a esa fecha 1318 UF, que era efectivamente el

patrimonio de Fernando y es lo que la PDI no encontraba en las cuentas corrientes. Esta suma de la cláusula tercera es el precio que estaban pagando ellos, pero eso que se declara que se paga, no ocurrió, porque se trataba del activo que tenía su hijo en el departamento, el cual estaba entregando en pago de algo que estaba comprando que era el departamento N°262. Ese crédito les fue transferido a ellos en las mismas condiciones que en que su hijo lo contrajo en el 2011. Ese pasivo aún permanece en el balance patrimonial de la sociedad conyugal, sin embargo, no aparece como acreedor el Banco Security sino el Banco de Chile con un crédito de fines generales de carácter hipotecario que pagó al Banco Security, alzó la hipoteca y aumenta la hipoteca que existía sobre la casa, que tenía una hipoteca por 5000 UF, y aumenta a 6600 UF con el Banco Chile. Esa casa es la casa en que actualmente viven, la que se compró el 29 de mayo del año 2014.

Explicó que, en el año 2015, el crédito del Security se traslada al Banco de Chile, y para ello fue preciso hipotecar otra propiedad que en este caso fue la casa de Los Quillayes 4050, comuna de Colina que permitía otra hipoteca, esta fue adquirida en mayo del año 2014 y este del crédito se traslada en el año 2015 y la casa queda con doble hipoteca, una Hipoteca de un mutuo hipotecario flexible contratado en el año 2014 que se le extingue el 2015 para la contratación de un nuevo crédito de la mismas características, más un crédito de fines generales con hipoteca que graba el mismo bien raíz. De esta forma, quedaron con dos créditos con el Banco de Chile, un hipotecario flexible y uno de fines generales hipotecario, los que se pagan al banco de Chile a partir del año 2015. El primer crédito aparece en la acusación o en uno de los informes de la PDI como que no se siguió pagando, pero no es así porque se extinguió y pasa a pagarse con otro crédito que es el crédito trasladado. El crédito del Banco Security fue pagado en el año 2015 por el Banco de Chile, mientras se hacía toda la operación que duró algo de 3 meses, el Banco de Chile entregó una carta de resguardo al Banco Security para esa finalidad. Hoy en día ambos créditos significan un capital adeudado de \$240.000.000. Hoy el departamento de Los Militares no tiene ningún gravamen. Al final del documento constan su firma, de su cónyuge, de su hijo Fernando y de su nuera.

**Documento N°163 del Ministerio Público**, en su **pág. 15**, es la inscripción en el CBR de la compra del departamento N°143 que se hace a su nombre de 03/07/2013 ( Clausula Tercera de la escritura: el precio de la compra venta en la suma de \$86.840.146 equivalente a esa fecha a 3800 UF que se entera y paga de la siguiente forma: a) con \$30.121.563 equivalente a esa fecha de 1318,0763 UF que el comprador paga en este acto en efectivo al vendedor y a su entera satisfacción b) con \$56.718.583 equivalentes a esta fecha a 2481,9237 UF que el comprador paga reconociendo y

haciendo suya la deuda que por esta misma cantidad mantiene el vendedor con el Security proveniente de un mutuo hipotecario referido en la cláusula sexta del presente instrumento). Esta cuenta del Banco Security la tuvo precisamente a raíz de esta novación. El banco le entregó todos los productos, cuenta corriente, tarjetas de crédito y línea de crédito. Este crédito se pagaba mediante descuento automático de la cuenta corriente del banco Security. Este inmueble estaba destinado a la renta.

**Documentos N°308 de la defensa**, copia de contrato de arriendo de **06/12/2013**, corresponde a un contrato de arrendamiento del departamento 143 de calle Los Militares 4915 que suscribe su cónyuge con la empresa Canopus Inversiones Limitada, comparece su cónyuge porque en general era ella la persona que administraba bienes que estaban ha arrendados en ese año 2013. Él estaba en el ejercicio de la función por lo tanto había asuntos personales o privados de la sociedad conyugal que los atendía en su cónyuge. La renta según la cláusula cuarta era de \$450.000 pagaderos por traspaso electrónico a la cuenta corriente Banco de Chile 26 62745989 que corresponde a la cuenta bipersonal. Las firmas que aparecen al final corresponden a su cónyuge, arrendatario la empresa y como aval la persona que personalmente ocupaba el departamento. En las cartolas están los pagos de renta. Además, consta la carta de autorización que extendió su cónyuge a raíz del término del contrato porque que el señor Compagnon abandonaba el departamento y precisaba de esta carta autorización para poder hacer la mudanza.

**Documento 289 de la defensa**, copia de contrato de arriendo de 23/04/2015. Corresponde a un contrato de arriendo del mismo inmueble que se suscribe en el mes de abril de 2015, oportunidad en la que él concurre a la firma del contrato. La arrendataria era ejecutiva de una empresa. La renta arrendamiento aparece en la cláusula tercera: 24,27 UF mensual, que en esa época eran algo menos de \$700.000.- que se pagaban con depósito o transferencia bancaria en pesos chilenos en la cuenta corriente del BBVA cuyo titular era él. Esta cuenta la abrió porque el banco tenía suscrito un convenio con Kaufmann con un porcentaje de descuento muy alto y el banco le exigió que debía tener un determinado saldo en la cuenta para mantenerla y le pidieron una serie de antecedentes, dentro de esos antecedentes se proporcionó este contrato. Esa cuenta se cerró en el 2016 cuando se terminó el contrato con Kaufmann ósea terminaron el convenio y se acabaron los descuentos y por eso se cerró. Al cerrarla su cónyuge se comunicó con la señora y le señaló otra cuenta que debe haber sido la cuenta bipersonal. El contrato fue por año renovable a partir del 01/05/2015, pero se quedó 2 o 3 años.

**Documento N°309 de la defensa**, contrato de arriendo de 18/01/2019. Es el contrato de arriendo que se suscribe después del anterior contrato, se firma en La

Serena porque se trataba de un profesional joven cuyos padres vivían en La Serena y son quienes gestionan el arriendo del departamento y quisieron suscribir el contrato de arriendo en esa ciudad. Su vigencia era de 1 año renovable. Cláusula Cuarta la renta era de 24,31 UF, más o menos del orden de los \$800.000 y fracción. El contrato lo suscribe él y como arrendatario firma don Manuel Gómez Salas que era el papá del médico que ocupó físicamente el departamento y quien figura a continuación es su mamá Ana Luisa Plaza Piña, ambos en La Serena.

**Documento N°310 de la defensa**, contrato de arriendo de 14/01/2019, corresponde a un contrato arriendo del mismo departamento, el monto de la renta es de 24 UF. Este contrato lo suscribe su cónyuge, cuya firma aparece al final junto a la firma del arrendatario y el codeudor solidario. Su vigencia fue de 1 año renovable.

Desde el 2013 en adelante existen 2 vehículos de interés, uno de ellos es el que compra el 04/12/2013 con un cheque de la cuenta corriente en dólares del Banco de Chile por 23000 USD y la diferencia con un cheque de la cuenta corriente bipersonal del mismo banco, fue su voluntad que ese vehículo quedara a nombre de su cónyuge.

En algún momento, en instancias procesales anteriores se acusó que su cónyuge había actuado como su testaferro en esto con dineros que venían desde la cuenta corriente en dólares, desde fondos mutuos y que fueron sacados desde la cuenta corriente, se pagaron con 2 cheques en Kaufmann, y ello no es así, porque eran dineros de la sociedad conyugal y fue su voluntad que quedara a nombre de ella siendo las razones las que ya explicó. Los otros autos básicamente son un Volkswagen, un S6 y un A1 duraron muy poco tiempo en su poder por las razones que ya explicadas. El S6 lo tuvieron cuatro meses, se compró en 84.000 USD, que representaban \$41.000.000, se vendió en \$42.000.000. El Volkswagen lo tuvieron 2 meses, costó \$15.300.000 y se vendió en \$15.500.000. El A1 se compró en \$15.000.000 en noviembre del 2013 y se vendió marzo o abril del año 2014 en \$15.500.000. En todos estos autos en términos nominales se ganó una cantidad marginal, pero se ganó, sin embargo, en el caso del S6 si se hace la conversión a dólares se habría ganado plata en pesos, pero se habrían perdido 3000 USD, en los otros autos no, también hubo ganancia en términos de conversión en dólares.

**Documento N°417 de la defensa**, copia de estados de inversiones en Banchile, año 2013, desde el **01/01/2013 al 31/12/2013**. Expuso que corresponde a un resumen que entrega Banchile a final de año, en que se sintetiza en general la cartera de inversiones nacionales que se mantuvieron en el periodo. Aparecen los movimientos de fondos mutuos, en moneda nacional y extranjera, movimientos de acciones, los dividendos de las acciones y los movimientos en tránsito del periodo y del saldo que se mantenía en Banchile Inversiones al final del periodo 31/12/2013.

Los movimientos en tránsito son los movimientos que quedan en ejercicio y que se ejecutan al año siguiente. El activo patrimonial al final de ese año correspondía a **\$162.148.331.-** En la columna saldo en fondos mutuos al 01/01/2013 tenía **\$337.726.211**, tanto en dólares y pesos. En la columna patrimonio nacional fondos mutuos **\$ 417.399.597.-** en acciones **\$47.289.448** y el subtotal patrimonio nacional **\$464.689.045.-**

La suma que se consigna como **\$ \$337.726.211** corresponde a fondo mutuo *Patrimonial A*. En la columna compras aportes (b) **\$734.854.390**. En la columna de acciones **\$51.761.968**; como patrimonio nacional, **\$786.616.358**; en ventas y rescate **\$1.058.125.918**; en rescate **\$33.921.887.-**

La cifra que aparece en la línea subtotal patrimonio nacional se obtiene del total invertido hasta las 24.00 horas del 30/12/2013 en fondos mutuos, que son **\$101.097.311**, en acciones **\$61.034.221**, eso da un total invertido en Banchile Inversiones que no es lo mismo que depósitos en banco Chile, da un total que **\$162.131.532.-**

En la pág. 2 del mismo documento, es la composición de la cartera de inversiones nacionales. Esta figura puede obedecer a 2 cosas, la primera es que pudo haber entregado una instrucción a Banchile Inversiones en que respecto de las áreas donde invierte no quiere más allá de un x porcentaje, por ejemplo 70% en instrumentos en fondos mutuos y en instrumentos volátiles según el movimiento del mercado que son acciones; otra posibilidad es que él mismo vaya regulando como hacer este movimiento y determinando en qué proporción lo mantiene según la tendencia del mercado, que es el caso, porque no dio instrucciones a Banchile en términos porcentuales, dado que las dirigía personalmente dependiendo de la tendencia del mercado bursátil y de las tendencias de los instrumentos en que invertían los fondos mutuos nacionales. Esto lo hacía básicamente con el informe que emitía Banchile Inversiones y que emitía Security, esos eran los 2 instrumentos que leía.

Lo anterior se relacionó con el Documento 69 del Ministerio Público, informe Banchile Inversiones, Banchile administradora General de Fondos de 18/05/2016 pág. 318, 321 y el documento N°71 del Ministerio Público informe de Banco Chile de 19/05/2016, cartolas de la cuenta corriente, **pág. 56, 57.**

Explicó que la **pág. 318 del documento 69**, corresponde a una solicitud de rescate *Patrimonial A* de 23/01/2013 por **\$14.000.000**, con medio de pago cuenta corriente bipersonal del mismo banco, mismo movimiento que aparece en el **documento 417 de la defensa, pág. 3**, rescate de 1226,7827 cuotas, por un monto de **\$14.000.001**, por lo que en la cartola de la cuenta corriente debería aparecer en la misma fecha un ingreso por esa suma. **El documento N°71, pág. 56**, cartola de la

cuenta corriente bipersonal y con fecha 24/01/2013, se lee pago de inversiones Banchile Corredor **\$14.000.001**.

**Documento N°69, pág. 321**, corresponde a solicitud de aporte a fondo mutuo por **\$10.000.000.-** con cargo a la cuenta corriente Banco Chile, de fecha 31/01/2013. En el **documento 71**, cartolas de la cuenta corriente, con la misma fecha se verifica una inversión en valores sucursal Huérfanos por **\$10.000.000**; en el **documento 417**, con igual data aparece en el fondo mutuo *Patrimonial A* un aporte a la cuenta 012- 01 por **\$10.000.000**.

En relación con el mes de febrero 2013 se exhibió **el documento N°69 del Ministerio Público pág. 327 y 328, documento N°71 Ministerio Público pág. 55**. Dijo que el primero corresponde a una solicitud de rescate por **\$ 57.000.001** de fecha 22/02/2013; en la cartola del **documento N°71 pág. 55**, con fecha 25/02/2013 aparece pago inversiones Banchile Corredor por la suma de **\$ 57.000.001**. Por su parte la **pág. 328 del documento N°69** corresponde a una solicitud de rescate de 25/02/2013 por **\$274.592.667** para ser depositados en la **cuenta corriente 2662745989** que es la cuenta bipersonal. Luego, en la cartola aparece con fecha 26/02/2013 pago Inversiones Banchile Corredor por **\$274.592.667.-** Explicó que estos rescates provienen fundamentalmente de la venta del departamento N°42, del edificio Polo Ecuestre, sin embargo, independiente de esto tenía otras inversiones que podría describir con certeza si pudiera revisar todos sus documentos, cartolas de inversiones, los movimientos diarios, las escrituras, los arriendos, pero por el monto del segundo movimiento de \$274.592.667, no tiene duda que esto viene de la venta del departamento N°42 y el propósito del rescate era hacer una inversión diferente que podría estar en Banchile Inversiones si compró acciones o en fondos mutuos o bien en Banco Chile si lo invirtió en depósitos a plazo en UF, pesos, o dólares.

Con relación al mes de abril de 2013, se exhibió **el documento N°69 del Ministerio público, pág. 335, pág. 53 del documento N°71 Ministerio Público**. Indicó que corresponde a una solicitud de aporte a Banchile inversiones fondo mutuo *Corporativo serie A* por **\$45.580.600** de fecha 19/04/2013 con cargo a la cuenta corriente bipersonal del Banco Chile. Lo que se refleja en la cartola de la cuenta corriente bipersonal 2662745989 a través del movimiento de 19/04/2013, en que se giran de la cuenta corriente e ingresa a la cuenta del fondo mutuo *Corporativo serie A*. Este movimiento tiene su origen en la devolución que hace Maco por el **automóvil A8** que estaba comido por ratones y que en definitiva por vicios redhibitorios Maco restituye el total de lo que había costado. En el **documento 417 de la defensa** aparece este aporte registrado con fecha 19/04/2013 al fondo Mutuo *Corporativo serie única* cuenta 005-3.

Respecto del mes de **mayo del 2013**, se exhibió el **documento 69, pág. 345 y pág. 52 del documento 71, ambos del Ministerio Público**. Corresponde a una solicitud de rescate a Banchile Inversiones de 27/05/2013 desde del fondo mutuo *Corporativo serie A* por **\$50.112.918** para ser depositados en la cuenta corriente bipersonal del Banco de Chile. En la cartola aparece el día 28 de mayo, pago inversiones Banchile Corredor por **\$50.157.170**, lo que no coincide exactamente la cifra.

Al efecto se exhibe **la pág. 346 del documento N°69**, la que indica que corresponde a otra solicitud de rescate que tiene la misma fecha realizada con 1 minuto de diferencia el mismo día por **\$44.252**, para ser depositada también en cuenta corriente bipersonal, pues tenía instruido que los dividendos de las acciones se los ingresaran al fondo mutuo *Disponible A*, los que se incorporan al rescate original sumados y se refleja en el **documento N°417 Estado de Inversiones de Banchile**.

En la misma cartola de la cuenta corriente a continuación del día 28, aparece un depósito en efectivo, por una suma considerable, pero que no es un depósito en billetes, podría ser un depósito que aparece como en efectivo por tratarse de un instrumento financiero del mismo banco, como un depósito a plazo que fue ingresado a la cuenta corriente mediante instrucción al banco. Figura un movimiento anterior de inversión en valores que podría tener relación con estos **\$336.386.089** que figura como depósito en efectivo el día 28 de mayo y también figura una inversión en valores equivalente a **\$389.000.000**. Esa inversión en valores que es efectuada el mismo día por un monto un tanto superior puede a ser Banchile Inversiones o bien a Banco Chile directamente si es que era depósito a plazo en UF, o depósito a plazo en pesos o bien compra de dólares o depósito a plazo en dólares.

Precisando lo anterior, se exhibió la misma cartola del mes de mayo en la que aparece que el 28/05/2013 se realizó un abono por **\$336.386.089** que aparece como depósito en efectivo y el mismo 28 de mayo, pero más arriba una inversión en valores por **\$389.000.000**. indicó que estos 2 montos están necesariamente vinculados, el que dice depósito en efectivo obedece a un instrumento financiero como un depósito a plazo que puede ser en UF o pesos del Banco de Chile y en consecuencia entra como un depósito en efectivo, esto tiene que estar incrementado con el rescate de Banchile Inversiones de tal modo de poder efectuar la inversión en valores por \$389.000.000, la que puede ser nuevamente un depósito a plazo, es decir, existía un depósito a plazo que se incrementa en **\$50.000.000** rescatado de fondos mutuos, se toma un nuevo depósito a plazo por **\$389.000.000** en Banco de Chile, dejado en claro que estos \$389.000.000 surgen de estos de estos 2 ingresos a la cuenta corriente, que es un depósito en UF el de **\$336.386.089** más un retiro de fondo mutuo que hacen este monto que son nuevamente reinvertidos, no surgen de un aporte ajeno, sino que es el mismo

capital que está dando vuelta en instrumentos distintos y de entidades financieras diferentes, Banco Chile y Banchile que es distinto.

**La pág. 445 del mismo documento 71**, es un detalle de las inversiones anuales en el Banco de Chile, es una respuesta del Banco de Chile a un requerimiento del Ministerio Público, en el que se reproduce el detalle de las inversiones efectuadas durante el año 2013. Aparece el 26/02/2013 los **\$334.000.000** iniciales que vienen de la venta el departamento de Av. Santa María, edificio Polo Ecuestre, venta en que la sociedad conyugal obtuvo una ganancia de **5100 UF**, pues el departamento se vendió en **\$545.000.000**, de los cuales descontados los pagos de los créditos hipotecarios, la sociedad recibió algo de **\$450.000.000** de los cuales se invirtieron en Banchile inversiones **\$410.000.000**, de tal forma que estos 334 millones si se observa el 28 de mayo están cancelados, es decir, se cumplió su plazo y era un depósito en Uf y lo retirado fue **\$336.000.000**, esto es, de febrero a mayo, 90 días que el Banco de Chile captó este capital, ganó en ese lapso por ese capital de \$334.000.000 la suma de \$ **2.386.089.-** de ganancia de ganancia nominal. A este capital se le incorporó un nuevo capital y se hizo un nuevo movimiento a través de la misma entidad, un depósito a plazo por \$389.000.000 que, a su fecha de vencimiento, 17/06/2013 ascendía a **\$390.951.000**, vale decir, su ganancia en 30 días fue de **\$1.951.613**.

Precisó que, con lo descrito queda de manifestó que este capital no surgió desde otra fuente u otro ente desconocido o indeterminado que no sea la cuenta corriente, reinversiones de Banchile, como se sostiene la acusación.

Igualmente, en la primera columna con fecha 26/02/2013 aparece una captación por un capital **\$334.000.000** equivalentes a 14.691,235 UF, fecha de renovación 26/02/2013, fecha de vencimiento 28/05/2013, lo que se corresponde el documento 71, pág. 55, 26/02/2013, inversión en valores \$334.000.000, esto es sale de la cuenta corriente y se hizo en depósito en el Banco de Chile en UF. Volviendo a la pág. 445, aparece como ingreso en la línea siguiente, figura cancelado 28/05/2013 y en la pág. 52 que es la cartola del mes de mayo, figura como depósito en efectivo \$336.386.089. luego en la columna de captación en valores una inversión por \$389.000.000, que al vencimiento de 02/07/2013 \$390.951.613.-

En la **cartola de julio, pág. 49 del documento N°71 02/07/2013**, glosa depósito en efectivo, sucursal Huérfanos **\$390.951.613**. Luego en la **pág. 445** la próxima inversión es el 18/06/2013 por **\$57.131.675** equivalente al vencimiento a 2517,515UF o **\$58.104.926.-** con vencimiento el 23/09/2013.

En lo relativo al **mes de junio, se exhibió el documento 69, pág.350-354, documento N°68, pág. 19, documento 71, pág. 51, todos del Ministerio Público**. Explicó que en la **pág. 350 del documento número 69**, una solicitud de aporte a fondo

mutuo *Corporativo serie A* por **\$23.000.000**, con cargo a la cuenta corriente bipersonal del banco de Banco Chile de fecha 11/06/2013. En la cartola del mes de junio, **documento 71, pág. 51**, 11/06/2013 bajo la glosa de inversión en valores, sucursal huérfanos un cargo por **\$ 23.000.000**, que sale de la cuenta corriente.

Luego, en el **documento N°69, pág. 354**, aparece una solicitud de rescate del fondo mutuo *Corporativo serie A* **de 17/06/2013 por \$ 23.016.178** para ser depositados en la cuenta corriente bipersonal del Banco Chile, con fecha de pago 18/06/2013. Lo anterior se relaciona con el **documento N°71** en el que con fecha 18/06/2013 aparece un pago de Inversiones Banchile Corredor, por **\$26.119.621.-**

En la **pág. 353 del documento N°69**, aparece una solicitud de rescate de 17/06/2013 por **\$3.103.443** con instrucción de depósito en la cuenta bipersonal 2662745989 que debería aparecer pagada el día 18. En la cartola del **documento N°71**, con fecha 18/06/2013 aparece un pago en inversiones Banchile corredor por **\$26.119.621**, que corresponde a la suma de los **\$ 3.103.443** que corresponde al fondo mutuo *Corporativo serie A* más el *Corporativo serie A* por \$23.016.178. realizados en el mismo día

**Pág. 19 documento N°68**, corresponde a la facturación de una venta de dólares americanos efectuada el 11/06/2013 por **\$22.590.000**. En el **documento 71, pág. 51**, con fecha 11/06/2013 aparece un depósito en efectivo por **\$22.590.000** que coincide con la factura. Esta factura corresponde a Banchile Inversiones, es decir, la instrucción de venta de los dólares se dio a Banchile Inversiones, ejecutada la venta al precio unitario que corresponde al valor en que el Banco Chile, aparece la sucursal donde tenía la cuenta corriente para efectos de ingresar el monto en pesos de los dólares, y llega internamente al Banco de Chile, en otras palabras, el cliente no toca ningún centavo de esta operación, no hay billetes de por medio.

**Pág 356** corresponde a un aporte a Banchile Inversiones al fondo mutuo *Corporativo serie A* **\$28.270.000 de 24/06/2013**, es una reinversión de documentos caducado, es decir, el documento expiró en su plazo, se cobra y automáticamente se reinvierte.

**Pág. 51 del documento N°71**, el 18/06/2013 inversiones en valores por **\$57.131.675.-** con cargo a la cuenta corriente.

En la **pág. 445 del documento N°71**, en relación con los depósitos a plazo. El día 18/06/2013 aparece una inversión en valores con cargo a la cuenta corriente por **\$57.131.675.**

En relación con el **mes de julio**, se exhibió el **documento N°69, pág. 359, 361, documento 71 pág. 49**. Corresponde a una solicitud de aporte a fondo mutuo *Corporativo Serie A* por **\$91.000.000** efectuado el 02/07/2013 con cargo a la cuenta

corriente bipersonal del Banco de Chile. En la **pág. 361** del mismo documento, corresponde a una solicitud de rescate del fondo mutuo *Corporativo serie A* de la misma cuenta anterior 11-8 de fecha 15/07/2013 por **\$122.722.618** solicitando que se deposite en la cuenta corriente bipersonal, lo que debía materializarse el 17/07/2013. El **documento N°71** **pág. 49**, la cartola de la cuenta corriente bipersonal correspondiente al periodo 28/06/2013 al 31/07/2013, en la que aparece que el 12/07/2012 se realizó una inversión por **\$91.000.000.-**

El 17/07/2013 bajo la glosa pago inversiones Banchile Corredor aparece un ingreso en la cuenta corriente **\$122.722.618**. El mismo 02/07/2013 bajo la glosa deposito en efectivo **\$390.951.613**, lo que debe corresponder a un depósito a plazo que a su vencimiento fue depositado como instrumento en efectivo a la cuenta corriente bipersonal. En la **pág. 445 del documento N°71**, con relación a la inversión con vencimiento 02/07/2013 por **\$390.951.613**, lo que coincide con lo ingresado a la cuenta corriente.

En relación con el **mes de agosto 2013**, se exhibió el **documento N°69** **pág. 365,366,367,368, 369 y 370** y las cartolas del **documento N°71, págs. 47 a 48**. Expuso que la **pág. 365**, es una solicitud de rescate de fondo mutuo *Corporativo Serie A* por **\$10.467.855** para ser depositados en la cuenta corriente bipersonal del Banco con fecha de pago 13/08/2013.

En la cartola del **documento 71, págs. 47** en la misma fecha bajo la glosa pago inversiones Banchile Corredor aparece un abono en la cuenta corriente por **\$10.467.855**. **Documento N°69, págs. 366**, solicitud de aporte al fondo mutuo de Banchile *Corporativo serie A* por **\$46.000.000** con cargo a la cuenta corriente bipersonal con fecha 13/08/2013 y estos figuran en la cartola con fecha 13/08/2013 bajo la glosa inversión en valores como un cargo en la cuenta corriente en la misma fecha por **\$46.000.000.-**

La **pág. 367 del documento N°69**, corresponde a una solicitud de rescate del fondo mutuo *Corporativo serie A* por **\$46.004.929** para ser depositados en la cuenta corriente bipersonal que se iba a hacer efectivo el 14/08/2013, lo que aparece en la cartola de la cuenta corriente como pago de inversiones Banchile Corredor por **\$46.004.299**. **Documento 69, págs. 368**, es una solicitud de aporte de la misma cantidad con cargo a la cuenta corriente el 14/08/2013. Ese mes aparece un ingreso de **\$42.000.000**, depósito con cheque de otros bancos el mismo día 14 de agosto, lo que corresponde al pago por la venta del AUDI S6 por **\$42.000.000** y es posible porque no tiene la certeza que haya sacado recursos de fondos mutuos para hacer una inversión o bien para comprar algo que en definitiva no compró, porque precisamente ese Audi se vende para tener liquidez. En la **pág. 369 del documento 69** aparece una solicitud de

aporte a fondo mutuo *Corporativo serie A* de 16/08/2013 por **\$41.800.000** con cargo a la cuenta corriente. Finalmente, **la pág.370 del mismo documento**, es una solicitud de aporte de 20/08/2013 por **\$69.521.000** con cargo a la cuenta corriente. Ambos aportes aparecen en la cartola de la cuenta corriente de ese mes.

Con relación al mes de **septiembre de 2013**, se exhibió **documento 69, pág. 375, documento 68, pág. 98 y documento 71, pág. 46**, todos del Ministerio Público.

Refirió que la **pág. 375 del documento 69**, da cuenta de comprobante de aporte al fondo mutuo *Corporativo serie A* de 23/09/2013 por **\$26.109.279**, es una reinversión, es decir, una venta de acciones cuyo resultado debe ser invertido o aportado al fondo mutuo *Corporativo serie A*. **El documento N°68 pág. 198** corresponde a una factura de Banchile Inversiones por venta de acciones de banco Chile cuya nomenclatura en bolsa es Chile, el precio unitario es \$80, la venta en total de la factura es de **\$26.109.279** que coincide con lo que debiera ser aportado al fondo mutuo *Corporativo serie A*. Estos dineros pueden o no pasar por la cuenta corriente dependiendo de la instrucción que se entregue a Banchile, pues se le puede decir a Banchile que el resultado de la operación de venta de estas acciones ingrese automáticamente a fondo mutuo y pasan directo sin quedar registro en la cuenta corriente, la otra es ordenar que se ingrese a la cuenta corriente y que con posterioridad el destino que se le dará. En la **pág. 46 del documento N°71**, cartola del mes de septiembre de 2013 de la cuenta corriente en este caso, la instrucción fue que pasara directo, esto es, no aparece. **En el documento N°417 de la defensa, pág. 5**, estado de las inversiones año 2013, aparece anotación de 25/09/2013 que indica *Corporativo A serie única* cuenta 011-8 “APO venta acc” el monto total de la operación **\$ 26.109.279**.

En relación con el **mes de octubre 2013**, se exhibió **el documento N°69, pág. 378, 384 385, 386, 388, 389; documento N°68 pág. 199**. Indicó que la **pág. 378** es una solicitud de rescate del fondo mutuo *Corporativo serie A* de 07/10/2013 por **\$83.000.000** para ser depositados en la cuenta corriente bipersonal, el que se debía ser ingresado el 08/10/2013. En la **cartola del documento N°71 pág. 44**, aparece que el 08/10/2013 se efectuó un pago de Inversiones Banchile corredores por **\$83.000.002**.

En la **pág. 384 del documento N°69** es un comprobante de rescate de fondo con mutuo *Corporativo serie A* por **\$3.904.432** con una orden entregada el 22 de octubre para la compra de acciones por el mismo monto, es una reinversión compra de acciones. La **pág. 385** corresponde también a un rescate de fondo mutuo *Corporativo Serie A* por **\$26.187.761** de 22/10/2013 con la instrucción de reinvertir en compra de acciones y el saldo que queda de esa operación \$2.877 para reinversión en fondo mutuo *Corporativo Serie A*, lo que significa que, habiendo sido una operación cerrada, la instrucción es que de quedar un saldo con el cual no se alcanzara a comprar más

acciones, se reinvirtiera en el mismo fondo mutuo, la fecha de pago era para 23/10/2013. En el **documento N°68, pág. 199** corresponde a una factura electrónica de Banchile Inversiones por compra de acciones de Chile por un monto total, es decir, con comisión y el IVA por **\$30.089.315** de fecha 21/10/2013. Esta transacción no pasa por la cuenta corriente, va directo desde fondo mutuo al pago de la acción.

En el **documento 69, pág. 386** corresponde a un aporte a fondo mutuo *Corporativo Serie A* por **\$41.900.000** con cargo a la cuenta corriente solicitado el 23/10/2013. Este aporte aparece en la **pág. 44 del documento N°71**, cartola de la cuenta corriente. La **página 388 del documento N°69**, corresponde a un rescate de 28/10/2013 por \$15.000.000 del fondo mutuo *Corporativo Serie A* para ser pagado en la cuenta de bipersonal el 29/10/2013. En la cartola de la **pág.45 del documento N°71** aparece con fecha 29/10/2013 el pago de Inversiones Banchile corredor por **\$15.000.002**.

Por su parte en la **pág. 389 del documento N°69** corresponde una solicitud de aporte a fondo mutuo *Corporativo Serie A* de 29/10/2013 por **\$16.500.000** con cargo a la cuenta corriente, lo que aparece también en la cartola de la **pág. 45 del documento N°71**.

La **pág. 391 del documento N°69**, es una solicitud de aporte a fondo mutuo de 29/10/2013, por \$15.000.000 con cargo a la cuenta corriente, la que aparece en la cartola de la **pág. 45 del documento N°71** como un cargo en la misma fecha.

En relación con **mes de noviembre**, se exhibió el **documento N°69, pág. 392 y 393, documento N°68, pág. 202 y 203 y la cartola del documento N°71, pág. 43**.

Señaló que la **pág. 392** corresponde a una solicitud de rescate de fondo mutuo *Corporativo serie A* de 11/11/2013 por **\$15.000.000** para que fueran depositados en la cuenta corriente bipersonal, ejercicio que queda concretado el 12/11/2013 por **\$15.000.003**, según la cartola del **documento N°71 en su pág.43**.

El **documento 69, pág. 393** corresponde a una solicitud de rescate de fondo mutuo *Corporativo serie A* de 12/11/2013 por **\$10.046.224**, en que la instrucción corresponde a una operación de cerrada para una reinversión por compra de acciones por el mismo monto.

En el **documento 68, pág. 202 y 2013**, son 2 facturas electrónicas de compra de acciones Chile en que la factura terminada en 412 es por **\$9.064.260** y la siguiente terminada en 413 por **\$ 981.962**. Explicó que el hecho de que sean 2 facturas puede deberse a compra de acciones a distintos valores o bien que la oferta de venta estuviera limitada y después le adjudicaron las demás. Esta transacción tampoco pasa por su cuenta corriente, los recursos salen del fondo mutuo directo a pagar acciones.

En cuanto al mes de **diciembre de 2013**, se exhibió **el documento 69 pág. 394, 395, 397 y 398, la cartola el documento 71 pág. 41**. Expuso que la **pág. 394** es una solicitud de rescate del fondo mutuo *Corporativo serie A* de 03/12/2013 por **\$100.000.000** para ser depositados en la cuenta corriente bipersonal con fecha de pago 04/12/2013 y aparece registrada en la cartola de la cuenta corriente del **documento N°71, pág. 41**.

La **pág. 395 del documento N°69**, corresponde a una solicitud de aporte al fondo mutuo *Corporativo serie A* de 12/12/2013 por **\$69.757.800** para ser depositado en la cuenta corriente bipersonal del mismo banco. En la cartola del mes de diciembre **documento N°71** aparece como un cargo por inversiones en valores.

La **pág. 397 del documento N°69** corresponde una operación de aporte de 23/12/2013 por **\$60.000.000** con cargo a la cuenta corriente bipersonal, la que aparece reflejada en cartola de la cuenta corriente con la misma fecha bajo la glosa inversiones en valores. **La pag. 398 del documento N°69**, corresponde a una operación de rescate de **\$45.000.000** del fondo mutuo *Corporativo Serie A*, efectuado el 26/12/2013 para ser depositado en la cuenta corriente bipersonal del Banco de Chile, el día 27 del mismo mes, ejercicio que se abonado en la cartola como pago de inversiones Banchile corredor por **\$45.000.001**.

Respecto de su **casa en la comuna de Colina, punto 5.3 de la acusación, se incorporó el documento N°155, 157 y 90 del Ministerio Público**.

El **documento N°155** es la **copia de promesa de compraventa de 08/07/2013** entre Inmobiliaria y Proyectos Las Mercedes Limitada y el acusado Fuente Alba Poblete. Refirió que corresponde a la promesa de compra venta de la casa ubicada en la parcela o sitio F lote G 4 del Condominio Las Brisas de Chicureo, comuna de Colina, el **precio convenido fue 17.900 UF**, a pagar con 5370 UF equivalente en pesos moneda nacional a esa fecha a \$122.718.838 y con 3580 UF en su equivalente en pesos al día de su pago en efectivo en noviembre del 2013, el saldo de 8950 UF se pagaría con un crédito hipotecario al momento de otorgarse la escritura de compraventa del contrato prometido.

El **documento N°157** corresponde a la escritura de compraventa y mutuo hipotecario de **29/05/2014** que concedió el Banco de Chile. En la clausura cuarta se establece como **precio 18.490 UF** su valor diario a la fecha del contrato, el que se pagó con 10.490 UF que fueron pagadas con anterioridad a este contrato y 8000 UF con cargo al crédito hipotecario. En la promesa se pactaba un precio de 17.900 UF, este incremento obedeció a ciertos cambios solicitados por su parte al proyecto original que estaba a comprometido en la promesa, esos cambios generaron una diferencia de 500 UF. Al final del documento aparece su firma y la de su cónyuge.

El **documento N°90 del Ministerio Público**, corresponde a la copia de la inscripción de la propiedad a su nombre en el CBR de Santiago, de 18/06/2014

Con relación al **pago del precio**, se exhibió el **documento N°156 del Ministerio Público** (Copias de cheques y boletas de depósitos), **documento N°71 del Ministerio Público** (pág. 49 cartola de Julio del 2013, pág. 44 cartola de octubre 2013, pág. 39 cartola enero 2014, pág. 34 cartola abril de 2014.)

**En el documento 156** identificó un cheque de la cuenta corriente bipersonal extendido nominativamente a Inmobiliaria y Proyectos Las Mercedes Limitada, por **\$122.718.838.-** Al respecto precisó que al 27 de mayo del 2017 en judicatura militar, el ministro Omar Astudillo investigaba 2 cosas, su presuntas responsabilidades de mando en el robo/fraude respecto de la Ley Reservada del Cobre y respecto a aquellos anónimos hechos llegar al tribunal militar en cuanto a su patrimonio, una de las cosas que le preguntó fue el detalle de la compra de la casa, respecto de lo cual su defensa en aquella época, le hizo llegar todos los antecedentes. Según lo visto en el día de ayer en abril del año 2016 el Banco de Chile entregó copia de antecedentes respecto a sus cuentas corrientes e inversiones en esa entidad bancaria, la autorización para esos efectos la entregaron en el mes de mayo, pero como se vio el banco ya los había entregado en el mes de abril del 2016, por lo tanto, el Ministerio Público conocía estos antecedentes, entre ellos este cheque y su boleta de depósito. Él declaró ante el Ministerio Público en mayo de 2016 dando cuenta del proceso de compra de esta casa.

En junio de 2016 el SII comenzó el proceso de fiscalización que concluyó el 27/09/2017 en el que se da cuenta de la legalidad y la licitud de la adquisición de este bien raíz en mayo del 2017 a la judicatura militar con quien el Ministerio Público intercambio información. En su declaración describió 3 errores, que son errores de análisis, de estudio, de evaluación sin rigurosidad investigativa, que revela una suerte de recurrencia que ha llegado hasta la acusación, es decir, viene desde una investigación desformalizada que comienza en noviembre del año 2014, se allegan todos los antecedentes desde el año 2016 a judicatura militar, pero llegan a esta instancia, de todo lo cual ha insistido en la declaración del 29/04/ 2021, en que dejó constancia que estaba dispuesto a declarar y aclarar lo que fuera necesario, sin embargo nunca lo llamaron, de tal forma que ahora está dispuesto a responder todo lo que sea necesario, ya que en la acusación se dice que esto fue sacado de seguros de vida que subió en 100 o 200.000 mensual de la cuota de descuento, sin embargo es un absurdo presumir que esto viene de gastos reservados.

Precisó que en la **acusación pág. 62** se dice que el 04/12/2013, se paga a la Inmobiliaria Las Mercedes **\$69.719.250** por la casa, esto fue explicado en su declaración de 29/04/2021 que se entregó a la fiscalía haciéndose presente que esto

era un error, porque se explicó que estos \$69.719.250 correspondía al pago que debía hacer su hijo Rodolfo Fuente Alba Pinochet por su compromiso con la inmobiliaria a pagar el 4 de julio en que su depósito a plazo vencía el día 12 y no quería incumplir y les pidió que lo ayudaran a cubrir esa deuda, ellos aceptaron y existe un cheque girado desde su cuenta corriente, no en favor de su hijo, sino en favor de Inmobiliaria Las Mercedes y que se deposita en la cuenta de Inmobiliaria Las Mercedes, en consecuencia cobrado en su cuenta corriente bipersonal el 04/12/2013 por ese monto, 8 días después su hijo ingresa esa misma cantidad más \$38.550, por lo tanto en su opinión esto ya no debería estar en la acusación porque fue suficientemente explicado.

Asimismo, se dice en la acusación que la suma total que se pagó por la casa corresponde a **\$335.800.691** de los cuales \$275.148.045 se pagaron el 2013 y \$ 60.652.416 en el 2014, en consecuencia estos montos no serían coincidentes con lo estipulado en la escritura de compra del inmueble ya que de acuerdo con lo señalado se pagaron \$82.854.086 en efectivo, ósea en billetes por sobre lo escriturado. Luego se indica que “con el fin de ocultar el origen ilícito de los activos utilizados para adquirir el inmueble señalado, parte de los cuales fueron mezcla del sueldo del imputado, dinero del delito base y ganancias como consecuencia de las inversiones realizadas con este patrimonio mezclado, el imputado JMFP suscribió una escritura con un menor valor real del inmueble que adquirió”.

Luego se dice que *“el crédito se pagó regularmente de forma mensual hasta la cuota 14 el mes de junio del año 2015, cuotas pagadas a través de la cuenta corriente bipersonal a excepción de las cuotas N°4 del 12/09/2014 y la cuota N°9 del 12/12/2014 por \$ 1.254.835 y \$ 1.280.412 respectivamente, ambas cuotas pagadas con dineros que había recibido previamente del delito base.”*

Sin embargo, en el anexo 33 de su declaración entregó todos los documentos que se le están exhibiendo porque los entregó él, esto es, estaban en conocimiento del Ministerio Público y no se usó y esto tiene que ver con un problema de intencionalidad en mantener el hecho de que existe una irregularidad.

En su declaración ya se refirió al tema del departamento N°143 que entregó su hijo Fernando y contó la historia de que su hijo no alcanzó a pagar por completo ese departamento y se los entregó y ellos se quedaron con la deuda que su hijo tenía con el Security, lo que se explicó señalando que en su declaración que entre junio y octubre de 2015 se produce esta operación con el Banco Security y en consecuencia se detiene el pago del dividendo del crédito original por la casa y a partir de octubre en vez de pagar \$1.200.000 y tanto se pasan a pagar \$1.600.000 y tanto, por lo que no comprende lo que se afirma en la acusación.

Después se habla de otros créditos, donde en la acusación cuesta mucho vincularlos a qué. Se ha sostenido una voluntad expresa por 9 años, algo que se ha probado hasta la evidencia y se acredita testimonialmente que las cosas no son como se quieren mostrar y acá necesariamente debe recurrir a la Policía de Investigaciones de Chile, existe una inaceptable incongruencia en los informes respecto a temáticas de este tipo, entre lo cierto y lo que posiblemente puede no ser cierto o no se quiere encontrar ni enunciar, porque la verdad es tan evidente que cuando uno se va las conclusiones de cada informe, estas no tienen que ver con el contenido, es como que las escribió una persona que no leyó el informe. Captaron nítidamente un ánimo que se hace tangible en la tergiversación y manipulación de la información en el contenido de los informes de la PDI.

En relación con esto se exhibió **el documento N°71 del Ministerio Público, pág. 41** que corresponde a la cartola del mes de diciembre de 2013 en relación con los **documentos N°254, 461 y 462 de la defensa.**

A la exhibición del **documento N°254**, dijo que corresponde al **cheque 3669582** de la cuenta corriente bipersonal 2662745989 extendido por **\$69.719.250** pesos a nombre de Inmobiliaria y Proyectos Las Mercedes Limitada de fecha 04/12/2013 nominativo, cruzado y firmado por él que corresponde a lo solicitado por su hijo Rodolfo para no incumplir su compromiso con la Inmobiliaria Las Mercedes en orden a pagar una cuota que él tenía para el 04/12/2013, dado que los recursos los tenía en un depósito que vencía el 12/12/2013. Esto debido a que cuando él renuncia y vende la promesa del proyecto anterior en Puente Piedra empezó a buscar y terminó comprando el sitio que estaba al lado de su casa, el sitio G5, por lo tanto, este pago correspondía al sitio G5 y el suyo es el G4,

**Documento N°71, pág. 41**, es la cartola de diciembre del 2013 de la cuenta bipersonal, con fecha 04/12/2013 aparece un **cheque N°03669582** depositado por el mismo banco por **\$69.719.250**. Después el 12 de diciembre aparece un depósito en efectivo por **\$ 69.757.800** que corresponde a la devolución que les hizo Rodolfo del préstamo, pero al valor de la UF que correspondía a ese día 12 de diciembre. Este depósito desconoce cómo se hace, pero una parte provenía de lo que le habían pagado por la venta de la promesa.

**Documento N°461 de la defensa**, Copia de escritura de compraventa y mutuo hipotecario endosable de **30/05/2013**, entre **Rodolfo Fuente Alba Pinochet e Inmobiliaria y proyectos Las Mercedes**. Señala que es la escritura de compra de su hijo y su cónyuge Paula Naranjo López, sobre la parcela o lote G5 hipotecario. El precio según la **cláusula cuarta** fue de 19000UF según su equivalencia en pesos en moneda nacional a la fecha de la escritura que se entera y paga de la siguiente forma. a) con la

suma de 10.000UF según su equivalente en pesos moneda legal a la fecha de la escritura que el comprador pagó con anterioridad a este acto al vendedor al contado y en dinero efectivo declarando este último haberlo recibido a su entera satisfacción; b) con la suma de 9.000 UF según su equivalente en pesos moneda legal a la fecha de la presente escritura que el comprador paga al vendedor con cargo mutuo hipotecario endosable por 9000 Uf que Hipoteca Cruz del Sur Hipotecaria o Cruz del Sur

Volviendo al pago de la casa de Colina, **documento N°156 (cheques) y N°71 del Ministerio Público** (cartolas) **pág. 49, 44, 39, 34**

Con relación al cheque por **\$122.718.838.-** aparece cobrado en el documento 71, **pág. 49** el 18/07/2013.

En la **pág. 2** del **documento N°156 del Ministerio Público**, corresponde al pago que se hace el 12/10/2013, a Inmobiliario Las Mercedes, con al cheque 03669579 de la cuenta corriente bipersonal por **\$82.709.957**, extendido nominativo, no está cruzado y la firma que aparece en el cheque es la suya dicho documento aparece cobrado en la cartola de la **pág. 44 del documento 71**, el 8 de octubre. El mismo día 08/10/2013 más abajo en la cartola aparece un pago de inversiones por **\$83.000.002** para el pago de este compromiso.

En la **pág. 3** aparece un cheque 3732894 de la cuenta bipersonal extendido a Inmobiliaria y Proyectos Las Mercedes Limitada por **\$21.019.149 de 11/01/2014**, el que aparece cobrado en el **documento 71, pág. 39**, cartola de enero de 2014, el 13/01/2014, en el **documento N°156**, también aparece el comprobante de depósito.

En la **pág. 4 del documento N°156**, es el recibo por concepto de anticipo de pago realizado a Inmobiliaria y Proyectos Las Mercedes limitada por **\$21.019.149** correspondiente a 900 Uf a un valor de \$23.354,61 al 13/01/2014 que coincide con la fecha en que se cobra o se deposita el cheque y entra en cobro a la cuenta corriente y que coincide con el relato de la declaración libre en que dijo como error de la PDI en que tomaron la UF del 29/05/2014 y no tomaron el valor de la UF en cada uno de los depósitos.

En la **pág. 5 del documento 156**, corresponde a 2 cheques y un comprobante de depósito en que se depositan ambos cheques que están girados al 07/04/ 14, ambos de la cuenta bipersonal. El primero es el N°3732907 por **\$38.451.818**, extendido nominativo y cruzado a Inmobiliaria y Proyecto Las Mercedes Limitada. El segundo cheque, corresponde al N°3732906 por **\$1.181.679** extendido para la misma fecha, mismo destinatario, nominativo y cruzado. Por último, aparece el comprobante de comprobante de depósito N°5854420- 6 en que el señor Echegaray incluye los 2 cheques en un solo depósito que en total suman **\$39.633.497**. Tales documentos aparecen cobrados en la cartola de la **pág. 34 del documento 71 con fecha**

**07/04/2014. En la pág. final del documento N°156** también aparece el recibo que firma Inmobiliaria Las Mercedes respecto de estos últimos documentos en que se indica que hasta esa fecha abril 2014, 11.527 UF restando solamente pagar lo que se cubría con el crédito hipotecario correspondiente a las 8000 UF.

Explicó que acá se señalan 11527UF que sumadas a las 8000 UF dan 19.527 UF, lo que se debe al comité de arquitectura que tiene una serie de exigencias, prácticamente terminada la casa terminada el comité arquitectura hizo objeciones al cerco, a la distancia en que quedaba la caldera del cerco del sitio contiguo G3 y eso obligó a que la inmobiliaria tuviera que realizar trabajos para que el comité de arquitectura pudiera recibir en definitiva la construcción en estado conforme de acuerdo a las normas del condominio que están además sujetas las normas municipales y lo otro tiene que ver con ellos- el matrimonio- que hicieron 2 solicitudes prácticamente al final, una pequeña ampliación y una ampliación de una terraza que no estaban contemplados ni en la promesa ni en aquello que agregaron originalmente y eso subió las 500 UF que tuvieron que pagar. Eso es lo que hace esta diferencia que es lo que en definitiva se paga a Inmobiliaria Las Mercedes situación que fue debidamente explicada en la declaración del 29/04/2021.

A la exhibición de los **documentos N°492** del Ministerio Publico, copia de escritura pública crédito integral mutuo hipotecario PLUS de vivienda, más mutuo hipotecario PLUS Fines Generales de 22/06/2021, en conjunto con el **documento N°493 del ministerio Publico**, liquidación de pago aplicación de fondos hipotecarios N° de operación 382735 y 382736 de 14/082015 por un monto de 10.076, 2151 UF o **\$253.307.105.- y documentos 280 y 281 de la defensa**. Copia de certificado de liquidación de crédito emitido por Banco Chile de 22/06/2015 y copia de certificado de crédito emitido por Banco Security de 17/04/2015.

Indico que el **documento N°492**, trata de una nueva hipoteca por 2 nuevos créditos con el Banco de Chile que se contratan en junio del año 2015, con la finalidad de traer el crédito del banco Security al Banco de Chile, dando por garantía una mayor hipoteca sobre la casa de Camino Los Quillayes 4050 y alzando gravámenes y prohibiciones del departamento 143 de Los Militares 4915. Vale decir ya tenía un crédito hipotecario por la casa de Colina con el Banco de Chile, así el crédito original concluye y se toma un nuevo crédito que consta en esta escritura. Con el banco Security tenía una novación del crédito hipotecario de su hijo Fernando en que él se hizo cargo de esa deuda al recibirle el departamento 143 en parte de pago.

Con esta escritura el crédito con el Banco Security concluye. En la cláusula tercera, señala que el préstamo que entrega el Banco de Chile asciende a 7725,4580 UF. En la Clausula Quinta, se señala que al mismo tiempo el banco entrega en

préstamo 2350,71581 UF que corresponde a la deuda existente con el banco Security. En la Clausula Veinte Bis, da cuenta de la retención del impuesto referido al mutuo para pagar al Banco Security las deudas vigentes y/o vencidas del crédito contraído con el banco Security. Están suscrito por él y su cónyuge.

El **documento N°493 del Ministerio Público**, corresponde al documento por el cual el Banco de Chile paga el 14/08/2015 la suma de **\$59.195.548** que correspondía a la deuda existente con el Banco Security.

**Documento N°280 de la defensa**, se refiere a la descripción del crédito original que se contrae por la casa, es la liquidación del crédito, el impuesto correspondiente al crédito que se contrae en el año 2014 para la compra de la casa ubicada en camino Los Quillayes 4050, que a esa fecha correspondía **\$194.474.210.-**

**Documenta N°281 de la defensa**, corresponde a la certificación de la liquidación del pago del total de la deuda del Banco Security, que estaba comprometida con una carta de resguardo que el Banco de Chile da al Banco Security.

En lo relativo a **las inversiones del año 2014**, se incorporó el **documento N°418 de la defensa**, estados de inversiones en Banchile Inversiones año 2014; **documento N°69 del Ministerio Publico, pág. 473, 474 475, documento N°68 del Ministerio Público, pág. 208. Documento N°69 del Ministerio Publico pág. 476 y la cartola bancaria del documento N°71 del Ministerio Público pág. 39 y 40.**

Expresó que el **documento 418** corresponde al estado de inversiones del año 2014, donde respecto al patrimonio nacional señala que en fondos mutuos al 01/01/2014 mantenía **\$101.097.311**. En acciones el total era de **\$61.034.221**, divididas entre acciones Chile, Copec, Endesa y LAN, con un total **\$162.131.582.-**

En la columna b en fondos mutuos tuvo compras por **\$781.344.406**; en acciones tuvo compras **\$31.051.651**, lo que da un subtotal y también un total de patrimonio nacional de compras de **\$812.396.057**. A continuación, en la **columna c** que es venta rescates sale con un signo negativo la cantidad en fondos mutuos de un total de \$877.703.170. En ventas de acciones son \$8.427.520 lo que da un subtotal y también un total de ventas y rescates de **\$886.130.690**. En la **columna d** tenemos el saldo a 31/12/2014, fondos mutuos de \$8.078.056; acciones \$81.930.341 pesos lo que da un saldo total de \$90.008.397. Finalmente, la columna final que es la variación del período da un total en fondos mutuos de \$3.339.509 y de acciones \$1.582.800, lo que da una variación de final de \$4.872.321.-

En la **pág. 3**, en la columna fondos mutuos en pesos chilenos, movimientos del período, se describen todos los movimientos de fondos mutuos.

En el **documento N°69 pág. 473**, es un aporte a fondo mutuo *Corporativo serie A* por **\$71.000.000** efectuado el 07/01/2014 con cargo a la cuenta corriente que se refleja

en la cartola de enero 2014 del **documento N°71, pág. 39** como un cargo de inversión en valores por la misma suma.

A su vez en la **pág. 474 del documento N°69**, aparece una operación de rescate de fondo mutuo *Corporativo serie A* por **\$21.000.000** de fecha 10/01/2014, para pagarse el día 13 de enero en la cuenta corriente bipersonal y se depositaron **\$21.000.001** según aparece en la cartola del **documento N°71, pág. 39**, bajo la glosa pago inversiones Banchile corredor.

En la **pág. 475 del documento N°69** es una solicitud de rescate cursada el día 13/01/2014 para pagarse el día 14/01/2014 por **\$9.999.974** y corresponde a una reinversión por compra de acciones. **Documento N°68 en la pág. 208**, corresponde a la factura electrónica N°6339622 por compra de acciones por 141.844 a \$70 pesos cada acción y el valor completo incluido el Iva es de **\$9.999.973**.

**Pág. 476 del documento N°69**, corresponde a un **rescate** de fondo mutuo *Corporativo Serie A*, cursado el 20/01/2014 por **\$14.000.000**, el pago se efectúa al día siguiente según cartola de la **pág. 39 del documento 71** con fecha 21/01/2014, bajo la glosa pago inversiones Banchile Corredor por **\$14.000.001.-**

En la cartola del **documento N°71** aparece una inversión en valores de 07/01/2014 por **\$233.305.800** y el mismo día un **depósito en efectivo** de **\$307.508.593**. Respecto de este depósito en efectivo, indicó que de la revisión que se acaba de hacer no viene proviene de fondos mutuos, se trata de un documento del mismo banco, que podría ser un depósito a plazo en UF, venta de depósitos en dólares, o algún otro instrumento del banco que coloca la glosa depósito en efectivo, pero en la realidad corresponde a un instrumento financiero de la misma entidad, al mismo grupo, pero no puede identificarlo, para ellos deberían revisarse otros documentos.

En la **pág. 446 del mismo documento N°71**, relativa a los depósitos a plazo, aparece una inversión con fecha de vencimiento 0/01/2014 por \$307.508.593.- más abajo, aparece una segunda operación que se toma el 07/01/2014 con vencimiento al mes abril por \$233.305.800, lo que coincide con la **pág. 39 del documento 71**. **Estos depósitos a plazo provienen de la venta del departamento N°42 de Polo Ecuestre**, que es lo que se vio en el 2012 como fondo mutuo de \$410.000.000 y que fue mutando en su inversión.

En relación con el mes de **febrero 2014**, se exhibió el **documento N°69 pág. 478, 479. Documento N°68 pág. 210 y 211; documento N°69 pág. 480, 481, 482; documento 71, pág. 38**, todos del Ministerio Público.

Dijo la **que pág. 478 del documento N°69**, corresponde a un aporte de fondo mutuo *Corporativo serie A* de 04/02/2014 por **\$10.000.000** con cargo a la cuenta

corriente bipersonal, que aparece en la cartola del **documento N°71 página 38** con la glosa inversiones en valores, sucursal Huérfanos.

**Pág. 479 del Documento N°69**, corresponde a un comprobante de rescate del fondo *mutuo serie A*, con orden de ingreso del 05/02/2014 para pagar el 06/02/2014 por **\$ 9.972.701**, esta inversión no pasa por la corriente, pasa directamente del fondo mutuo a bolsa de comercio para el pago de las acciones.

**Documento 68, pág. 210 y 211**, es una factura electrónica de Banchile Inversiones por la compra de 28.740 acciones de Chile, precio unitario \$66,56 pesos y el valor de la factura en total es **\$1.926.593**, en la pág. 211 aparece una compra de acciones Chile a un precio de 66,57% por un total de **\$8.046.107**, factura N°6375767, ambas facturas son de 04/02/2014, que es lo mismo que el documento N° 69.

**Pág. 480 del documento N°69** es un **aporte** al fondo mutuo *Corporativo Serie A* de 11/02/2014 por \$ 4.574.082 con cargo a la cuenta corriente bipersonal, que aparece en pág. 38 del documento 71, como un cargo en la cartola del banco en el período de 31/01/2014 al 28/02/2014, con fecha 11/02/2014, inversión en valores.

La **pág. 481 del documento N°69**, corresponde a un rescate de 24/02/2014 por **\$11.000.000** para ser depositados en la cuenta corriente bipersonal, lo que ocurre el día 25/02/2014 por **\$11.000.001** según la cartola con la glosa pago inversiones Banchile Corredor del documento N°71. En esa misma cartola aparece un depósito de cheques otros bancos de 07/02/2014 por la \$4.574.082, pero no recuerda a qué corresponde.

En el **documento N°418, pág. 3**, Estado de Inversiones Generales del año 2014, aparecen las inversiones descritas.

Respecto del **mes de marzo de 2014**, se exhibió el **documento N°69 pág. 483, 484 487, 488; documento N°71 pág. 36 y 37**.

Dijo que la **pág. 483 del documento N°69**, corresponde a un aporte a fondo mutuo *Corporativo Serie A* de 04/03/2014 por **\$16.500.000** con cargo a la cuenta corriente bipersonal, que aparece en la pag.36 y 37 de la cartola del mes de marzo del documento N° 71.

La **pág. 484 del documento N°69**, corresponde a un **rescate** de fondo mutuo *Corporativo Serie A*, de 13/03/2014 por **\$126.131.896** para ser depositados en la cuenta corriente bipersonal, lo que ocurre el día 14 de marzo según la cartola del documento 71, como un abono de **\$126.192.180**, lo que no coincide, tendría que ver otros documentos, pero en la pág. 486 del mismo documento hay un rescate del *corporativo serie A* por **\$2.922** de 14/03/2014, y lo que ocurrió es que se dio una diferencia de \$2922 al momento en que efectivamente se retira, entonces el banco como había cursado la orden de la página 484, no la puede variar y hace otra orden de rescate por el saldo que queda y que corresponde a la cuota del día en que efectivamente lo retira.

En la **pág.486**, corresponde a un **retiro** de otro fondo mutuo *Disponible serie A*, que correspondía al pago de dividendo de 14/03/2014 en que también se gira el total. De esta forma el abono por **\$126.192.180** correspondería al monto total de todos los rescates que el banco los juntó y no están individualizados por separado.

La **pág. 487 del documento 69**, corresponde a un **aporte** al fondo mutuo **Patrimonial serie A** de 20/03/2014 por **\$90.000.000** con cargo en la cuenta corriente bipersonal, el que aparece en la cartola de 20 de marzo como un cargo bajo la glosa inversiones en valores en la sucursal Huérfanos.

**Pág. 488 del documento N°69**, es un **aporte** solicitado al fondo mutuo *Patrimonial Serie A* requerido el 21/03/2014 con cargo a la cuenta corriente por **\$8.000.000**, lo que se hace efectivo el 21/03/2014 bajo la glosa inversiones en valores, como un cargo la cartola del **documento N°71**. Estas operaciones aparecen en el **documento N°418** Estados de Inversiones.

En relación con **mes se abril 2014**, se exhibió el **documento N°69, págs. 492, 493 494 y 495; documento 71, págs. 84 y 35**.

Manifestó que la **pág. 492 del documento N°69**, se refiere a una solicitud de **aporte** al fondo mutuo *Patrimonial Serie A*, de 08/04/2014 por **\$200.000.000** con cargo a la cuenta corriente bipersonal, que también se refleja en la cartola del **documento 71, pag. 34**. En la misma cartola, el día anterior aparece un depósito en efectivo según la glosa por **\$237.458.295**, lo que corresponde a un instrumento financiero del mismo grupo, según da cuenta el **documento N°71 del Ministerio Público, págs. 446** en que señala en la misma fecha, como fecha de vencimiento de un depósito a plazo solicitado y ejecutado en el banco de Chile no en Banchile el 07/04/2014 y corresponde a **\$237.458.295** que corresponde exactamente al dinero ingresado en la cuenta corriente bipersonal como abono en efectivo el 07/04/201 y es de este dinero de donde surgen los fondos para dar esta orden de aporte con cargo a la cuenta corriente para el día siguiente que es el 8 de abril.

La **pág. 493**, corresponde a una solicitud de **rescate** del fondo mutuo patrimonial serie A de 14/04/2014 **\$18.000.000** para ser depositado en la cuenta corriente bipersonal del Banco de Chile para ser pagada el 15/04/2014, en que se pagaron **\$18.000.001.-** lo que también aparece en la cartola de la **pág. 34 del documento 71** como un abono.

La **pág. 494 del documento N°68**, corresponde a un **rescate** del fondo mutuo patrimonial serie A de 17/04/2014 por **\$55.000.000** con fecha de pago en la cuenta corriente bipersonal por **\$55.000.001**, el 21/04/2014, como aparece en la cartola del mes de abril como pago inversiones Banchile Corredor

**Pág. 495 del documento N°69**, se trata de un **aporte** al fondo mutuo patrimonial serie A de 24/04/2014 por **\$28.000.000** con cargo a la cuenta corriente, lo que también aparece reflejado en la **pág. 34 el documento N°71** como un cargo de inversión en valores. Todas las operaciones descritas aparecen en el **documento 418, pág. 3**.

Antes de continuar con el mes de mayo de 2014, se exhibió nuevamente **documento N°71 pág. 38** en relación con un cheque depositado en la cuenta corriente bipersonal el 10/02/2013, por **\$ 4.574.082**, y otro cheque de **\$10.000.000**. Explicó que asociando la fecha y viendo otros documentos advierte que se trataba de aquella parte de la compra del departamento N°262 de Cerro Colorado 6130 que hace su Fernando y Tania en el año 2013, quienes comienzan a pagar posteriormente algo que el banco dio en la escritura pagado y que estaba quedaba pendiente, ambos cheques corresponden a montos en UF abonados por la deuda de Tania, en que paga su parte de la deuda por la compra del departamento. Esto se relaciona con el **documento N°481** del Ministerio Público, en su **pág. 8**, estos fondos se invirtieron en fondos mutuos.

En relación con el **mes de mayo de 2014** se exhibió el **documento N°69, pág. 499 y 500; documento N°71, pág. 33; documentos N°136 y 137 de la defensa; documento 503 del Ministerio Público, documento N°459 del Ministerio Público, pág. 63**.

El **documento 69 pág. 499** corresponde a una solicitud de **rescate** de fondo mutuo patrimonial serie A de 16/05/2014, por **\$257.624.624** para pagarse el 20/05/2014 en la cuenta corriente bipersonal, lo que se refleja en la cartola del **documento N°71, pág. 33**.

En la **pág. 500 del documento N°69**, corresponde a un **aporte** en el fondo mutuo patrimonial serie a de 22/05/2014 por **\$50.000.000.-** con cargo a la cuenta corriente, que también se refleja en la cartola del **documento N°71, pág. 33**, como una inversión en valores. En cuanto a la operación de 20/05/2014 sobre traspaso a otra cuenta corriente por **\$200.000.000**, indicó que ese traspaso lo hizo a la cuenta corriente personal de su cónyuge debido al retiro de fondos mutuos realizado por cualquier eventualidad que pudiera ocurrir en esa cirugía a la que sería sometido el día 23/05/2014, sin embargo, ella no quiso y es por eso que el día 22, hace un aporte por los **\$50.000.000**, que es el último que se le exhibió.

**Documento N°503, pág.2**, la que corresponde a una solicitud de aporte al fondo mutuo patrimonial serie A nombre de su cónyuge de 20/05/2014, que es realizado por ella con cargo a su cuenta corriente. En la **pág. 3**, detalle de la cuenta corriente de su cónyuge, con el cargo de ese aporte. **Pág 4**, es un comprobante de rescate efectuado por su cónyuge del fondo mutuo *Patrimonial serie A* donde había ingresado los **\$200.000.000** de 04/06/2014 a pagar al día siguiente, y que se deposita el 26/06/2014

en la cuanta bipersonal son **\$150.000.001**, es decir del fondo mutuo a nombre de su cónyuge, que eran \$200.000.000.- instruyó que se rescatara **\$150.000.000.-** En la página aparece el detalle de la cuenta corriente de su cónyuge. Los \$50.000.000 restantes quedaron en fondos mutuos a nombre de su cónyuge.

**Documento N°459 del Ministerio Público, pág. 63**, Estado de Inversiones del año 2014 en fondos mutuos período 01/01/2014 - 31/12/2014 correspondiente a su cónyuge **Anita María Pinochet Ribbeck**. Agregó que, esos **\$50.000.000** que quedaron en poder de su cónyuge, se rescataron del fondo mutuo *Patrimonial serie A* y se reinvierten en fondo mutuo *Capital Efectivo A*, los que después se **rescatan** el 28/07/20014 por **\$30.000.000** que son los que en la acusación fiscal se dice que provienen del delito base, en tanto no hay ninguna referencia de cómo llegan a su cuenta corriente y que llegan exactamente igual que los \$150.000.000 que aparecen rescatados por su cónyuge y ella da la instrucción de depositarlos a la cuenta bipersonal. Ella que era la titular, da la instrucción **y es con lo que se paga una cuota objetada del departamento N°1810 de Cerro Colorado N°6036**, que se compra el año 2015 a nombre de su cónyuge. Esto aparece en el acápite 5.6 de la acusación, en relación con el pago del cheque de 31/07/204 por \$33.444.401.

Agregó que por los **\$2.000.000 que se le objetan a su cónyuge**, basta con observar la cartola de la cuenta corriente en que en días antes habían sido transferidos \$2.000.000 desde la cuenta bipersonal a la cuenta corriente personal de su cónyuge. Esos mismos \$2.000.000 vuelven a la cuenta bipersonal transferidos por su cónyuge para efectos de este pago, materia tratada inextenso con los instrumentos probatorios en la declaración que entregó el 29/04/2021. En el **documento N°418 de la defensa**, pág. 4. Las operaciones descritas.

En relación con el **mes de junio**, se exhibieron el **documento N°69, pág. 501 y 502** y el **documento 71 pág. 32**,

En la **pág. 501 del documento N°69** aparece una solicitud de **rescate** de fondo mutuo patrimonial serie A de 09/06/2014 por **\$29.000.000** que se pagan el 10/06/2014 por un monto de **\$29.000.001** en la cuenta corriente bipersonal, según se refleja en el **documento 71, pág. 32** con la glosa pago inversiones Banchile Corredor.

La **pág. 502**, corresponde a un **aporte** al fondo mutuo patrimonial serie A de 12/06/2014 por **\$4.000.000** con cargo a la cuenta corriente bipersonal, el que se refleja en la cartola de la **pág. 32 del documento N°71**, como un cargo en la misma fecha. En cuanto al abono de 5 de junio por **\$150.000.001**, corresponde a lo exhibido antes, esto es, del fondo mutuo que tomó su cónyuge y ella ordenó a Banchile depositarlo en la cuenta corriente bipersonal. Estas operaciones se describen en el documento N°418 de la defensa.

En cuanto al **cargo de 09/06/2014, en la misma cartola pág. 32, por un cheque por \$140.000.000**, señaló que corresponde a un aporte que hizo a su seguro de vida **Security** a raíz de lo que ocurre con ocasión de su intervención quirúrgica, para aumentar el capital a su seguro de vida, ya que al efectuar un aporte extraordinario al momento de retirar no tiene cargo de prima, sino que se retira el capital reajustado. Por esto también está acusado ya que la aumentó progresivamente en el año 2010, lo que obedeció a mayor ingreso y menor gasto, tenían el departamento 42 de Polo Ecuatoriano, por el cual pagaban de arriendo 91UF y el cargo de Comandante en Jefe naturalmente significaba la reducción de una serie de gastos y en consecuencia subió la prima de su seguro de vida y la bajó cuando los ingresos se reducen acomodándola a los gastos que tenía ya en retiro.

Con relación a lo anterior, se exhibió **el documento N°500 del Ministerio Público**. Indicó que corresponde a un cheque de la cuenta bipersonal, **por \$140.000.000 de fecha 06/06/2014** a nombre de la compañía de seguros Vida Security Previsión SA, que corresponde al cheque antes referido, que aparece en la cartola de la cuenta corriente.

**La pág. 2** del mismo documento es un mandato especial de selección de opción alternativa de inversión, aparecen los depósitos esporádicos en la cuenta del seguro vida Security que tiene, donde aparecen los \$140.000.000 y el fondo al que debía, porque esta cuenta de seguro también tiene de opciones de inversión. En su caso tomó un seguro de vida cuyas opciones de inversión son de una tendencia bastante conservadora o sea muy poco riesgo, se gana menos, pero tiene certeza de su ganancia.

**Pág. 4, es un cheque de la cuenta bipersonal por \$ 152.00.0000 el 11/12/2014** a la misma compañía de seguros vida Security previsión SA. **Pág. 5**, corresponde al mismo formulario anterior de depósito esporádico que para el caso de los \$140.000.000. **Pág. 6** del documento, cartola, aparece cobrado el **17/12/2014**.

Esto aparece en el **punto 2.3 de la acusación**, y lo que se trata de representar es que como era el Comandante en Jefe y tenía gastos reservados como jefe de servicio podía sustituir recursos, es decir, si gastaba 100 y podía aumentar su seguro de vida como si supuestamente todo lo que ahorrara en el seguro de vida iba a su ingreso o a su ahorro en circunstancias que la mayor parte va prima, entonces como gastaba más subió la cuota hasta doblarla, lo que era sacado de gastos reservados, lo que es una mera suposición, basado en nada, porque si se miran los ingresos de la sociedad conyugal desde febrero de 2010, en que tenían arrendados el departamento N°42 a la empresa Finning, en que no son 42 millones que se recibieron en arriendo como dice la PDI, sino que eran 54 millones, la verdad es que no tenía problemas de

ingreso para 2UF, lo subió porque todos los miembros de las FFAA tienen un seguro de vida en la Mutualidad Ejército Aviación, y su postura era que había en la norma legal una especie de trampa, porque se trata por norma expresa de un cliente cautivo, ese cliente no puede sino contratar el seguro con ellos, y es bastante reducido y el riesgo del Comandante en Jefe es alto. Se podría decir que quien querría matarlo porque esos tiempos ya pasaron, pero conoce una cantidad de generales que se han caído en avión, en helicóptero y han muerto en acto de servicio. El seguro de vida cuando volvió de Argentina lo encontraba débil y contrató además un seguro civil, vale decir le seguían descontando el reglamentario, pero este otro seguro era su garantía para su cónyuge y su familia para que tuvieran un seguro adecuado que protegiera los intereses de quienes lo sucedieran.

Con relación a las cartolas del Banco de Chile exhibidas, **el Ministerio Público destacó los siguientes movimientos:**

**1) cartola 30/05/ 2014 al 30/ 06/ 2014**, movimiento el 05/06 pago Vida Security previsión SA, cheque o cargo **\$215.760**; **05/06** pago de inversiones Chile corredor \$150.000.001; cheque 0906 por **\$140.000.00**; 20/06 pago sueldos Capredena \$2.513.844.

**2) Cartola de 30/04/2014 al 30/05/2014**; el 05/05 pago Vida Security previsión SA **\$214.473**; 20/05 pago de sueldos tesorería del Ejército **\$3.075.339**; 28/05 comisión **semestral caja de seguridad \$89.570**.

**3) Cartola de 31/03/2014 a 30/04/2014**, el 07/04 pago Vida Security Previsión SA cheque o cargo **\$212.771**; 21/04 pago de sueldos tesorería del ejército **\$3.145.720**.

**4) Cartola de 28/02/ 2014 al 30/03/2014**, 05/03 pago vida Security Previsión cheque o cargo **\$588.089**; 21/03 pago de sueldo tesorería del ejército **\$3.288.893**.

**5) Cartola 31/01/2014 al 28/02/2014, 05/ 02** pago cuenta Vida Security Previsión \$586.915; 21/ 02 pago de sueldos tesorería del ejército **\$3.325.999**

**6) cartola de 30/12/2013 al 31/01/2014**, 06/01 pago cuenta vida Security previsión SA \$583.415; 21/01 pago de sueldos tesorería del Ejército \$3.321.942.

**7) Cartola de 29/11/2013 al 30/12/2013**, 9/12 pago cuenta Vida Security previsión SA **\$581.091**; 19/12 pago de sueldos tesorería del ejército **\$3.316.031**.

**8) Cartola de 30/10/2013 a 29/11/2013**, 5/11 pago a cuenta Vida Security previsión central **\$580.510**; 19/11 pago sueldos tesorería del ejército **\$3.182.464**.

**9) Cartola de 30/10/2013 a 30/11/2013**, 05/11 pago cuenta Seguro de Vida y Previsión **\$580.510**; 19/11 pago de sueldos tesorería del ejército **\$3.182.464**.

**10) Cartola de 30/08/2013 a 30/10/2013**: 07/10 pago cuenta vida Security previsión \$ **577.622** ;17/10 pago sueldo tesorería del ejército **\$3.168.988**

**11) Cartola de 30/08/2013 a 30/09/2013**, 05/09 pago cuenta vida Security previsión **\$576.469**; 13/09 pago saldo de tesorería Ejército **\$3.186.890**.

Con relación al **mes de julio 2014**, se exhibieron los **documentos N°69, pág. 503, 504, 505, la cartola del documento N°71 pág. 30 y 31. documento 65, pág., 1,2,3, 4.**

**Documento N°69 pág.503**, corresponde a un **rescate** del fondo mutuo **Patrimonial serie A** cursado 03/07/2014 por **\$25.166.431** para ser depositados en la cuenta corriente bipersonal el día 04/07/2014, que aparece reflejado en la cartola a la **pág. 30 del documento 71** bajo glosa pago de inversiones en Banchile corredor

**Pág. 504** es un **aporte** a Capital Efectivo serie A por **\$74.500.000** que se solicita el 18/07/2014 con cargo a la cuenta corriente bipersonal en el banco, que se refleja en la cartola del **documento N°71, pág. 30** como un cargo.

**Pág. 505**, se trata de un **rescate** de fondo mutuo *Capital Efectivo serie A* de pedido el 18/07/2014 y cursado el 21 de julio a pagar el día 22, el que aparece en la cartola del banco como un abono de pago inversiones el día 22/07/2014. En la misma cartola el día 11/07/2014 aparece un abono en su cuenta corriente por **\$65.719.170** de Capredena que corresponde seguramente a su desahucio.

En el **documento 65 del Ministerio Público, pág. 3** es la **resolución de fecha 21/04/2014 de la Subsecretaría de las FFAA Departamento de Previsión Social N°1320** que señala los beneficios que se le concedieron a raíz de su carrera profesional en el Ejército con **44 años 2 meses y 8 días** se le otorga de pensión \$3.266.152 equivalente al 100% de la renta asignada al grado 1 según el Decreto Ley 670 artículo 70. En la letra b) la indemnización de desahucio fue \$88.834.650 correspondientes a 30 mensualidades de su renta imponible que corresponde a \$2.961.155. En la **pág. 4**, se indican las deducciones que se hacen de su desahucio por haber comprado acciones de Endesa por Capredena, esto fue cuando era mayor en el año 1989 con cargo a lo que le correspondería con los años de servicio. Esto era calculado sobre la base de 30 años de servicio, él estuvo 14 años más. sin embargo, la Subsecretaría de Fuerzas Armadas a raíz de un dictamen de Contraloría contestó que no le pagarían esos 14 años, 4 meses y 8 días que sí le correspondían, en consecuencia, su desahucio fue de **\$65.719.170**.

En la misma cartola, **en relación con el cargo de 24/07/2014 por \$72.165.870.-** cheque cobrado por otro banco, tiene casi la certeza de que por haber recibido en ese mes su desahucio, este cheque debe corresponder al pago de la primera cuota del departamento ubicado en Cerro Colorado, departamento 1810, que corresponde al segundo departamento que coloca a nombre de su cónyuge, donde su desahucio se

fue completo a pagar el departamento. Estas operaciones aparecen registradas en el documento N° 418.

Respecto del mes de **agosto 2014**, se exhibieron los **documentos N°69 pág. 506, 507 y 508, la cartola del documento 71, pág. 29** del Ministerio Público.

En el **documento 69 pág. 506** es una solicitud de aporte al fondo mutuo *Capital Efectivo serie A* de 27/08/2014 por **\$6.000.000** con cargo a la cuenta corriente bipersonal, que aparece reflejado en la cartola como un cargo inversión en valores.

La **pág. 507**, corresponde a un **aporte** a *Capital Efectivo serie A* con cargo a la cuenta corriente de 28/08/2014 por **\$5.000.000**, que también aparece en la cartola de la cuenta corriente como un cargo inversión en valores el 28/08/2014.

En la **pág. 508**, es un **aporte** al mismo fondo mutuo con cargo a la cuenta corriente bipersonal por **\$1.500.000** de fecha 29/08/2014, que aparece en la cartola. El 21/08/2014 también figura un traspaso desde otra cuenta corriente por **\$21.000.000** que no recuerda a qué corresponde. Estas operaciones también aparecen 418 en la pag.4.

Respecto del **mes de septiembre 2014**, se exhibieron los **documentos N°69, pág. 509, 10 y documento N°71**.

Señaló que la **pág. 509 del documento 69**, corresponde un **rescate** de 11/09/2014 por **\$7.000.000** que se pagaría el 17/09/2014, lo que aparece reflejado en esa fecha en el **documento N°71** como abono pago Inversiones Banchile.

**Pág. 510** es un **aporte** al fondo mutuo *Capital Efectivo serie A*, por **\$ 8.000.000**, de la misma fecha anterior, que aparece en la cartola del documento N°71 y también reflejado en el documento N° 418.

Respecto al mes de **octubre de 2014**, se exhibieron los **documentos 69 pág. 511 a 515, documento 71 pág. 26 y 27**.

La **pág. 511** corresponde a una solicitud de **rescate** de 26/09/2014, cursada el 06/10/2014 por **\$8.000.000** a depositar en la cuenta corriente por **\$8.000.001** y aparece en la cartola del documento N°71 con fecha 07/10/2014 como un abono.

En **pág. 512**, esto corresponde también a un **rescate** de capital efectivo serie a **\$5.556.268** de fecha 13/10/2014 para ser depositados en la cuenta corriente bipersonal y aparece reflejado en el documento 71, pág. 26 el 14/10/2014

En la **pág. 513**, se efectúa un **aporte** a **Capital Efectivo serie A** el 21/10/2014 por **\$3.000.000**, que también se refleja en la cartola de la cuenta corriente bipersonal.

**Pág. 514** es un **aporte** a **Capital Efectivo serie A** de 24/10/2014 por **\$9.000.000** con cargo a la cuenta corriente, que también se registra en el documento N° 71.

**Pag 515**, es un **aporte** de **\$9.200.000.-** de 27/10/2014 con cargo a la cuenta corriente bipersonal, reflejado como un cargo en la cartola de la cuenta corriente bipersonal del documento N° 71. Todo lo anterior registrado en el documento N°418.

Respecto al **mes de noviembre 2014** se exhibió el **documento N°69, pág. 516, 517 y 518 y la cartola del documento 71, pág. 24 y 25.**

La **pág. 516** corresponde a un **rescate** por **\$1.000.000** solicitado el 07/11/2014 para pago el 10/11/2014 en la cuenta corriente bipersonal, abonado ese día según se registra en el documento N°71 como un abono, pago inversiones Banchile Corredor por **\$1.000.001.**

**Pág. 517,** se trata de un **aporte** a *Capital Efectivo serie A* por **\$151.000.000** de pesos con cargo a la cuenta corriente solicitado el 25/11/2014, reflejado como un cargo en la cartola página 25 del documento N°71.

**Pág. 518** corresponde a un **aporte** de **\$1.000.000** solicitado el 26/11/2014 con cargo a la cuenta corriente para ser ingresado al fondo mutuo *Capital Efectivo serie A* registrado en el documento 71, como inversión en valores. En la cartola aparece un depósito de cheque otros bancos, con fecha 24/11/2014, depositado en la sucursal Vitacura por **\$151.800.858**, el que podría tener que ver con la inversión que hace en Vida Security al mes siguiente, por lo tanto, tendría que ver con documentos de inversión hecho o en el banco de Chile o en Banchile Inversiones de tal forma que lo más probable es que sea un depósito a plazo del Banco de Chile. Todo lo anterior reflejado en el ejercicio en documento N°418.

En cuanto al **mes de diciembre, se exhibieron el documento N°69 pág. 519, 520, 521, 522, 525 y 526; documento N°68 pág. 217; documento 71 pág. 23**

En el **documento 69 pág.519,** expresó que corresponde a una solicitud de **rescate** del fondo mutuo *Capital efectivo serie A*, de 05/12/2014 por **\$172.513.802**, que se pagó en la cuenta corriente bipersonal el 11/12/2014, según aparece reflejado en el documento N° 71 como abono.

**Pág. 520,** es una solicitud de **aporte** a fondo mutuo *Corporativo Serie A* de 16/12/2014, por **\$10.072.000** con cargo a la cuenta corriente bipersonal del banco según lo refleja el documento N°71 con fecha 16/12/2014. En la misma cartola aparece en cargo de 17/12/2014, cheque depositado mismo banco por **\$152.000.000** que corresponde al aporte que realizó a **Vida Security al seguro de vida con ahorro.**

**Pág.521,** es un comprobante de **rescate** de 17/12/2014 al fondo mutuo *Corporativo Serie A* por **\$9.999.944.-** para reinversión en compra de acciones. El **documento 68, pág. 217** corresponde a la factura electrónica N°6851242 por compra de acciones Chile por un monto total \$9.999.942. esta operación no pasó por la cuenta corriente.

**Pág. 522,** es un **aporte** fondo mutuo capital efectivo serie a de **\$4.000.401** de 23/12/2014 con cargo a la cuenta corriente bipersonal y aparece como tal en la cartola del documento 71.

**Pág. 525** es una solicitud **aporte** a fondo mutuo *Capital Efectivo serie A* por **\$1.600.000** de 26/12/2014 con cargo a la cuenta corriente, como refleja el documento N°71

**Pág. 526** solicitud de **aporte** al fondo mutuo *Capital Efectivo serie A* de 30/12/2014 por **\$2.000.000** con cargo a la cuenta corriente de bipersonal del banco, en la misma fecha según la cartola del documento 71. Estas operaciones están reflejadas en el documento 418 de la defensa, donde aparece una **operación de dólares** americanos a \$577.4 por un monto de **\$19.999.981**, realizada el 06/08/2014, lo que relaciona con una inversión en valores registrada en la cartola del **mes de agosto por \$19.999.981**.

Con relación a **otras inversiones del año 2014**. Se exhibieron las cartolas del documento 71 pag. 31 y siguientes: 1) **Marzo: 03/03/2014**, abono cheque de otro banco por **\$15.500.000.-** que corresponde al pago por la venta de un AUDI A1. Destaca que este auto fue vendido por la automotora Baudet por encargo suyo y no se trata como indica el informe de la PDI que él se lo vendió a esta automotora. No sabe a quién se lo vendió, y el pago se lo hizo Baudet. **18/03/2014**, cargo cheque cobrado por otro banco por **\$32.000.000.-** fue girado para prepagar un crédito de consumo que pidió y se propagó; 2) **Abril: 07/04/2014** cargo por cheques depositado del mismo banco por **\$38.451.818 y \$1.181.679.-** corresponden a los dos últimos pagos que efectuó a la Inmobiliaria Las Mercedes por la compra de la casa de Colina lo que se relaciona con el **documento N°156 del Ministerio Público, pag. 5** que son las copias de los 2 cheques, **22/04/2014**, cargo cheque cobrado por otro banco por **\$19.795.412** es un cheque extendido a su hermana mayor, dado que fue favorecido por sus padres y estando pronto a recibir su desahucio consideró entregarle esa cantidad de dinero, el otro cheque por **\$10.000.000** para su hermana menor. 3) **Junio: 12/06/2014**, cargo cheque cobrado por otro banco por **\$30.000.000**, puede corresponder a Kauffmann por la adquisición de un vehículo Mercedes Benz C 220 Blue Tec. 4) **Julio. 07/07/2014** cargo cheque cobrado por otro banco por **\$28.722.583**, no recuerda la causa. **24/07/2014** cargo cheque cobrado por otro banco por **\$72.165.870**, corresponde al primer pago que se hace del departamento N°1810. El 31/07/ cargo, cheque cobrado por otro banco por **\$33.444.401**, es el segundo pago por el mismo departamento. 5) **Noviembre, 24/11/2014** abono \$151.800.858 corresponde a vale vista del banco del banco Santander por el pago que realiza en virtud del crédito hipotecario que pide el comprador del **departamento 2404 de Avenida Kennedy 5947**. **El pie de este departamento fue pagado por el comprador con dos cheques.**

En relación con el **departamento N°1810**, se incorporaron los documentos **N°387, 395, 396, 397, 399, 400, 401, 402, 403 y 405 del Ministerio Público.**

Identificó el **documento N°387** como la copia del contrato de Compraventa del **departamento N°1810** de calle Cerro Colorado N°6036 de **25/05/2015**, incluidos bodega 114, estacionamiento N°6. Este departamento se compra a nombre de su cónyuge, el precio de compra fue \$151.056.100, equivalentes a esa fecha a 6072,38 UF, de acuerdo con la escritura se pagó al contado y en dinero en efectivo con anterioridad a la fecha de la escritura, pero no se pagó en efectivo, esa es solo una costumbre notarial.

**Documento N°395**, es la copia del **cheque** de la cuenta bipersonal de 22/07/2014 por la suma de **\$72.165.870** con el que efectúa el primer pago del departamento 1810. El **documento N°396**, es el comprobante de ingreso N°000172 de 22/07/2014 emitido por la inmobiliaria Cerro Colorado, donde deja constancia de recibir el cheque antes descrito, y donde está integrado su desahucio. **Documento N°398** copia del cheque N°3732929 de la cuenta bipersonal de 29/07/2014, por **\$33.444.401**, para pagar a la inmobiliaria. El **documento N°399** corresponde al comprobante de ingreso de este cheque emitido por la inmobiliaria Cerro Colorado SA. **Documento N°402**, copia de la cartola de la cuenta corriente de su cónyuge, en que con fecha 20/05/2014 aparece un ingreso de \$200.000.000 que él efectuó antes de su intervención quirúrgica de 23 de mayo del año 2014 y que ella invierte en valores en Banchile Corredores de Bolsa. También aparecen los **\$2.000.000** que vienen desde la cuenta bipersonal que ella gira para completar los \$33.444.401.-

**Documento N°403** es un cheque de la cuenta corriente bipersonal por **\$41.387.541** nominativo y cruzado a nombre de inmobiliaria Cerro Colorado SA que se gira por la última cuota que se pagó por el departamento N°1810. **Documento N°404** corresponde al comprobante de ingreso N°000130, emitido por ese abono por parte de la inmobiliaria. El departamento fue comprado para renta.

**Documento 290 de la defensa**, corresponde al segundo contrato de arriendo sobre este departamento de fecha 22/12/2016 entre su cónyuge y una empresa en la suma **23.42UF** que se depositaban en la cuenta corriente de su cónyuge. Comenzó a regir el 15/01/2016, renovable por un año, desconoce porque empezó a regir en esa fecha, su cónyuge interactuaba con el arrendatario. **Este contrato fue autorizado ante notario el 23/12/2015.**

Con relación al **departamento N°906**, se exhibieron **los documentos N°103, 487 y 488 del Ministerio Público**. (Este departamento no se menciona en la acusación).

El **documento N°103**, corresponde a la escritura de compraventa del departamento N°906, bodegas 208, 170, estacionamiento 170, ubicado en Cerro Colorado 6036, Las Condes, en el mismo edificio del departamento 1810, el precio de la compra fue de **\$150.689.100**, equivalentes a **6000UF**. Agregó que, en mayo del 2019,

el Ministerio Público con acuerdo de su defensa solicitaron una nueva para la formalización quedando en definitiva para el 20 de junio. El 15/05/2019 la Brigada de Lavado de Activos de la PDI emitió el informe N°154, que es casi una copia del informe N°152 solicitado por la judicatura militar a la misma entidad policial en fecha anterior. Al 20/06/2014, estaba privado de libertad por resolución de la ministra en visita, por el auto de procesamiento resuelto en febrero del mismo año. Con respecto a este departamento se señalaba en la formalización que había pagado al contado y sin deuda por este departamento \$441.000.000 y fracción. Al día siguiente los medios de comunicación comentaban sobre este tema, se decía que había comprado un Penthouse en el barrio más caro de la capital, pero este departamento es de un dormitorio, con bodega y estacionamiento en un noveno piso, con un metraje que no excede los 60m<sup>2</sup> y costó 6000 UF. El informe de la PDI que sirvió para formalizarlo dice que adquirió el departamento 906 al contado, pagado con \$1.000.000 con tarjeta de crédito, y dos ingresos de julio y agosto, lo dice correctamente, es cierto que se pueden cometer errores, pero cuando todos van en su contra es legítimo tener sospechas. (el precio se pagó con la cantidad de 4639,97 UF con anterioridad a la escritura y con 1360,03 UF en ese acto).

**Documento N°487**, cierre de negocios con Inmobiliaria Cerro Colorado, de **14/07/2015**. Señaló que es la oferta del departamento N°906, estacionamiento 208 tercer subterráneo, bodega 170 del tercer subterráneo, precio 6000UF suscrito por él, con su comprobante de ingreso para reservar el departamento, por **\$1.000.000** que se pagó con tarjeta de crédito. En la pág. 3 figura el comprobante de ingreso N°217 de 15/07/2015 por el que se deja constancia que entregó el cheque del Banco Edwards N°36 86 260 de la misma fecha por **\$75.666.240**, y copia del mismo cheque.

**Documento N°488** es el comprobante de ingreso N°218 de 22/07/2015, por el abono de **\$40.086.896** efectuado con cheque del banco de Chile Santiago N°4108089 del 23/07/2015. La segunda parte del documento corresponde a cheque de su cuenta corriente en el BBVA por \$300.000 a nombre de Inmobiliaria Cerro Colorado SA girado para realizar todos los trámites de inscripción y notaría. También cheque N°4108091 de la cuenta corriente bipersonal girado nominativo y cruzado a Inmobiliaria Cerro Colorado por **\$34.145.960** con su comprobante de ingreso N°0003 de 05/08/2015 que corresponde al saldo de precio por el departamento.

El departamento se compró para arrendarlo. **Documentos N°288 y 299 de la defensa**. El primero corresponde a un contrato de arriendo del departamento N°906, de **24/08/2015** suscrito por su cónyuge por un año renovable, por una renta mensual de **21.85 UF** a depositarse en la cuenta corriente de su cónyuge. El segundo, corresponde

a un nuevo **contrato de arrendamiento de 04/10/2019** suscrito por su cónyuge por un año renovable, en 22UF a depositar en la cuenta corriente de su cónyuge.

En relación con las **inversiones realizadas en el año 2015, se incorporó el documento N°419 de la defensa**, Estado de Inversiones de Banchile año 2015; **documento N°68 y 69** informe de Banchile Inversiones, **documento N°71** cartolas de la cuenta corriente bipersonal.

**Enero, documento 69 pág. 421**, corresponde a un comprobante de **rescate** de fondos mutuos *Capital Efectivo serie A* de 08/01/2015 por **\$4.999.971** en que se solicita que sean reinvertidos en acciones. **Documento N°68 pág. 221** factura electrónica N°6881338 por la compra de acciones Chile por **\$4.999.971**, esta operación no pasa por la cartola de la cuenta corriente porque la instrucción era rescatar fondos mutuos y comprar una determinada cantidad de acciones. Esta operación aparece en el **documento N°419, pág. 2**, Estado de Inversiones 2015, donde aparecen todos los movimientos.

El saldo en fondos mutuos al 01/01/2015 **\$8.078.056**, en acciones \$81.930.341, total patrimonio \$90.008.397.- total aportes en fondos mutuos 537.840.923 y en acciones \$26.435.014.- total patrimonio \$564.275.937. venta o rescate de fondos mutuos \$530.780.588, venta de acciones -\$19.684.170. **saldo en fondos mutuos al 31/12/2015 \$16.021.654**; en acciones **\$91.002.041**, total patrimonio **\$107.023.695**.

**Febrero, documento N°69 pág.422**, solicitud de **aporte** por **\$2.500.000** a fondo mutuo *Capital Efectivo serie A* por **\$2.500.000** de 02/02/2015 con cargo en la cuenta corriente bipersonal, según la cartola del **documento N°71**, bajo glosa inversión en valores, operación que se refleja en el documento N°419

**Marzo, documento N°69 pág. 426, 428, 429, 430, 431, 432, y 433, documento N°71 pág. 19 y 20; documento N°68, pág. 223.**

**Documento N°69 pág. 426** solicitud de **aporte** a fondo mutuo capital efectivo serie A de 10/03/2015 por **\$11.356.252** con cargo a la cuenta corriente bipersonal.

**Pág. 428 del documento N°69**, solicitud de **rescate** del fondo mutuo *Capital Efectivo serie A* de 18/03/2015 para ser pagado al día siguiente por **\$10.000.000** abonado en la cuenta corriente bipersonal, según cartola documento N°71, abono de \$10.000.001.-

**Pág.429 documento N°69**, solicitud de **aporte** a *Capital Efectivo serie A* de 23/03/2015 por **\$111.000.000** con cargo a la cuenta corriente bipersonal, el 24/03/2015, según cartola.

**Pág. 430 del documento N°69**, rescate de **rescate** de del fondo mutuo *Capital Efectivo serie A* de 24/03/2015 por **\$48.400.000** para ser depositados en la cuenta

corriente bipersonal, según cartola del documento N°71, pago inversiones de 25/03/2015 por la misma suma.

**Pág. 431 del documento N°69**, solicitud de **rescate** del fondo mutuo *Capital Efectivo serie A* de 25/03/2013 por **\$69.659.056** a depositar al día siguiente en la cuenta bipersonal según cartola documento 71

**Pág. 432 del documento N°69**, solicitud de un **aporte** a un fondo mutuo *Disponible serie A* por **\$3.770.069** de 25/03/2015, con cargo a reinversión pago cuenta mercantil, lo que significa que estos recursos estaban ya invertidos en una cuenta del mercado a través de la misma entidad. El **documento N°68 pág. 223** corresponde a la liquidación de acciones de Chile, que son acciones Banco Chile y su resultado debía después de la rueda de la bolsa ingresadas al fondo mutuo *Disponible serie A* cuyo monto final fue de **\$3.770.069** lo que coincide con la inversión anterior, esto no pasa por la cuenta corriente.

**Pág. 433 del documento N°69**, solicitud de **aporte** a fondo mutuo *Capital Financiero serie A* por **\$60.000.000** con cargo a la cuenta corriente bipersonal de 31/03/2015 documento N°71. Todas las inversiones aparecen reflejadas en los estados de inversión del **documento N°419** de la defensa.

Con relación al mes de abril, **documento N°69 pág. 435, 437, 438 y 439**, cartola del **documento 71 pág. 17 y 18**.

**Pág. 433 del documento N°69**, solicitud de **aporte** de 01/04/2015 por la suma de **\$5.000.000** con cargo a la cuenta corriente bipersonal, según cartola.

**Pág 437**, orden de **rescate** de 06/04/2015 del fondo mutuo *Capital Financiero serie A* que por **\$4.000.000** pagado el 07/04/2015 en la cuenta corriente bipersonal por \$4.000.002

**Pág. 438** es una solicitud de **rescate** del fondo mutuo capital Financiero serie A de 28/04/2015 por **\$64.929.031** depositados en la cuenta del mismo banco el 29/04/2015 según la cartola.

**Pág. 439** solitud de **aporte** al fondo mutuo Capital Financiero serie A de 29/04/2015 **\$27.500.000** con cargo a la cuenta corriente bipersonal, como inversión en valores. Todas las inversiones aparecen reflejadas en los estados de inversión del documento N°419 de la defensa.

Con relación al mes de mayo, se incorporó **documento N°69, pág. 440, en relación con la cartola del documento 71 pág. 16**, que es una solicitud de rescate el fondo mutuo *Capital Financiero serie A* de 18/05/2015 a concretarse al día siguiente en la cuenta bipersonal por **\$27.545.968** y aparece también en el documento N°419 de la defensa.

Respecto del mes de junio, se introdujo el documento N°69, pág. 442, 443, 445, 447 y 448, la cartola del documento N°71, pág. 14 y 15.

**Documento 69 pág. 442**, solicitud de **aporte** a fondo mutuo *Capital Financiero serie A* de 03/06/2015 por **\$76.000.000** con cargo a la cuenta corriente bipersonal del mismo banco, verificado el mismo día según cartola.

**Pág. 443** solicitud de **aporte** a fondo mutuo de 22/06/2015 por **\$3.000.000** con cargo a la cuenta corriente bipersonal del Banco Chile que se verifica el mismo día según la cartola.

**Pág 445** solicitud de **aporte** al fondo mutuo *Capital Financiero serie A* de 24/06/2015 **\$3.500.000.-** con cargo a la cuenta corriente bipersonal verificada el mismo día según cartola.

**Pág. 447**, solicitud de **aporte** al fondo mutuo *Capital Financiero serie A* de 25/06/2015 por **\$5.000.000** con cargo en la cuenta corriente bipersonal en la misma fecha según cartola.

**Pág. 448**, solicitud de **aporte** de 26/06/2015 por **\$5.000.000** con cargo a la cuenta corriente bipersonal, según cartola. Todas estas inversiones se reflejan también el **documento N°419 de la defensa**.

Respecto del mes de Julio se exhibió el documento N°69 pág. 449, 450, 451, 452, 453, 454 455, 456 y el documento 71 pág. 12 y 13.

**Documento N°69, pág. 449**. Solicitud de **aporte** a fondo mutuo *Capital Financiero serie A* de 13/07/2015 por **\$21.000.000** con cargo en la cuenta corriente bipersonal del banco de Chile, según cartola bajo glosa inversión en valores.

**Pág. 450**, solicitud de **rescate** total de fondo mutuo *Capital Financiero serie A*, 14/07/2015 por **\$33.977.022** que se paga al 15/07/2015.

**Pág. 451** solicitud de **rescate** de fondo mutuo *Capital Financiero serie A* de 14/07/2015 por **\$80.000.000** para pagarse al día siguiente en la cuenta corriente bipersonal según cartola, en la que bajo la glosa pago de inversiones Banchile Corredor de fecha 15/07/2015 figura un abono por **\$113.977.022**. que corresponde a la suma de ambos rescates.

**Pág. 452** solicitud de **aporte** a fondo mutuo a *Capital Financiero serie A* **\$40.000.000** de 15/07/2015 con cargo a la cuenta corriente bipersonal según cartola.

**Pág. 453**, solicitud de **rescate** de 22/07/2015 para ser depositado cuenta bipersonal del Banco de Chile por **\$40.026.900** y pagada el 23/07/2015 según cartola.

**Pág. 454** solicitud de **aporte** a *Capital Financiero serie A* de 23/07/2015 por **\$86.000.000** de pesos con cargo a la cuenta corriente bipersonal del banco de Chile, según cartola.

**Pág. 455** solicitud de aporte a *Capital Financiero serie A* de 24/07/2015 por **\$27.000.000.-** con cargo a la cuenta corriente bipersonal según cartola. Respecto.

**Pág. 456** solicitud de **rescate** de 30/07/2015 por **\$75.500.000** que se pagó en la cuenta corriente bipersonal al día siguiente por \$75.500.002 según cartola. Todas estas operaciones aparecen reflejadas en los estados de inversión del documento N°419 de la defensa.

Con relación al mes de **agosto 2015 se incorporó el documento N°69** **pág. 457, 458, 459, 460, documento N°68** **pág. 225, el documento N°71 en la** **pág. 11.**

**Documento N°69** **pág. 457**, solicitud de **rescate** del fondo mutuo *Capital Financiero serie A* de 04/08/2015 por **\$7.000.000**, para depositado en la cuenta corriente bipersonal el 05/08/2015 según cartola por \$7.000.002.

**Pág. 458**, solicitud de **rescate** de *Capital Financiero serie A* de 11/08/2015 por **\$2.300.000** para ser depositados en la cuenta corriente bipersonal por \$2.300.002, lo que se verifica el 17/08/2015 según cartola del documento N°71.

**Pág. 459**, solicitud de **aporte** a *Capital Financiero serie A* de 25/08/2015 por **\$1.000.000** con cargo a la cuenta corriente en la misma fecha según cartola.

**Pág.460**, solicitud de un **rescate** de *Capital Financiero serie A* de 26/08/2015 solicitado por **\$9.999.748** que corresponde a una reinversión desde fondo mutuo por la compra de acciones. **Documento N°68 en la** **pág. 225** corresponde a la **factura** N°7204269 de 25/08/2015 por compra de acciones de Endesa a un valor de \$843 por un total incluyendo comisión, monto neto e IVA \$9.999.746. Esta operación no aparece en la cartola, porque se trata de una reinversión directa. Todas las operaciones se registran en el estado de inversión del documento 419 de la defensa,

En relación con el **mes de octubre**, se incorporó el **documento N°69** **pág. 461, 462. Cartola del documento 71** **pág.9.** La **pág. 461** corresponde a una solicitud de **rescate total** de cuotas del fondo mutuo *Capital Financiero serie A* de 27/10/2015, para ser depositados en la cuenta corriente personal al día siguiente por **\$19.448.465.-** lo que se refleja en la cartola.

**Pág. 462**, es un aporte al fondo mutuo *Capital Financiero serie A* de 28/10/2015 por **\$19.000.000** con cargo a la cuenta corriente bipersonal según se refleja en cartola.

Respecto del **mes de noviembre 2015, se exhibió el documento N°69** **pág. 463, la cartola del documento N°71** **pág. 7 a 8.** La **pág. 463** es una solicitud de **rescate** del fondo mutuo *Capital Financiero serie A* de 28/10/2015 cursado el 01/11/2015 por un total de **\$19.008.275** con destino a la cuenta corriente, según abono de la cartola del documento N°71, operación que aparece en el estado de inversión del documento N°419 de la defensa. **Documento N°68** **pág. 226**, factura electrónica N°7334148 por la venta de 22.242 acciones de Endesa por **\$19.684.170** deducida la comisión y el IVA.

Finalmente, en cuanto al mes **de diciembre 2015, documento N°69, pág. 464 465, 466, 467 y 468. Documento N°68 pág. 227. Documento 71 pág. 5y 6**

**Documento N°69, pág. 464**, solicitud de **aporte** de 01/12/2015, por **\$10.000.000** con cargo a la cuenta corriente bipersonal, según cartola.

**Pág. 465**, solicitud de **rescate total** de cuotas en el fondo mutuo *Capital Financiero serie A* de 02/12/2015 por **\$10.001.758** con instrucción de realizar una reinversión en compra de acciones, la que ejecutó por \$9.996.804, y el saldo de \$4.954 se depositó en la cuenta corriente, según la cartola correspondiente. **Documento 68, pág. 227** es la factura electrónica N°7342992 de 01/12/2015 por compra de acciones SMS Chile B por un monto de **\$9.925.932.-**

**Pág. 466**, solicitud de **aporte** por **\$12.000.000** con cargo a la cuenta corriente bipersonal de 16/12/2015, al fondo mutuo *Capital Financiero serie A*, según cartola documento 71.

**Pág. 467**, solicitud de **aporte** a fondo mutuo *Capital Financiero serie A*, por un monto de **\$3.000.000** con cargo a la cuenta corriente de 21/12/2015, según cartola.

**Pág. 468**, solicitud de **aporte** al fondo mutuo *Capital Financiero serie A* de 24/12/2015 con cargo a la cuenta corriente bipersonal por **\$1.000.000.-** según cartola, todas las operaciones aparecen en el documento N°419 de la defensa.

Con relación al **departamento N°1103 de Edificio Cerro Colorado N°6028. Punto 5.7 de la acusación, se incorporaron con el acusado los siguientes documentos.**

**Documento N°410**, es la escritura de **compraventa del departamento N°1103**, bodega 26, estacionamientos 39 y 40 de 17/11/2016, entre inmobiliaria Cerro Colorado SA y su cónyuge Anita M. Pinochet Ribbeck, el que se adquiere a nombre de ésta con recursos de la sociedad conyugal. Lo reservaron a fines del 2014, cuando aún estaba en sus cimientos. Su precio al momento de la reserva era algo de 7800 UF. Precio según escritura **\$203.983.094** equivalente a 7.758,74UF, que se pagaron con anterioridad a la fecha de la escritura.

**Documento N°411**, copia de comprobante de cotización N°119744 de **11/12/2014**, su valor original era de \$7847.11 UF que equivalían \$193.291.560.-

**Documento N°412, comprobante de ingreso N°5244** de 18/12/2014, por la suma de **\$1.000.000** que era lo pedido para reservar el departamento y se pagó con tarjeta de crédito.

**Documento N°413**, corresponde al **cierre de negocios** de fecha **18/12/2014**, porque quería que se dejara constancia de los descuentos que se le iban a hacer. Al momento de la reserva con \$1.000.000 o 40,61 UF, durante el período de construcción debía totalizar 744,10UF a pagar el 16/04/2015, 16/08/2015, 16/12/2015 y el

16/04/2016. La primera de 186,01 UF y las siguientes de 186,03UF, el resto sería pagado con un crédito hipotecario en el evento que pidiera uno. Otra cosa que ocurrió, pero no quedó escrito es que pactó la UF a la fecha de entrega de los cheques, cuyas copias fueron entregadas al Ministerio Público, porque este departamento también fue objetado en la acusación y se comenten varios errores.

Explicó que el primero de ellos es que se señala que luego de haber hecho la reserva de \$1.000.000 se realizan pagos el 10/04/2015, el 30/04/2015, el 03/08/2015, el 06/08/2015, el 18/08/2015 y el 26/11/2015. La primera cuota de 10/04/2015 por \$4.580.887, es la única distinta a las demás, pero el problema es que no eran 3 cuotas sino 4, y la cuarta se omitió en la acusación. Se dice que el 06/08/2015 pagó \$34.145.960.- sin embargo, en ninguna parte de los documentos entregados el ministerio publico sale esa cifra, no sabe de dónde la sacaron, porque en realidad el cheque fue por 60 y tantos millones y la fotocopia del cheque está, por lo tanto, no es que falten 50 millones, sino que en alguna parte se les quedaron a quienes hicieron este estudio.

También se dice que la mayoría de los pagos consignados como abonos a la compra del departamento N°1103 tiene como origen rescates de fondos mutuos que mantenía invertidos en Banchile Inversiones y aparece el detalle, pero haciendo una suma rápida faltan \$49.000.000.- que presuntamente habría entregado bajo cuerda en circunstancias que no se consideran en la acusación otros rescates y otros ingresos de la cuenta corriente que permitieron pagar las cuotas del departamento y que aparecen en el peritaje y en su declaración escrita con todos los anexos probatorios que acreditan de dónde salieron los recursos y cómo se pagó este departamento.

Además, se dice que estos fondos mutuos tienen su origen principalmente en los rescates realizados al Seguro de Vida Security, que también están objetados porque subió la cuota, sin embargo, lo grave es que dice todos los recursos se originan en el seguro de vida pero eso es mentira, ya que los \$140.000.000 y los 152.000.000 que se aportan al seguro de vida, no tienen su origen en el seguro de vida, es producto de otras inversiones, reinversiones, ventas, ganancias y arriendos, no tiene que ver con haber subido la cuota. También se habla de un aporte de diciembre de 2014 por \$ 152.307.839, sin embargo, el aporte fue de \$152.000.000 y los \$307.839, fueron ganancia por la inversión realizada, no un aporte.

En relación con los pagos, **documento N°414 del Ministerio Público**, copia de comprobante de ingreso N°000038, emitido por Inmobiliaria Cerro Colorado SA de **23/12/2014**, por el pie del departamento que incluía el **\$1.000.000.-** su construcción terminaba en octubre de 2016, pero lo pactado fue hasta abril de 2016. Hizo cuatro cheques cuyos valores fueron calculados en UF y su monto para efectos de conversión

a pesos fue tomado al 23/12/2014, no obstante que era para plazos distintos hasta el año 2016. Aparece identificado solo el primer cheque no obstante que fueron entregados 4 cheques, el primero con fecha 16/04/2015 que es diferente **\$4.580.887** y los 3 siguientes que corresponden a las siguientes fechas 16/08/2015; 16/12/2015, 16/04/2016 cada uno **\$4.581.379**, que dan un total de **\$18.325.024**.

**Documento N°71, pág. 17** cartola del mes de **abril**, aparece como cargo 10/10/2015 el cheque por \$4.580.887. **Pág. 11**, cartola mes agosto aparece un cargo **\$4.581.379** con fecha 18/08/2015. **Pág. 7 y 8** cartola mes de noviembre, con fecha 26/11/2015 aparece cargo cheque N°03732946 por **\$4.581.379**, no recuerda porqué le adelantaron el cobro de los cheques, pero presume que él mismo informó que contaba con fondos.

**Documento N°200 del Ministerio Público, letra a) cartola de febrero del 2016** aparece cobrado el cheque N°03732947 por **\$4.581.379**.

**Documento N°433 del Ministerio Público**, corresponde a un **comprobante de ingreso** N°000155 de 28/04/2015, por abono por la compra del departamento N°1103 bodega 26 estacionamientos 39 y 40, ejecutado con cheque de la cuenta bipersonal, N°3732957 de la misma fecha por **\$38.661.432**. y fotocopia del cheque, el que aparece en las pág. 17 y 18 del documento N°71, como un cobro de 30/04/2015.

**Documento N°437 del Ministerio Público**, es la copia del comprobante de ingreso N°00022 de 31/07/2015, por un abono de 3000 UF equivalentes a **\$75.259.740**, con este abono obtuvo un descuento de 54UF sobre el saldo de precio por pagar con anticipación y copia del cheque N°4108090, nominativo y cruzado, cheque que aparece cobrado en el **documento N°71 cartola**, con fecha 03/08/2015.

**Documento N°442 del Ministerio Público**, corresponde al comprobante de ingreso N°000359 de fecha 03/10/2015 por un abono de **2430,31 UF** pagado con cheque N°4108104 de la cuenta bipersonal extendido para el 07/10/2015 por **\$63.733.179**. **Documento N°441**, es la copia del cheque antes indicado.

**Documento N°443 del Ministerio Público**, cartola de la cuenta corriente bipersonal, periodo entre el 30/09/2016 a 28/10/2016, en la que figura un cargo por cobro del cheque N°04108 104 por **\$63.733.179** que corresponde exactamente al mismo monto indicado en el comprobante de ingreso 000359. **Este pago no figura en el análisis de la acusación punto 5.7, tampoco aparece el tercer cheque \$4.581 379** que se gira para el 16 de abril y se cobra en febrero del año 2016.

Este inmueble fue adquirido para renta. **Documento N°301 de la defensa**, contrato de arrendamiento sobre el departamento N°1103, de fecha 25/11/2016, celebrado entre su cónyuge y Nicolás Trillos Londoño, por el plazo de 1 año renovable. **Renta pactada 30,41 UF**, en que se indica que se entrega a la arrendadora \$800.000

por un mes de renta y \$800.000 por garantía. Este arrendatario se quedó hasta comienzo del 2019.

**Documento N°301 de la defensa**, contrato de arrendamiento sobre el departamento N°1103, de fecha **08/05/2019**, celebrado entre su cónyuge y Felipe Espina, por el plazo de 1 año renovable. **Renta pactada 30,41 UF**, el que debía pagarse en la cuenta corriente de su cónyuge 847-00829-00 del Banco de Chile. Se paga un mes de garantía \$837.708 y \$502.625 correspondientes al pago desde el 11 al 28 de febrero, los que son transferidos al arrendador con fecha 30/01/2019. Este arrendatario se quedó hasta marzo de 2021. Al igual que en el caso anterior se pacta el piso del arriendo para el caso que la UF bajara, el arriendo no podría ser menos \$837.708.-

**Documento N°302 de la defensa**, contrato de arrendamiento sobre el departamento N°1103, de fecha 19/04/2021, celebrado entre su cónyuge y la Inmobiliaria e Inversiones NIU Capital SPA, por el plazo de 1 año renovable. **Renta pactada 30,41 UF**, la que debía pagarse en la cuenta corriente de su cónyuge 847-00829-00 del Banco de Chile. Se cobraron dos meses de garantía. Esta arrendataria se quedó como un año. Al igual que en el caso anterior se pacta el piso del arriendo para el caso que la UF bajara, el arriendo no podría ser menos \$833.000.-

En cuanto a estado de las **inversiones** realizadas en el **año 2016**, se incorporó el **documento N°69 el Ministerio Público, págs. 533, 535, 537, 538 539, 540, 541, 542 y 543 y 544. Documento N°420 de la defensa, estado de inversiones de enero a mayo 2016 y las cartolas del documento N°200 del Ministerio Público.**

Identificó en la **pág. 533 del documento 69** una solicitud de **rescate** cursada a Banchile Inversiones sobre el fondo mutuo *Capital Financiero serie A* de **16/02/2016** por **\$4.600.000** para ser depositado en la cuenta corriente bipersonal el 23/02/2016 por \$4.600.002.- lo que figura en la cartola del documento N°200 en esa misma fecha.

**Pág. 534, aporte** al fondo mutuo *Disponible serie A* de **23/03/2016 por \$3.794.413** que corresponde a una reinversión por pago cuenta mercantil, que como tal no se refleja en la cartola, se invierte directamente. **Documento N°420 de la defensa págs. 2**, el 28/03/2016 aparece un **aporte** en el fondo mutuo *disponible serie A*, **aporte pago dividendo por \$3.794.413.**

**Pág. 537, es un rescate** total del fondo mutuo *Disponible serie A* de **29/03/2016 por \$3.971.922**, para reinversión en *Capital Financiero serie A*. Preciso que a esto se refería en su declaración en cuanto a que cuando se habla de inversiones en la bolsa y que había invertido unos 139 millones y tanto, no es así porque es el mismo dinero que se saca de un lugar y se coloca en otro y desde ese otro lugar se compra acciones y pasa a tener una inversión distinta, pero es el mismo capital.

**Pág. 538**, solicitud de **aporte** a *Capital Financiero serie A* por **\$3.971.922**, se señala como medio de cobro la reinversión de rescate total de fondo mutuo *Disponible serie A*, ninguna de estas estas operaciones pasó por la cuenta corriente y aparecen en la **pág. 2 del documento N°420**.

**Pág. 539** es un comprobante de **aporte** fondo mutuo *Capital Financiero serie A* de **14/04/2016** por **\$28.727.802** que se hace como una reinversión por la venta de acciones, que no pasa por la cuenta corriente. En el **Documento N°420** **pág.2** aparece un movimiento de 15/04/2016. Corresponde a la venta de acciones nacionales, acciones Chile por \$28.934.393, **factura N°7546617**. Documento N°68 **pág. 236** corresponde a la factura N°7546617 que coincide con el número anterior cuyo monto de operación **\$28.934.393** incluido comisión e IVA.

**Pág. 540** solicitud de **rescate** del fondo mutuo *Capital Financiero serie A* de 20/04/2016 por **\$30.000.000.-** para depositar en la cuenta bipersonal, y que figura en la cartola del mes de abril el 26/04/2015, **documento N°200**, por \$30.000.002 como pago de inversiones y en la **pág. 2 del documento N°420**.

**Pág. 541**, un comprobante de **aporte** al fondo mutuo *Capital financiero serie A* de **25/04/2016** por **\$25.846.351**, medio de cobro reinversión por venta de acciones, aparece en el **documento 420** **pág. 2 y 3**, operación de 25/04/2016 venta de acciones de Chile por **\$26.032.221**, **factura N°7563975**. **Documento N°68** **pág. 238**, la factura electrónica N°7563975,

**Pág. 542**, comprobante de **aporte** a **Capital financiero serie A** de **25/04/2016** por **\$5.357.473** por reinversión por venta de acciones. Operación que aparece en el **documento N°420** como venta de acciones \$5.357.473, factura N°7563974 del **documento N°68** de 25/04/2016 por **\$ 5.357.473.-**

**Página 543**, solicitud de **aporte** a *Capital Financiero serie A* de **27/04/2016** por **\$14.000.000** con cargo a la cuenta corriente bipersonal, según cartola del documento N°200 bajo la glosa inversiones en valores, de la misma fecha y documento 420 **pág. 2**.

**Pág.544**, comprobante de **aporte** a *Capital Financiero serie A* de 27/04/2016 por **\$29.574.271** por reinversión por venta de acciones, que aparece en el documento N°420 de la defensa, bajo la glosa aporte por venta de acciones a Capital Financiero por el mismo monto, factura del **documento N°68** **pág. 239**, valor total de la factura \$29.574.271. En el **documento N°420** **pág. 2** aparecen dos rescates de *capital financiero serie A*, el 01/05/2016 por \$79.208.513, lo que debiera corresponder a un rescate para pagar la última cuota del departamento N°1103. El mismo día hizo otro rescate del mismo fondo mutuo por **\$10.000.001**. Lo que aparece en la cartola del mes de mayo como pago de inversiones, corresponde a la suma de los 2 rescates.

Los ingresos que tenía la sociedad conyugal desde año 2007, que fue cuando su cónyuge abrió cuenta en el banco de Chile se manejaban indistintamente en las 2 cuentas. El ingreso del fisco Ejército ingresaba a la cuenta bipersonal, los otros ingresos como los dividendos que devengaban las acciones de su cónyuge, los dividendos que generaban las acciones heredadas de su padre, los arriendos, entraban indistintamente a ambas cuentas corrientes.

Al año 2010 tenían para arriendo departamento de Av. Santa María del edificio **Polo Ecuestre, en 91 UF**, lo que ingresaba en su cuenta corriente, el departamento de **Los Militares** se arrendó desde fines del 2008 al 2011 y posteriormente a partir del año 2013 y hasta el día de hoy, se pagaba en la cuenta corriente de su cónyuge. En el caso del departamento de Santa Maria, Polo Ecuestre que tuvieron por dos años recibieron 56.2 millones y no como indica la PDI \$42.000.000 de arriendo.

Respecto de los ingresos generados por el **arriendo del departamento N°42, edificio Polo Ecuestre, de Av. Avenida Santa Maria**, se exhibieron las cartolas del documento 71 del Ministerio Publico, **pág. 108, mes de febrero**, depósito cheque otros banco de **\$3.593.099 corresponde a arriendo y mes de garantía. Pág.102 mes de abril, 07/04/2015**, pago proveedores Finning SA por \$1.510.523, esta suma no corresponde a las 91UF, porque el arrendatario tuvo que salir del departamento y solo pagó los días que estuvo.

En **mayo** aparece, **el día 10/05/2010** un traspaso por \$1.000.000 que tiene que ver con lo explicó acerca de su disconformidad acerca de lo pagado por la constructora con ocasión de los arreglos con motivo del terremoto, al día siguiente debió haber reclamado. En el mes **de junio, 21/06/2010** aparece **un pago de proveedores \$2.553.409**, donde ya está incluida la negociación efectuada, acá estarían incluidos los días en que el arrendatario salió antes, la negociación con FFB más lo adeudado del mes anterior. En el **mes de julio, 09/07/2010 \$1.950.000** abono por cheque otros bancos. **El 05/08/2010** depósito con cheque de otros bancos \$1.950.000. **Mes de septiembre, 08/09/2010**, servicios de pagos, por parte de FFB \$1.941.800.- En el mes de Octubre, vuelve el arrendatario, se firmó un nuevo contrato, \$1.941.615.- aparece como pago proveedores Finning. 05/10/2010, por las similitudes entre este depósito y el depósito de septiembre y que dice servicio de pagos es muy probable que a partir de ese momento comenzó a pagar Finning pero le colocaron servicio de pago y no Finning. En el mes de noviembre, 03/11/2010 \$1.948.118, pago de proveedores Finning SA. **El 03/20/2010 \$1.950.811, pago de Finning SA**, lo que le pagaba el Ejército como Comandante en Jefe en ejercicio era \$2.600.000.- lo que de alguna forma recogió cuando subió el descuento de Vida Security porque tenía más ingresos y más riesgos.

En año 2011, enero 05/01/2011 \$1.952.770; febrero 03/02/2011 \$1.954.723 pago a proveedores Finning SA; marzo 03/03/2011 \$1.960.001; abril 05/04/2011 \$1.964.255; mayo 04/05/2011 \$ 1.978.377; junio, 05/07/2011 \$1.993.306; agosto 03/08/2011 \$1.997.841; septiembre 03/09/2011, \$2.000.097, Octubre 05/10/2011 \$2.003.822; noviembre \$ 2.013; diciembre 05/12/2011 \$ 2.023.103.- su sueldo a esa fecha era de \$2.989.678.-

Respecto de los arriendos del departamento N°42 de Polo Ecuestre en el año 2012, se incorporó el **documento N°71, del Ministerio Público, pág. 69, cartolas de la cuenta corriente; enero 04/01/2012** pago de proveedores Finning Chile SA **\$2.029.738**, su sueldo era \$2.997.126; **febrero 03/02/2012** pago proveedores Finning Chile SA **\$2.041.129**; **Marzo** servicio de pago 05/03/2012 **\$2.044.466**, no sabe porque cambia la glosa de pago; **abril 04/04/2012**, pago proveedores Finning Chile SA **\$2.051.870**; **Mayo 04/05/2012** pago proveedores Finning Chile SA \$2.056.485; **junio 05/06/2012 \$2.058.825**, en la misma cartola el día 14/06/2012 figura la misma cantidad por un cheque cobrado por el mismo banco, que corresponde al cheque entregado por la garantía de Finning Chile SA que fue entregado a la señora Marita que fue la compradora de ese departamento, por ende acá termina el arriendo de este departamento. Su **sueldo** a esta fecha, según cartola era de **\$2.991.738.-** hizo un cálculo de lo pagado por Finning SA por concepto de arriendo, lo que suma 56,7 millones.

En lo relativo a los ingresos por **arriendos del año 2013**, la sociedad conyugal desde diciembre del 2012 empezó a percibir el arriendo del departamento N°143 de Los Militares en la cuenta corriente bipersonal, los años anteriores se depositaban en la cuenta corriente de su cónyuge. También se empezó a percibir el arriendo de los departamentos N°2304 y 2404 de Av. Kennedy.

En la cartola de **enero 2012, documento 71 pág. 69**, aparece un abono 03/01/2012 por **\$420.000**, corresponde a un arriendo del departamento N°143 de Los Militares, lo que se explica porque este departamento en noviembre del año 2011 se vende a su hijo Fernando que paga \$14.000.000 más un crédito del Banco Security y como el trámite para que su hijo tuviera la propiedad del departamento se demoró y el departamento ya estaba con aviso de arriendo y lo arrendó su cónyuge quedaron en que se los entregaría a su hijo, por tanto, ese arriendo ya corresponde a su hijo Fernando. Así el día 5 aparece un traspaso a otro banco por internet \$420.000 que ya estaba a nombre Fernando y se le traspasa a él.

En **diciembre de 2012, el 04/12/2012** en la cartola aparece la sucursal de Providencia, que era la sucursal donde depositaba el arrendatario que tenía Fernando por **departamento N°143, figura un abono por \$450.000.-** y también una transferencia

por ese monto, pero no puede asegurar si fue transferido por concepto de arriendo, porque ya ellos tienen la idea de transferirlo para comprarles el otro departamento.

En la cartola de **enero de 2013, pag.56 del documento N°71**, aparece el arriendo del departamento de Los Militares N°143, **\$450.000**, su sueldo a esa época era de **\$3.428.616**. Mes de **febrero, el 05/02/2013** sucursal de providencia un depósito del arriendo del departamento 143 de calle Los Militares \$450.000, ese mismo día un depósito de cheque otros bancos \$700.000 que corresponde al arriendo del departamento 2304 de Av. Kennedy. También figura su sueldo **\$3.291.474.-**

En el mes de **marzo, pág. 54 del documento N°71**, el 04/03/2013 depósito del departamento N°2304 **\$700.100**, al día siguiente \$450.000 por el departamento N°143 de Los Militares y un depósito de 18/03/2013 **\$1.400.000** que corresponde al arriendo y mes de garantía del departamento N°2404. de calle Kennedy. Ahora ya comienzan los arriendos de 3 departamentos y también el pago de su sueldo **\$3.179.727**.

En el **mes de abril, en la pág. 53 del documento N°71**. El 01/04/2013 **\$450.000**; que corresponden al arriendo del departamento 143 de Los Militares; el 03/04/2013 **\$700.000** que corresponden al departamento N°2304 de Av. Kennedy; 25/04/2013 y **\$700.000** del departamento de Av. Kennedy el mismo del 2404. Su sueldo 22/04/2013 **\$3.165.196**.

**Pág. 52, mes de mayo; 02/05/2013 \$700.000** arriendo del departamento N°2304; el 02/05/2013 **\$450.000** del departamento 143 de Los militares. El día 13/04/2013 devolución de Tesorería General de la República por \$433.000. El día 24 **\$700.000** corresponden al arriendo del departamento N°2404 y el sueldo del Ejército asciende a **\$3.078.726.-**

**Pág.51 mes de junio, \$450.000** de 03/06/2013, arriendo del departamento N°143; **\$700.000** arriendo del departamento N°2304, 05/06/2013 **\$ 700.000** arriendo del departamento N°2404 y su sueldo 21/06/2013 **\$3.177.244**

**Pág.50 mes de julio, 04/07/2013 \$450.000**, arriendo del departamento 143 Los Militares; **\$700.000** arriendo del departamento N°2304 y 26/07/2013 **\$700.000** arriendo del departamento N°2404. Sueldo **\$3.179.518**.

**Pág. 48, mes de agosto, 05/08/2013 \$700.000** arriendo de departamento N°2304; 12/08/2013 cree que corresponde al arriendo del departamento N°143 que sufre un reajuste de \$38.000; 26/08/2013 **\$700.000** arriendo del departamento N°2404. Su sueldo con fecha 21 de agosto **\$3.142.852**.

**Pág. 46 mes septiembre, el día 02/ 09 depósito por el arriendo del departamento N°143 \$450.000** por lo tanto la variación en el mes anterior no podría corresponder reajuste, debe haber sido otra. 05/09/2013 **\$700.000** del departamento 2304 y el 25/09/2013 **\$707.000** de departamento N°2404. Su sueldo **\$3.186.890**.

Pág. 44 **mes de octubre** depósito de **\$450.000** de 02/10/2013, por arriendo del departamento 143; 04/10/2013 **\$700.000** departamento 2304; 28/10/2013 **\$707.000** departamento 2404. Su sueldo y el sueldo **\$3.168.988**.

Pág. 43 **mes de noviembre**, 04/11/2013, departamento N°2304; 05/11/2013 **\$450.000** departamento N°143 y el 27/11/2013 **\$707.000** del arriendo del departamento 240. Su sueldo **\$3.182.464**.

Pág. 41 **mes de diciembre**. 02/12/2013 **\$450.000** departamento N°143; 04/12/2013 **\$711.200** del departamento N°2304 ya con reajuste; 23/12/2013 **\$707.000** departamento N°2404. Su sueldo **\$3.316.031**.

Pág. 39 **mes enero 2014**, 06/01/2014 **\$711.200** por arriendo del departamento 2304; en la misma fecha como traspaso de otros bancos \$500.000.-pero no podría asegurar que corresponda al departamento N°143, hay otro depósito de 09/01/2014 en sucursal de Orrego Luco por \$550.000 pero no tiene certeza que corresponda a ese arriendo. El 24/01/2014 **\$707.000** por el departamento N°2404. Su sueldo **\$3.321.942**.

Pág. 38 **mes de febrero 2014**, el día 03/02/2014 en la misma sucursal Orrego Luco se ingresa un arriendo por **\$550.000**, por lo tanto, el anterior correspondería efectivamente al arriendo del departamento N°143. 05/02/2014 **\$719.000** por el departamento 2304, 25/02/2014 **\$707.000** que corresponden al departamento N°2404 y su sueldo **\$3.325.999**.

Pág. 36 **mes de marzo 2014**. 04/03/2014 depósito por **\$719.000** por departamento N°2304, 05/03/2014 **\$550.000** departamento N°143. 25/03/2014 **\$723.261** por el arriendo del departamento 2404. Su sueldo **\$3.288.893**.

Pág. 34 **mes de abril 2014**. A esta fecha ya no era Comandante en Jefe, sin embargo, el 21/04/2014 se le paga el sueldo, que es el primero de los 3 meses y es la suma que permite llegar a los \$155.000.000 que se indican en la acusación. En términos de arriendo el 04/04/2014 **\$551.000** por el departamento 143. Para esta época dejan de percibir el arriendo del departamento N°2304, dado que llega una persona a comprarlo. Por ese departamento recibió por concepto de arriendo un monto cercano a los **\$9.100.000**.

Pág. 33 **mes de mayo 2014**, 05/05/2014 \$550.000 por el arriendo el departamento N°143; 06/05/2014 **\$730.693** por el arriendo del departamento N°2304. Su sueldo **\$3.075.339**.

Pág. 32 **mes de junio**. 04/03/2014 **\$550.000** departamento N°143; 05/06/2014 **\$730.693** por el departamento N°2304. El 20/06/2014 comienza a pagarse **su pensión por parte de Capredena \$2.513.844**.

Pág. 30 **mes de julio**, 04/07/2014 traspaso desde otro banco **\$550.000** arriendo del departamento 143; 07/07/2014 traspaso desde otro banco **\$737.800** arriendo del

departamento 2304. El 11/07/2014 pago de proveedores Capredena que corresponde a su **desahucio \$65.719.170** y su pensión **\$2.531.049.-**

**Pág. 29 mes de agosto**, 04/08/2014 traspaso desde otro banco de **\$550.000** arriendo al departamento 143; 06/08/2014 traspaso desde otro banco por **\$737.800** del departamento 2304 y su pensión **\$2.351.962.**

**Pág. 28 mes septiembre**, 04/09/2014 traspaso desde otro banco de **\$550.000** departamento 143; 04/09/2014 un ingreso de **\$740.000** que corresponde al arriendo del departamento N°2304 y la pensión **\$2.533.623.**

**Pág. 26 mes de octubre**, 06/10/2014 traspaso desde otro banco por **\$740.000** arriendo del departamento N°2304; 07/10/2014 por **\$550.000** por arriendo del departamento N°143 de Los Militares la glosa indica traspaso de Isabel A. Mais no conoce a la persona, pero puede corresponder a la persona que se encargó del pago del arriendo; su pensión **\$2.584.074.**

**Pág. 24 mes de noviembre**, 04/11/2014 **\$550.000**, arriendo de departamento N°145; 05/11/2014 **\$740.000** arriendo del departamento N°2304 por Alejandro Díez, persona cercana a la arrendataria que le pagó el arriendo; su pensión **\$2.416.216.**

**Pág. 23 mes de diciembre**, 04/12/2014 traspaso por internet **\$550.000** arriendo departamento N°143 de Los Militares; 05/12/2014 don Alejandro Díez traspaso por internet **\$756.000** que corresponden al arriendo del departamento N°2304. Su pensión **\$2.775.687.**

**Pág. 22, enero de 2015**, 05/01/2015, traspaso **\$550.000** por arriendo del departamento 143 de Los Militares y un traspaso en la misma fecha de Alejandro Díez por internet de **\$756.000** que corresponde al departamento 2304. Su pensión **\$2.671.288**

**Pág. 21 mes de febrero**, 05/02/2015 un traspaso por internet **\$550.000** que corresponden al arriendo del departamento N°143 de Los Militares, el mismo día un traspaso de Alejandro Díez por **\$756.000** que corresponde al arriendo del departamento N°2304. Su pensión de **\$2.743.097**

**Pág.19 mes de marzo**, 05/03/2015 traspaso de Alejandro Díez por **\$754.000** por arriendo del departamento N°2304, es más bajo porque puede haber bajado la UF; su pensión **\$2.604.650.** No aparece el arriendo de los Militares dado que seguramente terminó el arriendo con la arrendataria que estaba.

**Pág. 17 mes de abril**, 06/04/2015 traspaso por internet de Alejandro Díez **\$754.000** arriendo del del departamento N°2304. Pensión **\$2.744.817.**

**Pág. 16 mes de mayo**, 04/05/2015 traspaso de don Alejandro Díez por **\$754.000** arriendo del departamento N°2304; \$473.646 devolución de impuestos de la Tesorería

General de la República. El traspaso **\$550.000** corresponde a su cónyuge. Pensión **\$2.733.914.-**

**Pág. 14,15 mes de junio**, 08/06/2015 traspaso de don Alejandro Diez por **\$766.000**. Su pensión **\$2.708.746**.

**Pág. 12 y 13 mes de julio**, 06/07/2015, traspaso de Alejandro Diez por **\$766.000** arriendo del departamento N°2304; 02/07/2015 depósito con cheques de otros bancos por **\$1.300.000** puede tratarse del nuevo arriendo y mes de garantía del departamento N°143. Pensión \$2.726.785.

**Documento N°289 de la defensa. Contrato de arriendo** sobre el departamento N°143 de Los Militares de 23/04/2015 suscrito entre él y Diana Naganoma, renta 24,27 UF mensual. El tribunal le hizo presente que ya había dicho que ese arriendo se pagó en el banco BBVA porque tenía suscrito un convenio con Kaufmann quienes le habían pedido tener un determinado saldo en la cuenta para mantenerla y dentro de esos antecedentes se proporcionó este contrato, esa cuenta se cerró en el 2016, por tanto, la suma de **\$1.300.000** no puede corresponder. Explicó que, en el 2015, se incorporan nuevos bienes raíces, el departamento N°1810 y el departamento N°906.

**Pág. 12 mes de agosto**, 05/08/2015 traspaso de Alejandro Diez por **\$771.000** arriendo del departamento 2304; pensión \$2.708.695.

**Pág. 10 mes de septiembre**, 07/09/2015 traspaso de Alejandro Diez por **\$771.000** por el arriendo; pensión **\$2.764.244**.

**Pág.9 mes de octubre**, 05/10/2015 traspaso de Alejandro Diez por **\$771.000** arriendo del departamento N°2304; pensión **\$2.749.907**.

**Pág. 7 mes de noviembre**, ya no aparece el arriendo del departamento N°2304. Pensión **\$2.750.773.-**

**Pág. 5 mes de diciembre**. Pensión **\$2.876.442**.

Dentro de las operaciones que figuran en las cartolas de la cuenta corriente Bipersonal del documento N°71 de la prueba de cargo, la fiscalía destacó los siguientes movimientos:

**Cartola del 31/01/2012 a 29/02/2012: caja de seguridad** \$84.045; pago cuenta vida Security \$561.183; pago automático dividendo hipotecario \$1.317.204; pago automático dividendo hipotecario central \$506.817; abono voluntario línea de crédito **\$703.080**, pago de créditos **\$1.468.808**.

**Cartola del 29/02/2012 al 30/03/2012:** pago cuenta Vida Security previsión **\$561.744**; traspaso a tercero por internet **\$500.000**; traspaso a terceros por internet **\$245.000**; cargo **\$1.321.876**

**Cartola desde 30/03/2012 a 30/04/2012:** pago cuenta Vida Security seguridad y previsión **\$563.991**; pago de créditos **\$1.468.808**; pago tarjeta de crédito central cargo **\$1.156.800**.

**Cartola desde 30/04/2012 al 31/05/2012:** traspaso a otro banco por internet **\$420.000**; abono voluntario línea de crédito **\$443.777**; pago cuenta Vida Security y previsión **\$565.119**; pago automático dividendo hipotecario **\$510.371**; arriendo caja de seguridad **\$84.768**; pago tarjeta de crédito **\$117.056**.

**Cartola desde 31/05/2012 a 29/06/2012:** pago cuenta Vida Security **\$565.684**; pago automático dividendo hipotecario **\$510.848**; pago de créditos **\$76.313.033**.

**Cartola desde 29/06/2012 a 31/07/2012:** pago cuenta Vida Security Previsión **\$565.684**; pago tarjeta de crédito **\$68.664**; cheque cobrado por otro banco **\$280.806**; traspaso a terceros por internet **\$400.000**.

**Cartola desde 31/07/2012 al 31/08/2012:** pago cuenta Vida Security Previsión **\$563.987**; pago automático dividendo hipotecario **\$509.332**; comisión semestral caja de seguridad **\$84.563**; pago tarjeta de crédito **\$219.590**; traspaso a terceros por internet **\$500.000**; pago tarjeta de crédito **\$262.509**; traspaso a terceros por internet **\$500.000**; traspaso a otro banco por internet **\$200.000**; pago tarjeta de crédito sucursal central **\$37.783**.

**Cartola desde 31/08/2012 al 28/09/2012:** traspaso a otro banco por internet **\$200.000**; traspaso a otro banco por internet **\$420.000**; pago cuenta Vida Security previsión **\$563.987**; traspaso a otro banco por internet **\$552.878**; pago automático dividendo hipotecario **\$509.366**; traspaso a terceros por internet **\$80.000**; traspaso a terceros por internet **\$580.000**.

**Cartola desde el 28/09/2012 al 31/10/2012:** pago tarjeta de crédito **\$450.000**; traspaso a otro banco por internet **\$580.000**; traspaso otro banco por internet **\$420.000** pago cuenta Vida Security previsión **\$565.115**; pago automático dividendo hipotecario **\$510.482**; pago automático tarjeta de crédito **\$30.460**; pago tarjeta de crédito **\$50.000** traspaso a tercero por internet **\$1.150.000**.

**Cartola desde el 31/10/2012 30/11/2012:** pago cuenta Vida Security y previsión **\$569.636**; pago tarjeta de crédito **\$185.889**; pago automático dividendo hipotecario por **\$514.434**; pago a tarjeta de crédito **\$205.566**; pago tarjeta de crédito **\$6.418**; comisión semestral caja de seguridad **\$85.651**; pago tarjeta de crédito **\$9.548**; pago tarjeta de crédito central **\$400.000**.

**Cartola desde el 30/11/2012 a 28/12/2012:** pago cuenta Vida Security previsión **\$573.054**; traspaso a otro banco por internet **\$450.000**; pago tarjeta de crédito **\$60.000**; pago tarjeta de crédito **\$46.855**; pago tarjeta de crédito **\$80.977**; traspaso a terceros por

internet **\$276.446**; traspaso a otro banco por internet **\$700.000**; traspaso a terceros por internet **\$200.000**.

**Cartola desde el 24/12/2012 al 31/01/2013:** pago cuenta Vida Security previsión **\$570.189**; cheque cobrado por otro banco **\$1.500.000**; pago automático de crédito hipotecario **\$492.734**; traspaso a terceros por internet **\$156.400**; cheque cobrado por otro banco **\$1.000.000**; cheque cobrado por otro banco **\$7.930.866**; traspaso a otro banco por internet **\$4.000.000**; traspaso a tercero por internet **\$760.000**.

**Cartola desde 31/01/2013 al 28/02/2013:** pago a cuenta Vida Security previsión **\$570.189**.

**Cartola desde 28/02/2013 al 28/03/2013:** pago cuenta Vida Security previsión **\$571.329**; traspaso a terceros por internet **\$260.000**; traspaso a otro banco por internet **\$637.509**. traspaso a otro banco por internet **\$500.000.-**

**Cartola desde el 28/03/2013 al 30/03/2013:** pago cuenta Vida Security **\$571.900**; pago tarjeta de crédito **\$128.808**; pago de créditos \$1.468.808.

**Cartola desde 30/04/2013 al 31/05/2013:** traspaso a terceros por internet **\$200.000**; pago cuenta Vida Security previsión **\$574.188**; pago préstamo **\$489.627**; pago tarjeta de crédito **\$54.921**; traspaso a tercero por internet **\$500.000**; pago préstamo **\$1.468.808**; comisión semestral caja de seguridad **\$85.899**; pago tarjeta de crédito **\$18.239**; traspaso a otro banco por internet **\$1.000.000**.

**Cartola desde el 31/05/2013 al 28/06/2013:** pago cuenta Vida Security previsión **\$571.317**; pago automático dividendo hipotecario **\$493.567**; traspaso a terceros por internet **\$300.000**; Cheque depositado mismo banco terminado en 52 **\$3.462.900**.

**Cartola desde el 28/06/2013 al 31/07/2013:** cheque cobrado por otro banco terminado en 64 **\$13.000.000**; pago pago cuenta Vida Security y previsión **\$571.317**; pago automático dividendo hipotecario **\$493.633**; cheque depositado mismo banco terminado en 53 \$ **3.462.900**; cheque cobrado por otro banco terminaron 69 **\$5.110.000**; pago tarjeta de crédito **\$173.653**; cheque cobrado por otro banco terminado en 70 **\$3.100.000**; pago tarjeta de crédito **\$197.589**.

**Cartola desde el 31/07/2013 al 30/082013:** pago tarjeta de crédito cargo **\$69.272**; pago cuenta Vida Security **\$574.745**; traspaso a otro banco por internet **\$125.255**; pago de tarjeta de crédito **\$33.800**; cheque cobrado por otro banco terminado en 71 **\$1.700.000**; cheque cobrado por otro banco terminado en 73 **\$981.657** ; cheque cobrado por otro banco terminado 75 **\$168.017**; pago tarjeta de crédito **\$57.606**; pago tarjeta de crédito **\$95.164**; pago tarjeta de crédito **\$67.100**; comisión semestral caja de seguridad **\$86.044**; cheque cobrado por otro banco terminado en 76 por **\$4.600.000**; cheque cobrado por otro banco terminado en 77 por **\$550.000**.

**Cartola desde 30/08/2013 al 30/09/2013:** pago tarjeta de crédito **\$154.250**; pago cuenta Vida Security **\$576.469**; pago tarjeta de crédito **\$61.052**; pago automático dividendo hipotecario **\$497.964**; pago tarjeta de crédito **\$112.000**; pago a tarjeta de crédito \$76.926; cheque cobrado por otro banco terminado el 72 **\$5.532.000**; cheque depositado mismo banco terminado en 55 **\$3.462.900**; cheque depositado mismo banco terminado 67 **\$550.000**;

**Cartola desde el 30/09/2013 al 30/10/2013:** cheque depositado en el mismo banco terminado 78 **\$1.400.000**; pago cuenta vida Security **\$577.622**; pago tarjeta de crédito cargo **\$144.360**; pago de tarjeta de crédito por **\$3.635**; pago tarjeta de crédito por **\$40.000**; pago tarjeta de crédito por **\$68.988**; traspaso a terceros por internet **\$300.000**; pago tarjeta de crédito **\$50.000**; pago tarjeta de crédito **\$42.000**; cheque depositado mismo banco terminado en 66 **\$250.000**.

**Cartola desde el 30/10/2013 al 29/11/2013:** pago cuenta Vida Security **\$580.510**; pago tarjeta de crédito **\$60.000**; pago tarjeta de crédito **\$78.389**; cheque depositado mismo banco terminado en 80 **\$15.000.000**; pago tarjeta de crédito **\$400.003**; pago tarjeta de crédito **\$182.464**; traspaso a otro banco por internet **\$500.000**; pago tarjeta de crédito **\$115.039**; traspaso a otro banco por internet **\$497.558**;

**Cartola desde 29/11/2013 a 30/12/2013:** traspaso tercero por internet **\$300.000**; pago cuenta Vida Security **\$581.091**; pago de tarjeta de crédito **\$194.826**; pago de crédito **\$1.201.729**; traspaso a terceros por internet **\$2.000.000**; traspaso a otro banco por internet **\$600.000**; traspaso a terceros por internet **\$250.000**; pago tarjeta de crédito **\$430.000**; pago tarjeta de crédito **\$98.074**; pago préstamo por **\$34.308.911**; pago préstamo **\$7.229.416**; pago préstamo **\$2.409.919**; pago tarjeta de crédito **\$933.175**.

**Cartola desde 30/12/2013 al 31/01/2014:** pago cuenta Vida Security y previsión SA **\$583.415**; pago tarjeta de crédito **\$127.785**; traspaso a terceros por internet **\$2.000.000**; pago tarjeta de crédito **\$34.157**; pago tarjeta de crédito **\$180.852**; cheque depositado mismo banco **\$5.000.000**; traspaso a terceros por internet **\$1.650.000**; traspaso a otro banco por internet **\$300.000**; pago tarjeta de crédito **\$11.943**; traspaso a terceros por internet **\$300.000**; traspaso a terceros por internet **\$450.000**; cheque depositado mismo banco terminado en 96 **\$3.794.500**; cheque pagado por caja terminado **\$4.196.965**; pago tarjeta de crédito **\$10.617**; cheque depositado mismo banco terminado en 99 cargo **\$158.000**; traspaso a terceros por internet **\$854.500**.

**Cartola desde el 31/01/2014 a 28/02/2014:** pago tarjeta de crédito **\$62.938**; pago Vida Security **\$586.915**; traspaso a otro banco por internet **\$560.000**; cheque cobrado por otro banco **\$500.000**; pago tarjeta de crédito **\$22.085**; pago a tarjeta de crédito **\$75.000**; comisión semestral caja de seguridad **\$87.866**; pago tarjeta de crédito **\$68.133**; traspaso a otro banco por internet **\$1.407.000**.

**Cartola desde 28/02/2014 a 31/03/2014:** pago tarjeta de crédito tarjeta de crédito \$42.596; pago vida Security previsión \$588.089; cheque pagado por caja terminado en 02 \$580.000; cheque pagado del mismo banco terminado en 01; \$12.000.000; traspaso a terceros por internet \$570.000; pago tarjeta de crédito \$200.911; traspaso a otro banco por internet \$530.000; traspaso a otro banco por internet \$631.531; traspaso a terceros por internet \$158.500; pago tarjeta de crédito \$9.969; cheque depositado del mismo banco terminado 04\$ 2.628.402; pago tarjeta de crédito \$1.100.000; cheque cobrado por otro banco terminado en 03 \$32.000.000; traspaso a otro banco por internet \$156.913; pago tarjeta de crédito \$42.376; traspaso a terceros por internet \$200.000; traspaso a otro banco por internet \$300.000; cheque cobrado por otro banco terminado en 57 \$503.500; pago tarjeta de crédito \$12.328.

**Cartola desde 31/03/2014 a 30/04/2014:** traspaso a otro banco por internet \$600.000; cheque pagado por caja terminado en 057 \$500.000; pago cuenta Vida Security \$212.771; cheque depositado en el mismo banco \$1.181.679; cheque depositado del mismo banco \$38.451.818; inversión en valores por \$200.000.000; traspaso a terceros por internet \$130.000; cheque depositado mismo banco \$231.000; pago tarjeta de crédito \$99.000; pago tarjeta de crédito \$11.097; cheque pagado por caja \$400.000; traspaso a otro banco por internet \$301.615; traspaso a otro banco por internet \$500.000; traspaso a terceros por internet \$44.106; pago tarjeta de crédito \$301.615; pago tarjeta de crédito \$189.969; traspaso a terceros por internet por \$4.212.761; cheque cobrado por otro banco por \$19.795.412; cheque cobrado del mismo banco \$8.693.152; cheque depositado mismo banco \$10.000.000; pago tarjeta de crédito \$56.592;

**Cartola desde 30/04/2014 a 30/05/2014:**traspaso a otro banco por internet \$200.000; pago cuenta Vida Security Previsión \$214.473; pago a tarjeta de crédito \$176.220, traspaso tercero por internet \$200.000; traspaso a otro banco por internet \$50.000; traspaso de terceros por internet \$200.000; pago tarjeta de crédito por \$1.501.000; pago tarjeta de crédito \$40.338; traspaso a otro banco por internet \$1.000.000; traspaso a terceros por internet \$2.000.000; traspaso de otra cuenta corriente por \$200.000.000; cheque cobrado por otro banco por \$723.000; inversiones en valores \$50.000.000; cheque depositado mismo banco \$2.600.000; cheque depositado por otro banco \$6.800.000.

**Cartola desde el 30/05/2014 al 30/06/2014:** pago cuenta Vida Security y Previsión \$215.760; pago tarjeta de crédito \$405.580; cheque depositado mismo banco \$140.000.000; cheque cobrado por otro banco \$30.000.000; pago tarjeta de crédito \$255.544; pago tarjeta de crédito \$64.957;

**Cartola desde 30/06/2014 al 31/07/2014:** pago tarjeta de crédito \$ **44.956**; pago cuota crédito por \$1.249.674; pago tarjeta de crédito \$40.126; cheque cobrado por otro banco **\$28.722.583**; pago tarjeta de crédito \$115.421; traspaso a otro banco por internet **\$800.000**; pago cuenta Vida Security y Previsión **\$216.004**; cheque cobrado por otro banco **\$144.497**; pago tarjeta de crédito **\$218.451**; pago tarjeta de crédito **\$11.170**; traspaso a otro banco por internet por **\$438.078**; pago tarjeta de crédito **\$61.922**; cheque cobrado por otro banco **\$119.696**; cheque cobrado por otro banco **\$150.660** pago tarjeta de crédito **\$121.049** ; pago cuota de crédito **\$1.251.342**; pago tarjeta de crédito **\$14.817**; pago tarjeta de crédito **\$300.000**; pago tarjeta de crédito **\$91.016**; pago tarjeta de crédito cargo **\$1.500.000**; cheque cobrado por otro banco **\$33.444.401**;

**Cartola desde 31/07/2014 al 29/08/2014:** traspaso a otro banco por internet **\$400.000**; pago tarjeta de crédito \$**31.762**; pago Vida Security y Previsión **\$300.866**; pago tarjeta de crédito **\$6.953**; traspaso a otro banco por internet **\$500.000**; pago tarjeta de crédito **\$20.000**; pago cuota de crédito **\$1.252.982**; comisión semestral caja de seguridad **\$90.200**; traspaso a otro banco por internet **\$350.000**;

**Cartola desde 29/08/2014 al 30/09/2014:** pago Vida Security **\$301.468**; cheque cobrado por otro banco **\$57.080**; cheque cobrado por otro banco **\$643.240**; traspaso a otro banco por internet **\$378.759**; traspaso a otro banco por internet **\$400.000**.

**Cartola desde 30/09/2014 a 30/10/2014:** Pago Vida Security y Previsión **\$302.372**; pago tarjeta de crédito **\$440.410**; pago tarjeta de crédito por **\$241.958**; pago cuota crédito **\$1.258.042**; pago tarjeta de crédito **\$320.000**; traspaso a otra cuenta corriente **\$8.000.000**; cheque depositado del mismo banco **\$100.000**; cheque depositado del mismo banco **\$4.000.000**; traspaso Juan Miguel Fuente Alba **\$2.000.000** traspaso Juan Miguel Fuente Alba **\$3.000.000**; traspaso Juan Miguel Fuente Alba **\$1.000.000**; cheque cobrado por otro banco **\$288.561**; pago cuota de crédito **\$1.262.054**.

**Cartola desde 30/09/2014 al 30/10/2014:** traspaso a Juan Miguel Fuente A **\$5.000.000**; cheque cobrado por otro banco **\$575.000**; pago cuota de crédito **\$1.269.857**; cheque cobrado por otro banco **\$157.000**; traspaso a Juan Miguel Fuente A **\$500.000**; traspaso a Anita María Pinochet **\$200.000**; traspaso a Juan Miguel Fuente Alba **\$200.000**; pago Vida Security **\$304.191**.

**Cartola desde el 28/10/2014 al 30/11/2014:** pago Vida Security **\$307.839**; traspaso Juan Miguel fuente A **\$402.000**; traspaso Juan Miguel Fuente Alba **\$200.000** cheque depositado mismo banco **\$10.000.000**; traspaso a Juan Miguel Fuente Alba **\$1.000.000**; traspaso a Juan Miguel Fuente Alba **\$1.000.000**; cheque depositado al mismo banco **\$152.000.000**; traspaso a Anita María Pinochet **\$200.000**.

Cartola desde 30/12/2014 al 30/01/2015 pago Vida Security \$123.136; traspaso Anita María Pinochet \$400.000.

**Cartola desde 30/01/2015 al 27/02/2015:** pago Vida Security y Previsión **\$122.643**; comisión semestral caja de seguridad **\$92.041**; Traspaso a Verónica Blackburn **\$339.600**; pago de cuota de crédito **\$1.270.506**.

**Cartola desde 27/02/2015 a 31/03/2015:** traspaso a José Miguel Fuente Alba por **\$400.000**; pago Vida Security **\$122.760**; cheque pagado por caja **\$76.000**; cheque cobrado por otro banco **\$562.380**; cheque cobrado por otro banco **\$10.000.000**; traspaso Juan Miguel Fuente Alba **\$200.000**; traspaso Anita María Pinochet **\$200.000**; traspaso a Juan Miguel Fuente Alba **\$1.700.000**; cheque depositado mismo banco **\$403.991**; traspaso a Juan Miguel Fuente Alba **\$1.500.000**; traspaso a Juan Miguel Fuente Alba **\$500.000**; traspaso Juan Miguel Fuente Alba **\$1.000.000**; cheque cobrado por otro banco **\$6.490.500**; cheque cobrado por otro banco **\$80.000**; cheque cobrado por otro banco por **\$41.387.541**; traspaso a Juan Miguel Fuente Alba **\$3.000.000**; traspaso Juan Miguel Fuente Alba **\$4.000.000**.

**Cartola desde 31/03/2015 a 30/04/2015:** pago cuota de crédito **\$1.275.756**; pago Vida Security Previsión **\$123.257**; cheque cobrado por otro banco **\$4.580.887**; traspaso a Anita Maria Pinochet **\$250.000**; pago de cuota de crédito **\$1.279.561**; traspaso a Juan Miguel Fuente Alba **\$400.000**, traspaso Juan Miguel Fuente Alba; **\$400.000**; traspaso a Juan Miguel Fuente Alba **\$200.000**; cheque cobrado por otro banco **\$38.661.432**.

**Cartola desde 30/04/2015 al 29/05/2015.** Pago Vida Security y Previsión **\$123.996**; cheque depositado mismo banco **\$30.000.000**; pago cuota de crédito **\$1.287.817**; traspaso a Juan Miguel Fuente Alba **\$745.646**; traspaso Anita María Pinochet **\$550.000**; traspaso Juan Miguel Fuente Alba **\$400.000**; cheque cobrado por otro banco **\$350.000**; traspaso a Anita María Pinochet **\$250.000**.

**Cartola desde 29/05/2015 a 30/06/2015:** traspaso a Juan Miguel Fuente Alba **\$230.000**; traspaso a Juan Miguel Fuente Alba **\$2.000.000**; traspaso a Juan Miguel fuente Alba **\$2.000.000**; pago proveedores seguro previsión central un **abono** **\$105.843.596**; traspaso Anita María Pinochet **\$250.000**; cheque pagado por caja **\$200.000**, cheque cobrado por otro banco **\$21.000.000**; pago cuota de crédito por **\$1.290.247**; pago Vida Security y Previsión **\$124.740**; traspaso Anita María Pinochet **\$350.000**; traspaso Juan Miguel Fuente Alba **\$70.000**; traspaso a Anita Maria Pinochet **\$92.000**.

**Cartola desde 30/06/2015 a 31/07/2015:** traspaso a Anita Maria Pinochet **\$350.000**, pago Vida Security **\$124.990**; traspaso a Anita María Pinochet **\$300.000**; traspaso a Juan Miguel Fuente Alba **\$600.000**; traspaso a Juan Miguel Fuente Alba

**\$350.000**; traspaso a Juan Miguel Fuente Alba **\$200.000**; cheque cobrado por otro banco **\$40.086.896**.

**Cartola desde 30/07/2015 a 31/08/2015**: cheque cobrado por otro banco **\$75.259.740**; pago Vida Security y Previsión **\$125.615**; cheque cobrado por otro banco **\$34.145.960**; cheque cobrado por otro banco **\$4.581.379**; traspaso Anita María Pinochet \$350.000; traspaso a Juan Miguel Fuente Alba **\$700.000**; traspaso a Mauricio Vera **\$200.000**; comisión semestral caja de seguridad **\$94.052**

**Cartola desde 31/08/2015 al 30/09/2015**: traspaso a Mauricio Vera **\$1.200.000**; traspaso a Juan Miguel Fuente Alba **\$220.000**; pago Vida Security **\$126.117** traspaso a Juan Miguel Fuente Alba **\$500.000**, pago de cuota de crédito **\$2.146.442**; traspaso a Juan Miguel Fuente Alba **\$500.000**; traspaso Mauricio Vera **\$859.205**.

**Cartola desde 31/09/2015 a 30/10/2015**: Pago Vida Security **\$127.000**; pago cuota de crédito **\$1.659.836**.

**Cartola desde 30/10/2015 a 30/11/2015**: pago Vida Security y Previsión **\$127.635**; traspaso Mauricio Vera **\$20.000**; pago cuota de crédito **\$1.667.894**; traspaso a José Miguel Fuente Alba **\$750.000**; traspaso a Juan Miguel Fuente Alba **\$400.000**; pago tarjeta de crédito **\$50.000**; traspaso Juan Miguel Fuente Alba **\$1.000.000**; de traspaso Juan Miguel Fuente Alba **\$1.000.000**; cheque cobrado por otro banco por **\$4.581.579**.

**Cartola desde 30/11/2015 a 30/12/2015**: cargo por pago TCR **\$31.328**; cargo por pago TCR **\$116.000**; cheque pagado por caja **\$250.000**; traspaso a Juan Miguel Fuente A **\$500.000**; cargo por pago TSR \$ **67987**; pago Vida Security **\$128.145**; cargo por pago TCR **\$100.000**; cheque cobrado por otro Banco oficina de la serena \$158.502; cargo por pago TCR **\$16.815**; traspaso a Mauricio Vera **\$14.440**; cargo por pago TCR **\$27.401**; traspaso a Mauricio Vera **\$131.000**; cargo por pago TCR **\$108.000**; cargo pago TCR **\$71.037**.

Refirió que por arriendo del **departamento N°2404**, recibieron aproximadamente \$9.100.000, en el periodo que estuvo arrendado que fue de 13 meses. El departamento N°2304, fue del orden de los 15 a 16 millones.

Se le exhibió **el documento N°64 del Ministerio Público, pag.1 a 9**, oficio de 02/05/2016 de BBVA dirigido al fiscal Morales, con las cartolas de la cuenta corriente. En esta cuenta se ingresa desde su inicio el arriendo del departamento N°143 de Los Militares 4915, a la ciudadana peruana. **Pág.3**, aparece el primer pago **30/04/2015** un depósito **\$1.200.000** que corresponden a un mes de garantía y el arriendo del mes de mayo; 31/05/2015 transferencia de fondos por arriendo **\$604.555**. **Pág.4** 01/07/2015 transferencia de la misma arrendataria por **\$606.377**; **Pág. 5** 02/08/2015 transferencia de fondos \$ **609.047**; 01/09/2015 transferencia de fondos **\$611.542**; **Pág.6**, 02/10/2015

transferencia de fondos \$615.455; 02/11/2015 \$618.843; Pág. 7, 03/12/2015 \$621.521; 01/01/2016 transferencia \$622.018; 03/02/2016 transferencia de fondos \$622.018; pág. 8, 01/03/2016 transferencia de fondos de \$622.468. pág.9, 04/04/2016, \$624.893; 01/05/2016, transferencia de fondos \$628.642. Este departamento hasta el 2016 generó algo más de \$20.000.000. Por los distintos arriendos entre enero del 2010 y diciembre del 2015 percibieron \$99.000.000 aproximadamente.

En relación con las rentas de arrendamiento del departamento N°143 de Calle Los Militares, se exhibió **el documento N°71 parte 2, cartola de la cuenta corriente del Banco Chile N°8470082900 de la acusada Anita Maria Pinochet Ribbeck.**

**Pág. 94 cartola N°1**, desde 30/12/2009 hasta el 29/01/2011: 06/01/2010 depósito en efectivo \$327.865.

**Pág. 92 cartola N°2, desde 29/01/2010 a 26/02/2010:** depósito en efectivo 05/02/2010 \$327.865 mismo arriendo, aparece realizado desde Viña del Mar porque la arrendataria era universitaria e hija de un matrimonio que vivía en esa ciudad.

**Pág. 91, cartola 3**, desde 26/02/2010 hasta 31/03/2010. 05/03/2010 depósito en efectivo \$327.865 corresponde el mismo arriendo.

**Pág. 89 cartola N°4 desde el 31/03/2010 hasta el 30/04/2010:** 05/04/2010 \$329.435, depósito con cheque de otros bancos, mismo arriendo.

**Pág. 85 cartola N°5 desde 30/04/2010 hasta 31/05/2010:** 04/05/2010 depósito cheque otros bancos \$329.485.

**Pág. 84 cartola N°6 desde 31/05/2010 hasta 30/06/2010:** 07/06/2010 depósito \$329.435.

**Pág. 80 cartola N°7 desde 30/06/2010 hasta 30/07/2010:** 06/07/2010 depósito cheque otros bancos abono \$332.729.

**Pág. 79, cartola N°8 desde el 30/07/2010 hasta el 31/08/2010:** 05/08/201, deposito cheques otros bancos, abono \$332.729.

**Pág. cartola N°9 desde el 31/08/2010 hasta el 30/09/2010:** 06/09/2010 depósito cheque otros bancos abono por \$332.729.

**Pág. 74 cartola N°10, el 30/09/2010 hasta el 29/10/2010:** 05/10/2010 depósito cheque otros bancos, un abono por \$334.393-

**Pág. 73 cartola N°11 desde el 21/10/2010 hasta 30/11/2010:** 05/11/2010 depósito cheque otros bancos por \$334.393.

**Pág.70 cartola N°12 desde 30/11/2010 hasta 30/12/2010:** 07/12/2010 traspaso desde otro banco \$384.393.

**Pág. 68 cartola N°1 desde 30/12/2010 hasta el 31/01/2011:** 05/01/2011 traspaso de otro banco abono \$339.408.

**Pág. 67 cartola N°2 desde 31/01/2011 hasta 28/02/2011:** 07/02/2011 traspasos de otro banco, abono por **\$339.408.**

**Pág. 65 cartola N°3 desde 28/02/2011 hasta 31/03/2011:** 07/03/2011 traspasos de otro banco abono por **\$339.408.**

**Pág. 63 cartola N°4 desde 31/03/2011 está 29/04/2011:** 05/04/2011 traspaso de otro banco abono por **\$341.444.**

**Página 62 cartola N°5 desde 29/04/2011 hasta 31/05/2011:** 05/05/2011 traspaso de otro banco abono **\$341.444.**

**Pág.60 cartola N°6 desde el 31/05/2011 hasta el 30/06/2011:** depósito cheque otros bancos abono **\$341.444.**

**Pág. 57 cartola N°7 desde el 30/06/2011 hasta 29/07/2011:**05/07/2011 depósito cheque otros bancos abono por **\$346.566.**

**Pág. 55 cartola N°8 desde 29/07/2011 hasta el 31/08/2011:** 05/08/2012 depósito cheque otros bancos abono por **\$346.566.**

**Pág. 54 cartola N°9 desde 31/08/2011 hasta 30/09/2011:** 05/09/2011 depósito en efectivo sucursal Reñaca abono por **\$346.566.**

**Página 53 cartola N°10 desde 30/09/2011 hasta 28/10/2011:**04/10/2011 depósito con cheque mismo banco abono **\$348.298.**

**Pág. 52 cartola N°11 desde 28/10/2011 hasta el 30/11/2011:** depósito con cheque en el mismo banco abono por **\$348.298.**

**Pág. 51 cartola N°12 desde 30/11/2011 hasta el 30/12/2011:** sin abonos por renta, lo más probable es que el arriendo haya terminado.

#### **Otros arriendos.**

**Pág. 5 cartola N°8, desde 31/07/2015 al 31/08/2015: 03/08/2015** en efectivo **\$900.570.** debe corresponder al arriendo del departamento N°1810 o 906 ambos de Cerro Colorado 6036. Teniendo a la vista los **Documento N°290 de la defensa,** contrato de arriendo del departamento N°1810, de 22/12/2016, en que hay un error de tipeo y debería ser 22/12/2015 y comienza a regir el 15/01/2016. Renta 23,42 UF a depositar en la cuenta corriente de su cónyuge y el **documento N°288 de la defensa contrato de arriendo del departamento N°906 de 24/08/2015, renta 21.85 UF.** Aseguró que el depósito en efectivo corresponde al proporcional del arriendo y mes de garantía del departamento N°906 y ante la existencia de un depósito que figura en la misma cartola el 31/08/2015 por \$691.935, sería lo que corresponde a lo pactado en cláusula 16 del contrato del departamento N°906. "pagos"

El departamento N°1810, tenía un contrato anterior, **documento N°423 de la defensa,** copia de boletas de depósitos en la cuenta corriente de Anita Maria Pinochet Ribbeck. **Pag. 6,** sería un comprobante de depósito N°4825922-0 en la cuenta corriente

de su cónyuge efectuado por la señora Maria Cristina Giraldo de **03/08/2015** por **\$900.570**, esta persona era la arrendataria anterior del departamento N°1810 de Cerro Colorado N°6036, por ende sería el abono indicado en la cartola N°8. también figura un cargo por la misma cantidad, lo que se debe a que su cónyuge traspaso esa suma a la cuenta bipersonal.

**Pág. cartola N°9 desde 31/08/2015 a 30/09/2015: 02/09/2015**, depósito en efectivo **\$655.218**, arriendo del departamento N°1810. **Documento N°423, pág. 5** comprobante de depósito en efectivo N°2471938 -7 por **\$655.218** pesos que coincide con el depósito, por lo tanto corresponden al arriendo; 03/09/2015; traspaso por **\$550.000** de María José Fernández arrendataria del departamento N°906 de Cerro Colorado 6036. El 23/09/2015, más abajo otro traspaso de esta misma persona, María José Fernández por **\$981.205**, no sabe a qué corresponde.

**Documento N°423 pág.4** comprobante depósito en efectivo de **05/10/2015** en la cuenta de su cónyuge por **\$659.786** efectuado por la señora María Cristina Giraldo arrendataria del departamento 1810 de calle Cerro Colorado 6036.

**Pág. 3 Cartola N°10 desde 30/09/2015 a 30/10/2015**, 05/10/2015 depósito en efectivo **\$659.786**, que correspondes al mismo depósito. 05/10/2015 traspaso de María José Fernández \$550.000 por el arriendo del departamento N°906.

**Pág. 2 cartola N°11 desde 30/10/2015 a 30/11/2015: 02/11/2015** traspaso por **\$550.000** arriendo del departamento N°906; 03/11/2015 depósito en efectivo por **\$663.052**. **Documento 423, pág. 3**, comprobante de depósito N°0008303-0 de 03/11/2015 por **\$ 663.052**, efectuado por Maria Giraldo.

**Pág. 1 cartola N°12 desde 30/11/2015 hasta 30/12/ 2015: 01/12/2015** traspaso María José Fernández por internet abono por **\$559.400** arriendo departamento N°906; 01/12/2015 un **depósito en efectivo \$665.648** corresponde a la señora María Cristina Giraldo por arriendo del departamento del departamento N°1810. **Documento N°423 de la defensa, pág.2**, comprobante de depósito N°3685436 -2 de 01/12/2015 efectuado por María Cristina Giraldo en la cuenta corriente de su cónyuge por **\$665.648**.

Respecto del **documento 71, parte 2**, el persecutor relevó los siguientes movimientos:

**Cartola N°2, desde 29/01/2010 al 26/02/2010:** salgo final \$55.495; depósitos por \$402.865; cheques por \$262.293, sin abonos, otros cargos por \$330.517 giro de cajero automático \$0. impuesto \$18.

**Cartola N°3 desde 29/02/2010 al 31/03/2010:** saldo disponible \$164.613 depósitos **\$1.597.685**; cheques **\$1.098.275**; otros abonos \$0; otros cargos \$390.292 giros cajero automático \$0, impuestos \$0.

**Cartola N°4 desde 31/03/2010 al 30/04/2010:** 15/04/2010 **depósito en efectivo \$200.000; \$14.686; \$27.000; \$ 200.000; \$93.200;** saldo disponible del periodo **\$401.626;** depósitos \$999.321; cheques \$1.030.008; otros abonos por \$600.000; otros cargos por \$332.300; giros cajero automático \$ 0; impuestos \$0.

**Cartola N°5 desde 30/04/2010 al 31/05/2010:** pago tarjeta de crédito **\$17.538 depósito en efectivo \$75.000; \$17.000; \$60.570;** saldo disponible al final del periodo \$648.266; depósitos **\$782.005;** cheques \$1.039.789; otros abonos \$930.639; otros cargos \$426.215; giros cajero automático \$0; impuestos \$0.

**Cartola 5 desde 31/05/2010 al 30/06/2010:** depósito en efectivo **\$2.390.** saldo final del periodo \$644.735; depósitos por \$406.825; cheques \$ 407.034; otros abonos \$0; otros cargos \$3.322; giros cajeros automáticos e impuestos \$0.

**Cartola N°7 desde 30/06/2010 a 30/07/2010:** pago tarjeta de crédito **\$181.962;** pago automático tarjeta de crédito \$5.860; pago tarjeta de crédito \$12.686; pago automático tarjeta de crédito \$1.561; **depósito en efectivo** sucursal plaza Bulnes \$ **20.000;** 21/07 devolución sobre abono Tcred por **\$1561;** 21/07 devolución sobre abono Tcred por **\$5.860;** 27/07 **depósito en efectivo** plaza Bulnes **\$33.000;** 29/07 **\$28.700** saldo disponible periodo \$880.366; depósitos \$862.729; cheques \$483.413; otros abonos \$1.049.121; otros cargos por \$1.192.806; giros cajeros automáticos \$0.

**Cartola N°8 desde 30/07/2010 al 31/08/2010:** 02/08 pago tarjeta de crédito por **\$239.742;** 03/08 depósito en efectivo **\$300.000;** 06/08 depósito en efectivo **\$12.000;** 24/08 **depósito en efectivo sucursal ahumada \$400.000;** saldo disponible \$686.245 depósitos \$627.729; cheques \$673.500; otros abonos \$712.000; otros cargos \$860.350 giros cajero automático e impuestos \$0.

**Cartola N°9 desde 30/08/2010 a 30/09/2010:** 06/09 depósito en efectivo sucursal ahumada **\$360.000;** 14/09 depósito en efectivo TL Condes **\$48.000;** 28/09 depósito en efectivo Las Condes **\$170.000;** 30/09 depósito en efectivo sucursal plaza Bulnes por **\$88.000;** 30/09 depósito en efectivo sucursal plaza Bulnes **\$130.000;** saldo disponible \$672.450; depósitos por \$412.729; cheques por \$1.045.200; otros abonos \$1.276.000; otros cargos por \$657.324; giros cajero automático e impuestos \$0.

**Cartola N°10 desde 30/09/2010 al 30/10/2010:** 12/10 2 depósito en efectivo sucursal plaza Bulnes **\$45.050;** 14/10 depósito en efectivo of mall Plaza **\$100.000;** 18/10 traspaso de terceros por internet abono \$500.000; 22/10 **depósito en efectivo sucursal plaza Bulnes \$44.000;** saldo disponible \$214.086; depósitos por \$703.393; cheques \$1.280.006; otros abonos \$689.050, otros cargos \$570.801; giros cajero automático \$0.

**Cartola N°11 desde 29/10/2010 a 30/11/2010:** 05/11 depósito en efectivo sucursal o santa María \$327.000, 22/11 depósito en efectivo sucursal plaza Bulnes \$44.000; 30/11 depósito en efectivo sucursal plaza Bulnes por \$44.000; saldo disponible \$762.446; depósitos por \$564.393; cheques \$513.000; abonos por \$958.314; otros cargos \$461.347; giros cajeros automáticos e impuestos \$0.

**Cartola N°12 30/11/2010 a 30/12/2010:** 03/12 depósito en efectivo en Apoquindo \$161.000; 10/12 depósito en efectivo of. ahumada \$305.000; depósito en efectivo en Nueva Santa María \$355.000; 23/12 depósito en efectivo Plaza Bulnes \$44.000; 27/12 pago tarjeta de crédito central \$190.637; 27/12 pago a tarjeta de crédito \$20.967; 27/12/ depósito en efectivo sucursal Santa María \$160.000; 29/12 depósito en efectivo Santa María \$663.000; saldo disponible \$655.000; depósitos \$0; cheques \$1.825.683; otros abonos \$2.593.724; otros cargos \$875.465; giros cajeros automáticos \$0; impuestos \$22.

**Cartola 1 desde 30/12/2010 al 31/01/2011:** 04/01 depósito en efectivo sucursal nueva santa María \$80.000; 07/01 depósito en efectivo sucursal plaza Bulnes \$44.000; 14/01 depósito en efectivo o santa María \$50.000; 25/01 pago tarjeta de crédito por \$237.000; saldo disponible \$740.532; depósitos \$91.162; cheques \$570.764; otros abonos \$1.563.408; otros cargos \$998.148; giros cajero automático \$0, impuesto \$126.

**Cartola N°2 desde 31/01/2011 al 28/02/2011:** 01/02 depósito en efectivo of Santa María \$141.000; 08/02 pago a tarjeta de crédito \$36.855; 10/02 depósito en efectivo sucursal n Vitacura \$10.000; 24/02 depósito en efectivo o sucursal Apoquindo \$265.000; saldo disponible \$1.123.922; depósitos \$0; cheques \$800.835 otros abonos \$1.565.408; otros cargos \$381.057; giro cajero automáticos 0 pesos impuestos \$126.

**Cartola N°3 desde 28/02/2011 a 31/03/2011:** 07/03 pago tarjeta de crédito \$237.000; 16/03 depósito en efectivo sucursal Las Condes \$650.955; depósito en efectivo sucursal plaza Bulnes \$44.000; 23/03 pago tarjeta de crédito por \$1.000.000; saldo disponible \$1.481.814; depósitos por \$1.000.000; cheques \$791.946; otros abonos por \$1.644.363; otros cargos \$1.494.525; giros cajeros automáticos e impuestos \$0.

**Cartola N°4 desde 31/03/2011 al 29/04/2011:** 08/04 depósito en efectivo sucursal Apoquindo \$150.425; pago tarjeta de crédito \$64.277; depósito en efectivo sucursal Santa María \$51.825; 14/04 depósito en efectivo sucursal of ahumada \$88.000; 29/04 pago de tarjeta de crédito \$300.000; saldo disponible \$884.212; depósitos \$0; cheques \$1.274.211; otros abonos \$1.431.694; otros cargos \$755.085, giros cajero automáticos e impuestos \$ 0.

**Cartola N°5 desde 29/04/2011 al 31/05/2011:** 11/05 depósito en efectivo sucursal plaza Bulnes **\$44.000**; 23/05 pago tarjeta de crédito sucursal central por **\$210.000**; 23/05 pago de tarjeta de crédito **\$49.811**; 30/05 depósito en efectivo of. Santa María **\$200.000**; saldo disponible \$1.151.242; depósitos \$0; cheques \$513.000 otros abonos \$1.561.797; cargos \$781.767; giros cajero automático e impuestos \$0.

**Cartola N°6 desde 31/05/2011 a 30/06/2011:** 07/06 depósito en efectivo sucursal Santa María **\$20.000**; 08/06 depósito en efectivo sucursal plaza Bulnes **\$88.000**; 13/06 pago tarjeta de crédito **\$250.000**; 30/06 pago tarjeta de crédito sucursal central \$208.333; saldo disponible \$4.271; depósitos \$341.444; cheques \$1.923.202; otros abonos \$1.608.312; otros cargos \$1.173.525; giros cajeros automáticos e impuestos \$0.

**Cartola N°7 desde 30/06/2011 a 29/07/2011:** 05/07 depósito en efectivo sucursal plaza Bulnes **\$200.000**; 08/08 depósito en efectivo sucursal Vitacura **\$437.408**; 13/07 depósito en efectivo sucursal bom. Ossa **\$29.000**; 18/07 depósito en efectivo sucursal santa María **\$36.500**; 18/07 depósito en efectivo sucursal plaza Bulnes **\$500.000**; 21/07 pago tarjeta de crédito **\$106.660**; 22/07 depósito en efectivo sucursal o santa María **\$540.000**; 22/02 abonos por crédito **\$4.000.000**; 25/07 pago tarjeta de crédito por **\$3.419.282**; saldo disponible \$1.568.944; depósitos \$346.566; cheques \$511.000 pesos otros abonos por 5.796.253; otros cargos \$4.067.044; giros cajero automático \$0 impuestos \$102.

**Cartola N°8 desde 29/07/2011 a 31/08/2011:** 18/08 depósito en efectivo sucursal plaza Bulnes **\$80.500**; 22/08 pago de créditos **\$244.197**; 22/08 depósito en efectivo Santa María **\$244.197**; 23/08 pago tarjeta de crédito **\$106.660**; 31/08 depósito en efectivo sucursal o santa Maria **\$110.000**; saldo disponible \$1.629.050; pesos depósitos \$346.566; cheques \$340.886; otros abonos \$1.040.697; otros cargos por \$986.271; giros cajero automáticos e impuestos 0.

**Cartola N°9 desde 31/08/2011 a 30/09/2011:** 05/09 depósito en efectivo sucursal de Reñaca **\$346.566**; 06/09 pago tarjeta de crédito **\$58.480**; 09/09 depósito en efectivo sucursal plaza Bulnes **\$98.000**; 12/09 depósito en efectivo nueva santa María **\$80.000**; 30/09 depósito en efectivo sucursal Estoril **\$420.000**; saldo disponible a 1.813.251; depósitos 0; cheques \$1.055.830; otros abonos \$1.444.566; otros cargos \$204.535; giros cajero automáticos e impuestos \$0.

**Cartola N°10, desde 30/09/2011 a 28/10/2011:** 12/10 depósito en efectivo sucursal santa María un abono **\$186.988**; 26/10 depósito en efectivo of nueva santa por **\$480.000**. Saldo disponible \$1.613.875; depósitos \$948.298; cheques \$1.311.353; otros abonos \$666.988; otros cargos \$503.309; giros cajero automáticos e impuestos \$0.

**Cartola N°11, desde 28/10/2011 al 30/11/2011:** 03/11 depósito en efectivo sucursal nueva santa **\$96.000**; saldo disponible \$1.279.823; depósitos \$348.298;

cheques \$626.200; otros abonos \$96.000; otros cargos \$152.150; giros cajero automático e impuestos \$0.

**Cartola N°12 desde 30/11/2011 a 30/12/2011:** 14/12 **depósito en efectivo** sucursal of santa María **\$300.000**; 21/12 **depósito en efectivo** of. Santa María **\$80.000** 23/12 **depósito en efectivo** nueva SM **\$55.000**; saldo disponible \$616.304; depósito \$0; cheques \$715.340; otros abonos \$1.535.000; otros cargos \$1.483.179; giros cajero automáticos e impuestos \$0.

**Cartola N°1 desde 30/12/2011 al 31/01/2012:** 02/01 pago tarjeta de créditos por **\$78.540**; 02/01 pago tarjeta de crédito **\$112.960**; 25/01 **depósito en efectivo** sucursal of santa María **\$262.000**; 31/01 **depósito en efectivo** sucursal nueva SM **\$554.000**; saldo disponible **\$907.928**; depósitos \$0; cheques \$828.243; otros abonos \$1.316.000; otros cargos \$196.133; giros cajero e impuestos \$0.

**Cartola N°2 desde 31/01/2012 al 29/02/2012:** 01/02 **depósito en efectivo** sucursal nueva MAC **\$8.580**; 07/02 **depósito en efectivo** oficina Estoril **\$140.000**; 10/02 pago de tarjeta de crédito **\$110.000**; 22/02 pago de créditos MN **\$244.197**; 28/02 **depósito en efectivo** sucursal of santa María **\$470.000**; saldo disponible \$446.898; depósitos \$250.000; cheques \$83.000; otros abonos \$1.301.682; otros cargos por \$1.929.712; giros cajero automático e impuestos \$0.

**Cartola N°3 desde 29/02/2012 al 30/03/2012:** 27/03 **depósito en efectivo** por **\$40.000**; saldo disponible \$414.793; depósito \$0, cheques \$392.000; otros abonos \$889.328; otros cargos \$529.421; giros cajero automático \$0 impuestos \$12.

**Cartola N°4 desde 30/03/2012 al 30/04/2012:** 12/04 **depósito en efectivo** sucursal nueva SM **\$27.000**; 13/04 pago tarjeta de crédito **\$55.000**; 17/04 **depósito en efectivo** suc. Torre Las Condes **\$48.000**; 23/04 pago de créditos MN **\$244.197**; saldo al final del periodo \$230.440; depósitos \$0, cheques \$569.500; otros abonos \$779.197, otros cargos \$393.998, giros cajero automático \$0, impuestos \$52.

**Cartola N°5 desde 30/04/2012 a 31/05/2012:** 10/05 depósito en efectivo oficina ahumada **\$171.250**, 10/05 **depósito en efectivo** sucursal nueva SM Mank **\$955.000**; 22/05 pago de créditos MN **\$244.197**; saldo disponible \$0, depósitos \$0; cheques \$591.820; abonos \$1.717.853; otros cargos \$1.356.473; giros cajero automático e impuestos \$0.

**Cartola N°6 desde 31/05/2012 a 29/06/2012:** 01/06 **depósito en efectivo** sucursal **\$200.000**; 24/06 **depósito en efectivo** sucursal La Dehesa **\$370.000**; 21/06 traspaso de terceros por internet **\$1.700.000**; 22/06 pago de créditos MN **\$244.197**; 22/06 **depósito en efectivo** sucursal nueva SM **\$245.000**; 27/06 **depósito en efectivo** sucursal Torre Las Condes **\$67.000**; saldo final disponible \$355.237;

**Cartola N°7, desde 29/06/2012 a 31/07/2012:** 23/07 pago de créditos MN \$244.197. saldo disponible \$421.810; depósitos \$200.000; cheques \$2.667.670; otros abonos por \$2.984.079; otros cargos \$449.823; giros cajero automático \$0; impuestos \$13.

**Cartola N°8 desde 31/07/2012 a 31/08/2012:** 21/08 **depósito en efectivo** en oficina santa María **\$250.000**; 22/08 pago de créditos MN **\$244.197**; saldo disponible a la fecha \$807.876; depósitos \$0, cheques \$605.000; otros abonos \$1.250.000; otros cargos \$258.934; giros cajero automático e impuestos \$0.

**Cartola N°9 desde 31/08/2012 a 28/09/2012:** 20/09 pago de tarjeta de crédito **\$71.440**; 20/09 **depósito en efectivo \$430.000**; 24/09 pago de créditos **\$244.197**; saldo disponible \$1.005.496; depósito \$0, cheques \$1.354.000; otros abonos \$1.872.000; otros cargos \$320.380; giros cajero automático e impuestos \$0.

**Cartola N°10, desde 28/09/2012 a 31/10/2012:** 01/10 pago tarjeta de crédito por **\$63.200**; 19/10 **depósito en efectivo** sucursal nueva SM **\$500.000**; 22/10 pago de créditos moneda nacional **\$244.197**; 23/10 **depósito en efectivo** sucursal nueva smc **\$470.653**; 29/10 depósito en efectivo sucursal nueva SM **\$880.000**; saldo disponible **1.970.985**; depósitos \$0; cheques **\$1.722.996**; otros abonos por **\$3.653.000**; otros cargos **\$312.168**; giros cajero automático \$0; impuestos \$0.

**Cartola N°11 desde 31/10/2012 a 30/11/2012:** 15/11 **depósito en efectivo** sucursal nueva SM **\$880.000**; 20/11 depósito en efectivo oficina santa María **\$500.000**; 22/11 pago de créditos MN **\$244.197**; 27/11 **depósito en efectivo** sucursal nueva SMS **\$250.000**; saldo disponible \$1.191.137; depósito \$0; cheques \$2.160.850; otros abonos \$1.630.000; otros cargos \$248.998; giros cajero automático e impuestos \$0.

**Cartola N°12 desde 30/11/2012 a 28/12/2012:** 11/12 **depósito en efectivo \$59.000**; 12/12 un depósito en sucursal nueva SM MAC **\$50.000**; 13/12 **depósito en efectivo** oficina plaza Bulnes **\$13.000**; 17/12 depósito en efectivo sucursal nueva SM **\$800.000**; 21/12 **depósito en efectivo** sucursal nueva SM **\$300.000**; 24/12 pago de créditos MN **\$244.197**; 27/12 pago de créditos \$244.197; 27/12 **depósito en efectivo** sucursal nueva SM **\$14.000**; 27/12 **depósito en efectivo** sucursal nueva pc MAC **\$260.000**; saldo disponible \$1.230.236; depósito \$0, cheques \$1.751.850; abonos por \$2.075.309; otros cargos \$284.360; giros cajero automático e impuestos \$0.

**Cartola N°1, desde 28/12/2012 al 31/01/2013:** 07/01 depósito en efectivo oficina Estoril **\$240.000**; 17/01 depósito en efectivo **\$500.000**; 22/01 Pago de créditos por **\$245.527**; 23/01 depósito en efectivo en sucursal nueva SM **\$200.000**; saldo disponible \$1.880.080; depósitos \$2511; cheques \$302.350; otros abonos 1.700.000; otros cargos \$750.317; giros cajero automáticos e impuestos \$0

**Cartola N°2 desde 31/01/2010 al 28/02/2013;** 04/02 **depósito** en efectivo en plaza Baquedano **\$300.000**, 11/02 pago de tarjeta de crédito **\$28.766**; 20/02 pago de tarjeta de crédito **\$32.449**; 20/02 pago de tarjeta de crédito con un cargo **\$161.610**; saldo disponible \$1.913.610; depósitos \$0; cheques \$38.850; otros abonos \$300.000; otros cargos \$227.620; giros cajero automático e impuestos \$0.

**Cartola N°3 desde 28/02/2013 al 28/03/2013;** 04/03 depósito en efectivo oficina los héroes **\$234.000**; 21/03 **depósito en efectivo** sucursal nueva SM MAC **\$260.000**; saldo final \$1.049.958; depósitos \$0; Cheques \$476850; otros abonos \$754.000 pesos otros cargos \$1.142802; giros cajero automático e impuestos \$0.

**Cartola N°4 desde 28/03/2013 a 30/04/2013:** saldo final de esa cartola **\$701.143** depósitos \$0; cheques \$344.000; otros cargos \$4.815; giros cajero automáticos e impuestos \$0.

**Cartola N°5 30/04/2013 a 31/05/2013;** saldo final **\$834.168**; depósitos \$0 cheques \$580.000; otros abonos \$725.854; otros cargos \$128.29; giros de cajero automático \$0; impuestos \$0.

**Cartola N°6 desde 31/05/2013 al 28/06/2013.** 07/06 pago de tarjeta de crédito **\$38.841**; 11/06 **depósito en efectivo** oficina Estoril **\$320.000**; 13/06 depósito en efectivo en sucursal nueva SM **\$223.000**; 24/06 depósito en efectivo en sucursal nueva SM **\$300.000**; 24/06 **depósito en efectivo** oficina ahumada **\$255.000**; saldo final **\$267.422**; depósitos \$0; cheques \$1.921.106; otros abonos \$1.675.779; otros cargos \$321.419; giros cajero automático \$0; impuestos \$0.

**Cartola N°7 desde 28/06/2013 al 31/07/2013;** 09/07 **depósito en efectivo** en sucursal nueva Sm **\$300.000**; 12/07 depósito en efectivo en sucursal nueva Sm **\$363.870**; saldo final \$253.231; depósitos \$0; cheques \$672.986; otros abonos \$663.870; otros cargos \$5.041; giros en cajero automático \$0; impuestos \$34.

**Cartola N°8 desde 31/07/2013 al 30/08/2013:** 12/8 **depósito en efectivo** sucursal nueva MAC **\$200.000**; saldo final \$219.885; depósitos \$46.084; cheques \$334.000; otros abonos \$700.000; otros cargos \$445.430; giros cajero automático \$0; impuestos \$0.

**Cartola N°9 desde 30/08/2013 al 30/09/2013:** 23/09 **depósito en efectivo** en sucursal nueva \$160.000; saldo final \$261.037; depósitos \$0; cheques \$114.000; otros abonos \$160.000; otros cargos \$4.848; giros cajero automático \$0, impuestos \$0.

**Cartola n°10 desde 30/09/2013 a 30/10/2013:** 04/10 **depósito en efectivo** en sucursal nueva Mank **\$200.000**; 08/10 depósito en efectivo en mall Maipú **\$80.000**; 09/10 depósito en efectivo en oficina plaza Bulnes **\$380.000**; 11/10 depósito en efectivo en C de justicia **\$560.000**; 17/10 **depósito en efectivo** en sucursal c de justicia \$

**69.000**; saldo final \$455.830; cheques \$1.389.340; depósitos \$0; otros abonos \$1.589.000; otros cargos \$4.867; giros cajero automático \$0 pesos impuestos \$0.

**Cartola N°11 desde 30/10/2013 al 29/11/2013:** 28/11 **depósito en efectivo** en sucursal oficina Estoril **\$240.000**; saldo final \$450.951; depósitos \$305.000; cheques \$545.000; otros abonos \$240.000; otros cargos \$4.879; giros cajero automático 0 pesos impuesto \$0.

**Cartola N°12 desde 29/11/2013 a 30/12/2013:** 10/12 **depósito en efectivo** en oficina ahumada **\$100.000**; saldo final \$2.415.342; depósitos \$1.765.281; cheques \$446.000; otros abonos \$2.350.002; otros cargos \$1.704.892; giros cajero automático \$0; impuestos \$0.

**Cartola N°1 desde 30/12/2013 al 31/01/2014:** 03/01 **depósito en efectivo** en oficina Estoril **\$440.000**; 10/01 depósito en efectivo en sucursal nueva SM **\$344.000**; saldo final \$760.512; depósitos \$4.253.588; cheques \$775.970; otros abonos por \$3.084.000; otros cargos \$8.216.444; giros cajero automático \$0, impuestos \$0.

**Cartola N°2 desde 31/01/2014 al 28/02/2014:** 27/02 depósito en efectivo por **\$100.000**; saldo final \$675.626; depósitos \$0; cheques \$502.050; otros abonos \$422.100; otros cargos \$4.936; giro cajero automático \$0; impuestos \$0.

**Cartola N°3 desde 28/02/2014 a 31/03/2014:** saldo final \$226.673; depósitos \$0; cheques \$1.214.000; otros abonos \$770.000; otros cargos \$4.953; giros cajero automático \$0; otros cargos \$400.953; giros cajero automático \$0; impuestos \$0.

**Cartola N°4 desde 31/03/2014 al 30/04/2014:** 10/04 pago de tarjeta de crédito **\$130.000**. saldo final \$139.000; depósitos \$0; cheques \$81.800; otros abonos \$130.000; otros cargos \$134.000; giros cajero automático \$0; impuestos 0.

**Cartola N°5, desde 30/04/2012 al 30/05/2014;** saldo final \$2.701.230; depósitos \$0, cheques \$150.000; abonos **\$202.724.706**; otros cargos \$200.013.359; giro cajero automático por \$0; impuesto \$0.

**Cartola N°6 desde 30/05/2014 a 30/06/2014** saldo final \$2.696.187; depósitos \$0 cheques \$0; otros abonos \$0; otros cargos \$5.043; giros cajero automático e impuestos \$0.

**Cartola N°7 desde 30/06/2014 al 31/07/2014;**03/7 pago de tarjeta de crédito por **\$330.962**; saldo final \$360.172; depósitos \$0; cheques \$0; otros abonos \$0; otros cargos \$2.336.015; giros cajero automático \$0; impuestos \$0.

**Cartola 8 desde 31/07/2014 al 29/08/2014:** 04/08 pago de tarjeta de crédito por **\$460.000.-** saldo final disponible \$378.748; depósitos \$0; cheques \$343.000; otros abonos \$21.826.636; otros cargos \$21.465.060; giro cajero automático \$0; impuestos \$0.

**Cartola N°9 desde 29/08/2014 al 30/09/2014:** 04/09 pago tarjeta de crédito por **\$329.246**; saldo final disponible \$204429; depósitos \$0; cheques \$40.000; otros abonos \$200.000; otros cargos \$334.319; giros cajero automático \$0, impuesto por \$0.

**Cartola N°10 desde 30/09/2014 al 30/10/2014:** saldo final \$199.326; depósito \$0, cheques \$0, otros abonos \$0; otros cargos \$5.103; giros cajero automático \$0 impuestos \$0.

**Cartola N°11, desde 30/10/2014 al 28/11/2014:** traspaso de Juan Miguel Fuente alba **\$250.000**; 21/11 traspaso de Juan Miguel fuente **\$200.000**; saldo final \$244.177; depósitos \$0, cheques \$0; otros abonos \$450.000; otros cargos \$405.149; giros cajero automático \$0; impuestos \$0.

**Cartola N°12 desde 28/11/2014 al 30/12/2014:** 22/12 traspaso de Juan Miguel Fuente Alba por internet **\$200.000**; saldo final \$251.005; depósitos \$0; cheques \$188.000; otros abonos \$200.000; otros cargos \$5.172; giros cajero automático \$0; impuesto \$0.

**Cartola N°1 desde 30/12/2014 al 30/01/2015:** 26/01 traspaso de Juan Miguel fuente al por internet por **\$400.000**; saldo final \$547.970; depósitos \$0; cheques \$97.875; otros abonos \$400.000; otros cargos \$5.160; giros cajero automático \$0; impuestos \$0;

**Cartola N°2 desde 30/01/2015 a 27/02/2015:** saldo final \$392.816; depósitos \$0 cheques \$150.000; abonos \$0; otros cargos \$5.154; giro cajero automático \$0; impuesto \$0.

**Cartola N°3, 27/02/2015 al 31/03/2015:** 23/03 traspaso de Juan Miguel fuente Alba por internet **\$200.000**; saldo final \$480.462; depósitos \$0; cheques \$107.187; otros abonos \$200.000; otros cargos \$5.167; giros de cajero automático \$0; impuestos \$0.

**Cartola N°4, desde 31/03/2015 al 30/04/2015:** 17/04 traspaso de Juan Miguel Fuente Alba por internet **\$250.000**; saldo final \$504.832; depósitos \$0; cheques \$0; otros abonos \$250.000; otros cargos \$225.630; giros cajero automático \$0; impuesto \$0.

**Cartola N°5 desde 30/04/2015 a 29/05/2015:** 25/05 traspaso Juan Miguel Fuente alba por internet **\$550.000**; 26/05 traspaso Juan Miguel fuente al por internet **\$110.000**; 29/05 traspaso Juan Miguel Fuente Alba por internet **\$250.000**; saldo final \$384.928; depósitos \$0; cheques \$0; otros abonos por \$1.007.071; otros cargos por \$1.126.975; giros cajero automático \$0, impuestos \$0;

**Cartola N°6 desde 29/05/2015 a 30/06/2015:** 04/06 traspaso de Juan Miguel Fuente por internet por **\$250.000**; 22/06 traspaso Juan Miguel fuente al por internet **\$350.000**; 23/06 traspaso de Juan Miguel Fuente por internet **\$92.000**; saldo disponible

\$840.378; depósitos \$0; cheques \$151.000; otros abonos \$692.000; otros cargos por \$85.550; giros de cajero automático \$0; impuestos \$0.

**Cartola N°7 desde 30/06/2015 al 31/07/2015:** 03/07 traspaso Juan Miguel Fuente Alba por internet **\$350.000**; 22/07 traspaso Juan Miguel Fuente Alba por internet **\$300.000**; saldo final disponible \$596.594; depósitos \$0; cheques por **\$746.682**; otros abonos \$650.000; otros cargos \$147.102; giro de cajero automático \$0; impuestos \$0.

**Cartola N°8 desde 31/07/2015 al 31/08/2015:** 03/08 depósito en efectivo oficina presidente **\$900.570**; 21/08 traspaso de Juan Miguel Fuente Alba internet **\$350.000**; saldo final \$1.117.134, hay una retención a un día de \$691935, saldo disponible a la fecha \$425.199; depósitos \$691.935; cheques \$516.108; otros abonos por \$1.250.570; otros cargos por \$905.857; giros cajero automático \$0, impuestos \$0;

**Cartola N°9 desde 31/08/2015 al 30/09/2015:** 02/09 depósito en efectivo en oficina presidente **\$655.218**; saldo final \$937.575; depósitos \$0; cheques \$331.700; otros abonos por \$2.686.423; otros cargos \$2.534.282; giros cajeros automáticos \$0; impuestos \$0.

**Cartola N°10 desde 30/09/2015 al 30/10/2015:** 05/10 depósito en efectivo en oficina presidente **\$659.786**; saldo final \$1.593.808; depósito \$145.808; cheques por \$364.281; otros abonos \$1.209.786, otros cargos \$334.915; giros cajero automático por \$0; impuesto \$165;

**Cartola N°11 desde 30/10/2015 al 30/11/2015:** saldo disponible \$2.329.222; depósitos \$0; cheques \$574.803; otros abonos \$1.441.703; otros cargos \$131.486 giro cajero automático \$0; impuestos \$0.

En relación con las inversiones del año 2010, se incorporaron los **documentos N°414 de la defensa, documento N°69 Pág. 97, 98, 102, 106 y el documento N°71 Pág. 108 y 109 del Ministerio Público.**

En el **documento N°69 pág. 97** es una solicitud de **aporte** a un fondo mutuo *Corporativo serie A* de 07/01/2010 por **\$500.000**, que aparece en pág. 108 del documento N°71 del Ministerio Público, donde figura como un cargo.

**Pág. 98** solicitud de **aporte** al fondo mutuo *Corporativo serie A* de 15/01/2010 por **\$1.500.000** con cargo a la cuenta corriente bipersonal, aparece como un cargo inversión en valores.

**Pág. 102** solicitud de **aporte** al fondo mutuo *Corporativo Serie A* de 22/01/ 2010, por **\$1.000.000** con cargo a la cuenta corriente bipersonal, que se refleja también en la cuenta corriente **documento N°71 pág.108**;

**Pág. 106** solicitud de **rescate** del fondo mutuo *Corporativo serie A* de 26/01/2010 por \$22.000.001, para ser depositados en la cuenta corriente de bipersonal, que

aparece en la cartola del **documento N°71**. Estas operaciones figuran en el documento N°414.

Respecto del **mes de marzo**, **documento N°69** **pág.107, 108, 109, 110, 111**, **documento N°68** **pág. 77; documento 68** **pág. 78; documento N°71** **pág. 104 y 105**.

**Pág.107 del documento N°69**, solicitud de **aporte** de 12/03/2010 por **\$5.000.000** con cargo a la cuenta corriente bipersonal, reflejada en el **documento N°71** **pág.104** como inversión en valores.

**Pág. 108**, comprobante de **aporte** a fondo mutuo *Corporativo serie A* de 12/03/2010 con cargo a la cuenta corriente bipersonal por **\$15.000.000**, que aparece en la cartola del **documento N°71** **pág.104**.

**Pág. 109**, solicitud de **rescate** del fondo mutuo *Corporativo serie A* de 15/03/2010 por **\$2.438.288**, que es una reinversión por la compra de acciones, con fecha de pago 16/03/2010. Esto no aparece en la cartola de la cuenta corriente. **Documento N°68** **pág. 77** corresponde a la **factura electrónica** N°4028299 de 12/03/2010, por la que se compran acciones de Copec por un total de **\$2.421.000**; total de la operación **\$2.438.286.-**

**Pág. 110**, comprobante de **rescate** de fondo mutuo *Corporativo serie A* de **\$2.480.127** de 15/03/2010, es una reinversión por compra de acciones, no figura en la cartola de la cuenta corriente. **Documento N°68** **pág. 78**, factura electrónica N°4028300 de 12/03/2010 por compra de acciones de Entel, por **\$2.462.544**, total de la operación **\$2.480.126**.

**Pág. 111** solicitud de **aporte** a fondo mutuo *Corporativo serie A* por **\$21.000.000** de 30/03/2010 con cargo a la cuenta corriente según **documento N°71** **pág. 105**, en la misma cartola, **su sueldo \$2.709.303**. Preciso que estos \$21.000.000 provienen de un depósito de 16/03/2010 con un vale vista por la venta del departamento de sus padres, de calle Soria N°868. Estas operaciones se reflejan en el **documento N°414 de la defensa**.

Respecto del mes de **mayo**, **documento 69** **pág.113**, **cartola** **pág. 99 del documento N°71**. El primero corresponde una solicitud de rescate del fondo mutuo *Corporativo serie A* de 03/05/2010 por **\$21.000.000** para ser depositado en la cuenta corriente bipersonal por **\$21.000.001**, según el documento N°71, donde figura como un pago de inversiones. En la misma cartola aparece pagado con fecha 20/05/2010 su sueldo por **\$2.641.580**. La operación de rescate aparece reflejada en el documento N°414 de la defensa.

Respecto del **mes de Julio 2010**, **documento N°69** **pág. 125 y documento N°71** **pág. 96**, que corresponden a una solicitud de **aporte** al fondo mutuo *Corporativo serie A* de 02/07/2010 por **\$9.000.000** con cargo en la cuenta corriente bipersonal según la

cartola del documento N°71. El 21/07/2010 figura además el pago de su **suelo** **\$2.600.060**. Este aporte también figura en **documento 414, de la defensa pág. 4**.

Respecto del mes de **agosto, documento N°69 pág. 130**, solicitud de **rescate** del fondo mutuo *Corporativo serie A* de 06/08/2010, por **\$1.219.822**, para reinversión.

**Documento N°68 pág. 91** factura electrónica N°4252677 de 05/08/2010 emitida por Banchile Inversiones Corredores de Bolsa SA por **\$1.199.612** pesos y el total de la factura **\$1.219.821.-**

**Pág 131 del documento N°69** comprobante de **rescate** de fondo mutuo *Corporativo serie A* de 17/08/2010 por **\$1.301.552**, para reinversión por compra de acciones.

**Documento N°68 pág.92** corresponde a la factura electrónica N°4272931 emitida por Banco de Inversiones Corredores de Bolsa SA, a su nombre de fecha 06/08/2010 por la compra de acciones de LAN por un monto de **\$1.281.314**, monto total de la factura **\$1.301.550**.

**Pág. 133 del documento N°69**, solicitud de **rescate total** en cuotas de fondo mutuo *Corporativo serie A* de **23/08/2010** para depositar en la cuenta corriente bipersonal el 24/08/2010 por **\$22.018.502**, reflejado en la **pág. 94 del documento N°71** como pago de inversiones por **\$22. 036.756**, donde advierte una diferencia de aproximadamente \$18.000. Al efecto se exhibe la **pág. 134**, rescate total de cuotas de 23/08/2010 del fondo mutuo *Disponible serie A*, con fecha de pago 23/08/2010. Explicó que hizo rescates el mismo día de 2 fondos mutuos distintos, que depositaron juntos. En la misma cartola 20/08/2010 pago de su **suelo** **\$2.560.772.-** todas las operaciones aparecen en el documento N°414 de la defensa.

Respecto del mes de **octubre, documento N°69, pág. 137 y documento 71 pág. 91**. Corresponde a una solicitud de **aporte** a fondo mutuo *Corporativo serie A* de 07/10/2010 por **\$10.000.000**, con cargo a la cuenta corriente bajo la glosa inversión en valores según la cartola del documento N°71. En la misma cartola pago de **suelo** **\$2.598.056**. La solicitud de aporte figura en el documento N°414.-

En relación con el mes **de noviembre, documento N°69, pág. 138**, corresponde a una solicitud de **aporte** al fondo mutuo *Corporativo serie A* de **04/11/2010** por **\$5.000.000** con cargo a la cuenta corriente bipersonal, reflejado como un cargo por inversiones en valores.

**Pág. 140**, solicitud de **aporte** al fondo mutuo *Corporativo serie A*, de 19/11/2010 **\$25.000.000** con cargo a la cuenta corriente reflejada en la cartola del **documento N°71**.

**Pág. 141**, es una solicitud de **rescate** del fondo mutuo *Corporativo serie A* de 25/11/2010 por **\$19.000.001**, reflejado como un abono pago de inversiones en la cartola.

**Pág. 142** solicitud de **aporte** al fondo mutuo *Corporativo serie A*, de 30/11/2010 por **\$5.600.000** con cargo a la cuenta corriente bipersonal según cartola del **documento N°71**, operaciones que también figuran en el **documento N°414 de la defensa**. En la misma cartola aparece pagado su **suelo por 2.597.757**. Igualmente aparece un abono de \$ 24.500.000 servicios de pago, con fecha 19/11/2010, cuyo origen no recuerda, podría corresponder a los ahorros de la jefatura para la vivienda. (doc. N°374 del Ministerio Público)

Respecto al **mes de diciembre** se exhibió el **documento N°69 Pág. 143** solicitud de **aporte** a fondo mutuo *Corporativo serie A* de 06/12/2010 por **\$1.210.000** con cargo a la cuenta corriente bipersonal y aparece reflejado en la cartola del documento N°71.

**Pág., 144 del documento N°69**, corresponde a un **rescate** del fondo mutuo *Corporativo serie A* de 07/12/2010 por **\$1.220.212** con solicitud de reinversión por compra de acciones. **Documento N°68 pág. 97** una factura electrónica N°4486197 extendida por Banchile Inversiones Corredores de Bolsa SA de fecha 06/12/2010 por la compra de acciones Chile por **\$1.199.800**, valor total **\$1.220.210**, movimientos reflejados en el **documento N°414 de la defensa**.

Con relación a las inversiones realizadas en el **año 2011**. **Documento N°415 de la defensa**, consistente en la copia de estados de inversiones 2011 en Banchile Inversiones.

Mes de **febrero de 2011**, **documento N°69 pág. 157**, solicitud de aporte a fondo mutuo *Disponible serie A* de 09/02/2010 por **\$2.000.000** con cargo a la cuenta corriente bipersonal, reflejada en la cartola N°2 del **documento N°71 en su pág. 82**.

**Documento N°69, pág. 158**, se trata de un rescate de fondo mutuo *Corporativo serie A* de 10/02/2010 por **\$2.000.456** para reinversión en compras de acciones. **Documento N°68 pág.107**, corresponde a la factura N°4598244 de Banchile Inversiones Corredores de Bolsa, por la compra de acciones de Soquimich por \$1.980.000, total facturado \$2.000.453.

**Documento N°69 pág. 159**, corresponde a una solicitud de **aporte** a fondo mutuo *Corporativo serie A* de 17/02/2011 por **\$25.000.000** con cargo a la cuenta corriente bipersonal, la que aparece como cargo inversión en valores en la cartola del **documento N°71**, operaciones que se registran en el **documento N°415 de la defensa**. En la misma cartola figura el pago de su sueldo del Ejército por \$2.721.350,

Respecto del mes de **marzo 2011**, **documento N°69 pág. 160**, que corresponde a un comprobante de **rescate** del fondo mutuo *Corporativo serie A* de **14/03/2011** por

**\$27.866.730** para ser ingresado a la cuenta bipersonal, operación que se registra como un abono nómina de pago el día 15/03/2011 en la cartola del **documento N°71**, por \$30.000.137.-

**Documento 69 pág. 161** solicitud de **rescate total** del fondo mutuo Disponible serie A de **14/03/2011** a pagar al día siguiente en la cuenta bipersonal, por **\$2.133.407**, se trata de dos rescates que el banco abona juntos según la cartola, el 15/03/2011.

**Documento N°69 pág. 163** solicitud de aporte de 24/03/2011 a fondo mutuo *Corporativo serie A* por \$3.600.000 con cargo a la cuenta corriente bipersonal, de acuerdo con la cartola del **documento N°71**

**Documento N°69 pág. 164**, es una solicitud de **rescate** de fondo mutuo *Corporativo serie A* solicitado el 25/03/2011 **\$1.205.553** que se pide sean reinvertidos en compra de acciones. **Documento N°68 pág.109**, factura electrónica N°467257 de Banchile Inversiones Corredores de Bolsa SA, extendida a su nombre de 24/03/2011 por la compra de acciones de Banco Santander por \$1.185.020, el total de la factura es **\$1.205.553** lo que coincide con la solicitud de rescate.

**Documento N°69 pág. 165**, solicitud de **rescate** del fondo mutuo *Corporativo serie A* de 25/03/2011 **\$1.191.039**, que se solicita sean reinvertidos en compra de acciones. **Documento N°68 pág. 110**, factura electrónica N°467255 de Banchile Inversiones Corredores de bolsa SA extendida a su nombre de fecha 24/03/2011 por la compra de **acciones de Endesa por \$1.191.037**, esta factura no contiene cobro de comisión y de IVA, supone que se la cobraron en el documento anterior. Estas operaciones aparecen en el **documento N°415**, estados de inversiones año 2011.

En la misma cartola también aparece con fecha 03/03/2011, un depósito por **\$1.960.000**, que correspondería al pago del arriendo del departamento N°42 del edificio Polo Ecuestre; 21/03/2011 depósito de su **suelo \$2.712.747**

En lo relativo al mes de **abril 2011**, se incorporó **el documento N°69 pág. 167**, rescate de fondo mutuo *Corporativo serie A* de 04/04/2011 por **\$1.199.950** que solicita sean reinvertidos en acciones. **Documento N°68 pág. 111**, factura electrónica N°4682995 de 31/03/2011 extendida por Banchile Inversiones Corredores de Bolsa SA, a su nombre por la compra de acciones Chile por **\$1.199.948**, este documento al igual que el anterior no comprende cobro de comisión y de IVA, hay \$2 de diferencia.

**Documento N°69 pág. 168**, solicitud de **aporte** al fondo mutuo *Liquidez 2000 serie única* de 27/04/2011 por **\$1.210.000** con cargo a la cuenta corriente bipersonal, suma que aparece como un cargo de inversión en valores en la cartola **documento N°71 pág.80**.

**Documento N°69 pág. 171** corresponde a solicitud de rescate total del fondo mutuo *Liquidez 2000 serie única*, de 28/04/2011, monto por determinar para reinversión

en compra de acciones por \$1.210.253. **Pág. 170 del documento N°69** solicitud de **rescate** fondo mutuo *Disponible serie A* de 28/04/2011 por **\$10.968** para reinversión en compra de acciones por un monto de \$10.971. **Documento N°68 pág. 113**, factura electrónica N°4728768 de 27/04/2011 por compra de acciones de Cencosud por **\$1.200.441**, total de la operación **\$1.221.093**. En ambos documentos la fecha de pago era de 29/04/2011. Todas las operaciones se reflejan en el **documento N°415 de la defensa**. En la cartola del **documento N°71, pág. 80** aparece su **sueldo por \$2.693.515**.

Respecto del mes de mayo, **documento 69 Pág. 173** solicitud de **rescate** de fondo mutuo *Corporativo serie A* de 05/05/2011 **por \$500.000** para depositar en la cuenta corriente bipersonal por \$500.002 según cartola pág.78. bajo glosa abono nómina de pago.

**Documento N°69 pág. 184**, solicitud de **aporte al** fondo mutuo *Corporativo serie A* de 24/05/2011 por **\$1.000.000** con cargo a la cuenta corriente, bajo glosa inversión en valores, según **documento N°71**

**Documento N°69 pág.188** solicitud de **rescate** fondo mutuo de *Corporativo serie A* de **30/05/2011, por \$9.666.823** a depositar en la cuenta corriente, según cartola del documento N°71 movimiento del 31/05/2011.

Respecto del mes de **junio**, **documento N°69 pág. 189**, solicitud de **aporte** a fondo mutuo *Corporativo serie A* de 01/06/2011 **por \$63.000.000** con cargo a la cuenta corriente, según **documento 71 pág. 77**. En misma cartola pago de sueldos **\$2.684.924**. el rescate aparece en el documento N°415 de la defensa.

Agregó que este movimiento debe corresponder a la venta del sitio B3 de los Bosques de Piedra Roja. Al efecto se le exhibió el **documento N°383 del Ministerio Público, boleta de depósito** en moneda nacional N°6736536-1 del Banco de Chile cuenta corriente 2662745989 depositado por Ernesto Allende por **\$52.681.900** y **Boleta de depósito** N°2627449-8 del mismo banco y cuenta corriente de 08/08/2011, depositado por Ernesto Allende **\$13.126.100, lo que no se corresponde con el aporte, Ernesto Allende es la persona que hizo todos los trámites** a solicitud suya y retiró los vale vista.

Respecto del **mes de julio**, se exhibió el **documento N°69 pág. 193**, solicitud de **rescate** del fondo *mutuo Corporativo serie A*, de 04/07/2011 por **\$75.447.977**, a cursar al día siguiente. **Documento 69 pág. 194**, otra solicitud de **rescate** del fondo mutuo *Disponible serie A* efectuado el 04/07/2011 por **\$10.959** para ser depositados en la cuenta corriente, con igual fecha de pago 05/07/2011. En el documento N°71 se registra un abono por nómina de pago, por **\$75.458.936.-** que correspondería a la suma de ambos rescates.

**Documento N°69 pág. 195**, expresó que se trata de una solicitud de **aporte** al fondo mutuo *Corporativo serie A* de 14/07/2011 por \$5.010.000 con cargo a la cuenta corriente bipersonal y aparece en la cartola como inversión en valores.

**Documento N°69 pág. 197**, es una solicitud de **rescate** del fondo mutuo *Corporativo serie A* de 15/07/2011 por **\$5.014.077** que solicita reinvertir en compra de acciones, con fecha de pago 18/07/2011. **Documento 68 pág. 128 y 129**, **factura** electrónica N°4870591 extendida por Banchile Inversiones Corredores de Bolsa SA a su nombre de 14/07/2011 por compra de acciones de LAN por **\$2.486.550**, total facturado **\$2.504.304**. **Factura** electrónica N°4870592 de Banchile Inversiones Corredores de Bolsa SA extendida a su nombre de fecha 14/07/2011 por compra de **acciones de Soquimich B**, por un total de **\$2.491.980**, total facturado **\$2.509.773**.

**Documento N°69 pág. 198**, solicitud de **aporte** al fondo mutuo *Corporativo serie A* de 22/07/2011 por **\$ 4.900.000** efectuada con cargo a la cuenta corriente bipersonal según cartola del documento N°71. Sueldos de la tesorería del Ejército **\$2.833.846**. Todas las operaciones se registran en documento N°415.

Respecto del **mes de agosto**, **documento 69 pág.199**, se trata de una solicitud de **aporte** al fondo mutuo *Corporativo serie A* de 08/08/2011 por **\$14.000.000** con cargo a la cuenta corriente bipersonal, según cartola.

**Documento N°69 pág. 200**, **aporte** al fondo mutuo *Corporativo serie A* de 12/08/2011 por **\$54.000.000**, con cargo a la cuenta corriente bipersonal, según cartola del **documento N°71**.

**Documento N°69 pág. 201**, corresponde a un **aporte** en un fondo mutuo *Corporativo serie A* de **12/08/2011 por \$50.000.000** cargo a la cuenta corriente según cartola, bajo el detalle de inversiones en valores.

**Documento N°69 pág. 202**, es una solicitud de **rescate** de fondo mutuo *Corporativo serie A* de **22/082011 por \$115.000.000.-** a depositar en la cuenta corriente bipersonal del banco, que se verifica por \$115.000.002 según cartola.

La **cartola pág. 443**, corresponde al detalle de inversiones del año 2011 efectuados en el Banco de Chile, no en Banchile y el tipo de operación es un depósito a plazo N°005622-1 de fecha de captación 25/082011 por **\$116.000.000** con vencimiento 26/09/2011 por **\$116.581.508**, **captación reflejada en la cartola con fecha 25/08/2011**, oficina nueva Vitacura \$116.000.000, operaciones que aparecen en el **documento N°415 de la defensa**. Pago de **sueldo por \$2.843.466.-**

En relación con el mes de **septiembre** se exhibió **documento N°69 pág. 204**, solicitud de **aporte** a fondo mutuo *Corporativo serie A* de 27/09/2011 por **\$119.000.000** con cargo a la cuenta corriente bipersonal según cartola **documento N°71 pág. 73**.

En la misma cartola bajo la glosa **depósito en efectivo 26/09/2011 por \$116.581.508**, lo que correspondería al mismo depósito a plazo del párrafo anterior y que tomó el 25/08/2011. La operación de aporte se refleja en el **documento N°415**. En la cartola del **documento N°71 pág. 73**, pago de sueldos tesorería del Ejército **\$2.855.569.-**

Con relación al mes de **octubre, documento N°69 pág. 205** solicitud de **rescate** de fondo mutuo *Corporativo serie A* de 30/09/2011 por **\$127.242.358** a depositar en la cuenta corriente bipersonal el **03/10/2011**, según cartola por **\$127.276.420**.

**Documento N°69 pág. 206**, otra solicitud de **rescate** en este caso del fondo mutuo de *Disponible serie A* de 30/09/2011 por **\$34.062** a depositar en cuenta corriente bipersonal el **03/10/2011**, este es el fondo mutuo en el cual se depositaban los dividendos de acciones y el abono en la cuenta corriente es la suma de ambos rescates.

**Documento N°69 pág. 208**, solicitud de **aporte** de 06/10/2011 por **\$32.000.000** con cargo en la cuenta corriente bipersonal, según cartola. Pago de sueldos **\$2.837.696**. Las operaciones de fondos mutuos aparecen en el documento N°415 de la defensa.

Respecto del mes de **noviembre, documento N°69 pág. 210**, solicitud de **aporte** al fondo mutuo *Corporativo serie A* de **23/11/2011 por \$1.000.000.-** con cargo a la cuenta corriente bipersonal del Banco de Chile, según cartola del **documento N°71**. Pago de sueldos tesorería del Ejército **\$2.852.084**. El día 03/11/2011 aparece pago proveedores Finning Chile S.A por **\$2.013.081** que corresponde del arriendo el departamento N°42 del edificio Polo Ecuestre.

En relación con las inversiones efectuadas en el mes de **diciembre, documento N°69 pág. 211**, corresponde a una solicitud de **rescate** del fondo mutuo *Corporativo serie A* de 09/12/2011 por **\$33.293.774**, a depositar en la cuenta corriente según cartola del **documento N°71 pág. 70**.

**Documento N°69 pág. 216** es una solicitud de **aporte** al fondo mutuo *Disponible serie A* de 21/12/2011 **por \$656.637** para reinversión en compra de acciones; **documento N°68 pág. 136**, factura electrónica N°5122358 de Banchile Inversiones Corredores de Bolsa SA, extendida a su nombre de fecha 21/12/2011 por la compra de acciones de CGE - Compañía General de Electricidad- acciones adquiridas en la Bolsa de Comercio, total facturado \$ 656.637.

**Documento N°69 pág. 217**, solicitud de **aporte** a fondo mutuo *Disponible serie A* de 21/12/2011 por **\$1.085.814**, por reinversión de acciones. **Documento N°68 pág. 137**, corresponde a la factura N°5122356 extendida por el Banchile Inversiones Corredores de Bolsa SA a su nombre de **21/12/2011** por la venta de acciones de

Concha y Toro por **\$1.085.814**, no tiene explicación para el no cobro de impuestos en esta factura.

**Documento 69 pág. 2019**, es un comprobante de **rescate** de fondo mutuo *Disponible A* de 26/12/2011 por **\$1.960.234** para reinversión en compra de acciones. **Documento N°68 pág. 140** factura electrónica N°5124232 extendida por Banchile Inversiones Corredores de Bolsa SA, a su nombre de 22/12/2011 por la compra de acciones Chile por un monto \$1.939.025, total facturado \$1.960.231. Hay una diferencia de \$3. Tales operaciones se describen en el **documento N°415** de la defensa. En el **documento 71 pág. 70**, pago de su sueldo **\$2.989.678**.

Manifestó que en esa cuenta corriente se llevaron a cabo operaciones con su hijos, fundamentalmente con Rodolfo y Juan Miguel, relativas a bienes inmuebles, bienes muebles y cosas cotidianas de orden domestico por montos muy bajos.

En relativo a los bienes inmuebles, dijo que a sus tres hijos les ayudaron a adquirir su primer auto en términos diferentes. **Juan Miguel** es oficial de Ejército, su primera destinación fue al regimiento en La Serena, a corto andar les expresó que quería comprarse una moto, le dijeron que no y pusieron la diferencia para que se comprara un auto. **Rodolfo** se ganó una beca, partió estudiando ingeniería en la Chile, después se cambió a la Universidad Católica prácticamente no les produjo una necesidad de inversión en su formación y de común acuerdo con su cónyuge, decidieron entregarle lo que no habían invertido en él. Se recibió de ingeniero en la Católica a muy corto andar empezó a trabajar en Concha y Toro y como premio decidieron entregarle una suma de dinero para que se comprara su primer auto y se lo compró. Su mellizo **Fernando** que se graduó un poco después y a él le entregaron una parte de su primer auto y el resto se lo prestaron.

En cuanto a los bienes raíces, la decisión de comprar su primer bien raíz por parte de Rodolfo y que motiva a su hermano mayor que ya estaba destinado en Santiago a comprar en el mismo edificio de Los Militares. El de Juan Miguel era el departamento N°103, Rodolfo adquirió el 143. Con ellos no se intervino en nada, cada uno lo hizo con su sueldo. En el caso de Fernando, cuando optó por su primer bien raíz, lo ayudaron con el congelamiento del valor al que su hermano lo había comprado 6 años antes, 3200 UF.

En cuanto a los automóviles, precisó que respecto de **Rodolfo** compró un vehículo en el año 2013, un AUDI A1 1.4 que es un auto muy chiquitito prácticamente un city car año 2013. En esa época su hijo estaba viendo la alternativa de cambio de casa con su cónyuge, tenían 2 autos y vendieron 1 auto, ya tenían un hijo, venia otro en camino y Klassik Car puso una oferta, fue y lo compró a nombre de su hijo y se lo fue a entregar, le costó \$16.000.032, pero Rodolfo le dijo que no podía aceptar y que se lo

iba a pagar cuando pudiera y aceptó que le pagara \$15.000.000. En el mes de noviembre de ese año le avisó que iban a vender el auto de su señora. En noviembre le pagó el auto con 3 o 4 giros desde su cuenta corriente. El auto suyo se demoró en venderlo así que él se lo compró con cheques. De inmediato su cónyuge le dijo que para qué iban a querer ellos ese auto, lo vendió en febrero de 2014 en 15.500.000, ganando \$500.000.

Este auto aparece en el informe N°154 de la PDI, que sirvió al Ministerio Público para formalizarlo el 20/06/2019. En la formalización se dijo que había usado a su hijo Rodolfo de testaferro para la compra de este auto porque lo había inscrito a nombre de éste y lo había pagado con 5 cheques de la cuenta bipersonal, lo que no es así porque un cheque era del Banco Security, que lo hizo para diversificar y que no sonaran las alarmas y a mayor abundamiento hizo como un ocultamiento de este bien y para posteriormente venderlo a Baudet Donoso, esto es, a la automotora en \$15.500.000 y se le agrega que no tenía ningún sentido ni comercial ni económico que los \$8.800.000 los haya fraccionado en 3 cheques, lo que demostraría que lo que se pretendía hacer era un lavado de activos. Sin embargo, no hay que ser economista para saber que cuando se dan 2 meses de plazo resulte interesante tomarlos para efectos de pagar y utilizar los tiempos en beneficio del ejercicio comercial. Le parece una mala intención expresa decir que el entregar un cheque por \$590.000 del banco Security cuya copia tenía el ministerio público para el día 23, otro cheque por \$5.110.000, otro por \$5.100.000, los cheques sumaban \$8.800.000. Según el último párrafo de la formalización era una forma de dividir, pero tiene una explicación distinta, porque los \$590.000 estaban en la cuenta del Security, el otro tenía que esperar 24 horas para retirar los fondos mutuos y los otros estaban para meses siguientes.

Se le exhibió el **documento N°320 pág. 42 a 44** resumen entregado por Klassik Car, son los documentos relativos **al vehículo A 1**. Documento N°325 del ministerio público, nota de venta N°10818 emitida por Klassik Car a nombre de su hijo Rodolfo, para facturarle con fecha de venta 22/07/2013, vehículo Audi A1 1.4 color gris Daytona, sub total \$16.032.000, descuento cero, total \$16.032.000, pagado con cheque N°4963596 del banco Security de **23/07/2012 por \$590.000**, cheque N°3669569 del Banco Edwards cuenta bipersonal con vencimiento al **23/07/2013 por \$5.110.000**; cheque N°3669570 del Banco Edwards, de **24/07/2013; por \$3.100.000**; cheque N°3669571 del Banco Edwards, de **06/08/2013 por \$1.700.000**; cheque N°3669572 del Banco Edwards de **24/09/2013, por \$5.532.000**, total documentos \$16.032.000.

Documento N°320 del Ministerio Público, factura N°29171 extendida por Klassik Car a nombre de su hijo, en relación **Documento N°325 pág. 42** nota de venta 10818. Documento N°160 de la defensa,

**Documento N°160 de la defensa**, son las copias de los cheques entregados a Klassik Car, por la compra del vehículo comprado a su hijo, nominativos, cruzados y cobrados por Klassik Car.

**Documento N°161 de la defensa**, es la copia de la cartola N°5 de su cuenta corriente en el Banco Security período 01/07/2013 a 31/08/2013, aparece un cargo de 24/07/2013, por cobro de cheque N°934963496, por \$590.000, que es el cheque extendido a Klassik Car.

**Documento N°71 del Ministerio Público págs. 46, 47, 48, 49 y 50**, cartola de la cuenta corriente bipersonal. En el que se registran cargos por el cobro de los cheques antes individualizados los días **24/07/2013**, dos cheques; **07/08/2013**, un cheque; **25/09/2013**; Rodolfo se negó a recibir el auto como regalo y se lo pagó en septiembre u octubre de 2013 con transferencias o cheques de su cuenta corriente que pueden ser del mismo Banco de Chile.

**Documento N°168 de la defensa**, copia de la cartola de su cuenta corriente en el Banco Security, en que con fecha **22/10/2013**, su hijo Rodolfo transfiere **\$5.000.000**.

**Documento N°71 del Ministerio Público, págs. 44y 45**, en el que figuran transferencias de 21/10/2013 **\$4.542.816**; el 23/10/2013 otra transferencia por **\$457.184**, ambas suman \$5.000.000, **22/10/2013** traspaso de tercero por internet por \$5.000.000, todos serían traspasos de su hijo Rodolfo y corresponden al total del pago por el AUDI A1.

**Documento N°169 de la defensa**, copias de las transferencias electrónicas del Banco Santander realizadas por su hijo Rodolfo, de 20/10/2013, 21/10/2013, 22/10/2013;

**Documento 71 págs.42 del Ministerio público**, operación de 12/11/2013, cheque depositado en el mismo banco, por \$15.000.000. Indicó que corresponde al pago que hizo a su hijo por la compra de este auto AUDI, debido a que su hijo y su cónyuge Paula, tomaron la decisión de vender los 2 autos que tenían y comprar autos más viejos donde cupieran con los dos niños y él se lo compró en \$15.000.000, pues lo iba a usar como un city car cuando estuviera en retiro, pero tenía un problema en la columna y decidió venderlo entregándolo a la concesionaria Baudet para esos efectos.

En relación con este vehículo el Ministerio Público incorporó el **Documento de cargo N°56**. Oficio ordinario 264 del Servicio de Registro Civil que contiene los certificados y documentos de primera inscripción, entre ellos del Audi A1, PPU FWVG974.

Respecto de los **inmuebles**, ya hizo referencia al cuestionamiento que se hace en la acusación en relación con la forma de pago de la casa de los Quillayes N°4050, parcela FG4, en el sentido que le incorporan 69 millones y tantos como pagados por

sobre el valor escriturado, pero que corresponden a la parcela de su hijo Rodolfo, independientemente de eso existieron prestamos que este hijo les solicitó en el año 2013 y 2014.

Se incorporó el **documento N°71** cartolas de la cuenta corriente bipersonal en diversas páginas. **Pág. 41, cartola N°12**, periodo 29/11/2013 a 30/12/2013, el 04/12/2013 depósito de cheque del mismo banco por \$69.719.250 cobrado por inmobiliaria Las Mercedes, el que corresponde a un pago que Rodolfo debía efectuar y les pide un préstamo por 8 días para poder cumplir con la inmobiliaria. El 12/12/2013, abono por **depósito en efectivo** \$ 69.757.800 que sería la devolución que hace su hijo Rodolfo del aludido préstamo. 20/12/2013 traspaso a terceros por internet que él efectúa desde la cuenta bipersonal a la cuenta corriente de Rodolfo por **\$2.000.000.-** que su hijo le devuelve el 23/12/2013, a través de un traspaso a la cuenta bipersonal por \$2.000.000.-

**Pág. 26 y 27, cartola N°10, periodo 30/09/2014 a 30/10/2014**, el 10/10/2014 un cargo por traspaso a otra cuenta de **\$8.000.000**, que fueron prestados a Rodolfo. El 14/10/2014, traspaso por **\$3.000.000**; 14/10/2014, un traspaso desde otra cuenta corriente sucursal Nueva Vitacura por **\$5.000.000**, con los que completa el pago del préstamo solicitado por su hijo Rodolfo.

**Pág. 23, cartola N°12 de 28/11/2014 a 30/12/2014**, 11/12/2014 cargo por cheque de \$10.000.000, que le prestó a Rodolfo por compromisos que tenía y que podía devolver en un plazo de 90 días; el 15/12/2014, traspaso por internet de Rodolfo Andrés Fuente por **\$ 5.000.000**.

**Pág. 22 cartola N°1 periodo 30/12/2014 a 30/01/2015**; 05/01/2015, abono por traspaso por internet de Rodolfo Andrés Fuente por **\$2.500.000**;

**Pág. 21 cartola N°2 periodo 30/01/2015 a 27/02/2015**, 02/02/2015, abono por traspaso por internet de Rodolfo Andrés Fuente por **\$ 2.500.000**, con lo cual su hijo Rodolfo terminó de pagarles. En ese tiempo Rodolfo ya trabajaba, era gerente de exportaciones de viñas filiales de Concha y Toro para toda América, tenía ingresos importantes pero recurriría a ellos porque eran sus padres y desde el año 2012 tenían disponibilidad liquida financiera para ayudar a sus hijos.

**Pág. 19** cartola N°3, periodo 27/02/2015 a 31/03/2015; 20/03. Abono por traspaso por internet de Rodolfo Andrés Fuente por \$ 39.000;

**Pág. 17** cartola N°4 periodo 31/03/2015 a 30/04/2015; **01/04** cargo por traspaso por internet a Rodolfo Andrés Fuente por \$89.000;

**Pág. 16 cartola N°5 desde 30/04/2015 a 29/05/2015**; 11/05 abono por traspaso por internet de Rodolfo Andrés Fuente por \$ 50.500;

**Pág. 14 cartola N°6 29/05/2015 a 30/06/2015;** 02/06 traspaso por internet a Rodolfo Andrés Fuente por \$30.000;

**Pág. 12 cartola N°7 periodo 30/06/2015 a 31/07/2015;** traspaso por internet a Rodolfo de **\$140.000**

**Pág. 11 cartola N°8 periodo 31/07/2015 a 31/08/2015;** 18/08 traspaso por internet a Rodolfo de **\$30.000**.

**Pág. 7 cartola N°11 periodo 30/10/2015 a 30/11/2015;** 20/11, traspaso por internet a Rodolfo de \$30.000.

**Pág. 5 cartola N°12 periodo 30/11/2015 30/12/2015;** 07/12 traspaso por internet a Rodolfo de **\$200.000**; 09/12 traspaso por internet a Rodolfo de **\$2.000.000**; 21/012 traspaso por internet de Rodolfo por **\$2.000.000**, que debería corresponder a lo girado en su favor. Las operaciones menores se deben a que con su hijo Rodolfo vivían al lado, su hijo y su cónyuge trabajaban y en muchas oportunidades su madre compraba cosas de comida para los nietos, por otro lado, también iban a buscar a los nietos al colegio y su cónyuge le encargaba cosas de Santiago.

Respecto de su **hijo Juan Miguel**, en el informe 154 en que se basó la fiscalía para formalizarlo se señala que hizo transferencias desde Banco Santander a Banco BCI, por \$5.000.000, \$5000.000 y \$1.000.000, los que luego transfirió a la cuenta bipersonal y eso aumentaba el monto que se indica como sospechoso de la cuenta corriente bipersonal, pero yerra porque dichos traspasos no le corresponden a él, sino que los efectuó su hijo Juan Miguel Fuente Alba P, situación que explicó en su declaración y no tiene ninguna anormalidad. Esos traspasos los hizo su hijo Juan Miguel debido a un préstamo efectuado en el mes de febrero 2014 que tenía que ver con la compra de un vehículo usado que su hijo junto a su cónyuge necesitaba. El coronel Jorge Cortez, Jefe del Departamento de Finanzas, fue comisionado para un post grado, se trasladaba con su familia y su cónyuge estaba vendiendo su auto, un Volvo S60 año 2011 que no estaba dentro del presupuesto de su hijo y él lo compró y su hijo se lo fue pagando, el auto quedó a nombre de la cónyuge Carolina Lorca. Pagó el auto con un cheque por \$11.000.000 extendido a nombre de la señora del coronel Cortez. Su hijo tenía cuenta en el Banco Santander y le transfirió a la cuenta del BCI y desde ahí los fondos fueron transferidos a la cuenta bipersonal.

**Documento N°71, cartolas de la cuenta corriente bipersonal pág. 38,** cartola periodo 31/01/2014 al 28/02/2014, 26/02 cargo por cheque N°03732900 por \$11.000.000 que es el cheque con el que pagó el monto acordado entre su hijo y la señora del coronel Cortez por la compra del vehículo

**Documento N°56 del Ministerio Público**, certificado de inscripción en el RVM, del vehículo PPU CYYZ38-2, Volvo S60 PLUS, propietarios anteriores Sonia Verónica Lemann, y queda a nombre Carolina Lorca Kock.

**Documento N°40 del Ministerio Público págs. 79 y 87. Pág. 79** es la cartola N°8 de su cuenta corriente en el Banco BCI N°28507991, periodo 31/07/2014 al 29/08/2014, tres **transferencias**: 14/08 transferencia de J Fuente Alba, **\$5.000.000**; 18/08 transferencia de J Fuente Alba **\$1.000.000**; 21/08 transferencia de J Fuente Alba por **\$5.000.000.-** las que son realizadas por su hijo Juan Miguel desde su cuenta corriente del Banco Santander. Posteriormente 27/08/2014 transferencia a J Fuente Alba \$5.000.000; 28/08 transferencia a J Fuente Alba por \$ 5.000.000; Pág. 87

**Pág. 87, cartola N°12, 30/12/2014**, cargo por transferencia de **\$1.000.000** a la cuenta bipersonal.

**Documento N°71 págs. 29, cartola N°8**, de la cuenta corriente bipersonal, periodo 31/07/2014 a 29/08/2014: **27/08** traspaso desde otro banco, **\$5.000.000**; 28/08 traspaso desde otro banco **\$5.000.000**.

Con relación a **dólares** que conformarían el patrimonio del matrimonio Fuente Alba Pinochet. Explicó que familiarmente la moneda dólar constituyó siempre un instrumento de inversión muy sólido, por lo tanto, mantuvieron siempre gran parte de sus ahorros en moneda dólar. Al 1975-76 no se podía comprar dólares, pero existió el instrumento financiero llamado Cepacs y el ahorro que hicieron fue comprando en esos instrumentos y los guardaban en un archivador y se liquidaba a través de una inversión en dólares, si esa inversión era en bienes de capital, bienes de consumo o muebles se traducían a lo que costaba el bien, si el Cepacs decía válido por 10.000UDS y se compraba un auto 7900UDS, la automotora a la que se pagaba con el Cepacs extendía un cheque de su cuenta corriente normalmente extranjera, por el resto. En algún momento custodiaron esos dólares, posteriormente con la cautela de lo que provocó la crisis de los 80, en que retiraron, todo lo mantuvieron en la caja de seguridad de sus padres.

En cuanto a las cuentas corrientes en moneda extranjera tuvieron 4 cuentas corrientes en dólares, cuando fue comisionado en El Salvador año 1987- 1988, cuando fue comisionado como agregado en Argentina año 2000-2001, cuando fue agregado de defensa en EEUU año 2005-2007 y en el año 2011 abrió una cuenta en el Banco Chile. Los ingresos que alimentaron estas cuentas provenían básicamente de los pagos de remuneraciones por sus comisiones en el extranjero. Para efectos de mover el capital existente en el HSBC a Chile los fue trayendo desde el 2011 y hasta el 2013 al Banco Chile o bien directamente se pagó con cheques del HSBC, como es el caso del auto AUDI A6 que adquirió en el año 2007.

**Documento N°122 del Ministerio Público**, información remitida por **HSBC** respecto de la **cuenta bancaria N°389-03157-7** perteneciente al matrimonio Fuente Alba Pinochet, **pág. 1 a 44. Pag 1.** Indicó que fue abierta en enero de 2006, aparece un depósito de **2446,45 USD**, que tiene que haber sido un cheque llevado desde Chile para abrir la cuenta corriente. Esta cuenta abierta en el 2006 daba la posibilidad de tener otra cuenta que ganaba intereses, que no tiene que ver con la cuenta de ahorro que abrió en marzo del 2006.

**Pág. 3**, cartola entre el 25/01/2006 a 22/02/2006; saldo al inicio 2446.45 USD; depósitos 38.769,08 USD; cheques girados por 15.564.90 USD, lo que da un término de 25.650,23 UDS. En el caso de la cuenta de ahorro ligada 1500,44 USD. Balance 27.151, 07 UDS.

**Pág. 4**, en cuanto los depósitos: 27/01/2006 **4.500USD** corresponde a viático por la asistencia a un seminario de relaciones internacionales en Miami; 31/01/2006 **11.054, 68 USD** corresponde a sueldo; **01/02/2006** ingreso de Tesorería del Estado Mayor del Ejército a través del Banco Estado de Chile **2577, 78 USD** debe corresponder al pago de 5 días de sueldo del mes de diciembre, porque está girado por el Estado Mayor del Ejército, organismo del cual depende el agregado de defensa.

**Pág. 6: 2 depósitos de 21/02/2006 por 20.000USD** corresponde a dólares que se llevan desde Chile y otro **407,72 USD** debe corresponder a una extensión de la comisión de servicios original en que el Comandante en Jefe nominado, General Izurieta, concurría a una entrevista con el Comandante del comando sur de los EEUU.

**Pág. 8**, cartola entre 23/02/2006 y 21/03/2006. Saldo de la cuenta de ahorro 1401,13 UDS.

**Pág. 9.** Depósito del sueldo **11.023, 46 UDS**, depósito por **2.253,82 USD**.

**Pág. 12**, cartola 22/03/2006 a 21/04/2006, **total depósitos 80.646,93 USD**

**Pág. 14**, explicó que acá se abre la cuenta de ahorro que debía ser abierta con un mínimo, tuvieron que venir a Chile por el cambio de mando y tomaron casi todo lo que habían dejado acá y pidieron un vale vista por el monto de lo que se retiraba del Banco Edwards, el **28/03/2006** aparece el depósito de apertura **71.001,13 USD**, lo que no significa que no hayan dejado dólares en Chile.

**Pág. 15**, balance final 100.429,70 USD;

**Pág. 19**, cartola 22/06/2006 a 24/07/2006. Balance final 86.096,75 USD

**Pág. 20**, depósitos 8828, 43 USD, están transferidos de la cuenta de ahorro, 32.000 USD corresponden a una transferencia telefónica a la cuenta; 11.611, 44 USD sueldo

**Pág. 24 cartola 20/05/2006 a 21/06/2006 balance 102.429.71 USD.**

**Pág. 33 periodo 22/08/2006 a 22/ 09/2006;** balance 97.121,55 USD.

**Pág. 36 periodo 23/09/2006 a 23/10/2006**, balance del periodo **113.695, 63 USD**.

**Pág. 43 periodo 22/11/2006 a 21/12/2006** Balance **156.300, 13 USD**.

**Pág. 44**, depósitos 30/11/2006 **por 12.830.94 USD** es el sueldo; **30.000USD; 10.000USD**, no recuerda a qué corresponden, pero acá comienza ya la etapa de regreso a Chile. A esa época era General de División.

Los ingresos generados en esta comisión fueron traídos a Chile entre los años 2011-2013. Entre el 2007 y 2010 quedaron en EEUU salvo aquellos cheques girados para adquirir bienes en Chile, como por ejemplo AUDI A6 que compró a fines de enero del 2007 y se paga íntegramente con no menos de 6 cheques en dólares, y no fue por fraccionar, sino porque le dieron plazo para pagar. Cuando asume la Comandancia en Jefe, quedaba dinero en el HBSC.

**Documento 122, pág. 124, 125**, es la cartola del periodo 23/02/2010 al 19/03/2010, balance al término del periodo a las dos cuentas **79.787,27 USD**.

**Pág. 128, cartola periodo 22/04/2010 a 21/05/2010**, balance **175.760, 75 USD**

**Pág.129 movimiento de 04/05/2010**, corresponde a la venta del AUDI RS6, comprado a Klassik Car en enero de 2010, ese auto presentaba una vibración, tenía muy poco kilometraje, le propusieron venderlo como un vehículo nuevo, lo vendieron y parte de ese capital **30.000 USD** lo depositó en Corporate Dólar de Banchile Inversiones, el resto corresponde a dos cheques uno por **20.000 USD** pero depositan **19.805 USD** porque Klassik Car le preguntó como quería que le pagaran y optó por pago en dólares, a esa época solo tenía la cuenta del HSBC, y los costos corrieron por su cuenta, que era la comisión que cobraba el banco por el ejercicio. El **otro cheque** por **76.455 USD** que descargada la comisión quedan en **76.027, 72 USD**. En definitiva, la venta del auto fue del orden de los 126.000 USD.

**Documento N°320 del Ministerio Público**, resumen entregado por Klassik Car sobre los negocios realizados con el acusado Fuente Alba Pinochet. Indicó que contiene errores, figuran 2 autos RS6, el primero se compró en enero de 2010 y se vendió en los primeros días del mes de abril, el segundo que aparece ahí, dice que es 2010, no era 2010 era del 2011 y fue comprado en septiembre de ese año, no obstante que su Vin corresponde a una fecha de fabricación del 2010, está inscrito en Chile como del año 2011.

**Documento N°325, pág. 4 a 6 del Ministerio Público**, notas de venta emitidas por Klassik Car, la nota de venta emitida por Klassik Car, dijo que no corresponde al vehículo al que se ha hecho referencia.

**Documento N°122, Pág. 134**, cartola periodo 21/08/2010 al 22/09/2010, balance final **196.710,31 USD**. El 03/09/2010 figura un depósito efectuado por Luis Alberto Donoso Santibáñez, desde Santiago, por **758,3 USD**. Esta persona era un suboficial

mayor que trabajaba en el Departamento de Finanzas de la Comandancia en Jefe del Ejército, era el encargado de gestionar y depositar viáticos de personas que estaban comisionadas en el exterior a través del Banco del Estado, esa suma debe corresponder a un depósito de viáticos.

**Documentos N°380 del Ministerio Público**, detalle de pagos de comisiones de servicio al extranjero. Figura el depósito antes referido con fecha de pago 30/08/2010. cheque N°333933 por **758,3USD** destino de la comisión de servicio, Argentina.

**Documento N°207 del Ministerio Público**, detalle de viáticos emanado de la Comandancia en Jefe del Ejército desde el año 2005. En el figura comisión a Argentina entre el 02/09/2010 a 03/09/2010, con monto de viático de **758,3 USD**.

A la exhibición del **documento N°122 pág. 138, en relación con los documentos 207 y 380 todos del Ministerio Público**. Indicó que corresponde a la cartola de los movimientos de la cuenta corriente y de la cuenta de ahorro del HSBC, periodo 23/10/2010 a 22/11/2010, con un resumen de los movimientos de ambas cuentas. Como depósitos en la cuenta corriente figuran uno por **7.547,01USD**; en la cuenta de ahorro un depósito de **4.863,25 USD**, a su vez existe un giro de 4750 USD desde la cuenta corriente a la cuenta de ahorro. El balance del periodo 204.487,39 UDS. Explicó que el 11/11/2010 figura un abono en la cuenta corriente ejecutado desde Santiago por el **suboficial mayor Luis Alberto Donoso Santibáñez** a su cuenta corriente por **2.615 USD**, pago deuda, posteriormente el mismo suboficial mayor ingresa el 12/11/2010 a su cuenta corriente **2135 USD**. Este último depósito es coincidente con el **documento N°380 del Ministerio Público**, (detalle de pagos. Com. de Servicios al Extranjero) con la comisión de servicio a Bolivia aunque la cifras no coincidan. A su vez en el documento N°207, (detalle de viáticos) también figura una suma de **2.165,58 USD**. Explicó que el movimiento de 2615 USD dice relación con el punto 7 de la acusación, en la que se hace referencia a transferencias en que se habrían mezclado dineros lícitos con dineros provenientes del delito base, respecto de la cuenta en dólares del HSBC y depósitos realizados por el funcionario del ejercito Luis Donoso Santibáñez. Se señala un depósito por comisión de servicios a Ecuador 07/08/2010, de **4.038USD**, como viático **2123,58 USD** y un adicional transferido del delito base 1.914,42 USD, sin embargo, el 27/07/2010 mediante el cheque N°333908 del Ejército se paga un monto de **2123,58 USD** por comisión de servicio a Ecuador que consta también en el documento N°207 del Ministerio Público, como **2123.58 USD**, que es la comisión de servicio a Ecuador.

Posteriormente el 17/08/2010 se paga a través del cheque N°333915 un viático correspondiente a **1915.60 USD** por una comisión de servicio a Perú, las cifras son coincidentes, porque lo hicieron por una simple resta, en circunstancias que si se va al

detalle de pagos de comisiones de servicio al extranjero que consta en el documento N°380 del Ministerio Público, se señala que el viático pagado por esa comisión de servicios son **1915,60 USD**.

La suma de **2615,58 USD** corresponde a la comisión de servicio a Bolivia dispuesta por Decreto Supremo N°868 y decreto supremo N°912 entre el 12 y 17 de noviembre, comisión de servicio Bolivia con un derecho viático de **2165.58 USD**.

Explicó que en la cartola el 18/11/2010 hay una transferencia de 4750 USD desde la cuenta corriente a la cuenta de ahorro, esto es, le entraron dos viáticos a su cuenta corriente y los tomó para depositarlos en la cuenta de ahorro, sin embargo en aquella época Jorge Cortés concurrió a su oficina y le señala que el Suboficial Donoso se había equivocado y le había depositado un viático que correspondía a otro funcionario y tuvo que rescatar 2615 USD desde la cuenta de ahorro a la cuenta corriente y se giró de inmediato, según se indica en la cartola, de tal manera que pudieran sacárselo de la cuenta corriente y pasárselo al suboficial correspondiente, lo que se verifica el 21/012/2010 por transferencia telefónica, Cartola periodo 22/12/2010 a 24/01/2011.

Respecto del **documento N°122, págs. 142 y 143**, señaló que corresponde a una cartola de la cuenta corriente y cuenta de ahorro del HCBC, periodo 22/12/2010 a 24/01/2011, destaca el giro de 3 cheques: cheque N°192 que se gira el 29/12/2010 por **7530 USD**, por la compra de un AUDI S3, que compra Fernando el año 2010, que le pagó una parte de inmediato y el resto lo fue depositando durante más de 2 años incluso, en cuotas de \$283.500, que se pueden verificar en la cartola de la cuenta corriente bipersonal.

El 07/01/2011, se cobra el cheque N°193, por 9000 USD y el 11/01/2011 se cobra el cheque N°194 \$9000USD, con ellos se pagan a DITEC la reserva del Cayenne, compra que en definitiva no se llevó a efecto por lo que DITEC le devuelve \$31.000.000 que le depositan en la cuenta bipersonal y con un cheque por 18.000USD que depositó en la cuenta corriente abierta en el Banco de Chile

En el **documento N°71, págs. 171**, cartola de la cuenta corriente en dólares en el Banco de Chile, N°58470109410 del mes de febrero, el día 04/02/2011, depósito documentos de otros bancos oficina Santa María de Manquehue, por 18.000 USD; **documento N°176 págs.1** corresponde a un cheque N°0051545368 de DITEC del Banco Santander extendido por 18000 USD nominativo a su nombre.

El **documento N°71 del Ministerio público págs. 170, 169, 168 y 167**, dijo que corresponden a cartolas de su cuenta corriente en moneda extranjera del Banco de Chile. **Págs. 170**, cartola periodo entre el 28/02/2011 a 31/03/201, abono como depósito en efectivo de 22/03/2011 por **4494 USD**, operación que relaciona, de acuerdo a los **documentos N°207 y 380** con una comisión de servicios a EEUU, Decreto Supremo

N°469 de fecha 15/03/2011, por el período comprendido entre el 15 de marzo y el 5 de abril de 2011, con una asignación de viático por **4902, 84 USD** según el **documento N°207**, lo que discrepa de lo que dice el documento N°380 que señala que esa comisión a los EEUU de marzo del 2011 tuvo una asignación de viático de **4494,27**. Explicó que de acuerdo al documento N°380, el 25/04/2011 a través del cheque del Ejército N°333987 por **408.57 USD**, se le pagó una diferencia de viático por el costo de vida de EEUU.

**Pág. 169**, cartola periodo **31/03/2011 a 29/04/2011**; el 27/04/2011, depósito con documentos de otros bancos **408.57 USD** que coincide con la diferencia de costo de vida pagada por el Ejército por la comisión de servicio a EEUU.

**Pág. 168**, cartola período del 29/04/2011 a 31/05/2011; el 11/05/2011 depósito documentos de otros bancos, por **2.694,21 USD**, abono que de acuerdo con los documentos N°380 y 207 relaciona con qué el 03/05/2011 se le pagó a través del cheque N°333993 un viático de **2694.21 USD** correspondiente a una comisión de servicio a Argentina y Uruguay, según Decreto Supremo N°1023 del 02/05/2011.

**Pág. 167**, cartola periodo 31/05/2011 al 30/06/2011; el 07/06/2011 depósito con documento de otros bancos por **4.396,20 USD**, de acuerdo con los documentos N°380 y 207 del Ministerio Público, corresponde a una comisión de servicio a Brasil que se pagó con un cheque fiscal. Explicó que en el caso de los comandantes en Jefe del Ejército y de las comitivas, el jefe de ese departamento cuando se va a cumplir una comisión de servicio le lleva al Comandante en Jefe la planilla de viáticos para que la firme, y le pregunta cómo requiere la entrega, en su caso solicitaba que le fueran depositados en la cuenta corriente, entre el 2010-2011 en la cuenta del HSBC preferentemente porque hubo viáticos sobre todo al comienzo del año 2010 en que fueron cambiados los cheques Sub oficial mayor Donoso, posteriormente en la cuenta del Banco de Chile en dólares.

**Pág. 166, cartola 6, periodo 30/06/2011 hasta 29/07/2011**; 15/07/2011 depósito **6.632,90USD**, esta última suma de acuerdo al **documento N°380** corresponde a una comisión de servicio a Francia y Singapur que se le paga con el cheque fiscal que extiende la Comandancia en Jefe del Ejército en moneda extranjera; 11/07/2011 depósito documentos otros bancos por **9,000 USD** es posible que corresponda a un cheque extendido de la cuenta del Banco HSBC ya que el detalle de la transacción dice depósito con documentos de otros bancos, que fue el inicio de la traída de los recursos que se encontraban en la cuenta de ahorro o en la cuenta corriente bipersonal del HCBC.

**Documento N°122 pág. 154**, cartola del HSBC del período 22/06/2011 a 22/07/2011, el 12/07/2011 cheque N°195 depositado en la cuenta del Banco de Chile en

moneda extranjera, a esa época el balance en esa cuenta era de **174.822, 70 USD**, esa cuenta se cerró en octubre de 2013, el dinero lo fue trayendo, girando cheques con cierta frecuencia los que se iban depositados en la cuenta en dólares del Banco de Chile.

**Documento N°465 de la defensa**, corresponde a las fotocopias de los cheques extendidos para traer los recursos entre el año 2011 y el año 2013 desde el HSBC a la cuenta corriente del Banco Chile, todos girados a su nombre, con excepción del cheque N°204 de 26/04/2012 girado por 3000 USD a turismo Latrach en pago de los servicios prestados cuando su hijo Fernando los acompañó a una comisión de servicio a Francia, los gastos del hotel los pagó en presencia de un escolta y del ayudante y negoció como era su costumbre un precio con la recepción y obtuvo el 60% de descuento. Todos estos cheques deberían estar reflejados tanto en el HSBC como en el Banco de Chile.

**Documento 122, del Ministerio Público pág. 158**, cartola período 20/08/2011 a 22/09/2011, de la cuenta corriente y cuenta de ahorro en el HSBC, en la que aparecen cobrados los cheques N°197 por **9950 USD** el 06/09/2011; cheque N°196 del 06/09/2011 por **9850 USD**; el 13/09/2011 cheque N°198 por **9.900 USD**; el 21/09/2011 el cheque N°199 por **5000 USD**, los recursos transferidos desde la cuenta de ahorro el 02/09/2011 equivalen a 32.000 USD.

**Documento 71 pág.164**, cartola periodo 31/08/2011 a 30/09/2011. Aparecen abonos 02/09/2011 **9850USD**; 05/09/2011 **9950USD**; 12/09/2011 **9900USD**; 20/09/2011 **5000 USD**. En el documento N°465, octubre de 2011 aparece girado un cheque N°201 por 9000USD, que también debería aparecer reflejado en la cartola del HSBC y en la Cartola del banco de Chile.

**Documento 71 pág. 163** cartola de la cuenta corriente en moneda extranjera del Banco de Chile del periodo 30/09/2011 al 28/10/2011, en la que aparecen abonos como de depósitos, documento de otros bancos de **3064.96 USD** que podría corresponder a un viático, 9000 USD un cheque del HSBC; el 13/10/2011 depósito en efectivo de 143 USD, tiene que haberlo mandado a depositar; 04/10/2011 cheque cobrado por 10.000 USD, que podría corresponder a cheque girado a Klassik Car por la compra de algún auto.

**Documento N°71, pág. 161**, cartola 11 período 30/11/2011 a 30/12/2011 cuenta corriente en moneda extranjera, 12/12/2011 cargo por 23.000USD bajo la glosa venta de divisas. **Documento N°68 pág, 16**, factura electrónica N°5107113 extendida por Banchile Inversiones Corredores de Bolsa SA de 12/12/2011, venta 23.000 USD a precio unitario \$512, total \$11.776.000. conforme a lo anterior la glosa de la cartola es errada, porque los dólares no fueron vendidos de manera informal, los dólares fueron rescatados de la cuenta corriente y vendidos a través de un corredor de bolsa con giro

conocido, ningún dólar pasó por el titular, pues se trató de operación desarrollada entre Banco de Chile y Banchile Inversiones Corredores de Bolsa.

**Documento N°71 pág. 70**, cartola 12/12/2012 se señala como detalle de la transacción un depósito en efectivo en la oficina nueva Vitacura por **\$11.776.000**, que corresponde a la venta de dólares, para lo cual solo dio la instrucción de venta al banco.

**Documento 71 pág.157** cartola N°4, período 22/03/2012 a 30/04/2012; el 03/04/2012 abono por **9.300 USD**; 11/04/2011 depósito en efectivo **230 USD**; 11/04/2011 depósito con documento de otros bancos **7900 USD**. Explicó que el abono por **9300 USD**, conforme al **documento N°465 de la defensa**, corresponde al cobro que efectúa el banco de Chile del cheque N°202 extendido a su nombre por 9300 USD; lo mismo ocurre con el importe por 7900USD. Los 230 USD pueden ser dólares disponibles de la sociedad conyugal, el pago por algún encargo, no lo recuerda precisamente.

**Documento N°71 pág. 156**, cartola N°5, periodo desde el 30/04/2012 a 31/05/2012; 02/05/2012 depósito con documentos de otros bancos **3261,16 USD** debería corresponder a un viático; 08/05/2012 depósito con documentos de otros bancos **7800 USD** corresponde al cheque N°205 del HSBC extendido el 08/05/2012; 10/05/2012 depósito con documentos de otros bancos **4000 USD corresponde al cheque N°206 de la cuenta HSBC**. En el **documento 122 pág. 174** cartola del HSBC aparecen cobrados los cheques.

**Documento N°71 pág. 155**, cartola cuenta corriente en moneda extranjera, periodo 31/05/2012 a 30/06/2012; 19/06/2012 depósito con documentos de otros bancos por **8.000 USD**; 26/06/2012 depósito con documentos de otros bancos por **9.650 USD**; 29/06/2012 depósito en efectivo por **1052 USD**. Conforme al documento N°465, los depósitos con documentos corresponden a los cheques del HSBC N°207 y 208. El depósito en efectivo tuvo que mandarlo a hacer él y debieran corresponder a recursos de la sociedad conyugal, cambio de dólares que pudieron haberle realizado a Beatriz Sellers, tía de su cónyuge.

En el **documento N°122, pág. 176 y 178** cartolas del HSBC aparecen cobrados de la cuenta corriente del HSBC periodo 22/05/2012 a 21/06/2012, los cheques N°207 y 208

**Documento N°71, pág. 154**, cartola N°7 de la cuenta corriente en moneda extranjera, periodo 29/06/2012 al 31/07/2012: 09/07/2012 depósito con documentos de otros bancos por **8.582,42 USD**; 18/07/2012 depósito con documentos de otros bancos por **9.890 USD**; 20/07/2012 depósito con documentos de otros bancos **7.700 USD**. En relación con los cargos, 12/07/2012 por 70.700 USD. En esa época la gente que trabajaba en la comandancia funcionaba en el edificio Zenteno, por lo que el primer

cargo podría corresponder a viáticos. **Documento N°207**, comisión de servicio a España e Israel con viático por **8.102,13** y puede haber un ajuste por costo de vida que ahí no aparece, y debería estar en el **documento N°380**, donde figura cheque de 09/07/2012 elaborado en la Comandancia en Jefe del Ejército que paga en viáticos **8582.40USD** por comisión de servicio a España e Israel lo que se corresponde con el abono en la cuenta corriente.

Los otros dos movimientos corresponden a la cuenta corriente del HSBC, cheque N°209 de 18/07/2012 por **9.890USD** y cheque N°210 **7700 USD**. Con relación al cargo “vario M corredores” por **70.700 USD**, debe tratarse de un movimiento efectuado en moneda dólar en el Banco de Chile, como un depósito a plazo.

**Documento N°71 pág. 444**, es el detalle de inversiones del año 2012 donde figura una captación de 12/07/2012 por **70.700USD**, con un monto a su vencimiento 10/10/2012 de **70895 USD**.

**Documento 122 pág. 179** cartola de la cuenta corriente del HCBC periodo de 22/06/2012 a 23/07/2012, dentro de los movimientos aparecen girados 2 cheques: 19/07/2012 **cheque N°209 por 9890 USD** y el 23/07/2012 el **cheque N°210 por 7700 USD**.

A la exhibición **del documento N°71 pág. 153**, dijo que se trata de la cartola N°8 de la cuenta corriente en moneda extranjera, periodo 31/07/2012 a 31/08/2012; el 07/08/2012 depósito con documentos de otros bancos por **9.800 USD**; 08/08/2012 depósito con documentos de otros bancos **5.900USD**; 16/08/2012 depósito con documentos de otros bancos **9.300 USD**; **cargos** 10/08/2012 por **17.673 USD**; 22/08/2012 **15.000USD**; 30/08/2012 **10.000 USD** todos bajo la glosa “cargo varios m corredores nueva Vitacura banca privada”. Las transacciones de abono las relacionó con el **documento N°122 pág.180 y 181** que corresponde a cartola de la cuenta corriente y de ahorro bipersonal en el HSBC correspondiente al período 24/07/2012 a 21/08/2012, donde aparecen cobrados el 08/08/2012 **cheque N°211 por 9800 USD**; 09/08/2012 **cheque N°212 por 5.900 USD**; **cheque N°214 por 9.300USD** que forman parte de las fotocopias del **documento N°465 de la defensa**.

En relación con los cargos se incorporó el **documento N°71 pág. 444**, detalle de inversiones 2012 en el Banco de Chile donde aparece una captación del banco por **17.673 USD**, con vencimiento 12/09/2012 por **17.681 USD**. En relación con el cargo de 30/08/2012 corresponde a una captación del Banco de Chile por **15.000 USD**. con vencimiento al 21/09/2012 por **15.007 USD**. El cargo por 10.000 USD también corresponde a una captación del Banco de Chile por **10.000 USD** con vencimiento al 01/10/2012 por 10.004 USD.

**Documento N°71 pág.152** corresponde a la cartola N°8 de la cuenta corriente en moneda extranjera del Banco de Chile. en el que destaca un depósito con documentos de otro banco **4283,70 USD**, esto corresponde a viáticos por la comisión de servicios a Turquía, de acuerdo con los documentos N°207 y 380 donde se indica un viático por la misma cantidad, según además el decreto supremo N°2541 de 31/08/2012 comisión de servicio entre el 21/09/2012 a 30/09/2012. En la misma cartola destaca un depósito en efectivo por 773 USD, explicó que hay 2 conceptos adicionales que no están descritos en la cuenta corriente. El informe N°154 de la PDI indica que no se sabe de donde provienen estos fondos, sin embargo, existen ajustes por **asignación de costos de vida y asignación de exceso de equipaje** para la comisión de servicios, esas asignaciones eran ingresadas en la cuenta corriente algunas veces en cheque, otras en efectivo y por ello aparecen en la cuenta corriente del banco de Chile, aunque no tiene la certeza que el depósito por 773 USD corresponda a esas asignaciones. Agregó que, por concepto de variaciones por asignación de costos de vida entre el 09/03/2010 hasta el 09/03/2014 alcanzó una suma de **1.000 USD** y por exceso de equipaje sobrepasó los **8.000 USD**.

Asimismo, explicó que el cargo de 12/09/2012 por **5300 USD**, puede corresponder a un depósito a plazo. En el **documento N°71 pág. 444** figura una captación por **22.981 USD**, no por 5300 USD y lo que puede ocurrir es que había un vencimiento y se incorporaron 5300 USD más. El día 12/09 un vencimiento de una captación cuyo monto de cancelación 17.681 USD lo que sumado a los 5300 USD podría traducirse en este depósito a plazo.

**Documento N°71 pág. 150 y 151** correspondiente a **cartola N°10** de la cuenta corriente en moneda extranjera del Banco de Chile, periodo **28/09/2012 a 31/10/2012** se destacó movimiento de 09/10/2012 depósito documentos otros bancos por **9.560 USD** lo que se corresponde con el **documento N°122 pág.184 a 186** cartola del HSBC período entre el 23/10/2012 a 23/11/2012, giro de cheque N°215 de 10/10/2012 por **9.560.USD**.

El segundo movimiento de 10/10/2012 movimientos varios por orden en la sucursal Nueva Vitacura banca privada, se hace un detalle valor total de **70.895 USD**. Este abono corresponde a un ingreso que efectúa el banco de Chile a la cuenta corriente de instrumentos bancarios cursado al mismo banco, lo que relaciona con la **pág. 444 del documento N°71** indicando que debería corresponder a los montos que eran cancelados de una captación del banco con fechas de vencimiento 12 de octubre, 12 de octubre y 12 de octubre por **22.987 USD, 15.008 USD y 10.005 USD**. (total 48.000). Posteriormente, en el mismo detalle de inversiones del año 2012 del Banco de

Chile identifica una captación efectuada el 12/07/2012 por **70.700 USD** con vencimiento el 10/10/2012 por **70.895 USD**, que correspondería al abono registrado en su cartola.

El tercer movimiento **depósito en efectivo por 2.000 USD**, no recuerda su origen.

La operación siguiente de 12/10/2012 bajo la glosa de movimientos varios por orden de detalle Nueva Vitacura banca privada **10.005 USD**, en relación con la **pág. 444 del documento N°71**, se registra el 01/10/2012 como fecha de vencimiento una inversión de **10.004 USD** y como ingreso en la cuenta corriente por **10.005 USD**.

En cuanto a la operación de 12/10/2012 que figura en su cartola como un cargo de 118.895 USD, corresponde a una inversión efectuada en el mismo banco y que se relaciona el **documento N°N°69 pág. 300**, esto es un aporte realizado al fondo mutuo *Corporate dólar* Banchile Inversiones por **118.895 USD**, con cargo a la cuenta corriente en moneda extranjera del Banco de Chile.

Respecto del cargo por pago de cheque de 12/10/2012 por **2000 USD**, no recuerda de que se trata.

Con relación a la operación aporte **2.2987 USD** corresponde vencimiento de un depósito a plazo del día 12/10/2012 según el detalle de inversiones del año 2012.

La operación de 23/10/2012 depósito con documentos de otros bancos por **7.982 USD**, se trata del cheque N°216 girado desde la cuenta del HSBC, el que no figura en la nómina de cheques.

En cuanto al traspaso de fondos – cargo- de 23/10/2012 por **9565 USD**. **Documento N°69 pág. 302**, es una solicitud de aporte de la misma fecha a Banchile Inversiones en el fondo mutuo *Corporate dólar serie única* por la misma suma. En la **pág 301** del mismo documento, es un aporte al fondo mutuo *Corporate dólar* por **20 USD**. Operación que esta descrita en la cartola de la cuenta corriente como venta de divisas modo MDO informal sucursal nueva Vitacura banca privada.

Operación de 23/10/2012, abono por depósito de documentos de otros bancos por **8.109,87 USD**, fue relacionado con el **documento N°380 del Ministerio Público**, detalle de pagos comisiones de servicio al extranjero, cheque fiscal N°3341128 por viáticos por comisión de servicio a Canadá y EEUU por la misma suma en conformidad al decreto supremo N°2959 del 11/10/2012 y el decreto supremo N° 3162 del 26/10/2012, conforme al documento N°207.

En cuanto al depósito en efectivo por **790 USD de 24/10/2012**, puede estar relacionado con el pago de exceso de equipaje para la comisión de servicio.

Respecto de la operación cargo por traspaso de fondos, de 24/10/2012 se exhibió el **documento N°69 pág.303**, solicitud de aporte al fondo mutuo *Corporate dólar* de Banchile Inversiones por **790 USD**, de 24/10/2010 la orden corresponde al 24 de octubre en medio de cobro 790 USD abono cuenta corriente Chile efectivo.

La operación de 25/10/2012 traspaso de fondos nueva Vitacura banca privada, cargo por **8.110 USD**, corresponde a un aporte a fondo mutuo *Corporate dólar serie única* según el **documento N°69**.

El depósito en efectivo de 29/10/2012, **400 USD** no recuerda a qué corresponde.

El 29/10/2012 abono por **9.600 USD** depósito con documentos de otros bancos, corresponde al **cheque N°217 del HSBC** según cartola del mismo banco, al igual que el siguiente movimiento por **9.600 USD** corresponde al cheque N°918 de HSBC.

A la exhibición del **documento N°71 pág. 149**, dijo que corresponde a la cartola N°11, periodo comprendido entre el 31/10/2012 y 30/11/2012. El 07/11/2012 aparece un cargo por **8.382 USD**; el 13/11/2012 un cargo por **9.600 USD**; 16/11/2012 cargo **9.900 USD**, en los 3 casos aparece como traspaso de fondos que pueden ser un depósito a plazo dentro del Banco de Chile o bien desde la cuenta corriente a Banchile Inversiones, lo que se corresponde con las **pág. 305, 306, y 307 del documento N°69** según las solicitudes de aportes realizadas en Banchile Inversiones, en las mismas fechas y por los mismos montos.

De acuerdo con el **documento N°416 de la defensa, pág. 5**, los fondos mutuos *Corporate dólar* vigentes al 31/12/2012 eran **166.000,06 USD**. Al final del documento aparecen reflejadas las operaciones descritas, **a las que se unen aportes de 06/12/2012 por 260 USD; 21/12/2012 por 340 USD y 28/12/2012 por 110 USD, operaciones que también se reflejan como cargos en la carola N°12, periodo 30/11/2012 a 28/12/2012.**

En relación a los **movimientos del año 2013**, se exhibió el **documento N°71 pág.145**, cartola N°3 de la cuenta corriente en moneda extranjera del Banco de Chile, período 28/02/2013 al 28/03/2013; 19/03/2013 cargo por traspaso de fondos por **7.000 USD**, el que correspondería según el **documento N°69 pág. 400** a una solicitud de aporte a Banchile Administradora General de fondos SA al fondo mutuo *Corporate dólar* serie única, de la misma fecha y por el mismo monto, operación reflejada en el **Documento N°417 pág. 5 y 6**, copia de Estados de Inversiones en Banchile Inversiones año 2013.

**Documento N°71, pág. 145**, abono de 18/03/2012 depósito documentos otros bancos por **6213.74 USD**, corresponde al pago de viáticos por comisión de servicio a Canadá y EEUU de acuerdo con los **documentos N°380 y 207**, que se pagó con cheque fiscal N°334155 por un monto de 6213.74 USD. Dicha comisión fue dispuesta por Decreto Supremo N°237 de 06/02/2013 y Decreto Supremo N°502 de 15/03/2013.

**Documento N°71 pág. 144**, cartola 4, período 28/03/2013 al 30/04/2013. El 15/04/2013 **depósito en efectivo** nueva Santa María de Manquehue 300 USD, no recuerda su causa; 23/04/2013 **88.000,6 USD** sucursal Banchile, debiera corresponder

a algún instrumento financiero usado por Banchile. **Documento N°69, pág. 401 y 402**, que se trata de una solicitud de rescate por 88.000 USD de 22/04/2013 para pagarse en la cuenta corriente en dólares por **88.000, 06 USD**

**Documento N°71, pág. 144**, aparece un cargo como cheque depositado por **86.245 USD**, que corresponde a la compra de un AUDI S6, que pagó con un solo cheque.

El día 26/04/2013 aparece un traspaso de fondos desde la sucursal nueva Vitacura banca privada por **2.250 USD**, el que de acuerdo con el **documento N°69 pág. 402** corresponde a una solicitud de aporte a Banchile Administradora General de Fondos SA, al fondo mutuo *Corporate Dólar* de la misma fecha y monto, con cargo a la cuenta corriente en dólares. Lo anterior relacionado con el **documento N°417 de la defensa**, en el que se reflejan las operaciones señaladas. A esta época aún seguía existiendo la cuenta del HSBC, la que fue cerrada en octubre de 2013, la ocupaba muy poco, salvo si hacia algún encargo y pedía que le depositaran alguna diferencia que hubiere quedado de lo que hubiese encargado. De los cheques del documento N°465 de la defensa girados contra la cuenta del HSBC, aún quedan, no los había girado todos, podría haber más de un cheque en agosto de 2013 por 5900 o 6000 USD a nombre de la agencia turismo Latrach, con los que se pagan servicios particulares tomadas con la agencia, uno por 3000 USD que debiera ser de junio 2012 que corresponde al pago de los gastos de su hijo y otro por un viaje particular en septiembre de 2013 a República Dominicana. A esa agencia se le pagaron más de 9000 USD en servicios particulares, porque en judicatura militar se sostiene que aquello se pagaba con recursos fiscales, lo que no fue así porque los pagaba él. En su tarjeta de crédito también figura un pago por el mismo motivo a la Agencia Tupper, no recuerda la fecha.

**Documento 71 pág. 143**, cartola N°5, periodo comprendido entre el 30/04/2013 y 31/05/2013. Cargo de 08/05/2013 por **6.500 USD**, bajo la glosa venta de dividas modo informal, sucursal Huérfanos. **Documento N°69 pág. 403** solicitud de aporte de 08/05/2013 por **6500 USD**, medio de cobro, abono cuenta corriente efectivo, por lo que la glosa de la cartola está errada, es un error del banco, porque el movimiento no corresponde a la venta de divisas sino a una inversión de divisas depositadas en el Banco de Chile, que se invierten en un fondo mutuo.

En la misma cartola, el 02/05/2013, depósito en efectivo en casa matriz por **596.60 USD**; 02/05/2013 depósito por **5929,84 USD**. El primero tendría que referirse a algo relacionado con el segundo, exceso de equipaje o diferenciales por asignación de costo de vida, el segundo depósito a viáticos. **Documentos N°380**, detalle de pagos de comisiones de servicio al extranjero elaborado por la Comandancia en Jefe del Ejército, fecha de pago 02/05/2013, cheque fiscal 3341 por **5.929.84 USD** por comisión de

servicio a Alemania e Italia, no figuran correcciones por costos de vida por lo que el primer depósito debería corresponder a exceso de equipaje.

La operación **de 28/05/2013 depósito en efectivo**, sucursal es Banchile por **94,284.76 USD**, en relación con el documento N° 69 **pág.404** corresponde a una solicitud de rescate efectuada en Banchile Administradora General de Fondos SA, el 27/05/2013 al fondo mutuo *Corporate Dólar serie única* por 94.284,76 USD, medio de pago, depósito en su cuenta corriente año 2013 y el pago el 28/05/2013.

En la misma cartola con fecha 29/05/2013 depósito de documentos de otros bancos en Nueva Santa María de Manquehue por **6.000 USD** corresponde a un cheque del Banco HSBC, según la **pág. 200 del documento N°122**, que corresponde a una cartola de esa cuenta corriente, **cheque N°219** de 30/05/2013 que figura en el **documento N°465**, que son las copias de los cheques girados contra la cuenta del HSBC. **Documento N°417 de la defensa**, estado de Inversiones 2013, que refleja las operaciones descritas.

**Documento N°71** **pág. 160** del Ministerio Público, **cartola N°1** de la cuenta corriente en moneda extranjera, periodo **30/12/2011 a 31/01/2012**. En cuanto **al depósito en efectivo** de **03/01/2012** por **5845.71 USD**, ese pago se relaciona con lo referido en el **documento N°380**, cheque fiscal N°334067 por pago de viáticos por una comisión de servicio a Francia por un monto de **5845.71 USD**, comisión que fue ordenada según el **documento N°207** por el Decreto Supremo N°3971 del 27/12/2011 que dispuso comisión de servicios a Francia entre el 10/01/2012 y el 22/01/2012.

**Pág. 162 del documento N°7**, **cartola N°10** de la cuenta corriente en moneda extranjera, periodo 26/10/2011 al 30/11/2011. El 03/11/2011 depósito con documentos de otros bancos por **3.349, 29 USD**; 16/11/2011 depósito de documentos de otros bancos por un monto de **3688,48 USD**, sumas que corresponden a viáticos de acuerdo con el **Documento N°380**, **cheque N°334034** por un monto de **3349.29 USD** por comisión de servicio a Estados Unidos y Ecuador. El día 15/11/2011 a través del cheque fiscal N°334048 se pagó un monto de **3688.48 USD** correspondiente a una comisión de servicio a Argentina y Brasil. Comisiones que de acuerdo con el documento N°207 fueron dispuestas por el **Decreto Supremo N°3291 de 21/10/2011** que autoriza la comisión a de servicio a EEUU y Ecuador con derecho a viático por **3590,55 USD** desde el 04/11/2011 hasta el 6/11/2012 a través del Decreto Supremo N°3290 del 21/10/2011 que autoriza la comisión de servicio a Argentina entre el 18/11/2011 al 20/11/2011. Por su parte el Decreto Supremo N°3676 de 28/11/2011 autoriza la comisión a Brasil desde el 21/11/2011 al 25/11/2011 con derecho a pago de viáticos por **3688.48 USD**.

Reparó en que el **documento N°207 del Ministerio Público**, existe una diferencia en relación al **documento N°380**, respecto de la comisión de servicio correspondiente a Estados Unidos y Ecuador por la que se paga con cheque N°334034 el 02/11/2011 la suma de **3349,29** sin embargo con fecha 30/11/2011 a través del cheque fiscal N°334059 fue pagada una diferencia por costo de vida Estados Unidos Ecuador por un monto de **241.26 USD** que no aparece en el documento detalle de pagos comisiones de servicio al extranjero elaborado por el Departamento de Finanzas de la Comandancia en Jefe del Ejército documento N°380.

**Documentos N°71 pág. 142, cartola N°6** de la cuenta corriente en moneda extranjera, periodo **31/05/2013 a 28/06/2013** con un saldo inicial de 100.323, 04 USD. El 11/06/2013 venta de divisas modo informal sucursal nueva Vitacura banca privada, cargo de **45.000 USD**. Documento N°68 pág. factura electrónica N°5998798 extendida por Banchile Inversiones Corredores de Bolsa SA a su nombre de 11/06/2013 venta de 45.000 USD, precio unitario \$502 total venta **\$22.590.000**, por lo tanto, el cargo obedece a esta venta que realizó Banchile.

**Documento N°71 pág. 51, cartola N°6** de la cuenta corriente bipersonal, periodo 31/05/2013 al 28/06/2013, en el detalle de movimientos sucursal de Vitacura de 11/06/2013 **depósito en efectivo \$22.590.000**.

**Documento 71 pág. 142 misma cartola N°6**, de la cuenta corriente en moneda extranjera. El **14/06/2013**, venta de divisas modo informal sucursal Huérfanos banca privada, cargo por **55.000 USD**. Ese movimiento por haberse realizado en sucursal Huérfanos debió de ser ejecutado por Banchile. **Documento N°69 pág. 405**, corresponde a una solicitud de aporte a través de Banchile Inversiones, a *Corporate dólar serie única* por **55.000 USD** medio de cobro **55.000 USD**.

Explicó que estos dineros son los que estaban depositados en la cuenta corriente en moneda extranjera del Banco de Chile, en cuya cartola se indica como glosa venta de divisas, sin embargo no hay ejercicios de billetes, sino un ejercicio de documentos internos del banco, por lo que las glosas son erróneas, lo que podría no importar, pero hoy un ex Comandante en Jefe del Ejército es cuestionado porque supuestamente su fortuna alcanza 9000 millones o 13.000.000 USD y el Banco de Chile y Banchile Inversiones se permiten en un movimiento de sus cuentas Corrientes y en una inversión en Banchile Inversiones, ambos vinculado societariamente, poner descripciones erróneas.

**Documento N°417 pág. 5 y 6**, aparece con fecha 14/06/2013 el movimiento de fondos mutuos *Corporate Dólar serie única* cuenta 003-0, al que se ha hecho referencia con cargo a su cuenta corriente en moneda dólar N°58470109410, en cuya cartola se describe una venta de divisas.

**Documento N°71 pág.142, cartola N°6**, de la cuenta corriente en moneda extranjera. Movimiento de 21/06/2013, depósito con documentos de otros bancos por 5000 USD. Puede deberse a un cheque de la cuenta bipersonal del HSBC. **Documento N°122 pág. 202**, cartola de la cuenta en el HSBC periodo 22/06/2013 a 22/07/2013, aparece en el detalle el cobro del cheque n°220 por **5000 USD**, el que se encuentra dentro de las copias de cheques que componen el **documento N°465 de la defensa**.

**Documento N°71 pág. 141**, cartola de la cuenta corriente moneda dólar, periodo 28/06/2013 a 31/07/2013. **Saldo inicial 5201.04 USD**. Movimiento de 01/07/2013 depósito documentos de otros bancos por **829.96 USD**, podría corresponder a una diferencia por costo de vida, exceso de equipaje o un depósito en cheque. **Documento N°380**, detalle de pago de comisiones de servicios, figura pago a través del cheque fiscal N°334193 por **829.96 USD** por viático por una comisión de servicio a Argentina, la que fue dispuesta según el **documento N°207** por el Decreto Supremo N°1372 de 28/06/2013 entre el 02/07/2013 a 03/07/2013 con derecho a viático por un monto de **829.96 USD**.

En la misma cartola, movimiento de **05/07/2013**, cargo por venta de divisas modo informal sucursal Huérfanos por **6000 USD**. **Documento N°69 pág. 407** corresponde a una solicitud de aporte a través de Banchile Inversiones Administradora General de fondos SA al fondo mutuo *Corporate dólar serie única*, de 05/07/2013 por **6000 USD** medio de cobro billetes **6000 US**. Reitera que es falso lo que indica la cartola, esto es, que vendió dólares en el mercado informal, pues de acuerdo con los mismos documentos de Banchile se trata de un aporte a un fondo mutuo.

En la misma cartola, **documento N°71 pág.141**, depósito con documentos de otros bancos por **3270 USD**. Debería ser un cheque del HSBC o bien un cheque de alguna cuenta corriente en dólares que depositó en la cuenta corriente. **Documento N°122 pág. 202**, cartola de la cuenta corriente y cuenta de ahorros bipersonal, HSBC período 22/06/2013 al 22/07/2013, en la con fecha 18/07/2013 aparece cobrado **cheque N°525 por 3270 USD**, cheque que consta en el legajo de copias del **documento N°465 de la defensa**.

En la misma cartola de la cuenta en moneda extranjera del Banco de Chile, movimiento de **18/07/2013**, depósito en efectivo en casa matriz por **739.40 USD**. **Documento N°207** se refiere una comisión de servicios dispuesta por el **Decreto Supremo N°1579** de 18/07/2013 entre el 25/07/2013 al 10/08/2013 a Reino Unido, Bosnia Herzegovina y Chipre con derecho a viático por **8290,5 USD**, por lo que ese depósito en efectivo podría corresponder al exceso de equipaje para todas esas comisiones. El pago de esa comisión de servicio aparece reflejado en el **documento N°71 pág. 141** como depósito con documentos de otros bancos casa matriz **8290.05**

**USD**, por su parte el **documento N°207** refiere como documento de pago del viático de esta comisión de servicio el cheque fiscal N°358482 por **8290.05 USD**.

La siguiente operación de esa cartola, es un **depósito en efectivo de 22/07/2013 por 700 USD**, no recuerda a qué corresponde. **Documento N°68 pág. 22** corresponde a factura electrónica N°6066341 extendida por Banchile inversiones Corredores de Bolsa SA a su nombre el 22/07/2013 por la venta de **700 USD** por un monto de **\$352.100**. esta operación aparece como un cargo en la cuenta corriente, bajo la glosa *varios M corredores Huérfanos*, por lo que se trataría de venta de divisas corredores.

La siguiente operación de 22/07/2013, cargo por **9265 USD**, podría tratarse de una inversión en valores. **Documento N°68 pág. 23** corresponde a una factura N°6066332 emitida por Banchile Inversiones Corredores de Bolsa SA por venta de divisas por **9.265 USD**, total de la venta **\$4.660.295**, por lo que ese cargo corresponde a una venta de dólares. No recuerda qué hizo con esos dineros. **Documento N°71 pág. 49 y 50 cartola N°7** de la cuenta bipersonal período de 28/06/2013 a 31/07/2013, detalle de la transacción abono por venta de dólares **\$4.660.295**

En la cartola N°7 de la cuenta corriente en moneda extranjera periodo 28/06/13 al 31/07/2013, **el 23/07/2013 depósito en efectivo** Banchile por **6.000,18 USD**, puede corresponder a un rescate del fondo mutuo en dólares que Banchile ingresa a la cuenta corriente en dólares del Banco de Chile. **Documento N°69 pág. 408**, solicitud de rescate de 22/072013, por **6000,18 USD** con fecha de pago 23/07/2013, para ser abonado en su cuenta corriente en dólares.

En la misma **cartola N°7, con fecha 23/07/2013**, cargo vario M Corredores Huérfanos por **6000 USD**, sería una instrucción a Banchile sucursal de Huérfanos para un movimiento desde la cuenta corriente por **6000 USD**. **Documento N°68 pág. 24** factura N°6068858 de Banchile Inversiones Corredores de Bolsa SA extendida a su nombre por venta de dólares americanos por 6000 USD, total a pagar al cliente \$3.024.000 No recuerda qué hizo con esos dineros. **Documento N°71 pág. 49 y 50 cartola N°7** periodo 28/06/2013 a 31/07/2013, con fecha 23/07/2013 figura abono por venta de dólares en la sucursal de Huérfanos, por lo que Banchile realizó un abono en la cuenta corriente por **\$3.024.000**.

Respecto a la operación en la cuenta corriente en dólares de **30/07/2013**, bajo la glosa cargo *vario M corredores sucursal Huérfanos* por **3.570 USD**. **Documento N°68 pág. 25**, corresponde a factura electrónica N°6079552 de Banchile Inversiones Corredores de Bolsa SA de 30/07/2013 extendida a su nombre por la venta de **3570 USD** que arrojó un total de \$1.859.272. En la cartola N°7 de la cuenta corriente bipersonal, el 30/07/2013 figura un abono por venta de dólares **\$1.819.272**, que es coincidente con la factura.

**Documento N°71 pág. 139** cartola N°9 de la cuenta corriente en moneda extranjera del Banco de Chile, periodo 30/08/2013 a 30/09/2013. Abono de 02/09/2009, depósito en efectivo casa matriz por 802 USD. En la misma fecha depósito documentos otros bancos por **3.379.65 USD**. Estos abonos podrían tratarse de una comisión de servicio al extranjero, el pago de viáticos y probablemente el pago de exceso de equipaje. **Documento N°380**, indica que el 02/09/2013 a través del cheque fiscal N°358495 se paga un viático de **3.379,65 USD** por comisión de servicio Australia y Nueva Zelandia. **Documento N°207** hace referencia a los Decretos Supremos N°1975 del 28/08/2013, N°2248 del 01/10/2013; N° 2816 del 26/11/2013 que disponen una comisión de servicio Australia desde 04/09/2013 a 07/09/2013; desde el 08/09/2013 hasta el 10/09/2013 a Nueva Zelanda con un pago de viáticos correspondientes a **3.379,65 USD**.

En la misma cartola figura un **cargo de 13/09/2013 por 5000 USD por venta de divisas**. **Documento N°69 pág. 409** corresponde a una **solicitud de aporte** en Banchile Inversiones Administradora General de Fondos SA al fondo mutuo *Corporate dólar serie única* por **5000 USD**, medio de cobro 5000 USD, billetes, por lo que la glosa indicada en la cartola no corresponde, pues no se trata de una venta de divisas. Corresponde a un cargo efectuado en la cuenta corriente para efectos de inversión. Tampoco corresponde la glosa de “billetes” del documento N°69 pág. 409, dado que se trata de documentos de transferencia desde la cuenta corriente del Banco de Chile a un método de inversión en fondo mutuo de Banchile.

**Documento N°71 del Ministerio Público pág. 138**, corresponde a la cartola N°10 de la cuenta corriente en moneda extranjera, periodo entre el 30/09/2013 al 30/10/2013, la operación de 08/10/2013 es un cargo por venta divisas modo informal de **200 USD**. **Documento N°69 pág. 410**, es una solicitud de aporte a través de Banchile Inversiones Administradora General de Fondos SA de 08/10/2013 al fondo mutuo por 200 USD, medio de cobro 200 USD billetes, por lo que una vez más estarían equivocadas las glosas de ambos documentos del banco.

En la misma cartola N°10, se describe un abono de 11/10/2013 depósito documentos de otros bancos casa matriz por **7.830,46 USD**, debería corresponder al pago de viáticos. En el **documento N°380** del Ministerio Público, detalle pago comisiones de servicio al extranjero indica que a través cheque fiscal N°358514 se pagaron viáticos por un monto de **7830,46 USD** por una comisión de servicio a México y China. En el **documento N°207**, detalle de viáticos por sus comisiones de servicio al extranjero año 2013 indica que dicha comisión de servicio fue dispuesta por Decreto Supremo N°2340 de 08/10/2013 y por ella se conceden **7.920.47 USD** por viáticos, suma que no es coincidente con lo indicado en la cartola. Explicó que el viático según el

documento N°207 es **7920.47 USD**. En el documento de la Comandancia en Jefe que es el documento N°380 está separado el viático y la corrección de asignación de costo de vida, que está indicado en **90.01 USD** con fecha 25/11/2013 el que se paga con un cheque Fiscal N°35854.

Con relación a las otras operaciones de 11/10/2013, **depósito en efectivo por 74 USD y un depósito en efectivo por 963 USD**, pueden tratarse de la asignación de exceso de equipaje, pero no tiene certeza.

En la misma cartola, operación de 15/10/2013 **venta divisas modo informal** sucursal Huérfanos **8.900 USD. Documento N°69 pág. 411** corresponde a una solicitud de aporte en Banchile Inversiones Administradora General de Fondos SA de 15/10/2013 por 8.900 USD para ser incorporados al fondo *mutuo Corporate dólar serie única*, medio de cobro 8900 USD billetes, US signo \$, por lo que acusa nuevo error en las glosas de ambos documentos bancarios. Estas inversiones están reflejadas en el **documento N°417 de la defensa**, Estado de Inversiones año 2013, distribuido por Banchile Inversiones.

**Documento N°71 pág. 137** corresponde a la cartola N°11 de la cuenta corriente en moneda extranjera, periodo 30/10/2013 a 29/11/2013. El 12/11/2013 abono depósito con documentos de otros bancos **5.914,70 USD**, debiera corresponder a pago de viáticos por comisión de servicio. De acuerdo con el **documento N°380**, el 12/11/2013 figura pago con cheque fiscal N°358533 por **5914,70 USD** por comisión de servicio a Corea del Sur. En el **documento N°207** se indica que dicha comisión fue dispuesta por el Decreto Supremo N°2698 de 14/11/2013, entre el 21 de noviembre y 1° de diciembre de 2013, y para ella se asignó el pago de **5914, 70 USD**.

En la misma cartola N°11, abono de 12/11/2013 por **682 USD** podría corresponder a exceso de equipaje por la comisión a Corea del Sur. El siguiente abono por **306 USD** no lo recuerda. El abono por **270 USD** tampoco lo recuerda, pero podría corresponder a ciertos encargos que pudieron haberle efectuado por la comisión de servicios a Corea del Sur, encargos que eran de orden personal por ejemplo un perfume, una corbata, un bolígrafo, hasta equipamiento militar de Corea del Sur que es de muy buena calidad.

El cargo de 15/11/2013 por **venta de divisas modo informal por 7.000 USD** se relaciona con el **documento N°69 pág. 414**, que corresponde a una solicitud de aporte a Banchile Inversiones Administradora General de Fondos SA de 15/11/2013 por **7000 USD**, medio de cobro 7000 USD billetes US \$. Reitera que nuevamente, de acuerdo con lo señalado las glosas de ambos documentos emitidos por Banco Chile y Banchile Inversiones son erróneos.

En cuanto al **abono** por depósito documentos otros bancos de 26/11/2013 por **90,01 USD**, expuso que de acuerdo con el **documento N°380** corresponde a la

asignación de costo de vida correspondiente a la comisión de servicio cumplida en México y China y que se paga con el cheque N°358543 de 25/11/2013

Otra operación de la misma cartola es la de 28/11/2013, venta de divisas de modo informal **1.000 USD. Documento N°69 pág. 415**, es una solicitud de aporte a Banchile Administradora General de Fondos SA, de 28/11/2013 al fondo mutuo *Corporate dólar serie única*, por **1000 USD**, medio de cobro 1000 USD billetes US \$, por lo que lo señalado en el detalle de las transacciones de la cartola y de Banchile inversiones es errado. **Documentos N°417 de la defensa, pág. 6**, Estado de inversiones, refleja esta operación de inversión.

**Documento N°71 pág. 136**, corresponde a la cartola N°12 de su cuenta corriente en dólares, periodo 29/11/2013 al 30/12/2013. El 03/12/2013 aparece un abono por depósito en efectivo de Banchile por **22.471,50 USD**, por lo que debería provenir de un rescate de fondos mutuos. **Documento N°69 pág. 416**, es una solicitud de rescate de Banchile administradora General de Fondos SA al fondo mutuo *Corporate dólar serie única*, de 02/12/2013, por **22.471, 50 USD** para depósito en su cuenta corriente en dólares.

En cuanto al cargo de **23.500 USD**, corresponde a la recepción de un cheque en canje el 04/12/2013, fecha en que compró el vehículo **Mercedes Benz ML 350 BlueTec a nombre de su cónyuge**. Éste es uno de los pagos, el otro pago se hizo con un cheque de la cuenta corriente bipersonal, el total del precio fue alrededor de \$44.000.000. **Documento N°139 del Ministerio Público, recibo N° 1884** emanado de comercial Kaufmann SA, de 02/12/2013, valor tipo de cambio \$529.64. Explicó que antes de comprar un vehículo, se reserva, esa reserva tiene un compromiso por lo que el negocio se cierra al valor del dólar que se indica en el documento. En el mismo documento se indica que se recibió de su cónyuge la suma de **\$12.446.540** equivalentes a **23.500 USD**. Comprobante de pago de 03/12/2013 por **31.778.400**, tipo de cambio 532, 21.

**Documento N°71 pág. 41**, cartola N°12 de la cuenta corriente bipersonal, periodo 29/11/2013 a 30/12/2013, el 05/12/2013 existe un cargo por cheque cobrado por otro banco, **\$31.778.400**, cifra que corresponde al recibo de pago antes exhibido. El pago se efectuó con el cheque N°03669581.

En cuanto al abono de 20/12/2013 en la cartola N°12 por **3.719,12 USD** indicó que debe corresponder a una comisión de servicio al extranjero. **Documento N°380**, detalle de pagos comisiones de servicio al extranjero, figura pago de 18/12/2013 con cheque fiscal N°358556 por **3719.12 USD** por concepto de viáticos correspondientes a una comisión de servicio a Haití, lo que se relaciona con el **documento N°207**, que refiere

el Decreto Supremo N°2963 de 17/12/2013 que autoriza una comisión de servicio a Haití a partir del 26/12/2013 al 02/01/2014 con derecho a viático por **3719,12 USD**.

En la misma cartola N°12, abono de 20/12/2013 **depósito en efectivo por 310 USD**, lo que debe tener que ver con el pago de exceso de equipaje. Este fue el viaje en avión institucional con ayuda humanitaria. Ellos se fueron en avión comercial Santiago-Miami; Miami - República Dominicana y esa suma puede tener que ver con el exceso de equipaje en vuelo comercial.

**Documento N°71 pág. 135**, cartola N°1 de la cuenta corriente en moneda extranjera, periodo 30/12/2013 a 31/01/2014. Abono de 09/01/2014, depósito de documentos otros bancos por **3.375,43 USD**. Lo que relaciona con el **documento N°380**, el día 08/01/2014 a través del cheque fiscal N°358568 se paga viático **3375.43 USD** por comisión de servicio a Brasil y Argentina, la que fue autorizada de acuerdo con el **documento N°207** por el Decreto Supremo N°40 de fecha 10/01/2014 desde el 12 al 18 de enero de 2014 con un derecho a viático de **3375,43 USD**. El abono por 140 USD, podría ser exceso de equipaje, por la fecha de depósito y ser la misma sucursal.

**Documento N°71 pág. 134, cartola N°2** de la cuenta corriente en moneda dólar, periodo comprendido entre el 31/01/2014 a 28/02/2014. El abono de 03/02/2014, **depósito en efectivo 2.652 USD**, debe corresponder a una comisión de servicio cumplida en febrero a Colombia. **Documento N°380**, el 31/01/2014 hay un pago con cheque fiscal N°358584 por concepto de viáticos correspondientes a una comisión de servicio a Colombia por un monto **de 2652 USD**, dispuesta según el documento **N°207** por el Decreto Supremo N°231 del 05/02/14 y Decreto Supremo N°865 del 24/04/2014 desde el 11 al 16 de febrero 2014, viático **2652 USD**.

Indicó que el documento N°380 se titula "detalle de pagos comisiones de servicio al extranjero" según este documento hay un viático que se paga el 20/01/2010, que es el primero de la nómina, no era Comandante en Jefe en esa fecha. Al final del documento se indica como total de viáticos la suma de **139.995.21 USD**, por lo que habría que restar aproximadamente 9.000USD. Explicó que **el documento N°380** es elaborado por el organismo de finanzas que paga los viáticos y hace todos los movimientos financieros en moneda nacional y extranjera. **El documento N°207**, por haber sido requerido por los tribunales lo elabora alguna organización de la Comandancia en Jefe, que en este caso tiene que ver con el Departamento de Asuntos institucionales que forma parte de la Secretaria General del Ejército, que para responder solo tienen acceso al decreto supremo, pero no tiene acceso a modificaciones por costo de vida y exceso de equipaje. Por ello el documento N°380 es más completo.

En el **documento N°207** constan los totales anuales: año 2010 un total de **26032,55 USD**; año 2011 **27.558,32 USD**; año 2012 **35.691,05 USD**; año 2013 por **42.197,53 USD**; el año 2014 **6027,43 USD**. Este documento contiene información desde el año 2005, con un total de 153.985,70 USD, esta cifra es distinta en el documento N°380, porque el primero comprende desde el año 2005.

**Documento N°71 pág. 133**, corresponde a la cartola N°3 de la cuenta corriente en dólares, periodo 28/02/2014 al 31/03/2014. El 14/03/2014 se realiza un **depósito en efectivo por 11.950,89 USD**. El **documento N°69 pág. 529** corresponde a una solicitud de rescate total de cuotas a Banchile desde el fondo mutuo *Corporate dólar serie única*, efectuado el 13/03/2014, por **11.950,89 USD** para ser depositada en la cuenta corriente en dólares, por lo que es la misma cifra abonada.

**Documento N°71 pág. 29**, Cartola N°8 de la cuenta corriente en moneda extranjera 30/07/2014 al 31/08/2014. Abono de 06/08/2014 compra venta US Banchile, por 34.638 USD. **Documento N°68 pag. 28**, es factura electrónica N°6654391 extendida por Banchile Inversiones Corredoras de Bolsa de 06/08/2014 por la compra de 34.638 USD a un valor de\$ 577.4, valor a pagar \$19.999.981. Eso quiere decir compró dólares, los que pagó con fondos de la cuenta corriente. **Documento N°71 pág.29**, en la cartola N°8 de la cuenta corriente Bipersonal, en el detalle de transacción figura inversión en valores **\$19.999.981**, lo que se corresponde con la factura.

**Documento N°71 pág. 127, cartola 9** de la cuenta corriente en moneda extranjera, periodo del 29/08/2014 al 30/09/2014. El 08/09/2014 cargo por un cheque en canje de **40.000 USD**, que corresponde a Kauffman de un vehículo usado S500 del año 2011. **Documento N°132 del Ministerio Público** es la ficha de venta N°89913, en cuanto al precio se señala 99.999 USD. Financiamiento, contado, con abonos de **40.000 USD y \$34.400.000** lo que corresponde a la compra de un Mercedes Benz S500. De esa compra quedo un diferencial a su favor por 29USD. **Documento N°133 del Ministerio Público**, es la copia del comprobante de pago N°914, **por 40.000USD**.

**Documento N°71 pág. 126** corresponde a la cartola 10 de la cuenta corriente en moneda extranjera, período septiembre octubre del año 2014. Cargo varios de 7000 USD. **Documento N°71 pág. 446** corresponde al detalle de inversiones 2014 del Banco de Chile a su nombre en el que aparece con fecha 21/10/2014 una captación por **7.000 USD** con vencimiento al 20//11/2014 por **7.002 USD**.

**Documento N°71 página 124**, en la cartola aparece un abono en dinero en efectivo de 22/12/2014 por **8000 USD**. **Documento N°71, pág. 446**, aparece con fecha 22/12/2014 el vencimiento de un documento invertido en Banco Chile por **8003 USD**

**Documento 71 pág. 124**, cartola de la cuenta corriente en moneda extranjera, periodo 28/11/2014 al 30/12/2014, un abono de 8003 USD. **Documento N°71 pág. 446**, corresponde a la cancelación de un depósito a plazo.

**Documento N°71 pág. 123** corresponde a cartola N°1 de la cuenta corriente en moneda dólar del Banco de Chile, período diciembre de 2014 a enero del 2015. Abono de 22/01/2015, compra venta de dólares a través de Banchile de **2400 USD**. **Documento N°168 pág. 31** corresponde a una factura N°6899254 extendida por Banchile a su nombre de 22/01/2015 por la compra de 2400 USD, monto a pagar **\$1.504.920.-** lo que se relaciona con el **documento N°71 pág. 22** donde aparece una inversión en valores por \$1.504.920 y con el **documento N°419 de la defensa, pág. 5** y 6 Estado de Inversiones 2015, donde figura esta compra de dólares.

**Documento N°71 pág. 120** corresponde a la cartola N°4 de la cuenta corriente en moneda extranjera periodo 31/03/2015 al 30/04/2015. Aparecen fundamentalmente abonos. 06/04/2015 compra y venta de dólares sucursal Huérfanos **6535 USD**; el 23/04/2015 sucursal de Huérfanos **1000 USD**; el 23/04/2015 depósito en efectivo por **170 USD**; 27/04/2015 compra venta dólares **1000 USD**; 27/04/2015 compra venta de dólares **1000 USD**; **Documento N°68 pág. 32 a 35**, corresponden a factura electrónica N°7004812 de Banchile Inversiones a su nombre, la primera de 06/04/2015 por la compra de **6535 USD** por un monto de **\$3.999.420**; la siguiente es la factura N°7029353 de Banchile Inversiones de fecha 23/04/2015 compra de **1000 USD** correspondientes a **\$619.000 CLP**; factura N°7032892 por la compra de **1000 USD** ascendente a **\$610.000**; factura N°7032467 por compra de **1000 USD** total a pagar **\$610.000** estas compras fueron financiadas con los dineros de la cuenta corriente bipersonal de acuerdo al **documento N°71 pág.17**. Estas operaciones aparecen reflejadas en el **documento N°419 de la defensa, pag.5**.

**Documento N°71 pág. 112** corresponde a la cartola N°12 de la cuenta corriente en moneda extranjera periodo 30/11/2015 al 30/12/2015. Cargo de 21/12/2015 cheque por **8000 USD**; cargo cobro de cheque de 21/12/2015 por **7000 USD**, corresponden al pago que hace a su hijo Rodolfo Fuente Alba por lo que les prestó para el matrimonio de su hermano mellizo Fernando.

Dentro del **documento N°465 de la defensa**, cheques de la cuenta bipersonal de los acusados en el banco HSBC, el Ministerio Público destacó los siguientes cheques girados a favor del acusado Fuente Alba: **1)** cheque N°0196 del 01/09/2011 por **9850 USD**; **2)** cheque N° 197 del 05/09/2011 por **9950 USD**; **3)** cheque N°0198 del 12/09/2011 por **9900 USD**; **4)** cheque N°0199 del 20/09/2011 por **5000 USD**; **5)** cheque N°02001 del 11/10/2011 por **9000 USD**; **6)** cheque N°02002 del 03/04/2012 por **9300 USD**; **7)** cheque N°02003 de 11/04/2011 por **7900 USD**; **8)** cheque N°204 de 26/04/2011, por

**3000 USD** pagado a Turismo Latrach; **9)** cheque N°0214 del 16/08/2012 por **9300 USD**; **10)** cheque N°0215 del 09/10/2012 por **9560 USD**; **11)** cheque N°217 del 29/10/2012 por **9600 USD**; **12)** cheque N°0218 del 31/10/2012 por **9600 USD**; **13)** cheque 0219 del 29/05/2013 por **6000 USD**; **14)** cheque N°0220 del 21/06/2013 por **5000 USD**; **15)** Cheque 0525 del 17/07/2013 por **3270 USD**; **16)** cheque 0526 del 29/08/2013 por **600 USD**; **17)** cheque N°0205 del 08/05/2012 por **7800 USD**; **18)** cheque N°0206 del 10/05/2012 por **4000 USD**; **19)**cheque N°0207 del 19/06/2012 por **8000 USD**; **20)** cheque N°0208 del 26/06/2012 por **9650 USD**; **21)** cheque N°0209 del 18/07/2012 por **9890 USD** **22)** cheque N°0210 del 20/07/2012 por **7700 USD**; **23)**cheque 0211 del 07/08/2012 por **9800 USD**; **24)** cheque 0212 del 08/08/2012 por **5900 USD**.

Respecto del **documento N°71** cartolas de la cuenta corriente N°58470109410 en moneda extranjera del acusado, destacó los siguientes movimientos: **Cartola N°5**, periodo **31/05/2011 a 30/06/2011**, **06/06**, saldo inicial de **25.996, 78 USD**; depósito en efectivo en sucursal plaza Bulnes por **437 USD**; el 07/06/ depósito en efectivo en oficina santa María por **32 USD**; el 22/06 depósito en efectivo santa María por **201 USD**;

**Cartola N°7**, periodo 29/07/2011 al 31/08/2011, saldo inicial **46.695,88 USD**; 12/08 depósito en efectivo, oficina santa María por **406 USD**.

**Cartola N°8**, periodo 31/08/2011 a 30/09/2011, saldo inicial de **47101,88 USD**; el 15/09 depósito en efectivo en oficina Vitacura por **220 USD**.

**Cartola N°9**, periodo 30/09/2011 a 28/10/2011; saldo inicial de **13.021,88 USD**; el 13/10 depósito en efectivo en oficina nueva santa por **143 USD**.

**Cartola N°11** periodo 30/11/2011 al 30/12/2011, saldo inicial **de 22.267,61 USD**; 07/12 depósito en efectivo por **320 USD**; 22/12 depósito en efectivo en sucursal Nva Sm Manq por **786,01 USD**;

**Cartola N°1 año 2012**, periodo 30/12/2011 a 31/01/2012 saldo inicial de **828 USD**; 05/01 depósito en efectivo en la sucursal Nva Sm Manq por **286 USD**; 06/01 depósito en efectivo sucursal casa matriz por **1217,4 USD**; 09/01 depósito en efectivo sucursal casa matriz por **32 USD**; 23/01 depósito en efectivo sucursal Nva Sm Manq por **60 USD**;

**Cartola N°2** periodo 31/01/2012 al 29/02/2012 saldo inicial **8875,71 USD**; 01/02 depósito en efectivo en la sucursal Nva Sm Manq. por **300 USD**;

**Cartola N°3**, periodo 29/02/2012 al 30/01/2012 saldo inicial de **9175,71 USD**; 26/03/ depósito en efectivo sucursal Nva Sm Manq por **321 USD**;

**Cartola N°4**, periodo 30/03/2012 a 30/04/2012 saldo inicial de **9.496, 71 USD**; el 11/04; depósito en efectivo en la sucursal Nva Sm Manq por **230 USD**;

**Cartola N°5**, periodo 30/04/2012 a 31/05/2012 saldo inicial de **26.926,71 USD**; 03/05 depósito en efectivo en la casa matriz por **257 USD**;

**Cartola N°6**, periodo 31/05/2012 a 29/06/2012 saldo inicial **42.244,87 USD**; 26/06/depósito en efectivo en la sucursal Nva Sm Manq por **200 USD**; 29/06 depósito en efectivo misma sucursal por **1052 USD**;

**Cartola N°7**, periodo 29/06/2012 al 31/07/2012, saldo inicial **61.146,87 USD**; 11/07depósito en efectivo en la sucursal Nva Sm Manq por **370 USD**; 11/07 depósito en efectivo en la casa matriz por **684.4 USD**;

**Cartola N°8** periodo 31/07/2012 a 31/08/2012, saldo inicial **17.673,67 USD**; 30/08 depósito en efectivo en la sucursal C de justicia por **172 USD**;

**Cartola N°9**, periodo 31/08/2012 a 28/09/2012, saldo inicial **172,67 USD** 05/09 depósito en efectivo sucursal oficina plaza Bulnes por **773 USD**;

**Cartola 10**, periodo 28/09/2012 a 31/10/2012 saldo inicial **29,37**; 11/10 depósito en efectivo el sucursal Nva Sm Manq por **2000 USD**; 23/10 depósito en efectivo sucursal casa matriz por **786.4 USD**; 29/10 un depósito en efectivo sucursal Nva Sm Manq por **400 USD**;

**Cartola N°11**, periodo 31/10/2012 a 30/11/2012; saldo inicial **27.582,64 USD**; 15/11depósito en efectivo Nva Sm Manq por **304 USD**;

**Cartola N°12**, periodo 30/11/2012 a 28/12/2012, saldo inicial **4.64 USD**; 04/12 depósito en efectivo en la sucursal Nva Sm Manq por **300 USD**; 17/12 depósito en efectivo por **300 USD**; 27/12 depósito en efectivo en la sucursal Nva Sm Manq por **47 USD**; 27/12 depósito en efectivo oficina los héroes por **65 USD**;

**Cartola N°1 año 2013**, periodo 28/12/2012 a 31/01/2013; saldo inicial **6.64 USD**; 03/01 un depósito en efectivo en la sucursal Nva Sm Manq por **300USD**; el 22/01 depósito en efectivo en la sucursal Nva Sm Manq por **200 USD**; 23/01 cargo por traspaso de fondos por **500 USD**;

**Cartola N°3** periodo 28/02/ 2013 al 28/03/2013; saldo inicial 6.64 USD 18/03/ depósito en efectivo en casa matriz por **786.4 USD**; 20/03 depósito en efectivo en sucursal de Nva Sm Manq. por **200 USD**;

**Cartola N°4**, periodo 28/03/2013 a 30/04/2013 saldo inicial 206,78 USD; 15/04 depósito en efectivo en la sucursal Nva SM MAN por **300USD**;

**Cartola N°5**, periodo **30/04/2013 a 31/05/2013** saldo inicial de 11.84 USD; 02/05 depósito en efectivo en la casa matriz por **596.6 USD**;

**Cartola N°6** periodo de 31/05/2013 a 28/06/2013; saldo inicial 100.323.04 USD; 17/06 depósito en efectivo en sucursal oficina los Héroes por **33 USD**; 20/06 depósito en efectivo sucursal oficina plaza Bulnes **95USD**; 21/06 depósito en efectivo en sucursal Nva Sm Manq por **200 USD**;

**Cartola N°7**, periodo de 28/06/2013 a 31/07/2013, saldo inicial de 5.201, 04 USD; 17/07 tiene un depósito en efectivo en casa matriz por **739.4 USD**; 18/07 depósito en

efectivo en sucursal la oficina Bombero Ossa por **700 USD**; 23/07 depósito en efectivo sucursal Banchile por 6000 USD, **18 USD**; 24/07 depósito en efectivo sucursal oficina Ahumada por **300 USD**;

**Cartola N°8**, periodo 31/07/2013 al 30/08/2013; saldo inicial de 63 centavos de dólar; 12/08 depósito en efectivo en la casa matriz por **44 USD**;

**Cartola N°9** periodo 30/08/2013 a 30/09/2013, saldo inicial de 644, 63 USD, 02/09 depósito en efectivo en la casa matriz por **802 USD**; 04/09 depósito en efectivo sucursal Nva S por **200 USD**;

**Cartola N°10**, periodo 30/09/2013 a 30/10/2013, saldo inicial 26,28 USD; 07/10 depósito en efectivo oficina Santa María por **230USD**; 11/10 depósito en efectivo en la casa matriz por **74 USD**; 11/10 depósito en efectivo casa matriz por **963 USD**; 17/10 depósito en efectivo sucursal Nva Sm Manq por **100 USD**; 18/10 depósito en efectivo sucursal Nva Sm Manq por **76 USD**;

**Cartola N°11**, periodo 30/10/2013 a 29/11/2013 el saldo inicial es cero; 06/11 depósito en efectivo sucursal nueva Vit BP por **108 USD**; 12/11 depósito en efectivo sucursal oficina ahumada por **682 USD**; 14/11 un depósito en efectivo Nva Sm Manq por **306 USD**; 15/11 depósito en efectivo sucursal misma sucursal anterior **270 USD**; 19/11 depósito en efectivo oficina Ahumada por **218 USD**; el 19/11 oficina plaza Bulnes por **300 USD**; 28/11 depósito en efectivo 10/07 por **151 USD**;

**Cartola N°12**, periodo 29/11/2013 a 30/12/2013 saldo inicial 39,71 USD; 3/12 depósito en efectivo en sucursal Nva Sm Manq por **1.151 USD**; 03/12 depósito en efectivo oficina plaza Bulnes por **49 USD**; 19/12 depósito en efectivo sucursal Nva Sm Manq por **222 USD**; 20/12 depósito en efectivo C de justicia por **310 USD**;

**Cartola N°1**; periodo 30/12/2013 al 31/01/2014; saldo inicial de 4462, 33USD, 33; 06/01 depósito en efectivo sucursal Nva Sm Manq por **636 US**; 09/01 depósito en efectivo oficina ahumada por **140USD**; 13/01 depósito en efectivo sucursal Nva Sm Manq por **317USD**; 20/01 depósito en efectivo oficina Santa María de por **415 USD**;

**Cartola N°2**, periodo 31/01/2014 al 28/02/2014; saldo inicial 9345,76 USD; 19/02 depósito en efectivo sucursal oficina de Ahumada, 65 USD.

**Cartola N°3**, periodo 28/02/2014 a 30/03/2014, saldo inicial 112;76USD; 13/03 depósito en efectivo Nva VIT por 336 USD; 19/03 depósito en efectivo oficinas Chicureo por 121 USD.

**Cartola N°5**, periodo 30/04/2014 a 30/05/2014, saldo inicial de 12.520, 65 USD; 19/05 depósito en efectivo en la oficina plaza Bulnes por **111 USD**;

**Cartola N°7**, periodo 30/06/2012 al 31/07/2014, saldo inicial 12.631,65 USD, 25/07 depósito en efectivo sucursal Nva Sm Manq por **207 USD**; 31/07 depósito en efectivo misma sucursal por **286 USD**;

**Carola N°9** periodo 29/08/2014 a 30/09/2014; saldo inicial de 47.762,65USD; 23/09 depósito en efectivo en la oficina santa María por **236 USD**;

**Cartola N°10**, periodo 30/09/2014 a 30/10/2014; saldo inicial 7998,65 USD; 15/10 depósito en efectivo en la oficina santa María por **122 USD**;

**Cartola N°12**, periodo 28/11/2014 a 30/12/2014; saldo inicial 120.65 USD; 12/12 depósito en efectivo en la oficina de Chicureo por **122 USD**; 22/12/ depósito en efectivo en la oficina Huérfanos por **8003 USD**; 26/12 depósito en efectivo oficina de santa María **112 USD**;

Continuando con el examen de la defensa y en relación **al delito base, letra a) los \$6.000.000**; aclaró que estos recursos no eran de libre disposición del Comandante en Jefe, sino que eran para actividades y funciones de inteligencia en el sentido genérico y que las desarrolla el Comandante en Jefe del Ejército o las asigna directamente a mandos del Ejército de su exclusiva confianza y dependencia respecto al funcionamiento y mantención del recinto militar donde vive el Comandante en Jefe del Ejército.

Respecto de la letra b) gastos de funcionamiento y mantención de la casa, la acusación se refiere a \$10.000.000 en otros se dice que eran \$12.000.000; pero su destino eran todas las actividades inherentes al recinto militar donde se encuentra la vivienda del Comandante en Jefe;

Respecto de la letra c) los \$2.000.000 destinados a los gastos de su cónyuge, es absolutamente falsos por 2 razones, primero porque no están autorizados para ello y segundo porque jamás su cónyuge recibió dinero alguno del oficial de órdenes o del coronel Cortés, ya que ninguno de los dos pudo haberle entregado, sin que el Comandante en Jefe lo hubiera ordenado y nunca dio una orden como esa.

Respecto de los \$25.000.000 anuales destinados a la caja chica de la Fundación de Señoras, no es efectivo, pero la fundación recibía anualmente una cantidad de recursos que provenían de la Mutualidad Ejército Aviación o los recursos que tenía la propia fundación.

Con relación a **Sergio Gómez**, declaró 2 veces, la segunda vez dijo que se había se le había olvidado señalar algo, Gómez es un hombre serio tiene una muy buena impresión profesional de él, sin embargo, si él dice que le ordenó, que existió una llamada telefónica, aunque no la recuerda, puede que Gómez tenga razón, pero nunca un oficial de la Dirección de Finanzas le llevó a su oficina 250:000 USD o 500.000 USD. Si el general Gómez entregó a alguien 250.000 USD sola y exclusivamente lo puede haber hecho si es que él se lo ordenó, si no se lo hubiere ordenado no lo podría haber hecho, en consecuencia, si él entregó ese dinero a alguien, al Coronel Cortés u a otro, así tiene que haberse ordenado y si lo hizo sin que se lo hubiese ordenado estaría en

falta. Recuerda que este ejercicio se hizo cuando Gómez ya estaba comunicado de su retiro, no podría haber entregado nada de gastos reservados sin una orden del Comandante en Jefe, quien es el jefe del servicio.

Respecto de la **letra f) los \$120.000.000**, dice el coronel Sergio Vázquez a la sazón, Jefe del departamento de finanzas de la comandancia en Jefe en el mando en Jefe el General Oviedo, no tiene la menor idea si esa cantidad cabe en un maletín o bolso, pero esto es muy curioso, había entregado el ejercito el 9 de marzo, el coronel Vázquez solo estuvo unos días con él como Jefe del Departamento de Finanzas, pues el coronel Cortés había ido a España a hacer un posgrado en finanzas y administración, según Vasques, el coronel Cortés le ordenó que entregara algo que había quedado en la caja de fondo en un maletín, un bolso, pero los gastos reservados son institucionales, no personales, por lo tanto si había quedado un saldo, son del Ejército no son de la persona, lo que dice Vázquez es falso. Esto es absurdo porque desde que asume el general Oviedo, tiene el mando del Ejército o sea el coronel Vázquez a espaldas del Comandante en Jefe del Ejército supuestamente siguiendo un llamado telefónico o carta o mail del coronel Cortés fue a su casa a entregarle plata que era el Ejército.

En relación con los **pagos adicionales de la letra g)** esto que quedaban a su discrecionalidad, no es efectivo, porque había comisiones de servicios en que no tenía razón de ser el pedir recursos para ningún efecto, por ejemplo cuando pidió autorización para asistir a los funerales del Jefe de Estado Mayor del Ejército Peruano General Fox, ocasión en la que no pidió nada de gastos reservados.

En cuanto a la **letra h) apropiación de 343.000 USD**, en su opinión esto sale de los dichos del General Gómez, en que se asume que le entregó 250.000 USD y la diferencia corresponde a haber multiplicado 3000 USD por la cantidad de comisiones de servicio que tuvo al extranjero, vale decir, aquí habría una repetición de los cargos formulados antes, letras g) y e)

Respecto del **punto 2.1 de la acusación depósitos en efectivo**, la acusación le reprocha depósitos en el **HSBC** por **9.082 USD** como conductas de lavados, aseguró que todo tiene explicación, son recursos lícitos, en esa cuenta corriente llegó a tener un monto cercano a los **200.000 USD**, al momento de recibir el Ejército tenía 79.000 USD.

En la **cuenta bipersonal del Banco Chile** se le reprochan \$12.599.274, pero todos esos recursos son legítimos. Tuvo la suerte de asistir a la primera audiencia de preparación de juicio oral, recuerda perfectamente bien las palabras del señor fiscal a la jueza de garantía, que debía hacer algunas correcciones a la acusación, más de 100 errores. En esta parte de la cuenta bipersonal el monto era de 42 millones y fracción y el error real de lo que figuraba en esa acusación eran \$19.000.000 pero eran errores de suma, y siempre los errores en su contra y se llega a esta instancia con \$12.599.274,

uno de los depósitos dice E. Covarrubias que corresponde a Eugenio Covarrubias, arrendatario del departamento N°2404 que lo arrendó durante 1 año. También figura **Ernesto Allendes** que, según el fiscal, fue ayudante suyo, pero eso no es efectivo, porque en su calidad de abogado le pidió que lo ayudara en todos los trámites de venta del sitio de Piedra Roja y le depositó lo que le había quedado de esos trámites. Lo único que puede señalar es que los 12 millones señalados en la acusación, baja de los 10 millones, porque si hace una revisión en detalle el monto baja. El primer depósito de \$2.500.000 de 08/03/2010, no era Comandante en Jefe.

En relación con los depósitos en la **cuenta corrientes en dólares del Banco de Chile**, se le reprochan **35.142,5 USD**, el depósito por **8.003 USD** fue el vencimiento de un depósito a plazo. Acá también están considerados los depósitos de exceso de equipaje, en los montos más grandes están considerados los cambios que le hacían a una tía de su cónyuge

Respecto de la **cuenta corriente del BCI**, se le reprocha **\$6.443.228.-** respecto esto no tiene nada que decir.

Respecto de la **cuenta corriente N°8470082900 Banco Chile de su cónyuge**, se reprochan **\$26.147.747.-** solo puede señalar que el señor Fernando López era la persona que le compraba periódicamente o le pedía que le cocinara cosas en microondas y le que se las vendiera y ahí aparece Fernando López en varias partes y en otras partes aparece buzón porque a veces él depositaba en el buzón, eso debió ser en 4 años del orden de los 4 millones y algo. Acá están incorporadas ventas que hizo su cónyuge del menaje de sus padres y los depositaban los auxiliares, conductores, o las personas que trabajaban en el recinto militar de Lo Curro, esos son los nombres que aparecen y era el Comandante Hidalgo quien los mandaba.

En relación con los **depósitos en efectivo en su cuenta corriente del Banco Security**, solo desea hacer referencia al señor Ricardo Araya, porque el fiscal se lo pregunto, él era un suboficial que le había comprado un equipo de música que le pagó 2 oportunidades y depositó en esta cuenta. (17/07/2013 y 05/11/2013). Muchas de las ventas efectuadas, menaje de casa que ya no iban a necesitar, su equipo de ski etc, fueron pagadas en esta cuenta.

Respecto de los depósitos en efectivo en la **cuenta corriente del Banco Scotiabank**. Se le reprocha un total de \$7.124.000.- refirió que el depósito de agosto de 2010 por \$2.000.000, tiene la impresión de que debe ser un cheque del mismo banco o un vale vista del mismo banco o un vale vista que lo hicieron valer como un depósito en efectivo porque no recuerda haber mandado a depositar esa suma.

Respecto del depósito en efectivo en su **cuenta corriente del BBVA** por \$1.200.000, esto era lo que exigía el banco para poder abrir una cuenta, recuerda que vendieron dólares para poder abrir esta cuenta

Con relación a los **pagos por caja y con dinero en efectivo en las tarjetas de crédito (punto 3 de la acusación) como maniobra de lavado de activos.**

Respecto de la tarjeta de crédito **Mastercard Banco Chile N°590003148**, de la cual es titular y que estaba asociada a la cuenta corriente bipersonal N°2662745989, indicó que pago por caja implica concurrir a la sucursal de un banco y pagar por ventanilla y pagar por los medios que establece el banco, efectivo, cheque, vale vista. Entiende que la fiscalía ofició a los bancos para establecer esto.

**Documento N°298 del Ministerio Público**, información remitida por el Scotiabank de 15/06/2021, respecto de la glosa Pagos por caja “efectuadas las consultas a las áreas pertinentes del banco podemos informar a usted que la glosa “pago por caja” corresponde al pago presencial realizado en alguna de las sucursales de nuestro banco en una de las cajas dispuestas para ello.

**Documento N°297 del Ministerio Público**, información remitida por el Scotiabank de 24/06/2021, dirigido al señor José Morales Opazo, en respuesta al oficio de la referencia: efectuada a las consultas a las áreas pertinentes del banco podemos informar a usted que los medios de pago con que se pueden pagar por caja son los siguientes 1) los productos y servicios pueden ser pagados con efectivo, cheques o vale vista mismo banco, cheques de otro banco y con cargos en cuenta corriente 2) los depósitos a la cuenta se reciben en efectivo, documentos del banco y documentos otros bancos”.

**Documento N°497 del Ministerio Público**, información remitida por Scotiabank, respecto a consulta de tarjeta de crédito N°100375625, de 22/06/2021, señalando que no cuentan con información respecto de esa tarjeta de crédito, haciendo presente lo dispuesto en el artículo 155 de la Ley General de Bancos que señala que las instituciones están obligadas a conservar los registros durante 6 años.

En relación con la **tarjeta de crédito Mastercard 100375625 del Banco Chile**, la acusación no señala monto total, hizo el cálculo, pero no lo recuerda. En esta tarjeta puede haber cosas personales, familiares, otras cosas relacionadas con actos de servicio que fueron posteriormente restituidas por las vías que corresponden. Si hay pagos en efectivo, esta es una de las formas que existen a menos que se presuma que es un delincuente. Los dineros con los que se pagó esta tarjeta o cualquiera de ellas eran de la sociedad conyugal y no tienen que ver con gastos reservados.

Respecto del pago en dólares de esta misma tarjeta se le reprochan **66.786 USD**. Refirió que si hubiese algo en esta cuenta que tuviera que ver con una actividad

relacionada con funciones de servicio, obligaciones del cargo cumplidas con motivo de la comisión de servicio, pudieron haber sido restituidas por tratarse de ello. En este cuadro de la acusación no tiene glosa, solo se indican montos.

Con relación a la **tarjeta de crédito de la que es titular su cónyuge**, en moneda dólar N° 001080807 del Banco Chile, en la que se indica pago por caja con un total de 5.057 USD. Preciso que en caso de las compras que se realizan en el extranjero en muchos países existen los tax o sea el descontar el impuesto, para eso se llena un formulario y se tienen varias opciones, que se lo depositan directamente en la tarjeta de crédito o le devuelvan la plata en el aeropuerto o bien que la propia tienda dependiendo el país llene formulario, lo firma y se entrega en el aeropuerto una vez pasada la Policía Internacional y se restituyen los recursos directamente. Mucho de esto fue ingresado a esta tarjeta de crédito o a otra.

En cuanto a la **tarjeta de crédito N° 5523002100088015 del Banco Security, donde se le reprochan \$11.185.007 bajo la glosa Caja/ ejecutivo**. En este caso ninguna glosa dice que se pagó en efectivo.

En relación con la **tarjeta de crédito MasterCard del Banco Chile N°590301294 cuyo titular es su cónyuge**, por \$ 30.339.434 bajo glosa pago por caja efectivo. Indicó que en esta tarjeta se pagaban tres cosas distintas, cosas que estaban destinadas a la fundación de señoras, otras cosas de índole personal y familiar y por último aquello producto de responsabilidades, obligaciones protocolares, obligaciones sociales circunstanciales a consecuencia de ser Comandante en Jefe del Ejército. En muchas oportunidades le encargó a su cónyuge que buscara algo para hacer una atención a una determinada persona por razones de servicio. En el año 2019 hizo la desagregación y de lo que señala la acusación deben ser por lo menos sobre 10 o 12 millones en compras de cosas que tenían que ver con los talleres de la fundación, con las necesidades de los profesores, de mantenimiento de ciertas cosas que eran patrimonio nacional y la fundación pagaba eso y le ingresaba el dinero respectivo contra la boleta a la tarjeta de crédito. Nunca le encargó a su cónyuge algo que tuviera que ver con materias de inteligencia, contrainteligencia, seguridad o levantamiento de información sensible y que hubiese tenido que cubrir con gastos reservados. La glosa señala hasta el 26/09/2014 pago por caja y posteriormente se señala por caja en efectivo, pero de ahí en adelante tiene que ver con cosas personales y no con el Ejército y solo pudo haberse hecho con recursos de la sociedad conyugal.

En cuanto a los pagos en dólares de la misma tarjeta, todos son pago por caja. Para hacer estos cuadros el Ministerio Público debió haber contado con la información de las cartolas mensuales de la tarjeta de crédito, no tuvo a la vista los baucheres. Hace presente que en esta tarjeta también hay gastos de amistades por ejemplo

Verónica Blackburn que era eran amigas y le hacía encargos de ciertas cosas dependiendo de los lugares donde iba a viajar su cónyuge. En el año 2019 se fue compra por compra y en este periodo los encargos de Verónica deben haber sido del orden de los **20.000 a 22.000 USD**. Ella normalmente pagaba en dólares, salvo una vez que pago con un cheque en pesos. Lo otro corresponde a gastos personales del orden de los 60.000 USD en los 6 años.

En relación con los **vehículos punto 4) de la acusación**. A) El **automóvil AUDI RS6 PPU CPDP13**, se le reprochan dos pagos, respecto del pago en dólares se incorporó el **documento 414 de la defensa pág. 5**, Estado de Inversiones Banchile, el 26/08/2010, **30.032,76 USD**. Este rescate tiene que ver con este vehículo que compra 02/09/2010. Efectúa este rescate del fondo mutuo Corporate Dólar, cuyo aporte se realiza el 14/04/2010 con un cheque de 30.000USD. que es uno de los cheques con que Klassik Car paga el automóvil RS 6 año 2010 comprado en enero y entregado por ciertos problemas mecánicos en febrero del 2010. **Documento N°504 del Ministerio Público**, copia Cheque serie 2008AA 9084018 de 13/04/2010 por **30.000 USD** de la cuenta corriente del Banco Chile de Klassik Car girado en su favor, el pago se hizo con 3 cheques, los otros dos se fueron a la cuenta corriente de EEUU a petición suya, pero este cheque lo invirtió en el *Corporate dólar*, y fue retirado el 26/08/2010. Para completar el pago de lo indicado en la acusación se valió de ahorros de viáticos obtenidos con anterioridad a ser Comandante en Jefe.

En cuanto a lo pagado en pesos, se exhibió el **documento N°71 pág. 262** estado de cuenta facturado al 04/10/2010 de la tarjeta de crédito máster terminada en 3148, el monto facturado es (-) \$12.978.542; 31/08 Klassik Car SA cuota comercio 01/24, intereses cero, cuota \$895.834. **Pág. 264** estado de cuenta nacional correspondiente a un movimiento facturado al 03/11/2010 misma tarjeta Master, en el detalle cuota comercio Klassik Car 02/24 por \$895.834. los pagos se realizaron por transferencia electrónica y suman \$2.182.310: -. **Pág. 266**, estado de cuenta de la misma tarjeta facturado al 06/12/2010, cuota comercio Klassik Car 03/24 \$895.834.- figuran pagos por \$23.647.370.- el primer pago el 24/11 por **\$300.000 pago por caja** y todo el resto por transferencias electrónicas.

**Pág. 269**, estado de cuenta nacional de la misma tarjeta de crédito facturado al 04/01/2011 figura cargada la cuota 04/24 de Klassik Car por \$895.834.- en el acápite de comisiones, otros cargos y abonos a la cuenta, tres prepagos a la deuda del 23 de diciembre, la primera \$ 5.877.076; la segunda \$1.166.660.- la tercera \$4.083.330, el impuesto a pagar \$156.000, el total pagado anticipado \$11.283.066;

**Pág. 270** estado de cuenta misma tarjeta facturado al 02/02/2011 con cuotas de prepagos el 20/01/20, la primera \$196.170; la segunda es \$4.312.500, la tercera por

\$17.916.664, total de abonos \$22.425.478, no aparecen pagos por caja, aparece en pago por transferencia por \$1.100.000, ya no figura la cuota de Klassik Car.

En relación con el **Porsche Cayenne**, lo que le reprocha la acusación es haber pagado con la tarjeta MasterCard la suma de \$26.000.000 en 24 cuotas precio contado de \$1.083.384 y la suma de \$5.000.0000 también en 24 cuotas con una tarjeta de crédito no identificada, esto se relacionaría con el cuadro de la acusación de la pág. 32, referido a los pagos por caja efectuados en su tarjeta MasterCard terminada en 3148, donde advierte que no hay ninguna cuota \$1.083.384. Se le recordó por el tribunal que en su declaración libre sostuvo que DITEC le devolvió íntegramente la plata y en vez de acelerar la deuda, invirtió en fondos mutuos \$25.000.000. Explicó que lo que señala en una parte de la acusación como identificación de movimientos desde el año 2012 (pág 32) correspondería a movimientos o pagos efectuados por caja, en esos movimientos efectuados por caja no identifica la cuota de DITEC, lo que significaría que los pagos a DITEC pudieron haber sido efectuados por transferencias electrónicas y en consecuencia no están en los movimientos identificados por el Ministerio Público.

Con relación al **vehículo AUDI A7**, se dice en la acusación que fue comprado el 01/08/2011, en **79.000 USD**. Indicó que el vehículo fue facturado, tiene guía de venta, fue inscrito en el RNVM y pagado con cheques de la cuenta en dólares del Banco de Chile. Se incorporó el **documento N°331 de la de defensa**, factura N°212502 de 01/09/2011, por la compra de un automóvil marca AUDI modelo A7 y no como se indica en la acusación donde se señala que compró este vehículo el 01/08/2011, su valor en pesos fue de \$37.232.550.- lo compró en dólares que Klassik Car convierte a pesos y luego se la devuelve también en pesos, en esta factura también se observa el timbre del RNVM N°16552 y la PPU **DHDJ 43**, oficina Vitacura de 02/09/2011. **Documento N°336 de la defensa**, certificado de inscripción del padrón del este vehículo a su nombre de 02/09/2011. **Documento N°332 de la defensa** corresponde a las fotocopias de 3 de los 4 cheques de la cuenta corriente en dólares del Banco de Chile extendidos a nombre de Klassik Car **N°2318360 por 12.000 USD de 28/09/2011; N°2318359 por \$10.050 USD de 23/11/2011; N°2318358 por 47.000 USD de 01/09/2011. Documento N°333 de la defensa** corresponde copia del cheque N°2318361 de la cuenta en dólares del Banco de Chile por 10.000 USD de 04/10/2011 extendido a nombre de Klassik Car SA. Al restituirse este auto a Klassik Car, ingresó como vehículo nuevo, prácticamente no tenía recorrido y quedó a la venta cuando lo entregó. **Documento N°337 de la defensa**, copia de carta de resciliación de 21/09/2011 entre él y Klassik Car. Aclaró que Klassik Car, no le restituyó la plata, sino que quedó con documentos activos, como lo indican los documentos que Klassik Car entregó al Ministerio Público donde se dice que ellos estaban al debe por los \$37.000.000 y tanto.

**Documento N°338 de la defensa**, corresponde a la solicitud de resciliación de primera venta n°3929908 del Servicio de Registro Civil e Identificación RVM respecto del vehículo DHDJ-43 de 29/09/2011, solicitada por Alfredo Ignacio Palacio Melosi.

**Documento N° 340 de la defensa**, nota de crédito N°1492 de 27/09/2011 extendida a su nombre en que se deja constancia de la entrega de este auto y rebaja la factura de venta del vehículo de fecha 01/09/2011 y el monto total \$37.232.550, que coincide con la factura y con el monto señalado en la acusación. Preciso que como lo advirtió en su declaración libre, respecto de este vehículo existen dos resciliaciones, porque es el AUDI que volvió a comprar con el mismo dinero, porque cuando compra la primera vez, Klassik Car no le devuelve el dinero.

Todo esto se puso en conocimiento del Ministerio Público y también cuando declaró en mayo de 2016, por lo que no es cierto que haya intentado ocultar la adquisición de este vehículo, bastaba poner su Rut. Tampoco es cierto que le hayan devuelto el dinero, eso ocurre después, cuando lo vuelve a comprar y se rescilia nuevamente. **Documento N°71 pág. 164** cartola N°8 de la cuenta corriente en dólares, periodo 31/08/2011 al 30/09/2011, 02/09/2011 cargo por cheque N°02318358 depositado por **47.000 USD**, lo que se corresponde con la copia del cheque del **documento N°332 de la defensa**; 26/09/2011 cargo por cheque N°2318361 depositado por **10000 USD**, que es el cheque que extendió para el 04/10/2011; 28/09/2011 cargo por cheque N°2318360 depositado por **12.000 USD**.

Respecto a los **18.000 USD** de DITEC que se mencionan en este capítulo como maniobra de lavado, explicó que los pagos realizados por este vehículo nada tuvieron que ver con DITEC, pues 18000 USD que pagó a DITEC salen de la cuenta corriente de Estados Unidos y fueron cobrados en enero del año 2011, son 2 cheques por 9000 USD cada uno, y cuando resuelve no comprar el vehículo DITEC devolvió los 18000 USD y en vez de devolverlos a la cuenta del HSBC por los costos que ello significaba, les pidió que se los depositaran en la cuenta corriente en dólares del Banco Chile

En relación con el **segundo AUDI**, se exhibió el **documento N°341 de la defensa**, que corresponde a factura N°2190096 extendida por KlassiK Car SA a su nombre de fecha 13/10/2011 por un automóvil marca AUDI modelo A7 por **\$37.232.550**, con timbre del RVM, registro N°20446 y la **PPU DKRF-13**. En la factura se mencionan cheques, pero no pago con ningún cheque, y de haberse puesto alguno debían ser los mismos anteriores que ya KlassiK Car había cobrado, él solo tenía su nota de crédito.

**Documento N°342 de la defensa**, copia de solicitud de primera inscripción en el Servicio de Registro Civil e Identificación, RVM de 19/10/2011 por este vehículo PPU DKRF.13-6, bajo la factura N°21996. Es el mismo auto AUDI lo que se corrobora con el N° de Motor y VIN. **Documento N°343 de la defensa**, certificado de inscripción del

vehículo a su nombre de 11/11/2011. **Documento N°344** de la defensa, comprobante de pago de permiso de circulación N°1129107 del vehículo PPU DKRF.13-6; **Documento N°345 de la defensa**, anverso del certificado de inscripción del vehículo con su identificación, y la carta de resciliación de 27/01/2012 entre Klassik Car y el acusado Fuente Alba; **Documento N°346 de la defensa**, solicitud de resciliación de primera venta ante Servicio Registro Civil e Identificación, RVM del AUDI PPU DKRF13-6 de 31/01/2012; **Documento N°347 de la defensa**, que corresponde una nota de crédito N°1566 de 07/01/2012 extendida por Klassik Car a nombre del acusado Fuente Alba, rebajando la factura N°21996 de 13/10/2011 por la que compró este automóvil AUDI. **Documento N°71 del Ministerio Público, pag. 67**, que corresponde a la cartola N°3 de la cuenta bipersonal, período 29/02/2012 a 30/03/2012, abono de 07/03/2012 por depósito cheque otros bancos sucursal Los Castaños por \$37.232.550, tiene la impresión de que todo lo relativo a este auto lo señaló en la declaración escrita entregada al Ministerio Público.

En relación al vehículo de la **letra D) de la acusación, AUDI A8 PPU FDGV-1**, se incorporó el **documento N°154 de la defensa**, antecedentes de devolución del AUDI A8, indicó que después de haber usado un mes a mes y medio este vehículo presentó problemas evidentes en el arranque eléctrico, al principio no le dio mucha importancia, después lo llevó a Klassik Car para que lo revisaran, por la tarde le informaron que gran parte del sistema eléctrico estaba comido por ratones, hicieron un informe del auto y AUDI pidió que lo llevaran a sus talleres y pidieron un informe técnico a un mecánico conocido que trabajaba en Mercedes Benz, informe que es parte de este documento N°154, de fecha 12/02/2012, le dijeron que se iban a tardar dos meses en traer los repuestos de Alemania, lo que no aceptó porque el auto venía con vicios redhibitorios, al cabo de algún tiempo le devolvieron la plata. **Documento N°10 del Ministerio Público**, contrato de compraventa a plazo con prenda y prohibición entre Maco y acusado Fuente Alba, respecto del vehículo **AUDI A8 año 2012, PPU FDGV-43 \$45.580.600, de 13/04/2013**, por el cual se vende este auto a MACO. **Documento N°9 del Ministerio Público**, corresponde a la solicitud de transferencia de la propiedad del vehículo PPU FDGV-43 de 02/05/2013. Aclaró que no se demoró 7 meses en inscribirlo como se indica en la acusación, pues se inscribió tan pronto como se compró, trámite que realizó Klassik Car.

Respecto del automóvil **AUDI modelo S6 4.0 año 2013 PPU FPWW-13**, se exhibió el **documento N°12 del Ministerio Público** contrato de compraventa a plazo con prenda y prohibición respecto del AUDI S6, de 14/08/2013 por el cual vende este a auto Stabro Kasaneva López autorizado ante notario. **Documento N°11 del Ministerio Público**, solicitud de transferencia del vehículo al comprador tramitada el 12/08/2013.

Desconoce qué relación tenía el señor Kasaneva con KlassiK Car, vendió este auto porque necesitaba liquidez ya que tenían que cubrir gastos de la casa.

Con relación al automóvil **PPU FXVZ-13, marca Volkswagen modelo Passat** (letra E de la acusación) Se exhibió el **documento N°14 del Ministerio Público**, copia de contrato de compraventa a plazo con prenda y prohibición, por el cual vende este vehículo a Javier José Mozo, autorizado ante notario 30/10/2013 en \$15.500.000. **Documento N°13**, solicitud de transferencia del vehículo a nombre del comprador tramite realizado el 04/11/2013 por Juan Alberto Martínez Catril.

Respecto del vehículo de **la letra f) de la acusación, Mercedes Benz ML 350 Bluetec, PPU GCYD 53**, se exhibió el **documento N°25 del Ministerio Público**, contrato de compra venta a plazo con prenda y prohibición N°03482 de automotriz Baudet Donoso de 13/03/2015 por el cual su cónyuge vende a doña Adriana Cecilia Mohr, en la suma de \$43.000.000 que se pagan en 3 cheques al 09/03/2015 \$11.000.000; 20/03/2015 \$11.000.000; 31/06/2015 \$21.000.000. **Documento N°24 del Ministerio Público**, solicitud de transferencia del vehículo indicado. **Documento N°138 de Ministerio Público**, ficha de venta N°81900 del vehículo, Kaufmann SA como cliente aparece su cónyuge valor **88.900 USD**, descuento 6,074% valor final **83.500 USD**, se abonan **23500 USD** a un tipo de cambio de 529,640, pagado en una cuota 04/12/2013. Factura N°5475648 emitida por Mercedes Haus a nombre de su cónyuge de 04/10/2013 por un Station Wagon nuevo marca Mercedes Benz modelo ML 350 Bluetec año 2014, precio de venta total **\$44.224.940.-**

Con relación al **punto 5.3 de la acusación**, lavados de activos para la compra de la parcela Fundo Santa Filomena, Brizas de Chicureo, Colina, adquirido el 29/05/2014 en la suma de **18.490 UF** equivalentes a **\$442.326.285**. Reiteró que se compró con un crédito del Banco de Chile que se renegoció en el año 2015, junto con ello se contrató un segundo crédito hipotecario de fines generales para pre pagar la deuda que tenía el departamento N°143 de calle Los Militares. En definitiva, se quedan con 2 créditos, el crédito renegociado de la casa y el crédito hipotecario de fines generales, quedando así el departamento N°143, libre de gravámenes.

Respecto del cuadro de la pág. 63 de la acusación, lo que le reprocha el Ministerio Público es el pago de la cuota 4 y 9 de 12/09/2014 y 19/12/2014, porque el banco al informar sobre el crédito hipotecario señala que estos no están descontados de la cuenta corriente, pero pudieron haber sido pagados de otra forma. En cuanto al prepago de 14/08/2015, por \$193.914.579, es el crédito que solicita el año 2015 con el que prepaga este crédito y toma un nuevo crédito junto con el crédito fines generales, los que parten de manera paralela y se van pagando juntos, salvo en algunas

ocasiones en que los han puesto separados, sobre todo cuando estos dos créditos partieron, ahora los está pagando con cheque al Banco.

En relación con los créditos, **punto 5.5 de la acusación. Crédito mutuo variable N° 8479382736800, otorgado el 14/08/2015 por 2.350, 7581 UF en 228 cuotas.** Esto puede haber sido sacado de la información que entregó el banco, pero ese no es el nombre del crédito, pues corresponde a un crédito hipotecario de fines generales. En el detalle de pago se dice que **la cuota 2 de 22/10/2015 por \$365.507**, tuvo como medio de pago **fondos de origen ilícito**. Lo mismo se indica en el detalle de pagos en el cuadro de la pág. 69 de la acusación relativo el crédito mutuo variable N° **5479382735100**, otorgado el 14/08/2015 por 7.725,4580UF. Cuota n°2 de 22/10/2015 por \$1.294.329.

Se incorporó el **documento N°71 del ministerio público, pág. 9**, cartola N°10 del año 2015 de la cuenta corriente bipersonal, transacción de 22/10/2015 bajo la glosa pago cuota de crédito sucursal nueva Vitacura banca privada por **\$1.659.836.-** cifra que corresponde al pago de ambas cuotas cuestionadas.

Con relación al pago de las cuotas de ambos créditos, **documento N°71, pág. 10**, cartola N°9 de la cuenta corriente bipersonal, cargo cuota de crédito de 16/09/2015, por \$2.146.442, que es la suma de ambas cuotas con vencimiento 16/09/2015.

**Cuotas N°3 con vencimiento 24/11/2015** de ambos créditos **documento N°71**, cartola N°11, cargo de 24/11/2015 por **1.667.894**.

En relación con las cuotas siguientes, se exhibió el **documento N°200 del Ministerio Público**, consistentes en las cartolas año 2016 y siguientes de la cuenta bipersonal de los acusados.

**Cuotas N°4 con vencimiento 06/01/2016 se desconoce la forma de pago**, cartola N°1 de 2016, cargo de 06/01/2016 por **\$1.671.145**, es la suma de ambas cuotas. Explicó que en el año 2019 el Banco de Chile le cerró la cuenta y tuvo que solicitar por escrito que ambos créditos se cargaran en la cuenta de su cónyuge, lo que duró hasta que a ella la formalizaron a petición del Consejo de Defensa del Estado y el Banco también cerró su cuenta, desde entonces tuvo que concurrir al banco a atención al cliente todos los meses y pedir una bofetita para pagar su crédito, lo que realiza hasta el día de hoy. Además, advirtió que existe un error en la tabla de desarrollo del pago del crédito más grande que se salta de la cuota con vencimiento el 24/11/2015 al 06/01/2017, en circunstancias que debiera decir 2016.

**Cuotas N°5 con vencimiento 09/02/2016 se desconoce la forma de pago**, cartola N°2 de 2016, cargo de 09/02/2016 por \$1.671.065

**Cuotas N°6 con vencimiento 22/02/2016 se desconoce la forma de pago**, cartola N°3 de 2016, cargo de 22/02/2016 por **\$1.674.722**, indicó que, sumado los

créditos, hay una diferencia de \$1.000, lo que correspondería a un error de referencia o de tipeo de lo que se copió en la acusación.

**Cuotas N°7 con vencimiento 28/03/2015, se desconoce forma de pago,** cartola N°4, cargo pago cuota crédito \$1.682.342, explicó que de acuerdo con la acusación la suma de ambos créditos es de \$1.683.393, hay una diferencia de \$1051, con los descontado por ambos créditos por el Banco.

**Cuotas N°8, con vencimiento 22/04/2016, se desconoce la forma de pago.** En la cartola figura cargo pago cuota de crédito por **\$1.687.124**, que es la suma de ambos créditos indicados en la acusación.

**Cuotas N°9, con vencimiento 23/05/2016, se desconoce la forma de pago.** Cartola N° 5, cargo de 23/05/2016 pago cuota de crédito \$1.693.154, que coincide con la suma de ambos créditos indicados en la acusación.

**Cuotas N°10, con vencimiento 22/06/2016 se desconoce la forma de pago.** Cartola N°6, cargo de 22/06/2016, pago de cuota de crédito por **\$1.697.320**, que coincide con la suma de ambos créditos indicados en la acusación.

**Cuotas N°11 con vencimiento 22/07/2016 se desconoce forma de pago.** Cartola N°7, cargo de 22/07/2016, pago de crédito en cuotas **\$1.702.007**, que coincide con la suma de ambos créditos indicados en la acusación.

**Cuotas N°12 con vencimiento 22/08/2016, se desconoce forma de pago** cartola N°8, cargo de 22/08/2016, por \$1.707.300.- que coincide con la suma de ambos créditos indicados en la acusación.

**Cuotas N°13 con vencimiento 28/09/2016, se desconoce forma de pago.** Cartola N°9, cargo de 28/09/2016 pago crédito en cuotas \$1.709.198, que coincide con la suma de ambos créditos indicados en la acusación.

**Cuotas N°14 con vencimiento 21/10/2016, se desconoce forma de pago.** Cartola N°10 cargo de 21/10/2016 pago crédito en cuotas por **\$1.710.433**, que coincide con la suma de ambos créditos indicados en la acusación.

**Cuotas N°15, advierte que de acuerdo con la acusación el crédito pequeño tiene como fecha de vencimiento 22/10/2016, esto es al día siguiente de la cuota anterior, pero debería ser 22/11/2016; en tanto el crédito grande el 22/11/2017, con el mismo error en cuanto al año. Ambas cuotas se desconoce el medio de pago.** Cartola N°11, cargo de 22/11/2016 pago de crédito cuota **\$1.713.926**, que coincide con la suma de ambos créditos indicados en la acusación.

**Cuotas N°16, con vencimiento 20/12/2016, se desconoce la forma de pago.** Cartola N°12, cargo de 20/12/2016 pago créditos en cuotas **\$1.724.978** que coincide con la suma de ambos créditos indicados en la acusación.

**Cuotas N°17**, el crédito chico señala como fecha de vencimiento 10/02/2016, la cuota del crédito grande 10/02/2017. Cartola N°2 año 2017, cargo de 10/02/2017 pago automático dividendos hipotecario \$1.722.843, que coincide con la suma de ambos créditos indicados en la acusación.

**Cuotas N°18** el crédito chico señala como fecha de vencimiento 22/02/2016, el crédito grande 22/02/2017, en ambas se desconoce forma de pago. Cartola N°2 año 2017, cargo de 22/03/2017 pago crédito en cuotas **\$1.732.404** que coincide con la suma de ambos créditos indicados en la acusación

**Cuotas N°20**, en ambas se desconoce la forma de pago, Cartola N°4 cargo de 21/04/2017 pago de crédito en cuotas **\$1.737.085** que coincide con la suma de ambos créditos indicados en la acusación.

**Cuotas N°21**, en ambas se desconoce la forma de pago. Cartola N°5, cargo de 19/05/2017 por pago cuota de crédito **\$1.742.274** que coincide con la suma de ambos créditos indicados en la acusación.

**Cuotas N°22**, ambas se desconoce la forma de pago. Para aclarar las fechas de vencimientos de las respectivas cuotas, se incorporó información remitida por el Banco de Chile, histórico de pagos. **Documento N°200 del ministerio público letra E)** detalle de pago de crédito **mutuo variable** terminado en 35100, (crédito grande) cuota 22 señala como fecha de pago de 19/06/2017 **\$1.361.927**, por lo que en la acusación habría un error de tipográfico ya que se señala para la misma cuota **\$1.631.927**. **sumados los montos correctos, dan \$1.745.111**. Cartola N°6 cargo de 19/06/2017, por **\$1.745.111.-**

**Cuotas N°23**, para ambos créditos se desconoce la forma de pago, sumados ambos créditos \$1.739.188. En la cartola N°8 de la cuenta de bipersonal cargo por pago de 09/08/2017 figura cargo por pago cuota de crédito **\$1.739.188**.

**Cuota N°24** para ambos créditos se desconoce la forma de pago según la acusación, ambos sumas **\$1.741.558**. En la cartola N°8, cargo de 31/08/2017 pago cuotas de crédito por la misma suma.

**Cuota N°25** se desconoce la forma de pago para ambos créditos, los que suman **\$1.744.554**. Cartola N°9 cargo por pago cuotas crédito, de 27/09/2017 por la misma suma.

**Cuota N°26**, se desconoce la forma de pago para ambos créditos, los que suman **\$1.742.468.-** Cartola N°11 cargo 08/11/2017, por pago cuotas de crédito **\$ 1.742.468**.

**Cuota N°27** se desconoce la forma de pago para ambos créditos, los que suman **\$1.742.251**. Cartola N°11 cargo de 09/11/2017 por pago cuotas de crédito por la suma de **\$1.742.251**.

**Cuota N°28**, se desconoce la forma de pago para ambos créditos, los que suman **\$1.754.413**. Cartola N°1 de la cuenta bipersonal año 2018, cargo 10/01/20018, pago automático de crédito de hipotecario por **\$1.754.413**

**Cuota N°29**, para ambos créditos se desconoce forma de pago, los que suman **\$1.755.043**. Cartola N°1 año 2018, cargo de 23/01/2018 por **\$1.755.043**.

**Cuota N°30**, para ambos créditos se desconoce la forma de pago y suman **\$1.763.424**. **Documento N°372 de la defensa**, cartola N°3 de la cuenta corriente bipersonal año 2018, cargo de 05/03/20188 por pago cuota de crédito por **\$1.763.424**.

**Cuota N°31**, para ambos créditos se desconoce la forma de pago y suman **\$1.764.573**. **Documento N°373 de la defensa**, cartola N°4 de la cuenta bipersonal, cargo de 06/04/2018 **\$1.764.573.-**

**Cuota N°32**, para ambos créditos se desconoce la forma de pago y suman **\$1.767.291**. **Documento N°374 de la defensa**, cartola N°5 de la cuenta bipersonal, cargo de 03/05/2018 **\$1.767.291.-**

**Cuota N°33**, para ambos créditos se desconoce la forma de pago y suman **\$1.771.311**. **Documento N°374 de la defensa**, cartola N°5, cargo de 29/05/2018 pago cuota de crédito **\$1.771.311**.

**Cuota N°34**, para ambos créditos se desconoce la forma de pago y suman **\$1.776.279** **Documento N°375 de la defensa**, cartola N°6 de la cuenta bipersonal, cargo de 27/06/ 2018 por pago cuota de crédito **\$1.776. 279**.

**Cuota N°35**, para ambos créditos se desconoce la forma de pago y suman **\$1.779.562**. **Documento N°376 la defensa**, cartola N°7 de la cuenta corriente bipersonal cargo de 31/07/2018 por **\$1.779.562**.

**Cuota N°36**, para ambos créditos se desconoce la forma de pago y suman **\$1.783.411**. **Documento N°377 de la defensa**, cartola N°8 de la cuenta corriente bipersonal, cargo de 24/08/2018 por pago cuota de crédito **\$1.783.411**.

**Cuota N°37**, para ambos créditos se desconoce la forma de pago y suman **\$1.790.080**. **Documento N°378 de la defensa**, cartola N°10 de la cuenta bipersonal, cargo por pago de cuota de crédito de 05/10/2018 por **\$1.790.080**.

**Cuota N°38**, para ambos créditos se desconoce la forma de pago y suman **\$1.795.645**. **Documento N°379 de la defensa**, cartola N°11 de la cuenta corriente bipersonal, cargo por cuota de crédito **\$1.795.645**.

**Cuota N°39**, para ambos créditos se desconoce la forma de pago y suman **\$1.802.891**. **Documento N°380 de la defensa**, cartola N°12 del año 2018 de la cuenta corriente bipersonal, cargo de 10/12/2018, por pago automático crédito hipotecario **\$1.802.891**.

**Cuota N°40**, para ambos créditos se desconoce la forma de pago y suman **\$1.805.137.** (no hay cartola para ese cargo)

**Cuota N°41**, para ambos créditos se desconoce la forma de pago y suman **\$1.803.351. Documento N°381 de la defensa**, cartola N°2, de la cuenta corriente bipersonal, año 2019, cargo por pago de cuota de créditos de 08/02/2019 por **\$1.803.351.**

**Cuota N°42**, para ambos créditos se desconoce la forma de pago y suman **\$1.804. 679. Documento N°382 de la defensa**, cartola N°3, año 2019 de la cuenta corriente N°08470082900 de la señora Anita María Pinochet Ribbeck, cargo de **03/03/2019** por pago cuota de crédito **\$1.804.679.** Explicó que a esa fecha, tras ser procesado por la judicatura militar el 19/02/2019, el Banco de Chile cerró su cuenta y todos los productos con esa banca

**Cuota N°43**, para ambos créditos se desconoce la forma de pago y suman **\$1.804.904. Documento N°383 de la defensa**, cartola N°4, de la cuenta corriente personal de su cónyuge, cargo de 03/04/2019 por **\$1.804.904.**

**Cartola N°44**, para ambos créditos se desconoce la forma de pago y suman **\$1.808.710. Documento N°383 de la defensa**, misma cartola N°4, cargo de 22/04/2019, por **\$1.808.710.-**

**Documento N°384 de la defensa**, cartola N°5 de la cuenta corriente personal de su cónyuge, el cargo cuota de crédito hipotecario de 22/05/2019 **\$1.816.009.**

**Documento N°385 de la defensa**, cartola N°6 de la cuenta corriente de su cónyuge cargo de 21/06/2019 **\$1.823.428.-**

**Documento N°386 de la defensa**, cartola N°7 de la cuenta corriente personal de su cónyuge, cargo por crédito hipotecario de 25/07/2019 por **\$1.829.884.**

**Documento N°387 de la defensa**, cartola N°8 de la misma cuenta corriente, cargo de 22/08/2019 por cuota de crédito **\$1.831.438.**

**Documento N°388 de la defensa**, cartola N°9 de la misma cuenta corriente, cargo de 17/09/2019 por **\$1.834.320**, bajo la glosa pago de créditos en cuotas.

**Documento N°389** de la defensa, cartola N°11, misma cuenta corriente, cargo de 22/11/2019 **\$1.843.158.**

En la misma cartola, con fecha 12/11/2019 figura un cargo, bajo la glosa según instrucciones beneficiario crédito hipotecario por **\$ 1.434.954** y junto a esto, cargo crédito hipotecario según instrucción por **\$401.955.** Explicó que estos cargos corresponden al pago del dividendo, el primero es el mutuo hipotecario flexible y el segundo corresponde al pago del crédito fines generales, y la explicación radica en que como el bien raíz hipotecado estaba a su nombre, el banco no podía descontar desde otra cuenta corriente automáticamente el dividendo, por lo que hubo un lapso de tiempo

en que su cónyuge tuvo que llamar al banco, hablar con la ejecutiva, con conversación grabada para que descontaran el pago del dividendo de su cuenta corriente personal. En ese mes se cargaron 2 cuotas del dividendo.

**Documento N°390 de la defensa**, corresponde a la cartola N°1 del año 2020 de la cuenta corriente personal de su cónyuge. El 10/01/2020 cargo por pago automático dividendo hipotecario **\$1.853.307** que corresponde a la suma de ambos créditos.

**Documento N°391 de la defensa**, cartola N°2 del año 2020 de la cuenta corriente personal de su cónyuge, cargo de 10/02/2020, pago automático dividendo hipotecario **\$1.855.379**, que corresponde a la suma de ambos créditos.

**Documento N°392 de la defensa**, cartola N°3 del año 2020 de la cuenta corriente personal de su cónyuge, cargo de 10/03/2020 **\$1.866.264** corresponde al pago de los 2 créditos.

**Documento N°393 de la defensa, cartola N°10**, de la cuenta corriente personal de su cónyuge, cargo de 09/10/2020, pago automático de vivienda hipotecario **\$1.879.757** y corresponde al pago de los 2 créditos. Indicó que durante la pandemia renegoció en 2 oportunidades el no pagar durante 3 meses, no lo recuerda. La segunda vez, fue por 1 mes.

**Documento N°394 de la defensa**, cartola N°11 del año 2020 de la cuenta corriente personal de su cónyuge, cargo de 10/11/2020, pago automático de crédito hipotecario **\$1.891.385** que corresponde a los 2 créditos.

**Documento N°395 de la defensa**, cartola N°12 de la cuenta corriente personal de su cónyuge desde el 30/11/2020 hasta el 30/12/2020, cargo de 11/12/2020, pago crédito hipotecario **\$1.904.184**, que corresponde a los 2 créditos.

**Documento N°396 de la defensa**, cartola N°1 año 2021 de la cuenta corriente personal de su cónyuge, cargo de 8/01/2021 por pago automático crédito hipotecario **\$1.902.145** que corresponde al pago de los 2 créditos.

**Documento N°397 de la defensa**, cartola N°2 año 2021 de la cuenta corriente de su cónyuge, cargo de **10/02/2021**, pago automático dividendo hipotecario **\$1.908.172**, que corresponde al pago de los 2 créditos.

**Documento N°398 de la defensa**, cartola N°3 año 2021 de la cuenta corriente de su cónyuge, cargo de 20/03/2021 por pago automático dividendo hipotecario **\$1.921.074**, que corresponde al pago de ambos créditos.

**Documento N°399 de la defensa**, cartola N°4, misma cuenta corriente, cargo de 09/04/2021, pago automático dividendo hipotecario por **\$1.924.696** con lo cual se pagan los 2 créditos.

**Documento N°400 de la defensa**, cartola N°5 misma cuenta corriente, cargo de 10/05/2021, pago automático dividendo hipotecario por **\$1.932.297** que corresponde al pago de los 2 créditos.

**Documento N°401 de la defensa**, cartola N°6 de la misma cuenta corriente, cargo de 10/06/2021, pago automático o dividendo hipotecario **\$1.940.122**, que corresponde al pago de los 2 créditos.

**Documento N°402 de la defensa**, cartola N°7 de la misma cuenta corriente, cargo de 09/07/2021, pago automático dividendo hipotecario por \$1.945.646.

**Documento N°403 de la defensa**, cartola de la cuenta corriente de su cónyuge, con un formato distinto ya que es el que le llega a ella por correo electrónico o su cartola histórica, porque esa cartola no la tenían. Cargo de **10/08/2021** pago automático dividendo hipotecario **\$1.947.993** que corresponde al pago de los 2 créditos.

**Documento N°406 de la defensa**, fotocopia del comprobante de pago del dividendo realizado en Banco de Chile por el total del **dividendo N°72** en una sucursal del Banco de Chile y el comprobante de la operación que se entrega al servicio del cliente por un monto de **\$1.961.460**, que pagó con un cheque de su cuenta corriente del Banco BCI. Cambia la forma de pago, dado que Banco de Chile le informó a su cónyuge el cierre de su cuenta corriente a raíz de las medidas que tomó el Ministerio Público a consecuencia de la acción del CDE de ampliar la querella en su contra incluyendo a su cónyuge, esto ocurre tiempo después de que habían presentado en la judicatura militar y también en el Ministerio Público la demostración que los 3 bienes que compraron a nombre de mi cónyuge estaban absolutamente trazados con el peritaje judicial. En consecuencia, la cuenta personal de su cónyuge en el Banco de Chile le fue cerrada. Hoy en día él solo tiene cuenta corriente en el Banco BCI y una cuenta RUT en el Banco Estado.

**Documento N°407 de la defensa**, corresponde a copia del cheque N°41364 de la cuenta corriente del banco BCI por monto de **\$1.969.935** de 06/10/2021, extendido nominativo a nombre de Banco de Chile. La segunda pág. del documento corresponde al comprobante de pago que se entrega en atención al cliente para efectos de acceder a la caja y pagar con el cheque el dividendo de que se trata, que corresponde al **N°73**.

**Documento N°408 de la defensa**, copia del cheque N°41366 de su cuenta corriente en el BCI N°28507991 por **\$1.991.201** extendido en Colina el 05/11/2021 nominativamente a Banco Edwards. La segunda página comprobante de pago. Este pago corresponde al **dividendo N°74**.

**Documento N°409 de la defensa**, corresponde al comprobante de la operación de 29/12/2021, pago del dividendo del mes de diciembre, **N°75, por \$2.007.950**.

**Documento N°410 de la defensa**, corresponde a un cheque de su cuenta corriente en BCI por \$2.024.867 extendido en Colina el 24/12/2021 en favor del banco de Chile y el comprobante de pago correspondiente al **dividendo N°76**.

**Documento N°411 de la defensa**, corresponde a un cheque de su cuenta corriente en el BCI por **\$2.029.325** extendido en La Serena el 07/01/2021 al Banco de Chile, que corresponde al pago del **dividendo N°77** junto al comprobante correspondiente de 07/01/2022, pero el cheque se pagó igual pese al error del año.

**Documento N°412 de la defensa**, dijo que corresponde al comprobante de pago del **dividendo N°78** por **\$2.045.059**, y el comprobante de la operación que se lleva a cabo con un documento de otro banco que es el BCI y la fotocopia del Cheque extendido por \$2.045.059.-

**Documento N°413 de la defensa**, cheque de su cuenta corriente en el banco BCI por **\$2.060.105** que extendió el **25/02/2022** a nombre del Banco de Chile y el comprobante de pago del crédito hipotecario **cuota de crédito N°79** por la misma suma y el comprobante de la operación pagado con cheque de otro banco de 10/04/2022 por un monto de \$2.060.105.

**Documento N°421 de la defensa**, comprobante de pago que se entrega en atención al cliente para poder acceder a pagar un dividendo, de 04/04/2022, **cuota N°80**, por **\$2.075.653**. También aparece el comprobante de la operación de 04/04/2022 de pago de crédito cuota N°80 con vencimiento el 10/05/2022 por \$2.075.653 con documento de otro banco de BCI, que corresponde al cheque de su cuenta corriente en ese banco por la misma suma extendido el 04/04/2022.

**Documento N°424 de la defensa**, comprobante de pago de la **cuota N°81** por **\$2.112.023**; el comprobante de la operación, es decir, el documento que emite la caja de 06/05/2022, por la cuota N°81, de fecha de vencimiento 10/06/2022. Un cheque de la cuenta corriente BCI extendido por la misma suma, el 06/05/2022 extendido a nombre del Banco de Chile y cruzado.

**Documento N°425 de la defensa**, corresponde a comprobante de pago de 24/05/2022 de la **cuota N°82** por **\$2.130.286**; el comprobante de la operación se indica que se paga la cuota N°82 con vencimiento 10/07/2022 y fotocopia del cheque del BCI por la misma suma girado en Colina el 24/05/2022 en favor del Banco de Chile.

**Documento N°426 de la defensa**, corresponde a copia del cheque de su cuenta corriente en el BCI girado el 06/07/2022 por **\$2.205.161** a favor del Banco de Chile nominativo y cruzado; pág. 2 comprobante de pago, **cuota N°83** por \$2.205.161 con vencimiento 10/08/2022.

**Documento N°427 de la defensa**, corresponde a fotocopia del cheque de su cuenta corriente del BCI por **\$2.220.593** extendido en Colina el 29/07/2022 en favor del

Banco de Chile nominativo y cruzado, con timbre de cobro del Banco de 29/07/2022; fotocopia del reverso del mismo cheque; comprobante de pago **cuota N°84** por \$2.220.593 con fecha de vencimiento 10/09/2022.

**Documento N°428 de la defensa**, corresponde al comprobante de pago fecha 06/09/2022, **cuota N°85** por **\$2.255.624** con vencimiento al 10/10/2022 con timbre del Banco de Chile de 06/09/2022 de la misma fecha; fotocopia del cheque de su cuenta corriente del banco BCI por \$2.255.624 girado el 06/09/2022 a favor del Banco de Chile.

**Documento N°429 de la defensa**, corresponde a comprobante de pago de 09/09/2022, **cuota N°86 por \$2.258.661**; fotocopia del cheque de su cuenta corriente del banco BCI por \$2.258.661 extendido en Colina el 09/09/2022 en favor del Banco de Chile nominativo y timbrado en la misma fecha; comprobante de operación de la cuota N°86 con vencimiento 10/11/2022 que se paga con documento del mismo banco, lo que sería un error porque el cheque es del BCI.

**Documento N°430 de la defensa**, comprobante de pago de pago de la cuota N°87 de 09/09/2022 por \$2.258.661; fotocopia del cheque extendido en favor del Banco de Chile en Colina el 09/09/2022 por el mismo monto y con timbre del banco de fecha 09/09/2022. Esta cuota tenía vencimiento el 10/12/2022.

**Documento N°431 de la defensa**, corresponde al comprobante de pago de pago de la **cuota N°88** de fecha 07/11/2022 y que tenía fecha de vencimiento el 10/01/2023 por **\$2.304.710**; copia del cheque del BCI extendido en favor del Banco de Chile el 07/11/ 2022 por \$2.304.710. Hoy en día, estos créditos se han seguido pagando con cheques de la su cuenta corriente en el BCI.

En relación con el **documento N°179 del Ministerio Público** (oficio 63 del SII de 16/05/2019, contiene informe rol N°2 de Myriam Ollarzu Gallardo, informe N°8 emitido por Alex Villalobos, copia de la declaración jurada del acusado expediente de inversiones AT 2011). Refirió que supo de la fiscalización cuando le llegó documento del SII, indicándole que lo iban a fiscalizar a raíz de todo lo que había salido en la prensa, respecto de los bienes que conformaban su patrimonio, no tuvo ningún problema y fijaron fecha para una conversación y comenzó a reunir todos sus antecedentes, entregando todos los que tenía a esa fecha.

Respecto del **acápito 5**, periodos revisados, se señala que corresponde revisar del año 2014 a 2016, para efectos de reflejar de manera clara la evolución que ha experimentado el patrimonio del contribuyente, el presente informe muestra inversiones gastos, desembolsos generados desde el período tributario 2011 a 2016 correspondiente a los ejercicios comerciales 2010-2015 respectivamente, sin embargo, esto se hizo solo con su autorización, ya que lo solicitó expresamente.

Dentro del documento destacó que al final de la **pág. 5 análisis 2.1** antecedentes tributarios, se indica que *consultado el sistema de información integrada del contribuyente, se informa que el contribuyente no registra iniciación de actividades o participación en sociedades, los principales ingresos generados durante los años de revisión de acuerdo a sus declaraciones de impuesto a la renta corresponden a sueldos pagados por el Ejército de Chile principalmente en su calidad de Comandante en Jefe, cargo asumido desde el 10/03/2010. Al respecto cabe hacer presente que a partir de junio del año 2014 el contribuyente se retira de las Fuerzas Armadas fecha desde la cual sus rentas son pagadas por la Caja de Previsión de la Defensa Nacional por concepto de jubilación, por concepto de pensión. Adicionalmente el contribuyente informa rentas presuntas asociadas a la explotación de bienes raíces no agrícolas y rentas de capital mobiliario, estas últimas relacionadas principalmente con inversiones en acciones mantenidas en custodia en Banchile Corredores de Bolsa SA, por compraventa de moneda extranjera, inversiones en fondos mutuos administrados por Banchile Administradora General de Fondos SA y depósitos a plazos mantenidos en el Banco de Chile, inversiones en las que obtendría rentabilidades por conceptos de intereses, dividendos u otras rentas. Respecto a la explotación de bienes raíces y de acuerdo con la declaración jurada presentada por el contribuyente ante funcionarios del área de casos especiales de este servicio, indicó que “la mayoría de las propiedades se encontraban acogidas al DFL N° 2 por cuanto su arriendo no queda afecto impuesto”. Ahora bien, por el arriendo de aquellas propiedades que no gozaban de este beneficio como por ejemplo el arriendo del departamento de avenida Santa María N° 5610 edificio Polo Ecuestre departamento N°42 señaló que se declaró en renta presunta porque el valor de dicho arriendo no alcanzaba el 11% del avalúo fiscal.*

En relación a la *pág.* del documento, punto 2.2 destacó que se señala *ingresos generados por el contribuyente se destacó que aquel indica que principales fuentes de ingresos generados por el contribuyente e informadas ya sea sobre la zona de impuesto a la renta o en declaraciones juradas presentadas por terceros durante los años en revisión corresponde a las rentas del artículo 42 N°1 la Ley sobre Impuestos a la renta, es decir, rentas asociadas a operaciones de la generación de bienes raíces de automóviles de lujo y rentas presuntas referida a la exportación de bienes raíces no agrícolas y rentas de capitales mobiliarios, estas últimas pruebas de inversiones en acciones mantenidas en custodia, compra y venta de moneda extranjera e inversiones en fondos mutuos y depósitos a plazo. Un resumen de los ingresos generados informado en sus respectivas declaraciones de impuestos se expone en el siguiente recuadro, AT 2011 a 2016: Total de viáticos al \$69.711.758; total de sueldo actualizado \$148.388.794; la pensión actualizada AT 2015-2016 \$57.617.194; honorarios AT 2011*

\$2.566.510 que correspondía al cargo de consejero de la mutualidad Ejército aviación en los meses de enero y febrero del año 2010. Indicó que en el cuadro en referencia no aparece su desahucio. Respecto del total percibido por concepto de arriendos AT 2011 al 2016 \$141.724.504; respecto de venta de vehículos \$604.740.292; venta de bienes raíces \$1.104.515.548; respecto de ventas de acciones \$109.994.896; total de rescates de fondos mutuos \$3.179.464.436; rescate de depósitos a plazo \$526.865.141; créditos \$20.534.114;

Respecto de este cuadro se destacó que el informe indica “respecto a este último recuadro y específicamente en atención a las transacciones de compraventa de bienes raíces y vehículos, cabe hacer presente que los montos registrados corresponden a valores totales obtenidos en cada una de las enajenaciones no representando utilidades netas, en este sentido para efectos de obtener un mayor detalle del origen y tributación de estas rentas específicamente del mayor valor generado se recorrió la información contenida en nuestras bases de datos, además de otros antecedentes puestos a disposición de este servicio siendo posible verificar las fechas en las que se adquirieron los bienes cuyas ventas generaron los flujos de efectivo indicados precedentemente así como también sus respectivos costos. Cabe hacer presente que en función de los antecedentes recopilados, estas enajenaciones se realizaron en su mayoría de manera esporádica por lo que respecto a la tributación de los mayores valores asociados a la enajenación por ejemplo de los bienes raíces esto no quedarían afectos a impuestos, lo anterior ya que de acuerdo a normatividad vigente a la fecha en las respectivas ventas, dichos montos sólo se afectarían con impuestos de primera categoría y global complementario si entre la adquisición o construcción del bien raíz y su enajenación, hubiese transcurrido un plazo inferior a 1 año situación que no se observa en las transacciones analizadas. Por último es importante señalar que dentro de los totalizadores indicados en los recuadros expuestos precedentemente, se podrían generar tu publicidad de registro, esto considerando que eventualmente algunos ingresos generados por el contribuyente, podrían a la vez ser invertidos en bienes cuyas enajenaciones o rescates se produzcan dentro de los periodos analizados, dado lo cual estos nuevos ingresos derivados de rentas ya registradas podrían nuevamente ser considerado dentro de nuestro análisis global”

Respecto de la **pág. 17, punto 2.4.3** inversión en fondos mutuos depósitos a plazo, acciones y divisas, se señala “cómo es posible observar los principales movimientos se generaron los aportes de rescates asociados a inversiones de fondos mutuos y depósitos a plazo, al respecto debemos señalar que dentro de los totalizadores indicados se podrían generar duplicidad de registros, esto considerando que eventualmente ciertos rescates efectuados por el contribuyente podrían a la vez ser

*invertidos en otros instrumentos financieros, dado lo cual podría ser doblemente considerados dentro de nuestro análisis global. En efecto de acuerdo a los antecedentes aportados por el contribuyente, quien ha justificado los principales movimientos generados en torno a las inversiones realizadas por el contribuyente respecto de fondos mutuos y depósitos a plazo, concepto que concentra las principales variaciones detectadas en nuestro análisis. Ahora bien dentro de las variaciones de mayor importancia se observa la realizada durante los periodos tributarios 2013 y 2014 en fondos mutuos y depósitos a plazo, respectivamente, las cuales se originan principalmente en operaciones asociadas a las ventas de bienes raíces efectuadas en dichos períodos, específicamente durante el año tributario 2013, se enajena la propiedad ubicada en Avenida Santa María N°5610 edificio Polo Ecuestre en \$545.161.280, renta que de acuerdo a la información aportada por el contribuyente y verificada por este servicio, fue invertida en fondos mutuos explicando esta manera su incremento. En este sentido en el periodo tributario 2014 se enajenó el bien raíz ubicado Cerro Colorado N°6130 en \$180.110.034 ingreso que explica por otra parte la inversión realizada por el contribuyente en depósitos a plazo”*

**Pág. 18,** conclusiones “*de acuerdo el análisis de la información que obra en poder de este servicio, de documentación aportada por el contribuyente y demás antecedentes proporcionados por otras instituciones como el Ejército de Chile y el Servicio de Registro Civil e Identificación, se procedió a verificar el comportamiento tributario que ha presentado el contribuyente en los años comerciales 2010 de 2015 que corresponden a los periodos tributarios 2011 y a 2016 respectivamente. Al respecto se puede determinar que los ingresos generados acreditarían los gastos, desembolsos e inversiones realizadas durante el periodo objeto de revisión no generándose diferencia a justificar. Cabe indicar que este informe se circunscribe a los pasos descritos establecido en el artículo 200 del Código Tributario y ya lo señalan los artículos 70 y 71 de la Ley sobre Impuesto a la Renta y en este sentido no se observan inversiones adquiridas con fondos cuyo origen no se justificaría con los ingresos declarados”* suscrito por Alex Villalobos Lizana, Jefe de Departamento de Acciones de Cumplimiento Tributario.

Al respecto, indicó que este documento llegó al Ministerio Público antes de su formalización, fijada para el 30 de mayo y que se cambió después para el 20 de junio. Ahí se pidió el informe 154, Su defensa de la época informó a la judicatura militar y mandó copia de la carta que le envió el SII indicándole que no tenía observaciones, eso ocurre a fines del año 2017, judicatura militar solicitó el informe N°152 a la BRILAC, que al año 2019 cuando llega no permitía una formalización en su contra, sin embargo le gustaría saber a qué autoridad se le ha hecho una fiscalización especial del SII durante

6 años que coinciden exactamente en el periodo investigado por el cual se encuentra en este juicio, donde el servicio entrega este informe y el Ministerio Público lo pone en un expediente secreto, su defensa actual solo tuvo conocimiento a fines del 2021.

Agregó que el SII utiliza el término inversión en vehículos, se dio el trabajo de ver cuál es la pérdida real una inversión en un vehículo del orden de los \$35.000.000 de costo, cual es de 3%, y la forma de no perder la inversión, es venderlo al año o a los 18 meses, porque el vehículo aún conserva su capital. Este informe es como que supiera eso, pues habla de inversión en vehículos motorizados.

*Respecto de este mismo informe, el Ministerio Público destacó lo siguiente: b) alcance de los procedimientos aplicados a la revisión, con el fin de verificar los efectos e incidencias tributarias el análisis desarrollado se enmarcó en la revisión de los antecedentes que registra el contribuyente en las bases de este servicio, con ello fue posible constatar diversas inversiones tanto en bienes muebles, inmuebles e instrumentos financieros así como también diferentes fuentes de ingreso a través de las cuales eventualmente se habrían financiado dichas inversiones...". "...cabe hacer presente que vencidos los plazos de prescripción establecidos en el artículo 200 del Código Tributario se extingue la facultad de este servicio para revisar liquidar y girar impuestos insolutos principio que es absolutamente ratificado en el artículo 59 del mismo cuerpo legal". Pág. 4 "por último es importante señalar que dentro de los totalizadores indicados en los recuadros expuestos precedentemente se podrían generar duplicidad de registros, esto considerando que eventualmente algunos ingresos generados por el contribuyente podrían a la vez ser invertidos en bienes cuyas enajenaciones o rescates se produzcan dentro de los periodos analizados, dado lo cual estos nuevos ingresos derivados de rentas ya registradas podrían nuevamente ser considerados dentro de nuestro análisis global".*

**Pág. 15** *"respecto a periodos anteriores de presentarse alguna diferencia hacemos presente que este servicio debe abstenerse liquidar o girar impuestos que inciden en periodos que están más allá del límite establecido en los plazos de prescripción del artículo 200 del Código Tributario hecho instruido en la circular 73 de fecha 11/10/2001. El presente informe se basa en los antecedentes detallados en el cuerpo de este documento cualquier otro hecho o situación no contemplada podría ser variar las conclusiones".*

Respecto del mismo **documento N°179**, el CDE relevó el siguiente párrafo 2 de la pág. 3 *"resulta importante señalar que en dicho informe se efectuó un análisis en base a los antecedentes obtenidos por el Servicio Impuesto Internos mediante la información proporcionada por terceros, así como vectores asociados las inversiones conforme al artículo 61 del Código Tributario, cualquier otro ingreso o gasto realizado bajo el*

*concepto de gastos reservados en el proceso de fiscalización, no se encontraba dentro del alcance de este servicio”*

Continuando con el examen de la defensa, refirió que pagó cuotas del dividendo por adelantado, dado que en el año 2019 el Banco de Chile le cerró la cuenta corriente y en consecuencia solicitó que el dividendo se cargara a la cuenta corriente de su cónyuge, eso los obligó a sacar todas inversiones de Banco Chile y vender las acciones, retirar los depósitos a plazo del Banco de Chile y mantenerlo en efectivo, eso significó que el único mecanismo de protección era poder mantenerlo en instrumentos financieros de cierta estabilidad que no tuviera que ver con el mercado de capitales e ingeniar en cómo sacarle utilidad a esos recursos, de este modo el arrendatario del departamento 1103 de Cerro Colorado N°6028, que venía entrando como arrendatario el año 2022, en el mes de septiembre, su cónyuge le había fijado un canon de arriendo él es un ciudadano extranjero le hizo una oferta menor, pero les pagaba el año completo, más el mes de garantía. Vieron los datos, cuál era la utilidad de eso viendo que no tenían opción de tener inversión en el mercado de capitales y ese arriendo se pagaba en UF, y usaron esas UF en la deuda hipotecaria en UF, adelantando cuotas futuras. Lo mismo le ofrecieron a otro arrendatario, esto es, que pagara 6 meses de arriendo congelándole el valor de la UF, lo que pareció muy favorable y así se hizo, por ende recibidos los recursos se pagaron dividendos adelantados. En el caso del arrendatario que pagó un año por adelantado, fueron como \$11.800.000 aproximadamente. En el otro caso fueron casi \$6.000.000.

Después de abandonar la Comandancia en Jefe del Ejército, los ingresos de la sociedad conyugal Fuente-Alba Pinochet, estuvieron dados por el sueldo que siguió pagando el Ejército, posteriormente la pensión y el desahucio de Capredena, las rentas por arrendamiento, las ganancias de capital obtenidas por inversiones financieras de las que tuvo que salirse por lo ocurrido en el año 2019.

Respecto de los ingresos que tenía el matrimonio al salir de la comandancia, indicó que hay que referirse a 2 momentos grandes, uno es de marzo de 2010 a marzo de 2014 y el segundo es de marzo de 2010 hasta diciembre de 2015. Otro factor importante es determinar las fuentes principales que generan el ingreso de la sociedad conyugal. Manifestó que hay 4 elementos que son de origen fiscal, sueldo Ejército, viáticos, desahucio y pensión de Capredena, con la salvedad que el desahucio se descuenta durante toda la carrera, en su caso 45 años y lo que se hace al final es restituírsele reajustado en la unidad financiera que utiliza Capredena. Por otro lado, existen 3 factores que corresponden al ámbito netamente personal de iniciativa privada de la sociedad conyugal, las rentas de arrendamiento, las ventas de bienes inmuebles, la venta de inmuebles heredados. Precisó que para efectos de los cálculos no se

pueden tomar los 1.030 millones y tantos que generó la venta de inmuebles porque si considera que eso es un ingreso, significa que esa propiedad no existió y si no existió no pudo haberse arrendado, por lo tanto, ese ingreso no lo puede considerar para efectos del cálculo que se le pide. En el periodo de mando 10/03/2010 a 10/03/2014 considerando el sueldo del Ejército, los viáticos, pagaron en el año 2014, el ingreso mensual era del orden de los \$8 a 9 millones mensuales, y si eso se extiende hasta al 2015, esto es, incluyendo el desahucio, la venta del departamento N°2404 de Avenida Kennedy, el ingreso mensual asciende a \$10 u 11 millones mensuales.

Agregó que la acusación indica que no puede tener el patrimonio que tiene si era un empleado fiscal, sin embargo, en el marco de los factores indicados, su sueldo solo es el 10% de sus ingresos, lo que quiere decir que estos otros factores no se conocían, sin embargo el SII ya había dado cuenta que si se conocían desde el 2017. Ha escuchado al CDE leyendo un párrafo, pero cuando ese informe se elabora nada de gastos reservados se sabía, y si lo que se quiere decir es que sustrajo gastos reservados para armar su patrimonio, estima que se ha demostrado que no provienen de gastos reservados precisamente y además ni siquiera judicatura militar ha podido señalar que corresponden a recursos sustraídos de gastos reservados. Los ingresos totales de la sociedad conyugal tanto fiscales como del orden privado suman en total \$1.543 millones y algo más, que se derivan en el orden fiscal a 155 millones y algo más de sueldo periodo 2010-2015, desahucio 65 millones y algo más, viáticos 68 millones y un poco más; la pensión de Capredena, 50 millones y algo más; en lo privado considerando solo la utilidad obtenida en la venta de bienes raíces son 220 millones de pesos; arrendamiento de bienes raíces 141 millones y un poco más; y la venta de un inmueble que fue arrendado.

Respondiendo las **preguntas aclaratorias del Tribunal**, en relación a los usos consuetudinarios que se le daban a los gastos reservados y que él continuó al asumir la Comandancia en Jefe del Ejército, indicó que una vez superada la crisis del terremoto del año 2010 y comenzándose a tener relativo control de los daños provocados, el oficial de finanzas le explicó en términos generales en que se usaban los gastos reservados, esto es que se iban pidiendo cada cierto tiempo o en la medida que fuera necesario y que ese era el procedimiento que se venía utilizando del periodo anterior y del período previo porque ese oficial había estado trabajando con su antecesor y también con el antecesor del antecesor en el Departamento de Finanzas de la comandancia.

En relación a los **\$6.000.000 mensuales que se señalan en el auto de procesamiento letra a)** negó que fueran para su uso personal sino que tenían que ver con responsabilidades, funciones, tareas, actividades relacionadas en términos

genéricos con inteligencia, compra de seguridad, levantamiento de información, este era uno de los usos consuetudinarios y aclaró que esta es la que le dieron arbitrariamente los oficiales de finanzas, es decir, lo que son del servicio de intendencia que tienen la responsabilidad de trabajar en las administraciones de fondo, en la tesorería, ellos le apodaron ese nombre de uso personal del Comandante en Jefe.

Con relación a como se recibían el aporte del Estado a título de gastos reservados, indicó que este aporte era en dinero en efectivo y guardado en efectivo en la Dirección de Finanzas del Ejército y se destinaba de igual forma, en efectivo, nunca se transformó en un instrumento mercantil, al menos en su periodo.

A propósito del acápite relativo a los vehículos, cuando mencionó que el 14/08/2013 vendió este vehículo Audi modelo S6 por **razones de liquidez** porque necesitaba para la compra de la casa, pero luego en la misma fecha compra el automóvil Volkswagen Passat y después el 04/12/2013 compra el Mercedes Benz Blue Tec que quiso dejar o registrar el nombre de su cónyuge, se refería a que la línea 6 de Audi ya estaba en extinción, venía un cambio de línea, por otro lado ese auto costó 86.000 USD, la variabilidad del dólar en aquel tiempo iba a hacer que perdiera dinero en moneda nacional con respecto a ese auto, en la medida que llegara el modelo nuevo, entonces fue preciso tener financieramente recursos para los pagos de octubre del 2013 y para marzo y abril del 2014 respecto de la casa, y lo que hace con el Volkswagen Passat es tratar de tener un vehículo de menor costo para los movimientos y traslados pero mecánicamente ese auto no convenía y por eso lo vendió. El vehículo que compra el 04/12/2013 es el vehículo que en definitiva de acuerdo con las disponibilidades de recursos que tenían deciden mantener como un vehículo familiar.

Con relación a las cajas de seguridad y los dineros en efectivo pesos y dólares que guardaba en esas cajas de seguridad. Aclaró que los dineros que guardaba en las cajas de seguridad tienen su origen en los proporcionados por su padre en moneda nacional y en moneda extranjera, dineros de viáticos de comisiones de servicio anteriores, también dineros de su cónyuge que mantenía aún de las cosas que ella tenía. El año 2009 su padre le había entregado más 35.000 USD de los ahorros que él tenía en distintos momentos, los dólares ahorrados por concepto de viáticos pagados por el Ejército antes de ser Comandante en Jefe eran del orden de 120.000 USD, sin considerar los que recibió como Comandante en Jefe del Ejército. En moneda nacional su padre le entregó 7000 UF, lo que no quiere decir que lo haya tenido en efectivo, sino que hizo depósitos a plazo o retiró el dinero etc., sin considerar el seguro de vida fueron 7 millones y fracción.

A las preguntas formuladas en ejercicio del **artículo 329 del Código Procesal Penal por parte del Ministerio Público**, indicó que dentro de los ingresos que recibió

después de entregar la comandancia en Jefe no considera los \$800.000 que recibió del Ejército entregados por Sergio Vázquez por motivos de seguridad y que provenían de gastos reservados, porque ese dinero era para los efectos que los entrega el Ejército que es en cumplimiento de lo dispuesto en el Decreto Supremo firmado por el presidente Eduardo Frei Ruiz Tagle y tienen que ver con la seguridad de ex autoridades de la república, no son solamente para los comandantes en Jefe, también considera a los presidentes de la Corte Suprema, ex ministros, ex presidentes etcétera y como en el Ejército no se considera una partida presupuestaria para este fin y el decreto dice “con sus propios recursos” el Ejército determinó, el general Juan Emilio Cheyre Espinoza durante su período de mando, que para ese efecto se utilizaran los gastos reservados. Los \$800.000 se recibieron hasta una fecha determinada al parecer 2017 y respecto de ellos hizo una declaración ante el SII sobre la recepción de estos recursos y su finalidad y a qué obedecían estos recursos adjuntando todos los elementos que avalaban dicha entrega, el decreto y la orden ministerial en que se establece para qué se entregan. Los impuestos correspondientes fueron declarados, aun cuando los gastos reservados no se declaran, pero lo hizo dado el curso de estos acontecimientos, pues la mirada pública era que esto era impropio, era como la mesada de los ex comandantes en Jefe para pagar todo lo que tenía que ver con su seguridad, se miraba como algo irregular, cree que son los únicos 3 personajes en la historia de los gastos reservados que desde 1932, que han pagado impuestos por gastos reservados.

Respecto de los **35.000 USD que le entregó su padre**, precisó que se los entregó cuando fueron al Banco Sudamericano Americano y su padre retiró unos depósitos a plazo que estaban a nombre de su madre pero que estaban endosados y que él los cobró, los que sumaban más de 30.000 USD, de esto le entregó una cantidad determinada de dólares, posteriormente en un año que no recuerda le entregó 10.000 USD más y eso suma los 30.000 y tantos dólares. Respecto de si existe algún documento en el que conste la entrega de esos dólares, indicó que su padre no le hizo firmar ningún recibo. El 06/04/2009 teniendo un poder general de su padre, éste le pidió que cobrara 2 documentos que estaban invertidos en Banco Chile, uno en pesos y otro dólares, el documento en pesos debía dividirlo por 3 con sus hermanas y el documento en dólares 11.000 USD y tantos se lo dejara para él. En esta oportunidad tampoco lo hizo firmar un recibo. Todo esto suman 21.000 USD, el resto estaba de antes de los dólares que le había entregado su padre. Las entregas de dinero por parte de su padre parten el 27/02/2002, cuando le hizo el cheque por \$52.000.000 hasta el 06/04/2009 en que cobra estos 2 documentos. Entre los años 2002 a 2009 en que se verifican estas entregas no tenía caja de seguridad. su padre fallece antes de que fuera Comandante

en Jefe. Ese dinero lo tenía guardado en su casa, cuando asumió la comandancia. No los declaró en su primera declaración de intereses y patrimonio.

Con relación a la cuenta del HSBC, esos 71.0000 USD que se llevó de Chile se los llevó en un documento del Banco Edwards y su origen fue declarado en la judicatura militar, -Ministro Omar Astudillo-provenían de la venta de auto, indemnización por cambio de guarnición y la venta de diversas cosas que redujeron a dólares, porque dejarlos en Chile era perder dinero por concepto de intereses, en cambio en EEUU en la cuenta de ahorros daba mucho más intereses. El documento de transporte de ese dinero no sabe si tenía que declararlo en el Servicio Nacional de Aduanas.

A relación al **documento N°465 de la defensa** (cheques del Banco HSBC) los depositó en su cuenta del Banco de Chile, conversó con el gerente de la época y le manifestó la necesidad de traerse los dólares que tenía en EEUU, porque quería cerrar esa cuenta antes de entregar la Comandancia en Jefe y aquel le sugirió abrir una cuenta en dólares para esos efectos y así lo hizo. En cuanto a cómo se efectuó el depósito de esos cheques documentos, se exhibió el **documento N°465 de la defensa, pág. 4**, señaló que estos documentos fueron entregados directamente en el Banco de Chile, la copia que se le exhibe, no le fue entregada por el Banco Chile, sino que corresponden a las fotocopias de los cheques que él guardó. Tiene guardadas las copias de los depósitos de los cheques.

Con relación a lo señalado respecto de los depósitos en las cuentas en moneda extranjera y que señaló que podían corresponder a exceso de equipaje, no recuerda si se los pagaban antes o después de cada viaje, pero debió ser antes porque eran para pagar precisamente el exceso de equipaje de cada viaje. Tiene entendido que este ítem lo ingresaban al Departamento de Finanzas de la comandancia. En relación a los depósitos en la cuenta corriente en moneda extranjera que sindicó como posible exceso de equipajes, en particular el movimiento de 02/05/2013, (pág. 13 de la acusación) depósito en efectivo casa matriz 596,6 USD, (documento N°7, cartola 5 del año 2013), y preguntado sobre si estos dineros los recibía en efectivo o en documento que luego los mandaba a depositar, indicó que no recuerda esa comisión de servicios de mayo 2013, pero colige que podría tratarse de exceso de equipaje. Explicó que no es que le vengan a entregar el exceso de equipaje a su escritorio, o reciba un cheque por exceso de equipaje, sino que es el jefe del Departamento de Finanzas o quien ese oficial mandé le dice a su ayudante que le pregunte como necesita que el exceso de equipaje se le entregue, en efectivo o depósito en la cuenta corriente en documento o en efectivo, generalmente pidió que se lo depositaran en la cuenta corriente.

Respecto de los **viáticos**, no necesariamente dispuso que se los depositaran en la cuenta en dólares del Banco Chile, también podía ser en el HSBC. Generalmente los

dineros de los viáticos los destinó a inversiones en dólares. En cuanto a los viáticos que recibió antes de ser Comandante en Jefe, alrededor de 117.000 USD, explicó que los viáticos tal como lo indica un dictamen de la Contraloría no necesariamente tienen que gastarse en su totalidad durante el desarrollo de la comisión de servicio, no está grabado por impuestos y el saldo que quede del viático es para quien cumplió la comisión respectiva, no recuerda que hizo en cada comisión de servicio pero sí tuvo algún gasto, fue un gasto menor y la diferencia lo ahorró, costumbre que mantuvo mientras fue Comandante en Jefe.

En relación a si los gastos de **mantención de la casa del Comandante en Jefe** también formaban parte de lo que describió como usos consuetudinarios de los gastos reservados, indicó que el recinto militar de Lo Curro, no es la casa del Comandante en Jefe del Ejército, los \$10.000.000 que se entregaban para ese fin y cuando dijo consuetudinario es porque se invertían en el recinto militar de Lo Curro, el cual desde el año 1998 se comenzó a ocupar como recinto donde vivía el Comandante en Jefe del Ejército, no es que él lo haya inventado o lo haya creado o se haya ocurrido hacer eso.

Respecto de si también eran consuetudinarios los pagos adicionales a viáticos que eran entregados a generales o a él mismo con dineros de gastos reservados, (pág. 4 de la acusación letra G), respondió que era consuetudinario el criterio, lo que no significa que la misión, la tarea, el propósito o el objetivo asignado a la persona que viajaba se le entregue porque esto del per diem nuevamente es un invento de los oficiales de intendencia que viene de las comisiones de servicio al extranjero después de la segunda guerra mundial cuando empiezan las misiones de paz, en Pakistán, en Israel, en la India en que Naciones Unidas a los funcionarios militares de los distintos países que proporcionaban fuerzas de paz les entregaban, además del sueldo que recibían de Chile, un per diem que es el aporte de Naciones Unidas a sus gastos, esto es un apodo, un nombre o una síntesis de los oficiales de intendencia que nunca fueron observadores militares de Naciones Unidas, porque esa misión la cumplían los oficiales de armas.

En relación con **la pág. 32 de la acusación letra A) Tarjeta MasterCard del Banco de Chile terminada en 3148**, en donde dijo que entendía que los pagos por caja no necesariamente eran pagos en efectivo. Refirió que esos dineros provenían de la sociedad conyugal. Esta tarjeta de crédito tenía ingresos de distinto carácter ya que comprendía actividades propias del cargo y actividades particulares. En cuanto a que significa pago por caja, significa que se podía pagar con documento, con un cheque, con un vale vista, con cheques del mismo banco. El que diga por caja, no significa necesariamente que se esté pagando en efectivo. Pudo haber recibido él o su cónyuge

cheques de otras personas del Banco de Chile que, al momento de depositarse, se depositan como en efectivo.

Con relación a la **pág. 50 de la acusación, letra A) depósito en efectivo por 6000 USD de 30/09/2010**, en que dijo que prevenían de ahorros anteriores al 2010. Respecto de si estos recursos los tenía depositados en su cuenta corriente o los tenía guardados en otro lugar. Respondió que esto mismo fue debidamente aclarado en su declaración del mes abril del año 2021, en que dice que le depositó a Klassik Car los 38000 USD y 6000 USD, cosa que no es efectiva y lo aclaró en su declaración ahora aparecen aquí que están en efectivo. En su declaración libre dijo que los 38900 USD provienen de 30.000 USD que es un cheque que depositó en Banchile Inversiones en dólares que retiró el mes anterior, el resto correspondía a viáticos, pero no recuerda si los billetes que sacó correspondían a los que le pasó su papá o los billetes que eran de viáticos o eran del Renault 5 que se ganó su cónyuge, pero eran suyos y no provenían de gastos reservados.

El auto de la **letra A) AUDI RS5.0**, se pagó también con tarjeta de crédito. De esas cuotas en precio contado que no le generaban ningún interés prepago algunas (4) y además pagó el impuesto por el prepago de esas cuotas que exigía el banco, \$155.000.

En relación con el **vehículo de la letra B) de la acusación (Porsche Cayenne)** donde se señala que este auto fue pagado con 2 tarjetas de crédito. Con una tarjeta de crédito con 24 cuotas en los primeros \$26.000.000 y luego una suma de \$5.000.000 en una tarjeta de crédito no identificada. Respecto de si recuerda esa tarjeta de crédito, se exhibió el **documento N°183** del Ministerio Público (comprobante de ingreso de DITEC de 24/12/2010 por \$31.000.000. dijo que participó en esa transacción, en donde se lee detalle de valores recibidos, tipo de documento TC 3148, abajo aparece otra TC sin número ni banco, solo un valor por \$5.000.000.- pero no recuerda que tarjeta era, pero en los estados de cuenta de la tarjeta de crédito terminada en 3148 del Banco Edwards aparece un cobro DITEC 4.500.000.- y su impresión es que corresponde en parte a esos \$5.000.000.- (documento N°71 cartola de la tarjeta de crédito terminada en 3148, facturado el 06/12/2010 a pagar hasta el 20/12/2010), donde se ve un cargo por \$4.500.000 que presume que es el pago a DITEC. Conforme a lo anterior habría pagado por ese auto \$30.500.000, pero aseguró que no, porque se pagaron \$31.000.000, pero no recuerda como pagó los \$500.000 que faltan.

Luego DITEC, le devolvió \$31.000.000, que depositó en su cuenta corriente, el 03/02/2011, eso le permitió subir el saldo en su cuenta corriente, donde como saldo inicial tenía \$2.738.812. Se exhibió **el documento N°71, cartola N°2 de la cuenta corriente bipersonal terminada en 5989 período 31/01/2011 a 28/02/2011** en el que

aparece el saldo inicial indicado y el depósito de \$31.000.000. Agregó que aquello no significa que sea un aumento artificial dado que la tarjeta de crédito con la que pagó corresponde a esa cuenta corriente.

Con relación al **vehículo de la letra C) pág. 52 de la acusación, AUDI A7** respecto del cual señalo que su patente no era desconocida sino que correspondía a la PPU DHDJ exhibiéndose las copias de primera inscripción. Se le exhibió el **documento N°2 del Ministerio Público** (Búsqueda de PPU por RUT en el RVM histórico). Indicó que son 2 vehículos AUDI A7, es el auto que compró dos veces, sus patentes no figuran como a su nombre. Agregó que, cuando se hace una resciliación, el acto comercial queda sin efecto, en consecuencia, en ese documento las PPU de este AUDI no debieran estar, avalarían lo anterior los documentos incorporados por su defensa.

Respecto del **vehículo de la letra D) AUDI A8, PPU FDGV-43** el cual aparece inscrito a su nombre en el documento N°2 con fecha 03/09/2012. La acusación señala que lo inscribe 7 meses después, lo que no es verdad, porque el auto fue facturado, vendido como modelo 2013 y el Registro de Vehículos Motorizados lo objetó porque por el VIM del auto no podía ser vendido como un auto 2013, porque su fecha de fabricación era anterior al 2012, Klassik Car le comunicó todo esto, tuvo que entregar todos los papeles del auto y ellos lo reinscribieron, por eso aparece en el listado como un auto 2012. Para aclarar lo anterior se exhibió el **documento N°56 del Ministerio Público**, oficio ordinario N°56 del Servicio de Registro Civil con los certificados y copia de los documentos de primera inscripción, donde identificó en la segunda pág. que el AUDI A8 año 2012, fue inscrito a su nombre en abril de 2013, lo que es evidente porque todo el ejercicio epistolar entre el Registro Civil, el Registro de Vehículos Motorizados y Klassik Car, significó tiempo, eso no fue un problema suyo, sino del sistema bastaba con leer su declaración del año 2021 donde todo esto estaba claramente explicado.

Respecto del **vehículo AUDI modelo S6 4.0 PPU FPWW-13**, adquirido el 25/03/2013. Refirió que lo vendió a Stavro Alberto Kasaneva López, a través de Klassik Car, no conoció a este señor, no recuerda de quien recibió el dinero, pero podría haber sido del comprador o de Klassik Car. En el contrato del **documento N°12** aparece que el comprador paga al vendedor el precio del vehículo, \$42.000.000 y también aparece la venta de un vehículo PPU DPFZ -19. Manifestó que no recibió ningún vehículo en parte de pago, si hubo un vehículo en parte de pago, este señor debió haberlo entregado a Klassik Car.

Este último vehículo lo vendió porque necesitaba liquidez. Al efecto se le exhibió la cartola N°8 del año 2013 en la que aparecen sucesivas inversiones en valores, 01/08/2013 por \$6.000.000; 05/08/2013 \$1.800.000; 13/08/2013 por \$46.000.000. Este auto aparece inscrito a nombre del comprador el 12/08/2013. Respecto a si los dineros

por concepto de esa venta aparecen en esta cartola, indicó que aparece en depósitos cheques de otros bancos por \$42.000.000 de 14/08/2013, pero no sabe quién hizo ese depósito. Después de ese depósito, el 16/08/2013 hizo una inversión en valores por \$41.800.000, luego el 20/08/2013 hizo una inversión en valores por \$69.521.000; el 21/08/2013 hace una inversión en valores por \$3.579.000;

**Artículo 329 del Código Procesal Penal de la defensa**, en relación al pago de los \$800.000 efectuado con gastos reservados, dijo que ese dinero era entregado para todos los gastos que tuvieran que ver con el dispositivo o las materias de seguridad, lo que se justifica porque un ex Comandante en Jefe de cualquiera de las instituciones armadas de la república, es como instrumento de acción coercitiva y letal con que cuenta el Estado para la protección de su nación, quien manda esas organizaciones es una persona que maneja durante muchos años mucha información por el hecho de ser Comandante en Jefe del Ejército, accede a una cantidad de información de Estado muy importante y trascendente para el país, en consecuencia quien dicta la norma para este efecto fue el presidente Eduardo Frei Ruiz Tagle, lo hace en conciencia y a proposición de las autoridades políticas pertinentes en orden a que esas personas que manejan información de alta sensibilidad para la república puedan contar con dispositivos adecuados de protección. En esto hay que tener en cuenta las realidades que ha tenido que vivir Chile. Al Ejército en el año 1970 le mataron a un Comandante en Jefe en ejercicio de su cargo con una finalidad política en Martín de Zamora con Américo Vespucio yendo con un escolta arriba del auto y el Comandante en Jefe con una pistola con la que no pudo repeler el ataque y un conductor. Otro caso es el Buenos Aires donde un ex Comandante en Jefe del Ejército, general Carlos Prats fue asesinado con su señora en el auto por intermedio de una bomba, el ministro Pérez Zujovic asesinado, el atentado del general Pinochet que costó la vida a esos escoltas, dichas circunstancias hicieron que el Jefe de Estado y sus asesores más directos generarán este criterio de otorgar seguridad y algunos elementos de protección a personas que hubieren ocupado ciertos cargos y que tienen un grado importante de sensibilidad para el Estado de Chile. Al respecto hay 2 documentos, el Decreto Supremo del presidente y una orden posterior ministerial que disponía qué personas, cuántas personas etcétera. Los recursos se entregaban porque estos recursos no estaban previstos en la Ley de Presupuesto y en consecuencia se dijo que se hiciera con cargo a los recursos de las instituciones y se estableció que esos recursos para esos fines de seguridad serían estos, pero como se hizo de todo esto una cosa efectista, una suerte de mesada para los ex comandantes en Jefe del Ejército, es que los 3 comandantes en Jefe aun vivos pagaron a sabiendas que provenían de una fuente de financiamiento que no paga

impuestos. Entre las materias sensibles esta todo lo que dice relación con la capacidad estratégica, de respuesta ante cualquier tipo de agresión desestabilizadora del Estado.

En cuanto a la venta del **vehículo AUDI S6** por necesidades de liquidez, explicó que ese auto se compró en marzo del año 2013 y se vendió en agosto del 2013. En octubre de ese año tenía la obligación de pagar una cuota a la Inmobiliaria Las Mercedes, si bien en los informes de la Policía de Investigaciones se señala claramente que la provisión de recursos para el pago de la casa se encontraba a su disposición en sus instrumentos financieros, si el auto se mantenía en el tiempo y no se vendía ante la necesidad de recursos futuros, significaba pérdida, que aunque mínima, era una pérdida. En dólares significó una pérdida de 6000 USD y tantos. En consecuencia, la razón de venderlo era llevar a fondo mutuo una cantidad de recursos tempranamente para que invertidos en el mercado pudieran generar utilidad hasta el pago de la cuota de octubre, pensando eso sí que tenían que decidir por un vehículo familiar quien les diera satisfacción y en este sentido es que compra el 04/12/2013 el vehículo Mercedes Benz que costó \$44.000.000 y se vende el 13/03/2015 en \$43.000.000, por lo tanto, estaba debidamente resguardado el capital con ese bien. La deuda que tenía que pagar en octubre era del orden de los 80 y tantos millones.

Respecto del automóvil **DHDJ 43** (letra C, pág.52 de la acusación). Una vez que rescilia el contrato, las placas patentes son devueltas al registro de vehículos motorizados porque deben quedar en el Registro Civil.

Respecto del vehículo **PPU FDGB 43** se dio lectura al **documento 2 del Ministerio Público**, fecha adquisición 03/09/2012 y fecha de transferencia 13/04/2013.

Ya **iniciado el término probatorio** y luego de incorporado el documento N°278 de los acusadores, consistente en el auto de procesamiento dictado el 19/02/2019 por el 2°Juzgado Militar de Santiago, Primera Fiscalía Militar de Santiago, Tomo V-FA en contra del acusado Fuente Alba Poblete como autor del delito de malversación de caudales públicos, dicho acusado pidió declarar nuevamente e indicó que en judicatura militar prestó declaración en 2 oportunidades con el ministro con el señor ministro Omar Astudillo, su propósito fundamental era determinar los procesos relacionados con la inversión de fondos provenientes de la Ley Reservada del Cobre, en las inversiones en material de defensa y, en segundo término lo relacionado con su patrimonio y el patrimonio de su familia. También declaró en 5 o 6 oportunidades con la ministra en visita a Rommy Rutherford, con el ministro Astudillo en el año 2016 y 2017 con la ministra Rutherford el 13/02/2019, le avisaron el 11 de febrero tipo 05 PM, no sabía de qué se trataba, lo consultó con sus abogados, pero no les dieron más información, no tenía idea lo que iba, fue una sorpresa para él porque ni el ministro Astudillo lo había interrogado antes sobre gastos reservados. En justicia civil también declaró con el fiscal

Morales, lo que se centró en el desarrollo patrimonial, le hizo una pregunta sobre gastos reservado, que contestó y no insistió sobre el particular, eso fue en mayo del año 2016.

Con la ministra Rutherford declaró el día 13 de febrero y el día 14 lo dejó privado de libertad, había preguntado si podía concurrir con abogado, no pudo hacer uso de su derecho a guardar silencio. El día 15 siguió declarando, el día 18 y el día 19 lo sometió a proceso. Esos interrogatorios duraron entre 9 y 12 horas con un intervalo al mediodía, partían a las 8:00 de la mañana. No tuvo oportunidad de consultar antecedentes o notas. Su abogado pidió autorización para estar presente y no lo autorizaron, la ministra le dijo que no le asistía el derecho a guardar silencio, le exhibió un Código y le dijo que no le asistía ese derecho, después consultó el artículo con el abogado y le dijo que le habían mostrado otro código porque tenía derecho a guardar silencio.

Cuando fue interrogado por la ministra, ella contaba con muchos antecedentes, por el volumen se advertía que esto se trataba de una investigación de al menos unos 6 meses, respecto de los cuales no tenía idea. No fue confrontado con las declaraciones de otras personas, solamente se le exhibió un papel manuscrito con una serie de rubros escrito en un papel como de libreta, que nunca había visto.

En cuanto a los términos en que se condujo el interrogatorio de la ministra Rutherford, indicó que en su forma de interrogar era como insidiosa, insistente, reiterativa, respecto de necesitar una determinada respuesta en cuanto a un tema. Ella no dejaba constancia de lo que preguntaba, cuando contestaba ella le dictaba a la actuario en voz baja qué es lo que tenía que anotar en relación con lo él contestaba y cuando se trata de un interrogatorio de 8 horas difícilmente podía recordar textual de lo que contestó cuando le preguntaban sobre alguna cosa, por ejemplo en el caso de John Griffiths, dice que los pasajes de la cónyuge tendrían que haber sido pagados por él o por la cónyuge, porque no se pueden pagar con gastos presupuestarios de representación, lo que es verdad porque los gastos presupuestarios de representación, no son para pagar pasajes, es decir la acomodación de la respuesta en relación con la formulación de una pregunta que no se anota es lo que deja entrever que la respuesta de él es sencillamente que tendría que haberlo pagado él. El secretario general del Ejército no manda el Ejército, es un colaborador del Comandante en Jefe, el que resuelve es el Comandante en Jefe. En su opinión en ese interrogatorio hubo preguntas capciosas y sugestivas.

En relación con pasajes y fletes, entiende que hay una arista de la ministra en relación con los montos que el Ejército para las comisiones de servicio y se usaban parte de esos recursos para llevar más personas o para organizar su viaje, cosa que viene de la década del 50 del siglo pasado, no era una cosa que inventaron esos pobres que fueron dados de baja. De lo leído por el fiscal, escuchó que Tupper le

entregaba dinero porque estas cosas de grandes lujos y en su declaración dice que era proporcional a los altos costos de los lujos que le pedía y a la señora Horwitz le dijo que, nunca ido a Sudáfrica, y lo que dice en su declaración es que le entregó plata del viaje de Sudáfrica, lo que está reproducido en su auto de procesamiento, no obstante que a la propia ministra le dijo que no conocía Sudáfrica. En esa arista no ha sido interrogado, tampoco ha sido procesado.

Estuvo preso por orden de la ministra 6 meses, después que salió en libertad no lo volvieron a interrogar por gastos reservados, el fiscal le consultó antes en el 2016.

Interrogado por el **Ministerio Público**, indicó que sigue procesado por la causa que lleva la ministra Rutherford. Con relación a si son falsos sus dichos en el auto de procesamiento, contestó que no recuerda haber dicho eso, tiene la impresión de que, algunas cosas no son exactamente lo que expresó en su declaración. La declaración que le prestó a la ministra la firmó, no lo obligaron a firmarla, pero si le dijo que no había dicho tal cosa, le ofrecieron hacerle una nota aparte cambiando algo, no tenía opción y no tenía a su abogado al lado para preguntarle.

Interrogado por **el querellante CDE**, refirió que no se sintió engañado por la ministra al momento de su declaración, pero sí con un grado de prejuicio evidente. Al decir que la ministra fue insidiosa, quiso decir que, en su modo de preguntar, de insistir de reiterar, no obstante, sus reiteradas respuestas, estaba buscando una sola respuesta que ella ya tenía preconcebida, tenía que ser la respuesta que a ella le servía para sus fines, lo que en su criterio es inadecuado para una persona que está en un proceso investigativo, era absolutamente inductivo. Le preguntaba si algo se había pagado con gastos reservados, le decía que no sabía, ella contestaba que se pagaba con gasto reservado etc. Hay que considerar que él no conocía ese papel manuscrito que escribieron algunas personas, el que estaba en un cuaderno secreto tomo 33, como lo dicho del Diario La Segunda, que también estaba en esa lista y se preguntó al Ejército y el Diario La Segunda se compraba con recursos presupuestarios del presupuesto corriente.

Al año 2019 estaba al tanto de que existía una investigación de justicia militar porque había declarado en el año 2016, 2017. El auto de procesamiento no fue apelado por su defensa. En una ocasión fue Juez Militar.

Avanzada la etapa probatoria, el acusado Fuente-Alba, decidió complementar sus anteriores declaraciones. En relación con el **testigo Eguiguren** dijo que aquel declaró que él tenía una amistad con Sebastián De Cárcer. Al respecto refirió que lo conoció en el año 2010, exactamente el domingo 13/06/2010, en una invitación que formuló el Ministro de Defensa de la época. Dicha actividad fue al medio día en un restaurante llamado La Ópera, se encontraba Sebastián De Cárcer y otras personas. De Cárcer dijo

lo que fue filtrado a la prensa, no recuerda si en El Mostrador o The Clinic, esto es, que en París había cerrado con él, el negocio de la venta de Land Rovers al Ejército. Aclaró que la adquisición de vehículos de combate livianos para el Ejército de Chile corresponde a un proyecto iniciado en el periodo del General Óscar Izurieta, previo a que él asumiera el mando del Ejército. El proyecto contemplaba la adquisición de 155 vehículos de combate livianos, marca Land Rover, modelo Defender, pero los recursos solo alcanzaron en aquel entonces para la adquisición de 77 vehículos de 155.

En ese almuerzo fue invitado a visitar el stand de Land Rover, que colocaban los ingleses, en los cuales estaba DITEC para ver los vehículos. El presidente del directorio y dueño principal de la empresa, Sebastián De Cárcer, invitó a toda la delegación que estaba integrada por el Comandante en Jefe y unos 7 u 8 generales, más delegaciones de técnicos a un almuerzo en los lugares de Eurosatory, que era la exposición que tenía lugar a las afueras de París y es la principal feria de armamento para fuerzas terrestres que se lleva efecto en Europa, por lo tanto, no es efectivo que la tal amistad con Sebastián de Cárcer fuera la que motiva la adquisición de los vehículos Land Rover.

La adquisición de los vehículos Land Rover restantes, si se llevaron efecto durante su periodo, es decir, la segunda fase del proyecto para lo cual no alcanzaron los recursos, gestión que se hizo desde el Ejército a través de los conductos que procedían, Ministerio de Defensa, para que se aprobaran los recursos de la Ley del Cobre para dicha adquisición.

El Porsche Cayenne no lo gestionó con Sebastián De Cárcer, sino con Eduardo Costabal. El señor Eguiguren habla del conflicto de Eduardo Costabal con Sebastián De Cárcer al interior del directorio o de los propietarios de DITEC. Por parte del Ministerio Público ordenó a la Unidad de Análisis Financiero que investigara al directorio de la empresa DITEC, se nominó a todos los que habían sido directores y le llama la atención, que dentro de los solicitados investigar no se encuentre el señor Eguiguren que representaba los intereses del señor Eduardo Costabal, quien no está como persona natural integrando el directorio, sino a través de una empresa denominada Santa Isabel, como él mismo lo declaró.

Dentro del ámbito de DITEC, la **comisario Baeza** señaló que había hecho la investigación de DITEC y que su tarjeta de crédito se encontraba sobre abonada y eso llamaba la atención, porque era algo poco frecuente, con visos de irregularidad, de lo que se infiere que no tenía ninguna causa para ello, sin embargo, eso es un error. No estaba sobre abonada. En la tarjeta de crédito se aceleró el pago de una compra efectuada a 24 cuotas precio contado, es decir, se pagó anticipadamente y por eso figuran en los estados de cuenta que ella vio, los \$23.000.000 o \$12.000.000 etc, que ella misma señaló mirando el estado de cuenta.

Ella también dijo que en vez de haber colocado los dineros que pagó con tarjeta de crédito a DITEC y que DITEC restituyó, no en la tarjeta sino en su cuenta corriente y ante una pregunta del fiscal ella dijo que era para aparecer con una mayor disponibilidad de recursos. En efecto, hay una mayor disponibilidad de recursos, pero lo que la señorita no dice es que, al haber mayor cantidad o disponibilidad de recursos en la cuenta corriente, el banco que extiende la tarjeta de crédito, consigna en el pasivo del cliente la deuda. En consecuencia, no es una mayor disponibilidad porque está anotado como deuda. Respecto de los 2 cheques entregados por DITEC, como se exhibió en pantalla, esos cheques corresponden a la empresa DITEC, están nominativos a nombre Juan Manuel Fuente-Alba y al reverso está la firma de alguien de DITEC y se revisa la boleta de depósito, no es él quien recibió los cheques, ni quien los deposita, es DITEC que restituye el dinero depositando los cheques en cuenta corriente bipersonal y en la cuenta corriente en dólares.

Agregó que se equivocó, porque no se acordaba, cuando dijo que los \$4.500.000 correspondían a los \$5.000.000 que le están faltando de la otra tarjeta que pasó para la compra del Cayenne. La comisario Baeza tenía razón, es de otra tarjeta de crédito que él nunca encontró, porque esos \$4.500.000 fueron la reserva de un vehículo que compró su hijo mayor Juan Miguel, un Volvo XC60 Plus en DITEC, asunto que también fue tratado con Eduardo Costabal.

Con relación a la **testigo Patricia Ortega**, encargada del Jardín, refirió que mintió al tribunal con insistencia, pues dijo más o menos que él le dijo que le pagaba en efectivo y ella se había negado, que prefería con cheque, y él le insistió en que fuera en efectivo y se lo depositó en la cuenta corriente. En la acusación se señala que esos \$750.000, de los dichos de la señora Ortega, fueron depositados en el mes de julio, sin embargo, como dijo en su declaración libre, estos fueron depositados en abril, el 29/04/2013 y con cheque, sin embargo, no tenía la fotocopia del cheque, pero hizo uso del informe del 27 de abril del año 2017, el informe N°69 al parecer, anexo N°7, en el N°138 donde está la constancia del cobro del cheque de su cuenta corriente y el número del cheque por parte de la señora Patricia Ortega, la que deposita en la misma sucursal en la que tiene la cuenta corriente, el cheque de los \$750.000. En consecuencia, la señora Patricia Ortega mintió, las personas que conocieron el informe N°69 y que ven todos los depósitos de la señora Patricia Ortega en documentos, también mintieron, porque si vieron el N°138.750, que era el valor del proyecto depositado en cheque, quiere decir que no era en efectivo. Cuando se le pregunta a la señora, cree que el comisario Millán, ella dice, no si fue en efectivo, y él le reitera ¿está segura de que en efectivo?, sí en efectivo, conforme, en efectivo. Pero él conocía el

anexo N°7, en que los \$750.000 estaban depositados con cheque de su cuenta corriente.

Otro punto de la señora **Patricia Ortega**, insistió dos veces, ante la pregunta de la fiscalía, en que el pasto sintético habría costado \$25.000.000, es decir, siguiendo la lógica que le planteaba la fiscalía, ella señala que el pasto sintético costó más que la ejecución del jardín, lo que es falso, miente nuevamente. A lo menos en sus registros, el pasto costó más o menos 16,6 millones de pesos. A lo mejor puede que ella haya sumado depósitos en efectivo, que dijo que no tenía en su cuenta corriente, pero sí los tenía y los cargó al pasto sintético, en circunstancias que no eran del pasto sintético.

Respecto a los dichos del **comisario Millán**, destacó 2 puntos. Lo primero es sobre Russo, en su declaración busca claramente que se infiera de sus dichos el que dos actividades oficiales que se llevan efecto en la casa del Comandante en Jefe, en la residencia del recinto militar de Lo Curro, pero en los recintos oficiales, tienen que ver con el matrimonio, pero el contrato con el señor Russo se cerró en enero del año 2013, y estas actividades se llevan efecto en abril y en mayo del año 2013. Una por dos millones y fracción, y otra por cinco millones y fracción, una para 96 personas y la otra para 20 y tantas personas. Lo que dice el señor Millán o lo que con sus dichos quiere hacer que se infiera, es falso. Más aún, en la tramitación de los cheques, incorpora en los actos a su cónyuge, por el solo hecho que el señor Russo colocó en sus escritos a Anita María. Aclaró que dichas actividades se cancelan con recursos presupuestarios del presupuesto corriente del Ejército para las actividades oficiales que se llevan a efecto en la residencia que está en el campo militar de Lo Curro. Lo único que hacía en el matrimonio era decir este menú de los cinco o tres que se presentaron en su oportunidad y conforme con este banquetero, quien en esa oportunidad fue Russo, que nunca había estado en este tipo de actividades y solo lo estuvo porque en aquella oportunidad nadie más podía hacerse cargo de esa manifestación.

Con respecto al **arriendo del local**, quedó muy preocupado ante la pregunta de la fiscalía durante su declaración libre, en que le dice ¿Usted pagó el museo militar? Sí, lo pagué. ¿Firmó el contrato? Sí, firmé el contrato. ¿Quién es esta otra persona que firma aquí? El general Arancibia Clavel. Sí. Y le pregunta a continuación y es el asunto que se siembra una duda inaceptable ¿y el señor General Arancibia, es más o menos antiguo que usted? Y él contestó que era menos antiguo. Es inaceptable porque al año 2013 era el Comandante en Jefe del Ejército, el general Arancibia era Comandante del Comando de Bienestar, que dependía del Comando de personal, Comando que dependía del Comandante en Jefe del Ejército. En consecuencia, si el General Arancibia, fuera más antiguo que él, sería el Comandante en Jefe del Ejército y no podría ser el Comandante del Comando de Bienestar, porque sería más antiguo que el

Comandante en Jefe, por lo tanto, la pregunta lo único que hace, es que se infiera que el General Arancibia podría perfectamente bien, obedeciendo una orden suya, restituirle lo que había pagado, cercano al millón de pesos por el arriendo del museo militar, lo que es totalmente falso. Y además de falso, es absolutamente comprobable, preguntaría, si el Ministerio Público pidió el estado de cuenta de la cartola donde se ingresan los recursos de arrendamiento del museo militar para eventos, donde debe estar el ingresado el cheque y cotejarlo a su vez con su cuenta corriente y verificar si es que hay algún comprobante de egreso de ese monto de dinero, si es que se lo sacaron para entregárselo en efectivo, porque si no habría aparecido el movimiento en su cuenta corriente. En consecuencia, los gastos de los derechos de autor, los gastos de arriendos, etcétera, salvo la música y todo eso que lo vio el novio y la novia, los pagó él y lo hizo con cheques.

Con relación a la **señora Latrach**. El comisario Escobedo, le da la impresión, dijo que él había ido a saludar a la señora Latrach, a quien llevó a tomar los pasajes y los movimientos de la Comandancia en Jefe. Entiende que no lo dijo con un énfasis buscando algún propósito. Sin embargo, quiere aclarar que nunca viajó antes con la empresa Latrach. No conocía a la señora Latrach. Es ella la que quiso hablar con él y lo hizo a través del órgano de coordinación, que es el Departamento de Coordinación que ve la agenda del Comandante en Jefe del Ejército, cuando fue a ver algo de un viaje y preguntó por la posibilidad de conocer al Comandante en Jefe del Ejército, el aceptó recibirla, la saludó, estuvo cinco minutos y se fue. No llevó a la agencia Latrach a la Comandancia en Jefe para que hiciera los viajes. La recomendó el órgano pertinente de la Comandancia en Jefe del Ejército, que es la Secretaría General del Ejército, el Departamento de Coordinación, el jefe de ese departamento dijo que tenía buena experiencia con ellos, le preguntaron, el no conocía esa agencia, les dijo que ellos vieran el convenio marco y entró a explicar eso. En cuanto al convenio marco, explicó que anualmente, antes, o cada tres años, el Ejército hace un concurso para que las agencias de turismo postulen a quedar dentro de las seleccionadas como para que el Ejército seleccione con quién poder asignar pasajes y fletes.

Respecto a los **movimientos migratorios**, refirió que hay unas diferencias sustantivas en los movimientos migratorios leídos ante el tribunal, dado que cotejado con los pasaportes diplomáticos de él y su cónyuge, que ambos mantienen en su poder, pero que no presentaron como instrumento de prueba, porque jamás pensaron que la Policía de Investigaciones en su tarea de policía de migraciones, podía equivocarse a tal magnitud de decir que su mujer venía de Canadá en abril del año 2012 o 2013 y que viajaron el mismo día y él venía de Argentina, o sea, tomaron un avión distinto o su mujer venía de otra parte porque viajó por su cuenta de compras. Basta con leer el

decreto respecto de lo cual también quiere proporcionar más antecedentes sobre una pregunta del tribunal que le parece que estuvo mal contestada por el comisario que la respondió. Basta con leer el decreto que dice en la misma fecha que entra a Chile, vuelo a Canadá, Santiago, el día 7 de abril de 2012 o 2013 y su mujer entra el mismo día desde Argentina. Eso es un error, entraron los dos en la misma fecha, procedentes del mismo lugar. Explicó que, cuando los comandantes en Jefe salían del territorio nacional, entregaban su pasaporte en la Comandancia en Jefe del Ejército dos o tres días antes, el suyo y el de su cónyuge. Llegaban al aeropuerto o se le pasaba al salón VIP en espera de abordaje del vuelo o bien pasaba al Duty Free si es que quería y desde el Duty Free lo llevaban al avión. Recuperaba su pasaporte en la puerta del avión, un poquito antes le habían pasado la tarjeta de embarque, lo mismo a su cónyuge. En consecuencia, él ni siquiera miraba qué es lo que había puesto la Policía de Investigaciones. La mecánica es que un suboficial, el Suboficial Mayor Durán, que es el pseudo llamado suboficial de aeropuerto, que parece que atendía solamente al Comandante en Jefe del Ejército, cosa que no era así, y otro Suboficial ayudante que también ha salido en este juicio, que es el Suboficial Mayor Donoso iban al aeropuerto, uno con el pasaporte de Comandante en Jefe, el otro con el pasaporte de la cónyuge y pasaban por puertas distintas, preguntaban en qué vuelo iba y eso anotaba la Policía de Investigaciones. Cuando llegaba a la salida del avión, le pedían el pasaporte. Ellos se iban al salón VIP. Todo el trámite de inmigración lo hacían los dos suboficiales. Puede que ese mismo día haya llegado un vuelo a la misma hora de Argentina y la Policía de Investigaciones, puede que le haya dicho, acaba de llegar, -está suponiendo- y acababa de llegar el vuelo que venía de Argentina y le puso Argentina a su cónyuge y el Suboficial Mayor, dijo que venía en el vuelo de Canadá y le puso Canadá en el computador, lo que no coincide con lo que está consignado en el pasaporte diplomático, que no llegó como prueba porque no creyó que fuera necesario.

Con relación a la pregunta del tribunal, respecto de dónde se saca la lista de delegación y el comisario contestó, que se sacaba de un documento, de la factura. La factura es errónea, si es que se saca de la factura. ¿Por qué? Porque la factura puede decir Pérez y más o Pérez y seis más, por lo tanto, si dice y más, no se sabe cuántos más, si dice cinco más, no se sabe quiénes son esos más, qué tiene que ver con la categoría del pasaje. Al respecto, explicó que los decretos para comisiones de servicio al exterior se generan en la misma organización que está solicitando autorización por vía Decreto Presidencial para la salida del país de funcionarios públicos para un cometido específico. Ese documento se llama memorándum de tramitación de una comisión de servicio al exterior. Ese documento es el en que se basa el Ministerio de Defensa, Subsecretaría de las Fuerzas Armadas, a partir de las modificaciones de la

Ley del Ministerio de Defensa para hacer el decreto, por lo tanto, hay dos documentos que establecen la nómina completa. El memorándum que elabora el Ejército en la Secretaría General del Ejército, específicamente en el Departamento de Asuntos Institucionales que se remite desde la Secretaría General a la Subsecretaría de Fuerzas Armadas, que es la que elabora el decreto correspondiente en términos nominales y que dice exactamente los nombres de la comitiva.

En relación con los **cambios de itinerario** que consultó varias veces la Fiscalía, refirió que los cambios de itinerario que pueden ocurrir en una comisión de servicio tienen dos efectos. Un efecto administrativo que es preciso regular y un segundo efecto económico, monetario, de costos. En el primer caso la obligatoriedad de hacer los trámites pertinentes para modificar el decreto original, en la eventualidad que exista una modificación itinerario de una comisión de servicio determinada, es la Secretaría General del Ejército, el Departamento de Asuntos Institucionales. Ellos, sabiendo que hay una modificación de itinerario, deben hacer la modificación al decreto respectivo con la información que entrega el Departamento de Coordinación que sigue paso a paso la Comisión de Servicio del Comandante en Jefe del Ejército, como lo dijo uno de los jefes del Departamento de Coordinación durante el año 2013, en diciembre y siguientes, General Coronel Julio Parra.

El otro efecto es económico, cuando se produce un cambio de itinerario, puede tener un mayor costo o puede tener un menor costo. Si tiene un menor costo, la negociación con la Agencia por la plata ya entregada para efectos de que se restituya o para que cubra parte de la modificación respectiva, es del ente emisor de la orden correspondiente para el pago del pasaje, que en este caso es la Sección Pasajes y Fletes y el Departamento de Finanzas de la Comandancia en Jefe del Ejército, en el caso de las comisiones que estamos conversando. La Sección Pasajes y Fletes para todos aquellos funcionarios que, perteneciendo a la planta, se les extendió una orden de pasaje fiscal para el ejercicio de desplazamiento de su comisión de servicio decretada por el Ministerio de Defensa y el Departamento de Finanzas de la Comandancia en Jefe, para los efectos de aquellos pasajes que son pagados con recursos del presupuesto, pero que maneja la Secretaría General del Ejército en el Departamento de Finanzas respectivo, sobre lo cual ya ha hecho referencia varias veces.

Esos son los dos efectos y los órganos que tienen que hacerlo. En consecuencia, no es una obligación del Comandante en Jefe del Ejército, ni una tarea, ni una de sus responsabilidades, preocuparse en que hagan las modificaciones al decreto o que vean lo que le pagaron a la agencia porque está sobrando plata. Esa es una tarea de ellos. El

no hacerlo es un error y una falta y quien debe conocer de esa falta es el Secretario General del Ejército y el Director de Personal, no el Comandante en Jefe.

Con relación a **los movimientos en cuentas bancarias y a los movimientos en tarjetas de crédito**. Dijo que de la sola lectura aparecen montos muy abultados, ingresos imposibles de imaginar. Si esto que va a tratar de explicar ahora, si se lo hubieren pedido el año 2016 o el 2017, como lo hizo el señor Ministro en Visita Omar Astudillo, que le preguntó directamente en todas las veces que declaró cuál es la razón de esto, cuál es la razón de esto otro, de dónde viene esto y donde dio respuesta a todas sus consultas, las respuestas que pudiera haber dado en aquella ocasión habrían sido bastante más precisas a lo genérica que puede dar hoy en día, luego que han pasado más de 10 años, porque no recuerda todo.

Respecto de la **cuenta en dólares del HSBC en EEUU**, le parece que hay dos situaciones que quedan en la nebulosa. Una es a raíz de una consulta del señor fiscal, a la PDI del por qué cree usted que siempre eran valores X, menos de 10.000 USD y el comisario contesta que para eludir los controles. Manifestó que la traída de recursos a Chile fue entre agosto del año 2011 y septiembre del año 2013, es decir, más menos 25 meses. ¿Por qué los cheques los extendió por menos de 10 mil dólares? Cuando abrió la cuenta en dólares el año 2011 en el Banco de Chile, conversando con el gerente, le dijo que tenía una cuenta en dólares en EEUU y los quería traer, le preguntaron cuántos recursos son más o menos, alrededor de 200.000 USD. Le preguntó si quería traerlos de inmediato y contestó que necesitaba traerlos antes de diciembre del 2013 y él le recomendó que fuera girando cheques y los depositara acá en la medida que los fuera necesitando y lo hiciera por valores inferiores a 10.000 USD para evitarse todo el trámite que había que hacer y esa fue la razón por la cual se hicieron los cheques por menos de 10.000 USD, lo trasladado desde Estados Unidos a Chile fueron 202.000 USD. El último saldo de la cuenta, el año 2011, cuando empieza esto, en agosto, era de 183.000 USD, sin embargo, hubo depósitos de viáticos después y otros depósitos que, en definitiva, el traslado, el movimiento completo hasta cerrar, fueron 202.000 USD, hubo intereses de los recursos que se encontraban y que se sacaron de la cuenta de ahorro y se pasaron a la cuenta corriente.

Por otra parte, la acusación señala que hay 9.000 USD y fracción, que no se sabe el origen de su depósito, 400 USD de esos 9.000USD y tanto, corresponden a recursos personales, la diferencia son recursos de viáticos que no fueron depositados en la cuenta corriente.

En cuanto a la **cuenta en dólares del Banco de Chile**, refirió que hay movimientos que corresponden a 9.000 USD y tantos dólares que corresponde a excesos de equipaje, 360 USD algo así, en que la persona que va al banco cobró y lo

recuperó en efectivo, que también fueron depositados en la cuenta corriente. 4.000 USD y tantos que corresponden a cheques que fueron depositados del mismo banco, de la misma sucursal, cuya referencia hizo en relación con un depósito que se acordaba. En total, esos cambios de dólares a pesos eran 4.000 y fracción y el resto corresponde a recursos personales, si su memoria no lo engaña.

En cuanto a la **cuenta en moneda nacional de su cónyuge**, refirió que en esa cuenta se depositaban, como lo expresó y lo demostró su defensa, la venta de enseres y menaje de sus padres que se encontraban en un container y sumaban un determinado monto que no era despreciable y esos eran los depósitos de \$88.000 mil, porque siempre eran Suboficiales los que compraban esas cosas, porque había un Suboficial Mayor que estaba a cargo de liquidarlas y todo eso que decía Carlos Salvador, él tenía a cargo el container y se encargaba de vender esas cosas.

También había un señor que se llama Fernando López, que también lo aclaró la defensa, que son \$2.700.000, -tiene la impresión- que son los depósitos de él en efectivo, porque hay depósitos con cheque que son \$2.000.000 y tanto, lo que hace un total de \$4.000.000 y fracción de compras de comida casera que él se agenció en comprarle a su cónyuge y que eran platos caseros que él pedía. La Fundación de Señoras del Ejército, en los requerimientos que tenía, había cosas que se compraban y se restituían con los recursos que tenía la fundación para estos fines y se depositaban en la cuenta corriente o bien en la tarjeta de crédito, cosa que espera poder tocar después. Hay ciertas cosas que no recuerda, hay también recursos de carácter personal y puede que se olvide de algunas otras cosas, pero en general hay muchos rubros que ingresaban a la cuenta corriente y que no son sumables por decirlo de alguna manera, como son recursos personales. Hay recursos personales de ahorros de la sociedad conyugal, pero que no son el total.

Otra cosa pero que no recuerda si era en la tarjeta de crédito o no, son las ventas de enseres personales de ellos, que son tanto de la casa de Santiago, del primer departamento de Puerto Velero cuando lo vendieron, y del segundo departamento de Puerto Velero, cosas que fueron cambiadas y cosas que se vendían. Lo mismo que en su cuenta del banco, que es la cuenta bipersonal, que tiene ingresos de distinto tipo, como compromisos y actividades relacionadas con el cargo de Comandante en Jefe del Ejército que eran restituidas, como regalos, presentes que eran precisos producto de invitaciones recibidas, etc. también hay venta de dólares, por ejemplo, en el caso de la cuenta de su mujer, está la venta de 3.000 USD.

Este ejercicio si lo hubiera hecho el año 2016, en que prestó declaración en mayo del 2016 con el señor fiscal Morales Opazo, podría haberlo hecho con bastante más

precisión y con los instrumentos a la vista. En este momento no lo puede hacer ya que es muy difícil para él recordar todo.

Agregó, que se ha creado una tendencia después del año 2016 y particularmente a partir de fines del 2017 adelante, que todo aquello que tuviera que ver con efectivo en el mundo castrense y en el mundo policial, tenía que ver con gasto reservado y debe hacer 2 referencias. La primera referencia tiene que ver con criterios de inteligencia, porque hay dineros que el Comandante en Jefe dispone que se entreguen al Coronel Pérez tanto y eso lo cumplía el oficial de intendencia. Hay un concepto que es genérico en inteligencia y particularmente importante en el mundo castrense, que es el concepto de necesidad del saber que está definido en la reglamentación institucional que se traduce en el fondo en que ninguna autoridad, en virtud únicamente de su cargo o jerarquía, puede requerir información que no tenga que ver directamente con su función o sus competencias institucionales o su rango. Por lo tanto, el oficial de intendencia que entrega 5 al señor Pérez, no tiene la autoridad para requerir o preguntar porque se entregan esos 5 al señor Pérez, eso no lo puede hacer ni él, ni el Director de Finanzas, ni el jefe de Estado Mayor. Por lo tanto, se ha creado una deformación, desde las fechas que indicó, respecto al manejo de recursos en efectivo y eso es lo que ha llevado a que las personas inventen. Acá se vio la declaración del oficial de órdenes Hidalgo, en que dijo que era de gastos reservados. El señor Hidalgo no tiene idea de dónde vienen los recursos.

La otra parte de su explicación es que no todos los recursos que se manejen en efectivo provienen de gastos reservados. Pueden ser un recibo para rendir cuenta de un ítem determinado correspondiente al gasto presupuestario corriente del Ejército. Alimento y bebida, mantenimiento y reparación, materiales de uso y consumo corriente, etcétera y no necesariamente gastos reservados.

Hay distintos modos en que a un determinado oficial o suboficial se le pueden proporcionar recursos que no necesariamente vienen de gastos reservados. Y aquí hay una segunda derivada. Cuando un cargo, un fenómeno, admite presupuestariamente ser cubierto con el presupuesto ordinario, la autoridad de intendencia a cargo del centro financiero es quien debe determinar la fuente de financiamiento de este. No es el Comandante en Jefe. Es decir, por ejemplo, si se necesitan flores. Entonces el señor Hidalgo dice hay una cosa oficial tal día y en consecuencia hay que comprar flores para los salones oficiales, llega la petición del señor Hidalgo y hay un ente que discrimina, pasa al Departamento de Finanzas, al centro financiero y se paga con servicios generales o el ítem que corresponde, pero eso no lo ve el Comandante en Jefe, lamentablemente.

Se ha escuchado muchas veces aquí, esto corresponde a recursos del libre disposición del Comandante en Jefe del Ejército. Esto corresponde al Per Diem. Esto corresponde a recursos que el Comandante en Jefe del Ejército determina cómo se usan, pero ni el Per Diem, ni los recursos de libre disposición del Comandante en Jefe, existen en la reglamentación institucional. El Per Diem no existe. El Per Diem viene de las comisiones de Naciones Unidas en que le pagaban un suplemento del sueldo a quienes estaban en Naciones Unidas. La libre disposición del Comandante en Jefe del Ejército viene de la reserva institucional cuya definición la toma el Comandante en Jefe del Ejército en virtud de la proposición de un comité especialmente designado para ese fin y son recursos ahorrados por la institución del presupuesto nacional, que explicó el general Santic cuando vino a exponer.

De esa reserva institucional, de ese criterio, se generó la nominación en la jerga de las gentes de finanzas, que esto era de libre disposición del Comandante en Jefe. Cómo va a ser de libre disposición si está establecido en una norma legal en lo que se va a utilizar.

Ejercicio de artículo 329 del Código Procesal Penal por parte del **Ministerio Público**. En relación con cuántos vehículos se compraron en el periodo del General Izurieta y los que se compraron en el periodo suyo, indicó que, en el tiempo del General Izurieta, se compraron 77 jeeps y la diferencia a 155, que era el proyecto, se compraron en su periodo y una parte llegó ya en el mando del General Oviedo y otra parte llegó en su periodo. En su periodo se compraron 78. La feria a la que hizo referencia la visitó en junio de 2010.

Respecto de si en esa fecha ya estaba definida la compra de esos vehículos, indicó que el Ejército por un asunto netamente presupuestario de recursos provenientes de la Ley del Cobre, compró un vehículo Land Rover modelo Defender 90, vehículo de que es aspirado normal, tenía un empleo en una zona determinada, precisaba turbo alimentador, que no lo proveía el vehículo Defender 90, eso lo explicaron los ingleses en esa oportunidad y explicaron lo de las dimensiones de la caja y que el vehículo que proporcionaba esa capacidad y que soportaba más peso, era dos modelos sobre el 90, que es el 110 y el 120, por lo tanto, cuando regresó se evaluaron esos otros dos vehículos y se hicieron las reevaluaciones del proyecto y si era posible proveer de recursos como para este fin. En esa época el Ejército había entregado recursos de la Ley del Cobre para los daños del terremoto. En consecuencia, el Presidente sabía y el Ministro de Defensa Rabinet, se había comprometido a proporcionar recursos adicionales para el proyecto, en consecuencia se iban a reponer de alguna manera durante el curso del año y con esos recursos el Ministerio autorizaba la continuación, por decirlo de alguna manera, de proyectos en desarrollo y de ahí salen los recursos,

por ende, entiende que los 78 que compró en su periodo no son los mismo que los 77 que había comprado el General Izurieta.

Respecto al **Porsche Cayenne**, esto sucede después de su visita a esta feria en Francia, que fue en junio y lo del Cayenne fue en noviembre del año 2010.

En cuanto a cómo se enteró del conflicto que refirió entre Eduardo Costabal y Sebastián De Carcer, señaló que el señor Eguiguren habla desde el conflicto que él mismo señala, dice que había problemas del manejo corporativo y Eduardo Costabal se va, se sale del directorio y le pide que lo represente porque era experto en esto y logra detectar ciertos fenómenos incorrectos del manejo corporativo. Dentro de los manejos incorrectos, él dice que tratar con una empresa pública es muy delicado, pero no es delicado ni complicado, solo hay que hacerlo como corresponde no más. Reitera que no era amigo de Sebastián De Carcer, no lo conoce, almorzó con él, de haber sido amigo habría tratado el Cayenne con él y no con Eduardo Costabal.

Respecto de los cheques de DITEC por 18.000 USD y los \$31.000.000, le faltó decir que DITEC le preguntó dónde quería que le depositara y el decidió donde debían depositar.

En lo relativo a la testigo **Patricia Ortega**, en cuanto a si la señora Ortega mintió sobre los demás pagos en efectivo realizados por él, indicó que no mintió. Explicó que sí le realizó pagos en efectivo, porque le parecían altísimos los valores, tanto de la señora Ortega como del pasto sintético y la única opción de pago era echarles mano a los ahorros.

Respecto del **banquetero señor Russo**, señaló que los dos servicios referidos fueron pagados con dineros de la Comandancia en Jefe, con recursos presupuestarios, no sabe si volvió a prestar otros servicios. No recuerda haberlo contratado con posterioridad, tampoco antes.

Con relación a la **señora Latrach**, antes de que él llegara a la Comandancia, en el periodo del General Izurieta Ferrer, la agencia con la que se contrataba era la agencia Tupper y después, por algún motivo, se cambia a la agencia Latrach, con la que también hizo viajes de carácter particular, un viaje a República Dominicana.

En relación con el **documento N°66 y la diferencias de los movimientos migratorios**, también había diferencias de movimientos respecto de él, no solo de su cónyuge, en las entradas, cuando volvían a Chile, hay también diferencias en las salidas, Anita María iba a España, Madrid, y él iba a Alemania, se equivocó la persona que hizo la gestión, porque el vuelo que tomaron era Santiago-Madrid, Madrid-Frankfurt, después a Múnich. Entonces, naturalmente, él dice y ¿a dónde va la señora? O ¿a dónde va el señor?, va a Barajas que es el primer aeropuerto, pero si se sigue el vuelo, llega a Frankfurt.

En relación con el **documento sobre resumen de los viáticos** percibidos por comisiones de servicio al extranjero que le fue exhibido, confeccionado por el señor Donoso. Dijo que ese documento está correcto, pero tiene algunas diferencias con otro documento que elaboró el Ejército. Las diferencias estriban en que el Ejército no consideró las diferencias de costo de vida, por ejemplo. El Ejército pudo no haber considerado modificaciones del itinerario, el de la Comandancia en Jefe sí. Uno puede decirse, bueno, pero ¿por qué ocurre esta diferencia? y es porque la Comandancia en Jefe maneja información de detalle que no conocen los organismos del Ejército que toman conocimiento de los memorándum y del decreto. O sea, les llega la copia del documento, pero se quedan con eso, entonces, cuando les piden información lo único que hacen es tomar el documento cuya copia tienen para responder. Sin prejuicio de eso, lo que manda para todos los efectos es el decreto emanado al Ministerio de Defensa, ese es el documento que establece quién es el oficial de Ejército en servicio activo, en misión oficial. No puede salir del país sin autorización del Ministro de Defensa. Y ese memorándum solamente contempla a oficiales que sean de la planta del Ejército, empleados civiles, personal a contrata, no está seguro si personal a honorarios y personal del cuadro permanente u oficial. Eso está en un dictamen de Contraloría, entre otros.

A propósito de los cambios de itinerario, de lo que declaró en particular el General en retiro Julio Parra, que en ocasiones había un cambios de itinerario. Dijo que puede ser que en alguna oportunidad haya hecho algún cambio de itinerario que le significara disminuir su viático, pero no lo recuerda. En sus cuentas no hay algún movimiento que refleje que devolvió dinero de viático que él recuerde.

En relación con el gerente del Banco de Chile que le recomendó traer los recursos desde el HSBC, en la medida que los fuera necesitando, dijo que pudo haber sido el señor Ilabaca.

En cuanto a si el **giro de cheques por 5.900, 7.700 o 7.800 USD** respondían a algún parámetro en particular, dijo que ello respondía a si advertía la necesidad mediata de que fuera a usar esos recursos, o bien, si el precio del dólar estaba alto y las tasas de interés y los movimientos de fondos mutuos estaban positivos, convenía traer los dólares, cambiar los dólares y colocarlos en este otro movimiento. A eso obedecían la mayor o menor cantidad, o si tenía que pagar algo, o si debía pagar una cuota de la casa, o si tenía previsto comprar un auto, para ellos el auto, los dólares, eran inversión más que gasto en la medida en que uno no se quede 7 años con el auto, porque eso es decrecer en términos de capital, pero teniéndolo un año, un año y medio, era inversión.

En cuanto a si el gerente del banco le dijo que tenían que ser montos inferiores a 10.000 USD, porque de otra forma había que hacer los trámites de declaración de

origen. Indicó que no, era porque había hacer algo, no recuerda lo que le dijo, pero tenía que seguir un trámite más largo y no podía él garantizar la fecha de disponibilidad de los recursos. Le dijo si usted los necesita para el 15, deposite un cheque porque se va a demorar una semana en que esté efectivo en la cuenta.

Con relación a **Carlos Salvador**, dijo que en su periodo era un funcionario activo, un Suboficial Mayor. El año 2008, era auxiliar en el Comando Educación y Doctrina. El año 2009 se desempeñó en la jefatura de Estado Mayor como Jefe Plana Mayor y después salió destinado como auxiliar a la Comandancia en Jefe del Ejército, en su periodo.

En cuanto a si este funcionario siendo funcionario de la Comandancia en Jefe, también se dedicaba a venderle sus cosas personales. Explicó que cuando tuvo que desarmar la casa de su padre no sabía dónde guardar todas las cosas, y él le dijo, que había un container en el Comando Educación y Doctrina que estaba a disposición del Comandante de Educación y Doctrina para sus efectos personales. Entonces, él – el acusado- le pidió autorización al Comandante de Educación y Doctrina para poder guardar elementos a raíz de la muerte de su padre en abril del año 2009 y le dijo al señor Salvador que por favor le hiciera un listado. Ellos le iban a colocar los valores a las cosas y Carlos Salvador se quedó con el listado y ellos con una copia. No hizo una venta enseres personales en el Comando Educación y Doctrina sino que tenía un listado de elementos que estaban guardados en un container y las personas que se interesaban, civiles o militares, iba al container o el suboficial mayor, las sacaba y las entregaba.

**Miguel Ángel Díaz**, es la persona que hizo un peritaje a través de una empresa que se llama Ciber Trust para su defensa, no recuerda si le entregó información acerca de estas ventas de enseres o depósitos.

A las preguntas formuladas por la parte **querellante**. En cuanto a por qué sobre abonaba su tarjeta de crédito, respondió que en lo específico era un aceleramiento del pago de una deuda y en lo general era preferentemente en los viajes al exterior, colocaba recursos en dólares en las tarjetas de crédito, tanto de su cónyuge como la suya, para no andar con dinero en efectivo en el viaje, sino que usar preferentemente las tarjetas de crédito en aquellas circunstancias en que tenía que cumplir con una invitación con determinado tipo de personas, personalidades o autoridades en que pagaba con su tarjeta de crédito. Una cosa era sobre abonar

y otra cosa es, que previo al viaje, incorporar mil dólares, dos mil dólares a la tarjeta de crédito para los efectos de tener en la tarjeta de crédito cobertura para lo que se precisaba en esa comisión de servicio.

A las preguntas efectuadas por **la defensa**, en relación con los nombres que se repetían tanto en los depósitos en efectivo como en documentos. Refirió que **Paulina Novoa**, era la mamá de una **arrendataria del departamento N°143** de Los Militares, ella estaba estudiando en la universidad, sus padres vivían en Viña del Mar y arrendaron el departamento y le pagaban el arriendo mientras que ella cursó sus estudios en la universidad. No conoce personalmente a Leopoldo Parada, pero sabe que es el papá de la chiquilla que arrendaba el departamento N°143 y Paulina Novoa es la mamá, la hija es Parada Novoa, incluso respecto de Paulina Novoa, si mal no recuerda, hicieron una búsqueda de salidas al exterior por la vía de la Policía de Investigaciones, constancia que existe en el expediente, pensando que dicha persona podría tener alguna suerte de relación no lícita como para depositar todas estas cantidades de dinero en efectivo y no se advirtió en su debido momento que la joven que vivía en el departamento tenía los apellidos Parada y Novoa, por lo tanto, Paulina Novoa era la mamá de la chiquilla, que constaba en el contrato de arriendo.

La señora **María Cristina Giraldo**, es una ciudadana colombiana que arrendó el departamento N°1810, después que había dejado la Comandancia en Jefe del Ejército, ella depositaba normalmente en efectivo, una de cuyas boletas de depósito tuvo oportunidad de leer porque se le exhibió en la pizarra y se equivocó porque las fechas las colocaba como los norteamericanos, al revés.

En relación a los **pagos por caja en su tarjeta de crédito MasterCard** y los mencionados como aquellos que tenían que ver con sus funciones, señaló que en el lapso de cuatro años, por la condición de Comandante en Jefe del Ejército, realizaba determinadas actividades protocolares que no necesariamente se llevaban efecto en la residencia ubicada en el campo militar de Lo Curro o en el área oficial, sino que se realizan fuera e invitaba a un restaurante a Ministros, Subsecretarios, representantes de delegaciones extranjeras, jefes de grupo militar de Estados con representación en Chile, personas que normalmente mantienen relación con el Comandante en Jefe del Ejército, que en virtud de las funciones que cumple la persona, al mando en Jefe le resulta de importancia y por ende mantiene un contacto con cierta frecuencia. Esas invitaciones son restituidas normalmente, a no ser que se tratara de una invitación de carácter distinto, con gastos de representación, esto es, con la entrega del documento pertinente, que es un ítem específico del presupuesto corriente. En estos casos entregaba la boleta y le aparecía depositado. No sabe qué medio de pago se usaba, puede haber sido un cheque que se saca del ítem financiero o con dinero en efectivo.

En relación con los restaurantes que aparecen en varias oportunidades El Europeo, Da Carla. Refirió que, dependiendo del propósito, la característica de la persona, de la cantidad de personas y su jerarquía, escogía el dónde y tenía que

informarlo con oportunidad para la seguridad y todo el procedimiento que hay que seguir. La cuenta que se refleja de esos restaurantes era el total de la cuenta que pagaba con su tarjeta de crédito de todas las personas, pero esto era cuando era Comandante en Jefe, cuando ya no lo era, se trataba de reuniones distintas, podría llamarlas tertulias con personas calificadas por el nivel de información que tienen, o con quien estuvo en contacto antes. En esas ocasiones se dividía la cuenta, era una prorrata y quien pasaba la tarjeta pagaba la propina. Todos tertulios dividían la cuenta por la cantidad de personas que asistían, no era lo que pedía cada uno, sino que se dividía la cuenta por la cantidad de personas que participaban.

Respecto de la **tarjeta de crédito de su cónyuge**, indicó que en esa tarjeta de crédito hay también gastos que corresponden a la compra de elementos de la fundación y era una cantidad importante que era depositado por personal de la fundación. Hay dos nombres que aparecen mal. Un nombre era Daniela, no sabe si era Parada, Pradena, y era Daniel. Otro que aparecía Soutz y era el apellido y era que era Soto, no lo recuerda y lo corrigieron, que eran personas que trabajaban en la fundación. Había cosas que encargaba personalmente a su cónyuge, como cuando lo convidaba una persona a comer a su casa en virtud de tal cosa y le pedía que le tuviera un presente para llevar y después le restituía porque le pasaba la boleta y sacaban de su gasto representación y lo depositaban, no sabe si en cheque o en efectivo, pero el procedimiento era más o menos lo mismo. También estaban las compras personales, las compras particulares que pueden haber sido durante todo el periodo, año 2010 a 2015, \$11.000.000 o \$12.000.000.- no lo sabe, tendría que revisar las cartolas y volver a revisar las cuentas que han sacado al respecto.

En el caso de la tarjeta en dólares, están los encargos que se hayan hecho a su cónyuge y eso fue restituido, que es una cantidad no despreciable de encargos, que suman alrededor de **26.000 a 26.500 USD** en todo el periodo y de cosas más bien personales o cosas de ellos, que debe ser del orden de los **58.000 USD**, que hacen más o menos el cargo que se formula en la acusación. Preciso que solamente lo que ella ahorró de la venta de los departamentos o cosas que corresponden a su herencia, los autos que ahorró ella antes de irse a El Salvador, antes de irse a Argentina, sin considerar lo que trajeron de Argentina, sin considerar nada de lo que le correspondía a ella y recibió mientras que estuvieron en Coyhaique, solamente considerando el arriendo del departamento de Bustos, si todo eso lo hubiera ahorrado en dólares, calculado al valor del dólar de aquella época, está hablando de 52.000 USD y tantos que ella, si es que sistemáticamente hubiera recibido los recursos de la venta de Bustos, el día en que se vendió, el día en que se pagó, y lo traspasa a dólares y los guarda, o en algún minuto los invierte pero los saca y los guarda, estamos hablando de

esa cantidad. Agregó que no todos los días se va a China, a Singapur, o en la vida no se tiene oportunidad de ir a Singapur, Corea, Nueva Zelanda o a Australia, por lo tanto, la concepción fue que en esa etapa, sí iban a consumir las reservas que habían ahorrado, porque dicha oportunidad no se les iba a repetir, ni por recursos, ni por edad, y porque se tiene siempre la incertidumbre de lo que va a pasar con la vida, no sabían cuántos años más les iba a quedar de vida.

Agregó que, respecto a estos depósitos en las cuentas corrientes y a los pagos por caja en las tarjetas de crédito, nunca se le consultó nada al respecto, con la salvedad del Ministro Astudillo y respecto a lo preguntado por él, se le contestó en su oportunidad con la información que tenía a ese momento, al año 2017.

Preguntado nuevamente por el **Ministerio Público**, respecto de si en la declaración que entregó el 29/04/2021 de 96 páginas, mencionó los gastos de representación, indicó que en ella nunca nombró ese ítem.

A su **defensa**, mencionó que cuando realiza esa declaración se hacía cargo de la formalización de 20/06/2019. En relación con las tarjetas de crédito, tiene un párrafo en que dice que de eso se va a referir el perito. Esa formalización no es la misma que conoce el tribunal, tiene variaciones sustantivas, como lo relativo al departamento 906, que no está en la acusación, se colocó que era un pent-house del barrio más caro de Santiago, que le había costado 18.490 UF, lo que fue titular de diarios durante una semana.

**2- Anita María Pinochet Ribbeck:** Consultada sobre los hechos, señaló que, junto a su cónyuge, eran inocentes de las imputaciones plasmadas en la acusación. No tiene claras las razones por las que se le acusó y formalizó, además, fuera de plazo. En la acusación no aparecen las conductas claras y evidentes de lavado de activos en las que se le involucran, estimado que se vio arrastrada por el fiscal en esto.

Manifestó su interés en colaborar para esclarecer la investigación.

Sobre vida, indicó que su padre murió a los 36 años, en 1963, cuando ella tenía 9 años y era la mayor de sus hermanas. Su padre tenía un hermano, sus abuelos paternos testaron a favor de sus hijos hombres. Al fallecimiento de su padre la herencia se dividió en cuatro, a ella le correspondió la cuarta parte. Sus abuelos paternos le regalaron acciones del Banco de Chile y de Electromat ya que era la nieta mayor. Cuando fallece su padre heredó la renta de un departamento ubicado en calle Bustos 1934- A, comuna de Providencia. Estaba arrendado desde que su padre falleció hasta que ella cumplió la mayoría de edad, que, en ese entonces, era a los 21 años. Su abuelo paterno murió con una diferencia de 7 meses, con relación a su padre. El testamento que ellos dejaron a su padre, antes de fallecer su abuelo, incluía que a ella y a sus hermanas le dejaban estas acciones, y el Banco de Chile administraría los arriendo, acciones y dividendos hasta que ellas cumplieran la mayoría de edad.

Cursó sus estudios en el colegio Saint Dominic School de Viña del Mar. A raíz de la enfermedad de su padre se trasladaron a Santiago, ella estudió en el colegio Villa María

Academy. Luego del fallecimiento de su padre terminó sus estudios en el Instituto Santa María de Santiago, en el año 1971. Ella era la reglona de su padre, sufrió mucho con su partida.

En 1972 entró al Manpower a estudiar secretariado bilingüe. La empresa la ubicó para trabajos temporales. Prestó servicios en CAP, ENAP, CELADE, Procesac y en una oficina de abogados. En 1973 la contrataron en Procesac y cuando cumplió 19 años se fue a vivir con su abuela paterna al domicilio de Ismael Valdés Vergara, frente al Parque Forestal. Desde el año 1973 a 1975 trabajó muy bien remunerada, todos esos ahorros los guardó y cuando venía su tío Jaime de USA, le compraba dólares, ahorraba en dólares su sueldo. Su abuela no le permitió incurrir en gastos mientras vivió con ella.

Conoció a Juan Miguel en 1970, cuando estaba en el colegio y se casaron en 1975. Se fueron a Coyhaique por destinación. Le dieron casa fiscal, como siempre ocurrió en sus destinaciones. Se fueron por 5 años a Coyhaique y, durante su estadía, hubo muchas veces que vinieron a Santiago, por cursos de su marido, a quien le daban 100% de viático, más asignación del 140% de zona. Los cursos eran largos. Este ahorro se sumó al aporte producto de las herencias, dividendos, rentas del departamento -que se arrendó durante 25 años hasta que se vendió-, además los ahorros de su trabajo. Todo esto significó un gran aporte a la sociedad conyugal, desde que tenía 9 años. Se casaron en comunidad de bienes.

En 1976 nace su primer hijo, siguieron destinados en Coyhaique. En 1979 ella se vino a Santiago porque esperaba a sus mellizos y tenía parto de alto riesgo. Se vino a los cuatro meses de embarazo a la casa de los padres de Juan Miguel con su hijo Juan Miguel. En el 1979 se vivía una época de guerra y a Juan Miguel lo autorizaron para ausentarse de la guarnición y poder asistir al nacimiento de los mellizos. Luego, Juan Miguel regresó a Coyhaique con el hijo mayor y ella viajó después con los mellizos. Se quedaron en Coyhaique hasta 1981, luego, se vinieron destinados a Santiago.

En 1984, se ganó un Renault 5 en un concurso de Soprole, lo vendió y con el producto de esa venta compró 6.000 USD. En 1984 compró un Fiat Ritmo en 1,5 millones de pesos, que luego vendió en 1986 en la suma de 1,75 millones de pesos.

Al regreso de El Salvador, su marido le regaló un microondas con cuatro funciones, tomó un curso con la "tía Maruca" para aprender cocina. En la empresa Microclass la llamaron para hacer clases de manejo de horno y de cocina. Participó en muchos eventos a beneficencia, hacía clases en el Alto Las Condes. Hizo varios eventos, uno de ellos en Casapiedra para la semana de los novios, muy bien remunerado, siguió haciendo clases en Paris S.A. y en diversas empresas. Siempre le ha gustado la cocina.

En 1997 compró un Fiat 147 L en \$600.000.- con recursos de la sociedad conyugal, y antes de partir a Buenos Aires lo vendió en \$ 900.000.-

En 1998 vendieron el departamento de Bustos y el bien familiar correspondiente a la casa de Vicente Reyes N°4273. De la primera propiedad le correspondió un 25%, es decir 605,44 UF, y de la segunda 12,5%, es decir 30,27 UF, ya que su madre se quedó con el 50%. Todo esto contribuyó al patrimonio familiar y lo invirtieron en mercado de capitales, su marido era el encargado.

Recalcó que su patrimonio se constituyó por más de 45 años, no en cuatro o en seis años como señala la acusación. Siempre tuvieron el cuidado de ahorrar en Coyhaique para tener una previsión destinada a dar una buena educación a sus hijos y para su vejez. Esto significó que pudieran constituir un patrimonio logrado con mucho sacrificio. Nunca tuvo empleada.

Cuando llegó a Santiago le ofrecieron muchos y trabajos, pero optó por dedicarse al cuidado de sus hijos. Para ellos la vida ha sido muy dura con este escarnio público al que fue sometido su marido y su familia, que resulta insoportable de llevar.

Al ser nombrado CJE su marido, ella asumió la presidencia de la Fundación de Señoras del Ejército, no buscándolo. Esta fundación tenía fines benéficos, sin fines de lucro, para ayudar a personas del Ejército en lo social y económico y que padecían enfermedades costosas. Recibía donaciones del laboratorio del Hospital Militar en medicamentos, las matrículas y mensualidades de alumnas que realizaba cursos en la fundación, aporte anual de la mutualidad del Ejército y aviación, a través de bienestar del Ejército, se hacían subastas de arte, rifas, bingo etc... En su periodo, le correspondió vender tres inmuebles de la fundación cuyos valores se invirtieron en el mercado de capitales. Jamás pasó un peso de la fundación por ella. En el directorio de la fundación ella era la presidenta, había vice presidente, asesor jurídico, consejeros, secretaria y acción social. Con la venia de todas estas personas se llevó a cabo la venta de estas propiedades. Cuando la PDI incautó dicha información en la Fundación, obtuvo todo este detalle de la venta de los inmuebles. Nunca nadie le entregó ni ella pidió o recibió dinero.

Sobre la cuenta corriente del Banco de Chile, abierta en 2007, refirió que tenía como productos una tarjeta MasterCard Black, con cupo en dólares y en pesos, que era la que utilizaba, la visa no la ocupó. Sólo tuvo una tarjeta de crédito, con esa tarjeta, más otra de Cencosud compraba artículos personales, familiares y también de la Fundación, para ocupar los descuentos. Luego, el precio pagado, adjunto con la boleta respectiva, le era restituido a su tarjeta por el tesorero de la fundación.

Con respecto a su amiga Verónica Blackburn, se ha dicho de todo, lo que le duele porque ella está muerta. La conoció en el 2000, se hicieron amigas por la afición a la cocina, ella la invitaba a sus clases. Las invitaron a cocinar juntas, la marca Miele les facilitó todo. Verónica cocinó en cocina convencional y ella en microondas. Un día, su amiga la invitó a Paris, a un curso de cocina, en 2011, con todos los gastos pagados. Era muy generosa y eran muy amigas. Cuando viajaba su amiga le encargaba cosas, luego se las pagaba y su marido depositaba en la tarjeta de crédito. Sólo una vez ella depositó en la cuenta corriente bipersonal, con un cheque. Verónica falleció el 2015, por lo que, lamentablemente no puede dar fe de lo dicho. Toda esta maldad le ha causado dolor.

En 2012, con recursos de la sociedad conyugal su marido compra un departamento en Kennedy 2304, que puso a su nombre y se destinó a renta. En 2015, con recursos de la sociedad conyugal compra un departamento en Cerro Colorado 1810, que también lo puso a su nombre y se destinó a renta. En 2016, con recursos de sociedad conyugal, compra el inmueble de Cerro Colorado 1103, también lo puso a su nombre, destinado a renta. Todos estos recursos engrosaron el patrimonio de la sociedad conyugal.

Como la gente supo que cocinaba en microondas y hacía clases, le empezaron a pedir que vendiera comida. Lo hacía como hobby, no tenía iniciación de actividades y no boleteaba porque le parecía de mal gusto hacerlo, pero le pagaban por eso. Esos dineros eran destinados a comprar cosas para sus hijos y también los depositaba en la cuenta corriente, como lo hacía Fernando López, que en 4 años le depositó 4,1 millones de pesos.

En 2019, estando su marido detenido en el Batallón de Policía Militar, por resolución de la Ministra en Visita, fue citada por el fiscal Morales a declarar en su oficina. Nunca se imaginó que, en las condiciones en que ella se encontraba, con su marido detenido, se encontraría con una persona que la amedrentó y amenazó, empujando su silla, parándose, gritándole con un vocabulario no apropiado para un fiscal, lo que la hizo sentir absolutamente humillada. Si su abogado de la época no se levanta y toma cartas en el asunto, todo habría sido distinto. Amedrentó a una mujer que estaba con su marido detenido en esas condiciones.

**Interrogada por su Defensa**, señaló que las acciones heredadas estaban en Electromat, Banco de Chile, CINTEC y Copec. Se administraron por el Banco de Chile, y cumplida la mayoría de edad, ella les pidió que siguieran administrando mientras estaba en Coyhaique. Estas acciones generaron dividendos, dio la orden de que se reinvirtieran. Después, en diferentes épocas vendió las acciones. Las del banco de Chile las perdió. Las otras las vendió cuando estaban en su mejor precio, de acuerdo con las recomendaciones de su marido. Tuvo otras acciones que no fueron heredadas y que eran administradas por su marido.

**Documento N°58 MP.** Oficio Contraloría General de la República, de 11 de Mayo del 2016, que contiene declaraciones de patrimonio e intereses de Juan Miguel Fuente-Alba Poblete.

Patrimonio de Cónyuge: acciones, cantidad: 1372 de la compañía General Electric Chile SA, por \$4.116.000.-

Página 41: declaración 9 de marzo de 2008.

Página 48: patrimonio del cónyuge: se destacan acciones de General Electric, cantidad: 1.372, por un total de \$5.000.000.- Estas acciones las vendió.

**Documento N°267 Defensa:** Copia de documento denominado “Traspaso acciones” en el cual doña Anita María Pinochet Ribbeck vende a la empresa General Electric Chile S.A. 1.372 acciones por \$4.253.584, de 8 de enero de 2014, con copia del cheque N°4082077 del Banco de Chile emitido por la empresa a nombre de la señora Pinochet Ribbeck el 7 de enero de 2014 y su comprobante de depósito N°6263880-4 de 9 de enero del mismo año.

Página 2, cheque extendido a su nombre por GE por \$4.253.584.-. Timbre de 9 de enero de 2014 en anverso, y en reverso número de la cuenta 0084700829-0, cuenta personal que estaba a su nombre. En página 3, se observa una boleta de depósito en la cuenta, depositado por su marido, el 9 de enero de 2014.

**Documento N° 71:** cartola N°1 de su cuenta corriente personal, se destaca el 09 de enero de 2014, depósito con cheque mismo banco por \$ 4.253.584.-

En cuanto a la propiedad heredada de calle Bustos, en Providencia, cuya renta administraba el departamento de confianza del Banco de Chile, mencionó que al cumplir la

mayoría de edad se vendió, en 1998, no recordó si la administró junto a sus hermanas o lo hizo el Banco.

Con la venta del Renault que se ganó compró 6.000 USD de la época, que ahorró.

**Documento N°448 defensa:** Copia de publicación del diario La Tercera, de 2 de diciembre de 1984, en el cual figura una imagen de doña Anita María Pinochet Ribbeck como ganadora de un automóvil nuevo Renault 5, entregado por la empresa Soprole.

Por las clases impartidas en Microclass recibió dinero, trabajó 9 años, entre 1988, 1889 hasta antes de partir a Argentina, en el año 2000. Ahorró ese dinero y compró cosas a sus hijos. Mantenía sobres en los que iba poniendo rubros como leña, parafina, imprevistos, farmacia. Dentro de cada sobre ponía dinero para mantenerse en el mes, conocía el costo del dinero, lo entendió desde la muerte de su padre. Siempre ha comprado lo justo y necesario. Cuando estuvo en USA compró ropa de muy buena calidad, luego de eso, en escasas oportunidades adquirió algo, a veces durante los viajes.

En cuanto a las comisiones de servicio, en El Salvador estuvieron por 13 meses, su marido tenía el grado de Mayor e iba a dar clases a la Academia de Guerra. En esa oportunidad ahorraron pese a que tuvieron que pagar arriendo en una zona residencial segura, sus hijos fueron a un colegio particular pagado.

En buenos aires, su marido fue destinado como agregado militar a la embajada de Chile en Argentina. Sólo se fueron ellos dos, les proporcionaron vivienda fiscal, y pese al alto costo de vida, ahorraron mucho.

A estados unidos su marido fue como general de división tres estrellas, tenían vivienda, la asignación era superior y pudieron ahorrar mucho. Se fueron con uno de sus hijos. Estuvieron un año en USA. Las comisiones de servicios incrementaron mucho el patrimonio, en cuanto a ahorro e inversiones.

Tuvieron muchas viviendas propias, Monviosin 1854; Las Alpacas 414; Puerto Velero depto. 401; La Gioconda depto. 121; Polo Ecuestre departamento 42: departamento de Kennedy 2404; Kennedy 2304; Cerro Colorado 1810; Cerro Colorado 906; Los Militares 143; Cerro Colorado 1103. Todos se destinaron a renta. El departamento de Kennedy 2404 se vendió, al igual que Polo Ecuestre y la Gioconda, previo a haberse arrendado antes.

Las propiedades que persisten en arriendo son Kennedy 2304; Cerro Colorado 1810; Cerro Colorado 906; Cerro Colorado 1103; Los Militares 143. Esos cinco están arrendados, el resto se vendió.

Consultada por el departamento de Polo Ecuestre, indicó que el vendedor de los departamentos la contactó porque había una persona interesada en comprar su departamento, por la vista que tenía. Sólo tuvo que ponerle precio y se vendió en lo que ella quiso.

Antes de asumir la CJE, tenían la propiedad de Polo Ecuestre, Los Militares 143 y Puerto Velero 402 (habían vendido Puerto Velero 401).

El valor aproximado del patrimonio de la sociedad conyugal, antes de la CJE, era entre 600 y 800 millones de pesos.

Desconoce lo que son los gastos reservados, nunca le contó su marido al respecto. Jamás sustrajo su cónyuge gastos reservados.

Mientras su marido era CJE, le correspondió, sin buscarlo, ser presidenta de la fundación de señoras del Ejército. Además, en su calidad, le correspondió acompañarlo a invitaciones protocolares, en virtud del programa que se realizaba para las señoras. Era invitada protocolar y formalmente, así lo señalaba la invitación, que rezaba “con su cónyuge”. Ella cumplía un programa, algunas actividades coincidían con su marido y otras no, mientras tanto, ella se avocaba a una invitación de la señora del anfitrión. Nunca participó de comisiones al extranjero donde no hubiese sido invitada.

En la Fundación, el dinero se giraba a través de un cheque que llevaba dos firmas, la suya y la de la vicepresidenta, doña Andrea Núñez de Figueroa. Las propiedades que se vendieron fueron porque, una de ellas, se compró por la municipalidad de Las Condes, que la arrendaba, y otra estaba en préstamo al Museo Histórico Militar para oficinas, lo que sólo les devengaba gastos. En reunión de directorio determinaron venderla, al igual que otra propiedad que era muy antigua y sólo generaba gastos. Estos inmuebles se vendieron a través de corredores y ella no se involucró en esas ventas. Todas las propiedades a su nombre están trazadas, según consta en documentos. Los dineros de esas propiedades se pusieron en depósitos a plazo.

Sergio Vásquez Undurraga pertenecía a la CJE y fue tesorero de la Fundación. Lo mismo Pablo Rojas García, también fue tesorero de la Fundación. Ninguno de ellos, ni otra persona le entregó ningún tipo de dinero, tampoco lo solicitó. Cuando hacía compras con su tarjeta para la Fundación presentaba la boleta que le dejaban a la secretaria, generalmente, lo hacía en compañía de Andrea Núñez. No sabe quién le devolvía esos dineros.

**Documento N°291:** Correos electrónicos entre Sergio Vásquez Undurraga y Anita Pinochet Ribbeck del 15 de Julio del 2011, 27 de Julio del 2011, 30 de Enero del 2012 y 30 de Enero del 2012. Abono de Sergio Vásquez por el pago de un biombo y un sistema integral de aspirado que compró. El pago se hizo a su tarjeta de crédito, por \$ 1.294.900.-

En la página 2, consta un abono a la tarjeta por \$ 997.012, Vásquez le avisa que tomó un depósito a plazo para la fundación.

Página 3, mensaje de Vásquez avisando que canceló tarjeta de crédito por compra en muebles sur, para la sala de masajes, que era un Spa que había en la fundación para belleza para mujeres, civiles y militares.

**Documento N°292 MP:** Correos electrónicos entre Pablo Rosas García y Anita Pinochet Ribbeck del 22 de Enero del 2013, 24 de Enero del 2013 y 27 de Junio del 2012. Depósito en su tarjeta por la compra de muebles.

Página 2: consta mensaje de dos depósitos por alfombras y lámparas.

Página 3, mensaje dando cuenta de depósitos por 3 lámparas para mesa por \$67.000: 12 tapiz vital calipso por \$119.952; diferentes elementos en Flora Center por \$486.550.- Pablo Rosas reemplazó a Vásquez como tesorero.

Durante el cargo de CJE, vivieron en la residencia militar de Lo Curro.

Rodolfo Hidalgo era el oficial de órdenes de su marido en la residencia de Lo Curro. Nunca le entregó dineros para su uso personal, tampoco los solicitó. El ejército jamás le entregó dineros a ella.

Su amistad con Verónica se mantuvo durante el periodo de CJE, a ella la involucraron en la acusación, como palo blanco.

**Documento 450 defensa:** Copia de publicación del diario El Mercurio de 9 de enero de 2011, en el cual figura una imagen del matrimonio Fuente-Alba Pinochet asistiendo a un almuerzo realizado por doña Verónica Blackburn en la comuna de Zapallar. Lo realizaba anualmente y ellos asistían. Se ubica junto a su marido.

**Documento 451 defensa:** Copia de cadena de correos electrónicos sostenidos entre doña Anita María Pinochet Ribbeck y doña Verónica Blackburn, asunto: Re: Hora médica, de 24 de mayo de 2013. Tenían agendada una hora médica para el 29 de mayo a las 11:30 y 12:00 respectivamente. Le dice que afinarían detalles en clases.

**Documento 452:** Copia de correo electrónico remitido por doña Verónica Blackburn a doña Anita María Pinochet Ribbeck, asunto: “Comida viernes 25 de mayo”, de 19 de mayo de 2012. Para recordarle un almuerzo.

**Documento 455:** Copia de cadena de correos electrónicos sostenidos entre doña Anita María Pinochet Ribbeck y doña Verónica Blackburn, asunto: “Re: Comida”, de 26 de mayo de 2012. Le da las gracias por el almuerzo. Verónica le contesta. Le dice que le debe el iPad, los vinos y le señala que el reloj salió 99 euros.

**Documento 456:** Copia de cartola de cuenta corriente N°8470082900 de doña Anita María Pinochet Ribbeck del Banco de Chile, de junio de 2012, en la que consta, el 1 de junio de 2012, un abono de \$310.000.- realizado por doña Verónica Blackburn (depósito en cheque por mismo banco). No recuerda a qué correspondía el depósito.

**OMP N°1 defensa:** fotografía en Punta Arenas con Verónica, están con Pica Fernández, mirando el estrecho, en un descanso de las clases de cocina.

Respecto a la administración de la sociedad conyugal, ella y su marido siempre pensaban en el ahorro, nunca gastaron demás.

**Interrogada por el Ministerio Público,** señaló que actualmente no tiene jubilación y no se encuentra pensionada en una caja, recibió cotizaciones entre los años 1973 y 1975. En Coyhaique no realizó labores remuneradas.

Las acciones del Banco de Chile las perdió.

En el año 2010, cuando su marido asumió, no recuerda qué bienes tenía.

El señor Fernando López le pagaba de diferentes formas la comida que cocinaba, no recuerda si era con cheques. No daba boletas de venta.

El auto Renault 5 que se ganó nunca estuvo a su nombre. Lo vendió y con el producto compró 6000 USD.

Se efectuó ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal para salvar contradicción. En la declaración prestada en Fiscalía, el 26 de julio de 2016, señaló que vendieron el vehículo Renault en \$ 900.000.- de la época; no alcanzó a obtener patente y no se inscribió a su nombre. No recuerda donde depositó el dinero, ni el destino que tuvo.

No recuerda las fechas en las que hizo clases en Microclass.

No recuerda haber recibido ingresos como independiente entre 1989 y 1999, tal vez los recibió con posterioridad, pero tampoco tiene claridad.

No sabría decir cuánto dinero aportó a la sociedad conyugal.

Se efectuó ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal para salvar contradicción.

En la declaración prestada en Fiscalía, el 26 de julio de 2016, señaló que, en total, entre 2004 y 2010 aportó adjudicaciones por herencias, premios, todo por un total de 50 millones de pesos, calculo que realizó su marido con la UF del día 25 de julio de 2016. Al respecto, refirió que ese año, con la efervescencia mediática que había trataron de ordenar números, y, haciendo este orden llegaron a la cantidad mencionada.

No conocía el contenido de las cajas de seguridad que contrató su marido.

Se efectuó ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal para salvar contradicción.

En la declaración prestada en Fiscalía, el 26 de julio de 2016, señaló lo siguiente: “A su pregunta, si conozco el contenido de la caja de seguridad que tenía mi marido en Banco de Chile hasta el 2015 aproximadamente. Yo nunca tuve acceso directo a esa caja, pero sé, a través de él, lo que guardaba en esa caja. Me señaló algunas pistolas, relojes de oro heredados, algunas cosas mías como joyas heredadas, algunos papeles importantes.”

Sólo sabía de una caja de seguridad. Se enteró en este juicio de esta segunda caja de seguridad. Al vivir siempre en casa fiscal estaban expuestos a robos, incluso, ella fue afectada porque le robaron legados de su abuela, esa fue una de las razones por las que se abrió la caja de seguridad, para prevenir futuros robos de joyas valiosas.

Su marido conocía los bienes que ella tenía.

Ejerció el cargo de presidenta de Fundación entre los años 2010 y 2014. No conoce a María Celia Miltzer Puiggener. Cuando ella compraba con su tarjeta bienes para la fundación, no sabe si quedaba constancia en algún documento de aquello.

**Documento N° 300 MP:** Oficio 1000/10, de 22 de junio de 2021, de Presidenta de Fundación de Señoras del Ejército de Chile respecto de no existencia de reembolsos, registros de pagos, depósitos o dineros en efectivo entregados a imputada Anita Pinochet Ribbeck. Suscribe María Celia Miltzer Puiggener. Señaló que no tenía información al respecto.

Consultada sobre los viajes realizados al extranjero entre los años 2010 y 2014, señaló que viajó el 2011 a París, invitada por su amiga Verónica Blackburn, con todos los gastos pagados. El Ejército le designó un escolta. No le corresponde saber ni averiguar quién pagaba los pasajes al extranjero en los viajes que hizo con su marido. Durante 2010 y 2014 hizo viajes privados con su marido, no le corresponde saber quién pagaba esos viajes.

El 26 de diciembre fue a USA en una comisión protocolar que tenía su marido en Haití, ella no pudo entrar a Haití y se quedó donde la seguridad le indicó, no recuerda donde fue. No realizó en ese lugar actividades protocolares sola. No recuerda donde pasó el año nuevo. No recuerda si estuvo en Miami en ese viaje, puede ser que haya estado en República Dominicana. Personalmente no tuvo contacto con agencias para gestionar los viajes privados o protocolares.

Consultada por las tarjetas de crédito, refirió que tenía una tarjeta en el Banco de Chile con cupo en moneda nacional y en dólares. Desconoce de dónde provenían los pagos que se realizaban en esa tarjeta, su marido era el encargado de ver toda esa parte.

Sobre el contenido de la amenaza que le realizó el fiscal cuando le tomó declaración, señaló que fue citada por el fiscal Morales cuando su marido estaba detenido en el Batallón Militar. Asistió con su abogado y el fiscal comenzó a interrogarla. Recuerda que ella se estaba refiriendo al pago de una tarjeta de crédito y éste reaccionó mal, se paró de silla, la tiró para atrás, la amenazó de manera matonesca y le gritó “usted no me responde como yo quiero que me responda,” y ella le dijo que le hablando con la verdad. Se paró su abogado y le dijo al fiscal que si los amenazaba de la forma como lo estaba haciendo, se entenderían de otra manera. El fiscal Morales le dijo que a él interesaba cuestionarle todo lo que ella dijera. En esa oportunidad terminó choqueada, humillada e indefensa, se sintió sola, sin su marido. Describió al fiscal Morales como una persona sin pudor ni respeto hacia una mujer, y, además, cuestionó todo.

No recuerda si en ese periodo realizó pagos en la tarjeta de crédito de manera presencial en el banco, su marido se encargaba de eso y después se lo comentaba. Existían diferentes formas de pago en efectivo según refirió su marido.

Durante el periodo 2010 a 2015, no recuerda si ella efectuó pagos en efectivo en su tarjeta de crédito.

Mencionó que no le correspondía el rol de saber cómo se financiaba la casa de Lo Curro.

En cuanto a la pregunta que se le formuló, relacionada con la Fundación de Señoras del Ejército, señaló que la PDI incautó en el año 2015 toda la información que había en la Fundación, por lo que no se encontró registro cuando se solicitó la documentación en el 2021.

**A las preguntas del querellante CDE**, sobre los pagos de su tarjeta por parte de su marido, respondió que su cónyuge hacía pagos en efectivo por caja y con otros documentos.

Acompañó a su marido a La Serena, ella pernoctaba en Puerto Velero.

**QUINTO: Hechos preestablecidos.** Que los intervinientes no arribaron a ninguna convención probatoria que considerar.

**SEXTO: Medios de acreditación.** Que con el objeto de desvirtuar y doblegar la presunción de inocencia de la que se encuentran provistos los acusados, la **Fiscalía** se valió de **PRUEBA TESTIMONIAL**, consistente en los dichos de

- 1.- Pietro Hernández Pascualetti
- 2.- Jorge Rodolfo Cortés Díaz
- 3.- Sergio Vásquez Undurraga
- 4.- José Manuel Llanca Zuazagoitia
- 5.- Ricardo Juan José Fernández Viveros
- 6.- Sergio Hernán Gómez Banura
- 7.- Jorge Alfredo Rojas Meissner
- 8.- Guillermo Hernán Porcile Arellano
- 9.- Álvaro Felipe Guzmán Fredes
- 10.- Sucre Alejandro Elgueta Segura
- 11.- Marcelo Alejandro Aichele Germani

- 12.- Rodolfo Guillermo Hidalgo Fariña
- 13.- Sergio Elías Bustos Cayuqueo
- 14.- Fredis Ernesto Jara Jara
- 15.- Paublo Ignacio Rosas García
- 16.- Patricia Carolina Ortega Rodríguez
- 17.- Paula Pamela Vargas Montes
- 18.- Jozo Aurelio Santic Palomino
- 19.- Alex Michel Villalobos Lizana
- 20.- Julio Cristián Parra Cereceda
- 21.- Juan Edmundo Cornejo de la Fuente.
- 22.- Karina Soledad Baeza Ramos
- 23.- Carlos Javier Aguilar Muñoz
- 24.- Vicente Andrés Brand Fontanet
- 25.- Luis Alberto Donoso Santibáñez
- 26.- Omar Moisés Jiménez Siate
- 27.- Roberto Enrique Olivares Argandoña
- 28- Víctor Manuel Farías Sepúlveda
- 29.- Rodrigo Alejandro Millán Salazar
- 30.- Alberto Eguiguren Correa.
- 31.- Ignacio Andrés Sotomayor Rubio
- 32.- Guillermo Hernán Castro Jofré
- 33.- Claudio Andrés Escobedo Mena
- 44.- Marcelo Córdova Segura (mediante lectura de su declaración por fallecimiento)

Rindió además prueba **PERICIAL** de Cristián Álvarez Cabión.

Incorporó además prueba **DOCUMENTAL** de los números:1, 2, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 19, 24, 25, 40, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 51, 52, 54, 56, 57, 58, 59, 60, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 73, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 85, 86, 87, 89, 90, 91, 92, 96, 97, 98, 99, 101, 102, 103, 107, 112, 113, 115, 116, 117, 118, 120, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 132, 133, 138, 139, 143, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 163, 164, 167, 169, 171, 174, 175, 176, 179, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 197, 198, 200, 203, 204, 205, 207, 209, 210, 211, 212, 213, 215, 216, 217, 218, 219, 240, 244, 288, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 308, 309, 310, 311, 312, 317, 318, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 349, 351, 353, 358, 363, 364, 365, 368, 369, 370, 371, 374, 375, 376, 380, 383, 384, 385, 386, 387, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 402, 403, 404, 406, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 419, 422, 430, 432, 433, 436, 437, 439, 441, 442, 443, 444, 445, 459, 461, 464,

465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 475, 476, 477, 479, 480, 481, 482, 487, 488, 490, 492, 493, 494, 497, 500, 501, 502, 503, 504, 517.

Incorporó **OTROS MEDIOS DE PRUEBA** N°2.

Por su parte, la **Querellante CDE**, hizo suya la prueba testimonial, documental, otros medios y pericial incorporada por el Ministerio Público, valiéndose además de la prueba **PERICIAL** del señor Pablo Alfaro Navia.

**SEPTIMO: Prueba de la Defensa.** Por su parte, la Defensa Penal Pública se valió de la prueba del Ministerio Público, incorporando como propia la **TESTIMONIAL** de las siguientes personas:

- 1.-María Elena del Carmen Fuente-Alba Poblete.
- 2.- Jorge Lisandro Fuente-Alba Villalobos
- 3.- Mauricio André Compagnon Oyarce
- 4.- María Lorena Carreño Oportus
- 5.- María Soledad Pinochet Ribbeck
- 6.- Julio Rodolfo Poblete Bennet
- 7.- Leonardo Mauricio Mujica Verdugo
- 8.- María Cristina del Pilar Girardo Cárdenas
- 9.- Marita Olga Reiss Figg
- 10.- Miguel Eduardo Trincado Araneda
- 11.- Óscar Horlacher González
- 12.- Rodolfo Andrés Fuente-Alba Pinochet
- 13.- Alfonso Mujica Pino
- 14.- Andrea Núñez Rojas
- 15.- Carlos Andrés Candia Carrasco
- 16.- Ernesto Allendes Valdés.
- 17.- Fernando López Torres

Rindió **PERICIAL** de Francisco Javier del Valle Herrera.

Incorporó la **PRUEBA DOCUMENTAL** de los números: 136, 137, 145, 148, 149, 154, 156, 160, 161, 166, 168, 169, 177, 178, 179, 181, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 201, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 211, 212, 217, 254, 256, 264, 267, 276, 280, 281, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 306, 307, 308, 309, 310, 313, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 331, 332, 333, 336, 337, 338, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 435, 436, 437,

438, 439, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 450, 451, 452, 455, 456, 461, 462, 465, 466, 481, 483, 484, 485, 489, 494.

Introdujo **OTROS MEDIOS DE PRUEBA** de los números: 1, 3, 4 y 5

**OCTAVO: Alegatos de término.** Que, llegada la etapa de sostener las consideraciones de clausura, los intervinientes manifestaron lo siguiente:

**Alegato de clausura Ministerio Público:** El Ministerio Público, en primer lugar, se refirió a la seguridad nacional y como esta se encontraba regulada en el ordenamiento jurídico chileno. Mencionó que en la Constitución Política de la República se señala que es deber del Estado resguardar la seguridad nacional, dar protección a la población y a la familia. Además, indicó que las Fuerzas Armadas existen para la defensa de la patria y son esenciales para la seguridad nacional, según lo establecido en el artículo 101 de la Constitución.

Argumentó que las conductas del general Fuente-Alba ventiladas en el juicio no tenían relación con la seguridad de la Nación. Por el contrario, las conductas descritas daban cuenta de la comisión de delitos reiterados de lavado de activos, al haberse acreditado depósitos y pagos en efectivo en tarjetas de crédito, que correspondían a la etapa de colocación del dinero previamente malversado, con el fin de introducirlo en la economía formal y alejar el dinero de su fuente ilícita inicial. Indicó que la acusación describió un total de 635 movimientos de depósitos en efectivo y pagos de tarjeta en dinero en efectivo realizados por el señor Fuente-Alba y la señora Pinochet, o alguien enviado por ellos, entre el 1 de abril de 2010 y el 21 de diciembre de 2015. Esto significaba que estas personas iban al banco prácticamente cada dos días hábiles bancarios a realizar maniobras de lavado de activos, lo que el Ministerio Público calificó como un evidente caso de fraccionamiento o "pitufeo".

Respecto a la autonomía del delito de lavado de activos, señaló que tenía la obligación de acreditar en este juicio el delito base o delito precedente, que, en este caso sería la malversación de caudales públicos descrita en el artículo 233 del Código Penal. No fue un hecho discutido que el señor Fuente-Alba fue miembro del Ejército de Chile y que se desempeñó como Comandante en Jefe del Ejército, por lo que le eran aplicables las normas y restricciones que establece el ordenamiento jurídico, incluyendo la responsabilidad administrativa, civil y penal.

Hizo hincapié en el principio de legalidad, considerado la regla de oro del derecho chileno, que limita a todos los funcionarios públicos a actuar de acuerdo con la ley. De este principio se deriva el principio de legalidad del gasto, que implica que los fondos públicos deben destinarse sólo al logro de los objetivos propios del Estado y administrarse de conformidad con las disposiciones legales vigentes. Citó además un dictamen de la Contraloría General de la República que señalaba que los gastos

reservados no escapan a las reglas que rigen en general a todos los egresos públicos, debiendo efectuarse con fines de carácter público.

En cuanto a la posición del señor Fuente-Alba como Comandante en Jefe del Ejército, señaló que ejerció el mando superior de la institución, lo que implicaba primacía sobre sus subalternos y conllevaba respeto y obediencia de estos. Entre sus facultades estaba el ordenar la inversión de los fondos que se destinaban por ley a su institución. El financiamiento de las Fuerzas Armadas incluía recursos dispuestos en la ley de presupuestos del sector público, ingresos propios y recursos que dispusieran otras leyes. En las leyes de presupuesto entre 2010 y 2014 se incluyó una glosa para los denominados gastos reservados. La ley 19.863 define los gastos reservados como aquellos egresos que se faculta realizar a las entidades mencionadas (incluyendo al Ejército) para el cumplimiento de sus tareas públicas relativas a la seguridad interna y externa y el orden público del país, y que por su naturaleza requieran reserva o secreto. Tanto la Contraloría General de la República como el ex Presidente del Tribunal Constitucional, Carlos Carmona, señalaron que los gastos reservados sólo pueden emplearse en los fines propios de las actividades de las instituciones respectivas, dentro de las competencias que les asigna el ordenamiento jurídico.

Argumentó que en este juicio se ventiló que estos parámetros fueron vulnerados y que los gastos estimados como reservados en la acusación se apartaban de los requisitos legales, a pesar de las rendiciones de cuenta anuales realizadas por el Comandante en Jefe del Ejército a la Contraloría. Se estableció que los gastos reservados están regulados por ley para ser destinados exclusivamente a temas de seguridad nacional, labores de inteligencia y contrainteligencia, estando expresamente prohibido usarlos para pagos a funcionarios públicos fuera de sus remuneraciones legales.

Según las declaraciones de testigos Jorge Cortés, Ricardo Fernández y Gómez Banura, durante el periodo del general Fuente-Alba se entregaban anualmente unos 600 millones de pesos en efectivo para gastos de la Comandancia en Jefe, sin dejar ningún registro ni constancia del uso de ese dinero. Los fondos se usaban para gastos del Comandante como vuelos, seguridad, regalos, gastos de secretaría y de la casa del Comandante, entre otros, pero no había contabilidad ni rendición de estos gastos. La Dirección de Finanzas (DIFE) entregaba los gastos reservados al oficial de finanzas de la Comandancia en Jefe y al de la Dirección de Inteligencia (DINE), físicamente y sin comprobantes. El monto lo definía el Comandante en Jefe, destinándose aproximadamente el 60% a la DINE y el resto a la Comandancia. La DIFE no administraba esos fondos, sólo los custodiaba para entregarlos. Se hacían los giros del banco y se entregaban físicamente a la DINE y la Comandancia, separando los montos

para cada uno, sin quedar dinero en la DIFE ni hacerse un registro formal. Expuso que respecto de los fondos de gastos reservados, la autoridad para decidir su entrega y destino era el Comandante en Jefe del Ejército. Argumentó que las conductas ventiladas en el juicio no tenían relación con la seguridad nacional ni con los fines establecidos legalmente para el uso de estos recursos, configurando en cambio delitos reiterados de malversación de caudales públicos y lavado de activos por parte del general Fuente-Alba.

Indicó que se presentaron las declaraciones de los ex directores de inteligencia del Ejército durante el periodo de Fuente-Alba para señalar los usos alternativos y los autorizados por ley de los gastos reservados. Así, Jorge Rojas Meissner (diciembre 2013 - marzo de 2014), refirió que hacía la coordinación para la entrega de gastos que venían del presupuesto fiscal, en efectivo, se registraban en contabilidad los retiros y quedaban en espera de orientaciones por parte del Comandante en Jefe. Guillermo Porcile (diciembre 2010 - diciembre 2011) explicó que la dirección de inteligencia organizaba y controlaba el sistema de inteligencia del Ejército, parte del sistema nacional, regulado por ley y reglamentos orgánicos. Tenía dos fuentes de financiamiento: el presupuesto anual para gastos normales y los gastos reservados para operaciones de inteligencia, cuyo monto era determinado por el jefe del Ejército. Los recursos los recibía el oficial de finanzas en moneda nacional y extranjera. Porcile no especificó los montos totales, aludiendo a prohibición legal. Álvaro Guzmán (diciembre 2009 - diciembre 2010) señaló que su cargo dependía del Comandante en Jefe y que los organismos de inteligencia de las FFAA, PDI, Carabineros y ANI constituían el sistema de inteligencia del Estado para asesorar al presidente, proteger la soberanía y preservar el orden constitucional. Los montos eran 1.130 millones de pesos y 2.2 millones de dólares, de los cuales un 28% en pesos (280-290 millones) y 18% en dólares iban a la Dirección de Inteligencia. Sucre Elgueta (diciembre 2011 - diciembre 2014) relató que el director de finanzas le entregaba los recursos trimestral o cuatrimestralmente, destinándose a la Dirección de Inteligencia un 40-50% del presupuesto en moneda nacional y 20-30% en moneda extranjera, mediante cheque. Explicó ejemplos de operaciones de inteligencia y contrainteligencia. Las declaraciones indicaron que los gastos reservados se usaban para lo establecido en la ley, sin relación con la malversación imputada a Fuente-Alba. Le llamó la atención que se gastaba el presupuesto completo cada año.

Recalcó que la acusación fiscal y el auto de procesamiento fueron conservadores considerando los montos, intentando atenerse a lo establecido pese a la falta de contabilidad y documentos justificativos. Respecto a las diferencias entre el auto de procesamiento y la acusación, en cuanto a delitos base, muchos ítems correspondían a

agotamiento del delito en el momento de la malversación, como alimentación de soldados, compra de diarios, regalos para matrimonios y cumpleaños de oficiales. Pese a ser escandaloso y ajeno a los fines de los gastos reservados, no generaban lavado de activos.

Destacó el informe N°69 del señor Claudio Escobedo, oficial de la PDI con magíster en delitos tributarios, contador y capacitación en lavado de activos y delitos funcionarios, quien fue elogiado por el perito de la defensa como completo, exacto y recogido como insumo para los documentos sobre los que declaró. Escobedo explicó que entrevistó a Cortés y Vázquez, refiriéndose a un manuscrito de Vázquez sobre distribución de gastos reservados destinados a mantención de la casa del Comandante, viajes, comisiones, regalos, mejoras en casinos, entregándose 6 millones mensuales al Comandante. Habló de remesas en efectivo de la dirección de finanzas al Comandante, un "per diem" de 3 a 5 mil dólares como suplemento al viático, dinero para viajes de la cónyuge (señora Pinochet), y gastos de la casa comando según Raúl Hidalgo Fariña, oficial que actuaba como administrador. Estos antecedentes sirvieron de insumo a todas las letras de malversación de la acusación.

Señaló que Jorge Cortés declaró sobre su cargo como jefe de finanzas de la comandancia (documento 301), con funciones de asesoría al Comandante quien dictaba órdenes vía el secretario general. Cortés estuvo desde 2004, pasando de Izurieta a Fuente-Alba, cesando con Oviedo. Su segundo era Sergio Vázquez. Cortés explicó el contexto financiero de la comandancia, con gastos normales pagados vía transferencia del presupuesto normal, quedando constancia en el SIFIE. Los recursos eran remitidos por la Dirección de Finanzas del Ejército, algunos vía transferencia y otros en efectivo, recibiendo 600 millones trimestralmente. No había rendición de cuentas al DIFE. Los gastos reservados no se registraban en el SIFIE, teniendo un tratamiento distinto por su naturaleza. Cortés estaba procesado por malversación junto a Fuente-Alba (documento 288). Custodiaba el dinero en una caja fuerte, entregándolo sin saber si el DIFE daba dinero directamente al Comandante. Vázquez y Cortés indicaron que sólo el Comandante podía disponer de esos recursos. Cortés informaba a Fuente-Alba sobre saldos, rindiéndole cuentas verbales sin contabilidad. Hidalgo Fariña recibía órdenes del Comandante sobre gastos reservados.

Destacó que la ley 19.863 obligaba a rendir cuenta de gastos reservados al Contralor, innovación incorporada por el presidente Lagos. El documento 209 es la rendición de 2010, primer año de Fuente-Alba, especificando gastos de 1.100 millones y 2.2 millones de dólares en diversos ítems, totalizando lo asignado por ley. Llamó la atención que se gastaba el 100%. Fuente-Alba declaraba que los recursos fueron bien invertidos según los fines institucionales, acompañando una declaración jurada y anexo

descriptivo aparentando cumplimiento estricto de la ley, asegurando no uso en prohibiciones legales, lo que sería autoencubrimiento por el cual está procesado en justicia militar.

Sobre conductas específicas de lavado de activos, se hizo referencia a 6 millones mensuales para uso y beneficio personal del imputado mientras fue Comandante en Jefe, única autoridad que podía disponer. Cortés se los entregaba sin saber en qué los gastaba. En el auto de procesamiento, Fuente-Alba no negó recibirlos, pero en el juicio dio explicaciones vagas sobre inteligencia y encargos presidenciales. En la página 251, contestó que los comandantes recibían ese monto para financiar asuntos complementarios a su función, pero adquirir regalos, comidas sociales y vestuario no eran gastos acordes. Aseguró que era un criterio de sus predecesores que no pensó cambiar. Del Valle dijo que las funciones de la señora Pinochet implicaron mayores demandas de gastos sociales. Le llamó la atención que el señor Fuente-Alba dijera que lo obligaron a firmar esa declaración, cuestionándose cómo podría haberse sentido amenazado por una ministra civil en democracia. Cuestionó esta versión de pseudo operaciones de inteligencia esgrimida en el juicio, por nueva y acomodaticia.

En primer lugar, se refirió a los 6 millones de pesos mensuales entregados al acusado para comida, regalos y vestuario propio, señalando que estos gastos no podían ser cubiertos con fondos reservados según el artículo 6° de la ley respectiva, ya que no estaban destinados a los fines propios de las funciones de inteligencia y seguridad nacional. Destacó que estos dineros constituían un sobresueldo para "necesidades sociales" del ex Comandante en Jefe.

Luego, abordó los 10 millones de pesos mensuales destinados a gastos de funcionamiento y mantención de la casa del Comandante en Jefe, los cuales implicaron una situación de lucro para el matrimonio Fuente-Alba Pinochet. Citó los testimonios de los coroneles Jorge Cortés y Rodolfo Hidalgo, quienes confirmaron la entrega de estos montos y su uso para gastos personales de la señora Pinochet en tiendas de lujo. Enfatizó que estos gastos no estaban relacionados con la seguridad militar, la cual era cubierta por el batallón de policía militar y provenía de pagos regulares del Ejército.

Además, se refirió a los 2 millones de pesos mensuales puestos a disposición de la señora Pinochet para sus gastos personales, destacando que ella no era funcionaria pública ni cumplía labores de inteligencia o seguridad, por lo que no tenía derecho a administrar o gozar de dineros públicos. Asimismo, mencionó los 25 millones de pesos anuales entregados a la "caja chica" de la Fundación de Señoras del Ejército de Chile, administrados por la señora Pinochet, los cuales no estaban destinados a los fines establecidos por la Ley 19.863.

También resaltó la imputación por la apropiación de 250 mil dólares correspondientes al saldo de la cuenta de gastos reservados, entregados en efectivo al señor Fuente-Alba por orden suya antes de dejar el cargo. Además, se le imputó haber recibido 120 millones de pesos en efectivo provenientes de gastos reservados en marzo de 2014, una vez terminado su período como Comandante en Jefe, dinero que le fue entregado por instrucción suya en su domicilio particular.

Otro punto de la acusación se refirió a los pagos adicionales al viático que recibía el señor Fuente-Alba por las comisiones de servicio al extranjero, los cuales ascendían a sumas entre 3 mil y 5 mil dólares por comisión. Estos pagos, según los testimonios de los coroneles Jorge Cortés y Sergio Vázquez, no tenían relación con los viáticos provenientes de recursos presupuestarios y eran definidos por el propio Comandante en Jefe.

Destacó la apropiación de al menos 343 mil dólares provenientes de gastos reservados para fines personales durante el período en que el señor Fuente-Alba se desempeñó como Comandante en Jefe. Esto incluía el costo de viajes institucionales de la señora Pinochet, quien no cumplía ninguna función oficial, y el dinero recibido por el señor Fuente-Alba por concepto de viáticos, los cuales ahorraba íntegramente al ser reemplazados por dineros de gastos reservados. Se destacó que estos viajes no tenían carácter secreto ni reservado, y estaban más bien destinados a compras personales, como lo demostraban los estados de cuenta de las tarjetas de crédito.

Hizo referencia a las declaraciones de los testigos coronel Cortés y señor Vázquez, quienes detallaron los gastos que se cubrían con los fondos reservados, incluyendo viáticos, pasajes aéreos en primera clase, estadías en hoteles de cinco estrellas, desplazamientos en el destino, pagos de pasajes y hoteles para la señora del Comandante en Jefe del Ejército, y excesos de equipaje. Destacó que, mientras para los funcionarios públicos los viáticos sólo cubrían alimentación y estadía durante una comisión de servicio, para el general Fuente-Alba estos fondos se tradujeron en nueve prestaciones que le permitieron incrementar su patrimonio. El Ministerio Público citó el documento 353, que recopila los decretos supremos de los viajes del Comandante en Jefe del Ejército, señalando que estos no reflejaban los viajes efectivos realizados, como en el caso del viaje a Haití, el 26 de diciembre de 2013, donde primero se dirigió a Estados Unidos y luego a República Dominicana, alojando en hoteles de lujo y pasando el año nuevo allí, acompañado de su cónyuge.

En relación con la regulación de los viáticos, mencionó el artículo 16 de la ley de Fuerzas Armadas y el artículo 200, letra F del DFL-1, que establece el Estatuto de Personal de la Fuerza Armada. Se citaron los dictámenes N°59.471 del 2011 y N°036.588.N del 13 de octubre de 2017 de la Contraloría General de la República, que

señalan que el derecho a percibir viáticos ha sido establecido como una indemnización para cubrir gastos de alojamiento y alimentación durante un cometido funcionario o comisión de servicios, y que si el invitante asume estos gastos, el servidor no tendrá derecho a los viáticos.

Resaltó que la costumbre no podía ser una excusa ni aminorante de responsabilidad penal en el uso ilegal de los gastos reservados, haciendo referencia a la declaración del acusado Fuente-Alba, quien señaló que las cosas siempre se hicieron de esta forma. Se desarrolló la idea de "la costumbre" como fuente de Derecho, recordando que, salvo excepciones, esta no constituye Derecho según el Código Civil. Tampoco podría alegarse un error de prohibición por parte del acusado, citando al profesor y juez Mauricio Rettig en su libro "Derecho Penal, Parte General, el delito de acción doloso e imprudente" (páginas 634-635) y a Roxin en su libro "Derecho Penal, Parte General" (página 861).

Destacó que la declaración anual que hacía el Comandante en Jefe del Ejército ante la Contraloría General de la República (documento 170) demuestra que conocía las normas de los artículos 2, 3 y la prohibición del artículo 6 de la ley, por lo que no puede alegarse desconocimiento sobre los fines o usos que debían darse a los gastos reservados. Mencionó el caso "Corpesca", donde también se alegó una supuesta práctica generalizada para justificar el actuar del acusado, argumento que fue rechazado.

Advirtió que estos actos constituían corrupción, según la Convención Interamericana contra la Corrupción (artículo 6º, letra C), y que la malversación de caudales públicos, delito precedente del lavado de activos, era sin duda un acto de corrupción. No negó que el acusado Fuente-Alba haya percibido viáticos u otros beneficios anteriormente en su carrera militar, pero enfatizó que entre 2010 y 2014 se apropió de gastos reservados, y que entre 2010 y 2015 ejecutó una conducta de lavado de activos.

Respecto al lavado de activos, citó al profesor y fiscal de la Fiscalía General de España, señor Zaragoza, en su libro "El Delito de Blanqueo de Capitales", donde explica el origen del concepto en Estados Unidos durante la década de 1920, cuando grupos vinculados a la mafia buscaban dar apariencia legítima a dineros provenientes de negocios turbios. Mencionó que en el caso actual se ejecutaban compras y ventas de departamentos que aparentemente generaban una gran plusvalía, encubriendo y mezclando así los dineros ilícitos.

Destacó que el lavado de activos busca ocultar o disimular la naturaleza, origen, ubicación, propiedad o control de dinero o bienes obtenidos ilegalmente, introduciéndolos en la economía con apariencia de legalidad. Mencionó la Convención

de Viena de 1988 y la Convención de Palermo del 2000, ambas obligatorias para la interpretación del tipo penal de lavado de activos en Chile. Estas convenciones se refieren a la conversión, transferencia, ocultación y encubrimiento de bienes, y señalan que el conocimiento, intención o finalidad pueden inferirse de las circunstancias objetivas del caso (artículo 3, número 1 y 3 de la Convención de Viena, y artículo 5, número 2 de la Convención de Palermo).

Indicó que el tipo penal chileno establece que son objeto de este delito los bienes que provienen directa e indirectamente del delito base, lo que debe interpretarse considerando la fungibilidad del dinero. Hizo referencia a capítulos de la acusación que tratan sobre bienes provenientes indirectamente del delito de lavado de dinero, especialmente en los capítulos 2 y 3, donde se aborda la fase de colocación de dineros mezclados con fondos de origen legal. Citó diversos autores y obras que respaldan la inclusión de bienes sustitutivos en el delito de lavado de activos, como Juana del Carpio Delgado en "El delito de blanqueo de bienes en el nuevo Código Penal" (1997, página 104), Claudio Prams en "El delito de blanqueo de capitales en el derecho chileno con referencia al derecho comparado" (2005, página 320), Pablo Albert en "Delito de Lavado de activos de derechos positivos" (2019, página 24), y Carlos Aránguiz Sánchez en "El delito de blanqueo de capitales" (2000, página 206). Estos autores coinciden en que el tipo penal de lavado de activos debe abarcar bienes sustitutivos y sucesivas operaciones de aprovechamiento y transformación de los bienes provenientes del delito base, para evitar lagunas de punibilidad y reflejar la naturaleza dinámica de este delito. Finalmente, mencionó el artículo 2º, letra D de la Convención de Palermo, que se refiere al concepto de bienes de manera amplia en el contexto de la delincuencia organizada transnacional.

En relación con la situación patrimonial de los acusados, destacó que, según un documento del Servicio de Impuestos Internos incorporado por el testigo Sergio Bustos, los acusados no recibieron donaciones ni tenían declaraciones de IVA u otros impuestos en el período relevante, descartando así posibles fuentes de ingresos que pudieran justificar incrementos patrimoniales. Al analizar las declaraciones de patrimonio que el General Fuente-Alba realizó ante la Contraloría General de la República al asumir el cargo en 2010 y las actualizaciones anuales posteriores hasta 2014, destacó que el acusado voluntariamente incluyó los bienes de su cónyuge, la señora Pinochet, declarando propiedades, acciones y deudas. Sin embargo, cuestionó como la señora Pinochet pudo adquirir acciones y un departamento en 2014 sin haber tenido ingresos declarados en los años previos. Según un documento del SII, los acusados tampoco recibieron herencias en el período 2009-2015 que pudieran explicar estos incrementos. Respecto a los ingresos por arriendo de bienes inmuebles

declarados por los acusados, decidió no cuestionarlos por una razón de política criminal, aunque planteó que la capacidad de comprar bienes para arrendar requiere una justificación previa que no existiría en este caso.

Pasando a las conductas de lavado propiamente tal, afirmó que los acusados, con conocimiento de que los dineros provenían del delito de malversación de caudales públicos, realizaron acciones para ocultar o disimular su origen ilícito, colocándolos en el sistema económico formal mediante la adquisición, posesión y uso de diversos bienes entre 2010 y 2016, con ánimo de lucro, en los términos del artículo 27 de la Ley 19.913. Para contextualizar, citó un estudio de la Unidad de Análisis Financiero y la Unidad de Lavado de Dinero del Ministerio Público, el "Noveno Informe de Tipologías y Señales de Alerta de Lavado de Activos en Chile", que analizó sentencias condenatorias entre 2007 y 2022. Este estudio muestra que los rubros más vulnerados por el lavado son notarías (79,5%), automotoras (53%), conservadores de bienes raíces (53%) y bancos (51%), todos ellos presentes en este caso. Además, la malversación de caudales públicos es el segundo delito base más frecuente después del narcotráfico, facilitando el lavado por tratarse de dineros de origen lícito que se confunden con dinero en efectivo.

Respecto a las conductas específicas, la primera fue la mantención de diversas cuentas y productos bancarios por parte de los acusados. Esto no sería un hecho neutral, sino que tendría por objeto facilitar la colocación de los bienes a lavar, permitiendo burlar los controles anti-lavado de la época al fraccionar los depósitos en distintas cuentas en diferentes bancos. Citó al perito Cristián Álvarez, quien declaró que no es normal que una persona, especialmente un PEP (Persona Expuesta Políticamente) como el General Fuente-Alba, maneje tantas cuentas con abonos en efectivo, levantando señales de alerta.

La segunda conducta, considerada el núcleo del lavado, fue la realización de múltiples depósitos en efectivo fraccionados, conocido como "pitufo", para evitar los controles asociados a transacciones de alto monto. Álvarez explicó que estos depósitos estaban estructurados de tal forma que no aparecían en los reportes de las instituciones financieras. Citó también una sentencia del mismo tribunal en el caso "La Playa" (causa 253-2011), que explica que la etapa de colocación es clave para el lavado, pues una vez que el dinero ingresa al sistema con apariencia legítima, su pesquisa posterior se torna más difícil.

Presentó las declaraciones del Teniente Coronel Rodolfo Hidalgo, oficial de órdenes del General Fuente-Alba, quien declaró que recibía instrucciones verbales y escritas de éste para realizar depósitos en efectivo dos veces por semana en promedio, en cuentas y tarjetas específicas del General y su señora, debiendo dejar los

comprobantes en su escritorio. Hidalgo dijo que los papeles con las instrucciones se destruían posteriormente por orden del Jefe de Finanzas. No consideró ilícita la conducta de Hidalgo por actuar bajo el mando militar sin conocer el origen de los fondos, dada la estructura jerárquica y disciplinada del Ejército.

Expuso que quedó claro, a propósito de la conducta de lavado activo, que siempre se trató de montos bajo el umbral de control. Mencionó una sentencia del Séptimo Tribunal Oral en lo Penal de Santiago, causa RUC N°1400383141-9, que estimó que la constitución de sociedad y compra de vehículos era suficiente para determinar el ocultamiento requerido por el tipo penal, ya que por la forma en que se realizaban estas operaciones, se impedía la denuncia y fiscalización de las instituciones pertinentes, descubriéndose azarosamente estos actos y la comisión de lavado activo.

Respecto al análisis de cuentas específicas, se refirió, primero, a la cuenta del Banco HSBC, cuyos movimientos estaban en el documento 122. Destacó que sólo se consideraron los depósitos en efectivo que coincidían con la permanencia del general Fuente-Alba en Estados Unidos. Se preguntó qué razón de negocios tenía realizar estos depósitos en efectivo en EEUU, cuando desde el 4 de febrero de 2011, Fuente-Alba tenía US\$2.000 en el Banco de Chile. Según el informe del señor Del Valle, desde julio de 2011 Fuente-Alba inició un proceso gradual y sistemático de transferir sus ahorros del Banco HSBC hacia su cuenta en el Banco de Chile, lo que se prolongó hasta octubre de 2013. Sin embargo, mientras se enviaban cheques desde EEUU a Chile, simultáneamente se depositaba dinero en la cuenta del HSBC, lo que no tenía ningún sentido ni razón de negocio. Esto buscaba ocultar el origen inicial y aparentar, mezclando dinero legal, que los fondos provenían del HSBC y no de actos ilícitos cometidos en Chile.

En cuanto a la cuenta del Banco de Chile terminada en 5989, era la cuenta donde se depositaba el sueldo de Fuente-Alba, no controvertido por nadie en el juicio. Desde ella se pagaba la tarjeta de crédito por transferencia y se hacían inversiones en moneda nacional. Tenía movimientos que excedían desproporcionadamente lo que naturalmente debía ingresar. El testigo Claudio Escobedo expuso sobre ella, detectando transacciones efectuadas mayormente en las sucursales Plaza Bulnes y Nueva Manquehue, realizadas en gran parte por funcionarios del Ejército, con montos menores a los que generan reportes de operaciones en efectivo. No tenían periodicidad establecida y se alternaban con depósitos en los bancos BCI y Scotiabank. Un indicio potente de la ilicitud del origen era que no provenían de otras cuentas del imputado, no había giros en cajeros que los justificaran y eran fraccionados, según demostró Escobedo en base a información emanada del informe N°69. Destacó que en el caso de depósitos en efectivo costaba seguirle el rastro al no haber un respaldo posterior. Del

Valle elogió y no planteó diferencias respecto a la exactitud e integridad del informe N°69. El señor Álvarez denominó esta cuenta como "principal", pues ahí se abonaban los sueldos de Fuente-Alba como funcionario público. También se depositaban los arriendos. Álvarez se refirió a la mezcla de recursos, siendo esta cuenta donde se inyectaban operaciones legales y fondos ilícitos para confundir y pasar desapercibido, relacionándolo con las tipologías de lavado, en particular el fraccionamiento. Si bien no era la cuenta con más operaciones en efectivo directamente, era receptora de otras y desde donde se hacían inversiones. Permitía que el sueldo fuese reemplazado por dineros en efectivo que ingresaban de las formas descritas, para ser utilizados en actividades presuntamente lícitas.

Sobre la cuenta corriente dólar del Banco de Chile terminada en 9410, apertura en febrero de 2011, se observaron movimientos que Del Valle denominó "disponibilidad de fondos en efectivo" que Fuente-Alba depositó, refiriéndose a los gastos reservados. Escobedo señaló que era utilizada para movimientos de colocación, ingresando dineros provenientes directamente del delito base, como dobles pagos de exceso de equipaje, dineros del "per diem", viáticos, etc. Fuente-Alba registraba depósitos en efectivo por montos inferiores al umbral de reporte, lo que permitía incorporar dólares para luego vender divisas o generar inversiones, dotándolas de un origen trazable como "inversiones en el Banco de Chile". Mencionó ejemplos de varios depósitos en efectivo en corto tiempo, inusuales por no hacerse de una sola vez, escapando de la normalidad. Existían depósitos el mismo día, no ilegal pero inusual. En un mes hubo 5 depósitos en efectivo en una misma cuenta con saldo inicial bajo, inyectándole dinero que luego permitía hacer inversiones en dólares para comprar autos u otras cosas. Los movimientos reflejaban una asistencia recurrente que escapaba de toda razón de negocio, apreciándose la intención de fraccionar, forma habitual en depósitos, pagos de tarjeta, pagos de Patricia Ortega, del matrimonio, etc. Había operaciones de venta de dólares depositados que luego se vendían y podían ser incorporados. Al hablar de mezcla, por la fungibilidad del dinero, no era posible diferenciar qué peso era lícito o ilícito, ya que la disponibilidad de mayores fondos generaba mayor rentabilidad, relacionado con la operatoria de lavado.

Respecto a la cuenta del Banco de Crédito e Inversiones terminada en 79, a nombre de Fuente-Alba, se utilizaba para pagar la tarjeta de crédito vinculada. Generalmente no tenía dinero al no recibir sueldo, viáticos ni nada, por lo que se le depositaba efectivo que luego fluía hacia otras cuentas. Siempre se disimulaba el origen, haciéndolo pasar por una cuenta para depositar en otro banco. Curiosamente en 2014 no tuvo depósitos en efectivo al haberse agotado ese flujo de dinero. Escobedo recalcó esta cuenta como paradigmática. Del Valle dijo que los depósitos eran

marginales, pequeños movimientos atomizados, pero considerando que en 2010 el sueldo mínimo en Chile era \$172.000 y al retirarse Fuente-Alba era \$225.000, no podían considerarse cifras marginales si equivalían al sueldo mínimo de la época. En el Ejército, según transparencia, el sueldo mínimo era \$500.978, por lo que muchos movimientos fraccionados significaban lo mismo que se pagaba a un soldado en un mes.

Señaló que los depósitos en efectivo descritos en el número 2 se relacionaban con la etapa de colocación, introduciendo el dinero al sistema financiero formal. Luego, venían las etapas de estratificación e integración reconocidas por la doctrina, organismos internacionales y jurisprudencia. Los capítulos 2.1, 3, 6 y 7 de la acusación se referían a la etapa de colocación. El 2.3 sobre contratación de seguros mezclaba las tres etapas. El 2.2, 4 y 5 sobre vehículos e inmuebles tenían que ver con estratificación e integración, mientras el 8 era básicamente integración completa.

En cuanto a la cuenta del Banco de Chile terminada en 900 de la señora Pinochet, con diversos depósitos en efectivo, la fiscalía consideró que provenían de fuentes ilícitas. Según el documento N°118 del SII, entre 2010 y 2014 la imputada sólo emitió una boleta de honorarios por \$160.000 el 25/07/2010. No recibió donaciones ni herencias en ese periodo y no tenía bienes según los artículos 150, 166 y 167 del Código Civil, como declaró Fuente-Alba bajo juramento. En cambio, Pinochet recibía \$2 millones mensuales y \$25 millones anuales como Presidenta de la Fundación de Sras. del Ejército. El testigo Pablo Rosas, tesorero de la fundación y jefe de finanzas de la Comandancia posterior a Sergio Vásquez, concordando con éste, se refirió a los aportes recibidos de recursos en efectivo entregados para la fundación, básicamente para la señora Anita. Recibió \$10 millones en efectivo de Vásquez y \$25 millones en 2013. Lo más relevante es que declaró que los reembolsos a la cuenta de Pinochet eran en efectivo.

En esta cuenta había al menos dos señales de alerta: 1) Cliente que realiza transacciones de elevado monto sin declarar empleo remunerado o actividad acorde que justifique los montos (señal 1.4, pág. 5). 2) Operaciones que no se condicen con la capacidad económica y perfil del cliente (señal 1.13). Revisando los depósitos en efectivo del documento 339 elaborado por Escobedo, que recogía todos los pagos en efectivo descartando algunos de arriendos como el de María Cristina Giraldo, basado en el análisis del documento 123 tomo 2 sobre la cuenta de Pinochet, precisó que los depósitos no provenían de una fuente formal de ingresos.

Sobre el dolo, planteó que debía probarse el conocimiento o potencial conocimiento del origen de los dineros. La ley 19.913 no exige dolo directo ni se pronuncia sobre dolo eventual en el lavado activo. Respecto a la ley 19.366, había

doctrina que manifestaba un tipo penal más exigente, requiriendo dolo directo. Sin embargo, los profesores Héctor Hernández y Jean Pierre Matus señalan que no se exigía dolo directo, por un argumento de texto y lógica jurídica, ya que se sancionaba el lavado a nivel de negligencia, siendo absurdo no sancionar el lavado con dolo eventual, dejando una laguna de punibilidad. Respecto a Fuente-Alba había evidentemente dolo directo, a propósito del autolavado, hipótesis sancionada en la ley 19.913 recogiendo lo regulado en convenciones internacionales. En cuanto a la señora Pinochet, según las convenciones internacionales, el conocimiento del origen se relacionaba a partir de circunstancias objetivas o fácticas del caso. Sólo en esta cuenta, había días con tres depósitos y una sucesión de depósitos, aisladamente y sin contextualizar con pagos de tarjeta que se superponían. Las señales de alerta eran decidoras al tratarse de una persona sin ingresos declarados ni otras fuentes, pero con una sucesión de ingresos, depósitos y evidente cambio patrimonial entre 2010 y 2014. Escobedo se refirió a esto, descartando lo que no correspondía como arriendos, advirtiendo un patrón al repetirse en 635 oportunidades, siendo un indicio importante. Otro indicio en relación con el delito base era que el último depósito en efectivo en la cuenta de la acusada Pinochet fue el 27/02/2014, 10 días antes que Fuente-Alba se retirara del Ejército. Luego no hubo más depósitos en efectivo, salvo los de Giraldo. Con la sucesión de indicios previos, era evidente que al acabarse el flujo de gastos reservados, se terminó el flujo de depósitos en efectivo. Citó una sentencia del Tribunal Supremo Español Nº811 del 30/10/2012, señalando que no se requiere condena previa respecto al delito base del que proviene el capital blanqueado; la prueba indiciaria es el medio más idóneo y en la mayoría de las ocasiones el único posible para acreditar su comisión; y los marcadores indiciarios que deben concurrir son: a) un incremento inusual del patrimonio o manejo de cantidades de dinero que por su elevada cantidad, dinámica de transmisiones y tratarse de efectivo, pongan de manifiesto operaciones extrañas a las prácticas comerciales ordinarias; b) la inexistencia de negocios lícitos que justifiquen el incremento patrimonial o las transmisiones dinerarias; y c) la constatación de algún vínculo con actividades de tráfico de estupefacientes o con personas o grupos relacionados, refiriéndose al delito base.

Se refirió a las diversas cuentas bancarias utilizadas por los acusados para depositar dineros provenientes de gastos reservados del Ejército. Mencionó la cuenta corriente del Banco Security terminada en Nº401, respecto a la cual declaró el testigo Claudio Escobedo, quien hizo referencia a una serie de movimientos en el periodo 2013-2014, caracterizados por depósitos de baja cantidad de dinero, bajo los umbrales de reporte, realizados por funcionarios públicos del Ejército bajo el mando de Fuente-alba. Estos depósitos fraccionados sumaron alrededor de \$2.000.000 de pesos.

También se mencionaron las cuentas del Banco Scotiabank terminada en N°7508 y la cuenta del Banco BBVA, que presentaban patrones similares.

El fiscal cuestionó lo declarado por el perito de la defensa, señor Del Valle, quien afirmó que los depósitos en la cuenta del Banco Scotiabank no provenían necesariamente de gastos reservados, admitiendo desconocer su origen. Destacó que funcionarios del Ejército, como Rodolfo Hidalgo, Guillermo Castro y el propio Fuentealba, reconocieron haber realizado depósitos en efectivo para el Comandante en Jefe y su esposa, abusando de su autoridad y exponiendo a sus subordinados a un posible reproche penal.

En cuanto a las operaciones con cuentas corrientes e inversiones, explicó que correspondían a la segunda etapa del lavado, donde los dineros ilícitos son colocados en el sistema económico formal. Si bien es difícil determinar el monto total lavado, sí es posible estimar cuánto dinero se colocó inicialmente. Mencionó la cuenta del Banco de Chile terminada en 5989, donde se mezclaron los dineros ilícitos con sueldos y arriendos, para luego ser traspasados a otros bancos, como quedó demostrado en el documento 233.

Respecto al seguro de vida contratado por Fuentealba, señaló que durante su periodo como Comandante en Jefe (2010-2014), hubo un notorio incremento en el valor de las primas, pasando de \$227.000 a \$496.000 pesos mensuales, además de dos aportes extraordinarios por 140 y 152 millones de pesos en 2014. Esto coincide con la mayor disponibilidad de dinero proveniente de gastos reservados. Una vez que Fuentealba dejó el cargo, las primas disminuyeron gradualmente hasta llegar a \$130.000 en 2016. Según el fiscal, aquí se reúnen las tres etapas del lavado: colocación, estratificación e integración.

Con relación a los depósitos a plazo, compra de acciones y pago de tarjetas de crédito, el fiscal explicó que los dineros ya integrados al sistema económico se mantienen así para diversificar los gastos y ocultar su origen ilícito. Destacó el notorio aumento patrimonial de la acusada Pinochet, quien después de cuatro años sin ingresos propios, incrementó su patrimonio con departamentos, vehículos y acciones, lo cual sólo se explica por el lavado de dineros provenientes de gastos reservados.

Se refirió en detalle a las numerosas tarjetas de crédito utilizadas por los acusados, tanto en moneda nacional como extranjera, las cuales eran pagadas frecuentemente por caja con dinero en efectivo, en una maniobra para ocultar la disponibilidad de esos recursos. Citando a Alfaro, Escobedo y Álvarez, sostuvo que estos pagos provenían de gastos reservados del Ejército que debían ser destinados a seguridad nacional y orden público. Cuestionó lo inverosímil de lo planteado por la defensa en cuanto a que terceras personas indeterminadas pagaban las tarjetas de los

acusados, lo cual incluso podría constituir un problema de seguridad nacional tratándose del Comandante en Jefe del Ejército. Por el contrario, los pagos eran realizados por funcionarios de la institución.

Analizó en detalle los movimientos de la tarjeta de la señora Pinochet terminada en 1294, destacando que entre 2011 y 2013 los gastos en pesos y dólares fueron altísimos (hasta 11 millones de pesos y USD 34.000 anuales), para descender abruptamente en 2014 y 2015 cuando se acabaron los gastos reservados. Esto evidencia un cambio repentino en el comportamiento financiero de alguien que no tenía ingresos propios. Mediante una larga exposición cronológica de cargos, pagos y depósitos, el persecutor demostró cómo en un mismo día o en jornadas muy próximas se realizaban múltiples operaciones para fraccionar los montos y así eludir los controles antilavado, en una sucesión de acciones que denotan el ánimo de ocultar el origen ilícito de los fondos.

Se refirió a la contratación por parte de Fuente-Alba de dos cajas de seguridad en el Banco de Chile. La primera, en mayo de 2011 (caja 51), tenía autorizado el acceso a su cónyuge. La segunda (caja 60) fue abierta en febrero de 2012. Ambas tenían un costo mensual de 3,15 UF más IVA y fueron cerradas el mismo día: 19 de noviembre de 2015. Esto es indiciario, pues Fuente-Alba no tuvo cajas de seguridad ni antes ni después de ser Comandante en Jefe, justo cuando tenía la máxima seguridad proporcionada por el Ejército y vivía en una casa protegida, por lo que la única explicación plausible es que fueron utilizadas para ocultar los dineros ilícitos, lo que se refuerza por el hecho de que fueron cerradas cuando cesó el flujo de gastos reservados. Ni los peritos ni los testigos de la defensa pudieron dar una explicación alternativa satisfactoria sobre esto.

Expuso que, en relación con el sub-capítulo del acápite N°6 de la acusación, se planteó que hubo una acción de colocación en la que se dispuso de efectivo para pagar los gastos de un matrimonio, reemplazando el dinero que debió salir de los bolsillos del matrimonio Fuente-Alba-Pinochet. Señaló que esto no fue cuestionado por nadie, ni por el señor Del Valle, ni por el acusado. Indicó que las máximas de la experiencia indican que los gastos se descuentan del dinero que se gana mes a mes y que las remuneraciones de los funcionarios públicos sirven para solventar sus gastos. Mencionó que el funcionario de la Policía de Investigaciones Rodrigo Millán entrevistó al banquero contratado y que en el documento 63 del Ministerio Público se encuentra el contrato de arriendo del Museo Histórico que el acusado suscribió con un subalterno. En la cláusula N°3 se identificó al banquero señor Russo. Para acreditar la vinculación de los contrayentes con el acusado, se incorporaron los documentos 294 y 296, consistentes en certificados de matrimonio de las personas que celebraban su

matrimonio ese día, verificándose que se trataba de un hijo del matrimonio Fuente-alba Pinochet. Señaló que una parte del precio se pagó con fondos provenientes de la cuenta corriente de los acusados y otra con dineros en efectivo. Los documentos 317 y 318 dieron cuenta de abonos y cheques. El señor Millán indicó que le tomó declaración al banquetero Paulo Russo en la brigada de Talca y fue él quien le entregó sus cartolas de cuenta corriente, donde identificó a la señora Pinochet como quien le pagaba los montos que indicó. Argumentó que esta sería una maniobra de ocultamiento porque lo razonable hubiese sido que se depositara en su cuenta y luego se girara un cheque por la totalidad del dinero, pero se optó por fraccionar los pagos a la persona que ofrece el servicio, lo que es una maniobra de disimulación y ocultamiento del origen. Aclaró que no es ilícito querer pagar el matrimonio a un hijo, pero sí lo es utilizar dineros de gastos reservados para solventar parte del matrimonio y en forma fraccionada.

En el documento 317 aparece que se le pagó con un cheque por 14 millones de pesos, pero el mismo día también se abonó dinero en efectivo. Recalcó que esto vuelve al concepto de la mezcla. En la página 5 están las cartolas bancarias en que la glosa es "pago en efectivo, por caja". Puso acento en que ciertos pagos en efectivo se hicieron desde sucursales de plaza Bulnes (recurrente para depósitos en cuentas corrientes) y en sucursal Beaucheff, lugares en que el Ejército tiene oficinas. Indicó que el banquetero señaló a la policía que era la señora Pinochet quien conversaba con él y le hacía los requerimientos. Observó que en este caso nuevamente se ve la atomización de pagos, que es frecuente y constituye una señal de alerta, según todas las convenciones y jurisprudencia en la materia, como una forma de disimular el origen del dinero. En esta maniobra de colocación se reemplazó el dinero legal para no gastarlo, como dijo el perito señor Álvarez. Luego se refirió a los pagos del jardín de la casa, que sucedieron prácticamente un año después. Señaló que se usó el dinero para la adquisición de un bien que pasó a formar parte de un bien inmueble, lo que tiene implicancias desde el punto de vista económico. Al respecto declararon la señora Patricia Ortega y el comisario Rodrigo Millán. Se trató de versiones que se corroboraron, se complementaron entre sí y dieron cuenta de la credibilidad de la testigo señora Ortega.

Se observó como señal de alerta, contenida en la "Guía de Señales de Alerta" del año 2010, a un "cliente que hace un alto número de depósitos en un mismo día, en distintas cajas de una misma entidad financiera". La señora Ortega indicó que le llamaba la atención esa circunstancia. Hubo cierta controversia sobre cómo le pagaron el monto inicial. La señora Ortega dijo que le pagaron en efectivo, mientras que el señor Fuente-Alba sostuvo que fue con un cheque por un monto de \$750.000, pero lo relevante es que la testigo indicó que el señor Juan Miguel Fuente-alba Poblete insistió

en pagarle en efectivo. Apareció mencionada la empresa "Green Service", que tiene que ver con el pasto sintético. Juan Miguel Fuente-Alba Poblete le pidió que no le cobrara el IVA y eso, según la señora Ortega, fue una situación extraña e incómoda. Se le preguntó por qué aceptó esto y que le pagaran en montos pequeños, a lo que ella explicó que no era cualquier cliente, porque se trataba del Comandante en Jefe del Ejército y ella era una simple comerciante. Se presentaron los documentos 158, 159 y 160 que corroboraron su versión. En su momento le habían sido exhibidos al comisario Millán, pero los entregó la propia señora Ortega, quien hizo una reconstrucción bancaria de lo sucedido en esa fecha. En el documento 158 aparece que el 4 de marzo de 2014 se efectuó la rendición final de la construcción del jardín. En el documento 159, cartola de cuenta corriente de la señora Ortega que ella revisó personalmente en juicio, se observaron los pagos en efectivo a los cuales se refiere la acusación. En definitiva, la señora Ortega fue extremadamente coherente y firme en lo que declaró. Proporcionó los documentos que acreditaron sus dichos. En el documento 160 consta un depósito en efectivo en su cuenta corriente e incluso el desglose de los billetes. A propósito de cifras quebradas, se pagó en efectivo \$3.035.600 y un pago en efectivo por \$414.780, en que pudo darse vuelto. En cambio, apareció mención de un cheque en otro caso. Después aparece cómo se pagaron los \$3.089.000 en billetes de \$20.000, 80 mil pesos que se pagaron en billetes de \$10.000 y después hubo una suma que se pagó con billetes de \$5.000 y \$1.000 pesos.

La letra d) se refiere a que, además del pago del jardín, se contrató la instalación de pasto sintético en que se pagó \$7.214.780 de pesos en efectivo, con dineros provenientes del delito base, alrededor de un tercio del total del precio del producto. La testigo señora Ortega fue extremadamente creíble porque además, ante el contrainterrogatorio de la defensa, reconoció el no pago de IVA, fue elocuente en cuanto a que ella sabía perfectamente lo que se le pagó y lo que no, incluso arriesgándose al reconocer dicho incumplimiento tributario. Su declaración contó con elocuencia y persistencia en el tiempo.

Mencionó que esto tenía un efecto en la integración, porque al ser un bien mueble que se instala en su casa, ésta tiene integrada dineros ilícitos. El perito Álvarez explicó que el inmueble tendría mayor valor por ese ítem. Se generaba en el fondo un incremento patrimonial porque, además, reemplazó su dinero, ocupando dinero ilícito en estos gastos, lo que le permitió invertir su dinero legal. En este caso, a diferencia del pago del matrimonio, este gasto pasó a incrementar su patrimonio.

Citó al autor Julián Prams, que, en la página 99 de la obra ya citada dice que: "la ocultación y/o disimulación no exige un solo medio, porque son extraordinariamente cambiantes".

Respecto a la letra e), sobre pagos de pasajes en efectivo en la línea aérea LATAM, destacó las declaraciones de los testigos Fredis Jara y Juan Cornejo, pertenecientes a la sección de pasajes y fletes del Ejército, quienes explicaron respecto a las comisiones de servicio de larga y corta duración. Respecto al Comandante en Jefe del Ejército señor Fuente-Alba, dijo que no pudieron tratarse de comisiones de servicio de larga duración porque sería un sinsentido que la máxima autoridad del Ejército se ausentara en largos periodos de tiempo del país. Además, se acreditó suficientemente con documentos de viáticos que eran todos viajes de corta duración, que por tanto no daban derecho a pasaje de la cónyuge y/o familiares directos, que solo estaban contemplados en viajes de larga duración. Sin embargo, con la declaración del señor Cortés se tomó conocimiento de que se compraron pasajes para la cónyuge del Comandante en Jefe del Ejército con dineros de gastos reservados. En la aerolínea LATAM se pudo obtener información de determinadas rutas aéreas, documento 117 incorporado con la declaración del comisario Millán. Se verificó que se adquirieron esos pasajes aéreos a nombre de Anita María Pinochet Ribbeck y que se pagaron con efectivo. Se supo, porque se tuvieron a la vista las cartolas bancarias, que no se compró pasaje aéreo alguno a través de las cuentas bancarias de los acusados, lo que no incluye los gastos en hoteles. El documento 166 que emana de la Policía de Investigaciones, contiene información sobre el movimiento migratorio de los acusados. El documento 353 contiene información y resumen de todos los viáticos recibidos por el acusado Juan Miguel Fuente-Alba Poblete en comisión de servicio, en el periodo investigado. Ahora bien, no todos los movimientos corresponden a comisiones de servicio porque se incluye un viaje a Punta Cana que no fue en comisión de servicio y debieron pagarlo ellos.

Concluyó que existieron 7 modalidades de colocación distintas por parte de los acusados, considerando: pagos en efectivo en automotoras, depósitos en efectivo en cuentas corrientes, pagos en banco de tarjetas de crédito, pagos en efectivo de matrimonio del hijo, pagos en efectivo del jardín de la casa, pagos en efectivo por pasto sintético, pago de pasajes en efectivo en línea aérea LATAM. Citando a Prams, los medios comisivos son muchos.

Respecto al capítulo 4 de la acusación, sobre adquisición y ocultamiento del origen ilícito de los fondos en adquisición de vehículos, presentó los siguientes antecedentes probatorios: El perito Álvarez declaró en juicio sobre por qué esto era constitutivo de lavado de activos. Dijo algo obvio, que la compra de vehículos es legal pero le llamó la atención que eran vehículos de altísimo valor que se adquirían y posteriormente se vendían en corto tiempo y que muchos de esos dineros se volvían a invertir en valores y que posteriormente volvían a ser utilizados para pagos de

vehículos. Le llamaba la atención la cantidad y por un conocimiento personal, señaló que le llamaba la atención siendo que altos mandos de Instituciones uniformadas tenían vehículos personales y choferes a su disposición las 24 horas. También declararon funcionarios de la Brigada Anticorrupción de la Policía de Investigaciones, Guillermo Castro, que era el comisario líder de esta brigada, quien efectuó investigación a propósito de diligencias encomendadas por el Ministro Omar Astudillo con un equipo formado por Claudio Baeza, Rodrigo Millán y la comisario Karina Baeza. Todos los certificados de inscripción de cada uno de los vehículos y facturas se encuentran en el documento 56.

En relación con el vehículo Audi RS6 CPDP13, lo que se cuestionó es que hay dinero del delito base que se mezcla para el pago en dinero en efectivo y para el pago de las tarjetas de crédito. El Ministerio Público afirmó que no fue controvertido que existieran depósitos en efectivo. Hay que considerar que a esa fecha el señor Fuente-Alba no tenía la cuenta en dólares del Banco de Chile, solo del Banco HSBC. Lo que dijo al respecto el funcionario Castro, es que no hay un origen del dinero y habría una maniobra de disimulación. Se efectuaron dos depósitos en efectivo, uno por US\$38.900 dólares y otro por US\$6.000 dólares. No obstante, reconoció en esta instancia que el señor Fuente-Alba había hecho una inversión en dólares que podría justificar parte de este pago. Sin embargo, argumentó que igual quedaban 14.900 dólares restantes aproximadamente, respecto de los cuales no había un origen claro. Lo que el Ministerio Público planteó, en este caso, es que los documentos 353 y los documentos relativos a pagos de viáticos, daban cuenta que el señor Fuente-Alba, hasta septiembre del 2010, había recibido alrededor de 14.000 dólares en viáticos. Si se creyera que destinó la totalidad de esos viáticos al pago, se podría justificar lo anterior, pero se sabe que los viáticos eran utilizados para el ahorro, porque se sustituían por dineros de gastos reservados. También cuestionó los pagos por medio de tarjeta de crédito. Como se acreditó con documento 123 tomo I, existen pagos por caja de la tarjeta de crédito utilizada para esta compra, en los meses de agosto y septiembre que aproximadamente suman más de un millón de pesos. Si se revisa el cupo de la tarjeta, se ocupó la totalidad para el pago, por lo que necesariamente se debió cubrir deudas anteriores con depósitos en efectivo para costear el pago del vehículo. Respecto al cheque de 10 millones, aseguró que viene precedido de depósitos en efectivo, por lo que, en este caso, sostiene que hay estratificación.

En cuanto al vehículo Porsche Cayenne, declararon Karina Baeza y el abogado Alberto Eguiguren, director de la empresa DITEC. Planteó que se incurrió en una maniobra de lavado de activos porque, apartándose de las prácticas habituales, se utilizó el retracto de una compra para efectos de generar una mayor liquidez. Con la

comisario Karina Baeza se presentaron los documentos 183 a 189. Ella es una profesional contadora que trabajó en la brigada anticorrupción pero también trabajó en la brigada de lavado de activos, por lo tanto es una persona que conoce investigaciones en esta materia. Contó que concurrieron a empresa DITEC con Castro y Escobedo a recabar antecedentes y que luego, con autorización judicial, lograron incautar libros mayores y menores de la empresa. Logró detectar que por el Porsche Cayenne se reservó en 31 millones de pesos mediante pagos con dos tarjetas de crédito (una por 26 millones y otra por 5 millones) y dos cheques por un total de USD 9.000 del banco HSBC. La comisario Baeza entrevistó a personas de DITEC para verificar estos pagos, los cuales se constataron en libros contables convertidos a pesos chilenos. El documento 188 indica que el 3 de febrero se abonaron los 31 millones de pesos, los cuales fueron posteriormente devueltos al señor Fuente-Alba, según consta en el extracto 123 del tomo I. Los 18.000 dólares se restituyeron con un cheque del Banco Santander, el cual dio inicio a la cuenta en dólares del Banco de Chile del acusado, vinculándose con el primer capítulo de la acusación sobre la existencia y uso de variadas cuentas bancarias. La comisario Baeza señaló que este dinero se sumó a la disponibilidad financiera del acusado, invirtiéndose en valores y utilizándose también para el pago de tarjetas de crédito. Si bien, el derecho a retracto ejercido no era irregular ni ilegal, al desistir de la compra y disponer de ese dinero, se puede describir como una forma de ocultamiento, ya que utilizó la tarjeta de crédito que estaba sobre abonada, perdiendo así el rastro del dinero, pues para todo efecto, podía decirse que provenía de DITEC. En la página 298 del tomo I del documento 123, se aprecia el origen de la obligación de pago de los 26 millones de pesos, pactada en 24 cuotas de \$1.083.334. La devolución de los 31 millones de pesos (26 más 5) da cuenta de lavado de activos, pues aparece justificado en su cuenta un disponible a través de un cheque de la automotora, dando la apariencia de un ingreso legal. Luego, se pagan las tarjetas de crédito en efectivo con dinero proveniente de gastos reservados del Ejército de Chile. En las páginas 308, 310, 312, 318 y 323 del documento 123, tomo 1, se observan pagos por caja, evidenciando la mezcla de dineros, aunque no se pague la totalidad de los 31 millones por este medio. El abogado y director de DITEC, señor Eguiguren, declaró que la devolución en cheque era altamente irregular, poniendo como ejemplo a la empresa Walmart, con altos estándares, donde siempre se reversan las compras por el mismo medio de pago utilizado.

Respecto a los automóviles de las letras C) y D), Audi A7 y Audi A8, manifestó que no persistía en la acusación por estimar que no se reunieron los estándares probatorios necesarios.

En cuanto al automóvil Volkswagen Passat, año 2013, patente FXVZ13, se reprocha el pago de 5 millones y fracción con tarjeta de crédito del Banco de Chile en cuotas, y 10 millones de pesos con tarjeta del Banco Security, también en cuotas, contaminadas con pagos por caja provenientes del delito base. En la página 365 del documento 123, se registra la compra y ese mismo mes ya había pagos por caja, que se suceden en los meses de agosto, septiembre y octubre de 2013, dando cuenta de la mezcla de dineros.

Señaló que el vehículo Mercedes Benz ML 350 BLUETEC, a nombre de la señora Pinochet, patente GCYD53, mencionado en los documentos 56 y 9 del Ministerio Público, se adquirió el 4 de diciembre de 2013. Según la factura del vehículo (documento 311, página 62), se pagaron US\$23.500 con un cheque en dólares, cuya equivalencia en pesos era de 12 millones y fracción, según la contabilidad de la empresa. En la cuenta en dólares del Banco de Chile, solo en ese mismo mes, ya se habían efectuado liquidaciones de Banchile y dos depósitos en efectivo el mismo día, uno en sucursal Plaza Bulnes y otro en oficina de Manquehue. El resto del precio se pagó con un cheque en moneda nacional de 31 millones y fracción (que aparece en cartola 12 del 2013), misma cuenta con movimientos inusuales y con inyección de capitales (documento 311, página 64). Se evidencia nuevamente la mezcla de recursos. Como el dinero ya había ingresado previamente a las cuentas, pasando por inversiones en valores, esta es una forma de integrar a la economía el dinero sucio.

Planteó que, de no sancionarse la mezcla de dinero ilícito con dinero lícito, se crearía una laguna de punibilidad, premiando la astucia del lavador de dinero.

En cuanto a los bienes inmuebles, tratados en el capítulo 5 de la acusación, indicó que se trataba de la etapa de estratificación, según el modelo GAFI, que prevé que una vez inyectado con éxito el dinero ilícito en el sistema financiero se requiere de múltiples transacciones para separar, aún más, los fondos de su fuente ilegal, dificultando así su rastreo y evitando la identificación de su origen. Para ello, se utilizan operaciones legalmente neutras, como señaló varias veces el perito Álvarez.

Aclaró que entendía que el señor Fuente-Alba tenía bienes antes de ser Comandante en Jefe del Ejército, lo cual no estaba en discusión y constaba en su primera declaración de patrimonio de abril de 2011. Sin embargo, el hecho de tener bienes anteriormente o en gran cantidad no significa que no pueda cometerse el delito de lavado de dinero. Lo que se persigue es que dineros mezclados con otros (fuentes lícitas, ilícitas e indirectamente ilícitas previamente colocadas en el sistema) se pretendan estratificar e integrar a la economía mediante múltiples operaciones.

El perito Cristian Álvarez destacó la relevancia de identificar los bienes, analizar cómo se adquirieron y determinar si tenían vinculación directa con el delito base,

examinando cada operación de compra, venta y financiamiento para establecer con qué fondos se adquirieron y si tenían una justificación aparentemente legal o lícita.

En el capítulo 5.1 de la acusación, denominado "compra y recompra de inmuebles", reprochó que el acusado realizó operaciones de compra, venta y recompra con dos de sus hijos, las cuales no tienen justificación económica ni jurídica aparente, siendo realizadas con el único fin de desvincular progresivamente los dineros de su origen ilícito. Este concepto de no razonabilidad económica emana de la ley 19.913, al tratar las operaciones sospechosas, concepto recurrente en la normativa internacional sobre lavado de dinero. Los inmuebles involucrados en este capítulo corresponden a Cerro Colorado 6130, departamento 262 y Los Militares 4915. Respecto al primero, el perito Álvarez refirió que se pagó una suma distinta a la que aparece en las escrituras públicas. Identificó que los 96 millones de pesos provenían de fondos mutuos y, al trazar estos, estableció que parte de ellos, específicamente \$50.045.000, provenían de un cheque de Klassik Car por el vehículo Audi RS6, tratado anteriormente. Así, estimó que este bien inmueble estaba directamente vinculado con la transacción de dicho automóvil. Señaló que, de este modo, con los dineros previamente colocados en el sistema financiero, volvían a aparecer de forma indirecta y, como recalcó el perito Del Valle, la inmediata trazabilidad indicaría que provienen de fondos mutuos, pero en su origen, son de la compra del vehículo en cuestión, se depositaron dineros en efectivo, demostrando cómo estos bienes se fueron transformando mediante múltiples transacciones para desvincularlo de su fuente, como señala la definición de GAFI. Refirió que el acusado, en su versión respecto al inmueble de Cerro Colorado (audio 75), refirió que la razón por la cual el precio fue menor al estipulado es que su hijo Rodolfo no pudo cambiarse de casa y le dijo que consideraran el diferencial como canon de arriendo hasta que pudiera mudarse. Entiende que con ello hay una especie de confesión del acusado y se puede concluir que la cláusula del precio es falsa, aludiendo a normas del Código Civil sobre cláusulas contractuales.

En el punto 5.2, denominado "Abonos y pagos de departamentos", se hacen abonos de los departamentos ubicados en Avenida Kennedy N°5947, departamentos 2304 y 2404, comprados en diciembre de 2012 sin hipoteca. Se advirtió que en la compra del departamento 2304 no aparece participación del acusado, inscribiéndose a nombre de la acusada Anita María Pinochet Ribbeck, pese a estar casados bajo régimen de sociedad conyugal y sin que ella tuviera patrimonio reservado o separado, de acuerdo con lo previsto en el Código Civil.

El primer reproche en este acápite, según el perito Cristian Álvarez, es la mezcla de dineros ilícitos en el primer cheque pagado el 14 de junio de 2011 a la Inmobiliaria Asturias, por \$1.000.000, con fondos de la cuenta corriente personal de la acusada. En

el documento 123, tomo 2, se observó que para cubrir el monto del cheque se inyectaron montos en efectivo que alcanzan a un tercio de su valor, lo cual no es menor (tres depósitos señalados en la acusación que suman \$308.000). Esa cuenta tenía un saldo de \$671.084 y se le fueron incorporando esos montos, pero tampoco estaba exenta de depósitos previos, de modo que en ese dinero ya había una mezcla de fondos lícitos con ilícitos.

Manifestó que el perito de la defensa, señor Del Valle, señaló reiteradamente que en todos los bienes había trazabilidad documental, sin discusión, porque así se adquirirían los bienes inmuebles y vehículos en nuestro ordenamiento jurídico. Lo relevante, según el perito Álvarez, es que la disposición de sumas de dinero en efectivo utilizadas de forma simultánea en la adquisición de estos dos departamentos no se dispuso a propósito de otros negocios, sino que se trató de dineros que ya venían mezclados con maniobras de lavado previas. Respecto a esto, el señor Álvarez destacó un pago de julio de 2011 con fondos mutuos alimentados desde créditos de consumo que, en varias de sus cuotas, no fueron pagados con dineros de sus cuentas corrientes. En la cuenta corriente se percibe (Doc. 123, tomo I, página 76, cartola N°5 del año 2011) dos abonos por créditos de 15 y 45 millones de pesos que fueron invertidos en fondos mutuos, los cuales se rescatan y se suman con otros dineros, totalizando un monto de 75 millones de pesos y fracción.

El perito planteó que siempre se trataba de operaciones legales, pero en donde se inyectan dineros ilegales. Concluyó que los pagos de cuotas de crédito, muy pocas fueron a través de la cuenta corriente. Respecto a la razonabilidad de la operación, aludió que, como máxima de la experiencia, los consumidores no piensan que le ganarán al Banco y adquieren créditos para comprar directamente algún bien. El periodo de tiempo en que mantuvo los dineros en fondos mutuos era tan corto que no tenía mayor sentido, solo tenía por objeto justificar inversiones siempre en fondos mutuos, alejar y generar mayores pasos para llegar al origen. Así, pagos de crédito que aparecían en las cuentas ya no aparecen, por ejemplo, en la cartola del 30 de junio de 2011, generando una posibilidad de inyección de estos pagos en efectivo.

Respecto a otros pagos, destacó uno por 46 millones de pesos en diciembre de 2013 (página 60 de la acusación), que se cubre con el saldo anterior de la cuenta, compuesto por un depósito en efectivo por 11 millones de pesos y un segundo abono por nómina de pago de 33 millones de pesos y fracción. El perito Álvarez planteó que el abono por \$11.776.000 provenía de la cuenta corriente en moneda extranjera y, en particular, de la venta en el mercado informal (Banco) de 23.000 dólares, por lo tanto, lo relevante es que nuevamente se trata de fondos que provienen indirectamente de

colocaciones previas, recalcando que se trata de la etapa de estratificación que pretende alejar el origen del dinero.

Refirió que el punto 5.3 de la acusación, se refería al lavado de activos para la compra de la parcela Brisas de Chicureo, Colina, este bien raíz ya estaba contaminado a propósito de los pagos por el jardín y pasto sintético posterior a la compra del inmueble, momento en que también se utilizaron fondos mezclados con dinero ilícito.

Los pagos previos a la firma de la escritura provinieron de fondos mutuos de Banchile (página 62 de la acusación). El señor Álvarez revisó pormenorizadamente y verificó que estos pagos se reflejan en las cartolas de la cuenta corriente (doc. 123, parte I). Se usaron 237 millones provenientes de depósitos a plazo. Le llamó la atención una suma abonada por sobre lo escriturado, que asciende a más de 80 millones de pesos. Respecto al origen de los fondos, Álvarez señaló que para hacer los 6 abonos, los dineros provenían de Fondos Mutuos que a su vez venían de la venta del departamento N°42 de Avenida Santa María. Sin embargo, le llamó la atención que en el segundo abono, al hacer trazabilidad, observó un crédito de 37 millones de pesos, de los cuales alrededor de \$3.600.000 fueron pagados con fondos ajenos a sus cuentas corrientes. Para complementar ese segundo abono, de aproximadamente 82 millones, hay 42 millones de pesos que provenían de la venta de un vehículo Audi modelo S6, adquirido con un cheque de 86.000 dólares y fracción.

Expuso que, en el caso de la compra de un vehículo por 86.000 dólares, se depositaron, liquidaron y reinvertieron los fondos, generando una mezcla de dineros lícitos e ilícitos, lo cual no estaba descrito en la acusación pero daba cuenta de este modus operandi.

Se desistió de los acápites 5.4, 5.5 y 5.7 de la acusación por falta de antecedentes suficientes. En cuanto al punto 5.6, sobre la compra de un departamento en Cerro Colorado por Anita María Pinochet Ribbeck en 2015, se argumentó que los dineros invertidos provenían del patrimonio previamente contaminado del acusado, quien ya no era Comandante en Jefe del Ejército en ese momento.

Respecto al capítulo 7 de la acusación, denominado "Transferencias en que se mezclan dineros lícitos con dineros provenientes del delito base", hizo referencia a una cuenta en dólares del Banco HSBC. Los testigos Luis Donoso y el acusado declararon al respecto, y se incorporaron los documentos 380, 7 y 122. Se cuestionó que se depositaran dineros no vinculados a viáticos en dicha cuenta. El acusado no recordaba los depósitos efectuados mientras era Comandante en Jefe, pero admitió que necesariamente fueron realizados por él, funcionarios del Ejército o personas que le habrían hecho algún encargo.

En cuanto al punto 8, sobre cambios patrimoniales, señaló que estaban directamente vinculados con las acciones previas de colocación y estratificación. Se observaron cambios ostensibles en las declaraciones patrimoniales de los años en cuestión, destacando que antes del periodo investigado, la acusada Anita María Pinochet no tenía bienes a su nombre, pero luego, apareció detentando bienes raíces cuando su marido terminó su periodo como Comandante en Jefe del Ejército, sin que se generaran nuevas fuentes de ingreso como donaciones o herencias que pudieran explicarlo. La hermana de la acusada, María Soledad, declaró sobre el patrimonio anterior de ésta, refiriéndose a un bien inmueble vendido muchos años atrás, del cual la acusada recibió un octavo del dinero, lo que no fue declarado por el señor Fuente-Alba en su declaración de patrimonio.

Consideró que la voz "a sabiendas", utilizada en la ley, incluye el dolo eventual respecto a la acusada. Citó el libro "Combate al lavado de activos desde el sistema judicial" de la OEA, que, en la página 139 indica que se puede probar el conocimiento del delito previo sin detalles del dónde, cómo y cuándo, tal como sucede con el delito de receptación. También mencionó la sentencia N°749 del 2015 del Tribunal Supremo español, que señala que los supuestos de dolo eventual cubren a quien no tiene conocimiento cabal de la procedencia de los bienes, pero sí la alta probabilidad de su origen delictivo y actúa pese a ello, por serle indiferente dicha procedencia. Planteó que la acusada debió suponer la ilegalidad de los dineros por las altas sumas en efectivo, el incremento patrimonial, los pagos de viajes al extranjero, gastos en hoteles de lujo, disposición de autos de lujo, encargos a funcionarios militares para realizar pagos y su conocimiento del mundo militar derivado de los años que llevaba casada con el acusado, antecedentes que le permitirían entender que esos dineros eran ajenos al sueldo de su marido.

El testigo Álvarez se refirió ampliamente al tema patrimonial, señalando que los actos de lavado permitieron al señor Fuente-Alba lograr un incremento patrimonial considerable, aunque admitió que realizó buenos negocios con ayuda de estas inyecciones de capital. El testigo Guillermo Castro, jefe del equipo investigativo, indicó que el patrimonio del señor Fuente-Alba era insuficiente para realizar todas las operaciones de compra venta de bienes inmuebles y vehículos, determinándose en la investigación el uso de este dinero en gastos de su casa, Fundación de las Señoras del Ejército, etc. Calculó que desde 2005 a 2010 hubo 9 compras de automóviles por alrededor de 230 millones de pesos, que el acusado fue gastando con financiamiento, tarjeta, efectivo y cheques, dejando fuera los autos entregados en parte de pago.

Indicó que la defensa y el acusado se valieron del informe N°8 del SII, contenido en el documento 179 del Ministerio Público. Para aclarar su alcance, declaró el testigo

Alex Villalobos, ingeniero, contador y abogado que trabajó en el SII a la fecha de su confección. No le quitó credibilidad al informe, pero lo situó en su contexto, afirmando que podía tener una distorsión en cuanto al patrimonio al no reflejar si una persona tenía efectivo, ni saldos en cartolas bancarias. Concluyó que se tergiversó el documento y su alcance. El SII mostró un patrimonio de 1.200 millones en 2010 y de 1.450 millones en 2016, relacionando la venta de inmuebles.

Respecto al perito presentado por la defensa, Francisco del Valle, el Ministerio Público argumentó que no cumplía con los requisitos del artículo 315 del Código Procesal Penal. No dio una relación circunstanciada de todas las operaciones realizadas para arribar a sus conclusiones, y su metodología se basó en el "olfato" o "experiencia", lo que la hacía irreproducible. Citó a la autora Marina Gascón en su libro "Estándares de prueba y prueba científica", quien señala que la admisibilidad es el control de entrada de la prueba en el proceso y que controlar que los informes periciales tengan un sólido conocimiento científico es de un interés epistémico máximo, pues aspira a dejar la pseudo-ciencia fuera del ámbito de las decisiones judiciales. Además, sostuvo que el señor Del Valle demostró no saber nada sobre lavado de dinero y se atribuyó el rol de comentarista de la resolución de la Ministra Rutherford, desdeñando sus cualidades y criticando el trabajo de la fiscalía.

En relación con el *iter criminis* del lavado de activos, señaló que las ventajas de la malversación de caudales públicos como delito base permitían delimitar los alcances del delito precedente, a diferencia de otros delitos como el tráfico de drogas o trata de personas. Enmarcó los hechos delictivos del delito en la etapa de colocación del dinero ilícito, concluyendo que la contratación de cuentas bancarias y cajas de seguridad eran actos preparatorios punibles por ser maniobras encaminadas directamente a la comisión del delito y principio de ejecución de este. Citó a los profesores Cury, Garrido y Politoff respecto a la tentativa del delito cuando se vincula con el principio de ejecución y acciones típicas no completadas.

Mencionó que la Convención de Palermo, en el artículo 6.1 letra e ii), se refiere a la sanción de intentos de lavado según normas internas de cada Estado. Citó al profesor Zaragoza, quien en el libro de la OEA en página 321 refiere que es un delito de resultado y no de mera actividad, y que su consumación se produce con la mera disponibilidad de los bienes.

Respecto a la reiteración del delito, consideró que los actos de colocación ya conllevaban una voluntad reiterada. También, atendiendo al delito base, concluyó que había 4 leyes presupuestarias que conllevaron disposición de gastos reservados para fines ajenos a la ley, constituyendo 4 grandes delitos precedentes que se desglosan de la forma prevista en la primera parte de la acusación. Además, se puede considerar

reiteración por actos cometidos en el tiempo, con distintos dolos en etapas de colocación, estratificación y/o pagos a terceros. Citó a los profesores Isidoro Blanco y Palma Herrera, quienes señalan la problemática de determinar cuándo hay un único delito de lavado de activos pese a incurrir en varias operaciones o distintos delitos, refiriéndose a diversos criterios para dilucidarlo.

Expuso indicios generales para todos los actos de lavado de activos, como la inexistencia de giros de dinero en efectivo desde cajeros automáticos en todo el periodo investigado, contraponiéndose al gran flujo de efectivo; las inversiones y gastos realizados por el señor Fuente-Alba en 2014, cuando ya no era Comandante en Jefe del Ejército y recibió un maletín con dinero; las alzas y bajas de primas de seguro según su ingreso o salida del cargo; compras y recompras con escrituras públicas que no respondían a la realidad; la extraordinaria memoria del acusado para responder movimientos no relacionados con la acusación, perdiéndola en aquellos que sí lo estaban; cambios en las perspectivas de inversiones; la falta de confianza en la seguridad de su casa para guardar dineros de su padre, pese a ser custodiada por 10 efectivos del Ejército en cada turno; pruebas sobre disponibilidad de dinero en efectivo para justificar operaciones ocurridas 25 años después; la respuesta del acusado sobre la falta de contabilidad o registro de los gastos reservados, para que después del Valle pudiera decir que la fiscalía no podía justificar trazabilidad; permisos administrativos cuando efectuó gastos fuera de Chile, recibiendo viáticos; la multiplicidad de operaciones y cuentas con más depósitos en efectivo a nombre de la señora Pinochet; la falta de pagos de TAG, bencina y patentes pese a tener muchos autos; y la verificación de señales de alerta desarrolladas en fallos, como operaciones que no se condicen con la capacidad económica o el perfil del cliente, aparición como dueños de nuevos negocios o activos en corto periodo, y cambios repentinos de la capacidad y comportamiento económico.

Concluyó que la ley obliga a todos, especialmente a quienes detentan el monopolio de la fuerza y las armas, como el Ejército de Chile. Ante una infracción típica, antijurídica y culpable, debe haber responsabilidad penal. Sostuvo que los acusados entendieron que los fondos eran de libre disposición y los ocuparon para fines ajenos a la ley, lo cual no era aceptable para la seguridad del país. El señor Fuente-Alba cometió el delito valiéndose de su alta investidura, y la señora Pinochet se valió y benefició activamente de ello. Aclaró que no se trajo a juzgamiento al Ejército de Chile, sino sólo a la persona que, detentando el mayor cargo en la institución, se apartó absolutamente de sus funciones institucionales y constitucionales, y de aquello que en democracia se espera de un Ejército destinado a la seguridad de la nación y no al interés de unos pocos.

**Alegato de clausura Consejo de Defensa del Estado.** En su alegato de clausura, el Consejo de Defensa del Estado señaló que el general Juan Miguel Fuente Alba, mientras se desempeñó como Comandante en Jefe del Ejército de Chile entre los años 2010 y 2014, incurrió en el delito base de malversación de caudales públicos al dar instrucciones verbales para que se le entregaran periódicamente fondos provenientes de gastos reservados. Estos fondos, que alcanzaron un total de \$2.980.800.000, a razón de \$745.200.000 anuales, fueron denominados como "recursos extraordinarios de libre disposición del Comandante en Jefe".

Una vez obtenidos estos dineros de origen ilícito, se realizaron diversas maniobras para ocultar su procedencia, configurando así la etapa de colocación del lavado de activos. Entre estas maniobras se encuentra la entrega del dinero en efectivo al Jefe del Departamento de Finanzas, sin dejar registros escritos, contables ni de su destino posterior. Asimismo, los fondos fueron utilizados para variados gastos personales del general Fuente Alba y su familia, no relacionados con los fines establecidos legalmente para los gastos reservados. Parte de estos fondos, específicamente \$6 millones de pesos mensuales, eran entregados directamente al general Fuente-Alba para su libre disposición.

Otro mecanismo de ocultamiento se dio en el contexto de los viajes al extranjero realizados por el general junto a su esposa y comitiva. En estas instancias, se utilizaron los gastos reservados para pagar pasajes, estadías y otros gastos, mientras que los viáticos institucionales que recibía el general eran ahorrados o invertidos para su propio beneficio.

Además de la etapa de colocación, se realizaron otras maniobras para estratificar los fondos ilícitos y dificultar aún más el rastreo de su origen. Entre estas se cuentan los múltiples depósitos en efectivo realizados por los acusados, especialmente por la esposa del general, Anita Pinochet, a sus cuentas bancarias personales. También se recurrió al fraccionamiento de los fondos en diversas cuentas y productos bancarios, así como a la adquisición de bienes como vehículos e inmuebles y al pago de gastos familiares en efectivo. Todo esto en un contexto donde el patrimonio e ingresos de los acusados no se condice con sus ingresos legítimos.

Refirió que se buscó integrar los fondos ya lavados al sistema económico formal a través de mecanismos como aportes a compañías de seguros, depósitos a plazo y compra de acciones.

A continuación, se refirió a la relevancia del auto de procesamiento dictado por la justicia militar en contra del general Juan Miguel Fuente Alba. Destacó que este auto de procesamiento no era una resolución cualquiera, sino que servía de base para una posterior acusación y eventual sentencia definitiva en el marco del sistema inquisitivo

que rige en la justicia militar chilena. Señala que el procedimiento de la justicia militar tiene expreso reconocimiento en la Constitución Política de la República, específicamente en su artículo 83, inciso final. Además, se menciona que el Tribunal Constitucional ha declarado en diversas ocasiones la constitucionalidad de este procedimiento, validando la existencia de la justicia militar y cuestionándola sólo cuando no se justifica la aplicación de este régimen excepcional en casos concretos.

Respecto a la jerarquía del Tribunal que dictó el auto de procesamiento, señaló que este emanó de un Ministro en Visita, figura contemplada en los artículos 559 y siguientes del Código Orgánico de Tribunales. La designación de un Ministro en Visita implica una elevación en la jerarquía del Tribunal y se reserva para casos de especial gravedad y connotación pública, como aquellos que pueden afectar las relaciones internacionales del país o que producen alarma pública y requieren una pronta represión por sus perjudiciales consecuencias.

En cuanto al contenido del auto de procesamiento, señaló que constaba de 83 fojas, y se daba cuenta de un significativo número de antecedentes, declaraciones, órdenes de investigar y otros medios de prueba que permitieron dar por establecidos los hechos investigados, al menos en ese estado procesal. Entre los hechos establecidos destaca la entrega periódica al general Fuente-Alba de recursos provenientes de gastos reservados, los que fueron utilizados para fines ajenos a los legalmente previstos, beneficiando al propio general y a terceros. Se enfatiza también que cada uno de los elementos de cargo consignados en el auto de procesamiento fueron obtenidos en el marco de un procedimiento reglado, con diligencias como declaraciones de testigos, órdenes de investigar, entrada y registro, incautación de documentos, etc., todo lo cual le otorga especial valor probatorio.

Luego de realizar una lectura exhaustiva del auto de procesamiento pronunciado en sede militar, se analizó en extenso la pericia presentada por esta parte, que estuvo a cargo del señor Pablo Alfaro Navia, destacando que se trataba de un perito de profesión ingeniero comercial y especialista en detección de fraudes. El objetivo de su peritaje fue analizar detalladamente los movimientos de las tarjetas de crédito de los acusados entre 2010 y 2015. Mencionó que el perito relevó una cantidad total de \$200.616.971.- de pagos en tarjetas en moneda nacional, de esos, no se pudo acreditar el origen de \$96.580.461, correspondientes a pagos por caja y pagos genéricos no detectados en las cuentas corrientes. En las tarjetas en dólares, de un total de 349.758 USD, no se pudo identificar 218.948 USD, provenientes también de pagos por caja y genéricos sin respaldo en cartolas bancarias.

Señaló que el perito Alfaro detectó además, un inusual patrón de sobrepago de las tarjetas de crédito, con saldos a favor que alcanzaron el 49,67% del total de cartolas revisadas, equivalente a \$157.901.229.

En cuanto a la compra de bienes raíces, Alfaro analizó las transacciones inmobiliarias de los acusados entre 2010 y 2015. En ese periodo, se adquirieron propiedades por 53.041 UF, con 35.083 UF de financiamiento propio, mientras que se vendieron inmuebles por 46.447 UF. Determinó que hubo un flujo de compras mayor a las ventas por 11.364 UF.

Destacó que existían pagos de dividendos hipotecarios y desembolsos para compras de inmuebles que no aparecían registrados en los movimientos de las cuentas corrientes de los acusados, por un total de 8.533,61 UF.

Concluyó señalando que existía un patrón de pagos con fondos de origen no acreditado, tanto en uso de tarjetas de crédito como en adquisición de bienes raíces, además de un comportamiento inusual de sobrepago de tarjetas.

A continuación, el querellante Consejo de Defensa del Estado (CDE) se refirió extensamente al delito de lavado de activos que se imputa a los acusados Juan Miguel Fuente-Alba Poblete y su cónyuge Anita María Pinochet Ribbeck. Reiteró la relevancia del auto de procesamiento dictado en febrero de 2019, tras una investigación de tres años, como prueba sólida del delito base de malversación de caudales públicos. Según lo expuesto en dicha sede, el señor Fuente-Alba, en su calidad de ex Comandante en Jefe del Ejército, utilizó gastos reservados institucionales para financiar viajes al extranjero junto a su esposa, por montos millonarios. Esto se acreditó con las declaraciones de testigos como Jorge Cortés, ex funcionario de finanzas del Ejército, quien detalló la entrega de dinero en efectivo para estos fines.

Enfatizó las inconsistencias en las versiones entregadas por el acusado Fuente-Alba durante la investigación, pasando de un conocimiento acabado sobre el manejo de gastos reservados a un desconocimiento del origen de los fondos utilizados para los viajes. Mencionó que esto contrastaba con los relatos de otros testigos como Hidalgo y Vázquez.

Respecto al lavado de activos propiamente tal, se destacó el análisis efectuado por el perito Cristián Álvarez y por el testigo Claudio Escobedo. Álvarez habría detectado múltiples señales de alerta, como el elevado número de cuentas bancarias de los acusados, depósitos en efectivo fraccionados para eludir controles, pagos de tarjetas de crédito por caja sin registros claros, y un patrón de inversiones en fondos mutuos por cortos periodos para ocultar el origen ilícito del dinero. A su juicio, Estos indicios configuran las distintas etapas del delito de lavado: colocación (inyección de fondos ilícitos al sistema financiero), estratificación (mezcla con fondos lícitos y

realización de múltiples operaciones para dificultar el rastreo) e integración (adquisición de bienes para dar apariencia definitiva de legalidad).

Asimismo, contrastó la postura de Álvarez con la del perito de la defensa, Francisco del Valle, quien, en su informe relativizó los depósitos cuestionados, restándoles importancia por ser individualmente de montos menores. Dio cuenta que, mediante el contra examen que efectuó a Del Valle, se demostró que dicho perito no pudo acreditar el origen lícito de una parte sustancial de los fondos.

Concluyó mencionando que, tras toda la prueba analizada, no cabía duda de la responsabilidad penal del acusado Fuente-Alba y su esposa, como autores del delito de lavado de dinero, solicitando que fuesen condenados a las penas indicadas en su acusación particular.

**Alegato de clausura Defensa de ambos acusados.** En su alegato de clausura, la defensa de los acusados Juan Miguel Fuente-Alba y Anita María Pinochet Ribbeck dividió su exposición de la siguiente forma: una introducción, un contexto de la causa, una aproximación genérica a los delitos base, una consideración general del delito de lavado de activos y finalmente, una exposición detallada de los cargos contenidos en la acusación.

Argumentó que la investigación contra el señor Fuente-Alba comenzó en 2014 por parte del Ministerio Público y que este juicio ha sido una persecución implacable e irracional, no sólo contra los acusados, sino también contra sus familiares y amigos. Afirmó que el Ministerio Público y el Consejo de Defensa del Estado debían liberarse de esa justificación irracional y mirar los hechos sin apasionamiento ni afán purificador.

Criticó el uso de las "señales de alerta" por parte de los acusadores, argumentando que no son pruebas de delito de lavado de activos, sino hechos a partir de los cuales se puede iniciar una investigación. Sostuvo que estas señales de alerta no fueron investigadas adecuadamente.

Sobre su rol y estrategia jurídica, indicó que fue catalogada casi como una acción delictual por el abogado del Consejo de Defensa del Estado. Afirmó que su labor era intentar convencer al Tribunal de que los cargos eran infundados y no estaban demostrados. Planteó una teoría alternativa que consistía en que el patrimonio del señor Fuente-Alba y su cónyuge se formó legítimamente y los cambios estaban justificados. Mencionó el informe del Servicio de Impuestos Internos que concluyó que todo estaba justificado en ese periodo.

Criticó la ceguera de los acusadores para apreciar las pruebas rendidas en el juicio y sostuvo que esto implicaba una grave infracción al deber de objetividad por parte del persecutor y del acusador particular. Afirmó que las alegaciones finales de los acusadores habían sido sesgadas y tergiversadas, denotando un apasionamiento y una

épica con la cual se quería condenar a toda costa. Al respecto, sostuvo que el Ministerio Público y los querellantes habían sido incapaces de demostrar su caso contra el acusado, atentando contra el debido proceso. Argumentó que la duración excesiva de 10 meses del juicio se debió a que la acusación se preparó para un caso diferente, abandonando muchas imputaciones originales y agregando una nueva al final. Criticó que, de los 64 testigos ofrecidos por la acusación, sólo 7 fueron relevantes para fundar su caso, omitiendo testimonios clave. Además, de los 400 documentos que pasaron el filtro, la acusación sólo citó 80 en sus alegaciones finales. Con tan poca prueba pertinente, que, a su entender, este juicio no debería haber excedido de 2 a 3 meses.

Acusó una "ceguera" del Ministerio Público en su investigación y durante el juicio. Como ejemplo, citó las reiteradas alusiones del fiscal a la falta de pago de impuestos a la herencia por parte del acusado, en circunstancias que se acreditó expresamente que sí se pagó dicho impuesto. Agregó que el fiscal citó erróneamente el documento 118, un oficio del SII que en realidad indicaba que ese servicio no tenía acceso a la información sobre pago del impuesto a la herencia por no ser de su competencia, demostrando que el persecutor "había ido a la ventanilla equivocada". Otra crítica apuntó a la insistencia de la acusación sobre un supuesto pago en exceso por un sitio en Chicureo, en circunstancias que quedó demostrado con los cheques respectivos y la declaración de Rodolfo Fuente-Alba que se trató de un préstamo al hijo del acusado, monto que éste después devolvió.

Cuestionó el testimonio de Patricia Ortega, tildándolo de falso, en cuanto afirmó que un pago de \$750.000 que se le hizo fue en efectivo, siendo que el propio testigo Escobedo acreditó que dicho pago se materializó con un cheque. Manifestó su impresión de que el Ministerio Público había actuado presionado mediáticamente para obtener una condena, realizando afirmaciones en sus alegatos dirigidas más a la opinión pública que a analizar la prueba rendida, como al sostener falsamente que el acusado iba al banco más de 600 veces, "cada dos días", cuando la propia acusación acreditó que en ocasiones se hacían varias operaciones el mismo día y en el mismo banco.

En cuanto a los querellantes del Consejo de Defensa del Estado (CDE), señaló que mantuvieron una actuación "absolutamente impropia", especialmente el abogado Marcelo Oyarzabal por haber dado lectura en su alegato final al auto de procesamiento dictado en la justicia militar, incorporando así al juicio declaraciones de testigos y del propio acusado prestadas en aquel expediente, en abierta infracción a los artículos 296, 326, 329, 331 y 332 del Código Procesal Penal. En este punto, acusó al querellante CDE de haber vulnerado garantías fundamentales y la propia ley, enfatizando que se trataba de una institución que representaba al Estado, por lo que tales infracciones

resultaron particularmente graves. También cuestionó el actuar "vanidoso" del abogado querellante por haber leído en su alegato el contrainterrogatorio que él mismo efectuó durante el juicio, práctica que estimó "insólita". Criticó asimismo la afirmación del abogado Oyarzabal en orden a que el delito base se encontraba acreditado con el auto de procesamiento, explicando que dicho delito representaba sólo un 10% de los hechos contenidos en el auto de apertura del juicio y que el fiscal Morales había aclarado que el tema de los regalos que allí se mencionaba no formaba parte de la acusación. Recriminó al querellante haber omitido que el perito Francisco del Valle declaró que la PDI tampoco pudo determinar el origen de los fondos cuestionados, y sin embargo el CDE insistió en que esa prueba no logró explicar dicho origen, recurriendo a "la muletilla de las señales de alerta".

Señaló que durante el juicio el Ministerio Público y los querellantes no lograron alcanzar los estándares procesales necesarios para legitimar un pronunciamiento condenatorio respecto de los acusados. Argumentó que no se derrotó la presunción de inocencia, pues los acusadores habrían recurrido a una "perniciosa inversión de la carga de la prueba", pretendiendo imponer a la defensa la necesidad de probar esa inocencia, cuando es labor de los persecutores acreditar la culpabilidad. Además, criticó que en este caso de depósitos en efectivo y pagos por caja, nadie demostró el origen de los dineros utilizados. Más aún, plantearon que ni siquiera se demostró fehacientemente que todas esas actuaciones hayan sido en efectivo, porque simplemente no se investigó. Citó como ejemplo, cuando en la audiencia se le preguntó al perito Alfaro si esos recursos en efectivo pudieran provenir de gastos reservados, a lo que éste respondió que no logró determinarlo. Sin embargo, el fiscal en su exposición final habría omitido esa parte de la respuesta, dando a entender que era obvio de dónde venían esos fondos. También criticó duramente el actuar del perito Álvarez, señalando que en su exposición final entregó cifras distintas a las de su informe pericial, indicando que las nuevas cifras las tenía en una planilla Excel en su computador personal. Esto daba la impresión de que había rehecho su peritaje en su casa y sin decirle a nadie.

Planteó además que la investigación fue incompleta y sesgada. Sostuvo que el Ministerio Público y los querellantes se quedaron en la falacia de la señal de alerta, es decir, si hay señales de alerta entonces hay delito de lavado de activos, sin indagar realmente el origen de los fondos.

Argumentó que sí había una explicación alternativa para el patrimonio del matrimonio Fuente-Alba Pinochet, el cual se habría construido durante los casi 50 años que llevaban casados. Mencionó como ejemplo que antes de ser Comandante en Jefe, Juan Miguel Fuente Alba tenía unos \$200 millones en depósitos a plazo, cuestión que

los acusadores no consideraron. Hizo ver que durante el periodo en que Fuente Alba fue Comandante en Jefe, la pareja percibió más de \$140 millones en rentas de arrendamiento, según un informe del SII incorporado en el juicio. Sin embargo, la policía no indagó en profundidad ese punto. Planteó que el Ministerio Público actuó bajo la máxima de "condenar a los acusados cueste lo que cueste", sin importar las falencias investigativas.

Esgrimió que, este caso se inició después de una audiencia de incompetencia en febrero de 2017, donde el Ministerio Público aceptó que la justicia militar era el único tribunal competente para juzgar los eventuales delitos funcionarios de Fuente Alba. Pese a ello, en este juicio el Ministerio Público igual trajo a colación hechos que serían constitutivos de malversación de caudales públicos, demostrando otra "irracionalidad".

Argumentó que el Ministerio Público había reducido significativamente los cargos imputados al señor Fuente-Alba en comparación a los que originalmente se le atribuyeron en el auto de procesamiento dictado por la justicia militar, donde se investigaban delitos funcionarios. De aproximadamente 33 cargos iniciales, en la acusación final el Ministerio Público sólo incluyó 5. Sin embargo, agregó otros cargos nuevos que no estaban contemplados en dicho auto de procesamiento. Según expuso, esto generaba un grave problema para acreditar el delito base o precedente de lavado de activos, ya que los nuevos hechos imputados no habían sido investigados ni estaban contenidos en la resolución que sometió a proceso al señor Fuente-Alba en sede militar. Argumentó que esos cargos no podían ser conocidos por el tribunal del juicio oral, debido a la decisión previa de incompetencia del 7° Juzgado de Garantía que radicó exclusivamente en la justicia castrense el conocimiento de los eventuales delitos funcionarios. Citó doctrina y jurisprudencia extranjera para sustentar que el delito base debía ser acreditado la sede correspondiente. Estimó improcedente la interpretación que el Ministerio Público hacía del artículo 27 de la Ley 19.913, en cuanto a poder establecer hechos constitutivos de delito precedente en el mismo juicio de lavado, si estos no formaban parte de la investigación sustanciada en el tribunal competente. En este sentido, hizo referencia a lo señalado por el abogado del Consejo de Defensa del Estado, Juan Pablo Hermosilla, durante la tramitación de dicha ley, quien habría manifestado que la figura del lavado de activos no era más que una forma especial de encubrimiento y que el autor de este delito no podía ser el mismo que cometió el ilícito que generó los fondos objeto del blanqueo. También citó un artículo del consejero Daniel Martorell, quien cuestionó la precisión que hace la ley en cuanto a que solo se requeriría acreditar el carácter típico y antijurídico del delito base, prescindiendo de la culpabilidad, lo que a su juicio contraría la exigencia del tipo de que los bienes provengan de hechos constitutivos de delitos.

Enfatizó que algunos de los nuevos hechos incorporados por los acusadores ni siquiera tenían respaldo probatorio, haciendo alusión a cargos como el supuesto pago de 2 millones de pesos mensuales que habría recibido la señora Pinochet; la entrega de 120 millones de pesos que habría hecho el testigo Sergio Vásquez al señor Fuente-Alba por instrucción de un tercero, versión que éste último habría negado; y la imputación sobre apropiación de dineros de gastos reservados de una cuenta en dólares por más de 343 mil dólares, sin especificar a qué cuenta se refería el fiscal. Adicionalmente, aseveró que los acusadores pretendían revivir cargos que habían sido descartados en la segunda formalización de la investigación, como pagos que se habrían hecho a un funcionario en el aeropuerto por exceso de equipaje cada vez que el señor Fuente-Alba viajaba al extranjero.

Sostuvo que la acusación calificó los hechos de manera amplísima, imputándolos como constitutivos de las letras A y B del artículo 27 de la Ley 19.913 sobre lavado de activos.

Luego, en relación con el delito de malversación, dividió su análisis en los hechos contenidos en el auto de procesamiento dictado en el proceso que conoce el delito de malversación, refiriéndose, en primer término, a los \$6.000.000.- mensuales que supuestamente recibía el Comandante en Jefe para uso personal y en su beneficio. Sobre esto, citaron los dichos de varios ex funcionarios del Ejército que fueron Directores de Inteligencia, quienes señalaron que el Comandante en Jefe puede realizar labores de inteligencia, las que podrían perfectamente justificar esos gastos. Argumentó que el Comandante en Jefe tenía la facultad de obtener información paralela a la de la Dirección de Inteligencia y que los \$6.000.000 estarían legítimamente destinados a ese fin.

En segundo lugar, respecto a los \$10.000.000 o \$12.000.000 destinados a la Casa Institucional o Casa Comando donde habitaba el Comandante en Jefe junto a su familia, sostuvo que no se trataba de la casa habitación personal del señor Fuente-Alba, sino que de un recinto militar de 8.000 m<sup>2</sup> con instalaciones militares, una oficina especial y tecnología que debía mantenerse en secreto por razones de seguridad y que era obligación del Ejército solventar. Argumentó que el Comandante en Jefe fue a vivir ahí por razones de seguridad y no por capricho, tal como ocurrió con el Presidente de la República. Citó el artículo 2 de la Ley 19.863 que permite asignar recursos reservados por razones de orden público y seguridad, sosteniendo que revelar detalles de los gastos de mantención de la casa, el personal que ahí trabaja o las rutinas, podría ser usado por quienes podrían atentar contra la seguridad. Además, citaron la Ley de Inteligencia para argumentar que en esa casa se pueden realizar actividades de

inteligencia y contrainteligencia para resguardar secretos militares y de Estado, lo que justificaría el uso de gastos reservados.

Respecto a los pagos adicionales de \$3.000 y \$5.000 dólares que supuestamente recibía el señor Fuente-Alba por concepto de "per diem" cada vez que viajaba al extranjero, sostuvo que nadie declaró que esto ocurriera siempre. Citaron al testigo Jorge Cortés Díaz, quien se refirió a varias situaciones en que se entregaba dinero (mejorar alimentación, regalos de cumpleaños, gastos de la casa del Comandante en Jefe, casas de seguridad en el extranjero, trámites de ingreso y egreso del país del Comandante en Jefe), pero respecto a los "per diem", señaló que sólo en ocasiones cuando oficiales generales viajaban al exterior, él le preguntaba al Comandante en Jefe si le entregaba o no dinero, aclarando que no siempre se hacía.

Con relación a los \$10.000.000 o \$12.000.000 que recibía mensualmente el señor Rodolfo Hidalgo Fariña para la administración de la Casa Comando, aclaró que de ese monto, \$8.000.000 se entregaban a Mauricio Vera, mientras \$2.000.000 los apartaba el señor Hidalgo para necesidades extraordinarias de la casa, cumpliendo órdenes del señor Fuente-Alba o la señora Pinochet Ribbeck, pero no para gastos personales de ella, sino para necesidades institucionales como hacer regalos a visitas. Hidalgo declaró que nunca recibió peticiones de dinero del matrimonio Fuente-Alba Pinochet ni de su hijo para fines personales. Criticó que la acusación hablara de \$2.000.000 adicionales que se entregaban a la señora Pinochet, sosteniendo que eso no emanaba de las declaraciones del señor Hidalgo en el juicio, quien lo desmintió, sino que de una lectura indebida que el Consejo de Defensa del Estado habría hecho de sus dichos en el auto de procesamiento.

De la imputación en cuanto a que Fuente-Alba habría recibido personalmente \$250.000 dólares de parte de Gómez Bannura, señaló que esto no fue mencionado por ningún testigo durante el juicio. Según lo declarado por Gómez Bannura, le consultó telefónicamente a Fuente-Alba sobre el saldo remanente en una cuenta en dólares, a lo que le indicó que eran 250.000, y le ordenó que los entregara a la comandancia en Jefe del Ejército. Gómez Bannura afirmó haber entregado este dinero a Jorge Cortés Díaz, encargado de finanzas de la comandancia, y no a Fuente-Alba como señalaba la imputación. Criticó que Cortés ni siquiera fue interrogado sobre este punto por los acusadores, por lo que consideró que esta imputación no fue probada.

En segundo término, sobre la acusación de que se habrían entregado \$2.000.000 a Anita María Pinochet Ribbeck para su uso personal, alegó que, conforme a lo declarado por Rodolfo Hidalgo Fariña, único testigo que podría vincular la entrega de fondos de gastos reservados a Pinochet Ribbeck, este dinero nunca le fue entregado a ella, ni a Fuente-Alba o su hijo. Hidalgo declaró que él apartaba \$2.000.000 para

imprevistos y mantención de la casa, lo que se usaba en decoración, almuerzos, compra de alimentos y necesidades del hogar, mencionando también el financiamiento de eventos institucionales y regalos para visitas extranjeras. Los \$8.000.000 restantes se los entregaba a Mauricio Vera.

Respecto a la imputación de que Fuente-Alba habría recibido \$120.000.000 en un bolso negro de parte de Sergio Vázquez Undurraga, cuestionó la veracidad de esta acusación. Vázquez declaró haber recibido de Jorge Cortés un bolso cerrado que supuestamente contenía entre \$150.000.000 y \$160.000.000, dinero que pertenecería a la Secretaría General y a Fuente-Alba según Cortés, pero que Vázquez nunca contó ni vio directamente. Posteriormente, tras el retiro de Fuente-Alba del Ejército, éste habría llamado a Vázquez solicitándole que le llevara el bolso a su domicilio, lo que Vázquez hizo en un vehículo institucional, pese a que, siendo un civil, Fuente-Alba ya no era su superior y el dinero correspondía a gastos reservados que sólo podía autorizar el nuevo Comandante en Jefe, Humberto Oviedo. Cuestionó cómo Vázquez podía saber que el bolso contenía entre \$150.000.000 y \$160.000.000 si nunca lo abrió, sólo confiando en la palabra de Cortés. Argumentó además que resultaba poco creíble que tal cantidad de dinero cupiera en el bolso descrito por Vázquez. Criticó que Vázquez, sabiendo que los recursos eran gastos reservados que debían ser autorizados por el Comandante en Jefe, haya accedido a la petición de Fuente-Alba, quien ya era un civil. Apuntó, que no se investigó si efectivamente Vázquez concurrió alguna vez al domicilio de Fuente-Alba en un vehículo institucional. Por su parte, el testigo Jorge Cortés señaló que al momento de entregar el cargo a Vázquez Undurraga, le informó que debía conversar el destino de los fondos remanentes, que ascendían a entre \$100.000.000 y \$120.000.000 y se encontraban en un maletín en la caja de fondos, con el Comandante en Jefe del Ejército. Ante estas declaraciones contradictorias, concluyó que el único funcionario involucrado que pudo haber cometido malversación era Vázquez Undurraga, al tener a su cargo la custodia de esos dineros y haberlos entregado sin la autorización del Comandante en Jefe Humberto Oviedo, resaltando además que Vázquez enfrentaba un proceso por enriquecimiento injustificado.

Respecto a los \$25.000.000 que, supuestamente, se entregaban anualmente a la Fundación de Señoras del Ejército, fue enfática en sostener que no había prueba alguna de aquello. Citaron los dichos del señor Jorge Cortés, quien sostuvo que él nunca entregó dinero a esa Fundación, del señor Santic, ex Director de Finanzas del Ejército, quien declaró que los únicos aportes que hizo a la Fundación provenían de fondos de una cuenta interna del Ejército y no de gastos reservados, y del funcionario del Ministerio de Justicia Carlos Aguilar, del departamento que fiscaliza a las fundaciones, quien sostuvo que nunca se detectaron irregularidades en los balances.

Cuestionó los dichos del señor Sergio Vázquez Undurraga, quien declaró que se entregaban \$5.000.000 mensuales, es decir \$60.000.000 al año a la Fundación, mientras que otros hablaban de \$25.000.000 anuales. Además, recordó que el señor Vázquez estaba procesado por enriquecimiento injustificado, restándole credibilidad.

Señaló que, cinco de los cargos mencionados en la acusación, no estaban incluidos en el auto de procesamiento original. Destacó que el traspaso de \$120.000.000 del señor Cortés al señor Sergio Vázquez Undurraga no fue un traspaso informal, sino que hubo una reunión formal de una comisión que revisó los antecedentes. También cuestionó la acusación de apropiación de \$343.000 dólares provenientes de una cuenta de gastos reservados, indicando que era difícil de comprender ya que los gastos reservados se manejaban en efectivo en pesos a través de cuentas del Banco del Estado. Sugirió que la cifra de \$343.000 dólares parecía ser una confusión, quizás basada en una especulación arbitraria sumando los \$250.000 dólares supuestamente entregados por Gómez Bannura y una estimación de los viáticos (per diem) entregados a Fuente-Alba durante sus viajes. Argumentó que esto significaría valorar dos veces hechos que ya habían sido descartados.

Respecto a los \$25.000.000 supuestamente entregados a la Fundación de Señoras del Ejército, indicó que no cuadraba, ya que según el auto de procesamiento, todos los gastos reservados en pesos ya habían sido gastados en los 33 ítems mencionados en dicho auto de procesamiento. Cuestionó de dónde se extraían esas cifras si todo el dinero ya había sido gastado.

Criticó que, en los alegatos de clausura, el Ministerio Público mencionara un nuevo cargo de doble pago de viáticos que había sido abandonado previamente y no estaba incluido en la segunda formalización.

En cuanto al lavado de activos, argumentó que había serios problemas de competencia territorial, ya que los primeros hechos de la acusación, unos depósitos en el Banco de Crédito e Inversiones habían sido abandonados por el Ministerio Público, entre otras cosas, porque esas operaciones se habían realizado antes de que Fuente-Alba fuera Comandante en Jefe.

Explicó que el artículo 27 de la Ley 19.913 sanciona dos tipos de lavado: el lavado por ocultación (letra A) y el lavado por contacto (letra B). Indicó que en el lavado por ocultación, se requiere llevar a cabo conductas distintas a la mera comisión del delito base, como maniobras físicas para ocultar o disimular el origen ilícito de los bienes.

Criticó que los investigadores, especialmente Álvarez, no indagaron el origen de los fondos depositados en efectivo o pagados por caja, transformando meras "señales de alerta" en operaciones sospechosas y luego en conductas de lavado de activos, sin que pasara nada entremedio. Argumentó que esto llevaría al absurdo de que cualquier

persona que recibe un beneficio económico de un delito, por el solo hecho de recibirlo y depositarlo, estaría cometiendo lavado de activos. Citó al profesor Héctor Hernández Basualto, quien, en un artículo criticó la tesis expansiva de la "contaminación" de los bienes en el lavado de activos, donde se considera que bienes que han pasado por múltiples transformaciones y manos siguen siendo objeto idóneo de lavado, duplicándose el número de objetos contaminados en cada transacción. Usó este argumento para cuestionar la tesis de Álvarez de que el dinero supuestamente malversado usado para pagar el jardín de la casa de Chicureo "contaminaba" toda la propiedad al incrementar su valor.

Criticó que el Ministerio Público dijera que Fuente-Alba sólo percibió \$155.000.000 durante su periodo como Comandante en Jefe, omitiendo una serie de otros ingresos que sí fueron considerados por el Servicio de Impuestos Internos, como:

- \$140.000.000 en arriendos
- \$150.000.000 de utilidad por la venta del departamento 42 del edificio Polo Ecuestre
- \$50.000.000 de incremento de valor del departamento 2404 de Avenida Kennedy
- \$80.000.000 del pago de desahucio
- \$70.000.000 de viáticos en dólares
- Ahorros previos invertidos
- \$170.000.000 acumulados en la misión militar en Estados Unidos

Con todo esto, estimó ingresos cercanos a los \$700.000.000 que no fueron considerados por el Ministerio Público al afirmar que el incremento patrimonial de Fuente-Alba fue de \$400.000.000. Argumentó que esta omisión viciaba la acusación desde su origen.

Respecto a los viajes de Anita María Pinochet Ribbeck, señaló que la gran mayoría fueron financiados por el Ejército con fondos presupuestarios a través del Comando de Personal, sección pasajes y fletes, según constaba en los documentos 174 y 175 de la prueba del Ministerio Público, y no con gastos reservados.

Cuestionó que la mera apertura y mantención de cuentas corrientes y tarjetas de crédito por parte de Fuente-Alba, varias de ellas abiertas muchos años antes de que asumiera como Comandante en Jefe, pudieran ser consideradas actos de lavado de activos. Indicó que el fiscal erróneamente las calificó como "actos preparatorios punibles", figura que en la legislación chilena se limitaba sólo a la conspiración en ciertos casos, lo cual no se configuraba en estos hechos.

Refirió, en cuanto a las operaciones realizadas en la cuenta en dólares del banco HSBC, abierta en 2005, que en la acusación se señalaron 6 operaciones que totalizaban 9.082 dólares mientras Fuente-Alba se encontraba en Estados Unidos. Cuestionó que el Ministerio Público no hubiese probado quién efectuó los depósitos ni

la forma en que se realizaron. Citando documentos, señaló inconsistencias entre los montos mencionados en la acusación y los informes periciales. Destacó que antes de asumir como Comandante en Jefe, Fuente-Alba ya tenía un saldo significativo en esa cuenta. En ese sentido, manifestó que el acusado podía hacer lo que quisiera con su dinero si no superaba los límites que obligan a reportar a la unidad de análisis financiero. Cuestionó si resultaba posible sostener que los 9.082 dólares imputados como lavado estaban demostrados, siendo que sólo se fundamentaban en una coincidencia temporal de los depósitos con viajes de Fuente-Alba.

En cuanto a las operaciones de la cuenta corriente del Banco de Chile, señaló que se demostró que el tribunal conoció de hechos fuera de su competencia territorial. Agregó que la cifra final de \$12.599.274.- señalada en la acusación era equivocada y que, tras correcciones, las cifras consideradas como señales de alerta quedaron reducidas a 10 millones de pesos. Criticó que se consideraran operaciones de montos bajos como señales de alerta y luego como lavado.

Destacó la disparidad de cifras entre informes policiales y la acusación, sin explicaciones al respecto en el juicio. Criticó que siempre se dijera que Fuente Alba no tenía acceso a dólares que no fueran gastos reservados, sin aportar pruebas. Señaló que del relato de Fuente Alba se pudo ver que siempre invirtió y puso dinero en dólares, incluso antes de tener cuentas corrientes. Destacó elementos en los documentos de prueba que revelaban fuentes de dólares no depositados en cuentas, como viáticos cobrados en cheques y guardados en efectivo. Respecto a la cuenta bipersonal, señaló que la Fiscalía fue achicando los montos cuestionados, que incluían depósitos anteriores a que Fuente Alba fuera Comandante en Jefe. Tras depurar cifras, los \$12.599.274 quedaban reducidos a \$9.376.013, representando sólo un 0,15% de los abonos totales. Mencionó que, en la cuenta en dólares, de los depósitos por 35.142,5 dólares cuestionados por la Fiscalía, había que descontar 8.003 dólares correspondientes a un rescate de depósito a plazo. Se refirió a diversos excesos de equipaje absolutamente documentados que explicaban varios depósitos, reduciendo los dólares cuestionados a 19.619,3 dólares. El perito señaló que los abonos sin explicación directa eran 8.672,42 dólares, un 2,55%.

Respecto a la cuenta corriente del BCI, indicó que la fiscalía cuestionaba depósitos por \$6.443.228 sin acreditar que provinieran de gastos reservados y sin explicar discrepancias con el informe policial.

En cuanto a la cuenta de Anita María Pinochet, criticó que se cuestionaran depósitos alegando que ella no tenía ingresos, señalando que no había separación de bienes sino una sociedad conyugal. Indicó que no había referencias de que los depósitos hechos por funcionarios provinieran de gastos reservados. Citando al perito,

señaló que había que rebajar de los montos cuestionados \$13.182.116 por depósitos justificados, quedando \$12.965.631.

Sobre la cuenta del Banco Security, indicó que se cuestionaban depósitos por \$2.136.000 sin relevancia y criticó discrepancias con el informe policial. Señaló que las cartolas no fueron aportadas al juicio y que el peritaje se basó en tablas policiales, habiendo sido inicialmente excluido por no indicar qué antecedentes tuvo a la vista.

Respecto a la cuenta del Scotiabank, señaló que se cuestionaban 14 depósitos por \$7.124.000, mientras el informe policial cuestionaba \$9.424.000. Criticó que las cartolas no estaban en la carpeta investigativa ni se consignó qué documentos se tuvieron a la vista.

En relación con la cuenta del BBVA, la acusación cuestionaba un depósito por \$1.200.000 que Fuente Alba explicó, pero el informe policial no decía nada al respecto.

Destacó que, sin depurar nada, las cifras cuestionadas en cuentas en pesos sumaban \$55.650.249 y en dólares 44.225. Pero al depurar las cuentas bipersonal, en dólares y de Anita María Pinochet, se reducían a \$39.244.872 en pesos y 28.701 dólares. Criticó la falta de seriedad de la acusación, con cifras mal sumadas en comparación a informes policiales.

Sobre tarjetas de crédito, señaló que, respecto de la MasterCard del Banco de Chile de Fuente-Alba, la acusación no indicaba un total, pero según el perito, correspondía a \$33.049.252. Recién un mes antes de cerrar la investigación, el fiscal pidió a los bancos informar cómo se pagaron las operaciones, recibiendo información insuficiente. Señaló que este cargo nunca se investigó adecuadamente. El informe policial indicaba cifras distintas a las de la acusación respecto a pagos en dólares de las tarjetas de Fuente Alba, sin explicación para las diferencias. Para la tarjeta Visa del BCI, solo se contaba con estados de cuenta en PDF con errores. El informe policial indicaba \$6.036.325 en pagos cuestionados versus \$2.363.000 de la acusación, sin explicación para el cambio. En otra tarjeta, más de un año después que Fuente Alba dejara la Comandancia, se cuestionaba un pago en pesos y pagos en dólares según la acusación. Pero, al exhibir los estados de cuenta al perito, éste se refirió a menos pagos y un monto menor. Criticó la falta de precisión al pedir 15 años de cárcel. Para otras tarjetas de Fuente Alba, se criticó no haber hecho consultas a los bancos hasta última hora, sin comprobantes. En algunos casos se cuestionaban pagos más de un año después que dejara la Comandancia. En otras, solo se contaba con planillas Excel incorporadas tardíamente que el perito no pudo haber visto al hacer su informe inicial.

Respecto a la tarjeta de Anita María Pinochet del Banco de Chile, la acusación cuestionaba pagos por caja en pesos entre 2011 y 2015. El perito demostró que el informe policial cuestionaba una cifra un poco mayor, sin explicación para la diferencia.

Al hacer un análisis año por año, evidenció que de los montos cuestionados, varios millones correspondían a reembolsos de la Fundación respaldados en la contabilidad que el Ministerio Público nunca analizó. Con eso, los pagos por caja cuestionados se reducían. Algo similar ocurría con los pagos en dólares, donde de los 84.920 dólares cuestionados por la Fiscalía, pasaban a 63.194 según recuerdos de Anita María de pagos por encargos a terceros.

En resumen, al depurar las cifras, los pagos cuestionados en pesos pasaban de \$81.690.574 según la acusación a \$70.416.195, y en dólares de 171.185 a 147.512.

Refutó lo señalado por el fiscal respecto a que el matrimonio Fuente-Alba iba cada dos días al banco y que no tenían cargos por consumos o contribuciones en sus cuentas. Refiriéndose a documentos, indicó pagos de contribuciones bimensuales y diversos consumos en las tarjetas de crédito desde antes que Fuente Alba asumiera la Comandancia.

En cuanto a las transferencias donde supuestamente se mezclaron dineros lícitos con ilícitos, denominado "exceso de comisiones", se refirió a transferencias del funcionario Luis Donoso desde una cuenta del Banco Estado a una del HSBC a nombre de Fuente Alba. Según la acusación, el 10 de agosto de 2010 se transfirieron 4.038 dólares por una comisión a Ecuador cuyo viático era menor, pagándose un exceso de 1.914,42 dólares. Sin embargo, en el interrogatorio al perito se evidenció que había otra comisión a Perú el 26 de agosto, cuyo viático sumado al anterior daba los 4.039,18 dólares transferidos. Respecto a transferencias de noviembre de 2010 por una comisión a Bolivia, la acusación señalaba que el viático era menor, pagándose un exceso. Pero aclaró que la acusación y el perito se equivocaban en el monto del viático según un documento. Además, se exhibieron cartolas donde figuraba la transferencia inicial, pero también una transferencia de vuelta un mes después. Por ende, al devolverse el dinero y ser el viático menor, Fuente Alba terminó recibiendo menos de lo que correspondía, no existiendo exceso.

Sobre la adquisición de vehículos con supuesto dinero ilícito, se refirió al caso de un Audi. La Fiscalía reclamaba por el origen de parte de los dólares usados en su compra, reconociendo que se acreditó la procedencia de 30.000 dólares por un retiro de fondos de Fuente Alba, pero insistiendo en que faltaba justificar 14.900 dólares. Señaló que se demostró que Fuente Alba tenía más dólares en su poder no depositados. Criticó que el fiscal mencionara este vehículo mezclándolo con diversos temas. También se refirieron al pago de este vehículo con tarjeta de crédito, cheques y pagos menores. La Fiscalía lo asociaba a pagos por caja cuestionados, pero éstos partían después de la compra en 24 cuotas. Además, se exhibió al perito un documento donde constaba que la última cuota se cargó a la cuenta corriente, sin uso de pagos por caja,

desbaratando la imputación. Respecto a otro vehículo, la acusación decía que se pagó con una tarjeta que recibía pagos por caja. Pero quedó en evidencia que esos pagos partían después de iniciadas las 24 cuotas de la compra. Al enfrentar con esto al perito durante su interrogatorio, éste terminó señalando que no importaba el monto, que igual era lavado, sin percatarse que con esa prueba ello no podía inferirse. Sobre un tercer vehículo, indicó que la acusación sólo señalaba que se pagó con cheques provenientes directa o indirectamente del delito base, sin aportar pruebas ni hacer el perito referencias, por lo que no podían hacerse cargo de una imputación tan indeterminada basada en una "estrategia de contaminación".

Con relación al lavado de dinero con bienes inmuebles, señaló que el fiscal mantuvo el cargo por compra y recompra de dos departamentos, a pesar de que Fuente Alba y su hijo declararon y aportaron documentación demostrando que estas operaciones no tuvieron un propósito económico, sino familiar. Destacó que estos inmuebles se compraron antes de que Fuente-Alba asumiera como Comandante en Jefe, por lo que no podrían tratarse de bienes ilícitos.

Sobre los departamentos comprados por el matrimonio Fuente Alba, indicó que las críticas del fiscal sobre que él no aparecía en la compra y que su esposa no tenía ingresos propios, eran alegaciones civiles improcedentes en un juicio penal, ya que estaban casados en sociedad conyugal.

Respecto al primer pago cuestionado por uno de esos departamentos, aclaró que correspondía a un abono de reserva pagado mayormente con el saldo de la cuenta, completándose con tres depósitos en efectivo por montos menores. Sobre dos créditos utilizados para pagar esos departamentos, criticó que el perito señalara imprecisamente que la mayoría de sus cuotas no se pagaron con la cuenta corriente, sin especificar montos ni aportar tablas de desarrollo. Además, indicaron que ni el Ministerio Público ni la policía solicitaron al banco los antecedentes de cómo se pagaron esos créditos. También señaló que la fiscalía omitió considerar dos pagos por uno de los departamentos realizados en 2012, los que sumados a lo reconocido en la acusación, totalizaban un monto mayor.

En relación con la parcela adquirida en Chicureo, sostuvo que el Ministerio Público fue inmune a la prueba rendida que demostraba que un pago incluido en el supuesto sobreprecio correspondía a un préstamo hecho al hijo de Fuente Alba para que comprara un sitio aledaño. Esta suma fue devuelta 8 días después, lo que se acreditó con documentos. Las pequeñas diferencias se debían a extras encargados.

Sobre otro departamento inscrito a nombre de la cónyuge, nuevamente criticó que se cuestionara su propiedad argumentando que ella no generaba ingresos, ignorando el régimen de sociedad conyugal. Respecto a un pago realizado en 2014 con dineros

provenientes de un fondo mutuo tomado por ella, explicaron que cuando Fuente Alba fue intervenido quirúrgicamente, preocupado por el resultado, transfirió dinero a su esposa, quien los invirtió y luego los fue devolviendo, lo que se probó con documentos.

Criticó el informe pericial presentado por el Consejo de Defensa del Estado, indicando que tenía serios problemas ya que no contaba con toda la documentación necesaria. Cuestionaron especialmente su conclusión de que el departamento se había pagado al contado, en efectivo, señalando que se confrontó al perito con los pagos reflejados en las cartolas y recibos, demostrando que esto no era efectivo.

En cuanto al análisis de los cambios patrimoniales relacionados con las declaraciones de Fuente Alba, destacó que una baja significativa de activos en 2013 no llamó la atención de los investigadores a pesar de requerir una justificación. El perito explicó que los fondos mutuos disminuyeron considerablemente, como si se hubiesen volatilizado, sin que la fiscalía ni sus asesores advirtieran esta situación, salvo un informe. Según los cálculos del perito de la defensa, entre 2010 y 2015, la variación patrimonial real fue de apenas \$419.000.000, no los miles de millones mencionados públicamente. Del Valle analizó detalladamente las fuentes de ingresos de Fuente Alba en ese periodo, ganancia que justificaba entre 700 y 800 millones de pesos, muy por sobre el aumento patrimonial cuestionado. Por ende, concluyó que el análisis realizado por la PDI y plasmado en la acusación fiscal fue pobre, sesgado y engañoso.

Recalcó falencias y contradicciones en las declaraciones de los peritos policiales Marcelo Escobedo y Cristián Álvarez. Alegó que no hicieron un análisis honesto para trazar el origen y destino de los fondos, omitiendo deliberadamente datos relevantes que respaldaban explicaciones alternativas.

A continuación, realizó una extensa exposición sobre la conformación del patrimonio del matrimonio Fuente-Alba Pinochet durante sus más de 40 años de matrimonio y carrera en el Ejército. Detalló la adquisición, venta y ganancias obtenidas en diversas propiedades desde 1989, mucho antes del periodo en que Fuente-Alba fue Comandante en Jefe. También especificó las herencias recibidas por ambos cónyuges, acreditadas por testigos y documentos. Respecto a automóviles, demostró que desde 2005 Fuente Alba tuvo un comportamiento consistente de comprar autos de lujo con parte en pago del auto anterior, cheques y efectivo, manteniéndolos por poco tiempo, mismo patrón antes, durante y después de ser Comandante en Jefe. En cuanto a inversiones, evidenció que entre 2005 y 2009 Fuente Alba tuvo depósitos a plazo, fondos mutuos, rescates significativos, compraventa de dólares y acciones, acreditando disponibilidad permanente de efectivo y dólares, y un comportamiento financiero de inversiones y ahorro desde mucho antes de ser Comandante en Jefe. Con todo esto, sostuvo que el patrimonio actual del matrimonio Fuente Alba-Pinochet era el resultado

de una administración dedicada al ahorro e inversiones conservadoras por parte de ambos cónyuges a lo largo de 40 años, lo que les permitió consolidar un patrimonio para vivir una cómoda vejez. Criticó que el Ministerio Público y el Consejo de Defensa del Estado consideraran irrelevantes los antecedentes anteriores a la Comandancia en Jefe.

Argumentó que los hechos imputados no eran típicos de lavado de activos, no sólo por no describir las conductas de la ley, sino porque no estaba acreditada la existencia de ningún delito base que sustentara la acusación. Cuestionó la tesis de la contaminación esgrimida por los acusadores, que no estaría recogida en la ley. Acusó una contradicción grave en la imputación del Ministerio Público, que por un lado reclamaba autonomía del delito de lavado, pero por otro lo anclaba en una etapa propia del desarrollo del delito base. Afirmó que el Ministerio Público no demostró una conducta de lavado y que tenía evidencias que hubieran demostrado que no eran hechos constitutivos de este delito.

También criticó que la investigación policial se centrara en que los depósitos en efectivo no se pudieran trazar hacia adelante, siendo que la lógica del lavado implica trazar el origen ilícito hacia atrás, lo que ellos mismos reconocieron que no investigaron a pesar de tener la información. Acusó que el Ministerio Público excedió su caso, imputando hechos anteriores a que Fuente Alba tuviera siquiera la posibilidad de contar con gastos reservados, configurando un problema grave de congruencia. Advirtió problemas para una eventual imposición de pena, pues ésta jamás podría exceder la pena mayor asignada al autor del delito base, y surgía la interrogante de cómo se regularía la pena por lavado si Anita María Pinochet nunca sería condenada por malversación.

Sobre el valor de la costumbre, destacó que el propio persecutor admitió que podría haber cuestiones de error de prohibición, donde el sujeto actúa creyendo que su conducta es lícita. Argumentó que la prueba derribó la creencia de que Fuente Alba creó un sistema financiero para apropiarse de bienes provenientes de gastos reservados, quedando claro que esa utilización se hacía desde muchos mandos anteriores.

Respecto a la admisibilidad de la prueba indiciaria planteada por los acusadores, citó al profesor Michele Taruffo, quien señala que los indicios son una prueba indirecta y más débil que las presunciones. Argumentó que inferir sólo en base a indicios es válido cuando éstos por sí mismos permiten sustentar una inferencia, pero aquí se demostró hechos que los actos imputados podían tener un origen diferente. Señaló que condenar sólo con depósitos y pagos por caja implicaba reconocer que no se investigó y que el

Ministerio Público no actuó con la objetividad exigida, careciendo de pruebas para pasar de la presunción de inocencia a una demostración cabal de culpabilidad.

Finalmente, expresó que sobre este caso flotaba una sombra de sospecha no demostrada, transformando a los imputados en sujetos que debían ser condenados a pesar de no existir medios probatorios para acreditar su culpabilidad, drama al que habían estado expuestos por más de 10 años. Advirtió que el sistema no podía operar sobre la base de la carencia de racionalidad, transformando al matrimonio Fuente-Alba Pinochet en personas a quienes se les imputaba cualquier cosa, lo que en este juicio resultó desvirtuado. Por todo lo anterior, solicitó la absolució de ambos acusados y la condena en costas.

**Rélicas Ministerio Público:** En su réplica, el Ministerio Público señaló que resultaba complejo hacerse cargo de todas aquellas cuestiones planteadas por la defensa que eran extra proceso. Afirmó que la defensa, en numerosas ocasiones, citó los informes 154 y 69 como textos, como si fueran medios de prueba introducidos mediante lectura, en circunstancias que lo único introducido por lectura fue el informe del señor del Valle. Los informes 154 y 69 fueron introducidos por la exposición del perito, por lo que no tenían valor para efectos del juicio si la defensa pretendía introducirlos de modo de contradicción.

La defensa afirmó una situación grave y absolutamente falsa, en cuanto a que la ministra Rutherford le habría notificado personalmente el auto de procesamiento emplazó al defensor a exhibir la notificación personal, cuestión que no existió jamás porque el Ministerio Público no era interviniente ni parte de ese proceso. Además, indicó que la investigación de la Fiscalía era anterior a la de Justicia Militar, como se podía ver por el número de rol interno de la causa. Estimó que no había inconveniente en introducir declaraciones anteriores de imputados prestadas en instrumentos distintos a este juicio, siempre y cuando aquello estuviera de acuerdo con la legalidad y el ordenamiento jurídico, no pudiendo catalogarse como prueba ilícita. Al respecto citó jurisprudencia de la Corte Suprema en materia aduanera que avala su tesis.

Refutó la reseña realizada por la defensa respecto del caso Alfa, del cual participó en uno de los juicios, que decía relación con infracción al mercado de valores, y lo que se introdujo en dicha oportunidad fue un expediente administrativo, razón por la cual se desechó por el tribunal.

Cuestionó que se trajeron ante el tribunal dichos de personas que no declararon en el juicio, como Humberto Oviedo y Clovis Montero, y que muchos antecedentes históricos no eran notoriamente conocidos o que pudieran establecerse de esa forma. También criticó que la defensa cuestionara a Wikipedia, siendo irrelevante para el juicio, y que trajera documentos que presuntamente estaban al inicio de la causa pero que no

fueron presentados, destacándolos ante la imposibilidad de la fiscalía de discutirlos, lo que se aleja de lo que corresponde a un juicio oral.

Calificó como particularmente grave la reiteración de la defensa sobre una exclusión parcial que habría sufrido el informe del señor Álvarez, cuestión absolutamente alejada de la realidad y que carecía de valor jurídico, ya que la Corte de Apelaciones de Santiago revocó la resolución anterior de la magistrada e introdujo ese informe considerándolo apto en derecho. Afirmó que cualquier alegación sobre una cuestión no ventilada en la audiencia se apartaba de la buena fe y la litigación.

Sobre afirmaciones respecto a la primera formalización, indicó que no era parte de este juicio, y llamó la atención sobre dos afirmaciones de la defensa: 1) Que no iban al banco cada dos días porque a veces iban tres o más veces el mismo día. 2) Que el aumento patrimonial no era tan enorme, 400 millones de pesos, es decir, 100 millones al año, lo que se traducía en aproximadamente 8,5 millones de pesos al mes de aumento patrimonial del señor Fuente Alba durante el periodo que fue Comandante en Jefe del Ejército.

Señaló que la teoría de la defensa era que el patrimonio del señor Fuente Alba y la señora Pinochet se formó legítimamente en 40 años de matrimonio, argumentando que eso no tenía nada que ver con lo tratado en el juicio, que era que, en el periodo 2010-2014 hubo diversos actos de colocación de dinero proveniente de un delito base que se estratificaron y posteriormente se integraron a un patrimonio previo.

Calificó los argumentos de la defensa como hipótesis ad-hoc incontrarrestables, citando al Profesor Jordi Ferrer, como por ejemplo, que los dineros provenían de efectivo guardado hace 25 o 30 años, entregados por personas fallecidas que no podían declarar; pagos de tarjetas por encargos de personas no recordadas ni presentes en el juicio; depósitos en Estados Unidos de personas inexistentes para la investigación; la nueva versión sobre la aplicación de 6 millones al mes en operaciones de alto nivel amparadas en la ley de inteligencia; una supuesta persecución por participar en un seminario sobre derechos humanos 20 años atrás; el ahorro de viáticos desde 1978 sin gastar nada; y que los pasajes de la señora Pinochet no eran de gasto reservado sino de otro delito de malversación no parte de este juicio. Estimó absurdo pretender ser absueltos con ese tipo de hipótesis.

Señaló que la defensa se defendía o acreditaba actos que no fueron parte de la acusación, como los arriendos, bienes previos, el tema de Finning que se investigó y descartó, los depósitos en la casa por la quiebra del Banco de Chile de 1983. Señaló que el haber descartado el tema de Finning era una clara manifestación de objetividad.

Contradijo a la defensa, respecto a que el Tribunal no podía pronunciarse sobre lo incluido en el auto de procesamiento, desconociendo la norma que lo impedía, sobre

todo, considerando que Tribunal debía pronunciarse sobre aquello para lo que estaba mandatado por ley.

Señaló que la defensa no había explicado la metodología del señor del Valle de la "sagacidad y el olfato". Sobre una supuesta contradicción en los montos entre el auto de procesamiento y la acusación, indicó que no tenía relevancia jurídica y que en realidad no existía tal contradicción. Afirmó que el auto de procesamiento era un documento introducido en el juicio que recogía y refería testimonios de personas que declararon, corroborando información contable y emanado de una autoridad competente, por lo que debía ser apreciado conforme al resto de la prueba.

En relación con las imputaciones relativas al delito de malversación, reiteró sus argumentaciones vertidas en el alegato principal. Mencionó la jurisprudencia de la Excelentísima Corte Suprema y el Tribunal Constitucional respecto a temas como la autonomía del delito de lavado de activos, la diferencia entre consumación y agotamiento del delito base, y la posibilidad de condenar por autolavado. Citó el fallo de la Corte Suprema en la causa rol 17.886-2023, el cual establece que "los hechos asentados de la forma en que fueron acreditados suponen una conducta delictiva que se muestra independiente una de otra", desestimando así la tesis del delito continuado. Además, hizo referencia al fallo del Tribunal Constitucional, citado en reiteradas ocasiones durante el juicio, el cual respalda la autonomía del delito de lavado de activos y la posibilidad de condenar por autolavado.

Sobre el documento 179, emanado del servicio de impuestos internos, recalcó el ítem correspondiente a los gastos de vida contenido en dicho informe, estimando que los montos durante el período investigado eran considerablemente menores al gasto que es evidenció en las tarjetas de crédito de los acusados.

Insistió en que el tema de las herencias invocadas por la defensa constituía una hipótesis ad-hoc, por cuánto, de la documentación acompañada al juicio número 219, aparece de manifiesto que los contribuyentes no registran actuaciones relacionadas con declaración y pago de impuesto a la herencia entre el año 2009 a 2015.

Recalcó que era una cuestión legal, el hecho que el señor Fuente-Alba no tenía acceso a gastos reservados con anterioridad a asumir el cargo de Comandante en Jefe, pero estimó absurdo pensar que en esos viajes el acusado no comió, no se desplazó y no gastó dicho dinero que estaba destinado a esos efectos. Comparó el pago realizado el 31/08/2010 a la automotora Klassik Car por 14900 USD, estimando que era prácticamente todo lo que había recibido por comisiones de servicio durante el año 2010. Cuestionó que el ítem comisiones de servicio se hubiese invocado para pagar el auto, así como los depósitos en el banco HSBC y ahorros.

Indicó que la defensa había dicho que el señor Fuente-Alba sólo había lavado 19.000 USD, en circunstancias que determinaron que ese monto era menor, sin embargo las hipótesis entregadas eran igualmente incontrarrestables, basadas en compras de dólares a una tía fallecida, y basadas en el recuerdo de los acusados y el olfato del señor del Valle.

Criticó el hecho que la defensa pretendiera descartar la cuenta del banco BCI, por cuánto constituía el paso entre los depósitos y traspaso a otras cuentas.

Estimó que la sociedad conyugal era un conjunto de bienes, derechos y obligaciones de las parejas unidas en matrimonio, pero no significaba que tuviesen dinero distintos. Destacó que el último depósito en efectivo de la señora Pinochet era del 27/02/2014, registrando después otros depósitos en efectivo que eran de la señora María Cristina Giraldo, correspondientes al año 2015, que no formaban parte de este juicio.

Mencionó que no era razonable, del punto de vista económico, guardar dinero en efectivo en la casa durante períodos prolongados, debido al impacto de la inflación en el valor real del dinero. Comparó el índice en Chile, entre diciembre de 1978 y marzo de 2010, indicando que la inflación acumulada había sido de 3.324%, y entre diciembre de 1985 y marzo de 2010 (fecha en que la acusada ganó un vehículo), la inflación acumulada había sido del 642%. Explicó que tampoco tenía sentido económico guardar dólares por mucho tiempo.

En su alegato, el fiscal señaló que se cuestionaba un documento del HSBC que era verdadero. También se cuestionaban las tarjetas de crédito que tenían gastos que no provenían de los abonos realizados, sino de gastos reservados.

Destacó el listado de pagos registrados en la tarjeta consignada en la letra H, de la señora Pinochet, terminada en 1294. Recalcó que se observaba una disminución considerable de las compras en 2015, atribuyendo aquello a que se había acabado el dinero de los gastos reservados. Sobre los pagos de esta tarjeta, la acusada respondió que su marido era el encargado de ver toda esa parte. Al preguntarle nuevamente si alguno de los pagos provenía de su propio patrimonio, ella respondió que no lo sabía. Al respecto, la fiscalía indicó que esta postura de la imputada se asemejaba a lo que se denomina ignorancia deliberada, que es sancionable.

Respecto a las tarjetas de crédito del imputado y su cónyuge, destacó la escasa presencia de gastos cotidianos, como compras en supermercados, giros en cajeros automáticos o pagos de bencina, lo que resulta inconsistente con los patrones de consumo habituales de una familia de alto poder adquisitivo. Señaló que, en un período de cuatro años, solo se registró un pago de bencina en las tarjetas de crédito analizadas.

En cuanto a las cajas de seguridad cuestionadas por la defensa, el fiscal recordó que la utilización de instrumentos bancarios formales era propio del lavado de dinero, como lo había señalado la Excelentísima Corte Suprema. El hecho de que hubiese tenido la necesidad de contratar una segunda caja de seguridad en 2012 indicaba que la primera se había llenado, lo cual era una cuestión de lógica elemental y máximas de la experiencia. Además, destacó que las cajas de seguridad fueron cerradas en 2015, coincidiendo con la época en que se estaba acabando el dinero, y no en 2019, cuando el banco cerró las cuentas. Esto daba cuenta de la necesidad de haberse contratado cajas de seguridad sólo cuando había gastos reservados, lo que era indiciario de que dichos receptáculos fueron utilizados para guardar objetos de valor y que no venían de antes.

Insistió que, a propósito del matrimonio del hijo del señor Fuente Alba, lo relevante era la mezcla de efectivo con transferencia y cheque, además del fraccionamiento de pagos.

En cuanto al pasto sintético y el jardín, señaló que la defensa había acusado a la señora Ortega de haber mentido de manera persistente. Sin embargo, argumentó que lo que la señora Ortega había presentado era lo que se conoce como la inalterabilidad del relato o la persistencia en la incriminación, según la jurisprudencia del Tribunal Supremo Español. Destacó que la señora Ortega, quien declaró voluntariamente y consiguió sus cartolas, sostuvo el mismo relato que le había dado al comisario Millán. Mencionó que el señor Fuente Alba, en una de sus declaraciones, había denominado lo que pagaba por el jardín como "el chaucheo". De acuerdo con las sumas que se pagaban, consideró que esto difícilmente podía considerarse un "chaucheo". Respecto al cuestionamiento de depósitos en lugares distintos, señaló que, al revisar los depósitos en las cuentas de los imputados, se encontraban diversos casos de operaciones en efectivo en distintas sucursales, por lo tanto era propio de la forma de actuar. En relación con la tesis de la contaminación del bien, indicó que se le habían inyectado aproximadamente 30 millones de pesos para mejorarlo, lo cual se transformó en parte del bien, adhiriéndose a él. Tanto el pasto sintético como el matrimonio del hijo eran operaciones que daban cuenta de la disponibilidad de dinero, tanto en cuentas como en efectivo, para realizar operaciones. Destacó que el señor del Valle ni siquiera las había considerado.

Por último, respecto a los pasajes y líneas aéreas, señaló que la defensa había introducido un tema que se apartaba de lo que se había dicho en el juicio, sugiriendo que la señora Pinochet había viajado con fondos presupuestarios del Ejército. Esto implicaría que el señor Fuente-Alba habría autorizado una malversación de caudales públicos destinados a funcionarios del Ejército para cometer un delito distinto. Destacó

que los jefes de los departamentos a cargo de los pasajes, don Fredis Jara y don Juan Emilio Conejo, habían declarado que los dineros de pasajes eran utilizados para funcionarios militares y que no se pagaba a la cónyuge del Comandante en Jefe con esos fondos.

A continuación, centró su análisis en los documentos 174 y 175 del MP, los cuales contenían información detallada sobre los viajes realizados por el imputado, el ex Comandante en Jefe del Ejército Juan Miguel Fuente-Alba, y su cónyuge, Anita María Pinochet. Explicó que se vio compelido a ahondar en estos detalles, debido a la "hipótesis contrarrestable" esgrimida por la defensa, la cual insinuaba que los pasajes de la señora Pinochet fueron pagados con fondos presupuestarios del Comando de Personal del Ejército. Durante su exposición, examinó cada uno de los viajes, pormenorizando los decretos de autorización, las órdenes de pasaje fiscal, las cotizaciones, las órdenes de compra, las facturas y los comprobantes de egreso asociados a cada uno de ellos. Subrayó que, en todos los casos, estos documentos se referían exclusivamente a los funcionarios militares que acompañaban al señor Fuente-Alba en sus comisiones de servicio, sin mencionar a su cónyuge. Hizo alusión a las declaraciones de los testigos Jorge Cortés y el señor Vázquez, quienes aseveraron que los pasajes de la señora Pinochet fueron costeados con dinero en efectivo proveniente de la cuenta en dólares de gastos reservados del Ejército. Asimismo, mencionó las fichas de negocio de la agencia de viajes Turismo Latrach, en las cuales figuraba el nombre de la señora Pinochet junto a los montos de sus pasajes, pero sin estar vinculada a ninguna factura pagada por el Comando de Personal.

Recalcó que la Ley Orgánica de las Fuerzas Armadas y la Ley del Ministerio de Defensa, establecían que los oficiales del Ejército estaban autorizados a salir del país únicamente a los destinos estipulados en los decretos respectivos. No obstante, en el caso del viaje a Haití en diciembre de 2013, el decreto omitía mencionar la escala en Miami, donde la comitiva permaneció más tiempo y se efectuaron gastos significativos con fondos fiscales. Citó la declaración de la señora Pinochet, la cual afirmó desconocer quién costeara los viajes, lo que calificó como un caso de "ignorancia deliberada". Además, se mencionó los gastos realizados en hoteles de lujo, traslados y otros servicios durante los viajes, los cuales fueron pagados con dinero en efectivo, presumiblemente proveniente de los gastos reservados.

**Réplicas del Consejo de Defensa del Estado:** Argumentó que las teorías del caso de la defensa eran afirmaciones generales sin sustento detallado, criticando especialmente la existencia de dos teorías contradictorias, una que intentaba probar que los movimientos provenían del patrimonio y otra que alegaba que el Ministerio Público no había acreditado el origen de los fondos. Rechazó las críticas por haber leído el auto de

procesamiento, señalando que no había infracción de ley al citar partes de un documento incorporado íntegramente.

Cuestionó el informe del Servicio de Impuestos Internos por no reflejar adecuadamente el patrimonio, al omitir la revisión de cuentas corrientes y tarjetas de crédito. Destacó que la defensa admitió montos significativos restantes en tarjetas de crédito. Aclaró que los viáticos no era una nueva acusación, sino que evidenciaban la inyección de fondos de gastos reservados a la economía.

Descartó la aplicación del artículo 236 del Código Penal, ya que los fines a los que se aplicaron los fondos no eran lícitos. Señaló que las labores de inteligencia mencionadas por la contraparte no se probaron en la causa, y que los fondos se utilizaron para fines diversos.

Explicó que el concepto de "mezcla" se refería a la combinación de fondos en diferentes etapas del proceso de lavado de activos. Hizo referencia a un fallo relevante del Quinto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, que establecía los requisitos para configurar el delito de lavado de activos y sus tres etapas: colocación, estratificación e integración. Destacó la importancia de la prueba indiciaria en estos casos.

Abordó la discusión del "autolavado", un concepto que se refiere a cuando el autor del delito base también participa en el lavado de los activos obtenidos ilícitamente. Señaló que, aunque la normativa internacional permitía excluir a los responsables del delito base del ámbito de sujetos activos del lavado, en este caso se configuraba un concurso material de delitos. Citó sentencias del Tribunal Supremo Español que indicaban que el auto blanqueo excedía el mero encubrimiento y se sancionaba por el retorno de la riqueza generada al ciclo económico. Explicó que la ley solucionaba el problema concursal cuando el sujeto participa tanto en el delito previo como en el lavado de activos, mediante un concurso material de penas. Destacó que el Tribunal Constitucional ha indicado que el delito de lavado es un delito de conexión y que no se vulnera el principio de *non bis in ídem*, ya que se trata de dos conductas distintas con bienes jurídicos protegidos diferentes.

Respecto al dolo directo del delito base, indicó que diversos testimonios y antecedentes daban cuenta de que se actuó con dolo directo, citando un fallo que señalaba que el dolo directo en la malversación de caudales públicos se daba desde que se estaba a cargo de los fondos.

Hizo hincapié en que los gastos reservados estaban destinados a funciones públicas de seguridad externa, inteligencia y contrainteligencia de las Fuerzas Armadas. Argumentó que el desvío de estos fondos para fines ajenos constituía un grave

atentado contra la soberanía nacional, afectando el resguardo de las fronteras y la preparación ante amenazas híbridas, como los ciber ataques.

Aclaró las diferencias entre la acusación del Consejo de Defensa del Estado y el Ministerio Público, mencionando la participación (artículo 15N° 1 y 3 del Código Penal), la multa solicitada (1.000 UF para cada uno) y la prueba pericial propia que incorporó y produjo en el juicio. Se desistió, asimismo, de algunos hechos referidos a los autos de las letras C y D, y de los puntos 5.4, 5.5 y 5.7 de la acusación.

**Réplicas de la Defensa:** Criticó las réplicas del Ministerio Público y querellante, acusándolos de emplear expresiones denostativas respecto de las pruebas de la defensa.

Sobre la acusación planteada por el fiscal, en cuanto a que habría mentido en juicio, en relación con que éste había tomado conocimiento del auto de procesamiento en la Secretaría del Tribunal de Justicia Militar, con el fin de refutarlo, citó las fojas 2314 y 2315 del expediente, que acreditaban la entrega personal de la fotocopia de dicha resolución al fiscal Morales, quien firmó su recepción.

Cuestionó la oposición del fiscal a que desplegaran una teoría alternativa a la acusación. Argumentó que frente a una acusación existían tres opciones: no decir nada, refutarla o plantear teorías alternativas, según los profesores Jordi Ferrer y Michel Taruffo. Acusó al Ministerio Público y al Consejo de Defensa del Estado de "cambiar de caballo", retirando e incorporando cargos no incluidos originalmente.

Criticó afirmaciones del fiscal no relacionadas con el juicio, como citar un documento sobre pagos de Finning, empresa no incluida en la acusación. Sobre las cajas de seguridad, aclaró que acreditó la disponibilidad de dinero en efectivo en dólares como inversión, relacionado con la muerte del padre de Fuente-Alba.

Respecto a los 12 millones de pesos de la "casa comando", cuestionó que ni el fiscal ni el Consejo de Defensa del Estado se hicieran cargo de lo declarado por el testigo Hidalgo sobre su distribución. Insistió en que el documento 60 del Ministerio Público no mencionaba personal de seguridad ni otros gastos como jardinería o limpieza, pese a tratarse de un recinto militar sensible.

Sobre el informe 8 del SII (documento 179), señaló que acreditó la trazabilidad y origen de los dineros para inversiones, sin reparos ni investigación por delitos tributarios. Argumentó que el auto de apertura contenía una afirmación incorrecta en la página 81, donde se citaba que los montos expresados no se condecían con los ingresos formalmente declarados por el imputado en su calidad de funcionario público entre enero de 2010 y mayo de 2014. Esta afirmación quedó desmentida por el documento 179 y el informe 8 del Servicio de Impuestos Internos, que el fiscal tenía al momento de formalizar la investigación. Explicó que Fuente-Alba fue asesorado por su

contador Alfonso Mujica durante muchos años para sus declaraciones de impuestos. Mujica aportó la información necesaria al Servicio de Impuestos Internos para la elaboración de un informe completo. Este contador declaró en el juicio que se acompañaron todos los antecedentes sobre trazabilidad de operaciones, origen y disponibilidad de fondos.

Destacó que, a pesar de que se contestó lo que se pidió, se argumentó que el Servicio de Impuestos Internos no tuvo acceso a ciertas cartolas, lo que podría haber cambiado las conclusiones del informe. Sin embargo, el testigo del SII afirmó que las conclusiones eran válidas con la información proporcionada.

Cuestionó por qué el Ministerio Público no pidió esa información adicional si conocía el tema desde 2019. Argumentó que esta omisión demostraba una falta de diligencia en la investigación o una "ceguera deliberada" por parte de la fiscalía. Señaló que el informe 8 del SII (documento 179) acreditó la trazabilidad y origen de los dineros para inversiones, sin encontrar reparos ni motivos para una investigación por delitos tributarios contra Fuente-Alba o su esposa. Este informe, según la defensa, desmiente la afirmación del auto de apertura y demuestra que los movimientos financieros del imputado estaban justificados y declarados correctamente.

Insistió en que la discrepancia entre lo afirmado en el auto de apertura y lo demostrado por los documentos del SII era fundamental para la defensa, ya que cuestionaba la base misma de la acusación sobre el origen ilícito de los fondos. Argumentó que, si los ingresos y movimientos financieros estaban justificados según el SII, no había fundamento para sostener que provenían de malversación de caudales públicos o uso indebido de gastos reservados.

Criticó al fiscal por insistir en que no estaba demostrado que Fuente-Alba hubiera recibido herencias, a pesar de que se acreditó mediante diversos documentos. Indicó que se pagó impuesto a la herencia por la muerte del padre de Fuente-Alba y se acreditó una donación del padre por más de 50 millones de pesos.

Se acreditó mediante los documentos 123 y 174 que Fuente-Alba tenía un comportamiento anterior similar al que se consideró sospechoso, como pagos por caja y en efectivo. Detalló que estos documentos mostraban patrones de movimientos financieros que incluían pagos por caja, transacciones en efectivo, movimientos bancarios frecuentes, e inversiones y adquisiciones, todos realizados antes de asumir el cargo de Comandante en Jefe. Argumentó que el perito Álvarez, al analizar el comportamiento financiero de Fuente-Alba, no había considerado estos antecedentes, lo que llevó a conclusiones erróneas sobre un supuesto cambio drástico en sus conductas financieras. Sostuvo que este error de apreciación se debía a que no se investigó adecuadamente el historial financiero completo del acusado. Enfatizó que la

similitud en el comportamiento financiero antes y después de asumir el cargo era crucial para desestimar la teoría de la acusación sobre el origen ilícito de los fondos. Argumentó que si los patrones de manejo financiero eran similares, no se podía sostener que los movimientos posteriores fueran necesariamente producto de actividades ilícitas o uso indebido de gastos reservados.

Argumentó que la prueba presentada por la defensa era muy contrastable, pero que el Ministerio Público no se preocupó de aquello. Sostuvo que en este juicio nunca se cambió la versión de los hechos, contrario a lo afirmado por el fiscal y el abogado del Consejo de Defensa del Estado.

Recordó que declararon tres ex directores de inteligencia del Ejército, quienes señalaron que el señor Fuente-Alba y todo Comandante en Jefe del Ejército eran capaces de efectuar labores de inteligencia. Aclaró que no se podía pretender que se dieran públicamente detalles como la obtención de información pagada o la identidad de informantes en embajadas.

Cuestionó que se le endilgara litigar de mala fe, acusación repetida por el fiscal y el abogado del Consejo de Defensa del Estado. Consideró inaceptable viniendo de funcionarios públicos encargados de perseguir con objetividad la responsabilidad penal.

Sobre la "casa comando", criticó que el fiscal dijera que si el actual Comandante en Jefe decidió no vivir ahí, entonces antes no era obligatorio, sin investigar ni contrastar esto con la conducta de asumir el cargo cuando los señores Izurieta, Fuente-Alba y Oviedo ya estaban procesados por pagos relacionados a esa casa.

Reiteró sus cuestionamientos respecto de la credibilidad de la testigo Patricia Ortega, quien, según el fiscal fue veraz por la persistencia de sus declaraciones. Indicó que aquélla mintió persistentemente al fiscal, la policía y el Tribunal, acompañando sólo antecedentes selectos que respaldaran la mentira que construyó.

En cuanto a los 343 mil dólares, criticó que el fiscal reprochara que se le cuestionara no especificar en la acusación a qué cuenta se refería. La acusación sólo menciona vagamente la apropiación o sustracción de esa suma de la cuenta en dólares. Se demostró que los gastos reservados se manejaban en efectivo por remesas trimestrales recibidas por el Director de Finanzas del Ejército, según coincidieron los testigos.

Aclaró que el aumento patrimonial de 400 millones de pesos indicado en las pruebas de los acusadores no era tan enorme en comparación con los dineros que pasaron por las cuentas del matrimonio Fuente Alba-Pinochet. El perito Francisco del Valle demostró ingresos por 1.500 millones de pesos.

Criticó la teoría del caso presentada por el Ministerio Público y los querellantes, calificándola de inentendible y contradictoria. Argumentó que el uso de teorías alternativas en la litigación es admisible y se utiliza con frecuencia, respaldándose en manuales de litigación como el del profesor Jordi Ferrer.

En cuanto a las afirmaciones del perito Álvarez, quien sostuvo que no se podía acreditar el origen de ciertos depósitos, la defensa señaló que esto se debía a que el perito no los había revisado ni solicitado información al respecto.

Alegó incongruencia por parte del Ministerio Público en relación con el tema de los viáticos, argumentando que el doble pago de viáticos no estaba presente en la acusación. Además, se había acreditado con documentos oficiales del Ejército que los viáticos no eran gastos reservados, ya que se pagaban con cheque, al igual que los excesos de equipaje.

Cuestionó la pericia del señor Pablo Alfaro, perito del acusador particular, argumentando que no pudo llevar a cabo su encargo de manera íntegra por culpa del Consejo de Defensa del Estado, quien le entregó secciones incompletas de la carpeta de investigación.

Refutó la acusación de que los imputados lavaron activos comprando pasajes con dinero en efectivo para una gran nómina de viajes. Para ello, analizó en detalle ocho viajes mencionados en el documento 174, demostrando que las facturas asociadas a estos viajes fueron pagadas con cheques del Comando de Personal y no con dinero en efectivo o gastos reservados.

Criticó la interpretación del Ministerio Público y los querellantes sobre el autolavado, señalando que no resultaba evidente que estuviera sancionado por disposición expresa y que la acumulación material de penas estaba pensada para cuando se acreditaba el delito de lavado, no para probar que el autolavado se castigaba. Argumentó que el delito de lavado requería actos posteriores diferentes al mero hecho de haberse cometido el delito base, y que sancionar el autolavado sería castigar un autoencubrimiento, lo que no procedía, a su juicio.

Criticó la falta de antecedentes probatorios por parte del Ministerio Público y los querellantes para acreditar la situación patrimonial de los acusados con anterioridad al período investigado y el origen de los dineros supuestamente lavados. Destacó que en este caso sí había un informe del Servicio de Impuestos Internos (SII) que indicaba que todo el movimiento patrimonial, de inversiones y origen de los recursos se encontraba plenamente justificado.

Develó que hubo un cambio en la posición original del Ministerio Público en sus alegatos finales, al señalar que, en realidad, daba lo mismo el patrimonio previo de los

acusados, no negaban la existencia de un patrimonio anterior, pero que esto no debía ser relevante para la investigación.

Criticó que los testimonios policiales no lograron desvirtuar la presunción de inocencia justamente por no haber investigado adecuadamente. Acusó al Ministerio Público de actuar con "ignorancia deliberada" o "ceguera deliberada", al no considerar los antecedentes disponibles.

Al analizar la situación de la acusada Anita Pinochet, señaló que era su marido, el señor Fuente-Alba, quien administraba la sociedad conyugal y los bienes propios de ésta. Consideró un error pretender que ella estaba obligada a conocer el origen de esos fondos, más aún, considerando que el delito base investigado era la malversación de caudales públicos por el mal uso de gastos reservados del Ejército.

Sobre una presunta entrega de 2 millones de pesos a la acusada, afirmó que esto estaba desmentido. El señor Hidalgo, quien tuvo a su cargo dineros de gastos reservados, declaró que nunca le entregó efectivo a ella ni a sus familiares directos.

Respecto del auto de procesamiento, advirtió varios problemas. Dijo que si se consideraba en su totalidad, sería obligatoria la absolución, pues contenía versiones que desmentían lo declarado por algunos testigos en este juicio y que fueron usadas como fundamento de la imputación, con lo cual se anularían.

En cuanto al delito de lavado de activos, citó doctrina sobre los verbos rectores "ocultar" y "disimular". Enfatizó que aquí no se usaron testaferros, no se crearon sociedades, no se transfirió dinero a terceros y ni siquiera se acreditó el origen de los bienes.

En cuanto a los indicios presentados por el Ministerio Público, cuestionó la afirmación de que Juan Miguel Fuente-Alba fuera autor del delito base, argumentando que no había fundamento para sostener esa acusación. Señaló que sólo se acreditó que había dineros asignados a gastos reservados, entregados al Ejército, a la Dirección de Finanzas y repartidos a la Comandancia en Jefe, llegando a Jorge Cortés, quien los aplicaba según las instrucciones, pero sin afirmar que Fuente-Alba fuera autor de malversación.

Abordó el supuesto conocimiento de doña Anita sobre el origen de los dineros, calificándolo como imposible de sostener racionalmente. En relación con los viajes pagados con gastos reservados, mencionó una supuesta cena en París donde se habrían entregado 2.000 dólares, pero sin acreditar que el señor Hidalgo hubiese recibido gastos reservados para ese viaje, y sin que formara parte de la acusación.

Sobre los depósitos en efectivo, argumentó que las glosas de los bancos eran equivocadas en muchas ocasiones y que los policías no averiguaron a qué

correspondían realmente esos depósitos o pagos. Citó a Alfaro y Escobedo, quienes no pudieron pronunciarse sobre si los dineros provenían de gastos reservados.

Citando la sentencia del Tribunal Supremo Español, destacó la estructura de la prueba indiciaria, la exigencia de un hecho o indicio base plenamente acreditado y un juicio deductivo o de inferencia donde el órgano jurisdiccional, a través de un discurso lógico-racional, extrae la consecuencia de la realización del hecho punible por parte del acusado.

Concluyó solicitando la absolución de doña Anita María Pinochet-Ribbeck y el señor Juan Miguel Fuente-Alba, argumentando que la labor probatoria del Ministerio Público y del Consejo de Defensa del Estado había sido insuficiente y no había logrado derribar la presunción de inocencia. Señaló que la insuficiencia probatoria no se debía a inexistencia o imposibilidad, sino a que no se realizó una investigación adecuada. Reiteró que los indicios esgrimidos eran incompletos y se quedaban en la sospecha, por lo que solicitó una sentencia absolutoria con expresa condena en costas.

**Otorgada la palabra a los acusados, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 338 inciso final del Código Procesal Penal, manifestaron lo siguiente:**

**1.- Anita María Pinochet Ribbeck**, expresó su gratitud por la oportunidad de exponer sus argumentos frente a las acusaciones que consideraba injustas, provenientes del Ministerio Público, el CDE y el Tribunal Militar. Destacó el sufrimiento que esta situación ha causado a su familia, tanto directa como extendida, y lamentó cómo se ha cuestionado la trayectoria profesional de su marido. Afirmó que pudieron presentar pruebas y documentos que acreditan la legitimidad de su patrimonio, construido con esfuerzo, dedicación y herencias recibidas. Manifestó su preocupación por la dificultad de restituir su honor ante la sociedad debido a la agresividad y maldad con que han sido tratados. Concluyó reiterando su inocencia y sugiriendo que una investigación más exhaustiva habría disipado las sospechas.

**2.- Juan Miguel Fuente-Alba Poblete**, respaldó lo dicho por su cónyuge y se refirió a sus 45 años de carrera en el Ejército, destacando su desempeño intachable y la confianza depositada en él por la Institución. Compartió aspectos personales, como su ingreso a la carrera militar y cómo conoció a su cónyuge, resaltando el apoyo fundamental que ella ha representado en su vida y carrera. Criticó el manejo mediático del caso por parte del Fiscal, señalando que contenía falacias sobre lo ocurrido en el juicio. Expresó su indignación por la comparación de las operaciones cuestionadas con las de narcotraficantes. Afirmó su inocencia y negó haber cometido delito alguno. Aclaró que su cónyuge nunca tuvo conocimiento sobre los gastos reservados y que él,

como representante de la sociedad conyugal, fue quien tomó las decisiones sobre las inversiones. Finalmente, solicitó que se hiciera justicia.

**NOVENO. VEREDICTO:** Que, el pasado 13 de mayo de 2024, este Tribunal dio a conocer el veredicto recaído en la presente causa, que fue de absolución para los acusados Juan Miguel Fuente-Alba Poblete y Anita María Pinochet Ribbeck, de los cargos formulados por Ministerio Público y Consejo de Defensa del Estado, de ser presuntos autores del delito de lavado de activos, de las letras a) y b) del artículo 27 de la Ley 19.913, en relación con el delito de malversación de caudales públicos del artículo 233 del Código Penal.

Para arribar a esta decisión, el Tribunal tuvo en consideración las probanzas rendidas en el curso de las audiencias de juicio, las que fueron apreciadas con libertad, velando no contradecir la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados.

**DÉCIMO: GENERALIDADES QUE RESULTARON ACREDITADAS Y QUE NO REVISTIERON MAYOR CONTROVERSIA.**

Durante el transcurso del presente juicio se ventilaron hechos que resultaron más bien pacíficos entre los intervinientes, los que, además, se respaldaron con prueba documental que posibilitó establecerlos como ciertos.

Primero, que los acusados Juan Miguel Fuente-Alba Poblete y Anita María Pinochet Ribbeck, contrajeron matrimonio el 14 de agosto de 1975, según consta en certificado contenido en el documento del Ministerio Público N°216. Si bien, en este certificado no se menciona el régimen patrimonial pactado por los contrayentes, se desprendió de la propia acusación que correspondió al de “sociedad conyugal”, información que constó además en diversos documentos registrales y declaraciones de patrimonio e interés del acusado, acompañadas por el Ministerio Público en el documento 58. Por lo demás, el hecho que no se mencione el régimen patrimonial en dicho certificado, obedece a la regulación legal vigente a la época de su celebración, toda vez que el artículo 135 del Código Civil (previo a la modificación introducida por la Ley 19.335, de 1994) consagraba expresamente que la sociedad conyugal constituía el régimen patrimonial supletorio o por defecto, disponiendo el artículo 1718 del mismo cuerpo legal que, a falta de pacto en contrario se entendía, por el mero hecho del matrimonio, contraída la sociedad conyugal. Desde ese punto de vista, es posible dejar asentado que el régimen patrimonial del matrimonio Fuente-Alba Pinochet es el de sociedad conyugal, siendo el administrador del patrimonio social el señor Fuente-Alba Poblete, de acuerdo con lo prescrito por el artículo 1749 del Código Civil.

La propia acusación reconoce que los señores Rodolfo Andrés Fuente-Alba Pinochet y Fernando Javier Fuente-Alba Pinochet son hijos del matrimonio Fuente-Alba

Pinochet, circunstancia que, asimismo, se desprende de los correspondientes certificados de nacimientos acompañados como documentos del Ministerio Público N°295 y 296, respectivamente. A su vez, del documento del Ministerio Público N°294, se desprende que el señor Fernando Javier Fuente-Alba Pinochet contrajo matrimonio con doña Tania Alexandra Alfaro Mohor, el 15 de marzo de 2013.

Mediante el documento del Ministerio Público N°293, se acredita que el señor Juan Miguel Evaristo Fuente-Alba Zúñiga, era el padre del acusado Fuente-Alba Poblete, cuyo fallecimiento se produjo el 22 de abril de 2009.

Ahora bien, en cuanto a antecedentes profesionales del acusado Fuente-Alba Poblete, no fue discutido que se desempeñó como Comandante en Jefe del Ejército de Chile (CJE) con el grado de General de Ejército, entre el 9 de Marzo del 2010 al 9 de Marzo del 2014. Lo anterior se reconoce en la acusación y se desprende del documento incorporado por el Ministerio Público N°60 “ANTECEDENTES GDE JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA OFICIO (R) N°31/2016, DE 29ABR2016”. Dentro de los antecedentes que conforman dicho documento figura copia del “Decreto MND SSG DEPTO II/1 N°1410/55”, de 2 de febrero de 2010, publicado en el Boletín Oficial del Ejército, por el cual es designado Comandante en Jefe del Ejército, a partir del 9 de marzo de 2010. Aparecen suscribiendo dicho decreto la Presidenta de la República, Michelle Bachelet Jeria, Francisco Vidal Salinas, Ministro de Defensa, Javiera Blanco Suárez, Subsecretaria de Guerra Subrogante.

En cuanto a la remuneración percibida por el acusado durante el periodo en que asumió la Comandancia en Jefe del Ejército, si bien, la acusación en un inicio refiere que el señor Fuente-Alba Poblete recibió por concepto de sueldos la suma de \$150.363.936., al término del texto, a propósito de los cambios patrimoniales, se señala que los ingresos del imputado en su calidad de funcionario público ascendieron a \$155.452.000. La diferencia radica en el pago de tres sueldos adicionales, situación que fue explicada por el acusado, quien precisó que esta última cifra incluía todas las remuneraciones del periodo de Comandante en Jefe, además de tres remuneraciones excepcionales otorgadas por el Ejército con posterioridad a su retiro de la institución. Dicha información obtuvo respaldo en las copias de liquidaciones de remuneraciones del acusado, que constan en los documentos del Ministerio Público N°60 y N°205, citándose, a modo referencial, aquella correspondiente al mes de marzo de 2010, con un sueldo líquido a percibir de \$2.709.303.-, y la última, correspondiente al mes de mayo de 2014 por un monto líquido a pagar de \$3.075.339.-. Lo anterior, demuestra que el Ejército de Chile continuó pagando remuneraciones al acusado luego de que se acogiera a retiro voluntario y absoluto de la Institución, circunstancia que se produjo el 9

de marzo de 2014, según da cuenta el “Decreto MDN N° 175”, de 28 de febrero de 2014, contenido en los documentos del Ministerio Público N°60 y 204.

#### **UNDÉCIMO: ACUSACIÓN PRESENTADA POR EL MINISTERIO PÚBLICO**

De la lectura de la acusación presentada por el Ministerio Público y el querellante CDE, se desprende que a los acusados Juan Miguel Fuente-Alba Poblete y Anita María Pinochet Ribbeck, se les imputó haber cometido el ilícito de lavado de activos de las letras a) y b) del artículo 27 de la Ley 19.913, circunscribiendo el Ministerio Público la participación de ambos en la autoría directa del artículo 15N°1 del Código Penal, en tanto, el querellante, sostuvo que éstos habrían cometido el delito de lavado de activos previamente concertados para su ejecución, en los términos del artículo 15 N°3 del Código Penal. En ese entendido, ambos intervinientes solicitaron la imposición de una pena privativa de libertad de 15 años de presidio mayor en su grado medio para el acusado Fuente-Alba Poblete, y 10 años y 1 día de presidio mayor en su grado medio para la encartada Anita María Pinochet Ribbeck. A su vez, el querellante solicitó la aplicación de una multa de 1.000 UF para cada uno de los acusados, todo ello, con las accesorias legales correspondientes, comiso de bienes y costas de la causa.

#### **DUODÉCIMO: CONSIDERACIONES EN RELACIÓN CON LAS FIGURAS PENALES INVOLUCRADAS**

El delito de lavado de activos, en términos generales, consiste en dar una apariencia de legalidad a bienes o dineros que provienen de actividades ilícitas, con el fin de integrarlos al sistema económico legal. En ese entendido, y para sustentar su acusación, el Ministerio Público y querellante CDE, establecieron como conducta previa o delito subyacente, respecto del encartado Fuente-Alba, la malversación de caudales públicos del artículo 233 del Código Penal, al haber éste sustraído o desviado fondos o bienes del Estado para un fin distinto al que estaban destinados, en beneficio propio o de terceros. En concreto, la acusación postula que el acusado Juan Miguel Fuente-Alba Poblete, en su calidad de funcionario público, cometió el delito de malversación de caudales públicos, y que el dinero o bienes obtenidos ilícitamente a través de este delito fue posteriormente objeto de lavado de activos, por parte de éste y de su cónyuge Anita María Pinochet Ribbeck.

Si bien, ambas figuras penales serán analizadas en profundidad en los acápite correspondientes, conviene dejar asentado ciertas ideas preliminares que se estiman relevantes de abarcar.

La malversación de caudales públicos es, en general, un delito contra la administración pública cometido por funcionarios que tienen a su cargo la custodia o administración de fondos o bienes del Estado. Consiste en sustraer, desviar o utilizar indebidamente estos recursos para fines distintos a los que estaban destinados, en

beneficio propio o de terceros. Si un funcionario público comete el delito de malversación de caudales públicos y obtiene dinero o bienes de manera ilegal, estos fondos ilícitos pasarían a ser susceptibles de ser "lavados". A su vez, el lavado de activos o blanqueo de capitales busca dar apariencia de legalidad a estos fondos de origen delictivo, introduciéndolos en el sistema económico, a través de diversas operaciones o transacciones, como la compra de bienes, inversiones, transferencias, etc. El objetivo es ocultar o disimular el origen ilícito de los fondos y poder disfrutarlos o utilizarlos sin levantar sospechas.

Por lo tanto, para que se configure el delito de lavado de activos, es necesario acreditar la existencia de un delito previo que haya generado los fondos o bienes ilícitos. Sin este delito subyacente, no habría fondos de origen delictivo que "lavar" y, por lo tanto, no se cumpliría un elemento esencial del tipo penal de lavado de activos.

Partiendo de la explicación general que hemos desarrollado sobre la relación entre ambas figuras penales, es pertinente profundizar en dos aspectos relevantes: por una parte, la discusión sobre la autonomía del delito de lavado de activos y por otra, pero derivado de aquello, cuál es el objeto de prueba en el proceso penal dirigido a determinar la participación culpable en un delito de lavado de activos, como sucede en este caso. Dentro de este último aspecto, se debe abordar cuales son los medios de prueba idóneos para acreditar, tanto la procedencia ilícita de los bienes como el conocimiento del origen ilícito de aquellos que se reciclan, convierten o lavan por parte del autor o partícipe del delito.

En cuanto a la autonomía del delito de lavado de activos, se dirá que existe un debate doctrinal y jurisprudencial sobre si esta figura penal es autónoma o dependiente del delito previo. Algunos sostienen que el lavado de activos es un delito autónomo, es decir, que puede ser investigado, juzgado y sancionado independientemente del delito subyacente. Bajo esta postura, no sería necesario que exista una sentencia condenatoria previa por el delito base para pronunciarse sobre el lavado de activos. Entre quienes sostienen esta tesis, está el autor Isidoro Blanco Cordero, que, en su libro "El delito de blanqueo de capitales", se muestra partidario de dicha autonomía, destacando la necesidad de evitar lagunas de punibilidad y facilitar la persecución del delito. Por su parte, el autor Diego Gómez Iniesta, en su obra "El delito de blanqueo de capitales en el Derecho Español", defiende la autonomía del delito de lavado de activos en cuanto a su bien jurídico protegido y la no exigencia de una condena previa por el delito subyacente, pero reconoce la necesidad de una conexión mínima con una actividad delictiva previa y aboga por una interpretación cautelosa de esta autonomía para evitar abusos. De igual forma, José Luis Díez Ripollés, en su artículo "El blanqueo de capitales procedentes del tráfico de drogas: la recepción de la legislación

internacional en el ordenamiento penal español", sostiene que el lavado de activos debe ser tratado como un delito autónomo para evitar obstáculos en su persecución y sanción. Sin embargo, postula que la autonomía de este ilícito debe interpretarse de manera restringida. Si bien, admite que no es necesario probar todos los detalles del delito previo, considera que debe existir una conexión clara y suficiente entre el lavado de dinero y la actividad delictiva subyacente.

Desde otra vereda, están quienes argumentan que el lavado de activos es un delito dependiente o conexo al delito previo, y que para su configuración es necesario acreditar la existencia de esta figura subyacente. Según esta posición, habría una relación de accesoriedad entre ambos delitos. Son partidarios de este enfoque los siguientes autores: Eduardo Fabián Caparrós, en su libro "El delito de blanqueo de capitales", reconoce la tendencia hacia la autonomía en la legislación internacional, sin embargo, advierte que los riesgos de desvincularlo completamente del delito previo inciden en la posible afectación de garantías procesales y la dificultad para probar el origen ilícito de los bienes. Por su parte, el autor Miguel Abel Souto, en su obra "El blanqueo de dinero en la normativa internacional: especial referencia a los aspectos penales", cuestiona la autonomía del delito de lavado de activos, señalando que puede entrar en conflicto con principios como el de non bis in ídem y el de presunción de inocencia. En ese sentido, es partidario de mantener una conexión entre el delito de lavado y el delito previo.

En cuanto a instrumentos jurídicos especializados sobre la materia, cabe señalar que en la Convención de Viena, la obligación de tipificar como delito el blanqueo de capitales está limitada a los bienes que procedan de los delitos de tráfico ilícito de drogas tóxicas o estupefacientes (art. 3, letras b y c). Mientras que, en los instrumentos internacionales posteriores a esta Convención, se requiere que los bienes procedan de un «delito». Así, la Convención de Palermo (art. 6), la Convención de Mérida (arts. 2 y 23) y el Convenio de Varsovia (arts. 1 y 9), establecen que los bienes objeto del blanqueo deben tener su origen en un delito. Este delito, denominado determinante o principal, constituye todo delito del que se derive un producto que pueda pasar a constituir materia de un delito constitutivo de blanqueo de capitales.

Ahora bien, Tanto el Reglamento de la Comisión Interamericana para el Control del Abuso de drogas de la Organización de Estados Americanos, (CICAD-OEA), las recomendaciones del Grupo de Acción Financiera Internacional (GAFI) y el Convenio europeo relativo al blanqueo, seguimiento, embargo y comiso de los productos del delito y a la financiación del terrorismo de 2005 (en adelante, Convenio de Varsovia año 2005), conforman tres de los documentos más recientes de la legislación internacional en materia de lavado de activos y todas ellas son concordantes en que el delito de

lavado de activos es un delito autónomo, tanto en la acreditación de su configuración típica como en la tramitación de su proceso judicial. Se enfatiza en que los bienes objeto del delito -entendidos éstos en forma amplia-, deben provenir de una “actividad delictiva previa”, de manera que esta especial procedencia, es un elemento del tipo penal de lavado de activos que requerirá ser probado. No es, en cambio, objeto de acreditación el “delito previo” o “delito fuente” con todas sus aristas, y entre las pruebas que pueden ser útiles al interior de tal proceso judicial se puede contar desde luego con una “sentencia del hecho previo”, pero a esta se le debe dar el tratamiento de una prueba documental más, que se ha de valorar en conjunto con el resto de las pruebas que actúen en el juicio instaurado con tal fin.

El legislador nacional comparte esta posición en cuanto a que el delito de lavado de activos constituye, en sí mismo, una figura penal autónoma pero necesariamente vinculada a un delito base. Hace suyos los fundamentos que dicen relación, en primer término, con la afectación de bienes jurídicos distintos, que, en el caso del lavado de activos está orientado a proteger el orden socioeconómico y la estabilidad del sistema financiero, mientras que, en la malversación de caudales públicos, los bienes jurídicos protegidos se identifican más bien con la correcta gestión y administración del patrimonio público, la probidad y honestidad de los funcionarios públicos. Otra razón, radica en que el lavado de activos puede ser perseguido y sancionado independientemente del delito previo. Esto significa que no es necesario que exista condena por el delito base para que un Tribunal pueda pronunciarse respecto del lavado de activos, como ocurre en este caso. Esta situación se encuentra expresamente consagrada en el artículo 27 inciso quinto de la referida Ley, al establecer que el Tribunal que conoce del ilícito de lavado de activos, no está obligado a pronunciarse sobre el juzgamiento del delito base, bastando para su concurrencia, la acreditación de un hecho típico y antijurídico de aquellos señalados en la letra a) del mismo artículo, es decir, desde un catálogo cerrado o de *numerus clausus*, entre los que se considera la figura de malversación del artículo 233 del Código Penal. Desde esa perspectiva, los supuestos o imputaciones atribuibles a este delito base, también deben ser acreditados en este juicio.

Consiguientemente, la decisión de política criminal de contemplar un delito de lavado de activos autónomo e independiente del delito base del que provienen los bienes, satisface los estándares internacionales a los que Chile se encuentra adscrito como Estado parte. Así quedó de manifiesto en la historia fidedigna del establecimiento de la ley 19.913, en cuyo mensaje presidencial de fecha 12 de junio de 2002, se alude a la necesidad de ampliar el catálogo de delitos y crear una unidad de análisis especializada debido a los compromisos asumidos en tratados internacionales suscritos

por nuestro país, como la Convención contra el Crimen Transnacional Organizado, y a obligaciones internacionales adquiridas por la incorporación de nuestro país al, entonces, Grupo de Acción Financiera de Sudamérica (GAFISUD). Por otra parte, se expresa que un nuevo y minucioso estudio de los antecedentes, permitió constatar la necesidad de perfeccionar el tipo penal de lavado de activos, fundamentalmente para ampliar los delitos subyacentes de esta figura penal, a otros ilícitos graves además del tráfico de drogas, como son el terrorismo y el tráfico de armas.

Se tiene presente la finalidad de prevención y el control del lavado de dinero o blanqueo de activos y, al mismo tiempo, impedir que el sistema financiero y económico nacional sea utilizado para legitimar ganancias ilícitas, protegiendo a dichos sistemas en el marco de la globalidad de los mercados, de acuerdo con los tratados vigentes y las recomendaciones de los diferentes órganos internacionales especializados sobre la materia, tales como la Comisión Interamericana para el Control del Abuso de Drogas de la Organización de Estados Americanos (CICAD-OEA) y el Grupo de Acción Financiera de Sudamérica contra el Lavado de Activos (GAFISUD), hoy GAFILAT, organización intergubernamental de base regional, que promueve la implementación y mejora continua de políticas para combatir el lavado de activos (LA) y el financiamiento del terrorismo (FT).

Otro tema relevante que debe ser abordado, dice relación con el estándar probatorio o de valoración exigido tanto para acreditar el delito previo como el lavado de activos. Es decir, qué grado de convicción o certeza debe alcanzar el juzgador respecto a la existencia de estos delitos. Si bien, los estándares probatorios para acreditar una y otra figura poseen ciertos matices, en ambos es aplicable la regla de valoración de la prueba bajo el prisma de la "convicción más allá de toda duda razonable", propio del proceso penal en un Estado de Derecho respetuoso de la presunción de inocencia. Sin embargo, en el caso del delito previo, la prueba admite ciertas flexibilidades, como no requerir una condena previa y conformarse con acreditar una actividad delictiva genérica, donde sus aspectos esenciales puedan determinarse. Esta flexibilidad probatoria en la acreditación del delito base se explica porque la procedencia de una "actividad delictiva previa" es un elemento normativo del tipo y no es, en cambio, objeto del proceso por lavado de activos, la acreditación del "delito previo" o "delito fuente", con todas sus aristas. De hecho, se utiliza la locución "actividad delictiva previa" para enfatizar en la idea de la autonomía del delito de lavado de activos, que no requerirá una sentencia penal firme y ejecutoriada previa que condene por un delito antecedente concreto para su configuración. El lavado de activos como un delito autónomo se acredita igualmente en un proceso autónomo, en que el tribunal debe por sí mismo determinar la existencia del hecho típico y antijurídico. De manera que no puede asumir

que ello existe, de forma automática, por la sola introducción de una prueba documental y menos aún, si esta tiene una naturaleza jurídica distinta a una sentencia firme y ejecutoriada, tema sobre el cual se ahondará más adelante, a propósito del medio de prueba N°288, relativo al auto de procesamiento en sede de Justicia Militar, incorporado por los acusadores.

Muy por el contrario, el tribunal debe determinar la existencia del hecho antijurídico por sí mismo. Recientemente también Reichling, al tratar el tema de la prueba del hecho previo del lavado de dinero, de manera clara, explica los dos extremos que puede encontrar el juez encargado del proceso judicial de lavado: “En un proceso penal de lavado de dinero, el tribunal debe determinar de manera autónoma la existencia de un hecho previo. De ahí que una condena por lavado de dinero no requiere una sentencia firme por el hecho previo. Derivado de lo anterior, la sentencia firme del autor del hecho previo no impide que el tribunal encargado del lavado de dinero absuelva por la ausencia de un hecho previo”. Igualmente, Andreas Hoyer escribió: “El tribunal que se ocupa de la responsabilidad penal por el lavado de dinero no está obligado por ninguna sentencia firme sobre la existencia de un hecho previo. Después de todo, ni siquiera tiene que aclararse en todo caso quién fue el autor del hecho previo catalogado”. Tal opinión también es compartida por Fisher, cuando señala: “El tribunal que decide sobre la alegación de lavado de dinero debe por sí mismo probar y exponer la existencia del hecho previo”. A favor de tal opinión también se cuenta la de Córdoba, que indica: “si en un proceso anterior hubiese recaído ya sentencia firme por ese hecho, esa sentencia puede y debería ser introducida y valorada como prueba documental en el nuevo proceso, pero sus conclusiones no son vinculantes para el tribunal que juzga el lavado que es soberano para arribar a su propia conclusión también sobre este aspecto”. (APAZA MAMANI, H., BASES PARA UNA AUTONOMÍA DEL DELITO DE LAVADO DE ACTIVOS, Comentarios a partir de la Sentencia Plenaria Casatoria N.º 01-2017, pp. 37 y ss.)

A lo anterior, es útil añadir que otra observación en contra de la vinculación del tribunal encargado del caso de lavado de activos con la sentencia dictada sobre el hecho previo, es que tal vinculación acarrearía el problema de dejar sin margen de reflexión al juez encargado del proceso de lavado socavando su independencia al momento de dar por acreditado un elemento de tipo, y tal error se produciría al atribuir a la sentencia absolutoria por la actividad delictiva previa la función propia de una cuestión prejudicial singularmente de carácter penal. Pues para quienes defienden una vinculación del “proceso judicial de lavado” con lo resuelto en el “proceso judicial instaurado por el hecho previo” están haciendo depender la prosecución o sobreseimiento de la causa de lavado de la resolución judicial del hecho previo, han

advertido también claramente tal problema Córdoba y Vives Antón y González Cussac. Al tener claridad que la actividad delictiva previa es un elemento del tipo de lavado, como lo prescribe el artículo 27 de la ley 19.927, entonces es el Tribunal encargado de juzgar el caso de lavado de activos, quien tiene la autonomía e independencia en decidir la presencia de tal elemento, lo contrario significaría desnaturalizar los elementos que conforman el injusto penal del lavado de activos.

En consonancia con lo que se viene explicitando, existen instrumentos internacionales como la Convención de las Naciones Unidas contra el Tráfico Ilícito de Estupefacientes y Sustancias Sicotrópicas, conocida como la Convención de Viena (año 1988), la Convención de las Naciones Unidas contra la Delincuencia Organizada Transnacional, conocida como la Convención de Palermo (año 2000) y las recomendaciones del GAFI (Grupo de Acción Financiera Internacional), entre otros, que promueven y apuntan a cierta flexibilidad en la prueba del delito previo, para hacer más eficaz la lucha contra el lavado de activos a nivel global. Si bien, no abordan de forma explícita el estándar específico de prueba requerido, ello se desprende de sus enunciados y recomendaciones. Así, la Convención de Palermo, en su artículo 6.2.f: prescribe que el conocimiento, la intención o la finalidad requeridos como elementos del delito de lavado de dinero podrán inferirse de circunstancias fácticas objetivas. A su turno, la Convención de Viena, en su artículo 3.3: Señala que el conocimiento, la intención o la finalidad podrán inferirse de las circunstancias objetivas del caso. Finalmente, GAFI, en su Recomendación 3: Indica que los países deberían aplicar el delito de lavado de dinero a todos los delitos graves, con la finalidad de incluir la gama más amplia de delitos previos.

De lo anterior, se desprende que, en general, los instrumentos internacionales buscan facilitar la persecución del lavado de dinero al permitir que elementos como el conocimiento o la intención se infieran de las circunstancias, en lugar de requerir prueba directa, lo que claramente representa cierta flexibilización probatoria para acreditar el delito previo.

Finalmente, de la autonomía del delito de lavado de activos también se colige que éste no es un hecho posterior copenado en relación con el delito previo, precisamente porque no lesiona el mismo bien jurídico. Desde luego, para poder hablar de acto copenado es absolutamente necesario, por una parte, que entre el hecho previo o posterior, y el principal, exista una relación de tal índole o naturaleza que permita afirmar que el legislador, a la hora de prever la pena para el tipo de delito en el que encaja el hecho principal, ha tenido ya en cuenta la previa o subsiguiente realización de ese otro hecho; y por otra, que el legislador no haya decidido que ese acto de aprovechamiento, aseguramiento o de autoprotección, deba sancionarse

autónomamente, entre otras razones, en atención a un especial protección de bien jurídico que conculcan, diverso del delito al que subsiguen, o por entender, que precisamente este bien jurídico no ponderado en el delito inicial, justifica que deba ser objeto de sanción independizada por razones de política criminal, como por ejemplo al entenderlo un instrumento idóneo para combatir la criminalidad organizada, que directa o indirectamente con frecuencia subyace en la generación de riqueza ilícita y su retorno al circuito y flujo legal de capitales. (Blanco Cordero, Isidoro y otros “Combate al lavado de activos desde el sistema judicial”, quinta edición, OEA. pp 318). Sobre esta base, el autor o partícipe del delito base igualmente puede ser condenado por el delito de lavado de activos y así se contempla expresamente en nuestra legislación, al prevenirse en el penúltimo inciso del artículo 27 de la ley 19.913, que: “si el que participó como autor o cómplice del hecho que originó tales bienes incurre, además, en la figura penal contemplada en este artículo, será también sancionado conforme a ésta”.

**DECIMOTERCERO: CONDUCTAS DE MALVERSACIÓN DE CAUDALES PÚBLICOS IMPUTADAS EN LA ACUSACIÓN.**

Despejadas las anteriores consideraciones, se dirá que la imputación contenida en la acusación, para efectos de la determinación del hecho previo, se vincula con la figura de malversación de caudales públicos, tipificada en el artículo 233 del Código Penal.

En este sentido, resulta necesario hacer presente que, en el mismo texto acusatorio se planteó la circunstancia de encontrarse actualmente el acusado Juan Miguel Fuente-Alba Poblete sometido a proceso ante la jurisdicción militar, respecto de los hechos mencionados en las letras a), b) y g) de la presente acusación, en causa Rol N° 575-2014 seguida ante el 2º Juzgado Militar de Santiago, mediante resolución pronunciada por la Ministra en Visita extraordinaria Romy Rutherford, en calidad de autor del delito reiterado de malversación de caudales públicos que prevé y sanciona el artículo 233, en vinculación con el artículo 238, ambos del Código Penal.

Para efectos de contextualizar la imputación objeto de esta causa, vale decir, la autoría de ambos acusados en un delito de lavado de activos, vinculado con hechos delictivos previos que serían constitutivos de malversación de caudales públicos, el Ministerio Público distinguió como conductas constitutivas del delito precedente las siguientes:

Se atribuye al acusado Juan Miguel Fuente-Alba Poblete la comisión de los siguientes hechos ocurridos mientras se desempeñó como Comandante en Jefe del Ejército, entre 2010 y 2014:

1. Ordenar la entrega de parte de los recursos fiscales de gastos reservados del Ejército al Jefe del Departamento de Finanzas de la Comandancia en Jefe, por un total

de \$2.980.000.000 a razón de \$745.200.000 anuales, para destinarlos a "recursos extraordinarios" o de "libre disponibilidad" del Comandante en Jefe.

2. Estos recursos habrían sido recibidos en efectivo por los jefes de finanzas de la Comandancia en Jefe, sin registros contables, y guardados en una caja fuerte hasta recibir instrucciones de Fuente-Alba Poblete sobre su destino, el cual no estaba orientado a los fines de seguridad y orden público establecidos por ley.

3. El haber instruido Fuente-Alba Poblete, de forma verbal, la destrucción de cualquier documento que respaldara el verdadero destino de estos fondos.

4.- Además, se le acusa haber remitido declaraciones juradas falsas al Contralor General de la República entre 2010 y 2013, señalando que la totalidad de los gastos reservados fueron destinados a labores de inteligencia, contrainteligencia y seguridad.

La acusación detalla una serie de conductas específicas que dicen relación con el delito de lavado de activos, relativas a usos indebidos que Fuente-Alba Poblete habría dado a estos recursos, las que serán analizadas en detalle en un acápite especial.

#### **DECIMOCUARTO: ANÁLISIS DEL TIPO PENAL RELATIVO A LA MALVERSACIÓN DE CAUDALES PÚBLICOS.**

Desde la perspectiva de la tipología de la figura imputada, se hace necesario precisar que el delito en análisis consiste en la acción ejecutada por un funcionario público que, teniendo a su cargo caudales o efectos públicos o de particulares en depósito, consignación o secuestro, los substraere o consintiere que otro los substraiga. De lo anterior, se desprende que este delito se configura cuando un funcionario a cargo de fondos públicos les da un destino distinto al legalmente previsto, con conocimiento y voluntad. En cuanto a la conducta típica, puede consistir tanto en una sustracción (apropiación, desviación) de los caudales, como en una aplicación a fines distintos de aquellos a los que estaban legalmente destinados.

A su vez, la voz "caudales o efectos públicos" se ha interpretado de manera amplia, incluyendo todos los bienes pertenecientes al Fisco. Lo relevante es que estos bienes estén bajo la administración, recaudación o custodia del funcionario, debido a su cargo. El destino indebido dado a los caudales puede ser para beneficio personal del funcionario o para favorecer a terceros.

En el presente caso, la naturaleza de los caudales o efectos públicos objeto de malversación, se identificó con los denominados "gastos reservados". En ese entendido, se hace necesario definir y contextualizar dicho concepto, con el objeto de entender su regulación específica y las particularidades de su tratamiento.

Una primera aproximación la encontramos en el artículo 2 de la Ley 19.863, que, al efecto, prescribe: *"Se entenderá por gastos reservados aquellos egresos que, por el*

*ministerio de esta ley, se faculta realizar a las entidades mencionadas en el artículo siguiente, para el cumplimiento de sus tareas públicas relativas a la seguridad interna y externa y el orden público del país y a las funciones inherentes a la jefatura de estado, y que por su naturaleza requieren de reserva o secreto.”* De lo anterior se desprende que dichos recursos constituyen una modalidad del gasto público, encontrando su regulación general en la Ley 19.863, siendo su fuente de determinación la Ley de Presupuestos del sector público. En ese entendido, la referida Ley 19.863 se encargó de sistematizar la reglamentación que, a su respecto, se encontraba consagrada en el Decreto Ley N°406, de 1932, así como en diversos dictámenes emanados de la Contraloría General de la República, que reforzaron los planteamientos legales, entregando lineamientos acerca de la finalidad, utilización y rendición de cuenta de estos egresos.

Luego, de manera especial, y para los fines propios de este juicio, los gastos reservados se encuentran regulados en la Ley Orgánica Constitucional de las Fuerzas Armadas (N°18.948).

Cabe señalar que, por expresa disposición del artículo 3 de la Ley 19.863, el Ejército de Chile -entre otras reparticiones del Estado- tiene asignado recursos reservados para ser destinados a los fines previstos en la Ley.

En lo que respecta a la naturaleza jurídica de dichos recursos, constituyen “egresos públicos” cuya utilización o disposición debe sujetarse estrictamente al principio de legalidad del gasto público. Vienen determinados por la Ley de Presupuesto del Sector Público, ubicándose en la partida 11, subtítulo 22, partida 1, programa 1, bienes y servicios de consumo, glosa 02 del Ministerio de Defensa Nacional, y son limitados ya que sólo pueden disponer de ellos determinadas entidades públicas, entre las que se encuentra el Ejército de Chile, como ya se dijo. En cuanto a su fijación, la Ley de Presupuestos del Sector Público, determina las sumas anuales disponibles para estos efectos, tanto en moneda nacional, como dólar (artículo 3 con relación al artículo 5 de la Ley 19.863).

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 6 de la Ley 19.863, los gastos reservados sólo podrán emplearse en los fines propios de las actividades respectivas, con lo cual, la ley reitera el imperativo de que estos egresos públicos sólo pueden ser destinados al cumplimiento de tareas públicas relativas a la seguridad interna y externa y el orden público del país y a las funciones inherentes a la jefatura de estado, y que por su naturaleza requieren de reserva o secreto. Sobre el particular, la Contraloría General de la República, en Dictamen N°017485, de 30 de abril del 2003, contenido en el documento del Ministerio Público N°215, refiere que los fondos para gastos reservados no pueden invertirse sino para satisfacer aquellos desembolsos

relacionados con las funciones que les corresponde desarrollar a los órganos y servicios públicos autorizados para incurrir en tales gastos, en los aspectos que expresamente señala la ley, y dentro de las competencias orgánicas que les asigna el ordenamiento jurídico, siempre que, dado su carácter, no deben ser de público conocimiento, aspecto último que compete ponderar a las autoridades superiores pertinentes. En igual sentido, el mismo artículo 6 impone ciertas prohibiciones con relación al empleo de dichos recursos, al establecer que no podrán efectuarse pagos a funcionarios públicos y su uso está vedado para el financiamiento de campañas políticas, partidos políticos organizaciones gremiales.

El secreto o reserva del respectivo recurso está dada, principalmente, por razones de seguridad nacional, ya que, de acuerdo con las finalidades establecidas en la Ley, los fondos reservados deben destinarse a operaciones de inteligencia, contrainteligencia y actividades relacionadas con la seguridad del Estado, por lo que, revelar públicamente los detalles de estos gastos podría comprometer operaciones sensibles y poner en riesgo la seguridad nacional.

Cautelando la necesidad de reserva de estos recursos, la Ley ha dispuesto una forma especial de rendición de cuentas ante la Contraloría General de la República, encomendando dicha labor a quien ostenta la calidad de Jefe de Servicio. El artículo 4° de la Ley 19.863, dispone que esta rendición debe realizarse de forma anual, genérica y secreta, considerando una desagregación por rubros que permita ilustrar sobre el contenido fundamental de dichos gastos. Además, exige que se acompañe una declaración jurada que acredite que se ha dado cumplimiento a lo dispuesto en el artículo sexto, precepto que regula el destino que debe darse a esta clase de egresos.

En el caso del Ejército de Chile, dicha rendición de cuentas es efectuada por el Comandante en Jefe, labor que cumplió en el periodo analizado el acusado Fuente-Alba Poblete, tal como se desprende de los documentos del Ministerio Público N° 209, 210, 211 y 212, consistente en copias de oficios de rendiciones de cuenta de gastos reservados, dirigidos a la Contraloría General de la República, correspondientes a los periodos 2010, 2011, 2012 y 2013. En todos los oficios se incluye una declaración jurada del acusado, asegurando haber hecho un uso adecuado de los gastos reservados, en conformidad con lo prescrito en el artículo 2 de la Ley 19.863, sin incurrir en las prohibiciones que allí se señalan. En el documento del Ministerio Público N° 213, se contempla una rendición de cuenta en los mismos términos, realizada por el Comandante en Jefe del Ejército Humberto Oviedo Arriagada al Contralor General de la República, y que corresponde al uso de gastos reservados del año 2014. Incluye asimismo una declaración jurada firmada por el señor Oviedo Arriagada, en los mismos términos. Se destaca que todas estas rendiciones de cuentas se efectuaron en

formatos tipo, compuesto por desagregaciones genéricas por rubros. En todas las rendiciones se informa haber hecho uso del total del gasto presupuestado para el periodo, en moneda nacional y dólar, coincidiendo las cifras totales con aquellas señaladas en las respectivas leyes de presupuesto, y que constan en los documentos N°N°70, N°164 y N°169 del Ministerio Público, lo que reafirma el uso completo de dichos recursos, por los montos que se detallan a continuación:

-Año presupuestario 2010, Ley N° 20.407, 1.103.022.000 moneda nacional, 2.213.000 dólares.

-Año presupuestario 2011, Ley N° 20.481, 1.139.422.000 moneda nacional, 2.213.000 dólares.

- Año presupuestario 2012, Ley N° 20.557, 1.171.326.000 moneda nacional, 2.213.000 dólares.

- Año presupuestario 2013, Ley N° 20.641, 1.205.294.000 moneda nacional, 2.213.000 dólares.

- Año presupuestario 2014, Ley N° 20.713, 1.241.453.000 moneda nacional, 2.213.000 dólares.

En relación con esta rendición de cuentas, resulta atinente destacar el Instructivo de la Contraloría General de la República, de 27 de Marzo del 2003, N°11939, relativo a “Atiende consulta del Ministro en visita extraordinaria en el Sexto Juzgado del Crimen de Santiago”, contenido en el documento del Ministerio Público N°218, a propósito de una consulta realizada en relación con la determinación de la naturaleza jurídica de los denominados “gastos reservados”, forma de distribución y control. En dicha oportunidad, la Contraloría determinó que existía la obligación de rendir cuenta en forma global y reservada al Contralor General de la República del uso o empleo de estos gastos. Alude en dicha respuesta al Dictamen N°25.600, de 1974, emanado de la misma repartición, que prescribe que estos gastos no escapen a las reglas que rigen en general a todos los egresos públicos, en cuanto ellos están previstos presupuestariamente y deben efectuarse con fines de carácter público, esto es, no sólo deben considerarse en el presupuesto vigente fondos que han de ser utilizados en forma reservada o secreta, sino que el desembolso mismo debe corresponder a una finalidad que no sea contraria a la ley. Continúa el Dictamen señalando que, al existir mayor discrecionalidad para su empleo, la jurisprudencia administrativa ha señalado que la Contraloría no está en condiciones de verificar con exactitud el destino u objeto del gasto, debiendo atenerse al certificado de buena inversión presentado al efecto. Sin embargo, advierte que el hecho que dicho organismo no esté en condiciones de reparar la inversión de gastos reservados, en modo alguno puede significar eximir de responsabilidad a quienes dispusieron su

aplicación en fines que no correspondían a objetivos propios de la administración del estado o prohibidos por la ley, pudiendo perseguirse, por la vía jurisdiccional, las responsabilidades derivadas de una inversión ilegítima.

Lo anterior reviste la mayor importancia, por cuanto, no exigir el detalle específico del destino o gasto de estos fondos implica necesariamente una limitación al principio de transparencia que rige en el sistema público, y que va de la mano, precisamente del principio de la legalidad del gasto público, ambos garantes del correcto uso de los recursos en un Estado democrático de derecho. Lo anterior, exige mayor responsabilidad en el correcto uso y disposición que debe darse a dichos ingresos públicos, con sujeción irrestricta al principio de probidad, en cuanto a disponer de ellos con rectitud, evitando cualquier aprovechamiento personal o indebido, de manera responsable, leal y honesta. Este mandato también es recogido en el Informe en Derecho “La regulación de los gastos reservados para las Fuerzas Armadas” del Profesor Carlos Carmona Santander, página 41 (documento 483 de la defensa), que, al efecto dispone: “Por lo mismo, no pueden ser aplicados a otros fines públicos, por loables o relevantes que sean, ni a fines privados”.

Asimismo, quien tiene la disposición de dichos recursos, debe administrarlos en consonancia con el principio de eficiencia y eficacia, en el sentido de velar porque sean utilizados de manera óptima, buscando el cumplimiento de los fines institucionales y la satisfacción del interés general. Todo lo anterior, implica la obligación de evitar el derroche, la negligencia o el uso ineficiente de los fondos públicos.

Cobra relevancia la advertencia plasmada en el Mensaje de la Ley 19.863, promulgada en Chile en 2003, al señalar que dicho cuerpo legal busca fomentar un uso más responsable, eficiente y transparente de los recursos públicos, promoviendo la austeridad en el gasto y fortaleciendo los mecanismos de control y fiscalización. Esto, con el fin de mejorar la gestión pública y aumentar la confianza de los ciudadanos en las instituciones del Estado.

Ahora bien, como ya se ha venido señalando, quien detenta la responsabilidad respecto de estos recursos, es quien debe rendir cuenta de su uso y destino, encomendando la Ley 18.863 esta labor al Jefe de Servicio. Sobre lo mismo, el Profesor Carlos Carmona, en su Informe en Derecho postula: “[...] el destino final de los recursos es reservado ya que la Ley de Presupuestos no determina en que se tienen que gastar dichas sumas. Entrega esa responsabilidad a la autoridad administrativa. Dicha autoridad es el jefe de la repartición correspondiente. No es un funcionario cualquiera. Están a cargo Ministros, Subsecretarios, Jefes de Servicio.”

Sobre lo mismo, el testigo **Marcelo Córdova Segura**, cuyo relato fue introducido por el Ministerio Público a través de lectura, atendido su fallecimiento, en su calidad de

Jefe del Departamento de Fuerzas Armadas, Seguridad, Presidencia, Hacienda y Relaciones Exteriores de la Contraloría General de la República, señaló que su función principal era la ejecución de auditorías en diversos servicios sujetos a fiscalización, entre estos, las Fuerzas Armadas. Sobre lo que se viene detallando, precisó que el Comandante en Jefe del Ejército era el responsable de la gestión del servicio y encargado de rendir cuenta al contralor sobre gastos reservados. Señaló que la Contraloría revisaba que la rendición se ajustara a la norma, incluyera los montos de la ley de presupuesto y luego emitía un oficio de recibo. Aclaró que no se podía exigir más detalles, por lo que dicho organismo carecía de antecedentes y herramientas para un examen detallado sobre la legalidad de los gastos reservados, dada la normativa especial y secreta que los regía. El declarante se refirió a dictámenes de la Contraloría General de la República, que han sido mencionados precedentemente y que se refieren a esta materia.

Según lo que se viene detallando, es posible dejar asentado que corresponde al Comandante en Jefe del Ejército la obligación de rendir cuenta del uso y destino de los gastos reservados, atribución que deriva del hecho de ocupar la más alta jerarquía dentro de la institución (artículo 46 de la Ley 18.948, LOC de las Fuerzas Armadas). En tal condición, detenta la administración general de la institución, tanto así que bajo su dependencia funciona el Estado Mayor General del Ejército y los organismos de Alto Mando (artículo 55). Debido a lo antes señalado, le corresponde la facultad de ordenar la inversión de los fondos que se destinan por ley a su Institución, conforme se desprende de lo dispuesto en la letra I del artículo 47 de la Ley 18.948.

**DECIMOQUINTO: Declaraciones de funcionarios del Ejército.** Ahora bien, se dirá que, en el presente juicio, los acusadores rindieron abundante prueba testimonial, en su mayoría, proveniente de funcionarios activos o en retiro del Ejército, unida a numerosa prueba documental, que, en su conjunto, entregaron información relevante en relación con la regulación, registro, administración y disposición de los denominados “recursos reservados”, al interior del Ejército de Chile.

Un primer grupo de deponentes ilustró al Tribunal sobre las generalidades respecto de la forma en que estos recursos ingresaban al Ejército, el tratamiento contable que se les otorgaba y la materialización o concreción de las diversas normas legales a su respecto.

En primer término, prestó declaración el oficial de Ejército en retiro, **Omar Jiménez Siate**, quien desempeñó el cargo de asesor jurídico de la Dirección de Finanzas (DIFE) entre los años 2007 a 2020. Explicó que la Dirección de Finanzas del Ejército (DIFE), era concebida como un organismo asesor del Estado Mayor, en materias financieras y presupuestarias, y en esa calidad, brindaba cobertura monetaria

institucional, proveniente de las diversas fuentes legales, tales como la Ley de Presupuesto anual; los recursos de la antigua Ley Reservada del Cobre (actual Ley de Capacidades Estratégicas de la Defensa Nacional); El Fondo Rotativo de Abastecimientos (FORA) y otros recursos entregados por mandato legal a la institución.

Indicó que la DIFE estaba a cargo de un Director de Finanzas, y también prestaba funciones un Jefe del Departamento de Administración Financiera, que era quien administraba los gastos del año en curso. Durante el periodo 2010 – 2014, sirvieron el cargo de Directores de Finanzas los generales Jozo Santic, Jorge Rojas y Sergio Gómez.

Aclaró que lo relativo a la ejecución propiamente tal del gasto público, quedaba entregado a autoridades institucionales a cargo, quienes eran los responsables de ejecutar el gasto específico asignado a esos recursos.

Con relación a los denominados recursos reservados del Ejército, reafirmó que estaban regulados por la ley 19.863, y estaban destinados a tareas que requerían reserva o secreto, como seguridad interior y exterior. Asimismo, confirmó que el egreso de dichos recursos se regía por el principio de legalidad del gasto público, contenido en la Constitución y Leyes Orgánicas. Relató que existía un reglamento del sistema de administración financiera del Ejército, que, en cuanto a gastos reservados, hacía plena alusión a las normas legales.

Sobre la rendición de cuentas de tales recursos reservados, mencionó el Dictamen de Contraloría del año 2003, que disponía que dicho trámite debía hacerse de forma general, desagregado por rubros, dando a conocer el contenido fundamental agrupado en un ítem presupuestario genérico. Señaló que el “jefe de servicio”, aludiendo en dicha calidad al Comandante en Jefe del Ejército, era quien rendía cuenta anual y secreta al Contralor General. Recalcó que esto difería de la rendición de los demás gastos asignados al ejército que se regían por un procedimiento detallado y desagregado, según instrucciones presupuestarias anuales.

Sobre el destino que se daba a estos recursos, afirmó no haber tenido injerencia ni conocimiento en dicha materia, como tampoco tenía conocimiento sobre la existencia de instructivos especiales al respecto.

A su turno, el Coronel en retiro **Víctor Farías Sepúlveda**, refirió haber cumplido funciones, entre los años 2012 y 2018 en la Dirección de Finanzas del Ejército (DIFE), específicamente, en la Subdirección de Presupuestos. Dentro de sus funciones principales estaba la de supervisar la ejecución del presupuesto fiscal asignado anualmente a la institución, realizar las modificaciones presupuestarias correspondientes, e informar al Ministerio de Hacienda sobre la ejecución del gasto a través del Sistema de Información Financiera del Ejército (SIFIE).

En cuanto a la administración de los recursos reservados, señaló que se trataba de una partida especial asignada por la ley de presupuesto anual, destinada exclusivamente a seguridad interior, exterior y gastos de carácter secreto o reservado.

En relación con estos recursos, su rol se traducía en supervisar que se ejecutara como todas las demás partidas presupuestarias. Explicó que existía una forma especial de registro contable de este gasto, cuyo primer trámite era la emisión un cheque a nombre del Director de Finanzas, que se solicitaba por éste, dos o tres veces al año. Indicó que los gastos reservados, por su naturaleza, permitían una ejecución más rápida del presupuesto, ya que solo requerían este giro del cheque al Director de Finanzas, lo que incrementaba inmediatamente el nivel de ejecución del gasto. Una vez efectuado el giro, su departamento perdía el registro del destino de esos fondos, siendo los organismos competentes los encargados de supervisar en qué se gastaban los recursos y cómo se distribuían. Puso énfasis en la importancia de ejecutar el presupuesto, porque mantener muchos recursos sin gastar significaba que no se había efectuado una buena planificación.

Corroboró que era labor del Comandante en Jefe del Ejército rendir cuenta al Contralor General de la República sobre la ejecución presupuestaria. En esta tarea, junto a su equipo, tenían la responsabilidad de proporcionar los datos necesarios para elaborar este informe, pero desconocían las cifras específicas de los gastos reservados.

Al exhibírsele el documento 212 del Ministerio Público, consistente en la rendición de cuentas del 23 de diciembre de 2013, mencionó que no manejaba las cifras de los gastos, ni recibía comprobantes o registros, sólo debía cuadrar el total ejecutado dentro del año reflejado en el SIFIE (Sistema Financiero del Ejército). Recalcó que el conocimiento de detalles de los gastos de estos recursos lo tenía el Comandante en Jefe del Ejército o el Director de Finanzas.

A continuación, declaró el oficial en retiro **José Manuel Llanca Zuazagoitia**. Señaló que le correspondió desempeñar el cargo de Secretario General del Ejército durante los años 2017 y 2018, periodo de la Comandancia en Jefe de los generales Humberto Oviedo y Ricardo Martínez, respectivamente.

Como Secretario General del Ejército, sus funciones principales consistían en coordinar la información interna y externa que era menester del Comandante y de la institución, hacia los estamentos externos.

En lo que respecta al Ministerio Público, mencionó que le correspondía remitir la información que era requerida a la institución. En cumplimiento de dicha labor, envió antecedentes relacionados con los gastos reservados de los ejercicios presupuestarios 2010 a 2014, que constan en oficio de 24 de abril de 2017 (documento del Ministerio Público N°164), despachado por la Comandancia en Jefe del Ejército y firmado por el

general Oviedo, a la fecha, Comandante en Jefe. En términos generales, destacó que el respectivo oficio mencionaba la normativa que regulaba el uso de gastos reservados en el Ejército, incluyendo la ley 19.863, el reglamento de finanzas "sistema de administración financiera del ejército" y un dictamen de la Contraloría General de la República que fijaba el procedimiento para la rendición de cuentas, entre otros aspectos. Asimismo, destacó que se incluía el detalle de los ejercicios presupuestarios 2010 a 2014 en materia de gastos reservados, Libro Mayor en moneda nacional y extranjera, además de certificados de egresos.

Luego, el deponente **Roberto Enrique Olivares Argandoña**, administrador público de la Dirección de Finanzas del Ejército, refirió que, entre los años 2007 y 2015, tuvo a su cargo la elaboración de los documentos que exigía la ley para demostrar la correcta inversión de los gastos reservados asignados al Ejército. En ese sentido, explicó que su labor consistía en trabajar, a final de cada año, en el oficio que contenía el clasificador presupuestario que daba cuenta del empleo de los recursos anuales por concepto de gastos reservados. Sus jefes directos, el Comandante Iván Faber y el mayor Víctor Farías, le instruían actualizar un documento tipo, proporcionándole los valores que debían consignarse, no existiendo ningún tipo de respaldo de esas cifras, a diferencia de lo que ocurría con los gastos derivados de otros recursos presupuestarios. Una vez completado el documento, lo remitía a su jefe directo, quien a su vez lo enviaba al Director de Finanzas, siendo el destinatario final el Comandante en Jefe del Ejército, quien debía firmarlo para luego ser enviado al Contralor General de la República. Precisó que sus jefes le entregaban las cifras actualizadas en el formulario del año anterior, o en una hoja de papel, sin guardar copia de aquello. Además, aclaró que no elaboraba las declaraciones juradas que se adjuntaban al proceso de rendiciones de cuentas.

Durante su declaración, se le exhibieron los documentos del Ministerio Público N°209 al 212, los cuales reconoció como los documentos tipo de rendición de cuentas que actualizaba cada año, llenando las cifras ordenadas en el desglose, tanto en moneda nacional como extranjera, sin cambios fundamentales en las glosas. Afirmó que, oficialmente, desde la Contraloría no recibían información alguna con relación a la aprobación de esas rendiciones de cuentas.

**DECIMOSEXTO:** Prosiguiendo con el análisis, se detallarán las declaraciones de los oficiales que cumplieron funciones como Directores de Finanzas del Ejército durante el periodo 2010-2014, mientras el acusado Juan Miguel Fuente-Alba Poblete ejercía como Comandante en Jefe, testimonios que resultaron consistentes entre sí y corroboraron los procedimientos descritos anteriormente sobre la administración y distribución de los gastos reservados. La relevancia de estas declaraciones radica en que los deponentes

confirmaron que era el Comandante en Jefe quien determinaba la asignación de estos recursos, siendo entregados por la Dirección de Finanzas a la Dirección de Inteligencia y a la Comandancia en Jefe, sin quedar registros detallados sobre su uso y destino final.

Siguiendo un orden estrictamente temporal, en relación con el periodo en que desempeñaron dicha función, declaró el oficial en retiro **Sergio Hernán Gómez Bannura**. Señaló que cumplió funciones como Director de Finanzas hasta diciembre de 2010. Dentro de sus labores estaba la de asesorar al Jefe de Estado Mayor en temas de finanzas, y manejar las siete fuentes de financiamiento del Ejército, siendo una de ellas los gastos reservados.

En cuanto al manejo de dichos gastos reservados al interior de la institución, explicó que estos se retiraban en dinero en efectivo por el Subdirector de Finanzas, a la época Coronel Fernández, y posteriormente, se entregaban a la Dirección de Inteligencia y a la Comandancia en Jefe del Ejército, según los montos que definía el Comandante en Jefe. Durante su periodo, el 60% iba para la Dirección de Inteligencia (DINE) y el 40% restante para la Comandancia en Jefe del Ejército. En esa época, el jefe de la oficina de finanzas de la Comandancia era el Coronel Jorge Cortés.

Ilustró que el Ministerio de Hacienda ponía a disposición del Ejército el monto asignado para gastos reservados por la Ley de Presupuesto. El Coronel Fernández, a través de un sistema técnico financiero, retiraba estos fondos del Banco del Estado en efectivo, tanto en moneda nacional como en dólares. Posteriormente, lo guardaba en su caja de fondos y procedía a entregarlo a la DINE y a la Comandancia en Jefe, según los montos que habían sido previamente definidos por el Comandante en Jefe. Para realizar la entrega, Fernández citaba al oficial de finanzas de la DINE y al oficial de finanzas de la Comandancia en Jefe a su oficina y les hacía entrega de los montos correspondientes, quedando en poder de los respectivos oficiales registro de estas entregas. Estos registros eran luego utilizados para la elaboración del informe final que se entregaba a la Comandancia en Jefe para su aprobación. Aseguró que la Dirección de Finanzas no conservaba ningún registro o antecedente al respecto.

Consultado sobre el uso que se daba a estos recursos, respondió que la DIFE no tenía control sobre su destino una vez entregados, limitándose su función únicamente a la custodia y distribución de los fondos.

En cuanto a la rendición de cuentas de estos recursos, refirió que se hacía ante la Contraloría General de la República, mediante un informe en un formato por ítems, elaborado por la Subdirección de Presupuesto de la DIFE, a partir de la información proporcionada por la Comandancia en Jefe, la Dirección de Inteligencia (DINE) y la

propia Dirección de Finanzas (DIFE). El Director de Finanzas revisaba este informe y lo remitía al Comandante en Jefe para su aprobación y posterior despacho a Contraloría.

Asimismo, declaró el oficial en retiro **Jozo Aurelio Santic Palomino**, quien desempeñó el cargo de Director de Finanzas del Ejército de Chile, desde mediados de diciembre de 2010, hasta mediados de diciembre de 2013. Ilustró que su función principal consistía en asesorar al Comandante en Jefe, a través del Jefe del Estado Mayor General, en todas las materias financieras, contables y presupuestarias. Esto incluía la planificación y ejecución de los recursos del presupuesto fiscal, así como la planificación de otros recursos de la cobertura monetaria del Ejército.

En relación con los gastos reservados, indicó que era el responsable de girar los recursos desde el Banco y entregarlos físicamente a los jefes de finanzas de la Dirección de Inteligencia (DINE) y de la Comandancia en Jefe. Confirmó, que era el Comandante en Jefe quien daba el visto bueno y la aprobación al presupuesto para la determinación de este tipo de recursos, así como las modificaciones en los montos asignados, y luego se elaboraba el presupuesto que se enviaba al Ministerio de Hacienda para su tramitación legal. A inicios de año, tomaba contacto con los jefes de finanzas de la Dirección de Inteligencia (DINE) y de la Comandancia en Jefe, para informarles sobre los montos disponibles, que solían ser similares a los del año anterior, con ajustes en cuanto a la moneda nacional. Luego, los jefes de finanzas de ambas entidades le entregaban en una hoja manuscrita el flujo de caja dividido en cuatro partes. En base a esta información, realizaba los giros trimestrales en el Banco del Estado. A fin de año, le informaba al Comandante en Jefe del Ejército que se había entregado la totalidad de los gastos reservados, y le indicaba la actualización de la moneda pesos que venía dada por la Ley de Presupuestos para el periodo siguiente. En la proporción que determinaba el Comandante en Jefe, hacía las incorporaciones, tanto a la DINE como a la Comandancia.

Aseguró desconocer el uso específico que se daba a estos recursos, ya que la Ley de Inteligencia impedía, a las personas que trabajaban en dicha repartición, divulgar esta información.

Respecto a la rendición de cuentas, detalló que anualmente era elaborada por la Dirección de Finanzas (DIFE) para ser presentada a la Contraloría General de la República (CGR). Para su confección, tomaba como base la rendición del año anterior. Posteriormente, entregaba la rendición al Director de Inteligencia para su revisión y modificación, y finalmente la pasaba en limpio para presentarla al Comandante en Jefe del Ejército, quien firmaba el oficio antes de ser entregado a la CGR.

Al exhibírsele el documento del Ministerio Público N°164, consistente en oficio del Ejército de Chile de 24 de abril de 2017, emitido por el Comandante en Jefe del

período 2010-2014, explicó que se trataba de un documento de respaldo de los movimientos que se realizaban en la contabilidad gubernamental, relacionado con los gastos reservados, denominado “Certificado de Egreso”. En particular, detalló las tres instancias que reflejaban el proceso contable, primero, el giro de fondos desde la cuenta corriente de la Tesorería a la cuenta de gastos reservados, posteriormente, el pago que recibía a través de un cheque, que en el caso examinado correspondió al N°46938, y que luego cambió en el Banco del Estado. Explicó que los órganos del Estado no podían emitir facturas, por esa razón existía este documento mercantil denominado “Certificado de Ingreso”, que, para el caso en comento, registraba fecha 7 de enero de 2013, a través del cual se giraba el dinero. Al estar firmado por él como Director de Finanzas, respaldaba el giro de recursos de la contabilidad gubernamental.

Cabe destacar que el mismo ejercicio demostrativo de las tres instancias contables antes referidas, se realizó con otros comprobantes de ingreso y egreso de otros periodos, a modo ejemplar.

Recalcó que durante el año 2011 y 2012, los cheques de gastos reservados eran girados por el subdirector de administración financiera, en ese entonces, el Coronel Ricardo Fernández, procedimiento que cambió cuando Fernández fue destinado, momento a partir del cual comenzó personalmente a firmar los comprobantes de giro de recursos, función que era de su responsabilidad.

A continuación, declaró el oficial en retiro **Jorge Alfredo Rojas Meissner**, quien desempeñó el cargo de Director de Finanzas del Ejército entre los años 2014 a 2016. En dicha función, le correspondió ser el nexo con el Ministerio de Hacienda, en relación con la Ley de Presupuestos. Refirió que la Dirección de Finanzas (DIFE) coordinaba con Hacienda la entrega de recursos anuales, incluyendo los gastos reservados que venían contemplados en el subtítulo 22 del presupuesto.

Con respecto a los gastos reservados, ilustró que era la Dirección de Presupuesto de Hacienda la que entregaba los recursos a través de la Tesorería del Ejército. La Dirección de Finanzas generaba documentos donde quedaban registrados los fondos desde el punto de vista contable. Luego, la Tesorería giraba un cheque a nombre del Director de Finanzas, quien cambiaba los recursos a efectivo y los mantenía en la Dirección de Finanzas hasta recibir instrucciones del Comandante en Jefe, disponiendo las unidades a las que debía hacerse entrega de dichos recursos, principalmente, la Dirección de Inteligencia (DINE) y la Comandancia en Jefe. Finalmente, el Director de Finanzas entregaba los fondos a los encargados de dichas unidades.

El procedimiento descrito precedentemente, se ejemplificó y explicó a través de la exhibición del documento N°169 del Ministerio Público, página 478: que corresponde al

Comprobante de Egreso N°1 y certificado emitido por la Dirección de Finanzas de la Tesorería del Ejército. Explicó que el Comprobante de Egreso era un registro contable de la Dirección de Finanzas, en tanto, el Certificado daba fe de que el Director de Finanzas había recibido un cheque por gastos reservados. Luego, destacó un documento de la Tesorería del Ejército, en el que quedaba registrado el hecho contable, para posteriormente generarse el cheque. Para el caso en análisis, el monto del cheque girado fue de 560.000 USD. A continuación, explicó que en la página 177 del mismo documento, se observaba el Libro Mayor, que recogía en la contabilidad el detalle de todos los movimientos de gastos reservados durante el año 2014. Así, los movimientos del periodo del Comandante en Jefe Fuente-Alba, al 8 de enero de 2014, correspondieron a 560.000 USD. Ilustró que en la página 180 del referido documento, se observaba un Certificado de 7 de enero de 2014, suscrito por él, que daba cuenta de haber recibido de Tesorería 560.000 USD, mediante un cheque de 8 de enero de 2014. Esto era para la posterior rendición de cuenta de los fondos ante Contraloría y el cheque se giraba a nombre del Director de Finanzas. En la página 181, se aprecia la cartola de la cuenta corriente en dólares del Ejército, del Banco Estado N°12995, que cubre el periodo 2 al 20 de enero de 2014. El 9 de enero aparece el giro por 560.000 USD, con la descripción "cheque caja". Mismo ejercicio se realizó respecto de los recursos reservados en moneda nacional, para lo cual se exhibió el documento del Ministerio Público N°164 (páginas 122 y 123), observándose el cheque emitido por Tesorería proveniente de la cuenta de recursos presupuestarios en pesos terminada en 909, junto al correspondiente comprobante de egreso N°7 de Tesorería, que da cuenta de un cheque girado por \$420.000.000.- por concepto de gastos reservados, de fecha 8 de enero de 2014. Asimismo, se consigna el Certificado de 7 de enero de 2014, firmado por Rojas Meissner, que demuestra la entrega de los \$420.000.000.-, asociados al cheque N°47055, para posterior rendición de cuentas por parte del Comandante en Jefe.

Mencionó que los fondos de gastos reservados se guardaban, inicialmente, en la caja de fondo de la Dirección de Finanzas, a la espera de las orientaciones de entrega de los recursos impartidas por el Comandante en Jefe. En el año 2014, los fondos se distribuían principalmente a dos unidades: la Dirección de Inteligencia y la Comandancia en Jefe del Ejército. En la Dirección de Inteligencia, los recursos eran entregados al General Elgueta, mientras que en la Comandancia en Jefe, al señor Cortés, sin embargo, mencionó que él trabajó con el Coronel Sergio Vázquez.

Durante este periodo, no tuvo contacto directo con el Comandante en Jefe Fuente-Alba Poblete, y las orientaciones las recibió del Comandante en Jefe entrante, General Oviedo.

Aseguró desconocer los detalles sobre el uso final que las unidades daban a los gastos reservados, ya que existía un "compartimentaje", explicando que esto significaba que no necesitaba saber en qué se ocupaban o se ejecutaban los recursos. En términos generales, se usaban para requerimientos de seguridad interna y externa, inteligencia y contrainteligencia.

Sobre la rendición de cuentas a Contraloría, inicialmente, se hacía mediante un certificado de buena inversión, pero desde el año 2003, se realizaba a través de un documento genérico con ítems, que era preparado por la Dirección de Finanzas y luego revisado por el Director de Inteligencia y el Comandante en Jefe, quien lo firmaba junto a una declaración jurada.

Al exhibírsele el documento del Ministerio Público N°349, correspondiente al Reglamento de Finanzas, Administración de Fondos, Ministerio de Defensa Nacional, Ejército de Chile, del año 1993, mencionó que dicho documento había sido reemplazado por el Reglamento N°1691. Se dio lectura a un párrafo que trata sobre la obligación de rendir cuenta a Contraloría de los gastos reservados, mediante "un certificado de buena inversión", firmado por el jefe de la unidad responsable de los fondos, aclarando que ese certificado fue reemplazado a partir del año 2003 por el documento de rendición de cuentas y una declaración jurada del Comandante en Jefe.

Corroborando los asertos vertidos por los Directores de Finanzas, prestó declaración el oficial **Ricardo Fernández Viveros**, quien sirvió el cargo de Subdirector del Departamento de Finanzas del Ejército, entre los años 2010 y 2012.

Mencionó que era responsable de gestionar la distribución de los recursos financieros asignados al Ejército, tanto del presupuesto de la ley anual, como otros recursos, a más de 100 unidades del Ejército. Debía llevar un registro para informar a la Contraloría General de la República sobre dicha distribución.

Señaló que mientras ejerció labores en la DIFE, el Comandante en Jefe del Ejército fue el General Juan Miguel Fuente-Alba. La Dirección de Finanzas de la que dependía le reportaba al Jefe del Estado Mayor General del Ejército.

Respecto a los gastos reservados, explicó que se asignaban anualmente. El Director de Finanzas dispuso que, en su calidad de Subdirector, fuese él quien retirara los dineros del Banco mediante un certificado firmado por ambos. En ese cometido, cobraba los cheques, contaba el dinero y lo mantenía en una caja de fondos que tenía en su oficina, a la espera que el Director dispusiera su entrega a la persona que previamente había contactado. Durante los años 2011 y 2012, hizo entrega del dinero al Director Jozo Santic, quien lo custodiaba en una caja de fondos que tenía en su oficina.

Refirió que entregó dineros de gastos reservados al Oficial de Finanzas de la Dirección de Inteligencia, al Oficial de Finanzas de la Comandancia en Jefe, y al

General Sergio Gómez, en algunas ocasiones puntuales, durante el año 2010. De la Comandancia en Jefe del Ejército, según el periodo, entregó recursos reservados al Coronel Jorge Cortés o al Comandante Sergio Vázquez.

Señaló que no quedaba registro de la entrega de estos dineros, que se hacía trimestralmente y en efectivo. Por su condición de gastos reservados, no se extendían recibos. Mencionó no haber tenido conocimiento sobre el destino final de estos recursos, una vez que los entregaba. No existían reportes en la Dirección de Finanzas sobre el uso de esos dineros. Los gastos reservados tampoco requerían boletas o facturas, sólo un certificado de buena inversión para justificar el retiro.

Sobre la rendición de cuenta de estos recursos, señaló que anualmente se enviaba a la Contraloría un informe normado por ley, dando cuenta de la inversión. Este informe se elaboraba en la Dirección de Finanzas, con la participación del Director de Inteligencia y personal de la Comandancia en Jefe, quienes entregaban al Director de Finanzas la información para asociar los gastos efectuados con los ítems del clasificador presupuestario. El informe final era un documento firmado por el Comandante en Jefe del Ejército, exponiendo los montos de gastos reservados asociados a los rubros del clasificador presupuestario, de forma genérica. Explicó que los certificados de buena inversión y comprobantes de egreso no se remitían directamente a la Contraloría, sin embargo, servían como documentos comprobatorios del giro de recursos reservados, ante las visitas regulares de los inspectores de la Contraloría a las instituciones.

Se le exhibió el documento del Ministerio Público N°169, que consta de diversos antecedentes relativos al registro de pagos correspondientes a recursos provenientes de gastos reservados contenidos en el Libro Mayor, respecto del periodo 2010-2012, tanto en pesos chilenos como en dólares, así como los respectivos Comprobantes de Egreso de la Tesorería del Ejército y del registro contable de la Dirección de Finanzas, en conjunto con el Certificado de buena inversión y la correspondiente cartola bancaria de la cuenta fiscal del Ejército en el Banco Estado, donde consta el giro de los recursos hacia la institución.

**DECIMOSÉPTIMO:** A continuación, se recabaron testimonios de funcionarios del Ejército que recibían recursos reservados en la Dirección de Inteligencia, quienes coincidieron en cuanto a la mecánica de entrega de estos fondos por parte de la Dirección de Finanzas, la falta de respaldo formal sobre su recepción y la responsabilidad exclusiva del Comandante en Jefe para disponer sobre su distribución, confirmando así los dichos de los Directores de Finanzas. Esto otorga mayor solidez a la hipótesis de que estos dineros eran administrados de manera discrecional por la máxima autoridad institucional.

En primer término, declaró el general en retiro **Álvaro Guzmán Fredes**, quien se desempeñó como Director de Inteligencia del Ejército, desde diciembre de 2009 a diciembre de 2010. Refirió que la DINE, junto a otros organismos de inteligencia de las FFAA, Policía, Carabineros y ANI, formaban parte del Sistema de Inteligencia del Estado, cuya misión principal era asesorar al Presidente de la República en la protección de la soberanía y preservación del orden constitucional. La función de inteligencia militar de la DINE consistía en obtener y procesar información dentro y fuera de Chile para producir inteligencia estratégica, así como detectar y controlar la acción de redes de inteligencia extranjeras que amenazaran la seguridad del Estado. Indicó que sólo la DINE realizaba la labor de inteligencia en cuanto a obtener y procesar información. Sin embargo, en una zona fronteriza, un regimiento podía realizar labores de inteligencia, todos los miembros del Ejército podían cumplir una función de búsqueda de información, incluido el Comandante en Jefe.

Recalcó que las actividades de carácter secreto de inteligencia eran financiadas con gastos reservados y en dinero en efectivo. Explicó que el secreto y ocultamiento era inherente a estas funciones. La Dirección de Finanzas del Ejército (DIFE) recibía estos dineros y los entregaba a la DINE en remesas trimestrales. El monto de recursos asignados a la DINE era determinado por el Comandante en Jefe del Ejército. En el periodo mencionado, el presupuesto de gastos reservados fue de \$1.103.000.000.- (mil ciento tres millones de pesos) y \$2.213.000 USD. De esto, se asignó a la DINE un 28% en pesos (cerca de \$310.000.000.-) y un 18% en dólares (\$400.000 USD).

Hizo presente que el Director de Inteligencia determinaba el uso de los gastos reservados que recibía la DINE, sin rendir cuenta ni dejar registro de su uso. La rendición de estos gastos se hacía a través de una declaración genérica y jurada del Comandante en Jefe. Este documento de rendición de cuentas era elaborado por la DIFE, sin participación de la DINE.

Asimismo, depuso el ex Director del Departamento de Inteligencia (DINE), Guillermo Porcile Arellano, quien sirvió el cargo entre diciembre de 2010 a diciembre de 2011.

Mencionó que la Dirección de Inteligencia del Ejército (DINE) contaba con dos fuentes de recursos, el presupuesto anual de la nación para su funcionamiento normal, y los gastos reservados para desarrollar operaciones de inteligencia y contrainteligencia.

Señaló que el monto de gastos reservados era determinado por el Comandante en Jefe del Ejército. Trimestralmente, el Director de Finanzas informaba a la DINE la entrega de estos fondos en moneda nacional y extranjera. En ese entendido, un oficial de finanzas de la DINE (Mayor Bertolo, en ese período) recibía los fondos directamente

del Director de Finanzas. No se dejaba constancia escrita de la recepción. Indicó que, una vez recibidos los recursos en la DINE, se guardaban en la caja de fondo del oficial de finanzas y en otra caja de fondo de la DINE. El Director de Inteligencia disponía el gasto de estos recursos bajo su responsabilidad.

Consultado sobre la cifra total asignada a la DINE proveniente de estos recursos, advirtió que no podía referirse al monto específico que recibía su repartición, como tampoco hacer una estimación de porcentajes, todo ello amparado en el artículo 38 de la Ley de Inteligencia, por razones de reserva. Sin perjuicio de lo anterior, recalcó que, desde el punto de vista legal, las operaciones de inteligencia las realizaba la DINE y su organismo subalterno directo. No obstante, existían otros organismos de inteligencia en el Ejército que también podían realizar operaciones de este tipo, con el objeto de recabar información. La DINE utilizaba informantes en sus operaciones, y es probable que otros organismos del Ejército también lo hicieran.

Consultado sobre la seguridad militar, refirió que esto era parte de las actividades de inteligencia y todo organismo militar la desarrollaba, incluyendo la Comandancia en Jefe del Ejército, a raíz del contacto con otras autoridades y elementos de la sociedad civil que podrían reportar información. Aclaró que la actividad de inteligencia no se limitaba solamente a la labor de un agente secreto.

Manifestó que a la DINE nunca se le pidió rendir cuenta de los gastos reservados. A principios de 2011, la Dirección de Finanzas le presentó una rendición de cuenta, probablemente para ser entregada a la Contraloría, pero solamente revisó que los ítems correspondieran, sin visar el documento.

Consultado sobre el destino de los gastos reservados entregado a otros organismos, afirmó que no tenía información, aclarando que aquello no era parte de su responsabilidad.

A continuación, depuso el general en retiro **Sucre Elgueta Segura**, quien sirvió el cargo de Director de Inteligencia durante el periodo diciembre de 2011 hasta diciembre de 2014. Fue quien más estuvo en dicha calidad durante la Comandancia en Jefe del Ejército del señor Fuente-Alba Poblete.

Consultado sobre el empleo de los gastos reservados, mencionó que estos recursos estaban destinados reglamentariamente a actividades de inteligencia, contrainteligencia y seguridad militar. Sobre esto, proporcionó ejemplos de cada uno de estos conceptos. Así, señaló que la seguridad militar era parte de la contrainteligencia y su objetivo radicaba en resguardar la seguridad física de material, documentación, transporte, etc. Como ejemplo, señaló la ejecución de un plan de seguridad de un recinto militar, que implicaba realizar un levantamiento de las vulnerabilidades, en términos de seguridad física y material. A su vez, definió la contrainteligencia como una

parte de la inteligencia relacionada con la neutralización de acciones de terceros que pudieran afectar la defensa y seguridad nacional, tanto interior como exterior. Indicó que las operaciones de inteligencia normalmente utilizaban procedimientos especiales, sin embargo, debido a su naturaleza reservada o secreta, no quedaba registros de ellas y la información se manejaba internamente en las unidades de inteligencia sin darse a conocer.

Estos recursos se entregaban de forma trimestral o cuatrimestral al oficial de finanzas de la Dirección de Inteligencia, quien los guardaba en una caja fuerte. Aseguró que el único autorizado para emplear estos gastos era el Director de Inteligencia y no existía una rendición anual de estos recursos reservados.

El presupuesto total de gastos reservados por ley era de alrededor de 1.200 millones de pesos y 2,1 millones de dólares. De ese monto, la Dirección de Inteligencia recibía entre 40-50% de los recursos en pesos y 20-30% en dólares. A principios de cada año, la Dirección de Finanzas del Ejército enviaba un sobre con una rendición de cuentas del año anterior. El Director de Inteligencia la revisaba para verificar que los recursos asignados a su dirección estuvieran incluidos, y luego la devolvía.

Al igual como refirió su par Álvaro Guzmán, ratificó no haber tenido conocimiento respecto del destino de recursos reservados que no eran asignados a la Dirección de Inteligencia, confirmando, asimismo, que las labores de inteligencia no estaban radicadas únicamente en la DINE, ya que también podían llevarse a cabo por personal en misiones en el extranjero, e incluso, por la propia Comandancia en Jefe del Ejército.

Confirmando los anteriores asertos, la coronel del Ejército **Paula Vargas Montes**, quien se desempeñó como jefa de la sección de finanzas de la Dirección de Inteligencia del Ejército (DINE), a partir de enero de 2013, refirió haber trabajado junto al general Sucre Elgueta Segura en dicha repartición.

Consultada sobre los recursos reservados que recibía su área, afirmó que esos dineros eran entregados por la Dirección de Finanzas del Ejército (DIFE) a la Dirección de Inteligencia (DINE), de forma trimestral, tanto en moneda nacional como en dólares. En dicho periodo, la DINE recibía alrededor del 30% de los recursos asignados por ley a los gastos reservados.

En relación con la administración de estos fondos, mencionó que, junto con el Director de Inteligencia, eran responsables de custodiarlos. Explicó el procedimiento, que partía con el retiro de los dineros que ella realizaba desde la DIFE, luego informaba al Director de Inteligencia sobre las cantidades recibidas y ambos mantenían en conjunto un registro manuscrito de los saldos. Cuando el Director de Inteligencia necesitaba una cierta cantidad, se la solicitaba, ya que ella custodiaba los recursos.

Mencionó que no tenía conocimiento sobre la inversión o el uso específico de los gastos reservados, ya que, en su labor administrativa, que difería de la operativa, no le correspondía saber para qué se habían utilizado.

**DECIMOCTAVO:** Los testimonios de los oficiales que se desempeñaron directamente en funciones relacionadas con la Comandancia en Jefe y la residencia del matrimonio Fuente-Alba Pinochet, entregaron detalles relevantes y concordantes sobre el uso dado a parte de los recursos reservados, los cuales eran destinados a costear gastos personales y de mantención de la vivienda, por instrucción directa del Comandante en Jefe y de su señora. Estas declaraciones son consistentes entre sí y aportan antecedentes específicos que permiten vincular al acusado con la disposición de estos fondos para fines ajenos a los establecidos legalmente. Además, los testimonios que se expondrán dicen relación directa con las conductas particulares que se imputan a los acusados para efectos del lavado de activos, y que serán analizadas pormenorizadamente, en su oportunidad.

En ese orden de ideas, prestó declaración el oficial de ejército en retiro **Jorge Cortés Díaz**, quien se desempeñó desde el año 2006 hasta febrero de 2014 como Jefe del Departamento de Finanzas de la Comandancia en Jefe del Ejército (CJE), por tanto, se mantuvo en dicho cargo prácticamente durante todo el periodo de la Comandancia en Jefe del señor Fuente-Alba Poblete.

Si bien, aclaró que su dependencia en el cargo era respecto del Secretario General del Ejército, al exhibírsele el documento del Ministerio Público N° 301, consistente en el Reglamento de organización, orgánico y de funcionamiento de la Comandancia en Jefe del Ejército, año 2005, aclaró que la misión del Departamento de Finanzas de la Comandancia que encabezaba, era asesorar al Comandante en Jefe del Ejército y al Secretario General en materias de administración y ejecución de recursos presupuestarios e internos, lo que se vio reafirmado por el contenido del artículo 58 letra c) de dicho reglamento, que dispone que le corresponde asesorar al CJE, en conjunto con el Director de Finanzas del Ejército, en temas económicos que pudieran afectar las actividades institucionales.

Además de administrar los recursos presupuestarios asignados por ley, ilustró que su departamento recibía trimestralmente de parte de la Dirección de Finanzas del Ejército (DIFE), aproximadamente 600 millones de pesos anuales en efectivo, tanto en pesos como dólares. Esto ocurrió desde 2006 hasta fines de 2013.

Sobre la mecánica de entrega de los recursos, y cómo estos llegaban a la Comandancia en Jefe del Ejército, refirió que el Director de Finanzas del Ejército (general Gómez Bannura o Jozo Santic, y a veces el coronel Fernández Viveros) lo llamaban por citófono para entregarle personalmente estos recursos en efectivo, que

guardaba en una caja fuerte ubicada en una dependencia al lado de su oficina, a la que sólo él tenía acceso. Señaló que no había un registro contable formal de estos recursos en el sistema financiero del Ejército (SIFIE), destacando que mensualmente le informaba al Comandante en Jefe sobre los saldos disponibles de estos fondos, de manera verbal.

Consultado sobre el destino de los gastos reservados, aseguró que el Comandante en Jefe era la única autoridad que podía disponer el uso de estos recursos.

Precisó que, por instrucciones del Comandante en Jefe entregaba estos fondos en efectivo para diversos gastos, incluyendo:

- Viajes al extranjero del Comandante en Jefe y su comitiva, costeándose pasajes de las esposas, que eran pagados a las agencias de viaje (Tupper o Latrach), estadías, gastos imprevistos, exceso de equipaje, y en ocasiones, un "per-diem" de entre 1.000 USD a 3.000 USD para los generales, dependiendo de cada viaje. Mensualmente se pagaba al suboficial mayor Durán el exceso de equipaje, ya que esta persona estaba habilitada ante la Dirección de Aeronáutica Civil para despachar al CJE y su comitiva en los viajes. Personalmente le entregaba dinero en efectivo a este funcionario, proveniente de la caja de fondos que él manejaba, para que pagara los excesos de equipaje que se producían en el aeropuerto, al momento de embarcar. Destacó que no se rendía cuenta ni se registraba contablemente este gasto en el sistema financiero del Ejército (SIFIE), sino que el dinero salía directamente de los fondos en efectivo que él custodiaba, sin un respaldo formal.
- Seguridad del Comandante en Jefe, que se traducía en la entrega de dinero a los oficiales de escolta.
- Mejoras en alimentación de oficiales y suboficiales de la Comandancia en Jefe.
- Regalos de cumpleaños para oficiales de la Comandancia en Jefe y generales.
- Gastos de la Secretaría General del Ejército.
- Gastos de mantención de la casa fiscal del Comandante en Jefe, a razón de unos 12 millones de pesos mensuales entregados al oficial de órdenes o ayudante del CJE.
- Entrega directa de 6 millones de pesos mensuales al CJE.

Al dejar su cargo en 2014, le informó verbalmente a su sucesor, el oficial Sergio Vásquez Undurraga, sobre la existencia y montos de estos fondos, señalándole que debía conversar con el Comandante en Jefe sobre su uso. Materialmente le entregó un saldo final de dinero en efectivo de 100-120 millones de pesos aproximadamente. Sólo recibió la instrucción de guardarlos, desconociendo su origen.

Indicó que se encontraba procesado por la justicia por el delito de malversación de caudales públicos, dada su responsabilidad como Jefe de Finanzas.

A continuación, prestó testimonio quien fuera el sucesor en el cargo del señor Cortés Díaz, el oficial en retiro **Sergio Vásquez Undurraga**, quien se desempeñó como Jefe de la Oficina de Finanzas de la Comandancia a partir de febrero de 2014.

Explicó, que su primera aproximación con el tema de los recursos reservados fue a propósito de una reunión de desayuno a la que concurrió junto a Cortés, antes de asumir su puesto en el Departamento de Finanzas de la Comandancia, en esa oportunidad Cortés le presentó al nuevo Comandante en Jefe Humberto Oviedo, un detalle manuscrito con la asignación de recursos extraordinarios para la Comandancia en Jefe, destinados a seguridad, regalos institucionales, funcionamiento de la casa militar, viáticos para comisiones de servicio del Comandante en Jefe y su señora, entre otros. Luego de esto, Cortés le hizo entrega del cargo, junto con una comisión interventora externa que revisó toda la parte contable y presupuestaria, aclarando que lo relativo a los recursos extraordinarios se trató aparte. Sobre estos, Cortés le realizó una inducción privada, entregándole la misma lista manuscrita que había visto en la reunión con el señor Oviedo. Le señaló que no podía tocar esos fondos salvo por orden del Comandante en Jefe.

Explicó que el Director de Finanzas del Ejército, previa coordinación con el Comandante en Jefe, le entregaba trimestralmente los recursos en efectivo, tanto en pesos como en dólares. Una vez recibidos, los mantenía en una caja fuerte mediana junto con el itemizado manuscrito.

Recalcó que sólo podía disponer de ellos por orden directa del Comandante en Jefe. Llevaba un registro interno mensual del uso de los fondos y entregaba recursos a los encargados de cada ítem (regalos, funcionamiento de la casa militar, etc.), quienes, a fin de mes, le presentaban rendiciones de cuenta con boletas y facturas. Luego, con esa información, preparaba una rendición de cuentas mensual consolidada que entregaba al Comandante en Jefe para su revisión, pero que no se incluía en la contabilidad oficial del departamento de finanzas que se informaba a Contraloría. De esta forma, el único registro que quedaba era el manuscrito en la caja fuerte.

Al recibir la oficina de finanzas de su antecesor, el señor Cortés le hizo entrega de un bolso de tela negro cerrado, como de computador, indicándole que contenía entre 150 a 160 millones de pesos que le correspondían al General Fuente-Alba. Le señaló que debía esperar a que Fuente-Alba le avisara cuándo llevárselo, asegurando que no abrió ese bolso. Tres o cuatro días después del cambio de mando, Fuente-Alba lo llamó para que le llevara el bolso a su domicilio particular. Concurrió a la comuna de Colina en un vehículo de servicio. Al llegar a la casa, fue recibido por el encargado de seguridad, quien lo hizo pasar y esperar unos minutos hasta que Fuente-Alba lo atendió. Le entregó el mismo bolso de tela negro cerrado que había recibido de Cortés,

sin verificar el contenido. De esa entrega no quedó ningún tipo de constancia, recibo o registro, argumentando que sólo había cumplido la instrucción recibida.

Durante su declaración, relató otro episodio que acaeció mientras Fuente-Alba aún era Comandante en Jefe, a inicios de marzo de 2014. En esa oportunidad, Fuente-Alba lo citó a su oficina para solicitarle una entrega parcial de dinero de 3 millones de pesos en efectivo, calculados por el mismo Comandante en Jefe, y que correspondían al proporcional por los días que él había ejercido en el cargo, previo al cambio de mando. En cumplimiento de aquella orden, separó el dinero y se lo entregó al Comandante en Jefe en un sobre cerrado. Dejó constancia manuscrita en el control que llevaba internamente.

Adicionalmente, Vásquez entregó detalles sobre la existencia de un fondo de 25 millones de pesos que recibía de forma anual y en efectivo por parte de la Dirección de Finanzas del Ejército (DIFE), destinados a la Fundación de Señoras del Ejército. Dicho monto se manejaba de manera separada a la contabilidad oficial de la fundación y se destinaba a gastos ordenados directamente por la Presidenta, en ese entonces, doña Anita María Pinochet Ribbeck, sin rendir cuenta al directorio. Esto ocurrió mientras él prestó asesoría financiera y contable a la fundación, entre 2010 y 2012. En detalle, explicó que la entrega de este dinero se hacía a través del Director o Subdirector de Finanzas del Ejército. En un inicio, durante el 2010, fue el Coronel Jorge Cortés quien le entregó los 25 millones de pesos en su oficina, de manera parcelada. Luego, empezó a hacerlo el Subdirector de Finanzas. También retiraba el efectivo desde la DIFE cuando lo llamaban para ello. Los 25 millones de pesos se mantenían en la caja fuerte de la fundación, a la cual sólo tenía acceso el tesorero. Registraba esta entrega en un computador, como control interno y de inmediato informaba a la presidenta Anita María Pinochet, a la espera de sus instrucciones, ya que era ella quien decidía el destino de esos fondos. La señora Pinochet le instruía pagos específicos por temas como jardinería, canastas familiares, coronas de caridad, regalos, etc. Semanalmente, le presentaba a la presidenta una rendición con el saldo y movimientos de estos dineros. En ocasiones, le reembolsaba gastos menores que ella ejecutaba directamente.

Si bien, no le fue exhibido el documento del Ministerio Público N°291 al testigo Vásquez, es posible constatar los reembolsos a los que aludió, lo que se desprende de los correos electrónicos entre Sergio Vásquez Undurraga y Anita Pinochet Ribbeck de las fechas 15 de Julio del 2011, 27 de Julio del 2011, 30 de Enero del 2012 y 30 de Enero del 2012. Se trata de un abono de Sergio Vásquez por el pago de un biombo y un sistema integral de aspirado. El pago se hizo a la tarjeta de crédito de la señora Pinochet, por \$ 1.294.900.- En la página 2, consta un abono a la tarjeta por \$ 997.012. además, Vásquez le avisa a Pinochet que tomó un depósito a plazo para la fundación.

Página 3, mensaje de Vásquez avisando que pagó a la tarjeta de crédito una compra en muebles sur, para la sala de masajes. Según explicó la acusada -a quien se le exhibió el referido documento- la sala de masajes se trataba de un Spa que había en la fundación para mujeres, civiles y militares.

Destacó que otro ítem de recursos reservados estaba destinado a cubrir gastos de seguridad y logística de los ex Comandantes en Jefe del Ejército. Según relató, debía contactarse mensualmente con cada ex CJE para coordinar la entrega de estos recursos que se hacía en un sobre sellado a nombre del ex CJE respectivo. Durante el año 2014, el monto era de \$800.000.- mensuales, luego, el CJE Oviedo ordenó subirlo a \$1.000.000.- Mencionó haber entregado estos recursos a Fuente-Alba Poblete, Óscar Izurieta y Juan Emilio Cheyre, en distintas modalidades (retiro personal, envío a domicilio, depósito en tarjeta).

A continuación, declaró el oficial en retiro **Paublo Rosas García**, que desempeñó labores en la Oficina de Finanzas de la Comandancia en Jefe del Ejército, entre los años 2012 y 2018. Señaló que le correspondió cumplir funciones como tesorero de la Fundación de Señoras del Ejército desde el año 2012. En dicha calidad, manejaba dineros en efectivo que estaban en una caja fuerte de la Fundación. Cuando asumió el cargo, su antecesor el Coronel Vásquez le entregó alrededor de 10 millones de pesos, mencionándole que ese dinero provenía del Ejército para gastos varios de la fundación, que eran autorizados por la presidenta Anita María Pinochet, rindiéndose cuenta de los gastos a ella. Durante los años siguientes (2013 y 2014), recibió recursos en efectivo para la Fundación, del orden de 24-25 millones de pesos anuales aproximadamente, entregados por el Jefe de Finanzas o el Director de Finanzas. Esos dineros se mantenían en la caja fuerte y se iban gastando según indicaciones de la Presidenta, sin entrar a la contabilidad, como tampoco se incorporaban en el balance. Refirió que anualmente, el Ejército entregaba un cheque de aproximadamente 52 millones de pesos que sí ingresaban a la cuenta de la fundación.

Con relación a las compras que debía realizar para la Fundación de Señoras del Ejército, se le exhibió el documento N°292 del Ministerio Público, consistente en correos electrónicos intercambiados con la presidenta de la fundación, Anita Pinochet Ribbeck, correspondiente a 22 y 24 de enero de 2013, y 27 de junio de 2012. Explicó que el contenido de los correos era información que enviaba a la presidenta, sobre depósitos de reembolsos de compras que ella había realizado para la fundación de diversos artículos, como muebles, una alfombra, lámparas y tapices. Los montos de estas compras iban desde los \$67.000.- hasta los \$486.550.-. Estos depósitos se hacían en la cuenta corriente o en la tarjeta de crédito del Banco de Chile, utilizando para ello los recursos en efectivo que mantenía en la caja fuerte de la fundación. Aclaró que nunca

le entregó dineros en efectivo directamente a la presidenta, aparte de estos reembolsos. Los fondos siempre estuvieron bajo su custodia en la caja fuerte. Él era el encargado de realizar las adquisiciones que se le ordenaban y, cuando era la presidenta quien las compraba, después le reembolsaba el dinero de la forma ya señalada.

Ahora bien, a través de las declaraciones que se vienen detallando, quedó de manifiesto que una parte importante de estos denominados recursos reservados se destinaban a la mantención del Recinto Militar de Lo Curro, residencia ocupada por el señor Fuente-Alba Poblete y su cónyuge, durante el periodo en que cumplió su cometido como Comandante en Jefe.

Sobre el particular, declaró el señor **Rodolfo Hidalgo Fariña**, oficial de órdenes de la Comandancia en Jefe del Ejército, bajo el mando del Comandante en Jefe Juan Miguel Fuente-Alba Poblete, cargo que desempeñó desde marzo de 2010 hasta el año 2016.

Indicó que cumplía labores en la casa del Comandante en Jefe, ubicada en el sector de Lo Curro, Vitacura, vivienda que se conformaba por una casa habitacional de 400 a 500 m<sup>2</sup> y una casa institucional, ambas, emplazadas en un terreno de aproximadamente 8.000 m<sup>2</sup>. Destacó que la seguridad del recinto estaba a cargo de un batallón de policía militar compuesto por alrededor de ocho hombres. En dicha vivienda habitaba el Comandante en Jefe, su señora y uno de sus hijos.

En ese cometido, recibía órdenes directamente del Comandante en Jefe o de su esposa Anita María Pinochet. Tenía bajo su cargo unas 24 personas, entre conductores, telefonistas, personal de mantención, mayordomos y cocineros. El suboficial mayor Mauricio Vera era su segundo al mando.

Consultado sobre los recursos que manejaba, indicó que recibía mensualmente de parte del Jefe de Finanzas Jorge Cortés 10 millones de pesos, en dinero en efectivo. Este monto era fijado por el Comandante en Jefe, junto con Jorge Cortés. De ese dinero, entregaba 8 millones de pesos al suboficial Vera, para gastos de mantención de la casa (jardines, piscina, alimentos, lavandería, etc.), y los 2 millones de pesos restantes los administraba personalmente y estaban destinados a compras de la esposa del Comandante en Jefe, tales como regalos, artículos de tiendas, y otros imprevistos.

Aseguró que todos estos gastos eran autorizados por el Comandante en Jefe. No existía ningún respaldo por la recepción de estos dineros, solamente hacía una rendición de cuentas manuscrita que entregaba a Cortés. A los días, esas rendiciones se destruían por instrucción del Jefe del Departamento de Finanzas. Mencionó desconocer el origen de estos fondos en efectivo, enterándose con posterioridad, “a

*medida que ha pasado toda esta situación*”, que correspondían a gastos reservados. En todo caso, manifestó que no habría podido consultarle al Comandante en Jefe sobre el origen, al ser el Ejército una institución jerarquizada y disciplinada.

Mencionó que debía concurrir al banco a realizar depósitos en efectivo, por instrucciones del Comandante en Jefe. Éste le dejaba en su escritorio un papel con los datos de la cuenta corriente o la tarjeta. Sea que concurriera al banco él o Vera, debían llenar el comprobante de depósito, para luego dejarlo en el escritorio del Comandante, a modo de rendición. Los depósitos se realizaban en efectivo, tanto para el Comandante en Jefe como para doña Anita. Esto ocurría 1 o 2 veces por semana, a veces con mayor frecuencia, en otras sólo una vez a la semana. Refirió que realizaba estos encargos porque se imaginaba que el Comandante en Jefe no tenía tiempo de ir al banco.

También se ocupaban recursos reservados para costear eventos que se realizaban en la casa de Lo Curro. El matrimonio definía la banquetera y ese presupuesto se entregaba al departamento de finanzas para la cancelación. Todo lo referido al menú era definido por el matrimonio, y con cargo a gastos reservados se cancelaba la comida, los licores, ornamentación, flores, color de las mesas, luces y música. Cuando los eventos involucraban a menos de 20 personas, se ocupaba el comedor institucional y las comidas las hacían ellos en la casa comando.

Destacó que debía comprar regalos institucionales para la ceremonia anual de cambio de mando, por instrucción del Comandante en Jefe. Para ello, el coronel Cortés le entregaba cerca de 20 millones de pesos en efectivo. Con estos fondos, debía encargar, bajo la supervisión de la esposa del Comandante, la fabricación de medallas de oro para las esposas de los generales ascendidos y pulseras de oro para las esposas de los generales en retiro. Esto se gestionaba a través de la casa de medallas Hours, cuyo propietario era Cristian Arpoulet. La esposa del Comandante seleccionaba los productos y él los pagaba, sin recibir boletas.

Adicionalmente, debía realizar compras específicas de regalos por instrucciones del Comandante en Jefe o su esposa, como flores, artículos de tiendas como Hermes o Pineda Cobalin.

Durante su periodo como oficial de órdenes, debió acompañar a la esposa del Comandante a un viaje a París. En esa oportunidad fue como escolta por instrucciones del Comandante y el Secretario General del Ejército. El motivo era financiar una cena de agradecimiento de la Sra. Pinochet a su amiga Verónica Blackburn en esa ciudad. Con ese fin, el coronel Cortés le entregó 2.000 USD en efectivo adicionales a su viático formal. Le correspondió pagar la cuenta de la cena y no recibió boleta, desconoce con

qué recursos se pagaron los pasajes y estadía de estas personas. Presume que estos fondos también provenían de gastos reservados.

Aclaró que en el periodo en que sirvió como oficial de órdenes, nunca el Comandante en Jefe, su señora Anita Pinochet o su hijo que vivía en el recinto, le pidieron dinero.

Tuvo conocimiento, por su antecesor en el cargo, el Comandante Francisco Pizarro, por el Jefe del Departamento de Finanzas de la época y por el propio Comandante en Jefe entrante, que la práctica de recibir recursos en efectivo para la mantención de la casa del Comandante en Jefe también ocurría con los comandantes anteriores.

**DECIMONOVENO:** Paralelamente, la declaración del testigo **Marcelo Achiele Germani**, si bien, no tuvo participación directa en la administración de gastos reservados, aporta elementos que reafirman lo señalado por los otros declarantes, en cuanto al uso dado a estos recursos para costear gastos como mejoras en la alimentación del personal, compra de artículos de lujo como alfombras, e ilustra sobre el estilo de vida del Comandante en Jefe, y como aquello era percibido en el Ejército. Esto refuerza la convicción sobre el manejo discrecional de estos fondos y su empleo en materias diversas a las previstas en la normativa.

En este sentido, ilustró que desempeñó funciones como Jefe del Departamento de Asuntos Generales de la Comandancia en Jefe del Ejército, durante los años 2011 y 2012, correspondiéndole la administración del rancho cuartel que proveía alimentación a más de 200 personas. En esa calidad, confirmó lo señalado por Cortés, en cuanto a que, una parte de los fondos reservados estaba destinada a mejorar la alimentación del personal. En efecto, detalló que cuando asumió el puesto, el Comandante Vázquez le entregó un sobre con 4 millones de pesos, señalando que eran fondos de la Comandancia en Jefe del Ejército destinados a la compra de víveres frescos para la alimentación del personal. Este dinero se entregaba al rancho a cargo, quien rendía cuenta con boletas y facturas a nombre de la institución. Señaló que este procedimiento de entrega de dinero se repitió mensualmente durante el primer año, asegurando desconocer el origen de estos fondos. Relató que, una semana después, el Comandante Merino le entregó otro sobre con 5 millones de pesos para comprar regalos para el personal, lo cual rechazó por considerarlo inapropiado.

Sobre su relación con el Comandante Juan Miguel Fuente-Alba manifestó que tuvo poco trato directo con él, limitándose a requerimientos de tipo administrativo o logístico canalizados a través de los ayudantes.

Sin embargo, destacó un incidente que vivenció a propósito de la compra de unas alfombras. En una ocasión, fue citado a la oficina del Comandante Juan Miguel Fuente-

Alba, porque el Secretario General del Ejército le había ordenado ir a buscar unas alfombras a Consorcio Persa, un local comercial. Cuando acudió a dicho lugar a retirarlas, le informaron que debía dejar un cheque personal como garantía. Luego, las alfombras fueron llevadas a la Comandancia en Jefe y el Comandante Fuente-Alba eligió 6 o 7 de ellas. Cada una de estas alfombras tenía un valor aproximado de 6 millones de pesos. Posteriormente, el Jefe de Finanzas, coronel Cortés, le indicó que debía pagar las alfombras, a lo cual se negó, argumentando que no existía un ítem presupuestario para cubrir ese gasto. Ante esta negativa, el Comandante en Jefe lo mandó a llamar a su oficina, lo increpó por no cumplir la orden y se molestó con él, despachándolo de mala manera. No supo si finalmente se adquirieron las alfombras, pero poco tiempo después de este incidente, fue destinado al Centro de Estudios Militares.

Asimismo, entregó detalles sobre la casa comando del Comandante en Jefe, señalando que se trataba de una propiedad grande y bien resguardada. Desconocía mayores detalles sobre el financiamiento de la casa.

Al ser consultado sobre las características de personalidad de Fuente-Alba, lo describió como poco austero, con un estilo de vida que no se condecía con lo esperado para un militar.

**VIGÉSIMO:** Diligencias investigativas llevadas a cabo por la PDI. Desde otra perspectiva, los testimonios de oficiales de la PDI, relacionados con la investigación de las conductas de malversación de caudales públicos, entregaron un contexto policial obtenido a través de un análisis sistemático de los antecedentes recopilados, cuyas conclusiones quedaron plasmadas en el informe policial N°6, de 4 de enero de 2019. De esta forma, fue posible confirmar los mecanismos de administración y distribución de gastos reservados al interior del Ejército, así como los diversos usos dados a estos recursos por parte de la Comandancia en Jefe, particularmente para solventar gastos de índole personal del Comandante en Jefe y su entorno. Esto otorga mayor solidez a las conclusiones que se pueden extraer a partir de las declaraciones de los diversos testigos.

En este sentido, el comisario **Rodrigo Millán Salazar**, señaló haber llevado a cabo diversas diligencias en el marco de una instrucción particular emitida por la Fiscalía, que quedaron plasmadas en el Informe Policial N°6, relacionado con la indagatoria de gastos reservados del Ejército, debido a múltiples movimientos bancarios registrados en la cuenta del señor Fuente-Alba Poblete.

En esa labor, examinó la legalidad de los documentos y el origen de los gastos reservados. Analizó la distribución y aspectos legales de las rendiciones de cuentas anuales a la Contraloría, incluyendo el presupuesto asignado y los ingresos obtenidos.

Entrevistó a funcionarios de los departamentos del Ejército encargados de administrar y utilizar estos recursos, determinando que la Dirección de Finanzas del Ejército (DIFE) era la entidad responsable de la gestión presupuestaria y administración de estos fondos. A través de estas consultas, identificó las modalidades y protocolos no formalizados que existían para efectuar remesas y retiros de dinero destinados a gastos reservados y que se venían transmitiendo a lo largo del tiempo. Los fondos eran retirados trimestralmente del Banco Estado y administrados por la DIFE. Entrevistó a los directores de finanzas y personas encargadas de resguardar y administrar el dinero durante el período 2010-2014, constatando que los retiros carecían de formalidad, ya que no existía un reglamento que especificara fechas exactas. Determinó que estos recursos estaban contemplados dentro del presupuesto, en pesos y dólares, y eran almacenados en cajas fuertes de la DIFE.

Constató que parte del dinero se entregaba a la Dirección de Inteligencia (DINE) y otra parte a la Comandancia en Jefe del Ejército. Sin embargo, amparados en la Ley de Inteligencia, no existían respaldos del uso de estos fondos. En las rendiciones anuales a la Contraloría, se presentaba una declaración con montos modificados, pero sin respaldos concretos.

Respecto a la Comandancia en Jefe del Ejército, entrevistó al coronel Jorge Cortés, encargado de las cajas fuertes, quien proporcionó detalles sobre el uso del dinero, destinado a comprar artículos de lujo como relojes y lapiceras Mont Blanc, que se regalaban a oficiales y generales en momentos especiales, los que eran adquiridos con dineros en efectivo en la tienda HC Briones. Mencionó que mensualmente se entregaba \$800.000.- en dinero en efectivo a ex comandantes en jefe. Indicó que el señor Fuente-Alba solicitó que se le depositara una cantidad específica en su cuenta corriente, meses antes de su retiro. Cortés también informó sobre la entrega de sumas de dinero adicionales a funcionarios que viajaban en comisión de servicio, además de los viáticos proporcionados por el Estado. Estos montos variaban según el rango, a los más antiguos de los generales se les entregaba 5.000 USD, para otros 3.500 USD, y al resto 1.500 USD. Además, se destinaba dinero para la administración de la casa fiscal de Lo Curro y para el pago de personal y ornamentación de eventos. En una de las tres entrevistas que realizó al señor Cortés, éste le mencionó que gestionaba pagos con agencias de viajes, y, en algunas ocasiones, esto también lo hizo el señor Vásquez. Sobre este punto, destacó que en varios de los viajes registrados en el documento N°117 del MP, se indicaba que los pasajes aéreos habían sido adquiridos en clase ejecutiva y que la forma de pago fue en efectivo. Además, se señalaba que se desconocía quién había realizado el pago de estos pasajes.

Entrevistó a los oficiales Rodolfo Hidalgo y Mauricio Vera, quienes desempeñaban la función de oficiales de orden y estaban a cargo de la administración de los recursos y el manejo de la casa fiscal del Comandante en jefe en la residencia de Lo Curro, supervisaban los gastos, incluyendo la contratación de personal, pagos y tareas de limpieza. Además, se encargaban de la organización de eventos y la decoración de la residencia. Detalló que el señor Rodolfo Hidalgo recibía montos adicionales para su uso personal, los que utilizó para renovar un vehículo. Por otro lado, Mauricio Vera también recibía dinero, tanto de manos de Hidalgo como directamente del señor Cortés, quien era el encargado de las cajas fuertes de la Comandancia en Jefe del Ejército.

Determinó que a estos fondos que eran suministrados a la Comandancia en Jefe del Ejército por parte de los Directores de Finanzas de la DIFE, se les conocía como "recursos de libre disponibilidad".

A su turno, el comisario **Claudio Escobedo Mena**, declaró sobre su participación en la investigación del uso de gastos reservados en el Ejército de Chile, particularmente durante el período 2010-2014, cuando Juan Miguel Fuente-Alba Poblete era Comandante en Jefe.

Refirió que, en ese contexto, recibió un disco compacto con declaraciones de Sergio Vázquez Undurraga y Jorge Cortés, quienes proporcionaron detalles sobre la distribución y uso de los gastos reservados. Estos documentos incluían listados de manuscritos que detallaban cómo se asignaban los fondos para diversos propósitos, incluyendo la mantención de la casa del Comandante, viajes al extranjero, comisiones de servicio, regalos, y mejoras en los casinos. Procedió a realizar un seguimiento para verificar si la distribución mencionada en los documentos se cumplía en la práctica. Al respecto, tomó declaración al personal que trabajaba en la Comandancia en Jefe durante los períodos investigados.

Pudo establecer que, pese a que formalmente los gastos reservados estaban destinados a labores de inteligencia, en la práctica se utilizaban para diversos fines. Por ejemplo, se asignaban recursos adicionales a los generales que salían en comisiones de servicio al extranjero, conocidos como "per diem", que podían ascender a entre mil y cinco mil dólares, adicionales a sus viáticos formales. Según las declaraciones obtenidas, se estableció que no se rendía cuenta de estos gastos, y si existía alguna rendición, esta era destruida por instrucciones del Comandante. Además, se entregaban recursos para costear los viajes al extranjero de la cónyuge del Comandante en Jefe y de otros funcionarios, incluso cuando estos viajes no estaban autorizados oficialmente.

Mencionó que participó en una visita a la casa comando junto con la ministra Romy Rutherford para evaluar el nivel de recursos necesarios para su mantención.

Pudieron percatarse que una parte significativa de los gastos reservados se destinaba a este propósito, incluyendo el pago de teléfonos celulares del personal, gastos para celebraciones formales, y adornos florales.

Recabó la declaración de Rodolfo Hidalgo Fariña, oficial de órdenes de la época, quien confirmó que retiraba personalmente el dinero de la sección de finanzas de la Comandancia en Jefe. Hidalgo reveló que parte de estos fondos se utilizaron para comprar regalos de oro para los generales que se retiraban y sus cónyuges, lo cual fue corroborado por Escobedo al visitar la joyería donde se fabricaron estos artículos.

Finalmente, el testigo mencionó una arista investigativa relacionada con las agencias de viaje, evidenciándose que los funcionarios designados en comisiones de servicio al extranjero tomaban contacto directo con los ejecutivos de las distintas agencias de viaje con las cuales el Ejército tenía vínculos. Aprovechando esta relación directa, los funcionarios conseguían que se les armaran viajes de una manera particular, incluyendo escalas intermedias en sus viajes.

Según refirió el señor Jorge Cortés, en el uso de los gastos reservados para viajes no existía facturación por parte de la agencia de viajes. En su lugar, se hacían pagos directamente a la agencia con estos recursos.

A su turno, el comisario **Ignacio Andrés Sotomayor Rubio** declaró sobre su participación en la investigación del caso Ejército mientras trabajaba en la Brigada Anticorrupción en la Región Metropolitana, desde 2016 hasta finales de 2020. Formaba parte de un equipo investigativo que incluía a otros detectives como Guillermo Castro, Claudio Escobedo, Rodrigo Millán y Ana Vergara.

Detalló que su participación se tradujo en presenciar la toma de declaración a Sergio Ahumada, quien en 2011 se desempeñaba como jefe de la sección de protocolo y coordinación de la Comandancia en Jefe del Ejército. Ahumada proporcionó información detallada sobre el proceso de organización de viajes para el entonces Comandante en Jefe, Juan Miguel Fuente-Alba. Señaló que recibía instrucciones directas del señor Fuente-Alba para realizar cambios en las rutas de viaje originalmente planificadas. Estos cambios incluían agregar destinos no considerados inicialmente, hacer arreglos para que la esposa de Fuente-Alba lo acompañara, y organizar servicios adicionales como transporte terrestre, alojamiento y choferes. Estos arreglos se realizaban a través de la agencia Tupper Viajes, específicamente con Fernando Tupper padre. Ahumada presumía que estos gastos se cubrían a través del Departamento de Finanzas o con los viáticos asignados, aunque no recordaba con exactitud la fuente de los recursos.

Destacó que la declaración fue recabada de manera directa por el subcomisario Rodrigo Millán, quien estaba a cargo de la investigación en general.

**VIGÉSIMO PRIMERO: Indicios acreditados.** Hasta aquí, de acuerdo con la prueba analizada precedentemente, es posible extraer un conjunto de indicios sólidos que, valorados de manera lógica y coherente, permiten inferir razonablemente la existencia de irregularidades en el manejo de los gastos reservados por parte del Comandante en Jefe del Ejército, Juan Miguel Fuente-Alba Poblete, durante el período en que ejerció dicho cargo.

En primer lugar, se acreditó la existencia de un sistema de administración de gastos reservados al interior del Ejército que carecía de controles efectivos y registros detallados sobre el destino de los fondos.

Si bien, al inicio del proceso de recepción de estos fondos fiscales pudieron vislumbrarse algunos controles de registro, tal como refirieron los señores Omar Jiménez, Víctor Farías, así como los Directores de Finanzas que prestaron declaración, lo cierto es que aquello se realizaba como una constancia mínima del dinero que recibían por parte del Estado, y constituía una documentación visible para efectos de las fiscalizaciones presenciales que realizaba la Contraloría General de la República, lo que fue, asimismo, detallado por el señor Marcelo Córdova Segura, quien desempeñó precisamente esta función de fiscalización en terreno. En efecto, todo el dinero que ingresaba en el periodo se consignaba en documentos contables como respaldo, refiriéndose los testigos al Libro Mayor, Certificados de Ingreso y Egreso, Certificado de buena inversión que se firmaban a priori del gasto efectivo, registro de los cheques que se giraban al director de la DIFE correspondiente, y el respaldo en la cuenta corriente del Banco del Estado del Ejército, todo ello, respecto de los recursos en moneda nacional y dólar.

De acuerdo a lo relatado por los Directores de Inteligencia, los jefes de la oficina de finanzas de la Comandancia en Jefe, y el oficial de órdenes de la casa comando, se acreditó que, a medida que se iban realizando las entregas a las distintas unidades, aumentaba la falta de rigurosidad, impidiendo con ello seguir el rastro de los recursos, lo que era patente en la institución, tal como declararon los funcionarios a cargo de la ejecución presupuestaria de estos fondos, al señalar que una vez girado el cheque al Director de la DIFE, el gasto se entendía ejecutado desde el punto de vista contable, perdiéndose luego completamente la trazabilidad de los dineros, lo que, por cierto, propiciaba un manejo del todo irregular.

A su vez, quedó establecido que el Comandante en Jefe, en este caso, el acusado Fuente-Alba Poblete, tenía amplia discrecionalidad para disponer de estos fondos, siendo la autoridad que determinaba unilateralmente los montos, su distribución y uso, sin necesidad de justificar sus decisiones ni rendir cuentas detalladas. Desde esa perspectiva, cobra sentido que al interior de la institución se identificaran estos dineros

como "recursos de libre disponibilidad", lo que precisamente sugiere un uso discrecional, sin sujeción a un control estricto o a una rendición de cuentas detallada, como ocurría con otros recursos asignados al Ejército, resultando muy posible, en ese contexto, que se incurriera en prácticas inapropiadas, o incluso ilícitas, con relación al destino que se les otorgaba.

De otro lado, la concentración de esta facultad discrecional en una sola persona, sumado al carácter jerárquico de la institución y al perfil del Comandante en Jefe, descrito por el testigo Marcelo Achiele, a todas luces resultaba propicio para inhibir cualquier cuestionamiento en cuanto a las determinaciones que se adoptaran por parte del Comandante en Jefe, lo que también resultaba favorable frente a un eventual desvío de recursos para fines ajenos a los establecidos en la ley.

Por otra parte, se acreditó mediante testimonios contestes de los señores Cortés, Vásquez e Hidalgo, que una parte significativa de los recursos reservados era utilizada para solventar gastos personales del Comandante en Jefe y su familia, tales como viajes, mantención de su vivienda o casa comando, compras suntuarias, regalos, eventos y otros fines privados.

De esta forma, la entrega sistemática de estos fondos públicos en efectivo, sin que ingresaran a la contabilidad oficial del Ejército, unido a la inexistencia de rendiciones internas y registros formales de respaldo, constituyen indicios claros del uso indebido de estos recursos fiscales para el beneficio particular del acusado.

Asimismo, conviene resaltar que el argumento conteste de los testigos, en cuanto a que la obligación de secreto establecida en la Ley de Inteligencia les impedía conocer o cuestionar el destino de los gastos reservados, si bien, resulta una circunstancia incontrarrestable, constituye asimismo un pretexto para justificar la falta de controles, desde que dicha reserva no puede amparar la ausencia total de registros internos, a lo menos, de tipo contable, ni la desviación de fondos públicos para fines personales ajenos a la ley. En ese contexto, cobra sentido y se explica el hecho que el señor Fuente-Alba Poblete hubiese ordenado la destrucción de todo antecedente o manuscrito de detalle de las entregas de dinero, orden que no tenía como finalidad resguardar el secreto de las actividades de inteligencia, ya que no figuraban detalladas en esos registros, sino que con la intención clara de ocultar las sumas de dinero que disponía para fines ajenos a los establecidos por ley.

Del mismo modo, el comportamiento autoritario del Comandante en Jefe Fuente-Alba Poblete, reflejado en episodios como la presión ejercida sobre un subalterno para adquirir costosas alfombras, como detalló el deponente Achiele; el envío del oficial de órdenes a París para costear una cena de su cónyuge, como expuso el señor Hidalgo; la instrucción de destruir registros de rendiciones de gastos, lo que fue corroborado por

todos los testigos que prestaron funciones en la Comandancia en Jefe, revela un patrón de conducta abusivo y contrario a la probidad, que reafirma y permite colegir su manifiesta voluntad de utilizar fondos fiscales para fines particulares, alejado de las directrices señaladas en la ley.

Respecto a las rendiciones de cuenta anuales de gastos reservados enviadas a Contraloría por parte del Comandante en Jefe del Ejército, se estableció que estas consistían en un informe genérico por ítems, elaborado por la Dirección de Finanzas con información proporcionada por la Dirección de Inteligencia (DINE) y la Comandancia en Jefe. Este informe era firmado por el Comandante en Jefe junto a una declaración jurada, dando cuenta de una adecuada inversión de los gastos reservados, de acuerdo con los fines dispuestos en la Ley. Asimismo, se determinó que el Contralor sólo verificaba que los montos cuadraran, sin tener acceso a detalles del gasto. Sin embargo, pudo establecerse que una parte significativa de estos recursos se destinaron para fines personales del Comandante en Jefe y su familia, por tanto, ajenos a labores de inteligencia y seguridad.

De lo anterior, es posible colegir que las declaraciones contenidas en estas rendiciones de cuentas no se ajustaron a la realidad del destino dado a la totalidad de los fondos. Si bien, no existe constancia que se hayan impetrado acciones legales o reclamos específicos presentados ante Contraloría u otras instancias respecto de estas rendiciones, como tampoco que se hubiesen objetado por tal estamento, aquello, en ningún caso implica validar la conducta del Comandante en Jefe, en orden a haber declarado bajo juramento el uso adecuado de los recursos, en consonancia con la Ley, cuando en realidad no fue así, lo que resulta igualmente reprochable y constitutivo, a lo menos, de una infracción al principio de probidad que rige a las autoridades públicas, constituyendo esta conducta un indicio que da cuenta de un uso irregular y desviado de los gastos reservados al interior de la institución.

**VIGÉSIMO SEGUNDO: Valoración del documento del Ministerio Público N°288.**

Como cuestión previa al estudio de las conductas específicas que se imputan al acusado a título de malversación, a propósito del delito de lavado de activos que se persigue, y, considerando que dicho análisis necesariamente debe efectuarse a la luz de las probanzas rendidas en juicio, resulta conveniente despejar un asunto que dice relación, precisamente, con la valoración de uno de los medios probatorios que concitó discrepancias entre los intervinientes. Se trata de la documental N°288 del Ministerio Público, singularizada como Auto de Procesamiento Juan Miguel Fuente-Alba Poblete, del 2° Juzgado Militar de Santiago, Primera Fiscalía Militar, Tomo V- FA, de 19 de Febrero de 2019, por el delito de malversación de caudales públicos. La referida prueba documental también fue invocada por el querellante CDE en respaldo de sus

alegaciones, realizando dicho interviniente una extensa lectura de incorporación de diversos pasajes y acápite de dicha resolución durante el transcurso del juicio, recalcando luego, en clausuras, el contenido de numerosas declaraciones prestadas en sede militar, entre las cuales estaba la del propio acusado.

Al respecto, debe clarificarse que, sin ánimo de cuestionar ni poner en entredicho todo lo obrado en sede militar, procedimiento que se ajustó a la normativa aplicable, cuál es el antiguo sistema de procedimiento penal, estiman estas Magistradas que, en ningún caso lo acontecido en dicho Tribunal, incluido por cierto el contenido de las declaraciones que obran en dicho auto de procesamiento, puede invocarse en este juicio como antecedente fundante de las pretensiones de los acusadores, por las razones que se pasan a exponer.

En primer lugar, el antiguo Código de Procedimiento Penal, aplicable a los procesos militares, no se condice con los principios y garantías del debido proceso consagrados en el actual Código Procesal Penal, especialmente, en lo relativo al derecho a defensa y la posibilidad de confrontar las pruebas por parte del imputado. Cabe recordar, que en el antiguo sistema inquisitivo imperaba el secreto del sumario y las posibilidades de defensa eran muy limitadas. Lo anterior fue superado con el surgimiento del Código Procesal Penal, instaurándose principios básicos que abogan por el respeto, promoción y fomento del derecho a defensa. Este diseño responde a la obligación asumida por el Estado de Chile de contar con una regulación interna acorde a las directrices internacionales que gobiernan la materia.

En efecto, no debe soslayarse que el Estado de Chile suscribió la Convención Americana de Derechos Humanos, tratado plenamente vigente en nuestro territorio, cuyo artículo 8 consagra un catálogo de garantías judiciales que deben ser observadas por cada estado suscriptor, destacando, entre ellas, aquellas establecidas en el artículo 8.2, con manifiesta orientación a la jurisdicción penal, y en específico, a la persona del imputado. En esa ilación, una atenta lectura del precepto mencionado lleva a colegir la profunda preocupación que la regulación internacional ha evidenciado por el respeto y protección del derecho a defensa. En específico, cobra importancia lo dispuesto en el numeral 8.2 f) Derecho de la defensa de interrogar a los testigos presentes en el tribunal y de obtener la comparecencia, como testigo o perito, de otras personas que puedan arrojar luz sobre los hechos.

Para una parte importante de la jurisprudencia y doctrina autorizada, el catálogo de derechos plasmado en el referido pacto viene a complementar la macro garantía del Debido Proceso, plasmada en el artículo 19 N°3 inciso quinto de la Constitución Política.

Desde esa perspectiva, uno de los principales componentes es el derecho de confrontación, entendido como aquella facultad o prerrogativa que detenta el imputado para controvertir firmemente la prueba que lo incrimina. Se trata de una facultad por la que se le debe garantizar una oportunidad real y efectiva de evidenciar errores, falacias y exageraciones que pueden provenir de la prueba de cargo.

Por su parte, el artículo 296 del Código Procesal Penal, prescribe que el Tribunal debe formar su convicción a partir de las pruebas rendidas durante el juicio oral, lo que está íntimamente ligado al principio de inmediación, que faculta al juzgador para apreciar directamente la prueba. En relación con lo anterior, surge como diferencia insuperable entre ambos sistemas (antiguo y nuevo), la forma en que el Juzgador debe valorar y apreciar las probanzas que se rinden durante el juicio, para alcanzar convicción de condena o de absolución. En este sentido, el artículo 297 del Código Procesal Penal, aplicable al presente juicio sometido a conocimiento de este Tribunal, dispone que la valoración de todas las pruebas se hará con libertad, de acuerdo con las reglas de la sana crítica, que incluyen, por cierto, los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados. Lo anterior, a todas luces pugna con las reglas de valoración legal o tazada que imperan en el antiguo sistema.

Por lo demás, no debe olvidarse que la imputación y pretensión de los acusadores en esta sede se encuentra circunscrita a un delito específico y diverso al sometido a conocimiento del Tribunal Militar, quedando la actividad de estas Magistradas limitada por el contenido de la acusación presentada por quienes tienen en propiedad el impulso procesal de llevar adelante una acusación. El hecho de separar y diferenciar las figuras penales en cuestión ciertamente no resulta un impedimento, por cuanto el delito de lavado de activos goza de autonomía propia, como ya se analizó, lo que lo hace ser independiente y permite que pueda tratarse y analizarse por separado de otros delitos subyacentes.

Por último, de relevancia resulta resaltar que el auto de procesamiento dictado en sede militar constituye una resolución interlocutoria, esencialmente revocable, lo que denota su falta de firmeza y la posibilidad de ser modificada, circunstancia que impide, asimismo, asignarle el valor probatorio pretendido por los acusadores en esta sede.

Desde esa perspectiva, sólo puede valorarse dicha probanza en su mérito, esto es, como un documento que permite acreditar que el acusado se encuentra actualmente sometido a proceso por hechos que serían constitutivos de malversación de fondos públicos, en términos similares a los que en esta causa se pretende acreditar como elemento normativo del tipo penal del delito de lavado de activos.

**VIGÉSIMO TERCERO: ANÁLISIS DE LAS CONDUCTAS IMPUTADAS POR LOS ACUSADORES EN EL ACÁPITE SINGULARIZADO COMO: I DELITO BASE.**

Que, tanto el Ministerio Público como el querellante CDE imputaron al acusado Juan Miguel Fuente-Alba Poblete diversas conductas que individualizaron a través de letras, y que, de acuerdo con la lectura de la acusación, consistieron, en general, en otorgar un destino distinto de los establecidos por la Ley a los denominados gastos reservados. Cabe destacar que el mismo acápite deja de manifiesto que respecto de los hechos mencionados en las letras a), b) y g), el acusado Fuente-Alba Poblete se encuentra sometido a proceso ante la jurisdicción militar en causa Rol N° 575-2014 seguida ante el 2º Juzgado Militar de Santiago, mediante resolución pronunciada por la Ministra en visita extraordinaria Romy Rutherford, en calidad de autor del delito reiterado de malversación de caudales públicos que prevé y sanciona el artículo 233 en vinculación con el artículo 238, ambos del Código Penal, relacionado con un perjuicio total provocado al Fisco de Chile, ascendente a \$ 2.980.000.000 al año 2014. Como se razonó precedentemente, dicha información objetiva es concordante con el documento N°288 del Ministerio Público.

La primera imputación que se describe corresponde a la signada con la letra a), cuyo contenido es el siguiente: “Una cantidad de dinero para su uso y beneficio personal ascendente a la suma de 6 millones de pesos mensuales, ordenada por el propio imputado mientras se desempeñó como Comandante en Jefe del Ejército.”

En consonancia con esta afirmación, el jefe de finanzas de la Comandancia en Jefe del Ejército, señor Jorge Cortés Díaz, fue enfático en señalar que, de los 600 millones de pesos que recibía trimestralmente en dólares y moneda nacional por parte de la DIFE, 6 millones de pesos en efectivo eran entregados directamente al Comandante en Jefe Juan Miguel Fuente-Alba Poblete para su uso personal mientras ejerció dicho cargo, recalcando que esta entrega se realizaba de forma sistemática cada mes. Agregó que desconocía el destino específico que el acusado daba a estos fondos. Cabe recordar que el señor Cortés cumplió labores como jefe de finanzas de la Comandancia prácticamente durante todo el periodo en que Fuente-Alba se desempeñó como Comandante en Jefe, de lo que se desprende que durante todo ese tiempo entregó dicha cifra al acusado.

A su vez, el señor Sergio Vásquez Undurraga, quien sucedió a Cortés como Jefe de la Oficina de Finanzas de la Comandancia a partir de febrero de 2014, relató que, al recibir el cargo por parte de Cortés, éste le realizó una inducción privada sobre el manejo de los gastos reservados, entregándole una lista manuscrita que incluía, entre otros ítems, la entrega de 6 millones de pesos mensuales al Comandante en Jefe. Asimismo, señaló que Cortés le instruyó expresamente que no podía tocar esos fondos

salvo por orden del Comandante en Jefe, lo que confirma la versión de su antecesor, en cuanto a la entrega periódica de esa suma de dinero a Fuente-Alba para su libre disposición.

De esta forma, los testimonios contestes de Cortés y Vásquez, quienes sucesivamente ocuparon el cargo de Jefe de Finanzas de la Comandancia en Jefe del Ejército durante el período investigado, dan cuenta de manera directa y específica de la entrega sistemática de 6 millones de pesos mensuales al acusado Fuente-Alba Poblete para su uso personal, mientras se desempeñó como Comandante en Jefe, dineros que provenían de los gastos reservados asignados a la institución y que eran administrados por estos oficiales por instrucción del propio Fuente-Alba, configurando un testimonio clave para acreditar el desvío de fondos públicos para el beneficio particular de la máxima autoridad militar.

Además, los asertos de estos deponentes se vieron respaldados por los dichos del funcionario de la PDI Claudio Escobedo, quien refirió que tuvo acceso a manuscritos que contenían el detalle de la distribución de gastos reservados, en el contexto de la investigación seguida por el Tribunal Militar, en los que se indicaba una suma de alrededor de 6 millones de pesos mensuales que quedaban a disposición del Comandante en Jefe para su uso personal, dineros que formaban parte de remesas en efectivo que entregaba la DIFE y que se custodiaban en una caja fuerte. Añadió Escobedo que dicha información la obtuvo al tomar conocimiento de las declaraciones de los señores Cortés y Vásquez, reconociendo éstos haber confeccionado los manuscritos con el detalle de entrega de estos dineros. Cabe destacar que los dichos vertidos por el señor Escobedo en este juicio, se prestaron en calidad de testigo de las declaraciones de que dio cuenta, y en ese mérito se valoran.

Por su parte, el acusado en su declaración no contravirtió el hecho de haber recibido mensualmente estos 6 millones de pesos, como tampoco la circunstancia de haber existido aquellos manuscritos a los que se han hecho referencia, asegurando incluso haberlos visto cuando le fueron exhibido en febrero del año 2019, antes de ser procesado. Sin embargo, los cuestionamientos del acusado apuntaron a señalar que estos recursos no estaban destinados a su uso personal, cuestionando la denominación “de libre disposición” dada, a su entender, de manera arbitraria por los oficiales de finanzas. Aseguró que este monto no había sido dispuesto por él, sino que correspondía a una suma que venía de antes, y que tenía que ver con responsabilidades, funciones, tareas y objetivos que se ponía el propio Comandante en Jefe, relacionados en términos genéricos, con materias de inteligencia, contrainteligencia y seguridad, relativas al cumplimiento de levantamiento de información solicitada por el propio Comandante en Jefe, o bien, que pudieren haber

requerido otras autoridades superiores, como el Presidente de la República, Ministro de Defensa, o alguien del gabinete vinculado con el Ejército. A modo ejemplar, refirió que era de público conocimiento que en el periodo que le correspondió ejercer el mando del Ejército, Chile mantenía situaciones limítrofes pendientes con Estados vecinales, y en ese contexto, el mando en jefe conocía el resultado de los estudios realizados. Recalcó que esta tarea y sus objetivos no estuvo a cargo de la Dirección de Inteligencia del Ejército. En otro acápite de su relato, resaltó que la entrega de este dinero obedecía a uno de los usos consuetudinarios que existían al interior de la institución.

Si bien, no es posible desconocer que cualquier integrante del Ejército puede, eventualmente, cumplir funciones de inteligencia, incluyéndose por cierto al Comandante en Jefe, tal como fue afirmado por numerosos testigos, estima el Tribunal que resulta poco verosímil la versión del acusado, en cuanto a que las actividades que le correspondía realizar en el marco de la inteligencia militar fuesen exactamente iguales todos los meses como para demandar la misma cantidad mensual de recursos. Aquello pugna con la lógica y máximas de experiencia, por cuanto dichas tareas de inteligencia, atendida su naturaleza, debieran ser variables, y generalmente están determinadas en función de necesidades y circunstancias específicas que se van presentando. Además, no puede obviarse que al interior del Ejército existía un Departamento de Inteligencia orientado precisamente como su nombre lo indica, al desarrollo macro de dichas labores, manejando incluso un presupuesto menor al que era asignado por el mismo Comandante en Jefe a su repartición.

De otro lado, el argumento del acusado relativo a que esta práctica de entrega de dinero mensual al Comandante en Jefe, obedecía a un "uso consuetudinario" preexistente, en ningún caso justifica ni la entrega discrecional, ni menos su uso en contravención a lo dispuesto por la Ley.

Debe agregarse que, en este punto, cobra importancia el indicio detallado precedentemente, en cuanto a que no existe explicación plausible al hecho que se prescinda de todo documento respaldatorio contable, por lo menos en cuanto a las sumas que se recibieron en la Comandancia en Jefe por concepto de gastos reservados.

Si bien, resulta atendible que no se especifiquen las tareas de inteligencia a desarrollar por cuanto podrían afectar el resultado de la misión, aquello no obsta al señalamiento objetivo de las cantidades numéricas que se entregaban en cada etapa de tramitación de estos fondos, razón por la cual resulta cuestionable la destrucción de manuscritos que contenían información de relevancia a este respecto, lo que podría haberse transparentado aun resguardando la reserva de las actividades de inteligencia.

Lo anterior denota un claro mecanismo de desviación de recursos del objetivo para el cual fue concebido.

Todo lo anterior, debilita la credibilidad de la explicación entregada por el acusado y necesariamente lleva a concluir que estos recursos que se le otorgaban mensualmente provenían de gastos reservados y no eran destinados, al menos en su integridad, a materias propias de la seguridad, inteligencia y contrainteligencia.

b) Gastos de funcionamiento y mantención de la casa destinada al CJE por 10 millones de pesos mensuales.

Sobre el particular, no se erigió como controvertido el hecho que el acusado Fuente-Alba, al menos junto a su cónyuge, doña Anita María Pinochet, hicieron uso y habitaron la residencia fiscal dispuesta por el Ejército para la autoridad máxima de dicha institución, ubicada en Lo Curro, comuna de Vitacura, mientras aquél desempeñó las labores correspondientes al cargo.

En primer término, se refirió a esta entrega de dineros el jefe del departamento de finanzas de la Comandancia en Jefe, señor Jorge Cortés Díaz, quien afirmó que parte de los gastos reservados que recibía mensualmente en efectivo desde la Dirección de Finanzas, por orden del Comandante en Jefe Juan Miguel Fuente-Alba, se destinaban, entre otros fines, a gastos de mantención de la casa fiscal que éste habitaba, a razón de unos 12 millones de pesos mensuales que se entregaban al oficial de órdenes del CJE.

Lo anterior fue confirmado por el oficial Rodolfo Hidalgo Fariña, al declarar que, en su calidad de oficial de órdenes, recibía mensualmente del Jefe de Finanzas Jorge Cortés la suma de 10 millones de pesos en efectivo para gastos de la casa del Comandante en Jefe. Detalló que, de esos fondos, entregaba 8 millones de pesos a quien estaba a cargo de la mantención de la casa, suboficial Vera, para cubrir gastos de jardines, piscina, alimentos, lavandería, piano, vidrios entre otros, en tanto, los 2 millones de pesos restantes, los administraba personalmente para realizar compras de la esposa del Comandante en Jefe, como regalos, artículos de tiendas gastronómicas como la de la señora Verónica Blackburn, o de vestir adquiridos en tiendas como Hermes en Alonso de Córdova o Pineda Cobalin, ubicada en el primer piso del subterráneo del hotel W. Señaló que doña Anita María Pinochet era quien daba las órdenes en la casa, en relación con decoración, almuerzos, compras de alimentos y necesidades de la casa propiamente tal, se entendía con los cocineros y mayordomos. En cuanto a la realización de eventos en dicha residencia, mencionó que en algunos casos se ocupaban gastos reservados para pagar todo lo relativo a la ornamentación, licores, flores, color de las mesas, luces y menú, cuestiones que eran definidas por el matrimonio.

Al respecto, cabe precisar que el documento del MP N°351, contiene una nómina del personal que se desempeñaba en la casa administrativa del Comandante en Jefe del Ejército al año 2010, en la que figuran los nombres del oficial de órdenes Rodolfo Guillermo Hidalgo Fariña y Mauricio Joaquín Vera Figueroa, repitiéndose los mismos nombres para los años 2011, 2012, 2013 y 2014.

Sobre la discrepancia en el monto detallada por Cortés e Hidalgo, se dirá que aquello no merma la contundencia del cargo, en cuanto a que se destinaban recursos extraordinarios a fines diversos de lo contemplados por la Ley, que se empleaban en gastos para la casa que servía de residencia del matrimonio Fuente-Alba Pinochet, en una suma no inferior a 10 millones de pesos mensuales. Además, la discrepancia numérica evidenciada entre ambos deponentes puede explicarse atendida la cantidad de requerimientos que se presentaban en el periodo, ya que, tal como afirmó el señor Cortés, el monto que entregaba por este concepto variaba según las necesidades de la casa comando.

En ese sentido, la concordancia de ambos testimonios respecto a un hecho específico del cual tuvieron conocimiento directo por los cargos que desempeñaban, unido al contexto y detalles que entregaron en relación con la administración de estos gastos, permiten conferirles valor probatorio para tener por acreditada la destinación de fondos públicos a la mantención de la vivienda particular del Comandante en Jefe, por un monto relevante y de manera sistemática durante el período investigado.

Confirmó además este supuesto -en este juicio- el testigo Claudio Escobedo, al señalar que en los manuscritos a los que tuvo acceso, que fueron entregados por Cortés y Vásquez, en el contexto de la investigación llevada a cabo por la Ministra Rutherford, estaba considerado este ítem para gastos de la denominada casa comando.

Además, el hecho que estos gastos no tuvieran ningún respaldo formal y que las rendiciones manuscritas se destruyeran, refuerza los indicios en cuanto a la irregularidad de esta práctica y la intención deliberada de ocultar el destino de esos fondos, que, en principio, estaban reservados por ley sólo para fines institucionales de seguridad interna y externa.

Por estas consideraciones, se desestimó la tesis de la defensa, en orden a argumentar que los gastos reservados servían para cubrir, exclusivamente, necesidades de seguridad de la casa comando, dado que los destinos antes dichos, no se encuadran en requerimientos de esa índole.

c) 2 millones mensuales destinados a gastos de la imputada ANITA PINOCHET.

En atención a lo razonado, este cargo no puede ser considerado de forma independiente al punto anterior, toda vez que, más bien, estos dos millones de pesos

parecieran guardar relación con la cantidad que disponía el jefe de órdenes señor Hidalgo para regalos e imprevistos que decían relación con requerimientos que emanaban de la acusada, que se descontaban de los 10 millones que recibía por parte de Cortés, para financiamiento de la casa comando. Por lo demás, el jefe de finanzas de la Comandancia en Jefe del Ejército, señor Cortés, nada dijo respecto de la entrega de este ítem, considerando que era el encargado de distribuir los fondos reservados en el ámbito de la Comandancia.

De otro lado, Hidalgo aseguró que nunca la señora Anita María Pinochet Ribbeck le solicitó la entrega de dinero, todo lo cual lleva a desestimar este cargo por falta de acreditación.

d) 25 millones de pesos anuales destinados a la “caja chica” de Fundación De Señoras del Ejército de Chile.

Sobre este hecho, si bien, los funcionarios Sergio Vásquez Undurraga y Paublo Rozas, quienes prestaron labores de apoyo contable en dicha Fundación, aseguraron haber recibido durante el periodo 2010-2014, dineros provenientes de gastos reservados, de forma anual, y hasta por un monto aproximado de 25 millones de pesos, para ser destinados a fines diversos a aquellos referidos en la Ley 19.863, lo cierto es que no fue posible confirmar fehacientemente dicha información, por las siguientes razones:

En primer lugar, no pudo superarse la contradicción en la que incurrieron los oficiales Vásquez y Cortés, señalando el primero haber recibido estos recursos en la oficina del coronel Jorge Cortés, quien se los habría entregado en 2 ocasiones, de forma parcelada durante el 2010-2011, afirmación que se contrapuso con los dichos de Cortés, quien aseguró no haber entregado dineros en efectivo a nadie de la Fundación de Señoras del Ejército. Sobre lo mismo, el testigo Paublo Rosas manifestó no recordar si estos recursos en efectivo los recibió por parte del Jefe o del Director de Finanzas.

Dicho antecedente no pudo ser dilucidado, por cuanto, a parte del señor Cortés, que derechamente negó dicha circunstancia, quienes fueron aludidos como posibles repartidores de tales recursos tampoco dieron luces al respecto, ni fueron interrogados en ese tenor, como ocurrió con el testigo Ricardo Fernández, quien cumplía funciones como Subdirector de la DIFE y realizaba personalmente las entregas de dineros en ese periodo. Por su parte, consultado sobre el tema, el ex director de la DIFE, Jorge Rojas Meissner, manifestó no recordar que se hubiese dispuesto recursos asociados a gastos reservados para la Fundación de Señoras del Ejército, aclarando que él no recibió instrucciones en tal sentido. Luego, otro ex director de la DIFE, Jozo Santic Palominos, únicamente hizo mención del ítem que se manejaba en la cuenta interna donde ingresaban las platas de la Mutualidad del Ejército y Aviación que se destinaba como

aporte para la Fundación, pero no se refirió en relación con la entrega de recursos en efectivo.

Asimismo, nada aportó con relación a dilucidar este tema, la declaración del testigo **Carlos Aguilar Muñoz**, abogado que llevó a cabo un procedimiento de fiscalización de dicha Fundación, indicando que revisó balances tributarios que informaban el ingreso y egreso de dineros de la fundación de señoras, no detectando ninguna irregularidad, indicando que, a su parecer, dicha institución daba adecuado cumplimiento al objeto para el que había sido creada. En ese sentido, el documento del Ministerio Público N°310, que le fue exhibido, consistente en oficio N°1089, de 26 de septiembre de 2016, que contiene básicamente información sobre la constitución, estatutos, balances y memorias del periodo 2010 al 2014, tampoco resultó idóneo para acreditar esta imputación, ya que no contiene ninguna información relativa a esta supuesta entrega de 25 millones de pesos.

En igual sentido, el testigo presentado por la defensa, oficial **Ernesto Allendes Valdés**, abogado que prestó asesoría legal para la Fundación en el periodo en que su presidenta era doña Anita Pinochet, refirió que nunca recibió objeciones respecto de los balances que se presentaban, siendo su principal función la de revisar el ingreso de dineros que provenían de contratos, principalmente de la compraventa de inmuebles, enajenándose en ese periodo tres propiedades cuyos pagos producto de la venta se ingresaron a las arcas de la fundación.

De otro lado, la deponente **Andrea Núñez Rojas**, vicepresidenta en dicha Fundación en el periodo en que la acusada Pinochet oficiaba de presidenta, nada refirió con relación a esta supuesta entrega de dinero, pese a dar luces respecto a la forma cómo se financiaba la Fundación a través de la obtención de dineros que se reunían de diferentes actividades que realizaban, todo lo cual le constaba porque formaba parte de su directorio.

Otro testigo que hizo referencia a la Fundación de Señoras del Ejército fue don **Sergio Bustos Cayuqueo**, jefe del área de análisis de delitos tributarios del Servicio de Impuestos Internos, a quien se le encomendó realizar un informe sobre la Fundación, el que consta en el documento del Ministerio Público N°309, pero que sólo da cuenta de la fecha de inicio de actividades y otros temas relativos a ingresos de dicha fundación, información que tampoco contribuyó a la comprobación de esta supuesta entrega de 25 millones de pesos.

Cabe destacar que el documento del Ministerio Público N°300, consistente en un oficio enviado por la presidenta de la Fundación de Señoras del Ejército María Cecilia Miltzer Puiggener, de fecha 22 de junio de 2021, refiere que, revisada la documentación durante el período que presidió la fundación la señora Anita Pinochet (marzo 2010 a

marzo 2014), no existe registro en las cuentas de valores de la Fundación, de reembolsos, registros de pagos, depósitos o dineros en efectivo que hayan sido entregados a la señora Pinochet.

A su vez, el documento del Ministerio Público N° 517, consistente en un oficio de 12 de abril de 2019, suscrito por el general de brigada Cristian Guedelhofer Erbeta, quién, consultado acerca de la existencia de asignaciones presupuestarias para la Fundación de Señoras del Ejército, respondió que, revisados los antecedentes, no se encontraron registros de este tipo entregados a dicha fundación durante los años 2010 a 2018, evidenciándose solamente dos traspasos de fondos del Comando de Bienestar para el funcionamiento de la oficina de coordinación de la Fundación, uno correspondiente al año 2016 y otro al 2017.

Finalmente, los funcionarios de la PDI, Guillermo Castro y Rodrigo Millán, nada aportaron en este sentido con miras a esclarecer los hechos imputados, desde el momento en que el primero señaló desconocer el resultado de las diligencias practicadas en relación a la Fundación de Señoras del Ejército, aduciendo que aquello había sido investigado por su colega Rodrigo Millán, quien, a su turno, manifestó haber recabado algunas entrevistas para entender el funcionamiento de la Institución -sin señalar cuáles ni su contenido-, para luego dejar de indagar este tema debido a la carga laboral, explicando que la decisión de no seguir investigando había sido tomada por el Fiscal.

En ese contexto, a todas luces, la prueba respecto de este cargo resulta insuficiente, razón por la cual se desestima.

e) Entre el mes de Octubre y Noviembre del 2010, ordenó al Director de Finanzas del Ejército, General Sergio Gómez Bannura, que le entregara el saldo de la cuenta en dólares de gastos reservados, que correspondían a 250 mil dólares, los que le fueron entregados en dinero en efectivo como consecuencia de la orden expedida por el imputado Fuente-Alba Poblete.

Para la acreditación de este cargo, la única prueba que se incorporó fue la propia declaración del señor Gómez Bannura, que, al respecto, señaló que la última orden que recibió por parte del general Fuente-Alba Poblete, en relación con los gastos reservados, había sido el llamado que éste le hizo por teléfono para que le hiciera llegar el saldo de 250.000 dólares que había en ese momento. Indicó que Fuente-Alba lo citó a su oficina para decirle que él no estaba en sus planes y que lo llamaría a retiro. A los dos o tres días lo llamó pidiéndole la entrega del saldo. La entrega se realizó como de costumbre, del subdirector al oficial de finanzas de la Comandancia en Jefe. Luego de efectuado un ejercicio del artículo 332 del Código de Procesal Penal, con una

declaración prestada en fiscalía con fecha 6 de marzo de 2018, recordó que esta petición se efectuó entre el 15 de octubre y el 30 de noviembre del 2010.

En relación con este relato, se dirá que no obtuvo respaldo probatorio alguno que permitiese corroborar los dichos del señor Gómez Bannura. Si bien, el testimonio puede estimarse coherente con la idea que se viene sosteniendo, en cuanto a que el Comandancia en Jefe era quien disponía el destino de los recursos en efectivo sin recibir cuestionamiento de por medio, la situación relatada por Gómez merece ciertas consideraciones que impiden que, por sí sola, resulte idónea y suficiente para tener por acreditado este supuesto. En primer lugar, al explicar lo relativo a la forma de recepción y distribución de recursos reservados por parte de la DIFE, Gómez fue enfático en señalar que durante su periodo como Director de dicho organismo, era el subdirector Fernández quien custodiaba en una caja de fondos los gastos reservados y efectuaba las entregas que se le solicitaban, además agregó que no era usual que el Comandante en Jefe pidiera los dineros de forma telefónica. En ese sentido, siendo una petición del todo excepcional por la forma en que fue solicitada, y, además, habiéndose realizado la entrega por el subdirector Fernández al oficial de finanzas de la CJE, según refirió el propio Gómez, agregando que así era la costumbre, aquella situación podría haber sido relatada por Fernández o por el señor Cortés, sin embargo, ninguno de ellos se refirió a dicho episodio y tampoco fueron interrogados en ese sentido.

Se adiciona a lo anterior, el hecho que el señor Gómez hubiese omitido este relato en su declaración ante la PDI, mencionando el episodio de los 250.000 dólares sólo al ampliar su declaración en Fiscalía, lo que da cuenta de una información añadida a posteriori, en circunstancias que, de acuerdo con el mérito de la investigación, resultaba del todo relevante.

f) 120 millones de pesos en dinero en efectivo provenientes de gastos reservados, recibidos en Marzo del 2014, una vez que había terminado su periodo como Comandante en Jefe del Ejército. Este dinero fue entregado por el oficial de finanzas de la Comandancia en Jefe, señor Sergio Vásquez Undurraga, por instrucción previa de Juan Miguel Fuente-Alba Poblete, mientras era Comandante en Jefe, al anterior oficial de finanzas Jorge Cortes Díaz, quien la transmitió a Vásquez Undurraga. Posteriormente, se entrega este dinero en efectivo, en el interior de un bolso, en el domicilio del imputado Fuente-Alba Poblete en la comuna de Colina.

Lo anterior resultó acreditado, atendido el testimonio conteste de los deponentes Jorge Cortés y Sergio Vásquez Undurraga, quienes entregaron información coherente y complementaria en torno a las circunstancias relativas a este supuesto. De esta forma, ambos mencionaron la existencia de recursos en efectivo que se manejaban de manera extraordinaria en el departamento de finanzas de la Comandancia en Jefe del Ejército.

Esto indica que había un conocimiento compartido sobre estos fondos especiales. Sobre lo mismo, Cortés señaló que le informó verbalmente a Vásquez, al traspasarle el cargo de jefe de finanzas, sobre los montos que se retiraban de la DIFE y le advirtió que debía conversar con el Comandante en Jefe del Ejército al respecto. Vásquez confirmó que Cortés le hizo una inducción en privado sobre estos recursos, entregándole una lista manuscrita con los ítems y montos asignados. Esta coherencia en sus relatos apunta a la veracidad de la transferencia de información existente entre ellos.

De otro lado, ambos mencionaron que el dinero en efectivo se guardaba físicamente en una caja de seguridad, y, respecto de estos 120 millones de pesos, señalaron que estaban guardados en un compartimento especial, Cortés habló de un maletín, mientras que Vásquez se refirió a un bolso de computador, siendo dicha diferencia irrelevante para estos efectos. Unido a lo anterior, Cortés mencionó que le advirtió a Vásquez que debía conversar con Fuente-Alba sobre ese saldo, lo que fue confirmado por Vásquez, al indicar que Cortés le entregó un bolso cerrado, y que Fuente-Alba Poblete le avisaría cuándo debía llevárselo, lo que efectivamente ocurrió. Esta consistencia en sus declaraciones respalda la veracidad del traspaso de estos recursos y la finalidad, que era la entrega del bolso al acusado cuando éste lo solicitara.

Ahora bien, sobre la entrega a su destinatario, Vásquez proporcionó detalles específicos, como las fechas aproximadas, los montos involucrados y las circunstancias en que entregó estos recursos en el domicilio particular del señor Fuente-Alba Poblete. Lo anterior, demuestra coincidencia y consistencia en los elementos basales de ambos testimonios, llegando a ser complementarios en cuanto a la información que otorgan, unido a la especificidad de la información proporcionada por Vásquez, que respaldan aún más la veracidad de sus declaraciones.

En nada altera lo anterior, el hecho de que no coincidan en las cifras expuestas, toda vez que Vásquez habla de 100-120 millones de pesos aproximadamente, en tanto Cortés afirma que dicha cantidad era de 150-160 millones de pesos. Al respecto, la diferencia numérica, que tampoco resulta excesivamente dispar, no quita relevancia a la envergadura de la conducta descrita por los testigos. Incluso, si se considera que este traspaso de dineros se realizó de forma verbal, resulta altamente probable que haya ocurrido un error en la transmisión o comprensión de la cifra precisa, sobre todo, considerando los dichos de Vásquez, en cuanto a que no verificó la totalidad de los recursos que estaban guardados, a la espera de la instrucción del acusado.

Cabe destacar que la entrega del dinero se efectuó incluso después de que Fuente-Alba Poblete dejara la Comandancia en Jefe del Ejército, lo que denota el claro entendimiento de su parte de que esos dineros le pertenecían, por haberse devengado durante su periodo.

g) Pagos adicionales al viático que recibía el imputado por las comisiones de servicio al extranjero, en razón de sumas entre 3000 a 5000 dólares por comisión.

El anterior supuesto apareció acreditado mediante la declaración prestada en juicio por el Jefe de Finanzas de la Comandancia, señor Jorge Cortés, así como del propio reconocimiento efectuado por el acusado Fuente-Alba Poblete.

Sobre el punto, el testigo Jorge Cortés señaló que a los generales que salían en comisiones de servicio al extranjero se les entregaba, además de los viáticos presupuestarios, una cantidad en dólares llamada "per diem" que podía ser de 1.000 USD a 3.000 USD según cada viaje. Indicó que este "per diem" se pagaba con recursos en efectivo, a diferencia de los viáticos, que se entregaban mediante cheque del presupuesto.

El acusado Fuente-Alba, por su parte, reconoció que era "consuetudinario" el criterio de pagar montos adicionales a los viáticos con dineros de gastos reservados a los generales que viajaban, bajo el concepto de "per diem". Si bien, al declarar cuestionó el origen y existencia formal de esta práctica en la reglamentación institucional, admitió lo anterior, en este juicio y en otras instancias, tal como se advierte de la página 6 del documento 167 del Ministerio Público.

De lo anterior, se desprende que ambas declaraciones coinciden en que existían estos pagos adicionales a los viáticos llamados "per diem", que se entregaban a los generales cuando viajaban al extranjero y provenían de gastos reservados. Por lo demás, el acusado Fuente-Alba indicó que había comisiones de servicio donde no tenía sentido pedir estos recursos adicionales, entregando como ejemplo la situación en que debió asistir a un funeral, lo que confirma que, efectivamente recibía estas sumas de dinero por concepto de "per diem" y que dicha práctica era la habitual, siendo la excepción el ejemplo mencionado.

El hecho de que la imputación señale una cifra de 3.000 a 5.000 dólares para los montos adicionales recibidos por Fuente-Alba bajo el concepto de "per diem", mientras que la declaración de Jorge Cortés indique que estos pagos eran de aproximadamente 1.000 a 3.000 dólares, no desvirtúa la solidez de la hipótesis acreditada, toda vez que, más allá de la discrepancia en los montos precisos, se encuentra acreditado que estos pagos adicionales existían y se entregaban con cargo a gastos reservados, para ser usados en fines diversos de los contemplados por la Ley.

Si bien, el acusado no cuestionó la cifra imputada por la Fiscalía indicando que a veces no era requerida, entiende el Tribunal que la discrepancia de cifras debe necesariamente resolverse a favor de aquél, razón por la cual se tendrá como límite numérico el señalado en juicio por el testigo Jorge Cortés, al ser menor que la indicada en el cargo.

h) Apropiación para fines personales de gastos reservados provenientes de la cuenta dólares por una suma no inferior, durante el período en que el imputado se desempeñó como Comandante en Jefe, a 343.000 dólares.

La presente imputación será desestimada, por cuanto, de la sola lectura del párrafo, se advierte un supuesto carente de contenido descriptivo. En efecto, no se indica el período exacto en que supuestamente ocurrió tal situación, siendo indispensable conocer al menos el rango de tiempo preciso de dicha apropiación. Asimismo, se menciona una "suma no inferior a 343.000 dólares", sin existir precisión en el monto. Si bien, la imputación no refiere ninguna información sobre la cuenta en dólares que menciona, podría asumirse que hace alusión a aquella relacionada con los gastos reservados en este tipo de moneda, sin embargo, aquello sería especular, lo que, unido al resto de las imprecisiones imposibilita una acertada inteligencia del cargo, lo que redundará, además, en la dificultad de preparar una adecuada defensa. En este escenario, no debe soslayarse que el derecho a defensa supone poder conocer con claridad las acusaciones, para así tener la oportunidad de refutarlas, todo lo cual se ve limitado por las imprecisiones en la formulación de este cargo.

**VIGÉSIMO CUARTO: Conclusiones con relación al hecho previo.** En síntesis, las diversas imputaciones que se han acreditado precedentemente, unida a los indicios detallados en el considerando vigésimo primero, demuestran, en su conjunto, la existencia de un importante desvío sistemático de gastos reservados por parte del acusado Fuente-Alba Poblete destinados a financiar gastos personales, de su vivienda y adicionales a viáticos mientras ejerció como Comandante en Jefe, e incluso, evidencian una apropiación directa de una alta suma de estos fondos después de dejar el cargo, todo sin respaldo formal, lo que permite inferir lógicamente una apropiación indebida de estos dineros fiscales para fines particulares ajenos a los establecidos por la ley.

Finalmente, se dirá que, en términos generales, la justificación entregada por Fuente-Alba Poblete, en cuanto a que la entrega de estos dineros, en cada caso, obedecería a un "uso consuetudinario" en la institución, no resulta atendible, por cuanto aquello, amén de ser una práctica cuestionable, no lo exime de su deber de administrar proba y fielmente fondos fiscales puestos a su disposición en razón del cargo que ostentaba, teniendo perfecto conocimiento de cuáles eran las finalidades dispuestas por la Ley para tales recursos, según él mismo admitió al declarar en este juicio.

En efecto, el acusado se escudó en señalar que, al asumir como Comandante en Jefe del Ejército no ordenó tales usos, sino que se limitó a señalar que: "*se procediera como se venía haciendo*", en relación con los gastos reservados. Sin embargo, en su caso y atendida su investidura, no le estaba permitido excusarse de ceñirse

estrictamente a la regulación establecida por la ley, respecto del uso de los gastos reservados, dado que existe un deber de conocer, que impide cerrar los ojos ante determinadas circunstancias. Lo anterior reviste la mayor relevancia, por cuanto en un Estado democrático de derecho, resulta indispensable que todas las autoridades, especialmente aquellas que ejercen tan alto poder y tienen a su cargo cuantiosos recursos públicos, se ajusten de manera irrestricta a los más altos estándares éticos y al imperio de la ley en su actuar, con el fin de garantizar la integridad y confianza en las instituciones y la adecuada salvaguarda del interés general de la nación.

De esta forma, y de acuerdo con lo que se viene razonando, luego de ponderadas las pruebas pertinentes con libertad, respetando los principios de la lógica y máximas de experiencia, y sobre todo, teniendo en consideración el especial estándar probatorio exigido para acreditar la conducta previa del delito de lavado de activos, que de acuerdo a la propia ley y a la normativa internacional, no requiere ser delimitada con mayor rigurosidad, es posible establecer, fundadamente, el siguiente hecho: El acusado Juan Miguel Fuente-Alba Poblete, durante el periodo comprendido entre el 9 de marzo de 2010 y 9 de marzo de 2014, en su calidad de funcionario público, y, ostentando la más alta investidura dentro del Ejército, cuál es la de Comandante en Jefe, incurrió en un desvío sistemático de recursos fiscales, para destinarlos a finalidades diversas a las establecidas por la ley, valiéndose de su facultad de administración y poder al interior de la institución.

Dicha conducta, atendido los numerosos indicios que se vienen detallando, permite presumir la comisión de un hecho típico y antijurídico que cumple con la descripción de la figura de malversación de caudales públicos, en los términos previstos en el artículo 27 letra a) de la ley 19.913.

De acuerdo con lo que se viene argumentando, atendido las probanzas que se han valorado precedentemente, en conformidad con el estándar probatorio exigido para el delito base en la persecución penal de un delito de lavado de activos, se rechaza la alegación de la defensa en orden a considerar que no resultaba clara la hipótesis comisiva del delito de malversación de caudales públicos, al haberse demostrado precisamente lo contrario.

#### **IMPUTACIÓN RELATIVA AL LAVADO DE ACTIVOS.**

##### **VIGÉSIMO QUINTO: Generalidades respecto a esta figura penal:**

Que, habiéndose establecido la existencia del hecho típico y antijurídico relativo a la malversación de caudales públicos, corresponde determinar la acreditación del delito de lavado de activos, en la forma como viene descrito en la acusación, y además verificar si, en la especie, es posible atribuir responsabilidad culpable a los encartados, de la forma en que viene solicitada.

Como cuestión previa, y para efectos de su entendimiento, resulta útil ahondar en aspectos básicos relativos a su alcance y particularidades. En primer lugar, en lo que se refiere a su definición, cabe señalar que aquello ha sido objeto de discusión y ha evolucionado con el tiempo, llegando a establecerse un consenso general sobre los elementos básicos de este delito, recayendo los matices y debates, más bien, en su precisión conceptual.

En términos generales, el lavado de activos se define como el proceso de ocultar o disimular el origen ilícito de fondos o bienes obtenidos a través de actividades delictivas, con el fin de darles una apariencia de legalidad e introducirlos en el sistema económico formal. Esta definición básica es ampliamente aceptada y se encuentra reflejada en diversos instrumentos internacionales, como la Convención de Viena (1988) y la Convención de Palermo (2000), claves en la lucha contra el lavado de activos.

Así, la Convención de las Naciones Unidas contra el Tráfico Ilícito de Estupefacientes y Sustancias Sicotrópicas, conocida como la Convención de Viena, fue el primer instrumento internacional en abordar el lavado de activos. En su artículo 3, párrafo 1, letra b), establece: *"Cada una de las Partes adoptará las medidas que sean necesarias para tipificar como delitos penales en su derecho interno, cuando se cometan intencionalmente: i) La conversión o la transferencia de bienes a sabiendas de que tales bienes proceden de alguno o algunos de los delitos tipificados de conformidad con el inciso a) del presente párrafo, o de un acto de participación en tal delito o delitos, con objeto de ocultar o encubrir el origen ilícito de los bienes o de ayudar a cualquier persona que participe en la comisión de tal delito o delitos a eludir las consecuencias jurídicas de sus acciones; ii) La ocultación o el encubrimiento de la naturaleza, el origen, la ubicación, el destino, el movimiento o la propiedad reales de bienes, o de derechos relativos a tales bienes, a sabiendas de que proceden de alguno o algunos de los delitos tipificados de conformidad con el inciso a) del presente párrafo o de un acto de participación en tal delito o delitos;"*.

De igual forma, la Convención de las Naciones Unidas contra la Delincuencia Organizada Transnacional, conocida como Convención de Palermo, amplió el alcance del lavado de activos más allá del tráfico de drogas. En su artículo 6, párrafos 1 y 2, establece: *"1. Cada Estado Parte adoptará, de conformidad con los principios fundamentales de su derecho interno, las medidas legislativas y de otra índole que sean necesarias para tipificar como delito, cuando se cometan intencionalmente: a) i) La conversión o la transferencia de bienes, a sabiendas de que esos bienes son producto del delito, con el propósito de ocultar o disimular el origen ilícito de los bienes o ayudar a cualquier persona involucrada en la comisión del delito determinante a eludir las*

*consecuencias jurídicas de sus actos; ii) La ocultación o disimulación de la verdadera naturaleza, origen, ubicación, disposición, movimiento o propiedad de bienes o del legítimo derecho a éstos, a sabiendas de que dichos bienes son producto del delito; b) Con sujeción a los conceptos básicos de su ordenamiento jurídico: i) La adquisición, posesión o utilización de bienes, a sabiendas, en el momento de su recepción, de que son producto del delito; ii) La participación en la comisión de cualesquiera de los delitos tipificados con arreglo al presente artículo, así como la asociación y la confabulación para cometerlos, el intento de cometerlos, y la ayuda, la incitación, la facilitación y el asesoramiento en aras de su comisión. 2. Para los fines de la aplicación o puesta en práctica del párrafo 1 del presente artículo: [...] c) Los delitos determinantes incluirán los delitos cometidos tanto dentro como fuera de la jurisdicción del Estado Parte interesado."*

Cabe destacar que ambas convenciones han sido ratificadas por Chile, por lo que se entienden incorporadas al derecho interno, de acuerdo con el artículo 5 inciso 2 de la Constitución Política. Tanto es así, que nuestro país ha adaptado su legislación interna para cumplir con las obligaciones internacionales asumidas, incluyendo la tipificación de este delito en el artículo 27 de la Ley N°19.913 (publicada el 18 de diciembre de 2003), estatuto que establece un sistema preventivo y de detección de operaciones sospechosas a través de la Unidad de Análisis Financiero (UAF). El referido artículo 27 sanciona, como conductas generales, a quienes, de cualquier forma, oculten o disimulen el origen ilícito de determinados bienes, a sabiendas de que provienen, directa o indirectamente, de la perpetración de hechos constitutivos de ciertos delitos graves, entre los que se contempla la malversación de caudales públicos (Letra a); adquirir, poseer, tener o usar los referidos bienes con ánimo de lucro, cuando se conoce su origen ilícito al momento de recibirlos (letra b).

Por cierto, la definición del lavado de activos ha evolucionado para adaptarse a las nuevas realidades y desafíos, desempeñando el organismo internacional GAFI (Grupo de Acción Financiera Internacional), un papel clave en la armonización de los conceptos y estándares relacionados con este delito, a nivel global. En el mismo sentido, GAFILAT (antiguo GAFISUD) es un grupo regional que trabaja en estrecha colaboración con el GAFI y juega, asimismo, un papel crucial en la lucha contra el lavado de dinero y el financiamiento del terrorismo en Latinoamérica, adaptando y promoviendo las recomendaciones globales del GAFI a las realidades específicas de la región. Sobre el concepto de lavado de activos, el GAFI, a través de sus "40 Recomendaciones", específicamente, en la Recomendación N°3 del documento "Estándares Internacionales sobre la Lucha contra el Lavado de Activos y el Financiamiento del Terrorismo y la Proliferación", prescribe que "los países deben tipificar el lavado de activos en base a la

Convención de Viena y la Convención de Palermo. Los países deben aplicar el delito de lavado de activos a todos los delitos graves, con la finalidad de incluir la mayor gama posible de delitos determinantes." Esta recomendación apunta a que el lavado de activos no debe limitarse a ciertos delitos específicos, sino que debe aplicarse a una amplia gama de delitos subyacentes que generan ganancias ilícitas.

Ahora bien, la doctrina ha identificado formas o etapas de este delito de blanqueo de capitales, y, en general, los autores coinciden en la esencia, aunque pueden usar terminologías levemente diferentes o añadir matices. Sin embargo, lo fundamental es entender que el lavado busca insertar dinero ilícito al sistema legal, oscurecer su origen a través de transacciones complejas, y finalmente integrarlo en la economía bajo una apariencia de legitimidad.

Siguiendo con las recomendaciones y postulados de GAFI, en consonancia con el libro "Combate al lavado de Activos desde el Sistema Judicial" (Quinta Edición, página 57), es posible identificar tres etapas sucesivas claramente diferenciadas, la primera de ellas se denomina fase de colocación, y está destinada a hacer desaparecer la enorme cantidad de dinero en metálico derivado de actividades ilegales, mediante el depósito del mismo en manos de intermediarios financieros, la adquisición de títulos al portador, entre otras. Una vez reducido ese ingente numerario, el patrimonio resultante queda sometido, en segunda instancia, a un buen número de transacciones dirigidas a asegurar, en lo posible, el distanciamiento de esos bienes respecto de su origen ilícito, conocida como la fase de conversión o estratificación. Finalmente, el blanqueo concluye con la fase de integración, en la que la riqueza obtiene la definitiva máscara de licitud mediante la oportuna introducción en los cauces económicos regulares.

Por su parte, el autor Federico Marengo, en su publicación "Aspectos generales del lavado de activos" (página 7, N°3 Etapas. Tipologías.), desarrolla en con mayor grado de profundidad estas tres fases establecidas por el GAFI, indicando que, si bien, existe consenso en la doctrina forense respecto a su concurrencia, agrega que la división en fases responde a cuestiones didácticas más que a verdaderas secuencias operativas, y no deben ser tomadas de modo categórico, dado que muchas operaciones pueden realizarse sin quedar subsumidas estrictamente en alguna de estas, o, por el contrario, muchas actividades pueden estar comprendidas en varias a la vez. En ese sentido, describe estas fases o tipologías de la siguiente forma:

1.- Colocación: que consiste en el ingreso de fondos en el sistema formal, que puede ser comercial, principalmente financiero. En esta etapa el provecho del delito precedente, grandes cantidades de dinero en efectivo, debe hacerse desaparecer y desligarlo del ilícito. Es aquí donde el blanqueador encuentra su mayor vulnerabilidad en el proceso debido fundamentalmente a las exigencias de identificación y control de

operaciones por sobre un determinado umbral económico. En esta fase las entidades e instituciones financieras extreman las precauciones. Las operaciones más usuales en esta etapa son: el “smurfing” o “pitufeo” (colocación de dinero por medio del ingreso en depósito en las entidades financieras en cantidades menores a las que requieran obligatoriamente la identificación de la persona y/o de la procedencia del depósito), la adquisición de títulos al portador, el contrabando de dinero en efectivo, la utilización de casinos o compra de premios de lotería, o establecimiento de negocios dónde se genere gran circulante de efectivo (bares, discos, supermercados) y se pueda “falsear” la cantidad vendida, entre otras.

2.-Estratificación: también llamada de encubrimiento o conversión. Está orientada a ocultar o ensombrecer el origen de los fondos: compra de bienes, títulos valores u otra clase de activos fácilmente liquidables, múltiples transferencias de fondos, con el objetivo de hacer dificultoso seguir el rastro del dinero. Se trata, por medio de estas operaciones, de desconectar y quebrar el nexo que vincula con la primera y más sospechosa operación, utilizada para ingresar el dinero en los cauces legales. Se lleva a cabo generalmente a través de transferencias electrónicas de fondos entre las diversas entidades. También suele optarse por las transferencias físicas de dinero, tanto hacia entidades legalmente constituidas como mediante la utilización de redes bancarias paralelas y clandestinas que facilitan el tránsito de efectivo, a modo de los antiguos correspondientes bancarios por medio de cartas de crédito.

3.-Integración: se trata del último escalón en el proceso del lavado. Se busca con esta fase el perfecto asentamiento de los bienes y el logro de que, sin hesitación, las autoridades consideren que ellos fueron obtenidos por medios legítimos y que pertenecen de manera definitiva a la economía oficial. Al haber transcurrido sin inconvenientes las etapas anteriores y dejado constancia de ello, a través de registros contables y tributarios se les otorga apariencia legal, de modo de enervar cualquier tipo de persecución.

Ahora bien, desde el punto de vista de la determinación de la responsabilidad penal, se hace necesario relevar una discusión que fue materia de debate por parte de los intervinientes en el presente juicio, que dice relación con la posibilidad de que una misma persona pueda ser responsable penalmente, tanto por el delito base, como por el posterior lavado de activos derivado de ese ilícito, lo que en doctrina se conoce como el “autolavado”.

En este sentido, el autor Juan Antonio Rosas Castañeda, en su obra “La prueba en el delito de lavado de activos” (Primera Edición, junio de 2015, Gaceta Jurídica S.A., páginas 164 y 165), sostiene que la discusión sobre la posibilidad del autolavado tiene sus orígenes en la regulación internacional del delito. La Convención de Viena, al

tipificar los actos de lavado de activos no dijo nada sobre si el autor o partícipes de los actos delictivos previos podrían ser a la vez autores o partícipes del blanqueamiento de capitales; por su lado, la Convención de Palermo, regula la posibilidad del autolavado en sentido negativo, es decir, precisa que se tipifica el autolavado en las legislaciones internas siempre y cuando así lo permitan los principios de su ordenamiento jurídico. Agrega Rosas Castañeda que esta discrecionalidad en cuanto a admitir la posibilidad del autolavado ha generado discusiones en la doctrina. Las posiciones en contra del autolavado sostienen que el lavado de activos es una suerte de agotamiento del delito previo, criterio extraído del delito de receptación, y como tal, los actos de lavado sería actos copenados impunes que se subsumen al hecho anterior; también se aduce que el auto lavador gozaría del privilegio de autoencubrimiento, al equiparar el lavado de activos como una forma de encubrimiento real. Concluye, señalando que estas soluciones han sido descartadas al constatarse que el delito de lavado de activos es un delito autónomo, que tiene una estructura y protege bienes jurídicos diferentes a los del delito de receptación o del delito de encubrimiento real.

Haciendo suyos los argumentos del Profesor Rosas Castañeda, este Tribunal comparte la postura de la hipótesis del autolavado, ya que, si bien, la Ley 19.913, que tipifica el delito de lavado de activos, no abordó inicialmente y de manera explícita dicha figura, la modificación introducida por la Ley 20.818, de 18 de febrero de 2015, puede interpretarse como un claro reconocimiento de aquello. En efecto, la incorporación -en los dos últimos incisos del artículo 27 de la Ley 19.913- de una regla de proporcionalidad, que limita la sanción del lavado de activos a la pena máxima del delito base, se alinea con los argumentos en torno a que el lavado de activos es un delito autónomo, con una estructura y bienes jurídicos protegidos distintos a los de los delitos subyacentes. Esta autonomía del lavado de activos es un elemento clave para admitir la posibilidad del autolavado, ya que, de no contemplarse esta figura, no habría necesidad de comparar y limitar las sanciones del delito base y del lavado de activos porque siempre se trataría de sujetos distintos. Todo lo anterior, refuerza la idea de que dicha hipótesis se encuentra reconocida en nuestra legislación.

Por otro lado, es importante resaltar, para efectos de la valoración de las probanzas rendidas en juicio, que la figura del lavado de activos presenta ciertas características que hacen particularmente difícil contar con prueba directa de su comisión, por lo tanto, la forma de probarlo es en base a prueba indiciaria. Esto se debe a varios factores, siendo el principal, la complejidad de las maniobras por parte de quienes pretenden ocultar o disimular el origen ilícito de los bienes, con el fin de desvincularlos del delito base, dificultando con ello el seguimiento de la trazabilidad del dinero, siendo el objetivo final el impedir la determinación certera de su origen.

En ese entendido, la prueba indiciaria adquiere una especial relevancia en estos casos y debe sustentarse en la inferencia lógica que permite deducir, a partir de hechos conocidos y probados (indicios), otros hechos desconocidos que se pretenden probar (el delito de lavado). Sin embargo, para que esta inferencia sea válida y suficiente para desvirtuar la presunción de inocencia, los indicios deben cumplir con ciertos requisitos:

1.- Que todos ellos deben estar suficientemente acreditados. No cabe construir certezas sobre la base de simples probabilidades o sospechas.

2.-Que exista pluralidad o multiplicidad, y que todos apunten en una misma dirección incriminatoria. De contrario, un indicio aislado, por sí solo, no suele tener la entidad suficiente para probar el delito.

3.- Deben ser concordantes y coherentes entre sí, es decir, no deben ser contradictorios o excluyentes. Todos ellos deben apuntar lógicamente hacia la misma conclusión.

4. Deben confluir en una única inferencia razonable, que es la comisión del delito de lavado. Si los indicios permiten deducciones diversas o alternativas posibles, se habrá desvirtuado el valor de la prueba indiciaria, lo que redundará en que no se habrá alcanzado la certeza necesaria para una condena.

5.-No deben valorarse de forma aislada, sino en su conjunto, apreciando su interrelación y fuerza acumulativa. Es la evaluación global de todos los indicios la que permite inferir fundadamente la realidad del hecho delictivo.

6.-Debe descartarse cualquier otra explicación alternativa razonable que pueda justificar los hechos probados.

Cumplíendose estos requisitos, unido a la valoración conjunta de todos los indicios, conforme a las reglas de la lógica y máximas de la experiencia, la prueba indiciaria podría estimarse dotada de solidez, llevando razonablemente al juzgador a la convicción, más allá de toda duda razonable, sobre la comisión del delito de lavado y de la participación culpable de los acusados.

Al respecto, concordando con el Ministerio Público quien, en sus alegatos de clausura, invocó la sentencia 292-2017 del Tribunal Supremo Español, el Tribunal estima que el blanqueo de capitales no es un delito de sospecha y no goza de un régimen probatorio relajado, debiendo probarse, en este proceso, todos y cada uno de sus elementos típicos, a diferencia de lo que ocurre con el delito base.

El Profesor Isidoro Blanco Cordero, en el libro de la OEA “Combate al lavado de activos desde el sistema judicial” (5ta Edición, página 129), hace referencia a una sentencia del Tribunal Supremo Español, de 23 de mayo de 1997, que ha consolidado la jurisprudencia de dicho Tribunal en cuanto a establecer los indicios fundamentales para acreditar el delito de lavado, argumentos que también fueron invocados en

clausuras por el Ministerio Público, haciendo referencia a la sentencia del Tribunal Supremo Español N°811-2012, de 30 de octubre de 2012, que sin duda, recoge la jurisprudencia sostenida en la materia. Al efecto, dispone que “los indicios más determinantes han de consistir: 1) En el incremento inusual del patrimonio o manejo de cantidades de dinero que, por elevada cuantía, dinámica de transmisiones y tratarse de efectivo, pongan de manifiesto operaciones extrañas a las prácticas comerciales ordinarias. 2) Inexistencia de negocios lícitos que justifiquen el incremento patrimonial o las transmisiones dinerarias. 3) Constatación de algún vínculo o conexión con actividades de tráfico de estupefacientes o con personas o grupos relacionadas con las mismas o con otras actividades delictivas.

Ahora bien, en relación con la carga de la prueba, este delito no es la excepción a la regla, correspondiendo al órgano acusador presentar un cúmulo de evidencias sólidas, concordantes y unívocas que permitan al Tribunal alcanzar la convicción condenatoria. La defensa, en cambio, no está obligada a probar la inocencia o el origen lícito de los bienes, sino que le basta con generar dudas razonables sobre la tesis incriminatoria. Si bien, en virtud de convenios internacionales se ha consagrado la posibilidad de exigir la prueba del patrimonio al acusado, debe destacarse que también se ha dado margen discrecional para determinarlo. En ese sentido, la Convención de Viena de 1988, en su Art. 5.7, recomienda a los Estados la inversión de la carga de la prueba en la medida en que esto sea compatible con el régimen constitucional de cada Estado, de lo que se desprende que aquello debe aplicarse con suma cautela. En nuestro sistema procesal penal imperan los principios del debido proceso y la presunción de inocencia, por ende, aceptar de manera irrestricta la inversión de la carga probatoria implicaría ciertamente una vulneración a dichos principios, razón por la que la fiscalía, y en este caso, también la parte querellante, mantienen siempre el deber de acreditar los elementos centrales del tipo penal pretendido, y sólo, una vez que existan indicios incriminatorios suficientes, podrá recaer en el imputado la carga de explicar el origen de su patrimonio.

#### **VIGÉSIMO SEXTO: Diligencias realizadas por la Policía de Investigaciones de Chile (PDI).**

Antes de analizar las conductas descritas en la acusación como constitutivas del delito de lavado de activos, resulta pertinente entregar una visión general acerca de la génesis de la investigación llevada a cabo con relación a la imputación materia de esta causa.

En este sentido, la declaración del Prefecto de la PDI y jefe de la Brigada Anticorrupción Metropolitana **Pietro Hernández Pascualetti**, entregó detalles en orden a ilustrar someramente y de modo general, sobre el origen de esta investigación,

mencionando los oficiales que participaron y las principales diligencias que se llevaron a cabo.

Al respecto, señaló que estuvo a cargo de dirigir la investigación contra el ex Comandante en Jefe del Ejército, Juan Miguel Fuente-Alba Poblete, que comenzó en el año 2014, bajo la causa 575-2014, a cargo del Ministro Omar Astudillo, en la Brigada de Delitos Económicos. Ilustró que, ese año, se creó la Brigada de Delitos Funcionarios (posteriormente llamada Brigada Anticorrupción), pasando a integrar esta nueva brigada los oficiales que llevaban casos relacionados al Ejército, entre ellos, los comisarios Guillermo Castro, Claudio Escobedo, Ignacio Sotomayor y Rodrigo Millán.

Detalló, que las investigaciones se desarrollaron ante el Ministro Astudillo, luego ante la Ministra Romy Rutherford y paralelamente ante la Fiscalía. Inicialmente, se indagó un fraude al fisco por uso de facturas falsas, y posteriormente se amplió a la compra de un avión y vehículos por parte del señor Fuente-Alba. Preciso que la fiscalía (militar) abrió procesos paralelos por la compra del avión y vehículos en el periodo del señor Fuente-Alba, además, se investigaron viajes, comisiones de servicio, sobrepagos en costos de pasajes que después eran retirados por funcionarios militares, todo lo cual se dio en un contexto de relación contractual con empresas privadas. Paralelamente, se abrió un proceso en la fiscalía militar, a raíz del sobrepago que cobraban las agencias, dinero que después regresaba mediante notas de crédito u operaciones ficticias y se entregaba en un cheque al funcionario o era cobrado por un administrativo de la agencia, quien luego le entregaba el dinero en efectivo al funcionario militar.

Para estructurar la investigación, evaluó las competencias y mayor experiencia de los oficiales para los diversos casos, designando a los comisarios Castro, Escobedo y Guarateva para el caso Fuente-Alba. En 2016, se abrió un cuaderno por malversación de gastos reservados, no sólo respecto del señor Fuente-Alba Poblete, sino que involucraba además a generales que habían estado a cargo del Ejército desde 2018.

En relación con el delito de malversación, manifestó que la indagación se basó en una denuncia de vehículos de alta gama que tenía el señor Fuente-Alba. A partir de aquello, empezaron a investigar las diferencias entre su patrimonio real y lo señalado en las declaraciones de intereses patrimoniales, ya que no se condecían con la información de fuentes abiertas y cerradas. Les llamó la atención que había un delta muy superior a su patrimonio. En ese contexto, el Ministro Astudillo solicitó que se verificaran las denuncias que había recibido sobre el mal uso de gastos reservados, determinándose, a través de declaraciones y testimonios, que dichos recursos se estaban empleando en regalos, relojes y mantención de la casa del Comandante en Jefe, lo que no se ajustaba a los fines establecidos en la ley.

Respecto de las rendiciones sobre el uso de los gastos reservados a la Contraloría General de la República, sabía que debían realizarse de forma reservada y con un desglose de los gastos en forma genérica, para que el Contralor pudiera tener la posibilidad de verificar que esos gastos correspondían o no a la función para la cual estaban contemplados. Sin embargo, destacó que aquello no permitía realizar una trazabilidad, ya que únicamente se acompañaba una declaración donde se señalaba que los dineros se habían usado para la función que estaba dispuesta, y que, con ellos, no se habían pagado gastos atinentes a remuneraciones de empleados, funcionarios públicos o para financiamiento de campañas políticas.

Mencionó que la Brigada Anticorrupción emitió tres o cuatro informes sobre malversación de gastos reservados respecto del señor Fuente-Alba, mientras que la Brigada de Lavado de Activos (BRILAC) investigó, por petición de la Ministra, la existencia de tal ilícito con respecto a las inversiones.

Cabe destacar que, durante su declaración, se exhibieron al testigo diversos documentos, para efectos de su reconocimiento, destacándose los siguientes:

- Oficio de 15 de marzo de 2018, del Jefe del Estado Mayor del Ejército John Griffiths Spielman, a BRIDEF (actual BRIAC), que contiene información sobre manual de cuentas contables, gastos reservados y fondos internos (documento 171 MP).

- Oficio de 28 de febrero de 2018, del Jefe del Estado Mayor del Ejército Ricardo Martínez Menanteau, sobre gastos reservados y antecedentes relacionados (documento 169 del MP).

- Oficio N°1595/6235 de 6 de Julio del 2018, del Jefe Estado Mayor General del Ejército John Griffiths Spielman, respecto de nómina de funcionarios y personal externo que se desempeñó en la casa fiscal del acusado durante el periodo que estuvo de Comandante en Jefe, además de documentos relacionados a pagos y contratos (documento 351 del MP).

Ilustró que los informes policiales N°23 (sobre lavado de dinero) y N°26 (sobre delito infracción Ley 19.913), ambos del 23 de enero de 2017, estaban suscritos por el subcomisario Rodrigo Millán, quien los confeccionó, aclarando que los comisarios Castro y Escobedo también participaron en la investigación, a pesar de no haberlos suscrito.

Destacó que el comisario Claudio Escobedo realizó un informe sobre el patrimonio del señor Fuente-Alba y su cónyuge, en el contexto de la investigación por malversación de caudales públicos que se llevaba a cabo por la Ministra en Visita, recalcando que el señor Fuente-Alba Poblete se encontraba procesado por este delito en Justicia Militar.

**VIGÉSIMO SÉPTIMO: Señales de alerta de la Unidad de Análisis Financiero.**

No puede dejar de mencionarse dentro de los antecedentes a considerar, las señales de alerta reportadas por la Unidad de Análisis Financiero (UAF) en el contexto de esta investigación por lavado de activos. Ello, por cuanto fueron invocadas por los intervinientes, testigos y peritos en la presente causa, y durante el análisis de los hechos plasmados en esta sentencia, también se recurrirá a ellas.

Con el fin de ilustrar sobre su contenido y alcance, se dirá que las señales de alerta consisten, básicamente, en patrones o indicadores que sugieren la posibilidad de actividades sospechosas o inusuales relacionadas con el lavado de dinero. Entre otras, pueden referirse, por ejemplo, a operaciones financieras complejas sin justificación aparente, a clientes con perfiles de riesgo elevado, o a transacciones que no se condicen con la actividad económica declarada por el cliente. Estos indicadores resultan muy útiles para orientar las investigaciones y focalizar los esfuerzos de prevención y persecución del lavado.

Ahora bien, desde el punto de vista de su vinculación, las señales de alerta, por sí solas, no son suficientes para acreditar un delito de lavado de activos y establecer responsabilidad penal derivada de ellas, ya que sólo son indicios que sugieren la posible existencia de actividades sospechosas, pero en ningún caso, constituyen pruebas concluyentes de la comisión de un delito. En ese entendido, puede estimarse que son el punto de partida de una investigación, pero no eximen a los persecutores de la necesidad de recabar pruebas adicionales que acrediten los elementos del tipo penal de lavado. Desde esa perspectiva, para que las señales de alerta sean consideradas como evidencia válida en un proceso judicial, deben estar respaldadas por una investigación exhaustiva que corrobore su relevancia y relación con actividades ilícitas.

Lo anterior, reviste la mayor importancia, por cuanto el principio de presunción de inocencia establece que toda persona es inocente hasta que se demuestre su culpabilidad mediante un proceso legal. Por lo tanto, las señales de alerta no pueden ser utilizadas como único fundamento para una condena, sino que deben estar acompañadas de pruebas contundentes obtenidas a través de una investigación, y, además, deben valorarse en conjunto con los otros elementos probatorios, aplicando las reglas de la sana crítica y el debido proceso.

Por orden cronológico, dentro de los documentos acompañados por el Ministerio Público, se incorporaron tres oficios reservados provenientes de la Unidad de Análisis Financiero (UAF), que se pasan a detallar.

**1.-Oficio Reservado UAF N°265**, de 15 de abril de 2016, que consta en el documento del Ministerio Público N°1.

El referido documento se denomina "Informe de Complemento de Información al Ministerio Público", preparado por la Unidad de Análisis Financiero (UAF) de Chile para

el Ministerio Público, que complementa el oficio reservado 344, recibido en dicha unidad, que decía relación con la causa RUC N° 1401078417-5, respecto de varias personas, incluyendo al señor Juan Miguel Fuente-Alba Poblete, su cónyuge Anita María Pinochet Ribbeck y sus hijos Juan Miguel, Rodolfo Andrés y Fernando Javier Fuente-Alba Pinochet, que fue respondido el 01/09/2015, mediante oficio reservado N°523.

Para efectos del análisis, y sólo en lo que concierne a los acusados en esta causa, conviene destacar el Punto 3 de este oficio: “Análisis de la información recibida de conservador de Bienes Raíces de Santiago”, que dice relación con la adquisición, venta y herencia de bienes raíces, entre los años 2004 a 2015, y que se desglosa en la siguiente tabla singularizada como 3.1.



3.1 Compraventas de bienes raíces realizadas por el señor Juan Miguel Fuente-Alba Poblete

Año	Comuna	Dirección	Foja	Naturaleza	Inscripción	Valor <sup>2</sup>	Contraparte	Financiamiento
2004	Colina	Condominio Los Bosques de Piedra Roja, St. 3, Mz. B	14654	Compra	12639	UF 3.198 (\$54.461.940)	Consorcio Inmobiliario Chicureo Limitada	Hipoteca y prohibición de Capredena
2004	Peñalolén	Las Alpacas 414	64051	Venta	58056	\$ 96.365.270	Leonardo Mauricio Mujica Verdugo, C.I. N° 7.004.004-4 y Fanny Cristina Erika Rojas Lange C.I. N° 9.709.659-7	
2004	Las Condes	La Gioconda 4355, Depto. 121, Bd. 3 Estac. 5, 19 y 20	79054	Compra	71741	\$ 130.510.924	AM y Asociados Asesores Consultores Limitada	Hipoteca y prohibición de Capredena
2008	Las Condes	La Gioconda 4355, Depto. 121, Bd. 3 Estac. 5, 19 y 20	11096	Venta	17782	\$ 151.366.600	Maria Lorena Carreño Oportus, C.I. N° 8.966.476-4 y Carolina Díaz Carreño, C.I. N° 15.374.689-3	
2008	Las Condes	Cerro Colorado 6130 Depto. 262, Bd. 22, Estac. 59, 71 y 58	46081	Compra	71806	UF 7.800 (\$ 159.346.200)	Empresa Constructora Moller y Pérez Cotapos S.A.	Hipoteca y prohibición de Capredena
2008	Las Condes	Cerro Colorado 6130 Depto. 262, Bd. 22, Estac. 59, 71 y 58	75427	Venta	117790	UF 7.800 (\$ 159.346.200)	Rodolfo Andrés Fuente-Alba Pinochet	
2009	Las Condes	Los Militares 4915, Depto. 143, Bd. B 4, Estac.- E 15	8763	Compra	13974	\$ 68.084.224	Rodolfo Andrés Fuente-Alba Pinochet	Al contado
2009	Las Condes	Las Pataguas 4499 Depto. 1, Bloque A	47251	Herencia	73831	-	-	-
2009	Las Condes	Las Pataguas 4499 Depto. 1, Bloque A	47252	Herencia	73833	-	-	-
2009	Vitacura	Avenida Santa María 5610 Depto. 42, Estac. 29, 30, 31, Bd. B-15, Estac. 21	52352	Compra	81755	UF 19.000 (\$ 399.133.000)	Inmobiliaria del Cerro S.A.	Hipoteca y prohibición Banco de Chile
2010	Las Condes	Las Pataguas 4499 Depto. 1	14854	Venta	22139	\$ 65.500.000	Bruno Pedro Philippi Irrarrazabal, C.I. N° 4.818.243-7	
2011	Colina	Sector de Chicureo Sitio 3, Mz. B	47856	Venta	72193	UF 3.001 (\$65.559.846)	Ignacio Andrés Bengoechea Zabala, C.I. N° 14.118.721-K	
2011	Las Condes	Cerro Colorado 6130 Depto. 262, Bd. 22, Estac. 59,71 y 58	80472	Compra	122187	UF 7.800 (\$ 170.398.800)	Rodolfo Andrés Fuente-Alba Pinochet	Hipoteca y prohibición de Banco de Chile
2011	Las Condes	Los Militares 4915 Depto. 143, Bd. B 4, Estac. E 15	80589	Venta	122366	\$ 71.071.168	Fernando Javier Fuente-Alba Pinochet	
2012	Vitacura	Avenida Santa María 5610 Depto. 42, Estac. 29, 30, 31, Bd. B-15-Estac. 21	36614	Venta	55659	UF 24.100 (\$ 544.635.900)	Marita Olga Reiss Figg, C.I. N° 6.855.317-2, Claus Michael Ruhs Rekowski	
2013	Las Condes	Kennedy 5947 Depto. 2404. Bd. 23. Estac. 28	16131	Compra	24666	\$ 125.295.910	Inmobiliaria Vista Kennedy S.A	No se registra hipoteca o prohibición
2013	Las Condes	Los Militares 4915 Depto. 143, Bd. B 4, Estac. E 15	44160	Compra	66971	\$ 86.840.146	Fernando Javier Fuente-Alba Pinochet	Hipoteca BanSecurify
2013	Las Condes	Cerro Colorado 6130 Depto. 262, Bd. 22, Estac. 59, 71 y 58	68287	Venta	103143	UF 7.800 (\$ 179.251.800)	Fernando Javier Fuente-Alba Pinochet	
2014	Colina	Sin Nombre, parcela o lote G, cuatro	42928	Compra	64720	UF 18.490 (\$ 443.038.890)	Inmobiliaria y Proyectos Las Mercedes Limitada	2 hipotecas y 2 prohibiciones de Banco de Chile
2014	Las Condes	Kennedy 5947, Depto. 2404. Bd. 23. Estac. 28	81586	Venta	123201	UF 7.300 (\$ 174.915.300)	Diego Juan Avalos Catona, C.I. N° 24.546.304-9 y María José Quintana C.I. N° 24.525.618-3	
2015	Las Condes	Cerro Colorado 6036, Depto 906, Bd. 170, Estc. 208	76782	Compra	112895	\$ 150.689.100	Inmobiliaria Cerro Colorado S.A.	Al contado y en dinero efectivo. No se registra

<sup>2</sup> Los montos en UF fueron convertido a pesos chilenos según el valor promedio anual de la UF.

A continuación, se incorpora la misma información, respecto de la señora Anita María Pinochet Ribbeck, que consta en la tabla 3.2.

3.2 Compraventas de bienes raíces realizadas por la señora Anita María Pinochet Ribbeck

Año	Comuna	Dirección	Foja	Naturaleza	Inscripción	Valor \$	Contraparte	Financiamiento
2013	Las Condes	Avenida Presidente Kennedy 5947, Depto. 2304	16182	Compra	24749	123.619.160	Inmobiliaria Vista Kennedy S.A.	Sin hipotecas y prohibiciones
2015	Las Condes	Cerro Colorado 6036 Depto. 1810, Bd. 114, Estac. 6	58207	Compra	85968	151.056.100	Inmobiliaria Cerro Colorado S.A.	Al contado y en dinero efectivo. Sin hipotecas y prohibiciones

Respecto de las señales de alerta que informa la UAF, en el acápite 4, se destacan las siguientes:

1.- Entre los años 2004 y 2015, el señor Juan Miguel Fuente-Alba Poblete realizó 19 compraventas de 11 bienes raíces, entre ellas múltiples compras, ventas y recompras con dos de sus hijos, los señores Rodolfo Andrés Fuente-Alba Pinochet y Fernando Javier Fuente-Alba Pinochet. Se identificaron 2 propiedades que en el periodo comprendido entre los años 2005 y 2013, fueron compradas y vendidas 3 veces cada una, entre el señor Fuente-Alba Poblete y sus hijos.

2.- Dos bienes raíces ubicados en la comuna de Las Condes, adquiridos en 2009 y 2015 por el señor Fuente-Alba Poblete, fueron pagados al contado, por un total de M\$ 218.773, mientras que una propiedad, ubicada en la misma comuna, cuyo precio de compraventa en 2013 fue M\$ 125.296, no registra hipotecas, ni prohibiciones, por lo que eventualmente, también fue pagada al contado.

3.- El señor Juan-Miguel Fuente-Alba Poblete adquirió en el año 2015, 2 vehículos cuyo valor comercial es de aproximadamente M\$ 96.000 y los cuales no registran prendas inscritas en el Registro Civil, por lo que es posible que fueran adquiridos al contado.

4.- Las propiedades y vehículos adquiridos por el señor Juan Miguel Fuente-Alba Poblete superan significativamente la pensión percibida por él, que asciende a aproximadamente M\$ 3.400 mensuales.

5.- La señora Anita María Pinochet Ribbeck adquirió en los años 2013 y 2015, dos bienes raíces, ubicados en la comuna de Las Condes, por un total de M\$ 274.675, pagado por lo menos uno de ellos al contado y en dinero efectivo (M\$ 151.056). Ninguna de las dos propiedades registra hipotecas ni prohibiciones. Los fondos usados para dichas compras carecen de una justificación aparente de su origen, ya que la señora Pinochet Ribbeck no registra actividad económica independiente posterior al año 2010, no presenta participaciones en sociedades, ni figura incorporada a una A.F.P.

6.- Con fecha 21 de agosto de 2015, mediante Oficio Reservado N° 344, esta Unidad recibió del Ministerio Público un Requerimiento de información, con relación a varias personas, incluido el señor Juan-Miguel Fuente-Alba Poblete, la señora Anita María Pinochet Ribbeck, sus hijos y todos los miembros de sus familias respectivas. Dicho requerimiento fue contestado mediante Oficio Reservado N° 523, con fecha 1 de septiembre de 2015.

Concluye el texto, destacando la existencia de *“varias compraventas de propiedades realizadas entre los miembros de dicho grupo familiar, sin motivo aparente. Adicionalmente, se identificaron adquisiciones de bienes raíces y vehículos de alto*

*valor, pagados al contado, sin que se cuente con antecedentes del origen de los fondos con los cuales fueron financiados. Además, no es posible descartar que tanto las adquisiciones de bienes como el traspaso de propiedad de algunos bienes raíces analizados, correspondan a maniobras tendientes a configurar un eventual lavado de dinero".*

Cabe destacar que la precedente conclusión, a juicio del Tribunal, refuerza la necesidad de que el Ministerio Público indagara en estos hechos, para confirmar o descartar un posible delito de lavado de activos, teniendo en consideración la información comunicada en relación con el patrimonio del señor Fuente-Alba, considerándose antecedentes desde el año 2004 en adelante.

**2.- Oficio Reservado UAF N° 511**, de 4 de julio de 2016, contenido en documento del Ministerio Público N°116.

De acuerdo con el texto, se trata de un Oficio Reservado de la Unidad de Análisis Financiero (UAF), dirigido al Fiscal Nacional del Ministerio Público. El oficio es un complemento a un informe (Oficio Reservado UAF N°265), aportando nuevos antecedentes sobre operaciones financieras sospechosas del señor Juan Miguel Fuente-Alba Poblete, General de Ejército en retiro, que se desempeñó como Comandante en Jefe del Ejército de Chile entre marzo 2010 y marzo 2014, y de su cónyuge, la señora Anita María Pinochet Ribbeck.

Las principales señales de alerta reportadas sobre transacciones del señor Fuente-Alba son:

1. Depósitos con cheques por un total de \$213.083.000.- en la cuenta del reportado en Banco de Chile, girados por 4 empresas automotoras. Dos de estas empresas, Klassik Car S.A. y Automotriz Baudet Donoso Limitada, están presuntamente involucradas en un esquema fraudulento de compras y devoluciones de automóviles de lujo, según publicaciones de prensa. Además, Klassik Car S.A. fue proveedor del Ejército en un trato directo realizado durante la jefatura institucional del señor Fuente-Alba Poblete.

2. Dos depósitos por \$79.232.000.- girados por Klassik Car, que luego fueron invertidos en fondos mutuos a los pocos días.

3. Compra de un vehículo nuevo en septiembre 2012 que se inscribió a su nombre recién en abril 2013 y a las 3 semanas se registró la inscripción a nombre de una empresa que compró el vehículo, Maco Industrial y Comercial S.A. El periodo de 7 meses transcurrido entre la compra y la inscripción del vehículo en el Registro Civil no se condice con el procedimiento usual de inscripción de vehículos.

4. Pagos en la cuenta del señor Fuente-Alba Poblete, en 2010 y 2012 por \$3.593.000 y \$6.167.000 de la empresa Finning Chile S.A., empresa distribuidora de

productos de Caterpillar y proveedora del Ejército, sin información que respalde esas operaciones.

Se concluye que se detectaron operaciones por altos montos sin justificación económica aparente que podrían tener como motivo ocultar el origen ilegítimo de los fondos, pudiendo configurar lavado de dinero.

Finalmente se menciona que se pone en conocimiento dicha información, ya que se detectaron operaciones por montos altos que carecen de justificación económica y jurídica aparente y no se condicen con el estatus del reportado de una persona natural sin giro y participaciones en sociedades, no descartándose que su posible motivo fuera un intento de ocultar el origen ilegítimo de los fondos, pudiendo configurar con ello un eventual delito de lavado de dinero.

Por último, se incorporó el **Oficio Reservado UAF N°914**, de 8 de noviembre de 2017, contenido en documento del Ministerio Público N°167.

El contenido del oficio recae en la respuesta que otorga el HSBC Bank USA, a raíz de una consulta efectuada sobre movimientos bancarios. Informa que el señor Fuente-Alba Pinochet y la señora Pinochet Ribbeck mantuvieron la cuenta corriente bipersonal N°389031577, abierta en enero de 2006 y cerrada voluntariamente el 24 de octubre de 2013. Adicionalmente, el señor Fuente-Alba Poblete mantuvo en el mismo banco una cuenta de ahorro N°389477915 y la tarjeta de crédito N°8613213536. Al respecto, dieron cuenta de las siguientes transacciones inusuales y/o sospechosas respecto de la cuenta corriente:

1.- Durante 3 días consecutivos del mes de abril de 2008 se abonó en efectivo un total de 20.000 USD mediante 3 depósitos por montos individuales inferiores a 10.000 USD, posiblemente con el fin de evitar el envío de un reporte de operaciones en efectivo, desconociéndose la identidad del depositante.

2.- Entre en los meses de enero de 2010 y octubre de 2013, se recibieron abonos por un total de 147.048,86 USD, cuyo origen y motivo se desconoce. Adicionalmente, entre febrero de 2010 y noviembre de 2012 se abonaron otros 26.242,60 USD, los cuales fueron originados en Chile, desde la cuenta Banco Estado del señor Luis Alberto Donoso Santibáñez, quién en ese período se desempeñaba como funcionario del Ejército de Chile, mediante 7 transferencias electrónicas. Al respecto, dichos pagos fueron identificados como el pago de una deuda, sin embargo, se desconoce el motivo por el cual fueron abonados en el extranjero y no en una cuenta local del señor Fuente-Alba Poblete.

3.- En relación con los cargos a la cuenta, se observa que 193.722 USD fueron depositados en la cuenta personal del señor Fuente-Alba Poblete en el Banco de Chile, mientras que 25.530 USD y 8.976 USD fueron utilizados para pagos en Chile a dos

automotoras y una empresa de turismo, respectivamente, infiriéndose que la recepción de fondos en Estados Unidos y su posterior transferencia a Chile constituirían un posible esquema de ocultamiento de fondo para disimular su origen.

Menciona la UAF, que dichas transacciones carecen de una justificación económica aparente y ocurrieron en el período en que el señor Fuente-Alba ocupaba el cargo de Comandante en Jefe del Ejército de Chile.

Sin perjuicio que las referidas señales de alertas serán consideradas a propósito de las conductas descritas en la acusación, de su contenido, es posible extraer información relevante para efectos del análisis que se efectuará a lo largo de la presente sentencia.

Como es posible notar, la descripción de las señales por parte de la UAF, que constan en oficios remitidos al Ministerio Público en los años 2016 y 2017, sugería la posibilidad de actividades sospechosas relacionadas con lavado de activos, razón por la que el Ministerio Público debió considerar esta información como punto de partida para una investigación de lavado de activos. En este sentido, aunque el periodo investigado se extendió de 2010 a 2014, la UAF ya hacía referencia a información relativa al patrimonio del matrimonio Fuente-Alba Pinochet desde el año 2004, lo que resultaba de suyo indispensable analizar para revelar patrones o actividades que venían desarrollándose por los acusados de forma previa a que tuvieran acceso a dineros provenientes de gastos reservados.

De otro lado, se rescata, asimismo, que, tal como se menciona en los oficios de la UAF, las señales de alerta por sí solas no resultan suficientes para acreditar un delito, razón por la que la misma unidad pone en conocimiento del Ministerio Público los antecedentes, encomendándole, de manera encarecida, la labor de recabar pruebas adicionales que corrobores o descarten las sospechas, con el objeto de analizar la justificación económica legítima para las transacciones y adquisiciones que se señalan, considerando los ingresos declarados de los involucrados. En este escenario, correspondía que, una vez recopilada toda la información, se realizara un análisis acabado de las probanzas en su totalidad para determinar si existían elementos suficientes para proceder con una acusación formal por lavado de activos.

Entiende el Tribunal que, en función de lo que se viene exponiendo, el objetivo principal del Ministerio Público debía orientarse a la transformación de estas señales de alerta en evidencia sólida que pudiera sustentar o descartar una acusación formal, siempre, respetando el principio de presunción de inocencia y asegurándose de que su eventual caso fuese respaldado por pruebas contundentes y no solo por indicios o sospechas.

## **VIGÉSIMO OCTAVO: ANÁLISIS GENERAL DE LAS CONDUCTAS ATRIBUIDAS A LOS ACUSADOS, A TÍTULO DE LAVADO DE ACTIVOS.**

A continuación, corresponde analizar detalladamente, cada una de las conductas contenidas en la acusación, con el objeto de confrontarlas con las señales de alerta reportadas, para luego determinar en qué medida, a través de la investigación llevada a cabo por los acusadores, estas señales pasan del estado de mera sospecha a constituir efectivamente el ilícito pretendido por los acusadores.

Siguiendo el esquema propuesto en la acusación, corresponde que se acrediten, en conjunto, los siguientes indicios:

1.- Que los imputados realizaron actos concretos de ocultación, encubrimiento, adquisición, posesión, tenencia, utilización, sobre los bienes de procedencia ilícita.

2.-Que los activos objeto del lavado provienen de una actividad delictiva previa (delito base). Sobre este punto, y en mérito a lo que se viene resolviendo, la malversación de caudales públicos se tuvo por acreditada como hecho típico y antijurídico, por lo que queda establecer la vinculación entre los activos materia del delito de lavado y la malversación de caudales públicos.

3.- Que los acusados actuaron con conocimiento de que los bienes tenían un origen ilícito y con voluntad de realizar las conductas de lavado.

En términos generales, lo que se plantea en la acusación, de manera inmutable, es que el matrimonio Fuente-Alba Pinochet, entre los años 2010 y 2016, con conocimiento de que los fondos poseían un origen ilícito, incrementaron considerablemente su patrimonio, en las cantidades específicas que se señalan, valiéndose de grandes sumas de dinero en efectivo provenientes del delito base, que éstos introdujeron furtivamente al sistema financiero, de forma reiterada. De esta manera, los acusadores pretendieron vincular el delito base con las conductas de lavado, a propósito de la incongruencia que este manejo de gran cantidad en efectivo y el aumento de patrimonio, tendría con su situación socio económica, considerando para ello, el hecho de que el acusado Fuente-Alba, en su calidad de funcionario público, percibía acotados ingresos formales del Ejército y en este mérito, no existiría explicación razonable para este manejo de estas grandes cifras de dinero en efectivo. Asimismo, respecto de la acusada Pinochet, agregaron que no registraba actividad económica alguna independiente del señor Fuente-Alba Poblete, como tampoco, generó ingresos por actividades lícitas en el periodo.

Cabe destacar que estos factores tenidos en consideración para determinar la falta de justificación de los ingresos habían sido señalados previamente por la UAF, por lo que correspondía indagar en este sentido.

Entre las maniobras de lavado imputadas a los acusados, se contempla, a modo general, el haber mantenido y contratado múltiples cuentas bancarias en Chile y el extranjero para fraccionar los depósitos consignados en efectivo; inversiones en acciones, depósitos a plazo y fondos mutuos con mezcla de dineros; pagos en efectivo de cuotas de tarjetas de crédito; compras y ventas reiteradas de vehículos de lujo con pagos en efectivo; adquisición de bienes raíces mezclando fondos lícitos con los de procedencia ilegal; y otros pagos en efectivo como gastos de matrimonio de un hijo, jardines de su casa, pasajes aéreos, aumento de prima de seguro y arriendo de cajas de seguridad. Asimismo, la acusación sostiene que, a través de la materialización de dichas conductas, ambos imputados tuvieron un significativo incremento patrimonial que no se condice con sus ingresos formales.

Si bien, la acusación detalla conductas específicas constitutivas de lavado, el análisis y valoración debe realizarse de manera particular, pero a la vez en conjunto, considerando la coherencia, concordancia y fuerza acreditativa de todos los elementos probatorios.

Es por lo anterior, y con el objeto de identificar patrones comunes y determinar la relevancia que las conductas imputadas habrían detentado dentro del esquema general de lavado de activos investigado, los acápites de la acusación se analizarán de la siguiente forma.

En primer término, se abordarán de manera conjunta, todas aquellas conductas que digan relación con una eventual comisión de conductas relacionadas con productos bancarios, como aquellas operaciones que inciden en la utilización de dineros provenientes de aquéllos.

Luego, se examinará de manera separada la maniobra concerniente a los pagos del seguro de vida que se habrían efectuado por parte del imputado Fuente-Alba Poblete. Ello, por cuanto esta conducta, si bien, comparte el propósito general de ocultamiento de fondos ilícitos, dice relación con un mecanismo distinto al uso de cuentas y productos bancarios tradicionales, como son los contratos de seguro con ahorro.

En este mismo sentido, se analizarán de forma agrupada aquellas maniobras relativas a la adquisición de vehículos, ya que compartirían la finalidad última de disimular la procedencia delictiva de los fondos empleados en la adquisición de los automóviles, mediante la ejecución de supuestas maniobras particulares ocupadas para este tipo de adquisiciones.

Luego, se tratarán de forma agrupada las diversas inversiones inmobiliarias realizadas por los imputados durante el periodo investigado, por cuanto, todas ellas coinciden en el aparente propósito de incorporar fondos ilícitos al patrimonio de los

imputados mediante la compra, venta o recompra de bienes raíces, en algunos casos, recurriendo a familiares como contraparte, fraccionando los pagos, o utilizando dinero en efectivo o créditos hipotecarios.

De igual forma, se tratará de manera individual el acápite relativo a la contratación de cajas de seguridad, por cuanto, entiende el Tribunal que los acusadores pretendieron atribuirle un alcance indiciario, atendida su descripción fáctica.

Enseguida, se estudiarán de manera agrupada las conductas relativas a supuestos pagos en efectivo que habrían realizado los imputados en el contexto de diversos gastos de carácter familiar y personal. Resulta preciso estudiarlos en conjunto, toda vez que, más allá de las diferencias en cuanto a su naturaleza, todos compartirían la finalidad de disminuir la trazabilidad de los activos de origen ilícito.

Asimismo, se tratarán de manera autónoma las conductas relativas a las transferencias en que se mezclan dineros lícitos con dineros provenientes del delito base, atendida la particular redacción del cargo.

Por último, se analizará de manera separada el punto 8 del capítulo II, relativo al incremento patrimonial que habrían experimentado los imputados durante el periodo investigado. Estima el tribunal que este examen debe hacerse de manera diferenciada, por cuanto constituye la culminación o efecto preponderante de todas las anteriores conductas de lavado descritas, de tal forma que su apreciación individual permitirá apreciar, desde una perspectiva global, la magnitud del lavado de activos que se habría perpetrado en el caso concreto.

#### **VIGÉSIMO NOVENO: ANÁLISIS PARTICULAR DE LAS CONDUCTAS IMPUTADAS POR LOS ACUSADORES EN EL CAPÍTULO: II “CONDUCTAS DE LAVADO”.**

Como cuestión previa, resulta importante destacar y dejar asentado que, para efectos del análisis que se llevará a cabo, la acusación delimita el inicio del periodo en que el acusado habría tenido a su cargo la administración de recursos reservados al 9 de marzo de 2010. Lo anterior se desprende de numerosos pasajes contenidos en la acusación, que enmarcan la disposición de dichos recursos al *“desempeño de su cargo como Comandante en Jefe del Ejército”, “ejerciendo el mando superior de esta institución”,* entre otros. Por lo demás, esta circunstancia fue reafirmada por el Ministerio Público en sus réplicas, a propósito del cuestionamiento de la defensa de haberse incluido en la acusación operaciones anteriores a marzo de 2010, al afirmar lo siguiente: *“Pensemos, como lo ha dicho la defensa y lo asume la fiscalía, porque además es una cuestión legal, que el señor Fuente-Alba no tenía acceso a gastos reservados el 20 de enero del 2010. Nadie ha dicho algo contrario en este sentido”* (réplicas día 156 de juicio). En el mismo sentido se pronunció el querellante CDF, delimitando la disposición de recursos reservados por parte del acusado al periodo en

que se desempeñó como Comandante en Jefe del Ejército de Chile, entre los años 2010 y 2014.

Lo anterior resulta importante de establecer, ya que muchas de las alegaciones esgrimidas por los intervinientes, y que serán tratadas a continuación, dicen relación precisamente con esta delimitación temporal.

**TRIGÉSIMO: 1) PRIMERA FORMA DE LAVADO: CUENTAS Y PRODUCTOS BANCARIOS UTILIZADOS PARA LA COMISIÓN DEL DELITO DE LAVADO DE ACTIVOS.**

Cómo maniobra general, la acusación refiere que, a lo menos, entre los años 2010 y 2016, Juan Miguel Fuente-Alba Poblete y Anita Pinochet Ribbeck mantuvieron y contrataron diversas cuentas bancarias en instituciones nacionales y extranjeras, además de utilizar tarjetas de crédito con cupo en pesos y dólares. El propósito de estas cuentas y productos bancarios fue ocultar el origen ilícito de dineros provenientes del delito base, mediante el fraccionamiento de los fondos para colocarlos, estratificarlos y distribuirlos. Señalan los acusadores que esta conducta se realizó sin que existiese una razón de negocio que justificara la existencia de dichos productos bancarios y transacciones realizadas.

La acusación detalla una serie de productos bancarios relacionados con esta maniobra:

Listado de cuentas corrientes que se identifican respecto de ambos acusados:

- Cuenta corriente internacional HSBC N° 389031577 (Titulares: Juan Miguel Fuente-Alba Poblete y Anita María Pinochet Ribbeck)
- Cuenta de ahorro internacional HSBC N° 389477915 (Titulares: Juan Miguel Fuente-Alba Poblete y Anita María Pinochet Ribbeck)
- Cuenta corriente Banco de Chile en dólares N° 58470109410 (Titular: Juan Miguel Fuente-Alba Poblete)
- Cuenta corriente bi-personal Banco de Chile N° 26-62-745989 (Titulares: Juan Miguel Fuente-Alba Poblete y Anita María Pinochet Ribbeck)
- Cuenta corriente Banco de Chile N° 8470082900 (Titular: Anita María Pinochet Ribbeck)
- Cuenta corriente BCI N° 28507991 (Titular: Juan Miguel Fuente-Alba Poblete)
- Cuenta corriente Scotiabank N° 864017508 (Titular: Juan Miguel Fuente-Alba Poblete)
- Cuenta corriente Banco Security N° 159659401 (Titular: Juan Miguel Fuente-Alba Poblete)
- Cuenta corriente BBVA N° 05040336000100007379 (Titular: Juan Miguel Fuente-Alba Poblete)

Desde ya, se advierte que la acusación, en este punto, presenta múltiples inexactitudes y serias deficiencias que la hacen merecedora de fundadas críticas.

En primer término, en lo que respecta a las cuentas corrientes, se advierte la ausencia de señalamiento de las fechas de apertura y cierre en varias de ellas. En efecto, la acusación sólo indica dicha información para las siguientes cuentas corrientes:

1. Cuenta bancaria bi-personal en el banco HSBC, N°389031577. Fecha de apertura: 17 de enero del año 2006; Fecha de cierre: 24 de octubre de 2013.

2. Cuenta corriente N°159659401 del Banco Security. Fecha de apertura: sólo hace referencia al año 2013; Fecha de cierre: año 2015.

3. Cuenta corriente N°05040336000100007379 del Banco BBVA. Fecha de apertura: únicamente menciona el año 2015; Fecha de cierre: año 2016. Cabe destacar que la información exacta a este respecto se obtuvo del Documento Ministerio Público N°64: Informe evacuado por el Banco Bilbao Vizcaya Argentina (BBVA), Chile, de fecha 2 de mayo de 2016, que reporta al fiscal José Morales Opazo, que don Juan Miguel Fuente-Alba Poblete, cédula de identidad N°6.363.343-7, registra en el Banco la cuenta corriente N°0504-0336-0100007379, fecha de apertura 23 de marzo de 2015.

Ahora bien, de los datos que proporciona la acusación se desprende que la cuenta del Banco HSBC se abrió mucho antes de que el señor Fuente-Alba Poblete asumiera el cargo de Comandante en Jefe, en tanto, la última contratada fue la del banco BBVA, un año después de que dejara dicha investidura. De lo anterior, es posible establecer que, únicamente la cuenta corriente del Banco Security se contrató durante el periodo de la Comandancia en Jefe del Ejército del señor Fuente-Alba Poblete.

Cabe hacer presente, que la omisión en el señalamiento de las fechas de apertura de cuentas corrientes que se estiman constitutivas de maniobras delictivas acarrea diversas consecuencias. Una de ellas, es la dificultad que se presenta para determinar la cronología de las conductas que se imputan, al no tener claridad si las cuentas fueron contratadas antes, durante o después del periodo que se estimó sospechoso. Además, limita significativamente la capacidad para detectar patrones financieros sospechosos de los acusados, así como la determinación del fin último de la contratación de una cuenta bancaria y su posible vinculación con la disposición de gastos reservados por parte de los encartados.

Esto cobra aún mayor relevancia en el contexto propuesto por la fiscalía, al haber puesto de relieve durante su alegato de cierre, la importancia que revestía, respecto de esta primera forma de lavado, la señal de alerta número 1.16 consignada en la guía “Señales de alerta indiciarias de lavado o blanqueo de activos para el sistema financiero y otros sectores”, correspondiente al año 2010, emanada de la UAF, que contempla

como conducta sospechosa la *“Apertura simultánea de varias cuentas corrientes, ya sea en una o varias entidades bancarias, con transferencias de altos montos de dinero.”*. Desde esa perspectiva, el antecedente de la fecha de apertura de todas las cuentas consideradas en la acusación resultaba indispensable para verificar el indicio de la apertura simultánea de estos productos bancarios, no siendo suficiente el argumento simplemente teórico, ya que, como se analizó precedentemente, las señales de alertas requieren de acreditación, de lo contrario, constituyen únicamente una sospecha.

Si bien, la tarea de presentar una acusación con el detalle y precisiones mínimas corresponde a los acusadores, al omitirse aquello, y, en un intento de esclarecer los hechos, se recurrió a la prueba documental incorporada durante el juicio, desde donde se obtuvieron algunos antecedentes tendientes a salvar esta omisión. De esta manera, el documento del Ministerio Público N°40: consistente en informe evacuado por el Banco de Crédito e Inversiones, de 28 de abril del 2016, informa que don Juan Miguel Fuente-Alba Poblete mantiene vigente la cuenta corriente N° 28507991, abierta con fecha 25 de marzo de 2009. A su vez, el documento Ministerio Público N°71: consistente en un informe evacuado por el Banco de Chile, el 16 de mayo de 2016, en respuesta a oficio reservado enviado por el fiscal José Morales Opazo, junto con remitir cartolas bancarias, pone en su conocimiento que ambos acusados mantienen vigente o activa la cuenta corriente N°2662745989, con fecha de otorgamiento el 21 de marzo de 1990. Agrega que la señora Pinochet mantiene vigente o activa la cuenta corriente N°8470082900, con fecha de otorgamiento 20 de noviembre de 2007. En tanto, el señor Juan Miguel Fuente-Alba Poblete registra como vigente o activa la cuenta corriente en M/E N°584700109410, fecha de otorgamiento 20 de noviembre de 2007.

Con respecto a lo anterior, si bien, durante el transcurso del juicio se dio a entender y se asumió que la cuenta en moneda extranjera del Banco de Chile N°584700109410 había sido contratada en febrero de 2011, tal como lo recalcó el Ministerio Público en clausuras, lo cierto es que esa fecha no corresponde a aquella señalada por el Banco como de apertura. El oficio del Banco de Chile contenido en los documentos del Ministerio Público N°71 y 123, menciona expresamente que la fecha de otorgamiento de la referida cuenta en dólares del señor Fuente-Alba fue el 20 de noviembre de 2007, siendo la fecha relativa a febrero de 2011, aquella correspondiente a las cartolas disponibles en la institución bancaria. En ese entendido, tal antecedente no fue advertido ni aclarado durante el juicio, no obstante, deberá estarse a la información reportada por el Banco de Chile, debiendo considerarse que aquella cuenta en moneda extranjera también fue contratada mucho antes del año 2010.

En relación con el Banco Security, luego de examinados los documentos, no fue posible ubicar algún tipo de información que contuviera la indicación completa del periodo en que fue contratada. En tal sentido, considerando que la defensa no cuestionó el año de apertura propuesto en la acusación, aún más, en clausuras lo reafirmó, deberá estarse a aquella.

Con respecto a la cuenta corriente del Banco Scotiabank, la fecha de apertura debió inferirse de la declaración del acusado, al incorporarse mediante su exhibición el documento del Ministerio Público N°276. Al respecto, éste mencionó que la apertura de la cuenta corriente del Scotiabank estaba asociada al crédito hipotecario del departamento 402, edificio 15 A del condominio de Puerto Velero, que adquirieron en el año 2002, trasladando el crédito inicial con el Banco Santander al Scotiabank, cerrando posteriormente la cuenta en el año 2014, cuando terminó de pagar el crédito. Esta explicación se comprobó con el documento citado, que contiene la copia de una escritura pública de contrato de mutuo celebrado entre el acusado Fuente-Alba Poblete y el Banco Scotiabank Sudamericano, el 31 de julio de 2003, por medio de la cual, la institución bancaria se hace acreedora de una hipoteca respecto del inmueble singularizado por aquél.

En síntesis, del análisis de los antecedentes que se vienen recopilando, es posible concluir que las cuentas corrientes contratadas por los acusados antes del año 2010, es decir, de forma previa a que el acusado Fuente-Alba Poblete asumiera la Comandante en Jefe y pudiera disponer de gastos reservados, son las siguientes:

- Cuenta bancaria bi-personal N°389031577 del banco HSBC (apertura: 17 de enero de 2006).
- Cuenta corriente N°28507991 del Banco de Crédito e Inversiones (BCI) (apertura: 25 de marzo de 2009).
- Cuenta corriente bi-personal N°2662745989 del Banco de Chile (apertura: 21 de marzo de 1990).
- Cuenta corriente N°8470082900 del Banco de Chile (apertura: 20 de noviembre de 2007).
- Cuenta corriente en M/E N°584700109410 del Banco de Chile (apertura: 20 de noviembre de 2007).
- Cuenta corriente del Banco Scotiabank N° 864017508 (apertura: año 2003).

A su vez, aquellas abiertas con posteridad al año 2010 son las siguientes:

- Cuenta corriente N°159659401 del Banco Security (apertura: año 2013).
- Cuenta corriente N°05040336000100007379 del Banco BBVA (apertura: 23 de marzo de 2015).

En este sentido, el hecho que la mayoría de cuentas corrientes de los acusados se hubiesen aperturado con anterioridad al año 2010, hace inaplicable, al menos en lo formal, la descripción de la señal de alerta 1.16 de la UAF invocada por el Ministerio Público en clausuras, y que fue reproducida en párrafos anteriores, al no haberse acreditado que aquellas fueron contratadas de forma simultánea, como resalta la referida alerta, sino que por el contrario, se abrieron en distintas fechas, algunas muy distantes del año 2010, siendo únicamente la del Banco Security contratada durante el periodo investigado. Incluso, si se considerara como conducta sospechosa la apertura de la cuenta corriente del banco BBVA, abierta un año después de haber dejado el acusado su cargo de Comandante en Jefe, asumiendo que la investigación considera un período extendido, se mantiene la misma apreciación, al carecer de relevancia la contratación de dos cuentas corrientes, en circunstancias que, con anterioridad al año 2010, el matrimonio ya contaba con seis.

Sobre lo que se viene analizando, y relacionado con la prueba rendida en juicio, el comisario de la PDI Claudio Escobedo, se limitó a señalar que, en este caso, “había muchos productos bancarios, 6 a 7 cuentas corrientes en distintos bancos, Banco de Chile, Banco BCI, Scotiabank, Security, BBVA, y una cuenta internacional en el HSBC de Washington”, destacando que el periodo investigado había sido de 4 años. Si embargo, no refirió ningún antecedente con relación a cuáles de estas habían sido abiertas antes de la investigación y cuáles de forma posterior.

A su turno, el comisario de la PDI y perito Cristian Álvarez se limitó a señalar algo general y en consonancia con lo referido por Escobedo, al sostener que, “al partir su análisis, la carpeta contenía mucha información bancaria, y desde ese estudio comenzaron a surgir las primeras señales de alerta, dada la gran cantidad de cuentas bancarias que estaban asociadas a los acusados”, sin delimitar sus fechas de apertura. Señaló que el acusado era una persona políticamente expuesta, lo que implicaba un control más específico por parte de los bancos y las empresas de inversión, sin embargo, a pesar de su comentario, no recabó antecedentes acerca de los movimientos bancarios y financieros que aquél pudo realizar con anterioridad a convertirse en una persona de esa categoría. En cuanto al periodo de análisis bancario, recaló que se enfocó en el estudio de los antecedentes a partir de enero de 2008 hasta el 31 de diciembre de 2016, afirmación que, no sólo difiere de lo señalado por Escobedo, sino, además, es inconsistente con las probanzas que se incorporaron, toda vez que las cartolas de cuentas corrientes contenidas en los documentos del Ministerio Público N°123, 200 y 71, únicamente reflejan operaciones a partir del año 2010, manteniendo el documento N°40 del Ministerio Público, una sola cartola del Banco BCI, que corresponde a diciembre de 2009.

A partir de los dichos de Álvarez surgen importantes interrogantes, en orden a si este perito efectivamente revisó los documentos que fueron ingresados a este juicio, o quizás, fueron documentos observados en la carpeta que se llevaba en la investigación en justicia militar, o bien, dichos documentos nunca existieron. Es más, si se revisan los listados confeccionados por el señor Escobedo, en relación con depósitos en efectivo ingresados en las cuentas corrientes de los acusados, por ejemplo, en la cuenta principal del Banco de Chile terminada en 5989 (documento N°327 del Ministerio Público), el primer depósito de estas características corresponde al 28 de enero de 2010. En el mismo sentido, el perito del querellante, señor Pablo Alfaro, al detallar todas las cuentas corrientes y tarjetas de crédito que se vienen mencionando, fue enfático en señalar que la información que le fue proporcionada y que tuvo a la vista para su análisis, partía en enero de 2010. Por lo tanto, persisten las dudas sobre las afirmaciones del señor Cristián Álvarez, especialmente, considerando que declaró haber utilizado como base para su peritaje el análisis bancario realizado por su colega Claudio Escobedo, el cual no incluyó operaciones previas a esa fecha.

En consonancia con lo que se viene señalando, llama poderosamente la atención la falta de diligencias tendientes a indagar acerca de conductas o patrón financiero de los acusados, en un periodo anterior al contemplado en la acusación, a fin de determinar si esta conducta de poseer y mantener diversas cuentas corrientes se justificaba en función de sus necesidades y requerimientos financieros y comerciales, lo que resultaba indispensable investigar de forma previa a efectuar estimaciones basadas en sospechas. Esto se torna aún más preocupante, desde el momento en que se demostró que los acusadores contaban con las herramientas para indagar al respecto, por cuanto mantenían un listado con la individualización de numerosos ejecutivos bancarios que los encartados mantuvieron en el Banco de Chile, entidad en la que contrataron la principal cuenta corriente, que era la que mantenía el mayor número de operaciones sospechosas, según atestiguó el señor Escobedo y el perito Álvarez. Lo antes dicho se demuestra con el documento del Ministerio Público N°181, que, a propósito de una consulta efectuada por el fiscal Morales Opazo, el 28 de agosto de 2019, el abogado del Banco de Chile, señor Jorge Oyarzun Valenzuela informa lo siguiente: “[...] en relación a los antecedentes que consulta acerca de Juan Miguel Fuente-Alba Poblete, C.I. N° 6.363.343-7, informo lo siguiente: 1.- Los ejecutivos que tuvo el citado cliente son: María Cruz Díaz Egaña, C.I. N° 9.372.906-4. Juan Luis Sanino Fuentes, C.I. N° 10.030.149-0. Mónica González Ebensperger, C.I. N° 12.470.258-5. Paola Rodríguez Escobar, C.I. N° 10.401.735-5.”. Cualquiera de los citados ejecutivos podría haber proporcionado información relevante sobre el

comportamiento y perfil financiero de los imputados, en relación con la cuenta considerada como principal en la investigación.

A pesar de aquello, fue el propio acusado quien incorporó en su declaración un extenso detalle de su actividad comercial y financiera anterior al periodo investigado, aportando información que dio cuenta de un importante patrimonio existente de forma previa, justificando además, la tenencia y posesión de las numerosas cuentas bancarias en la necesidad de manejar sus operaciones financieras.

A modo ejemplar, sin ahondar aún respecto al patrimonio efectivo de los acusados, por cuanto aquello será analizado en profundidad en el capítulo correspondiente, resulta necesario mencionar determinadas operaciones que respaldan las justificaciones entregadas.

En primer lugar, acreditó el dominio de diversos inmuebles adquiridos con anterioridad al año 2010, siendo el primero de ellos la compra de la casa en Monvoisin N°1854, La Reina, el 5 de enero de 1989 y posterior venta de dicho inmueble el 3 de febrero de 1999. Compra de inmueble en calle Las Alpacas 414, Peñalolén, el 7 de julio de 1999, y posterior venta de dicha propiedad el 16 de julio de 2004. Compra de departamento 401, Puerto Velero, el 11 de marzo de 1998, y venta el 6 de mayo de 2005. Compra de departamento N°402, Puerto Velero, el 30 de noviembre de 2001. Compra de sitio N°3, manzana B, primera etapa Condominio Los Bosques de Piedra Roja, Chicureo, el 9 de diciembre de 2003 y posterior venta el 31 de mayo de 2011. Compra de departamento 121, La Gioconda 4355, Las Condes, el 22 de septiembre de 2004 y posterior venta el 7 de enero de 2008. Compra del departamento 262, Cerro Colorado 6130, Las Condes, el 23 de abril de 2008, y posterior venta el 29 de septiembre de 2008. Compra de departamento 143, Los Militares, el 1 de diciembre de 2008. Compra de departamento 42, edificio Polo Ecuestre, Avenida Santa María 5610, Vitacura, el 9 de diciembre de 2009.

Asimismo, dio cuenta de diversas inversiones en fondos mutuos Banchile, entre 2008 y 2009, describiendo variadas operaciones que constan en el documento N°69 del Ministerio Público. En el mismo rubro de las inversiones, detalló diversos movimientos relacionados con la adquisición de acciones de diversas empresas, las que se declararon ante la Contraloría General de la República en periodos anteriores al investigado, lo que refleja una actividad sostenida y constante a este respecto.

Mencionó haber recibido ingresos provenientes de diversas herencias dejadas por familiares, siendo la más relevante, aquella relacionada con su tío paterno Agustín Fuente-Alba Zúñiga en febrero de 2002 y marzo de 2003 y la de sus padres, que dejaron inmuebles para repartir entre los hijos, como el de calle Soria 868, departamento A1, comuna de Las Condes, incluido el menaje asociado al inmueble.

Además, mencionó la venta de una propiedad de sus padres ubicada en Libertad 182, comuna de El Quisco, adquirida en 1940 y vendida en 2004. Al mismo tiempo, su cónyuge también fue beneficiaria de herencias que se tradujeron en reparticiones por ventas de inmuebles, acciones y joyas, entre otros bienes.

Dio cuenta del dominio de distintos modelos de vehículos de la marca Audi y Mercedes Benz, informados en las respectivas declaraciones de Patrimonio correspondientes a los años 2008, 2009 y 2010.

En relación con las cuentas corrientes, en la declaración de Patrimonio del año 2009 (Documento N°58 del Ministerio Público, págs. 41 a 51), ya se mencionaba la cuenta bipersonal del Banco Edwards (Banco de Chile); la cuenta en el Banco Scotiabank (asociada a un crédito hipotecario) y la cuenta en el Banco HSBC en Estados Unidos, las que se repiten en la declaración de Patrimonio del año 2010 (Documento N°58 del Ministerio Público, pág. 52 y siguientes). En esta declaración se informa un saldo de USD 79.822,11 en la institución financiera HSBC.

Para efectos de este análisis, resulta relevante resaltar que, para el período del 26 de febrero de 2010 al 31 de marzo de 2010, la cartola de la cuenta corriente bipersonal del Banco Edwards ya registraba un depósito de \$21.832.000., el 16 de marzo de 2010, correspondiente a la parte que se adjudicó de la venta del departamento heredado de sus padres (Las Pataguas), todo lo cual consta en el documento N°71 del Ministerio Público, pág. 104.

Del análisis de los antecedentes que se vienen señalando, aparece de manifiesto que el acusado Fuente-Alba Poblete mantenía una actividad financiera dinámica y diversificada, enfocada a la obtención de recursos a través de la inversión en distintos instrumentos financieros, unido a capital que recibió de herencias, arriendos, y ventas de bienes que le reportaron un incremento en su patrimonio y de la sociedad conyugal que administraba, lo que sugiere y justifica la utilización de herramientas estratégicas para lograr el aumento del patrimonio, que requieren de la existencia de productos bancarios para manejarlos. Ciertamente, la activa participación que el encartado mantenía en el mercado inmobiliario, caracterizado por la compra, venta y arriendo de múltiples propiedades, implica una estrategia de inversión asociada a la utilización de créditos hipotecarios, los que, necesariamente, van asociados a productos bancarios de las instituciones otorgantes, entre estos, las cuentas corrientes que operan como mecanismo de pago de los dividendos. Además, pudo constatar que el acusado mantenía una cartera de inversiones en acciones de diversas empresas, con un énfasis particular en la Compañía General de Electricidad (CGE). Esta participación accionaria se vio incrementada tras la herencia recibida por el fallecimiento de su padre en 2009. Se incluye, asimismo, una participación significativa en instrumentos financieros como

fondos mutuos y depósitos a plazo, por montos considerables, todo lo cual apunta a que éste poseía conocimientos de operatoria y aprovechamiento de oportunidades del mercado financiero.

Otro aspecto destacable, es la justificación que se aprecia en la mantención de cuentas bancarias y de ahorro tanto en Chile como en Estados Unidos, lo que demuestra que aquellas se utilizaban para fines específicos de inversión de recursos provenientes de diversas fuentes lícitas, como se ha venido detallando.

En síntesis, en lo referido a la apertura y mantención de cuentas corrientes bancarias, como primera conducta de lavado de activos detallada en la acusación, es posible colegir que, efectivamente, los acusados mantenían diversos productos de esta naturaleza, contratados con anterioridad al año 2010, periodo en que el acusado Fuente-Alba asumió la Comandancia en Jefe. Sin embargo, la omisión de diligencias tendientes a indagar acerca de su comportamiento financiero previo, unido a la multiplicidad de antecedentes que demuestran que aquellas se utilizaban en diversas operaciones financieras que se realizaban de manera constante por el encartado, impidió acreditar de manera fehaciente el indicio o conducta constitutiva de lavado de activos descrita en la acusación.

Finalmente, se dirá que este Tribunal no comparte la apreciación del Ministerio Público, esgrimida en clausuras, en cuanto a entender que esta conducta de mantener múltiples y variadas cuentas corrientes constituiría actos preparatorios de carácter punible para los efectos de la posterior comisión del delito. Se estima que aquello no resulta atendible, toda vez que presupone una planificación concertada previa, que se traduce en la apertura anticipada de productos bancarios frente a un escenario totalmente incierto, cuál era el nombramiento de Comandante en Jefe del acusado, que como es sabido, se verificó el 9 de marzo de 2010. Dicha argumentación resulta además insostenible, a la luz del sistema de nombramientos dispuesto para la designación de dicho cargo, facultad que recae exclusivamente en quien detenta la Presidencia de la República, en un momento determinado.

#### Análisis de las tarjetas de crédito asociadas a maniobras de lavado:

La acusación atribuye a Juan Miguel Fuente-Alba Poblete el uso de las siguientes tarjetas, de acuerdo con la tabla contenida en el acápite 1.9.

- BBVA: xxxxxx6942260 (PESO)
- BBVA: xxxxxx8674950 (PESO)
- SCOTIABANK MASTER: xxxx1003375625 (PESO)
- BCI: 4147560000050913 (PESO)
- BCI: 4147560000050913 (DÓLAR)
- BCI VISA: 4481656295071129 (PESO)

- BCI VISA: 4481656295071129 (DÓLAR)
- BCI: 4147560000174788 (PESO)
- DE CHILE MASTER: xxxx590003148 (PESO)
- DE CHILE MASTER: xxxx590003148 (DÓLAR)
- DE CHILE VISA: xxxxxxxx12042 (PESO)
- DE CHILE VISA: xxxxxxxx12042 (DÓLAR)
- SECURITY: 5523002100088015 (PESO)

A continuación, la acusación sostiene que, respecto de las tarjetas de crédito señaladas, el imputado FUENTE-ALBA POBLETE realiza pagos por \$94.510.109.- con dineros provenientes directa o indirectamente del delito base, siendo parte de ello en dinero en efectivo.

Respecto de la acusada Anita María Pinochet Ribbeck, se mencionan las siguientes en la tabla contenida en el acápite 1.9.

- DE CHILE MASTER: xxxxx590301294 (PESOS)
- DE CHILE MASTER: xxxxx590301294 (DÓLAR)
- DE CHILE: xxxxx001080807 (PESOS)
- DE CHILE: xxxxx001080807 (DÓLAR)

Como maniobra común en el uso de las tarjetas de crédito que se detallan, la acusación afirma que fueron utilizadas para ingresar el dinero proveniente del delito base al mercado bancario formal, mediante pagos en efectivo, a efectos de disimular el origen ilícito y evitar los sistemas de prevención de lavado de dinero de los bancos e instituciones financieras. Agrega, además, que los acusados adquirieron con estas tarjetas de créditos y con recursos provenientes directa a indirectamente del delito base, con ánimo de lucro, diversos productos.

Lo primero que se constata al examinar la redacción de la acusación, es que ninguna de las tarjetas de crédito tiene identificada su fecha de otorgamiento. Al respecto, se tendrán por reproducidos todos los razonamientos efectuados a propósito de la falta de indicación de fechas en las cuentas corrientes.

Seguidamente, se detectan importantes errores e inconsistencias en varias de las tarjetas que se mencionan en los listados, y que requieren dejarse de manifiesto.

El primero, se relaciona con las tarjetas de crédito del Banco BBVA, a nombre del señor Juan Miguel Fuente-Alba Poblete. Al respecto, se advierte que el listado (1.9) menciona dos tarjetas de crédito del titular Juan Miguel Fuente-Alba Poblete, correspondientes al Banco BBVA (PESO), terminadas en 6942260 y 8674950, respectivamente. Revisados los Informes provenientes de esta entidad bancaria, contenida en los documentos del Ministerio Público N°73 y N°64, se constata que el acusado efectivamente mantiene dos tarjetas de crédito, pero que se individualizan de

manera distinta en el documento 73 del MP: una tarjeta de crédito SIGNATURE N°0504-0336-5000022208 (4894722026942268) y una tarjeta de crédito Master Black N°0504-0336-5000022216 (3536562028674951). A su vez, en el oficio contenido en el documento del Ministerio Público N°64, se adjuntan copias de los pagos asociados, cuyo detalle aparece en los estados cuenta de las referidas tarjetas, identificadas con los números 4894722026942268 y 3536562028674951, respectivamente.

Lo primero que se verifica, es que los números identificatorios de las tarjetas informadas por el banco no coinciden con ninguna de aquellas señaladas en el listado de la acusación. Sin embargo, la situación se torna aún más grave e insuperable, al advertirse que ninguna de las tarjetas, tanto las mencionadas por el banco, como aquellas contenidas en el listado de la acusación, figuran dentro del grupo de tarjetas bancarias contenidas en el Punto 3 “PAGOS POR CAJA Y CON DINERO EN EFECTIVO DE TARJETAS DE CRÉDITO como maniobra de dinero”, ello, a pesar de que se las consideró como parte integrante de las maniobras de lavado que se describen en el Punto 1. De lo anterior, se desprende que al menos las informadas por el Banco BBVA no formaron parte de la acusación.

Al respecto, el comisario Claudio Escobedo, supuestamente encargado de realizar un informe sobre el patrimonio del señor Fuente-Alba Poblete y su cónyuge, según ilustró el Prefecto de la PDI a cargo de la investigación Piero Hernández Pascualetti, no hizo ninguna referencia a estas tarjetas de crédito dentro de los productos bancarios que analizó y detalló durante extensas jornadas de juicio, como tampoco entregó explicaciones respecto de esta omisión, a pesar de habersele exhibido el documento N°73 MP, que precisamente detalla las tarjetas bancarias que mantenía el acusado en el banco BBVA.

Por su parte, el perito experto en materia de lavado de activos, señor Cristián Álvarez Cabián, en el contexto de las diligencias investigativas que llevó a cabo, aseguró haber revisado cada una de las tarjetas de crédito asociadas a los acusados, en todos los bancos, percatándose que todas las tarjetas, tanto en moneda nacional como en dólares, se habían utilizado en maniobras de lavado. Dio a entender que dentro de su análisis estuvo la revisión de aquellas correspondientes al banco BBVA, lo que se desprende de la aclaración formulada en cuanto a que las tarjetas de los bancos BBVA y Scotiabank no mantenían facturación en dólares. A continuación, señaló, respecto de estas tarjetas, que la sumatoria de los pagos por caja en moneda nacional arrojó un monto aproximado de 112 millones de pesos durante el periodo, lo que estimó porcentualmente en un 40% o un 50% de la facturación total pagada, descartándose que los fondos provinieron de las cuentas corrientes en las que el señor Fuente-Alba tenía abonados todos sus ingresos legales. Luego, al exhibírsele los documentos del

MP 64 y 73, Álvarez confirmó haber tenido a la vista y considerado para su análisis los movimientos bancarios de tarjetas emitidas por el Banco BBVA, que figuraban a nombre del señor Juan Miguel Fuente Alba-Poblete. Sin embargo, durante su exposición, en ningún momento se refirió al análisis de las referidas tarjetas.

Sobre lo mismo, el perito de la parte querellante, señor Pablo Alfaro Navia, también afirmó haber revisado, entre muchas tarjetas de crédito que mencionó, dos de ellas que el acusado mantenía en el Banco BBVA, terminadas en 2268 y 4951, respectivamente. Si bien, el perito Alfaro fue el único capaz de identificar correctamente las referidas tarjetas, no fue consultado sobre el análisis particular del estado de cuenta de cada una de ellas, limitándose a entregar un consolidado de pagos en todas las tarjetas de crédito revisadas. En todo caso, de haberse efectuado el ejercicio, tampoco habría contribuido a la acreditación de la maniobra propuesta, por cuanto, como se advirtió, estos productos no aparecen sindicados en la acusación.

No obstante la limitación del peritaje del señor Alfaro, dio a conocer determinadas cifras en relación con las tarjetas omitidas que agravaron aún más la situación constatada. En efecto, al individualizar las referidas tarjetas del Banco BBVA, destacó que la tarjeta terminada en 2268 arrojó un monto no encontrado en cartolas bancarias por \$2.630.816.-, en tanto, en aquella terminada en 4951 este monto fue de \$4.708.086.-. El problema que se presenta radica en que el perito estimó un total de pagos por caja por \$83.053.633, y un total no encontrado en cartola bajo diversos conceptos por \$13.526.828, considerando en estos montos las tarjetas del Banco BBVA que no fueron analizadas en el texto acusatorio, todo lo cual invalida su conclusión numérica.

Ahora bien, la circunstancia que se haya incluido en la acusación, como parte de maniobras de lavado de activos imputadas al acusado Fuente-Alba Poblete, tarjetas de crédito aparentemente inexistentes o que no se corresponden con la información proporcionada por la entidad bancaria respectiva, denota una falta de diligencia y prolijidad en la investigación llevada a cabo por el Ministerio Público, sobre todo, considerando la gravedad de los hechos pesquisados y las consecuencias que una acusación de esta naturaleza puede acarrear para los acusados.

Ciertamente, el deber de corroboración que pesa sobre el Ministerio Público, y en este caso también en el querellante, respecto de las probanzas que sustentan su acusación resulta esencial para garantizar la objetividad de la investigación penal, así como para resguardar adecuadamente los derechos fundamentales del imputado. En efecto, como titular de la acción penal pública y órgano encargado de dirigir la investigación de los hechos constitutivos de delito, el Ministerio Público tiene la obligación de corroborar exhaustivamente la efectividad, pertinencia y suficiencia de los

elementos de prueba que recopila durante la etapa de investigación, antes de formular cualquier acusación. Desde luego, este deber implica que debe descartar aquellos antecedentes que no encuentren respaldo en datos objetivos y fehacientes, que sean contradictorios con otros medios de prueba o que resulten manifiestamente impertinentes para acreditar los hechos investigados.

En el caso concreto, el deber de corroboración exigía que los acusadores, antes de incluir en su acusación las tarjetas de crédito supuestamente utilizadas por el imputado Juan Miguel Fuente-Alba Poblete para ingresar fondos ilícitos al sistema financiero formal, verificaran exhaustivamente su efectiva existencia, titularidad y correspondencia con los registros bancarios del acusado, descartando cualquier posibilidad de error o inconsistencia al respecto.

El incumplimiento de este deber de corroboración no sólo pone en entredicho la eficacia de la investigación llevada a cabo, sino que, además, vulnera gravemente los derechos fundamentales del imputado, especialmente, sus garantías de presunción de inocencia y de un juicio justo, al someterlo a una persecución penal sustentada en supuestas pruebas manifiestamente insuficientes o derechamente inexistentes.

Desde otra perspectiva, la falta de análisis de estas tarjetas de crédito del banco BBVA, que efectivamente existían y cuyos antecedentes fueron proporcionados al Ministerio Público, acarrea múltiples y significativas repercusiones en diversos ámbitos. En primer lugar, afecta la valoración del resto de los medios probatorios incorporados por el ente persecutor, especialmente en lo que dice relación con las pericias contables destinadas a acreditar el supuesto aumento patrimonial injustificado del acusado. En efecto, si las tarjetas de crédito del Banco BBVA formaban parte de los productos bancarios supuestamente utilizados por el imputado para ingresar fondos ilícitos al sistema financiero formal, su exclusión del análisis pericial necesariamente distorsiona las conclusiones, por cuanto no se tuvo a la vista la totalidad de los instrumentos financieros relevantes para determinar la efectividad, cuantía y naturaleza del eventual incremento patrimonial, dificultándose con ello la trazabilidad de los fondos presuntamente lavados, al existir lagunas en la reconstrucción del flujo del dinero. Esta omisión resulta particularmente grave si se considera que el perito Pablo Alfaro alcanzó a reparar en la existencia de estas tarjetas, advirtiendo que registraban operaciones sospechosas, con sumas no menores de dinero y relacionadas con pagos por caja y otros que no se condecían con los movimientos de las cuentas corrientes del imputado, lo que da cuenta que existían indicios específicos de un posible uso ilícito, constituyendo dichas tarjetas bancarias una evidencia potencialmente incriminatoria que no fue considerada.

Situación similar ocurrió con la tarjeta singularizada en el listado de la acusación como MasterCard terminada en 1003375625, del banco Scotiabank, a nombre de Juan Miguel Fuente-Alba Poblete. Si bien, la acusación incluye esta tarjeta dentro de los productos bancarios que habría utilizado el acusado para introducir dinero ilícito al mercado financiero formal, lo cierto es que, revisado el Punto 3 de la acusación tampoco figura como uno de los productos analizados. Sin embargo, la explicación de aquello, en este caso, resulta ser de otra índole, por cuanto esta tarjeta bancaria nunca fue, ni pudo ser considerada para estos efectos. Lo anterior se desprende del oficio– respuesta que consta en el documento del Ministerio Público N°497, enviado por la entidad bancaria al fiscal José Morales Opazo, con fecha 22 de junio de 2021, haciéndole ver que “respecto a JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA POBLETE, RUT 6.363.343-7, no contamos con información en nuestros registros respecto de la tarjeta de crédito MasterCard N°100375625 durante los años 2010 al 2011”.

A este respecto, el hecho que esta tarjeta de crédito se haya incorporado en el listado, omitiéndose su análisis posterior en el Punto 3 de la acusación -al igual que ocurrió con las tarjetas del Banco BBVA-, y que además, se haya acreditado fehacientemente que aquella nunca estuvo disponible para ser considerada como presuntamente utilizada para llevar a cabo maniobras de lavado, según se desprende del oficio enviado por el propio banco Scotiabank al fiscal a cargo de la investigación, constituye un antecedente que reafirma la falta de rigurosidad y objetividad con la que el Ministerio Público condujo la pesquisa en este caso.

En relación con las probanzas relativas al banco Scotiabank, el testigo Claudio Escobedo reconoció que no realizó un estudio de tarjetas de crédito de esta entidad bancaria, argumentando que se enviaron muy pocos antecedentes, limitando su análisis a los depósitos en efectivo. Sin embargo, la situación se torna insuperable, al haber asegurado el perito Cristián Álvarez que esta tarjeta había sido considerada en su análisis, como ya se razonó a propósito de aquellas del Banco BBVA. En efecto, el que el perito Álvarez hubiese afirmado haber realizado un análisis completo y exhaustivo de todas las tarjetas de crédito vinculadas al acusado, para luego ser desmentido, no sólo por la prueba documental que acredita la inexistencia de uno de estos productos financieros, sino, además, por otro testigo del propio Ministerio Público que reconoce no haber efectuado dicho estudio por cuanto no contaba con toda la información, restan mérito probatorio a sus conclusiones incriminatorias, al demostrar que ellas se sustentaron en antecedentes imprecisos, parciales y potencialmente erróneos sobre la existencia y posible uso ilícito de las tarjetas de crédito vinculadas a los acusados.

Más aún, estas manifiestas divergencias entre los distintos medios de prueba incorporados por el ente persecutor no sólo comprometen la credibilidad y confiabilidad

de cada elemento probatorio en particular, sino que, además, ponen en entredicho la coherencia y solidez de la imputación en su conjunto, al evidenciar una falta de consistencia interna entre ellos.

Paralelamente, se advirtió otra falencia importante en la acusación, que consistió en la omisión en el referido listado de tarjetas de crédito, de una en particular, que resultaba de relevancia a la luz de las imputaciones efectuadas por los acusadores. Se trata de una tarjeta terminada en los números 5214, que habría sido utilizada en la operación de adquisición del vehículo Porsche Cayenne, que figura en el Punto 4 de la acusación “ADQUISICIÓN Y OCULTAMIENTO DEL ORIGEN ILÍCITO DE LOS FONDOS EN LA ADQUISICIÓN DE VEHÍCULOS”, y que en la acusación se la tuvo como “tarjeta de crédito NO IDENTIFICADA”. Lo cierto es, que este producto bancario era perfectamente identificable, es más, aparece nombrado en numerosos documentos del Ministerio Público, y, además, fue mencionado por los oficiales de la PDI Karina Ramos y Guillermo Castro.

En efecto, en el documento del Ministerio Público N°182, denominado “Información entregada por Ditec a la PDI respecto del acusado y adquisición, pago y reserva de vehículos”, figura esta tarjeta en al menos dos oportunidades, asimismo, en el documento del Ministerio Público N°187, que contiene el libro diario de Comercializadora Ditec S.A. se registra nuevamente esta tarjeta con la numeración 5214. De la misma forma, se refiere a esta tarjeta 5214 el documento del Ministerio Público N°185 que corresponde al comprobante de caja de fecha 27 de diciembre de 2010, obtenido desde la empresa DITEC, que da cuenta de la forma de pago del vehículo Porsche Cayenne. Este último documento fue exhibido a la Comisario Karina Baeza, refiriéndose ésta a la tarjeta terminada en los números 5214, como uno de los productos bancarios con los que se financió el vehículo en cuestión. A su vez, el Comisario Guillermo Castro también hizo alusión a esta tarjeta de crédito en el contexto de la compra del vehículo Porche Cayenne, reconociéndola en el documento del Ministerio Público N°183 (comprobante de ingreso de DITEC) como aquella que figuraba sin número, asociándola luego, al observar el documento del Ministerio Público N°185 con la tarjeta terminada en 5214 que fue utilizada para pagar el vehículo.

Sobre lo mismo, la defensa acompañó el documento N°148 de la defensa, consistente en una copia de comprobante de pago por S\$5.000.000 a DITEC automóviles, de 24 de diciembre de 2010, que consigan que fue realizado con la tarjeta N°5214.

La omisión de esta tarjeta de crédito en el listado de productos financieros de la acusación, pese a existir abundante evidencia sobre su uso en la adquisición del vehículo Porsche Cayenne, presuntamente vinculado a maniobras de lavado de activos,

resulta inexplicable, dado que era perfectamente identificable -pese a que en la acusación se alude a ella como “NO IDENTIFICADA”- de haber mediado diligencias precisas a este respecto, al constar su existencia, número y uso en la adquisición del vehículo Porsche Cayenne en diversos documentos que eran conocidos por los oficiales de la PDI Karina Ramos y Guillermo Castro.

Se dirá que lo anterior, no sólo afecta la acreditación específica de la maniobra de lavado vinculada a la adquisición del vehículo Porsche Cayenne, al omitir evidencia potencialmente relevante sobre el origen y trazabilidad de los fondos utilizados para su financiamiento, sino que además influye en la valoración integral de los medios de prueba aportados en el contexto de esta investigación.

Unido a lo anterior, la falta de investigación previa del comportamiento financiero de los acusados priva de la posibilidad de conocer cuál era el uso corriente que éstos daban a dichos instrumentos antes del periodo investigado, lo que impidió la contrastación y el descarte de hipótesis, en este sentido.

Por estas consideraciones, esta denominada primera forma de lavado será desestimada.

#### **TRIGÉSIMO PRIMERO: 2) CONDUCTAS DE LAVADO DE DINERO REALIZADAS CON CUENTAS Y PRODUCTOS BANCARIOS ANTES SEÑALADOS.**

Tras haber examinado la primera conducta de lavado descrita en la acusación, corresponde analizar las conductas específicas de lavado de dinero, en relación con la utilización de determinados productos bancarios.

No debe perderse de vista que la acusación se construye desde una hipótesis o premisa conclusiva, que hace consistir en el incremento considerable en el patrimonio de los acusados producido mediante la ejecución de diversas maniobras que les habrían posibilitado, en una primera etapa, introducir furtivamente al sistema financiero formal grandes cantidades de dinero en efectivo provenientes del delito base. En ese escenario, la tarea de los acusadores consistía en la aportación de pruebas y evidencias orientadas a la acreditación de indicios que permitieran reconstruir todo el itinerario delictivo propuesto, con el objeto de llegar a establecer el resultado último, cuál es la configuración del delito de lavado de activos propuesto.

Con la finalidad de acreditar las supuestas conductas o maniobras de lavado que se identificaron con la fase de colocación, realizadas a través de cuentas corrientes y tarjetas de crédito bancarias, los acusadores se valieron de la declaración del Comisario Claudio Escobedo, además de las exposiciones de los peritos Cristián Álvarez y Pablo Alfaro, unido a prueba documental que les fue exhibida durante sus exposiciones.

A modo general, cada uno expuso la labor o tarea que le fue encomendada en el contexto de la presente investigación.

En primer término, el testigo **Claudio Escobedo**, explicó que fue designado en noviembre del 2015, junto a otros funcionarios de la Brigada Anticorrupción para investigar el caso ejército, en conjunto con otros funcionarios. Debían diligenciar tareas que venían instruidas por el Ministro Omar Astudillo y luego por la Ministra Romy Rutherford. Dentro de su especialidad, mencionó que contaba con un título profesional de contador, además de diplomados, cursos de capacitación en Chile como en el extranjero relacionados con materias propias de lavado de activos y corrupción y un magíster en materia tributaria.

En lo que compete a esta causa, le correspondió desarrollar los análisis bancarios y financieros de las diferentes aristas investigativas, ya que al asumir la Ministra Rutherford se incrementaron notablemente las órdenes de investigar relacionadas al caso, dentro de las cuales, una arista fue el tema de los gastos reservados de los Comandantes en Jefe, en el contexto del delito de malversación de caudales públicos. La investigación del patrimonio del señor Fuente-Alba fue una decisión del Ministro Astudillo, para lo cual recabaron antecedentes financieros, documentales e información de fuentes abiertas. Solicitaron antecedentes a las entidades bancarias donde el acusado Fuente-Alba mantenía productos, al Servicio de Impuestos Internos y a los distintos conservadores y archivos judiciales.

Recalcó que la investigación patrimonial era una herramienta técnica, de tipo investigativa y paralela a la del delito principal, lo que era catalogado de esa manera por las agrupaciones internacionales, destacando las recomendaciones del GAFI (el grupo de acción financiera internacional) o el GAFISUD, que ahora es GAFILAT, para Latinoamérica.

Declaró que en la investigación se analizaron entre seis a siete cuentas corrientes de Juan Miguel Fuente-Alba Poblete en Banco de Chile, Banco BCI, Scotiabank, Security, BBVA, y una cuenta internacional en el HSBC de Washington, abarcando la investigación un periodo de cuatro años. Explicó que la información bancaria enviada en PDF se transcribió a planillas Excel para realizar filtros y búsquedas avanzadas, identificando cómo se nutrían las cuentas, los orígenes y destinos de lo que circulaba por ellas.

Confeccionó diversos documentos con la información proporcionada por las instituciones bancarias, que detalló de la siguiente forma:

El documento 327 MP corresponde a un resumen de depósitos en efectivo de la cuenta corriente N°2662754989 del Banco de Chile, perteneciente a Juan Miguel Fuente-Alba Poblete, del año 2010 al 2015. Algunos de los depositantes eran

funcionarios como Rodolfo Hidalgo, Carlos Salvador, Mauricio Vera Figueroa y Ernesto Allende, que pudo ser otro funcionario. Destacó que los depósitos en efectivo eran difíciles de rastrear al no tener respaldo posterior, pudiendo ser de origen desconocido y formar parte de etapas de lavado de activos. El documento 326 MP resume las inversiones en la misma cuenta del 2010 al 2015, detalladas como "pago de inversiones" o "pago de inversiones Banchile Corredora". El documento 328 MP, muestra un resumen de depósitos en documentos de la cuenta, indicando "cheque de otros bancos" o "cheque del mismo banco". El documento 329 MP, detalla pagos a diversos proveedores, incluyendo al Comando de Bienestar, Compañía General y Ejército de Chile. El documento 330 MP, muestra traspasos realizados a la cuenta por terceros. El documento 331 MP, resume inversiones en valores. El documento 332 MP, indica cheques girados y pagados. El documento 333 MP, señala traspasos realizados desde la cuenta por un total de 367 millones de pesos entre 2010 y 2015.

También analizó la cuenta en dólares N°58470109410 del Banco de Chile, para lo cual confeccionó el documento 334 del MP, con depósitos documentos otros bancos, realizados por Vera, Hidalgo y el propio Fuente-Alba entre 2011 y 2014.

Analizó la cuenta corriente 159659401 del Banco Security, y confeccionó el documento 335 MP, en el que registró depósitos con documentos en 2014 y 2015 por \$39.120.000.-, realizados por Rodolfo Hidalgo Fariña, M. Vera F. y Mauricio Vera Figueroa, además de transferencias recibidas desde la cuenta del Banco de Chile por cerca de \$20.000.000.- y depósitos en efectivo por \$2.136.000.000.- en 2013 y 2014. Destacó que los depósitos en efectivo podían servir para desvirtuar el origen del dinero y darle apariencia legal, sospechando que provenían de gastos reservados entregados en efectivo.

El documento 336 MP, resume la información obtenida de las cartolas de la cuenta corriente del Banco Security, perteneciente a Juan Miguel Fuente-Alba Poblete, agrupada según distintos tipos de transacciones. En el primer cuadro se detallan los cheques recibidos en canje durante el periodo 2013-2014, indicando el número del documento, monto y observaciones. Estos cheques corresponden a abonos en la cuenta, totalizando 6 operaciones. El segundo cuadro muestra cargos por un total de \$38.606.796.-, siendo relevante analizar el destino final de estos desembolsos. El tercer cuadro indica transferencias realizadas desde esta cuenta del Banco Security hacia la cuenta terminada en 5989 del Banco de Chile, también perteneciente a Fuente-Alba. Estos cargos se efectuaron entre los años 2013 y 2015, sumando un total de \$11.676.926.-. Por último, se presenta una observación titulada "depósito en efectivo de cuenta corriente", pero que en realidad corresponde a pagos de un crédito

hipotecario. Estos pagos, realizados entre 2013 y 2015, rondan los \$330.000.- cada uno, presumiblemente asociados a cuotas del crédito.

El documento 337 MP, detalla compras por 55.000 USD (unos 29 millones de pesos) entre 2006 y 2008, desde la cuenta del Banco HSBC N°389031577 (Cuenta A).

Adicionalmente, analizó la cuenta corriente N°8470082900 del Banco de Chile de la acusada Anita Pinochet Ribbeck. El documento 338 MP, muestra traspasos recibidos por \$245.632.559.- entre 2010 y 2015. El documento 339 MP, indica depósitos en efectivo en esta cuenta por \$30.829.534.- en el mismo periodo, destacando que no tienen un origen formal de ingresos. El documento 340 MP, señala depósitos con documentos en la misma cuenta. El documento 341 MP, detalla cheques girados por \$49.663.513.- en la cuenta de Anita María Pinochet Ribbeck. El documento 342 MP, resume traspasos realizados desde la cuenta de Anita María Pinochet Ribbeck por \$43.247.966.-, algunos a la cuenta de Fuente-Alba.

Finalmente, el documento 343 MP, resume compras y pagos de la tarjeta de crédito del Banco de Chile terminada en 01294, entre 2011 y 2015, tanto en pesos como en dólares.

Consultado por el número de tarjetas que analizó, refirió que habían sido cerca de seis a ocho tarjetas.

A su turno, el perito **Cristián Álvarez Cabión**, comisario de la Policía de Investigaciones de Chile, quien se presentó como oficial policial profesional desde el año 2006 y miembro de la Brigada Investigadora de Lavado de Activos desde febrero de 2008.

Sobre su preparación profesional, detalló que contaba con una amplia trayectoria en la investigación de lavado de activos, habiendo desarrollado diversos cursos de capacitación en investigaciones patrimoniales, tanto en Chile como en el extranjero. Además señaló que impartía clases en la cátedra de metodología de la investigación de lavado de activos, en un diplomado de crimen organizado impartido por la Policía de Investigaciones. Contaba además con cursos relacionados con materias de prevención dictados en la Unidad de Análisis Financiero.

Relató que en el año 2019 llegó a su unidad una orden de investigar proveniente de la Fiscalía Centro-Norte. En dicha orden, se solicitaba la determinación de eventuales maniobras de lavado de dinero que habrían sido ejecutadas por el ex-Comandante en jefe del Ejército, don Juan Miguel Fuente-Alba, y su cónyuge, en el contexto de una investigación por el delito de malversación de caudales públicos que se estaba llevando a cabo en sede militar, específicamente en la Corte Marcial, y que era dirigida por la ministra Romy Rutherford. Dijo que la carpeta investigativa que acompañaba la orden era bastante extensa y no le era ajena, puesto que había estado

trabajando previamente en la investigación dirigida desde la Corte Marcial por la Ministra Rutherford, relacionada con el señor Fuente-Alba y otros ex militares.

Al comenzar su investigación, tuvo presente el delito base, que decía relación con el mal uso de gastos reservados relacionados con fondos puestos a disposición del ex Comandante en Jefe del Ejército anualmente, por cantidades bastante elevadas, que superaban los mil millones de pesos y también incluían montos en dólares, y que tenían la particularidad de ser manejados en efectivo. Si bien, no era materia suya investigar directamente el mal uso de estos gastos reservados, era necesario tener conocimiento de este delito base para poder contextualizar adecuadamente la indagatoria por lavado de activos que le fue encomendada.

Para llevar a cabo su investigación, partió analizando en detalle la carpeta investigativa, percatándose de que ya existían antecedentes respecto a la situación patrimonial del matrimonio Fuente-Alba Pinochet. Se apoyó en los informes confeccionados por los funcionarios de la Brigada Anticorrupción (BRIAC), relativos a compraventas de vehículos, información patrimonial, bancaria y de inversiones.

El análisis abarcó el periodo comprendido entre el 1 de enero de 2008 y el 31 de diciembre de 2016, y se centró en los movimientos bancarios, ya que la carpeta contenía abundante información al respecto. Fue en este ámbito donde comenzó a detectar las primeras señales de alerta, dada la gran cantidad de cuentas bancarias asociadas al señor Fuente-Alba y a su cónyuge, las que sumaban en total ocho y presentaban movimientos en todas ellas, situación que, de acuerdo con su experiencia, no resultaba habitual.

Además de la cantidad de cuentas, le llamó la atención el hecho de que existiera una gran cantidad de dinero en inversiones, principalmente, en la compañía Banchile Corredora de Bolsa. Si bien, en primera instancia, los montos parecían muy elevados, luego de un arduo trabajo de desglose pudo determinar que, en muchos casos, se trataba de reinversiones de fondos que habían sido previamente rescatados desde las mismas inversiones.

Otra situación que le llamó la atención fue la detección de un ítem de abonos en efectivo en las cuentas bancarias analizadas, especialmente a partir del año 2010. Si bien, inicialmente, algunos de estos abonos parecían ser de montos muy elevados, al analizarlos en detalle pudo verificar que, en varios casos, correspondían en realidad a depósitos de vale vista u otros documentos que el banco registraba como depósitos en efectivo. Destacó la existencia de múltiples depósitos de efectivo fraccionados en montos más pequeños, especialmente a partir del año 2010, situación que interpretó como una posible maniobra para evitar que estos depósitos superaran los umbrales a partir de los cuales debían ser reportados por los bancos a la Unidad de Análisis

Financiero y que, por tanto, también constituía una señal de alerta desde el punto de vista de la prevención del lavado de activos.

Consultado respecto de las cuentas específicas en las que detectó esta situación, señaló que este patrón de depósitos en efectivo fraccionados se observó en las ocho cuentas analizadas, a saber: la cuenta bipersonal del matrimonio Fuente-Alba Pinochet en el Banco de Chile, que era la cuenta principal en la que se abonaban las remuneraciones del ex-Comandante en jefe del Ejército; la cuenta personal de la señora Anita Pinochet; una cuenta en dólares en el mismo Banco de Chile; una cuenta en el Banco Scotiabank; una cuenta corriente en el Banco Security; una cuenta en el Banco BBVA; y una cuenta en el Banco HSBC en Estados Unidos. Si bien, estas cuentas registraban distintos niveles de movimientos, todas ellas recibieron abonos en efectivo bajo esta misma modalidad.

Respecto de los periodos en los que se registró esta situación, indicó que, si bien, durante todo el periodo investigado, entre el 1 de enero de 2008 y el 31 de diciembre de 2016, se detectaron algunos depósitos en efectivo, fue a partir del año 2010 cuando se hizo especialmente notorio un patrón de abonos de efectivo fraccionados en montos más pequeños, presumiblemente para evitar los reportes a la Unidad de Análisis Financiero.

Hizo hincapié en la importancia que revestían las señales de alerta en las investigaciones relacionadas con el delito de lavado de activos. Explicó que estas señales correspondían a indicios que el investigador iba detectando en el curso de su indagatoria y que, analizadas en su conjunto, permitían ir formando una hipótesis respecto de la posible comisión de este ilícito. En este sentido, señaló que las señales de alerta no debían ser consideradas como hechos concluyentes por sí mismas, sino que requerían ser profundizadas y analizadas en detalle para determinar si efectivamente existía una operación inusual o sospechosa que pudiera estar destinada a ocultar o dar una apariencia de legalidad a fondos de procedencia ilícita. Para ello, explicó, resultaba fundamental contextualizar estas señales y tratar de determinar si existía alguna justificación económica o legal que permitiera explicarlas o si, por el contrario, se trataba de situaciones que se apartaban del comportamiento esperado o que no tenían una justificación razonable.

Explicó que todas estas señales de alerta, analizadas en su conjunto y en el contexto de los demás antecedentes recopilados durante la investigación, fueron fundamentales para formar su convicción respecto de la posible comisión del delito de lavado de activos por parte del matrimonio Fuente-Alba Pinochet.

Señaló que, al sumar todos los depósitos en efectivo en las cuentas bancarias del señor Fuente-Alba, incluyendo también los depósitos en efectivo efectuados a las

cuentas de su cónyuge en moneda nacional, llegó a la suma aproximada de 57 millones de pesos y fracción. En cuanto a las cuentas en dólares del Banco de Chile más la cuenta del HSBC, llegó a un total de 58.000 USD en depósitos en efectivo.

Indicó que se trató de depósitos en efectivo para los cuales no se pudo trazar ni encontrar alguna justificación, como, por ejemplo, detectar que se haya girado dinero en efectivo desde la cuenta corriente y que después, se pudiese haber depositado en efectivo, lo que definitivamente no encontró. Tampoco detectó alguna operación de ventas de vehículos respecto a las cuales alguien le pudiese haber depositado en efectivo. De igual modo, no se detectaron giros desde cajero automático para establecer que el origen de ese dinero proviniera de una cuenta bancaria provista de fondos lícitos.

Agregó que, sumados solo los pagos por caja, es decir, no la facturación total y no todos los pagos que efectuó el señor Fuente-Alba a sus cuentas, solamente los pagos por caja en moneda nacional arrojaron un monto aproximado de 112 millones de pesos durante el periodo. En términos porcentuales, se trató de un 40% o un 50% de la facturación pagada a través de pagos por caja. En consecuencia, la facturación fue mucho más elevada.

En cuanto al pago de las tarjetas en dólares, ocurrió lo mismo, pero con la particularidad que casi el 100% se pagó por caja, salvo contadas excepciones que se pagaron por transferencia bancaria. La suma total de pagos por caja fue de 224.000 dólares y fracción durante todo el periodo. En la cuenta del Banco de Chile, se pagó la mayor cantidad de dinero, alrededor de 114.000 dólares y en la tarjeta de la señora Anita Pinochet, unos 89.000 dólares.

El perito declaró que otra situación llamativa era la utilización de varias tarjetas de crédito por parte del señor Fuente-alba y su cónyuge. Había dos tarjetas del Banco de Chile, Visa y MasterCard, con cupo en dólares y en moneda nacional. La señora Anita Pinochet también tenía su propia tarjeta y lo mismo ocurría con los bancos asociados a cuentas corrientes del titular Juan Miguel Fuente-alba Poblete.

Afirmó que el análisis de las tarjetas de crédito decía mucho y de ello se pudo rescatar mucha información. Detectó muchos gastos en las tarjetas de crédito en el extranjero, por lo tanto, había montos bastante elevados en compras en dólares, pero también en moneda nacional, tanto de la señora Anita Pinochet como del señor Fuente-Alba. Así comenzó a "perfilar", como le llaman policialmente o sacar un perfil del sujeto investigado. Ambos tenían un estándar de vida alto, que se desprendía de las compras elevadas en el extranjero, por el tipo de tiendas en que se realizaban las compras con las tarjetas de crédito. Esto nuevamente era una señal de alerta porque se trataba de un funcionario público, que, hasta ese entonces, mantenía una

remuneración muy baja, según su apreciación personal. Las compras sobre los 5 mil dólares no se condecían con el nivel de ingresos.

Hasta ese momento, solamente reunía señales de alerta que necesitaba profundizar. Comenzó a percatarse que en las tablas dinámicas que confeccionó había pagos por caja que se indicaban así en la respectiva glosa bancaria. Iba a la glosa y observaba que en el Banco Chile se denominaba "pago por caja". En algunos periodos, se señalaba "pago efectivo por caja", en el entendido que muchos bancos podían modificar sus glosas. Lo importante de esto es que ese dinero que se pagaba a la tarjeta de crédito no venía de la cuenta, porque estudió las cartolas bancarias y no detectó ningún retiro o cargo asociado a dichos abonos a la tarjeta de crédito. Buscó si había algún cheque, algún documento que pudiese relacionarse o vincularse con el pago de la tarjeta, pero tampoco lo encontró.

Revisó cada una de las tarjetas de crédito de todos los bancos y todas estaban utilizadas, tanto en moneda nacional como en dólares, excepto dos bancos que no tenían facturación en dólares, el BBVA y Scotiabank.

Señaló que, a pesar del incremento patrimonial muy alto versus los gastos del señor Fuente-Alba, no pudo determinar la forma en que se inyectaba el dinero, el cual no provenía de su fuente lícita ni estaba asociado a ninguna operación bancaria o rescate de inversiones. Indicó que había dos formas de inyección de dinero que en primera instancia denominó "de origen desconocido".

En sus conclusiones, considerando el delito base y que el señor Fuente-alba manejaba dinero en efectivo por concepto de gastos reservados, tanto en dólares como en pesos, estimó que se estaba frente a alguna forma del proceso de colocación, la primera etapa del lavado activo, donde se inyectan los capitales en el sistema financiero formal a través del fraccionamiento para evitar los sistemas de prevención y control.

Mencionó que las entidades financieras requerían que personas estuviesen analizando cada una de las cuentas para poder hacer la detección, lo que muchas veces no ocurría. A pesar de las capacitaciones conjuntas, las instituciones bancarias eran bastante débiles en cuanto a los conocimientos en materia de formación y lavado de dinero.

Refirió que el análisis pericial reveló dos fuertes inyecciones de dinero que no provenían de su cuenta, en depósitos en efectivo y pagos en efectivo de las tarjetas de crédito.

En relación con la investigación que llevó a cabo, señaló que cuando se trabajaba en causas de lavado de dinero, siempre se hacía con las unidades que investigaban el delito base, con el objeto de monitorear el avance de la investigación y

los elementos que se estaban detectando para orientar el enfoque y la determinación de las maniobras de lavado de activo.

Indicó que en este caso, las personas objeto del peritaje fueron el señor Fuente-Alba y su cónyuge, la señora Anita María Pinochet, quienes eran considerados personas expuestas políticamente (PEP) derivado del tiempo en que el señor Fuente-Alba ejerció la Comandancia en jefe del Ejército. Preciso que esto no era un tema nacional sino internacional, que estaba dentro de las recomendaciones del GAFI, que establecen que los PEP son personas que por el ejercicio de su cargo son susceptibles de algún tipo de delito de corrupción, cohecho, etc.

En este caso, de acuerdo con los antecedentes que se manejaban, los gastos reservados eran siempre dinero en efectivo, que se ponía a disposición del jefe del servicio, tanto en pesos chilenos como en dólares. Por lo tanto, la orientación de la investigación patrimonial y la investigación propiamente tal era buscar maniobras de lavado relacionadas a ese tipo de dinero en efectivo. Por lo que los análisis estaban situados principalmente en depósitos en efectivo directamente en cuentas corrientes, pagos por caja en efectivo de las tarjetas de crédito, en pesos y en dólar.

Explicó que, desde el punto de vista metodológico, para confeccionar este tipo de peritajes se partía siempre desde una investigación patrimonial que era la base. Debía hacerse un análisis respecto a la adquisición, formas de pago de los bienes y luego, hacer la comparación con cada uno de los ingresos formales que tenían las personas, para poder determinar si realmente estas inversiones tenían alguna justificación económica con relación a sus ingresos formales. Posteriormente, realizaban los análisis de cada una de estas cuentas de inversiones para hacer las trazabilidades completas y poder llegar a determinar el origen de los fondos que fueron utilizados para cada una de las inversiones.

Aclaró que, a veces, cambiaba un poco la situación con este tipo de delitos, ya que, en este caso, se trataba de un imputado que trabajaba legalmente, con una función importante dentro del país, a diferencia de grupos de narcotraficantes que no poseían actividades remuneradas, que generalmente casi la mayoría de sus ingresos eran producto del ilícito, de modo que en esos casos la orientación investigativa era distinta. Recalcó que este caso era más profundo ya que la inyección de capitales ilícitos se mezclaba directamente con actividades lícitas para poder disimular y ocultar su origen.

Explicó que en materia de investigaciones de lavado de activos existían distintos caminos para poder iniciar una investigación. Se podía hacer desde el punto de vista de algún dato de la fiscalía, de información residual, de forma retroactiva o desde el punto de vista de algún sujeto obligado, desde la unidad de análisis financiero a partir

de ciertos indicadores. Los conceptos que se utilizaban eran bastante estandarizados hoy en día en materia de prevención del lavado de activos, tanto en Chile como en el extranjero, y se basaban en criterios impartidos por GAFI y al GAFILAT.

Al referir que trabajó con la ministra Rutherford, explicó que ella solicitó un peritaje respecto a los abonos y los cargos de todas las cuentas que tuviera el señor Fuente-Alba, vinculados con las inversiones que él estaba realizando. Cada una de esas inversiones tenía su justificación o no. Sin embargo, si bien, la información patrimonial era la misma, la investigación dirigida por el Ministerio Público estaba orientada a determinar maniobras de lavado de activos. Como fuente de información, básicamente la fiscalía le entregó toda la información suficiente, antecedentes financieros, bancarios, de inversiones, informes de la brigada anticorrupción que le sirvieron bastante. Mencionó un informe muy completo respecto a compra y venta de vehículos, un informe patrimonial bastante completo e información bancaria, que, si bien, él ya contaba con información que le había proporcionado la ministra, también estaba contenida en la carpeta. Indicó que la información bancaria al final era la misma, los secretos bancarios y los periodos eran similares, la información era coincidente y estaba toda en la carpeta investigativa.

Destacó que consideró en su informe los documentos del Ministerio Público N°326 a 343, que fueron aquellos confeccionados por el Comisario Claudio Escobedo, de la Brigada Anticorrupción.

A su turno, el perito de la parte querellante, **Pablo Alfaro Navia**, quien se presentó como Ingeniero Comercial de profesión, experto en fraudes, en relación con este punto relativo a productos bancarios, expuso que se le encomendó por parte del Consejo de Defensa del Estado analizar los flujos de dinero provenientes de las distintas cartolas de cuentas corrientes y de tarjetas de crédito del señor Juan Miguel Fuente-Alba Poblete y la señora Anita María Pinochet Ribbeck, en el contexto de una investigación por un potencial delito de lavado de activos.

Para realizar este análisis, obtuvo información de la carpeta investigativa, que contenía cartolas bancarias de cuentas corrientes, cartolas de tarjetas de crédito de las dos personas mencionadas, durante el periodo comprendido entre el 1 de enero de 2010 hasta el 31 de diciembre de 2015. Además, utilizó información adicional proporcionada por los distintos bancos que complementaba lo que aparecía en las cartolas.

Con esta información, procesó cada una de las cartolas bancarias, creando una base de datos homologada en la que incorporó la información básica de las cartolas de cuentas corrientes, más la información de terceras partes, destinatarios y terceros

que generaron abonos. También elaboró una base de datos con las distintas cartolas de tarjetas de crédito.

Luego, realizó cruces de información entre ambas bases de datos, con el objetivo de identificar registros que estaban en ambas cartolas y aquellos que no, especialmente abonos en las cartolas de tarjetas de crédito que no se justificaban por medio de flujos de dinero provenientes de las cuentas corrientes.

Detalló que su revisión se centró en las siguientes cuentas corrientes:

- Cuenta del banco BBVA terminada en 504033 6001, en pesos, del titular Juan Miguel Fuente-Alba Poblete, desde marzo a diciembre de 2015.
- Cuenta del banco BCI terminada en 28507991, en pesos, de Juan Miguel Fuente-Alba Poblete, desde enero de 2010 a diciembre de 2015.
- Cuenta del banco HSBC terminada en 389031577, en dólares, de Juan Miguel Fuente-Alba Poblete, sólo de los meses de marzo de 2010, 2011, 2012 y 2013.
- Cuenta del Banco de Chile terminada en 2662745989, en pesos, de Juan Miguel Fuente-Alba Poblete, desde enero de 2010 a diciembre 2015.
- Cuenta del Banco de Chile terminada en 268470082900, en pesos, de Anita María Pinochet Ribbeck, desde febrero de 2010 a diciembre de 2015.
- Cuenta del Banco de Chile terminada en 58470109410, en dólares, de Juan Miguel Fuente-Alba Poblete, de algunos meses entre febrero de 2011 y diciembre de 2015.
- Cuenta del Banco Scotiabank terminada en 00086-40173, en pesos, de Juan Miguel Fuente-Alba Poblete, desde febrero de 2010 a marzo de 2012.
- Cuenta del Banco Security terminada en 594-01, en pesos, de Juan Miguel Fuente-Alba Poblete, desde marzo de 2013 a agosto de 2015.

Dentro de su análisis, estuvo la revisión de las tarjetas de crédito de Juan Miguel Fuente-Alba Poblete y Anita María Pinochet Ribbeck durante el periodo 2010-2015, destacando que le llamó la atención que, siendo las tarjetas un instrumento de crédito que opera con capital de una institución financiera, había meses en que tenían un saldo a favor en vez de un saldo deudor, lo que consignó en su informe por lo inusual que aquello resultaba en el uso normal de este tipo de tarjetas.

Para este análisis, revisó cartolas de las siguientes tarjetas de crédito, todas del periodo comprendido entre el 1 de enero de 2010 y el 31 de diciembre de 2015:

- Tarjeta MasterCard del Banco de Chile terminada en 590003148, en pesos, de Juan Miguel Fuente-Alba Poblete.
- Tarjeta MasterCard del Banco de Chile terminada en 590003148, en dólares, de Juan Miguel Fuente-Alba Poblete.

- Tarjeta del Banco de Chile terminada en 12042, en pesos, de Juan Miguel Fuente-Alba Poblete.

- Tarjeta del Banco de Chile terminada en 12042, en dólares, de Juan Miguel Fuente-Alba Poblete.

- Tarjeta del Banco BBVA terminada en 4951, en pesos, de Juan Miguel Fuente-Alba Poblete.

- Tarjeta del BBVA terminada en 2268, en pesos, de Juan Miguel Fuente-Alba Poblete.

- Tarjeta del BCI terminada en 0913, en pesos, de Juan Miguel Fuente-Alba Poblete.

- Tarjeta del BCI terminada en 0913, en dólares, de Juan Miguel Fuente-Alba Poblete.

- Tarjeta del BCI terminada en 4788, en pesos, de Juan Miguel Fuente-Alba Poblete.

- Tarjeta del BCI terminada en 1129, en pesos, de Juan Miguel Fuente-Alba Poblete.

- Tarjeta del BCI terminada en 1129, en dólares, de Juan Miguel Fuente-Alba Poblete.

- Tarjeta del Banco de Chile terminada en 1294, en pesos, de Anita María Pinochet Ribbeck.

- Tarjeta del Banco de Chile terminada en 1294, en dólares, de Anita María Pinochet Ribbeck.

- Tarjeta del Banco de Chile terminada en 1080807, en pesos, de Anita María Pinochet Ribbeck.

- Tarjeta del Banco de Chile terminada en 1080807, en dólares, de Anita María Pinochet Ribbeck.

A modo de conclusión respecto del contraste de abonos registrados en las tarjetas de crédito con los respectivos egresos reflejados en las cartolas bancarias, detectó que había abonos en las tarjetas de crédito, por montos de aproximadamente \$96.500.000.- y 218.000 dólares (equivalentes a unos \$120.000.000 de la época), que no aparecían como egresos en las cartolas de cuentas corrientes. Es decir, no pudo determinar el origen de esos fondos abonados a las tarjetas desde los movimientos de las cuentas corrientes.

Más allá de esta conclusión, el perito no indagó en otro tipo de análisis, como saldos o montos totales movidos a través de ellas durante el periodo 2010-2015.

Esto se debe a que su pericia estuvo orientada al cruce de información entre tarjetas y cuentas, para identificar eventuales discrepancias, más que en un análisis

detallado de los flujos reflejados únicamente en las cuentas corrientes del matrimonio Fuente-Alba Pinochet.

Aclaró que, si bien los ingresos del señor Fuente-Alba, como remuneraciones, rescates de inversiones, ventas de bienes raíces y vehículos, estaban incorporados en el análisis de las cartolas bancarias, no eran el foco principal de la revisión, que apuntaba a contrastar los ingresos en las tarjetas de crédito con los egresos en las cuentas corrientes.

### **TRIGÉSIMO SEGUNDO: 2.1: DEPÓSITOS EN EFECTIVO Y OTROS MOVIMIENTOS DE LAVADO DE ACTIVOS EN CUENTAS DE LOS IMPUTADOS.**

Como maniobra general, la acusación establece que El imputado Fuente-Alba Poblete realizó depósitos en sus cuentas, provenientes directa o indirectamente de gastos reservados, pretendiendo disimular su origen por medio de la fragmentación de estos, tomando en cuenta aquellos realizados desde el 8 de marzo del 2010 hasta fines del 2015.

Lo primero que llama la atención es que la acusación parte el análisis desde el 8 de marzo de 2010, en circunstancias que el acusado asume la Comandancia en Jefe del Ejército recién el 9 de marzo de 2010, fecha a partir de la cual estuvo en situación de disponer de gastos reservados según lo que la propia acusación sostiene desde un inicio, lo que constituye una imprecisión.

Previamente a adentrarnos en el análisis de cada cuenta en particular, resulta conveniente prevenir que se analizarán, en primer término, las dos cuentas en dólares que se señalan en la acusación, HSBC y Banco de Chile, al guardar similitudes en relación con los fondos, no sólo por referirse a moneda extranjera (Dólar), sino porque se advirtió durante el juicio que existía alguna interrelación entre ambas que amerita que sean tratadas una en post de la otra.

#### **A) Banco HSBC. Cuenta en dólares N°38903157-7.**

La acusación la describe como una cuenta corriente bi-personal utilizada por los acusados Juan Miguel Fuente-Alba Pinochet y Anita Pinochet para realizar depósitos y recibir transferencias con dineros provenientes de gastos reservados mientras Fuente-Alba se desempeñaba como Comandante en Jefe del Ejército, aprovechando sus viajes a Estados Unidos. Según la acusación, estos depósitos y transferencias se realizaron con el fin de ocultar su origen ilícito, para luego ingresarlos al sistema nacional vía cheques para compra de automóviles o transferencias a la cuenta en dólares del Banco de Chile.

Además de la cuenta corriente, los acusados mantenían en el HSBC una cuenta de ahorro N°389477915, que era ocupada, según refiere la acusación, como destino final de los fondos, de forma previa a la integración a la economía nacional.

La acusación detalla los siguientes depósitos realizados mientras el imputado se encontraba en Estados Unidos, totalizando 9.082 USD:

- 04 de abril de 2011: depósito de 1.500 USD. Fuente-Alba salió de Chile hacia EE.UU. el 25 de marzo de 2011 y regresó el 05 de abril de 2011.
- 09 de noviembre de 2011: depósito de 400 USD. Fuente-Alba salió de Chile hacia EE.UU. el 04 de noviembre de 2011 y regresó el 12 de noviembre de 2011.
- 11 de mayo de 2012: depósito de 1.240 USD. Fuente-Alba salió de Chile hacia EE.UU. el 10 de mayo de 2012 y regresó el 20 de mayo de 2012.
- 16 de mayo de 2012: depósito de 2.029 USD. Fuente-Alba salió de Chile hacia EE.UU. el 10 de mayo de 2012 y regresó el 20 de mayo de 2012.
- 09 de noviembre de 2012: depósito de 1.413 USD. Fuente-Alba salió de Chile hacia EE.UU. el 27 de octubre de 2012 y regresó el 11 de noviembre de 2012.
- 28 de marzo de 2013: depósito de 2.500 USD. Fuente-Alba salió de Chile hacia EE.UU. el 26 de marzo de 2013 y regresó el 07 de abril de 2013.

Dentro de las probanzas incorporadas con relación a esta cuenta, el **Comisario Claudio Escobedo** fue el primer testigo en referirse a ella. Mencionó que la información fue solicitada por el Ministro en Visita Omar Astudillo mediante un exhorto, en el contexto de la investigación que se llevaba a cabo en ese momento.

Destacó que el objetivo de este análisis era revisar los fondos y transacciones realizadas entre 2011 y 2013 para determinar su origen. En ese contexto, examinó las cartolas de la cuenta HSBC Premier, que cubrían diferentes periodos entre los años 2011 y 2013, contenidas en el documento del Ministerio Público N°122.

Básicamente, realizó un ejercicio de comparación entre el documento 122 (Información del Banco HSBC sobre la cuenta N°389-03157-7) con el documento 66 del Ministerio Público (Oficio del Departamento de Control de Fronteras de la PDI con movimientos migratorios de 2005 a 2016), detallando lo siguiente:

- Página 162, documento 122: destacó un depósito de 400 USD, el 09 de noviembre de 2011. Según documento 66, Fuente-Alba salió a EE.UU. el 04 de noviembre de 2011 y regresó el 12 de noviembre de 2011.
- Página 149, documento 122: observó un depósito de 1.500 USD el 04 de abril de 2011. Según documento 66, Fuente-Alba salió a EE.UU. el 25 de marzo de 2011 y regresó el 05 de abril de 2011.
- Página 174, documento 122: mencionó el depósito de 1.240 USD el 11 de mayo de 2012 y otro de 2.029 USD, el 16 de mayo de 2012. Según documento 66, Fuente-Alba salió a EE.UU. el 10 de mayo de 2012 y regresó el 20 de mayo de 2012 desde Colombia.

- Página 186, documento 122: destacó el depósito de 1.413 USD el 09 de noviembre de 2012 y otro por 800 USD el 14 de noviembre de 2012. Según documento 66, Fuente-Alba salió a EE.UU. el 27 de octubre de 2012 y regresó el 11 de noviembre de 2012.

- Página 196, documento 122: refirió el depósito de 2.500 USD el 28 de marzo de 2013 y otro por 1.642,06 USD el 19 de abril de 2013. Según documento 66, Fuente-Alba salió a EE.UU. el 26 de marzo de 2013 y regresó el 07 de abril de 2013 desde Argentina.

Este ejercicio presentó serias deficiencias del punto de vista de la acreditación de la conducta imputada, ya que, más que un análisis profundo de los movimientos que se estimaron sospechosos, el testigo se limitó a realizar un mero levantamiento de datos extraídos desde los documentos que se le exhibieron, lo que, por sí solo, no permite obtener conclusiones en relación con el objetivo de su análisis, cual era llegar a determinar el origen de los fondos. A través del ejercicio sólo se pudo establecer la existencia de depósitos en dólares coincidentes con estadías del acusado en EE.UU., sin poder determinar fehacientemente si estos se hicieron en dinero en efectivo ya que las glosas mencionaban únicamente la expresión “DEPOSIT”, como tampoco quién los realizó y en qué contexto.

Además, al efectuarse el levantamiento de datos desde las cartolas bancarias, pudo apreciarse que en la acusación se omitieron dos movimientos de las mismas características que los cuestionados, los fueron destacados por el señor Escobedo al momento de examinar el documento 122, y que correspondieron a un depósito por 800 USD de fecha 14 de noviembre de 2012 y otro por 1.642,06 USD de 19 de abril de 2013. Esto denota falta de acuciosidad al momento de recopilar la información supuestamente sospechosa y genera dudas sobre los criterios que se utilizaron para discriminar qué depósitos incluir y cuáles no, todo lo cual pone en entredicho la fiabilidad y precisión de metodología utilizada.

Ahora bien, durante el contrainterrogatorio, quedó de manifiesto que el análisis que se realizó respecto a esta cuenta no fue exhaustivo y se basó sólo en antecedentes de una investigación paralela en sede militar. Lo anterior se evidenció en el desconocimiento por parte del comisario Escobedo sobre aspectos claves como el saldo inicial de la cuenta en dólares, el origen de los dineros, y la información relativa a los ingresos que el acusado percibió mientras estuvo radicado en Estados Unidos y que se depositaban en esta cuenta. De igual forma, el testigo manifestó no tener conocimiento específico de los viáticos recibidos por el acusado y que también se depositaban en esta cuenta corriente.

Tampoco pudo detallar con certeza los insumos que tuvo en consideración para confeccionar el informe. En efecto, dentro de los documentos que confeccionó y que detalló pormenorizadamente, ninguno estuvo referido a los movimientos de la cuenta del Banco HSBC que se catalogaron como sospechosos en la acusación. En este sentido, el documento del Ministerio Público N°337, elaborado por el testigo, alude a otro aspecto relativo a compras realizadas a través de esta cuenta, entre el 30 de enero de 2006 y el 21 de abril de 2008, periodo anterior al investigado, pero que tampoco fue analizado durante su declaración.

En conclusión, la declaración del testigo Escobedo no aportó indicios significativos para establecer las conductas delictivas, de contrario, instaló serias dudas sobre la investigación realizada, dejando en evidencia su falta de exhaustividad y conocimiento cabal de los antecedentes. Asimismo, introdujo la hipótesis relativa a la situación económica previa de los acusados que les permitía solventar cuantiosos gastos como los que figuran en el listado del documento N°337, elaborado por el propio testigo, detallándose 366 compras por 55.074,10 USD (\$29.032.380), de las cuales 363 corresponden sólo al año 2006. Sin embargo, pese a contar con este importante antecedente, aquello no fue tomado en consideración para indagar la situación patrimonial y financiera anterior de aquéllos. Estas falencias merman seriamente la credibilidad y valor probatorio de su testimonio, con relación a este punto.

A continuación, se refirió a esta cuenta el perito **Cristián Álvarez Cabión**, indicando que se trataba de la cuenta que mantenía el matrimonio Fuente-Alba Pinochet en Estados Unidos. Respecto del análisis, señaló que, al igual que el resto de las cuentas bancarias, ésta mantenía depósitos en efectivo, lo que constituía una señal de alerta debido al fraccionamiento constante en pequeñas cantidades, sin superar el umbral de 10.000 USD, lo que se hacía para evitar alertar a las instituciones bancarias.

Refirió que tuvo a la vista las cartolas del HSBC de los años 2008 y 2009, percatándose de que los depósitos en efectivo se aceleraban notablemente a partir de 2010. Explicó que no pudo trazar los depósitos en efectivo ni encontrar alguna justificación, como operaciones de venta de vehículos, giros desde cajeros automáticos o transferencias desde su cuenta corriente.

Mencionó tener conocimiento de que el señor Fuente-Alba Poblete poseía recursos en dólares en la cuenta del HSBC antes de 2010, estimando que rondaban los 80.000 USD aproximadamente, lo que equivalía a unos 40 millones de pesos chilenos (calculado a un precio promedio de 500 pesos por dólar). Aclaró que no existía reproche respecto a esta suma, ya que había sido adquirida con anterioridad al

periodo investigado. Algunos montos de este dinero fueron transferidos a la cuenta en dólares del Banco de Chile y también se realizaron algunas compras. El problema se presentó al reconocer que todo lo mencionado respecto al dinero anterior que mantenía el acusado no había sido parte de su análisis y tampoco se incluyó en su informe, rescatando los datos desde las planillas. Lo anterior es coincidente con el reconociendo que explicitó, en orden a haberse preparado para prestar su declaración, efectuando una revisión previa de la acusación. La situación se tornó insalvable desde el punto de vista de la valoración de su relato, al aseverar que había depurado la cifra inicial de los depósitos en efectivo en las cuentas en dólares del HSBC y del Banco de Chile, llegando a la cifra aproximada de 58.000 USD, luego de descartar los depósitos de montos altos.

A raíz de lo anterior, la defensa le exhibió la acusación, en específico, los totales relativos a los movimientos sospechosos estimados en ambas cuentas en moneda extranjera, 9,082 USD respecto del Banco HSBC y 35,142.5 USD contemplados para la cuenta en dólares del Banco de Chile, los que sumados, arrojan un total de 44,224 USD. Al consultársele sobre esta discrepancia, respondió que de acuerdo con sus cálculos, consideró como cifra total para la cuenta en dólares del Banco de Chile 27,000 USD y 31,000 USD para el HSBC, lo que sumaba los 58,000 USD en total. Explicó que de los 35,142.5 USD del Banco de Chile, descontó 8,003 USD para llegar a los 27,000 USD mencionados. En el caso del HSBC, consideró todos los depósitos que aparecían con la descripción "DEPOSIT", sin distinguir si eran en efectivo o no, lo que resultó en una suma mayor a la considerada en la acusación.

Intentó justificar aquella discrepancia, mencionando que en su informe no solo había cuestionado depósitos en efectivo, sino también depósitos sin comprobante, transferencias y depósitos con documento. Los montos por justificar correspondían a aquellos con un origen conocido pero pendiente de justificación, mientras que los de origen desconocido eran aquellos sin ningún antecedente sobre su procedencia.

A continuación, quedó en evidencia la falta de claridad y acuciosidad de su trabajo, al exhibírsele una operación cuestionada en su informe N°154, correspondiente a una transferencia por 2,210 USD en la cuenta del HSBC del año 2012, manifestando que no recordaba aquello. Al efecto, argumentó que la información del Banco HSBC era limitada, y que solo había contado con cartolas sin mayores antecedentes. Destacó que la primera anotación de 2010 en el HSBC, por 15,647 USD, se estimó de origen desconocido, pero no pudo precisar, porque no lo recordaba, si se trataba de un depósito en efectivo, ya que en las cartolas solo aparecía la mención "DEPOSIT" sin comprobante.

Luego, se le exhibieron seis depósitos sin comprobantes de la cuenta del Banco HSBC, correspondientes al año 2012 por 5.997,01 USD; y al año 2013 por 4.142 USD, haciéndole notar que el resultado de la sumatoria daba 63.078 USD, mucho mayor que los 31.000 USD que estimó para los depósitos en este Banco. Al respecto, reiteró que no pudo confirmar si aquellos depósitos eran en efectivo o con documentos debido a la falta de información en las cartolas del banco. Sin embargo, reconoció que consideró parte de estos depósitos en la suma que estimó de 58,000 USD, intentado nuevamente justificar su proceder, agregando como nuevo antecedente, haber considerado las dos cuentas del Banco HSBC, todo lo cual no pudo ser avalado de manera fehaciente.

Al revisar los documentos del Ministerio Público N°380 y 122, relativos a pagos por comisiones de servicio al extranjero, Álvarez no pudo confirmar la efectividad de haberse depositado viáticos en dólares en las cuentas del señor Fuente-Alba, antes de febrero de 2011, fecha que corresponde a la primera cartola de la cuenta en dólares del Banco de Chile. Su respuesta para aquello fue que, al realizar un cruce de información entre las cuentas del HSBC y del Banco de Chile, simplemente concluyó que se trataban de depósitos en efectivo al no encontrar emisiones de cheques desde la cuenta en dólares del Banco de Chile. No obstante, mencionó que algunos depósitos provenían de la Comandancia en Jefe, por lo que existía la posibilidad que se relacionaran con comisiones de servicio en el extranjero.

Al consultársele por un viático del 20 de enero de 2010 por 9,117.63 USD con destino a Estados Unidos, Brasil y Argentina, no recordó dónde pudo haberse realizado este pago. Se revisaron las cartolas del HSBC entre el 26 de enero y el 22 de febrero de 2010, sin que figurara un depósito por dicho monto. Consultado por la situación, el perito mencionó que si no figuraba depositado, era probable que se hubiese gastado en la comisión de servicio.

El mismo ejercicio se realizó con el viático de 26 de mayo de 2010 por 8,789.66 USD con destino a México, Francia y Argentina, no recordando el perito si se había depositado en la cuenta del HSBC. También se mencionaron viáticos del 1 y 4 de junio de 2010 por 395.96 USD y 766.24 USD respectivamente, con destinos a México y Perú. Al revisar la cartola del HSBC, se destacó una transferencia por 1,160 USD, desconociendo el señor Álvarez que correspondía a la suma de los depósitos por la comisión de servicio.

El perito tampoco recordaba depósitos por concepto de viáticos del 27 de julio de 2010 por 2,123.58 USD (viaje a Ecuador) y del 17 de agosto de 2010 por 1,915.60 USD (viaje a Perú). Al revisar la cartola del HSBC del 16 de agosto, se destacó una transferencia por 4,048 USD. En su informe pericial, el perito mencionó que se le

transfirieron al acusado 4,038 USD cuando iniciaba una comisión de servicio a Ecuador, en circunstancias que su viático ascendió a 2,123.58 USD, considerando que había una diferencia no justificada. Sin embargo, durante el juicio, al sumar los viáticos de 2,123.58 USD y 1,915.60 USD, se obtuvo un total de 4,038 USD, lo que podría corresponder a los montos indicados, a pesar de las diferencias en las fechas.

Continuando con la revisión de los viáticos, se mencionaron comisiones de servicio del 30 de agosto de 2010 por 758.30 USD, del 6 de septiembre de 2010 por 383.12 USD y del 4 de noviembre de 2010 por 2,165.58 USD (destino a Bolivia). En su informe, el perito señaló que en noviembre de 2010, el señor Luis Donoso realizó dos transferencias a Fuente-Alba por cantidades que no correspondían. Específicamente, el 12 de noviembre de 2010, se realizaron transferencias por 2,615 USD y 2,135 USD a la cuenta del HSBC, el mismo día en que Fuente-Alba iniciaba una comisión de servicios a Bolivia por la cual se le asignaron 2,615.58 USD como viático. Sin embargo, al contrastarse con el documento del Ministerio Público N°380, el viático para dicha comisión era de 2,165.58 USD. El perito reconoció que podría haber cometido un error en una o en ambas cantidades, pero no lo recordaba con claridad. Sobre lo mismo, al revisar la cartola del HSBC del periodo correspondiente, se confirmó una transferencia por 2,615 USD el 12 de noviembre de 2010. Luego, en la cartola del periodo siguiente, apareció un cargo por el mismo monto, el 22 de diciembre de 2010, individualizado como una transferencia al Banco del Estado. El perito aseveró no recordar que el señor Fuente-Alba hubiese devuelto esa cantidad al Ejército de Chile. Respecto a la transferencia de noviembre de 2010 por 2,135 USD, tuvo que reconocer que era la cifra que correspondía a la comisión de servicio del acusado.

Mencionó no haber tenido certeza si antes de 2010 el señor Fuente-Alba percibía gastos reservados, por cuanto no ostentaba la calidad de Comandante en Jefe del Ejército y, por lo tanto, no podía disponer de ellos. Tampoco recordó hasta qué fecha el acusado mantuvo la cuenta en el HSBC, pero estimó que pudo haber sido hasta 2013.

Finalmente, indicó que el hecho de que el acusado hubiese traído su dinero desde Estados Unidos a la cuenta en dólares del Banco de Chile no presentaba problemas de legalidad, ya que se trataba de operaciones y transferencias bancarias.

La falta de consistencia en las afirmaciones señaladas por Álvarez, sobre todo, lo que dice relación con la cifra de depósitos existentes en esta cuenta, sin proporcionar una explicación clara y satisfactoria sobre las discrepancias genera confusión y resta credibilidad al análisis realizado por éste. Sobre este punto, no resulta aceptable la explicación sostenida en orden a haber modificado y ajustado su peritaje para efectos

de prestar su declaración, primero, porque aquello resulta altamente irregular, atendido los deberes y obligaciones que pesan sobre un perito que declara en un juicio, como se destacó al inicio de este acápite, y porque además, sugiere que el perito podría haber adaptado su informe en consideración a motivaciones que se desconocen, pero que, en todo caso, restan objetividad e imparcialidad a su análisis.

La situación se agrava aún más cuando se comparan las cifras de los depósitos en dólares informados en juicio con las cifras señaladas en la acusación, ya que cuando se le exhibieron estos documentos al perito, quedó de manifiesto que los montos que supuestamente estimó que correspondían a depósitos sospechosos, que por cierto no son los de su peritaje original, no coincidían con aquellos propuestos en la acusación. Esta discrepancia, que no es la primera que se advierte, no solo pone en duda la precisión del análisis realizado por el perito, sino que también sugiere que los acusadores no fueron rigurosos en la imputación formulada.

Por otro lado, se advierte la falta de claridad en la clasificación de los depósitos, al no haber podido confirmar con certeza si ciertos depósitos eran en efectivo o con documentos, debido a la limitada información en las cartolas del HSBC. Desde esa perspectiva, introduce en su análisis una ambigüedad que dificulta la determinación del origen de los fondos. Si no se puede establecer claramente que los depósitos fueron en efectivo, la imputación de lavado de activos se debilita, ya que las operaciones que se estimaron sospechosas podrían tener un origen legítimo.

Además, la falta de información completa, especialmente en relación con las cartolas bancarias anteriores al 2010 y la confirmación de depósitos de viáticos en dólares en la cuenta corriente, instala lagunas en la trazabilidad de los fondos.

En otro orden de ideas, los errores en la información presentada, como las discrepancias entre los montos de los viáticos mencionados en el informe pericial, confrontados con los documentos del Ministerio Público, también develan falta de acuciosidad en el análisis y estudio de la información. Esto resulta preocupante, toda vez que, según se analizará más adelante a propósito del punto 7 de la acusación, denominado “TRANSFERENCIAS EN QUE SE MEZCLAN DINEROS ILÍCITOS CON DINEROS PROVENIENTES DEL DELITO BASE”, precisamente se alude a estos viáticos cuestionados.

En relación con el estudio patrimonial, al iniciar su declaración, el perito Álvarez fue enfático en señalar que la indagación patrimonial del matrimonio Fuente-Alba Pinochet resultaba relevante en el contexto de la investigación de lavado de activos, por cuánto dicho estudio constituía la base para poder comenzar a analizar los movimientos y determinar ciertas maniobras constitutivas del ilícito en cuestión. Sin embargo, al consultársele sobre la investigación patrimonial efectuada en relación con

esta cuenta bancaria, se limitó a señalar que si bien, el dato estaba, refiriéndose a los antecedentes previos al año 2010 de esta cuenta, no tuvo cómo contrastarlos en cuanto a la forma de pago, ya que las cartolas bancarias de los bancos nacionales llegaron solo a partir de 2010 en adelante.

En ese orden de ideas, la imposibilidad de contraste advertida por el perito resulta poco atendible, sobre todo, porque dentro de los insumos que existían en la carpeta investigativa, y que fueron considerados en su análisis según aseguró, estaba el documento del Ministerio Público N°337 confeccionado por el Comisario Escobedo, en el que se trazaban todas las compras realizadas con cargo a la cuenta bancaria HSBC, en un periodo anterior al año 2010. Sin lugar a duda, dicho documento habría posibilitado el contraste de información con una señal de alerta que el perito estimó cierta, en cuanto al alto estándar de vida que mantenían los acusados desde el año 2010, lo que extrajo del análisis de numerosas compras que estos efectuaron en dólares en el extranjero y en moneda nacional utilizando tarjetas de crédito del Banco de Chile, y que no se condecían con el sueldo de funcionario público que el acusado percibía del Ejército. Ahora bien, si el perito hubiese examinado el referido documento, ciertamente habría tenido que replantearse dicha alerta, por cuanto, como se dijo, las compras de los acusados durante los dos años anteriores al periodo investigado superaron los 55.000 USD, sólo en el extranjero.

Finalmente, el perito de la parte querellante **Pablo Alfaro Navia**, nada aportó en orden a despejar las dudas que quedaron instaladas respecto del origen de los fondos, toda vez que su pericia se enfocó en la determinación de flujos de dinero provenientes de las distintas cartolas de cuentas corrientes y de tarjetas de crédito, sin enfocar su análisis en la determinación del origen ilícito de los fondos. Por lo demás, advirtió que solamente le entregaron como insumos de la cuenta del Banco HSBC cuatro cartolas bancarias, lo que impedía que realizara cualquier otro estudio en profundidad.

Ahora bien, al prestar declaración el acusado Fuente-Alba Poblete, instaló una hipótesis alternativa tendiente a justificar, en primer término, la apertura de esta cuenta bancaria, detallando luego de manera pormenorizada los movimientos que consideró relevantes en las cartolas bancarias del HSBC, con el objeto de demostrar la legitimidad de los fondos que se mantenían en dicha cuenta.

En primer lugar, indicó que debió contratar diversas cuentas corrientes en dólares en el extranjero, durante los periodos en que estuvo destinado en comisiones de servicio como militar: en El Salvador (1987-1988), Argentina (2000-2001) y en EEUU (2005-2007). Señaló que los ingresos que alimentaban estas cuentas eran principalmente las remuneraciones por estas comisiones. La cuenta bipersonal en el Banco HSBC fue abierta en enero de 2006, durante su comisión como Agregado de

Defensa en EEUU (2005-2007), además, poseía en el mismo banco una cuenta de ahorro, ambas cerradas en el año 2013.

Explicó que la razón de aperturar estas cuentas en el extranjero estaba relacionada con los deberes y responsabilidades de su carrera militar, y que, en tal sentido, seguía instrucciones del Ejército en cuanto a dónde y cómo abrirlas, ya que sus remuneraciones por las comisiones de servicios eran pagadas a través del Banco del Estado. Explicó que las cuentas debían ser bipersonales precaviendo la posibilidad de accidentes en servicio, caso en el cual, las cónyuges pudiesen girar sobre la cuenta para el grupo familiar, comprar pasajes, o lo que se requiriera.

Posteriormente, en el año 2011, abrió una cuenta en dólares en el Banco de Chile, para efectos de mover el capital existente en el HSBC, que fue trayendo desde el 2011 hasta el 2013. También extendía cheques desde la cuenta del Banco HSBC, como ocurrió con la compra del AUDI A6 que adquirió en el año 2007.

A través de un extenso ejercicio, el acusado detalló una serie de movimientos bancarios relacionados con la cuenta del HSBC. Partió señalando que la cuenta bancaria N°389-03157-7 había sido abierta en enero de 2006, iniciándose con un depósito de 2.446,45 USD, que correspondió a un cheque llevado desde Chile para abrirla, depósito que consta en el documento N°122 del Ministerio Público, página 1.

Justificó el pago de diversos depósitos señalando que correspondían a remuneraciones. El primero de ellos lo relacionó con el pago realizado con fecha 31 de enero de 2006, por un monto de 11.054,68 USD (documento N°122, página 4). Luego, el 1 de febrero de 2006, se registró un depósito por 2.577,78 USD, proveniente de la Tesorería del Estado Mayor del Ejército a través del Banco Estado de Chile (documento N°122, página 4). Explicó que si bien, este abono se asociaba al pago de remuneraciones, técnicamente correspondía al pago de 5 días de sueldo del mes de diciembre de 2005, período en el cual se desempeñó como Agregado de Defensa en Washington, cargo del cual dependía administrativamente del Estado Mayor del Ejército. Posteriormente, la cartola del período 23 de febrero de 2006 al 21 de marzo del 2006, registra un abono por 11.023,46 USD (documento N°122, página 9), monto que debería corresponder al pago de su sueldo mensual, según detalló. En la cartola del 22 de junio de 2006 al 24 de julio de 2006, se observó otro depósito por concepto de remuneración, por un monto de 11.611,44 USD (documento N°122, página 20). En la cartola del 22 de noviembre de 2006 al 21 de diciembre de 2006, identificó un abono el 30 de noviembre, por 12.830,94 USD correspondiente al pago de remuneración (documento N°122, página 44). Ilustró que, a esa fecha, ya contaba con el grado de General de División, lo que se reflejaba en el aumento de la cifra en dólares, que antes era constante.

A continuación, destacó diversos depósitos correspondientes a pagos de viáticos por comisiones de servicio al extranjero, justificando su origen a través de los decretos de respaldo. Uno de los primeros depósitos se registra el 27 de enero de 2006, por un monto de 4.500 USD, correspondiente a un viático por la asistencia a un seminario de relaciones internacionales en Miami, lo que consta en el documento N°122, página 4. Posteriormente, el 21 de febrero de 2006, se identificó un depósito por 407,72 USD, que según dijo, debió corresponder a una extensión de la comisión de servicios original en que el Comandante en Jefe Izurieta, concurría a una entrevista con el Comandante del Comando Sur de EEUU, documento N°122, página 6. Más adelante, figura, el 3 de septiembre de 2010, un depósito efectuado por el suboficial mayor Luis Alberto Donoso Santibáñez, desde Santiago, por un monto de 758,3 USD (documento N°122, página 134). Explicó que el suboficial Donoso trabajaba en el Departamento de Finanzas de la Comandancia en Jefe del Ejército y era el encargado de gestionar y depositar viáticos de personas que estaban comisionadas en el exterior. Este depósito en particular correspondió al pago de un viático por una comisión de servicio a Argentina entre el 2 de septiembre de 2010 y el 03 de septiembre de 2010, autorizada por Decreto Supremo, según consta en los documentos N°380 y N°207 del Ministerio Público.

Sobre el particular, explicó y aclaró la duda que quedó instalada con la exposición del perito Álvarez, respecto a una situación particular ocurrida durante el mes de noviembre de 2010, en la cual el suboficial Donoso realizó dos depósitos en la cuenta HSBC: uno el 11 de noviembre de 2010 por 2.615 USD, y otro, el 12 de noviembre de 2010 por 2.135 USD, según consta en el documento N°122, página 138. De acuerdo con los documentos N°380 y N°207 del Ministerio Público, el segundo monto correspondió a un viático por una comisión de servicio a Bolivia autorizada por Decreto Supremo N°912. En cambio, el primer depósito por 2.615 USD habría sido un error del suboficial Donoso, quien depositó un viático que correspondía a otro funcionario, motivo por el cual tuvo que hacer una transferencia telefónica por el mismo monto el 21 de diciembre de 2010 para devolver ese dinero, según consta en la cartola del período 22 de diciembre de 2010 al 24 de enero de 2011.

Con relación a transferencias realizadas desde Chile a la cuenta del Banco HSBC, destacó el depósito registrado el 28 de marzo de 2006, por un monto de 71.001,13 USD. Esta operación se realizó para abrir una cuenta de ahorro vinculada a esta cuenta corriente. Los fondos para este depósito provinieron de un vale vista obtenido en Chile con cargo a un retiro realizado desde el Banco Edwards, que efectuó con motivo de un viaje por el cambio de mando (documento N°122, página 14). Otra operación fue la transferencia de 30.000 USD realizada el 4 de mayo de

2010, correspondiente a parte del pago recibido por la venta de un vehículo AUDI RS6 a la empresa Klassik Car (documento N°122, página 129), que había adquirido en enero de 2010 y que decidió vender porque tenía una vibración. Como tenía poco kilometraje le propusieron venderlo como un vehículo nuevo. El monto restante de la venta, dos cheques, uno por 20.000 USD (se depositaron 19.805 USD debido a costos de comisión) y otro por 76.455 USD (se depositó 76.027,72 USD por la comisión bancaria) respectivamente, fueron depositados directamente en la cuenta HSBC.

Con respecto a transferencias hacia otras cuentas, destacó aquellas relacionadas con los fondos generados en la cuenta HSBC durante la comisión en EEUU, que fueron traídos a Chile entre los años 2011 y 2013. Ilustró que fue transfiriendo los fondos periódicamente desde la cuenta HSBC a la cuenta que abrió en el Banco de Chile (documento N°122, página 154). Para estos efectos, se giraron diversos cheques a su nombre cargados a la cuenta del HSBC y depositados luego en la cuenta del Banco de Chile. El detalle de estos cheques consta en el documento N°465 de la defensa. Todos estos cheques fueron girados a su nombre, con la única excepción del cheque N°204 de fecha 26/04/2012, por un monto de 3.000 USD, que fue extendido a nombre de Turismo Latrach en pago de servicios prestados cuando su hijo Fernando los acompañó a una comisión de servicio a Francia, según refirió y que figura en el documento N°122, página 154. En la cartola del período 20 de agosto de 2011 al 22 de septiembre de 2011 de la cuenta HSBC (documento N°122, página 158) aparecen cobrados los cheques N°196 por 9.850 USD, N°197 por 9.950 USD, N°198 por 9.900 USD y N°199 por 5.000 USD, todos ellos girados en septiembre de 2011. Estos mismos cheques figuran en la cartola de la cuenta del Banco de Chile correspondiente al período 31 de agosto de 2011 al 30 de septiembre de 2011 (documento N°71, página 164). Luego, en octubre de 2011, se giró el cheque N°201 por 9.000 USD (documento N°465). Posteriormente, en la cartola del período 23 de octubre de 2012 al 23 de noviembre de 2012 de la cuenta HSBC (documento N°122, páginas 184 a 186) figura el cobro del cheque N°215 el 10 de octubre de 2012 por un monto de 9.560 USD. Este mismo cheque aparece registrado como depositado en la cuenta del Banco de Chile, en la cartola del período 30 de septiembre de 2012 al 31 de octubre de 2012 (documento N°71, página 150).

Explicó que, a octubre de 2013, fecha en que finalmente se cerró la cuenta HSBC, aún no se habían girado todos los cheques para transferir los fondos (documento N°122, página 154). De hecho, destacó cheques girados contra la cuenta HSBC, incluso después de esa fecha, como el N°219 y N°220, cobrados el 29 de mayo de 2013 por 6.000 USD y el 21 de junio de 2013 por 5.000 USD

respectivamente (documento N°122, página 202, en relación con el documento N°465 de la Defensa).

Cabe destacar que, de acuerdo con el análisis de las cartolas bancarias correspondiente al HSBC, y que constan en el documento 122 del Ministerio Público, es posible constatar que, al momento de asumir la Comandancia en Jefe del Ejército, en marzo de 2010, el acusado aún mantenía fondos en su cuenta N°389-03157-7 del banco HSBC en Estados Unidos. Específicamente, la cartola correspondiente al período del 23 de febrero de 2010 al 19 de marzo del mismo año refleja un balance final de 79.787,27 USD, considerando tanto la cuenta corriente como la cuenta de ahorro asociada (documento N°122, páginas 124 y 125). Lo anterior, demuestra que gran cantidad de los fondos acumulados en la cuenta del HSBC se mantuvieron, salvo giros puntuales realizados para adquirir vehículos en Chile, como por ejemplo el AUDI A6 comprado a fines de enero de 2007 (documento N°122, página 154), previo al periodo sospechoso. Ciertamente, la mantención de dichos dineros en la cuenta resultaba un antecedente indiciario de la capacidad económica anterior que poseía el matrimonio, y que, por cierto, no fue considerado en la presente investigación, pese a haberlo referido el perito, por cuanto aquello no formó parte de su informe pericial, imponiéndose de estos datos mientras se preparaba para declarar en juicio.

Además, de la información otorgada por las cartolas puede desprenderse que, a marzo de 2010, la cuenta del Banco HSBC continuó registrando movimientos bancarios, como se advirtió respecto de las comisiones de servicio que se siguieron depositando en dicha cuenta (comisión a Argentina, que originó un depósito por 758,3 USD, el 3 de septiembre de 2010; depósito de 12 de noviembre de 2010 por 2.135 USD, comisión de servicio a Bolivia, respaldada en los documentos N°122, 380 y N°207 del Ministerio Público). Además, se registró en dicho periodo (4 de mayo de 2010) los depósitos efectuados por Klassik Car con motivo de la venta del vehículo Audi RS6, adquirido en enero de 2010, sumando todos estos movimientos, según la cartola del período 22 de abril de 2010 al 21 de mayo de 2010, un balance final de 175.760,75 USD (documento N°122, páginas 128 y 129).

Finalmente, los últimos movimientos que se aprecian, a partir del año 2011 y hasta el cierre definitivo de la cuenta HSBC, en octubre de 2013, son precisamente las transferencias de dinero proveniente de los fondos acumulados en dicha cuenta hacia la nueva que el acusado Fuente-Alba Poblete tenía en el Banco de Chile, según se analizó precedentemente.

A partir de lo que se viene detallando, y a falta de prueba de cargo que demuestre lo contrario, las explicaciones otorgadas por el acusado se estimaron plausibles en lo que respecta a esta cuenta.

En efecto, se detectaron a lo menos tres fuentes de origen lícito de las cuales provenían la mayor parte de los fondos depositados: 1) El pago de sus remuneraciones como funcionario del Ejército; 2) El pago de viáticos por las comisiones de servicio que realizó en el extranjero; y 3) Transferencias de dinero que Fuente-Alba llevó consigo desde Chile, entre otras razones, para abrir la cuenta. Todos estos movimientos se encuentran debidamente registrados y respaldados con documentación pertinente.

En segundo término, se aprecia que los fondos depositados fueron utilizados para fines que, en principio, aparecen como legítimos y no para maniobras de ocultamiento, tales como la adquisición de vehículos con anterioridad a asumir la Comandancia en Jefe, o el pago de gastos personales. Incluso, la venta de uno de estos vehículos, el AUDI RS6, generó nuevos depósitos por montos significativos que fueron incorporados a dicha cuenta.

Por otro lado, también resulta relevante que los dineros acumulados en la cuenta del HSBC, lejos de mantenerse ocultos, fueron posteriormente transferidos a una nueva cuenta de Fuente-Alba Poblete en el Banco de Chile, a través de sucesivos giros de cheques a su nombre que quedaron completamente registrados y documentados, proceso que se inició en el año 2011 y se extendió gradualmente hasta el cierre definitivo de la cuenta, en octubre de 2013.

Finalmente, cabe destacar que, con posterioridad a marzo de 2010, cuando el señor Fuente-Alba Poblete asumió como Comandante en Jefe del Ejército, prácticamente no se registraron nuevos depósitos relevantes en la cuenta HSBC, salvo pagos asociados a la venta del vehículo AUDI RS6. Por el contrario, el saldo de dicha cuenta se fue reduciendo progresivamente producto de las transferencias de fondos realizadas a la nueva cuenta en Chile.

En cuanto a los cheques extendidos por el acusado por sumas inferiores a 10 mil dólares, que llamaron la atención del testigo Escobedo y el perito Álvarez, si bien, aparentan ser sospechosos a la luz de la obligación que tienen las instituciones financieras bancarias de reportar a la UAF los movimientos de este tipo, superiores a 10 mil dólares, lo que se conoce como ROS (Reporte de Operaciones Sospechosas), lo cierto es que Fuente-Alba Poblete reconoció dicha situación, atribuyéndola a una recomendación del gerente del Banco de Chile, quien le habría aconsejado que fuera girando cheques y los depositara en Chile, en la medida que necesitara los fondos, y que lo hiciera por valores inferiores a 10.000 USD para así evitar los trámites que debía realizarse. De esta forma trasladó 202.000 USD que eran los recursos que mantenía en la cuenta de ahorro para que generaran intereses, que luego pasó a la cuenta corriente para el traslado.

Cabe destacar que la UAF, en el **Oficio Reservado N°914**, de 8 de noviembre de 2017, ya había reportado al Ministerio Público como transacciones inusuales y/o sospechosas respecto de la cuenta corriente del Banco HSBC, el hecho que “durante 3 días consecutivos del mes de abril de 2008 se abonó en efectivo un total de 20.000 USD mediante 3 depósitos por montos individuales inferiores a 10.000 USD, posiblemente con el fin de evitar el envío de un reporte de operaciones en efectivo, desconociéndose la identidad del depositante”. En mérito de lo anterior, se desprende que el Ministerio Público estaba en conocimiento de que estas conductas -que estimó sospechosas a partir del año 2010- se realizaban al periodo investigado, por lo que, identificada la alerta, debió corroborarse y contrastarse la referida información.

Esto cobra especial relevancia en el contexto que se expone, ya que el acusado planteó una duda que parece razonable y plausible, basada en el consejo recibido por parte del gerente del aludido Banco, lo que pudo perfectamente investigarse ya que los acusadores contaban con el antecedente de quienes fueron sus ejecutivos bancarios en el Banco de Chile, entidad a la que traspasó sus recursos en dólares, y desde la cual habría recibido la recomendación.

**C) Cuenta corriente en dólares Banco de Chile N° 58470109410.**

La acusación refiere: *“Esta cuenta, cuyo titular era el imputado Juan Miguel Fuente-Alba, fue utilizada por el imputado Juan Miguel Fuente-Alba Poblete para depositar en efectivo, en forma fraccionada, con dólares provenientes de gastos reservados, es decir, del delito base.”*

*Depósitos cuestionados:*

1. 10/02/2011 - N VITACURA - 400 USD
2. 01/06/2011 - PZA BULNES - 437 USD
3. 07/06/2011 - SANTA MARIA MA - 32 USD
4. 22/06/2011 - SANTA MARIA MA - 201 USD
5. 12/08/2011 - STA MARIA MA - 406 USD
6. 15/09/2011 - N VITACURA - 220 USD
7. 13/10/2011 - NUEVA STA - 143 USD
8. 07/12/2011 - NUEVA VITAC - 320 USD
9. 22/12/2011 - NUEVA SM MANQ - 786 USD
10. 05/01/2012 - NUEVA SM MANQ - 286 USD
11. 06/01/2012 - CASA MATRIZ - 1.217,4 USD
12. 09/01/2012 - CASA MATRIZ - 32 USD
13. 23/01/2012 - NUEVA SM MANQ - 60 USD
14. 01/02/2012 - NUEVA SM MANQ - 300 USD
15. 26/03/2012 - NVA SM MANQ - 321 USD

16. 11/04/2012 - NVA SM MANQ - 230 USD
17. 03/05/2012 - CASA MATRIZ - 257 USD
18. 26/06/2012 - NVA SM MANQ - 200 USD
19. 29/06/2012 - NVA SM MANQ - 1.052 USD
20. 11/07/2012 - NVA SM MANQ - 370 USD
21. 11/07/2012 - CASA MATRIZ - 684,4 USD
22. 30/08/2012 - C DE JUSTICIA - 172 USD
23. 05/09/2012 - PLAZA BULNES - 773 USD
24. 11/10/2012 - NVA SM MANQ - 2.000 USD
25. 23/10/2012 - CASA MATRIZ - 786,4 USD
26. 29/10/2012 - NVA SM MANQ - 400 USD
27. 15/11/2012 - NVA SM MANQ - 304 USD
28. 04/12/2012 - NVA SM MANQ - 300 USD
29. 27/12/2012 - NVA SM MANQ - 47 USD
30. 27/12/2012 - LOS HEROES - 65 USD
31. 03/01/2013 - NVA SM MANQ - 300 USD
32. 22/01/2013 - NVA SM MANQ - 200 USD
33. 18/03/2013 - CASA MATRIZ - 786,4 USD
34. 20/03/2013 - NVA SM MANQ - 200 USD
35. 15/04/2013 - NVA SM MANQ - 300 USD
36. 02/05/2013 - CASA MATRIZ - 596,5 USD
37. 17/06/2013 - LOS HEROES - 33 USD
38. 20/06/2013 - PLAZA BULNES - 95 USD
39. 21/06/2013 - NVA SM MANQ - 200 USD
40. 17/07/2013 - NVA SM MANQ - 205 USD
41. 18/07/2013 - CASA MATRIZ - 739,4 USD
42. 22/07/2013 - BOMBERO OSSA - 700 USD
43. 24/07/2013 - AHUMADA - 300 USD
44. 12/08/2013 - CASA MATRIZ - 44 USD
45. 02/09/2013 - CASA MATRIZ - 802 USD
46. 04/09/2013 - NVA SM MANQ - 200 USD
47. 07/10/2013 - SANTA MARIA MA - 230 USD
48. 11/10/2013 - CASA MATRIZ - 74 USD
49. 11/10/2013 - CASA MATRIZ - 963 USD
50. 17/10/2013 - NVA SM MANQ - 100 USD
51. 18/10/2013 - NVA SM MANQ - 76 USD
52. 06/11/2013 - NVA VIT BP - 108 USD

53. 12/11/2013 - AHUMADA - 682 USD
54. 14/11/2013 - NVA SM MANQ - 306 USD
55. 15/11/2013 - NVA SM MANQ - 270 USD
56. 19/11/2013 - AHUMADA - 218 USD
57. 19/11/2013 - PZA BULNES - 300 USD
58. 28/11/2013 - DIEZ DE JULIO - 151 USD
59. 03/12/2013 - NVA SM MANQ - 1.151 USD
60. 03/12/2013 - PLAZA BULNES - 49 USD
61. 19/12/2013 - NVA SM MANQ - 222 USD
62. 20/12/2013 - C DE JUSTICIA - 310 USD
63. 06/01/2014 - NVA SM MANQ - 836 USD
64. 09/01/2014 - AHUMADA - 140 USD
65. 13/01/2014 - NVA SM MANQ - 317 USD
66. 20/01/2014 - SANTA MARIA MA - 415 USD
67. 19/02/2014 - AHUMADA - 65 USD
68. 13/03/2014 - NVA VIT BP - 336 USD
69. 19/03/2014 - OF CHICUREO - 121 USD
70. 19/05/2014 - PLAZA BULNES - 111 USD
71. 25/07/2014 - NVA SM MANQ - 207 USD
72. 31/07/2014 - NVA SM MANQ - 286 USD
73. 23/09/2014 - SANTA MARIA MA - 236 USD
74. 15/10/2014 - SANTA MARIA MA - 122 USD
75. 12/12/2014 - CHICUREO - 122 USD
76. 22/12/2014 - HUERFANOS - 8.003 USD
77. 26/12/2014 - SANTA MARIA MA - 112 USD

*Se realizaron depósitos en efectivo por un total de 35.142,5 USD.*

En primer lugar, se dirá que, de la forma como se plantea el cargo en la acusación, es posible advertir algunos patrones que pudiesen sugerir sospecha, como por ejemplo, la frecuencia de las operaciones durante un tiempo acotado, montos variables y sucursales bancarias que se repiten: Nueva Santa María Manquehue, Casa Matriz, Plaza Bulnes y Ahumada. Incluso, pese a que la acusación no lo señala, es posible agregar como sospechoso el hecho de consignar las cartolas bancarias tales movimientos con las glosas “depósitos en efectivo”.

Sin embargo, como se ha venido señalando, dichos patrones no constituyen por sí solos acreditación del delito, por lo que correspondía determinar si realmente se trataba de una actividad inusual o sospechosa.

Con el objeto de acreditar esta imputación, se presentó la declaración del comisario **Claudio Escobedo**, que, al efecto, realizó un ejercicio de levantamiento de datos a través del cotejo de documentos bancarios que le fueron exhibidos, tal como fue el enfoque general de su exposición.

En este sentido, mediante la exhibición del documento 123 del Ministerio Público (cartolas de la cuenta en dólares del acusado Fuente-Alba en el Banco de Chile), el testigo destacó cada uno de los depósitos en efectivo detectados entre los años 2011 y 2014, indicando las fechas, montos y sucursales donde se habían realizado, sin ahondar en conclusiones o hipótesis sobre el origen o justificación de estos fondos.

Extrajo de las cartolas 85 operaciones identificadas como “depósitos en efectivo”, que sumadas hacen un total aproximado de 258.411,09 dólares. De aquellos que detalló en su ejercicio, mencionó todos los movimientos que mantenían la glosa “depósitos en efectivo” considerados en la acusación, sin embargo, añadió otras operaciones -que se detallan a continuación- que no fueron contempladas en dicho listado, pese a que mantenían los mismos patrones sospechosos:

1. 03/01/2012 – Depósito en efectivo, casa matriz, por USD 5,845
2. 04/12/2012 – Depósito en efectivo, sucursal Nueva Manquehue, por USD 304
3. 17/12/2012 – Depósito en efectivo, sucursal Nueva Manquehue, por USD 300
4. 23/04/2013 – Depósito en efectivo, sucursal Banchile, por USD 88,000
5. 28/05/2013 – Depósito en efectivo, sucursal Banchile, por USD 94,284
6. 23/07/2013 – Depósito en efectivo, sucursal Banchile, por USD 6,018
7. 03/12/2013 – Depósito en efectivo, sucursal Banchile, por USD 22,471
8. 03/02/2014 – Depósito en efectivo, sucursal Centro de Justicia, por USD 2,652
9. 14/03/2014 – Depósito en efectivo, sucursal Banchile, por USD 11,950.89
10. 22/01/2015 – Compra-venta dólar Banchile, sucursal Huérfanos, por USD 2,400

Desde ya se advierte una discrepancia entre la información contenida en las cartolas bancarias (Documento N°123 Ministerio Público), y aquella que se detalló en la acusación, surgiendo dudas con relación al criterio y metodología tenida en consideración por los investigadores para incluir determinadas operaciones sospechosas, dejando afuera otras que revestían igual carácter. Aquello no pudo ser dilucidado por el señor Escobedo, atendida la naturaleza del ejercicio que realizó, que por cierto, estuvo desprovista de observaciones y conclusiones. Esto no resulta superficial, ya que deja de manifiesto que el total estimado en el texto acusatorio sería impreciso, al existir otros movimientos que no fueron considerados.

Además, de la comparación de ambos registros, se evidenciaron errores contenidos en el traspaso de información en la acusación, que tampoco fueron reparados por el testigo ni por los acusadores. El primero de ellos se refiere a la operación de fecha 02/05/2013, por un monto de 596,5 USD, en circunstancias que, en la cartola N°5 del año 2013, del documento N°123 del Ministerio Público, aparece por 596,60. De igual forma, el movimiento de 6/01/2014, por 836 USD, figura en la cartola N°1 del año 2014 del documento N°123, por 636 USD.

Cabe dejar de manifiesto, que el testigo Escobedo se refirió a otro tipo de movimientos bancarios, distintos de los depósitos en efectivo, que no fueron objeto de la presente imputación relacionada con esta cuenta corriente. No obstante, de igual forma serán abordados de manera somera, por cuanto se relacionan con la acusación en su conjunto, desde la perspectiva de la trazabilidad de los fondos, y porque, además, resulta relevante atendida la teoría del caso de la defensa, que precisamente basó sus cuestionamientos en la falta de rigurosidad de la investigación.

Desde ese punto de vista, se dirá que el testigo Claudio Escobedo, destinó parte de su declaración a efectuar un levantamiento de información relativa a los cheques emitidos por la Comandancia en Jefe del Ejército a nombre de Juan Miguel Fuente-Alba Poblete, entre los años 2011 y 2013, por conceptos de comisiones de servicio, que fueron depositados en esta cuenta. Considerando para ello los documentos del Ministerio Público N°123, 380 y 66, identificó numerosos pagos de esta índole, verificándose que existía coincidencia y podían trazarse los pagos mediante cheques de las comisiones de servicio consignadas en el documento 380, con las fechas de entrada y salida del país del acusado, y en algunos casos, también de su cónyuge. Sin embargo, al no señalar conclusiones al respecto, aquello solamente pudo estimarse como un cruce de información.

No obstante, el ejercicio permitió corroborar la existencia de una fuente legítima de ingresos en dólares que mantenía el acusado en esta cuenta, correspondiente a pagos por viáticos de montos considerables, que según constan en el documento 380 del MP, alcanzaron un total de 139.995,21 USD, entre el 20 de enero de 2010 y el 31 de enero de 2014.

Asimismo, el testigo se refirió a los cheques girados desde el Banco HSBC a nombre de Fuente-Alba Poblete, que fueron depositados en esta cuenta del Banco de Chile entre los años 2011 y 2013. Al efecto, extrajo la información desde el Documento N°123 del Ministerio Público (cartolas de la cuenta corriente en dólares del Banco de Chile), destacando 25 operaciones respaldadas con cheques y comprobantes de depósito, que dieron cuenta de los traspasos de dinero que el acusado mantenía en su cuenta del HSBC. Escobedo reparó que la mayoría de los cheques eran por montos

inferiores a 10.000 dólares, estimando que aquello podía obedecer a una maniobra tendiente a no generar algún reporte sospechoso a la UAF, situación que ya fue abordada, a propósito de los cuestionamientos realizados por el perito Álvarez, al analizar la cuenta corriente del Banco HSBC.

Dentro del levantamiento de información efectuado por el comisario Escobedo, destacó, asimismo, los cheques girados por Fuente-Alba Poblete desde esta cuenta a empresas automotoras como Klassik Car, Ditec y Kaufmann, aclarando que su colega Karina Baeza fue quien investigó específicamente este tema relacionado con automóviles. Utilizando como insumo el mismo documento 123 del Ministerio Público, destacó los siguientes cheques:

1. Cheque de USD 10.000 girado el 4 de octubre de 2011 a Klassik Car S.A.
2. Cheque de USD 10.050 girado el 23 de septiembre de 2011 a Klassik Car S.A.
3. Cheque de USD 12.000 girado el 28 de septiembre de 2011 a Klassik Car S.A.
4. Cheque de USD 18.000 girado el 2 de febrero de 2011 a Ditec Automóviles S.A.
5. Cheque de USD 23.500 girado el 3 de diciembre de 2013 a Comercial Kaufmann S.A.
6. Cheque de USD 47.000 girado el 1 de septiembre de 2011 a Klassik Car S.A.
7. Cheque de USD 86.245 girado el 24 de abril de 2013 a Klassik Car S.A.

En lo concerniente a la declaración del testigo Escobedo, si bien, permitió acreditar la existencia de una serie de abonos en efectivo, no fue suficiente para establecer los elementos esenciales del delito de lavado propuesto en la acusación. En ese sentido, su trabajo puede estimarse idóneo como punto de partida de una investigación, más no desde la obtención de indicios certeros y claros en orden a establecer el vínculo de los dineros de origen ilícito con las eventuales maniobras para ocultar o disimular dicho origen, por cuanto, aquellos tópicos no fueron abordados en profundidad por el testigo.

Si bien, el testigo dio cuenta de algunos movimientos adicionales en la cuenta, como los cheques emitidos por la Comandancia en Jefe del Ejército por viáticos que constituirían ingresos legítimos del acusado, tampoco logró establecer una trazabilidad clara entre dichos ingresos y los cuestionados depósitos en efectivo, no pudiendo el Tribunal vislumbrar con claridad cuál era la conclusión a la que quería apuntar con el análisis de tales documentos. Lo mismo respecto de los cheques supuestamente destinados a pagos de adquisición de vehículos, aspectos que sólo levantó en cuanto antecedentes relativos a operaciones bancarias, más no concluyentes para efectos de las conductas imputadas.

Resulta significativo destacar que, dentro de los documentos incorporados por los acusadores, que abarcan los números 326 a 343, todos confeccionados por el testigo Escobedo, ninguno de ellos se refiere a depósitos en efectivo en esta cuenta corriente en dólares. El único documento relativo a la referida cuenta que se advierte es el N°334, que analiza los depósitos con documentos de otros bancos en esta cuenta, lo que permite concluir que no existió de parte del testigo Escobedo una preparación acabada del punto de vista investigativo, y con la dedicación que se requiere frente a una imputación de la envergadura como la que se conoció en el presente juicio, surgiendo la interrogante en cuanto a si realmente este cargo fue materia de investigación, en el contexto de un delito de lavado de activos. Todo lo anterior, lleva a valorar como insuficiente su declaración en tal sentido.

De otro lado, el perito **Cristian Álvarez**, resaltó que en una investigación de lavado de activos un ítem que siempre resultaba sugerente eran los depósitos en efectivo, por lo riesgoso que resultaban. En ese contexto, mencionó que una de las cuentas que se alimentaba principalmente de depósitos en efectivo era la del Banco de Chile en dólares, además de algunos depósitos con documento que se podían asimilar a pago de viáticos y otros que provenían de la cuenta del HSBC en Estados Unidos.

Destacó, a propósito de esta cuenta, que los depósitos en efectivo estuvieron presentes prácticamente durante todos los meses, de manera fraccionada y fueron utilizados principalmente en inversiones y en un par de cheques que se giraron en dólares. Parte de los fondos que se utilizaron para la compra de inmuebles provenían de la venta de dólares de esta cuenta. Específicamente, señaló que el 12 de diciembre de 2011 se hizo una venta de divisas por 23.000 USD desde esta cuenta.

Aseguró que esta cuenta registraba una serie de depósitos en efectivo por montos inferiores a los umbrales de reporte. Señaló, por ejemplo, que previo la venta de divisas, el 7 de diciembre de 2011 se registra un depósito en efectivo por 320 USD. También había fondos de esta cuenta destinados a fondos mutuos en dólares.

Mencionó que los depósitos en efectivo como los abonos por viáticos pasaban directamente a inversiones y a ahorros que figuraban en la cuenta.

Estimó que, teniendo en cuenta que parte de los gastos reservados que manejaba el señor Fuente-Alba eran en dólares, los depósitos en efectivo en esta cuenta no parecían provenir de otra fuente que no fuera directamente de esos gastos reservados. Sostuvo que estos movimientos permitieron al señor Fuente-Alba disponer de capital para realizar inversiones y buenos negocios, incrementando considerablemente su patrimonio, lo que no hubiera podido lograr sólo con su sueldo como Comandante en jefe del Ejército.

Aclaró que encontró abonos en las cuentas con este concepto, recalando que había algunos muy altos que también mantenían el concepto de depósitos en efectivo. Sin embargo, luego de analizarlos, verificó que en realidad correspondían a otro tipo de documentos que los bancos registraban igualmente como depósito en efectivo. Destacó, por ejemplo, un depósito en efectivo de 28/05/2013, por 94.284 USD, sucursal Banchile, que en realidad correspondía a un rescate de inversiones abonado a la cuenta corriente. Al respecto, señaló que, si bien, el banco no había puesto en la glosa la palabra “rescate”, aquello podía deducirse de la misma operación, al cotejarlo con los rescates que se realizaron en el periodo.

El perito Cristian Álvarez entregó detalles sobre los movimientos específicos de la cuenta en dólares del señor Fuente-Alba en el Banco de Chile. Se le exhibieron varias cartolas mensuales de dicha cuenta desde el año 2011 al 2014, destacando en cada una los depósitos en efectivo fraccionados que se realizaban casi todos los meses. Así, por ejemplo, mencionó que en la cartola de septiembre de 2011 hubo 4 depósitos con documento justo bajo el umbral de reporte de 10.000 USD (por 9.850 USD, 9.950 USD, 9.900 USD y 5.000 USD). También un depósito en efectivo por 220 USD. En la cartola de octubre 2011 destacó un depósito con documento por 9.000 USD y uno en efectivo por 143 USD. En la cartola de enero 2012, mencionó 5 depósitos en efectivo, entre el 3 y el 23 de enero (por 5.845,71 USD; 286 USD; 1.217 USD; 32 USD y 60 USD), los que según refirió, reflejaban un fraccionamiento para evitar alertas y no llamar la atención.

Indicó que, durante los años 2013 y 2014 se repitió este patrón de múltiples depósitos en efectivo de montos bajos, registrándose casi todos los meses. Después se invertían en fondos mutuos en dólares y luego se giraban cheques de montos altos contra la cuenta, por ejemplo, para el pago de un automóvil Audi, como ocurrió en octubre 2010, oportunidad en que se registró un depósito por 44.900 USD, que no pudo ser justificado. Indicó que si bien, estas operaciones no eran ilegales, sí eran inusuales.

Destacó, asimismo, las operaciones contenidas en la cartola número 10 del año 2013, haciendo notar que la cuenta comenzaba con un saldo de 26 dólares, pero fue abonada con 5 depósitos en efectivo durante ese mes, el día 7 de octubre de 2013, por la suma de 203 USD; el día 11 de octubre, por la suma de 74 USD; el mismo día 11 de octubre, otro depósito por 963 USD; el 17 de octubre registra un depósito en efectivo por 100 USD; el día 18 de octubre, un nuevo depósito en efectivo por 66 USD. Señaló que todos esos fondos, de acuerdo con los cargos que se podían apreciar, fueron transformados luego por venta de divisas, quedando la cuenta en cero. Enfatizó que la multiplicidad de depósitos observada en esta cartola refleja el fraccionamiento

que se buscaba, dado que no había otra razón para no hacer un solo depósito por un monto mayor. Esto, según su apreciación, se hacía para evitar levantar señales de alerta, ya que se trataba de muchos montos que por separado, no llamaban la atención.

Pese a sus apreciaciones, durante el contrainterrogatorio de la Defensa, el perito debió reconocer que muchos depósitos en efectivo que consideró sospechosos, en realidad no correspondían a la interpretación que le dio a la glosa bancaria, asociándola al pago con dinero en efectivo. Estos errores se fueron develando a medida que se le exhibieron documentos que demostraban la verdadera naturaleza de las operaciones. Entre aquellas considerados como depósitos en efectivo sin serlo, se destacaron los siguientes:

- Depósito en efectivo de 786.01 USD del 22 de diciembre de 2010. El perito explicó que este monto con decimales sugería que podría no ser un depósito en efectivo. Al mencionarle la defensa que por políticas bancarias las instituciones no recibían centavos en operaciones realizadas con dinero en efectivo, el señor Álvarez mencionó desconocer tal situación, argumentando que, en todo caso, le parecía que aquello podía tener mucha lógica, razón por la cual concluyó que tal movimiento en realidad podía corresponder a un "vale vista". Lo anterior demuestra por parte del perito, no sólo la falta de corroboración de las meras sospechas que advirtió basado únicamente en la literalidad de las glosas bancarias, sino que evidencia un desconocimiento relativo a las políticas y prácticas bancarias, lo que lo obligaba, con mayor razón a cerciorarse del origen real de los depósitos que estimó pagados con dinero en efectivo, pero que en realidad no lo eran.

- Depósito en efectivo de 786.40 USD, el 23 de octubre de 2012. Se exhibió la factura 0107450 de Turismo Latrach del 30 de mayo de 2012 que detalla este monto como "exceso de equipaje". La factura va dirigida al Ejército, no a una persona natural, por lo que el origen de los fondos correspondería a un pago relacionado con el Ejército.

- Depósito en efectivo de 786.40 USD, el 18 de marzo de 2013. Se mostró la factura 0118829 de Turismo Latrach del 26 de marzo de 2013, la orden de pasaje 91417 y el decreto 237 que confirman este monto como exceso de equipaje. El perito señala que es extraño que se hicieran dos depósitos el mismo día (uno con documento y otro "en efectivo") a menos que se pidiera expresamente al cajero cobrar el documento y depositarlo como efectivo.

- Depósito en efectivo de 596.60 USD el 2 de mayo de 2013. La factura 0121340 de Turismo Latrach, la orden de pasaje 91610 y el decreto 824 respaldan este monto como exceso de equipaje.

-Depósito en efectivo de 739.40 USD el 18 de julio de 2013. La factura 0123669 de Turismo Latrach, la orden de pasaje 91745 y el decreto 1579 confirman este monto como exceso de equipaje.

-Depósito en efectivo de 802 USD el 2 de septiembre de 2013. La factura 0125088 de Turismo Latrach, la orden de pasaje 92036 y el decreto 1975 detallan este monto como exceso de equipaje.

-Depósito en efectivo de 963 USD el 11 de octubre de 2013. La factura 0127143 de Turismo Latrach, la orden de pasaje 92288 y el decreto 2340 especifican este monto como exceso de equipaje.

-Depósito en efectivo de 310 USD el 20 de diciembre de 2013. La factura 128981 de Turismo Latrach, la orden de pasaje 92666 y el decreto 2963 señalan un exceso de equipaje de 308 USD, con una diferencia de 2 dólares respecto al depósito.

-Depósito en efectivo de 8.003 USD el 22 de diciembre de 2014. El documento 71 del Ministerio Público muestra que este monto corresponde al vencimiento de un depósito a plazo en dólares, no a un depósito en efectivo. El perito reconoce que esta cantidad no debería ser parte de los 58.000 USD que él atribuyó a fondos ilícitos.

-Depósito en efectivo de 771.20 USD. Se exhibió la factura 011.2670 de Turismo Latrach del 17 de octubre de 2012, la orden de pasaje 90914 y el decreto 2541 que confirman este monto como exceso de equipaje.

-Depósito en efectivo de 756 USD el 3 de mayo de 2012. La factura 0115622 de Turismo Latrach del 20 de diciembre de 2012, la orden de pasaje 91231 y el decreto 2959 respaldan este monto como exceso de equipaje.

-Depósito en efectivo de 2.652 USD el 3 de febrero de 2014. El perito aclaró que este monto no fue considerado dentro de los 58.000 USD que atribuyó a fondos ilícitos.

Consultado sobre el conocimiento que tenía respecto del concepto "exceso de equipaje", señaló que cuando el Ministerio Público le exhibió las cartolas bancarias, no tenía conocimiento de dicho concepto, ya que no surgió en su análisis de los antecedentes de la carpeta investigativa. Al ser confrontado con las facturas de Turismo Latrach, las órdenes de pasaje y los decretos que detallaban montos por "exceso de equipaje", tuvo que reconocer que varios movimientos que había calificado como "depósitos en efectivo" de origen sospechoso, en realidad correspondían a estos pagos por sobrepeso de maletas, realizándose el pago mediante fondos presupuestarios del Ejército.

Al respecto, aclaró que no tenía conocimiento cabal de la regulación del "exceso de equipaje" contenida en el reglamento de pasajes, fletes y cargas para las Fuerzas Armadas, regulada en el DFL 929. Sin embargo, enfatizó que, de acuerdo con su

experiencia como funcionario público, los fondos fiscales entregados para fines específicos (como el pago de exceso de equipaje) debían rendirse posteriormente, y si había diferencias o sobrantes, debían depositarse de vuelta. Al respecto, resulta preocupante el hecho que el perito hubiese afirmado que no manejaba este concepto de “exceso de equipaje”, sin embargo, aquello es coherente con el hecho de que la acusación hubiese contemplado precisamente los excesos de equipaje como movimientos sospechosos sin serlos.

En la misma línea, durante la exhibición de cartolas bancarias de esta cuenta al acusado, en el contexto de su declaración, éste fue identificando diversos movimientos que mantenían la glosa “depósitos en efectivo” pero que no se condecían con abonos realizados con dinero en efectivo. Fue el caso del “depósito en efectivo” de fecha 03/12/2013, por 22.471.50 USD, sucursal Banchile (cartola 12/2013, documento N°123), de Banchile, que en realidad correspondía a una solicitud de rescate de fondos mutuos, tal como se consigna en el documento del Ministerio Público N°69 pág. 416; lo mismo ocurrió con el “depósito en efectivo” de fecha 13/03/2014, por 11.950,89 USD, sucursal Banchile (cartola 3/2014, documento N°123) que correspondió a otra solicitud de rescate comprobada con el documento N°69 pág. 529. De igual forma, el movimiento singularizado como “depósito en efectivo”, de fecha 23/07/2013, por 6.000,18 USD, sucursal Banchile, se identificó con una solicitud de rescate, conforme al documento N°69 pág. 408.

Ahora bien, en cuanto a las apreciaciones vertidas en juicio por el perito Cristián Álvarez, es posible advertir los siguientes inconvenientes:

En primer lugar, quedó demostrado que la categorización de depósitos en efectivo, para efectos de considerarlos sospechosos por parte del perito y del resto de los investigadores, únicamente obedeció a una interpretación subjetiva que consistió en asimilar la glosa “pago en efectivo” con un pago con dinero en efectivo, de tal forma, que, aquello, permitía relacionarlo directamente con los recursos reservados que se manejaban en dinero en efectivo, y desde ahí, construir el nexo con el delito base. En ese entendido, esta interpretación o hipótesis confirmatoria se aceptó como verdad absoluta en la investigación, prescindiendo de elementos probatorios adicionales que permitieran corroborarla. Sin embargo, tal como se advirtió durante la exposición del perito y de la declaración del acusado, la realidad de los hechos contravirtió dicha interpretación, impidiendo que la hipótesis sustentatoria de la imputación y, por ende, de la investigación, pudiese considerarse verdadera, al demostrarse que numerosos movimientos que mantenían la referida glosa bancaria, no se ajustaban al concepto de pago en efectivo, demostrándose documentalmente

que se habían realizado mediante medios diversos, tal como ocurrió con los pagos por exceso de equipaje y rescates de fondos mutuos.

En este punto, fuerza recordar lo que se enunció en un comienzo, a propósito de la valoración de la prueba mediante indicios, conforme a las reglas de la sana crítica, tarea que implica un ejercicio de apreciación racional, lógica y fundamentada. Pues bien, en este caso, se desprende que las conclusiones del perito Álvarez se basaron en premisas erróneas al considerar depósitos que eran legítimos como sospechosos. A partir de lo anterior, se debilita uno de los principales indicios de la cadena, cuál era el relativo a la vinculación del origen ilícito de los dineros provenientes de la malversación con las maniobras de lavado de activo, lo que necesariamente acarrea, como consecuencia, que todo el postulado que se sustentó en esa premisa fáctica incorrecta se vea invalidado, independientemente de la complejidad o aparente sospecha de las operaciones financieras posteriores que forman parte de la acusación.

En relación con lo mismo, se estima aún más reprochable que no se verificara el verdadero alcance de las glosas, por cuanto, las falencias existentes en las entidades bancarias no eran ajenas al conocimiento del perito, llegando incluso a sostener que muchas veces existía incertidumbre en las descripciones que ocupaban los bancos para identificar las operaciones que se realizaban, ilustrando que aquellas no poseían adecuadas herramientas y recursos para detectar operaciones sospechosas, todo lo cual constituía un antecedente imperioso para corroborar y cerciorarse de su verdadero alcance.

A lo anterior, se añade la información remitida por el Banco Scotiabank al Fiscal de la causa, en respuesta a una inquietud que versaba precisamente sobre dicha terminología, y cuya respuesta estaba en manos de los acusadores e investigadores, a pesar de lo cual persistieron en dar por cierta una hipótesis equivocada. Tal es así que, en los oficios contenidos en los documentos 297 y 298 del Ministerio Público, la referida institución señala que la expresión “depósitos en efectivo” corresponde al pago presencial realizado en alguna de las sucursales del banco, en una de las cajas dispuestas para ello. Luego, al especificar los medios de pago que se pueden pagar por caja, el banco aclara pueden darse las siguientes modalidades: 1) Los productos y servicios pueden ser pagados con efectivo, cheque o vale vista mismo Banco, cheque otro banco y con cargo a la cuenta corriente. 2) Los depósitos a cuentas se reciben en efectivo, documentos banco y documentos otros bancos. De esta forma, los oficios remitidos por el Banco Scotiabank dejan abierta la posibilidad de que otros medios de pago, tales como el cheque o el vale vista también admitan la denominación de “depósitos en efectivo”. A raíz de lo anterior, sólo puede concluirse que la

investigación insuficiente e incompleta debilita las imputaciones en contra del acusado, al no existir ninguna certeza con relación al verdadero alcance de cada una de las glosas que aparecen transcritas en la acusación.

Como segundo punto, a propósito del desconocimiento del concepto de “exceso de equipaje” advertido por el perito Álvarez, y en un afán de justificar o minimizar el error de haberlos considerado como movimientos sospechosos, mencionó que, en todo caso, las agencias de viaje relacionadas con el Ejército también estaban siendo investigadas, amparando en ello las irregularidades de los pagos. En la misma línea, argumentó que los fondos de los viáticos no fueron utilizados por el acusado para los fines previstos y que, en su lugar, se usaron otros fondos no justificados, develando con ello una nueva imputación que denominó la "teoría del reemplazo de fondos", mencionando que resultaba ser una situación típica en casos de lavado de activos.

Sobre lo anterior, cabe señalar que el planteamiento del perito Álvarez relativo a la teoría del reemplazo de fondos no se encuentra recogido en la descripción del cargo en comento, como tampoco consta que éste hubiese investigado y considerado dicha conclusión como parte de su peritaje. Sobre lo mismo, cabe destacar que el Ministerio Público, en clausuras, recogió esta misma teoría del reemplazo propuesta por el perito, con lo cual debilitó la congruencia de su propia acusación, al no contemplarla expresamente.

Lo que se viene exponiendo, no resulta una circunstancia menor, desde el momento en que, no sólo afecta el principio de la congruencia que exige una correlación entre la acusación y la sentencia, sino que también, genera una situación de indefensión para los encartados, por cuánto la instalación de una nueva teoría acusatoria sorprende en instancias finales del juicio, sin ninguna posibilidad de contrarrestarla ni cuestionarla. En este sentido, no debe perderse de vista los principios que informan el procedimiento penal, que consagra el derecho de todo acusado a ser informado de forma clara, precisa y circunstanciada de los hechos que se le imputan, lo que aparece vulnerado si se introduce una nueva hipótesis acusatoria para la que no se encontraba preparado. En el mismo sentido, se limita el principio de contradicción, al privar a las partes del proceso de la posibilidad de debatir y cuestionar las pruebas y argumentos presentados en su contra, lo que genera una situación de desequilibrio procesal y menoscaba el derecho a un juicio justo.

Ahora bien, frente a la debilidad del argumento acusatorio, la declaración del acusado se presentó como una hipótesis alternativa dotada de plausibilidad, ya que si bien, señaló no recordar muchos de los movimientos que aparecerían como depósitos en efectivo en su cuenta corriente en dólares, su testimonio tuvo la virtud de otorgar una explicación documentada para otros tantos movimientos en dólares que habían

sido considerados sospechosos sin serlo, otorgando además razones legítimas que justificaron la utilización de la referida cuenta corriente.

En efecto, explicó que esta cuenta tuvo por objeto principal recibir el traspaso de los fondos que mantenía en una cuenta del banco HSBC en el extranjero, y que, en ella, además, le depositaban los viáticos correspondientes a sus comisiones de servicio en el exterior, junto con otros pagos asociados como excesos de equipaje. Señaló que el dinero de esta cuenta fue utilizado para realizar diversas inversiones en fondos mutuos, depósitos a plazo, compra y venta de dólares, y adquisición de vehículos. Todos estos movimientos fueron respaldados por el acusado con documentación específica.

En lo relativo a “depósitos en efectivo” y con “documentos de otros bancos” como pagos de viáticos por comisiones de servicio al extranjero, mencionó, por ejemplo, el depósito de 4.494 USD del 22 de marzo de 2011, respaldado por los documentos N°207, N°380 y el Decreto Supremo N°469; el depósito de 2.694,21 USD del 11 de mayo de 2011 por viático de comisión a Argentina y Uruguay, respaldado por el Decreto Supremo N°1023; y el depósito de 6.632,90 USD del 15 de julio de 2011 por viático de comisión a Francia y Singapur.

Sobre los traspasos desde su cuenta HSBC, el acusado destacó una serie de depósitos con documentos de otros bancos como traspasos de fondos, individualizando los cheques específicos, tal como consta en las Cartolas N°6, N°8, N°9, N°5 y N°7 de la cuenta corriente en dólares del Banco de Chile (documento N°71 del Ministerio Público), en las cartolas de la cuenta HSBC (documento N°122 del Ministerio Público) y en el legajo de copias de cheques (documento N°465 de la defensa). Por ejemplo, el depósito de 9.000 USD del 11 de julio de 2011; los depósitos de 9.850 USD, 9.950 USD, 9.900 USD y 5.000 USD en septiembre de 2011; y los depósitos de 9.000 USD del 4 de octubre de 2011, 7.800 USD del 8 de mayo de 2012, 9.890 USD del 18 de julio de 2012, entre otros, que fueron conductas que el perito Álvarez estimó altamente sospechosas.

En la misma línea, el acusado demostró que varios cargos por altos montos correspondían a inversiones en fondos mutuos y depósitos a plazo, y no a ventas informales de divisas, respaldándolo con la documentación de Banchile Inversiones (documento N°69 del Ministerio Público) y el detalle de inversiones del Banco de Chile (documento N°71 del Ministerio Público). Destacan los cargos por 118.895 USD, 8.900 USD, 9.565 USD y 8.110 USD en octubre de 2012; los cargos por 8.382 USD, 9.600 USD y 9.900 USD en noviembre de 2012; el cargo por 55.000 USD el 14 de junio de 2013; entre varios otros. Asimismo, los abonos por montos similares correspondían a rescates de estas inversiones, como el abono de 94.284,76 USD el 28 de mayo de

2013, también respaldado por solicitudes de rescate (documento N°69 del Ministerio Público). Estas operaciones se reflejan además en los estados de inversiones de Banchile (documento N°416 y N°417 de la defensa).

Respecto a cheques cobrados por altas sumas, el acusado acreditó con facturas y comprobantes (documento N°132 y N°133 de la defensa) que correspondían a pagos por compras de vehículos. Por ejemplo, el cheque de 86.245 USD cobrado el 23 de abril de 2013 para comprar un Audi S6 (Cartola N°4 de la cuenta corriente en dólares, documento N°71 del Ministerio Público); los cheques de 23.500 USD del 4 de diciembre de 2013 y \$31.778.400 del 5 de diciembre de 2013 para comprar un Mercedes Benz ML350 (Cartola N°12 de la cuenta corriente en dólares y Cartola N°12 de la cuenta corriente en pesos, documento N°71 del Ministerio Público; documento N°139 de la defensa con recibo de pago); y el cheque de 40.000 USD del 8 de septiembre de 2014 para comprar un Mercedes Benz S500 (Cartola N°9 de la cuenta corriente en dólares, documento N°71 del Ministerio Público; documento N°132 y N°133 de la defensa con ficha de venta y comprobante de pago).

Asimismo, entregó explicaciones razonables, la gran mayoría respaldadas documentalmente, para una serie de otros depósitos. Por ejemplo, depósitos en efectivo por excesos de equipaje, como los 230 USD del 11 de abril de 2011 (Cartola N°4 de la cuenta corriente en dólares, documento N°71 del Ministerio Público), 790 USD del 24 de octubre de 2012 (Cartola N°10 de la cuenta corriente en dólares, documento N°71 del Ministerio Público) y 140 USD del 9 de enero de 2014 (Cartola N°1 de la cuenta corriente en dólares, documento N°71 del Ministerio Público).

Además, justificó diversas compras de dólares a través de Banchile Inversiones con las correspondientes facturas electrónicas (documento N°68 del Ministerio Público) y su reflejo en las cartolas de la cuenta corriente en pesos (documento N°71 del Ministerio Público), como los 34.638 USD del 6 de agosto de 2014 (Cartola N°8) y los 10.705 USD en total de abril de 2015 (Cartola N°4). Estas operaciones también se ven reflejadas en los estados de inversiones de Banchile (documento N°419 de la defensa).

Cabe destacar que durante la secuela del juicio, se pretendió establecer por los acusadores y el perito Álvarez que el acusado Fuente-Alba Poblete no habría justificado el legítimo acceso a dólares en otras fuentes que no provinieran de gastos reservados, lo que apareció desvirtuado por la propia prueba de cargo, así como por el testimonio del encartado, quien justificó a lo largo de su exposición, haber hecho uso de esta moneda para efectos de ahorro e inversión, desde mucho antes de asumir la Comandancia en Jefe del Ejército, tal como se razonó al analizar la cuenta corriente

que mantenía en el banco HSBC, y cuyos fondos transfirió a la cuenta en dólares del Banco de Chile.

Además, se comprobó que una cantidad significativa de dólares provenientes de comisiones de servicio al extranjero pagadas por el Ejército de Chile, no fueron depositados en ninguna cuenta corriente en dólares que mantenía el acusado, a saber, la del Banco HSBC y Banco de Chile. Esto se demostró a través de un largo ejercicio de confrontación que realizó la defensa con el perito Álvarez respecto a los viáticos. A modo de ejemplo, se destacan los siguientes:

a) comisión de servicios a Estados Unidos, Brasil y Argentina del 20 de enero de 2010 (documento 380): el acusado recibió un viático por 9.117,63 dólares. Al revisar las cartolas de las cuentas corrientes del acusado en el HSBC (documento 122), se constató que este viático no fue depositado.

b) comisión de servicios a Alemania del 12 de noviembre de 2012: el acusado recibió un viático por 5.988,48 dólares. Al revisar las cartolas de las cuentas corrientes del Banco de Chile en moneda extranjera (documento 123) y del HSBC (documento 122), se comprobó que este viático no fue depositado en ninguna de las cuentas.

c) Exceso de equipaje por 756 dólares, correspondiente a la misma comisión de servicios a Alemania

Luego de realizar varios ejercicios de este tipo, el perito Álvarez tuvo que admitir como posibilidad cierta, que los referidos cheques podrían haber sido cobrados y guardados en efectivo, lo que bien podría confirmar que Fuente-Alba Poblete mantenía una cantidad considerable de efectivo en dólares proveniente de aquellos conceptos, hipótesis alternativa que no fue considerada ni contrastada por los investigadores.

En consonancia con el análisis previo, la declaración del oficial de Ejército **Luis Donoso Santibáñez**, cuya labor era de operador del sistema de moneda extranjera en el Departamento de Finanzas de la Comandancia en Jefe del Ejército, reafirmó la hipótesis anterior, al exponer que los cheques emitidos para el pago de viáticos siempre se cambiaban en dinero en efectivo. En algunas oportunidades, por instrucciones del General, el cheque se transfería a la cuenta en Estados Unidos, y en otras, llevaba en un sobre el dinero y se lo entregaba directamente al jefe del departamento para que lo hiciera llegar al destinatario. Además, el banco exigía que el dinero fuera en efectivo para hacer la transferencia, porque de otra manera, tendría que haber acudido el interesado al banco con ese fin. En cuanto al exceso de equipaje, explicó que confeccionaba un documento a la Dirección de Personal del Ejército, Oficina de Pasajes y Fletes solicitando este valor para cubrir los gastos de exceso de equipaje por toda la indumentaria y los pertrechos que el Comandante en

Jefe tenía que llevar a las comisiones al extranjero. Ese dinero venía de la Dirección de Personal y se pagaba mediante un cheque. Lo anterior, demuestra que los fondos correspondientes a excesos de equipaje que se consideraron sospechosos provenían de fuentes legítimas.

Tomando en cuenta lo que se viene analizando, resulta necesario destacar, que, de los dichos del acusado, se advierte un manejo financiero activo en relación con sus bienes e ingresos, que, si bien, puede parecer complejo debido a la diversidad de operaciones financieras que realizaba, incluso, estimarse configurativo de señales de alerta para la investigación un posible delito de lavado de activos, lo cierto es que dicha conducta no era reciente ni afloró al momento en que asumió la Comandancia en Jefe del Ejército, demostrando con ello conocimientos y habilidades en el ámbito de las inversiones y del mercado cambiario, que sobrepasan al de una persona promedio, con manejo y conocimientos de variadas alternativas tendientes a rentabilizar lo que denominó los ahorros e ingresos de la sociedad conyugal. Lo anterior, se advirtió también al momento de analizar los recursos que mantenía en el HSBC, dando cuenta de diversas estrategias de inversión de dichos fondos, traspasándolos de una cuenta a otra internamente (cuenta corriente a cuenta de ahorro del HSBC), como posteriormente del proceso de traspaso que realizó hacia su cuenta en dólares chilena.

Quedó establecido, además, que todas las inversiones que llevó a cabo fueron a través de la utilización de servicios bancarios, lo que le permitió contar con numerosos documentos que respaldaron sus movimientos y que pudo invocar en juicio en respaldo de sus aseveraciones.

Desde esa perspectiva, partiendo de la base que, desde un enfoque preventivo, un patrón como el descrito debía generar alertas y gatillar una revisión por parte de los investigadores para descartar o confirmar potenciales indicios de lavado de activos. En ese entendido, resultaba imprescindible analizar el perfil financiero y bancario del acusado, el origen de los fondos, su actividad económica, patrimonio, entre otros factores de contexto. La falta de dicha indagación, condujo a que la estimación de ilicitud de la conducta se planteara en base a sospechas y patrones que en principio, aparentaban ser irregulares, pero que finalmente no pudieron acreditarse con el grado de precisión y el estándar probatorio requerido, al prescindir de información que daba cuenta de una conducta de este tipo sostenida en el tiempo, y aún más relevante, anterior a que el acusado Fuente-Alba asumiera su cargo de Comandante en Jefe y tuviera acceso a gastos reservados.

Vale la pena insistir en el hecho que existían las señales de alerta de la UAF respecto a depósitos en dólares efectuados en la cuenta del banco HSBC en el año

2008. De igual forma, los acusadores contaban con las declaraciones de patrimonio de los encartados a partir del año 2008, así como la declaración jurada prestada ante el SII, a propósito de la extensa fiscalización que se realizó, documentos que constituían insumos importantes que daban cuenta de movimientos financieros y del patrimonio anterior de la sociedad conyugal, compuesto por bienes muebles, inmuebles y valores, todo lo cual no fue considerado en el análisis investigativo.

Ciertamente, la imputación por lavado de activos requiere establecer un vínculo claro entre los bienes de origen ilícito y las operaciones financieras realizadas para ocultar o disimular su procedencia. En este caso, el nexo se basaba en la supuesta existencia de depósitos en efectivo sospechosos, empero, al demostrarse que muchos de estos depósitos tenían una justificación legítima, se debilitó significativamente la conexión entre los fondos presuntamente ilícitos y los movimientos en las cuentas corrientes. De tal suerte que, si no se puede determinar con certeza qué depósitos son realmente sospechosos, tampoco se puede afirmar con certeza que estos sean el mecanismo utilizado para el lavado de activos.

Por todas estas razones que se vienen explicitando, estima el Tribunal que los cargos relativos a las cuentas corrientes en moneda extranjera, de los bancos HSBC y Banco de Chile, no pueden prosperar.

#### **Análisis del resto de las cuentas corrientes contenidas en la acusación.**

Según se viene considerando, las deficiencias advertidas en los motivos que preceden constituyen un denominador común que afecta al resto de las imputaciones sostenidas a este respecto. Partiendo de esa base, y teniendo presente que la prueba debe analizarse en su conjunto pero también de manera individual, la valoración respecto de los siguientes productos bancarios se centrará en examinar objetivamente, cómo se manifiestan estas deficiencias en cada caso, y en la identificación de cualquier otro elemento específico que pueda resultar relevante para la ponderación de los hechos.

#### **B) Cuenta corriente bi-personal Banco de Chile N°2662745989.**

La acusación sostiene que en esta cuenta se realizaron depósitos en efectivo, en moneda nacional, directamente por el imputado Juan Miguel Fuente-Alba Poblete, o por los funcionarios de Ejército que se señalan, por orden directa de aquél, en su calidad de Comandante en Jefe del Ejército, contabilizados desde el 8 de marzo del 2010 hasta el año 2015, con dineros provenientes del delito base.

Los depósitos en efectivo que se consignan son los siguientes:

1. 08/03/2010 - El Faro - 2.500.000 - Juan Miguel Fuente-Alba Poblete
2. 01/04/2010 - Plaza Bulnes - 250.000 - Carlos Salvador
3. 05/05/2010 - Teatinos - 200.000 - Cwd

4. 17/05/2010 - Santa María Ma - 300.000 - Anita María Pinochet Ribbeck
5. 13/08/2010 - Plaza Bulnes - 1.000.000 - Carlos Salvador
6. 16/09/2010 - Santa María Ma - 500.000 - Rodolfo Hidalgo Fariña
7. 05/11/2010 - Santa María Ma - 315.000 - Hugo Sepúlveda Ramírez
8. 16/11/2010 - Plaza Bulnes - 180.674 - Ernesto Allendes Valdés
9. 19/11/2010 - Ahumada - 1.446.000 - Sin Antecedentes.
10. 13/05/2011 - Santa María Ma - 62.000 - Claudio Alarcón
11. 04/07/2011 - Santa María Ma - 800.000 - Hugo Sepúlveda Ramírez
12. 18/07/2011 - Plaza Bulnes - 240.000 - Mauricio Vera Figueroa
13. 29-03/2012 - Santa María De - 33.000 - Mauricio Vera Figueroa
14. 03/04/2012 - Nueva Sm Manq - 16.000 - Sin Indicación
15. 17/04/2012 - Plaza Bulnes - 401.100 - Sin Indicación
16. 30/04/2012 - Ca La Serena Pza - 800.000 - Sin Indicación
17. 09/05/2012 - Pza Bulnes - 20.000 - Sin Indicación
18. 17/12/2012 - Nva Sm Manq - 200.000 - Juan Miguel Fuente-Alba Poblete
19. 03/01/2013 - Nv Sm Manq - 18.381 - Rodolfo Hidalgo Fariña
20. 14/01/2013 - Nv Sm Manq - 500.000 - Juan Miguel Fuente-Alba Poblete
21. 17/01/2013 - Nv Sm Manq - 380.000 - Sin Indicación
22. 25/01/2013 - Nv Sm Manq - 7.293 - Juan Miguel Fuente-Alba Poblete
23. 25/01/2013 - Nva Sm Manq - 760.000 - Rodolfo Hidalgo Fariña
24. 29/01/2013 - Nva Sm Manq - 31.192 - Juan Miguel Fuente-Alba Poblete
25. 27/03/2013 - Nva Sm Manq - 120.000 - Sin Indicación
26. 12/08/2013 - Nva Sm Manq - 10.373 - Juan Miguel Fuente-Alba Poblete
27. 28/08/2013 - Nva Sm Manq - 590.000 - Juan Miguel Fuente-Alba Poblete
28. 02/05/2014 - Chicureo - 723.261 - E Covarrubias
29. 13/11/2014 - Chicureo - 145.000 - Sin Indicación
30. 24/11/2014 - Huérfanos - 50.000 - Sin Indicación

En total, se realizaron depósitos en efectivo en esta cuenta, en moneda nacional, por la suma de \$12.599.274.

Durante el transcurso del juicio, se estableció que esta cuenta que mantenían los acusados era la de habitual uso, por cuanto figuraban las transacciones y operaciones de común ocurrencia, como el pago de sus remuneraciones provenientes del Ejército, arriendos, pagos varios, abonos y cargos provenientes de diversas inversiones. No fue controvertida tal circunstancia, de hecho, los intervinientes, testigos y peritos la denominaron: “cuenta matriz”, “cuenta principal”, entre otras.

Como prueba, los acusadores presentaron la declaración del Comisario **Claudio Escobedo**, quien detalló los movimientos de este tipo registrados en esta

cuenta, a la luz del documento del Ministerio Público N°123, confeccionado por el propio testigo y que dice relación con el resumen de depósitos en efectivo.

Destacó los siguientes depósitos en efectivo:

1. Cartola 3 del 2010:

08 de marzo de 2010, \$2.500.000, sucursal El Faro, observación JMFP.

2. Cartola 4 del 2010:

01 de abril de 2010, \$250.000, sucursal Plaza Bulnes, observación: Carlos Salvador.

3. Cartola 5 del 2010:

05 de mayo de 2010, \$200.000, sucursal Teatinos, observación: fono 6822067.

17 de mayo de 2010, \$300.000, sucursal Santa María, observación: Anita María Pinochet Ribbeck.

4. Cartola 8 del 2010:

13 de agosto de 2010, \$1.000.000, sucursal Plaza Bulnes, observación Carlos Salvador F 9841208.

5. Cartola 9 del 2010:

16 de septiembre de 2010, \$500.000, sucursal Santa María, observación Rodolfo Hidalgo Fariña.

6. Cartola 11 del 2010:

05 de noviembre de 2010, \$315.000, sucursal Santa María, observación Hugo Sepúlveda Ramírez.

16 de noviembre de 2010, \$180.674, sucursal Plaza Bulnes, observación Ernesto Allendes Valdés.

19 de noviembre de 2010, \$1.446.000, sucursal Ahumada, sin observación.

7. Cartola 5 del 2011:

13 de mayo de 2011, \$62.000, sucursal Santa María, observación Claudio Alarcón.

8. Cartola 7 del 2011:

04 de julio de 2011, \$800.000, sucursal Santa María, observación H. Sepúlveda R.

08 de julio de 2011, \$240.000, sucursal Plaza Bulnes, observación M Vera F.

9. Cartola 3 del 2012:

29 de marzo de 2012, \$33.000, sucursal Santa María, observación M. Vera F.

10. Cartola 4 del 2012:

03 de abril de 2012, \$16.000, sucursal Nueva Manquehue, sin observación.

17 de abril de 2012, \$401.100, oficina Plaza Bulnes, sin observación.

30 de abril de 2012, \$800.000, oficina La Serena Plaza, sin observación.

11. Cartola 5 del 2012:

09 de mayo de 2012, \$20.000, oficina Plaza Bulnes, sin observación.

12. Cartola 12 del 2012:

17 de diciembre de 2012, \$200.000, sucursal NVA Manq, observación JMFP.

13. Cartola 1 del 2013:

03 de enero de 2013, \$18.381, sucursal Nueva Manquehue, observación R. Hidalgo.

14 de enero de 2013, \$500.000, sucursal Nueva Manquehue, observación JMFP.

17 de enero de 2013, \$380.000, sucursal Nueva Manquehue, sin información.

25 de enero de 2013, \$7.293, sucursal Nueva Manquehue, JMFP.

25 de enero de 2013, \$760.000, Nueva Manquehue, R Hidalgo AMPR.

09 de enero de 2013, \$31.192, sucursal Nueva Manquehue, JMFP.

14. Cartola 3 del 2013:

27 de marzo de 2013, \$120.000, sucursal Nueva Manquehue, sin información.

15. Cartola 8 del 2013:

28 de agosto de 2013, \$590.000, sucursal Nueva Manquehue, JMFP.

12 de agosto de 2013, \$10.373, sucursal Nueva Manquehue, JMFP.

16. Cartola 11 del 2014:

13 de noviembre de 2014, \$145.000, oficina Chicureo, sin información.

24 de noviembre de 2014, \$50.000, sucursal Huérfanos, sin información.

Otros depósitos mencionados en 2014:

07 de enero de 2014, \$307.508.593, sin detalles adicionales.

07 de abril de 2014, \$237.458.295, sucursal Huérfanos.

Resaltó algunos patrones comunes que podían percibirse en los referidos depósitos: varios depósitos se realizan repetidamente en las mismas sucursales, como Nueva Manquehue, Santa María y Plaza Bulnes; ciertos nombres aparecen asociados a múltiples depósitos, como JMFP (Juan Miguel Fuente-Alba Poblete), Carlos Salvador, H. Sepúlveda R., M. Vera F. y R. Hidalgo, Ernesto Allende, que podría ser otro funcionario del Ejército, según refirió.

Explicó que el banco remitió comprobantes que permitieron identificar a las personas que aparecían efectuando los depósitos. Mencionó que costaba seguirles el rastro a los depósitos en efectivo ya que no existía un respaldo posterior, como ocurría por ejemplo con un cheque, que permitía trazar la operación. Sostuvo que en este caso no había justificación económica de los movimientos, razón por la cual se estimaron de origen desconocido.

Mencionó que podían vislumbrarse posibles etapas de un lavado de activos, en los términos que lo señala la UAF en su página web, toda vez que podía apreciarse la colocación de diversos dineros en una cuenta que se mezclaban con otros ingresos, lo

que a su entender se conoce como las etapas de colocación y estratificación. El resultado es que se pierde la trazabilidad posterior por la mezcla de dineros.

Resulta importante destacar que el testigo Escobedo, si bien, detalló los movimientos contenidos en la acusación, mediante un ejercicio guiado por el Ministerio Público, a luz de la exhibición del documento 123, pudo apreciarse que ese detalle no se condecía con el documento del Ministerio Público N°327 que Escobedo confeccionó y formó parte del Informe Policial N°69, insumo utilizado en el contexto de la investigación llevada a cabo en sede militar y que contiene el detalle de los depósitos en efectivo que el testigo identificó en esta cuenta corriente bi-personal del Banco de Chile. Sobre este documento 327, Escobedo refirió que contenía un filtro de la información que provino de los bancos, entre enero del 2010 a noviembre de 2014.

En efecto, el listado contenido en el referido documento incorpora todos los depósitos en efectivo destacados en la acusación, pero incluye 12 operaciones más, representativas de los mismos patrones referidos por el testigo como sospechosos, según se detalla a continuación:

1. 28/01/2010 - NVA. VITACURA - 4.852.120 - NO INDICA
2. 05/02/2010 - HUERFANOS - 40.000 - CARLOS SALVADOR F:2395691
3. 28/05/2013 - CENTRAL - 336.386.089 - SIN INFORMACION
4. 11/06/2013 - NVA. VIT-BP - 22.590.000 - NO INDICA
5. 17/06/2013 - CENTRAL - 25.600.658 - SIN INFORMACION
6. 18/06/2013 - CENTRAL - 45 - V. ABURTO
7. 02/07/2013 - HUERFANOS - 390.951.613 - SIN INFORMACION
8. 23/10/2013 - HUERFANOS - 19.500.000 - JM FONO 92308898
9. 12/12/2013 - OF. PACIFICO - 69.757.800 - RODOLFO FUENTE-ALBA

PINOCHET

10. 23/12/2013 - HUERFANOS - 58.932.889 - SIN INFORMACION
11. 07/01/2014 - HUERFANOS - 307.508.593 - SIN INFORMACION
12. 07/04/2014 - HUERFANOS - 237.458.295 - SIN INFORMACION
13. 02/05/2014 - OF. CHICUREO - 723.261 - E. COBARRUBIAS
14. 13/11/2014 - OF. CHICUREO - 145.000 - SIN INFORMACION

Lo anterior, arroja un total de \$2.118.306.136 (dos mil ciento dieciocho millones trescientos seis mil ciento treinta y seis pesos).

Lo primero que aparece diferente entre ambos listados, son las fechas de inicio de las operaciones consideradas sospechosas, mientras que el documento 327 incorpora tres operaciones de depósitos en efectivo realizadas con anterioridad al 9 de marzo de 2010, fecha que marca el inicio del periodo en que el acusado pudo disponer

de fondos reservados, la acusación sólo considera un movimiento de este tipo anterior a dicho periodo.

Llama la atención, que la acusación y el documento reseñado precedentemente incluyan estas operaciones anteriores al periodo sospechoso, a pesar de que la hipótesis que manejaban los investigadores, en relación con los fondos reservados, era que el acusado pudo disponer de estos recién a partir del 9 de marzo de 2010. Cabe destacar que estas operaciones que se vienen detallando, comparten los mismos patrones advertidos como sospechosos: periodicidad, reiteración de sucursales y el nombre del funcionario del Ejército Carlos Salvador, instalándose nuevamente la duda acerca del criterio o metodología utilizada para discriminar los movimientos que debían efectivamente considerarse en el análisis.

En ese sentido, resultaba necesario e imprescindible indagar sobre el origen de los dineros provenientes de estos primitivos depósitos en efectivo, que, según la tesis de los acusadores no podrían relacionarse a gastos reservados por las fechas en que aparecen realizados. Incluso, en las observaciones del depósito en efectivo de 5 de febrero de 2010 aparece el teléfono asociado a Carlos Salvador, lo que facilitaba aún más la labor investigativa a este respecto, sin embargo, nada se hizo y tampoco se analizó la razonabilidad u origen de estos depósitos previos.

En consonancia con lo anterior, el hecho que, en sede de clausuras el fiscal haya manifestado que prescindía de este depósito en efectivo anterior al periodo investigado, no resulta aceptable pura y simplemente, ya que aquello necesariamente implica una evidente variación en la cifra total estimada para este acápite, y que, por cierto, que incide en el análisis y trazabilidad final del resultado pretendido.

En segundo término, no deja de llamar la atención, la excesiva diferencia entre la suma total de depósitos en efectivo consignados en la acusación (\$12.599.274.) con aquella que figura en el listado del señor Escobedo (\$2.118.306.136), que supera con creces, incluso la cantidad considerada a título de malversación y el aumento de patrimonio total proyectado en la acusación.

Sobre dicha estimación, Escobedo manifestó que descartó los depósitos de montos altos porque escapaban a la habitualidad del resto de los otros depósitos en efectivo y que, además, contaban con los comprobantes de depósito. Añadió, que en una investigación patrimonial todas las operaciones eran relevantes, en la medida que tuviesen un nexo con el delito base que se estaba investigando, por tanto, concluyó que los depósitos en efectivo de montos altos sólo eran importantes en el caso de una investigación por narcotráfico, descartando que lo fueran en este caso.

Nuevamente se aprecia la ausencia de indagación del verdadero origen de las operaciones individualizadas con las glosas “depósitos en efectivo”, utilizándose un

criterio de descarte meramente estimativo, y que podría incluso asimilarse al “olfato investigativo” que tantas veces los acusadores criticaron al perito de la defensa señor Del Valle.

Lo anterior demuestra un sesgo confirmatorio y una falencia metodológica insalvable, pese al conocimiento que mantenía el señor Escobedo en cuanto a que las glosas bancarias iban mutando, lo que se desprendió de sus dichos al referir que *“las entidades bancarias van modificando sus glosas, pero al final es lo mismo”*.

Cabe señalar que el criterio de descarte utilizado por el señor Escobedo para prescindir de operaciones, que, según su entender, podrían no ser constitutivas del delito de lavado de activos, en este caso acarreó consecuencias y dejó de manifiesto que no se realizó ninguna investigación tendiente a verificar el origen de los depósitos en efectivo consignados en la acusación, como tampoco aquellos que se omitieron por corresponder a altos montos. Esto se demostró a través de un ejercicio realizado por la defensa, que dejó en evidencia las múltiples equivocaciones en que incurrió el testigo al catalogar variadas operaciones como depósitos en efectivo cuando en realidad no lo eran, lo que refleja la falta de un análisis serio, minucioso y respaldado documentalmente para determinar el verdadero origen de estos movimientos.

El primer ejercicio se realizó con la operación del 12 de diciembre de 2011 por \$11.776.000, que el testigo consideró como depósito en efectivo. Se le exhibió la página 8 del documento 415 de la Defensa, un Estado de Inversiones de Banchile, donde figuraba que ese monto correspondía en realidad a la venta de dólares.

Luego se analizó el depósito por \$490.645.152 del 12 de junio de 2012 asociado a la compra-venta de un departamento, mostrándole los documentos 391 y 394 del Ministerio Público. La escritura de compraventa detallaba que ese monto fue pagado con 9 vales vistas de Marita Reiss Figg, y no con un depósito en efectivo como había concluido el testigo.

Se continuó con el supuesto depósito en efectivo por \$336.386.089 del 28 de mayo de 2013. Al contrastarlo con la página 445 del documento 71, se evidenció que correspondía a la cancelación de un depósito a plazo por ese monto y fecha.

El siguiente ejercicio involucró el depósito por \$22.590.000 del 11 de junio de 2013, que el testigo informó como efectivo. Al exhibirle la página 9 del documento 417 de la Defensa (Estado de Inversiones Banchile), se aclaró que correspondía a una venta de dólares por ese monto exacto.

También se refutó que el depósito por \$25.600.658 del 17 de junio de 2013 fuera en efectivo, ya que la página 445 del documento 71 confirmaba que era la cancelación de un depósito a plazo.

Asimismo, se demostró que el supuesto depósito en efectivo por \$390.951.613, del 2 de julio de 2013, era realmente la cancelación de un depósito a plazo según la página 445 del documento 71.

Otra operación analizada fue el depósito por \$19.500.000 del 23 de octubre de 2013, se le exhibieron las páginas 42 y 43 del documento 56 del Ministerio Público, un certificado del Registro Civil sobre la transferencia de un vehículo station wagon, marca Volkswagen, modelo Touareg TDI 4.2, año 2013, con patente FGCB.62-5. El certificado indica que el propietario Gonzalo Félix Collado lo adquirió de la propietaria anterior Anita María Pinochet Ribbeck, el 23 de octubre de 2013, coincidiendo las fechas.

Luego, se revisó el depósito en efectivo por \$69.757.800 del 12 de diciembre de 2013 realizado por Rodolfo Fuente-Alba Pinochet. Al contrastarlo con la cartola y el documento 254 de la Defensa (imagen del cheque 3669582 de la cuenta bipersonal girado a nombre de Inmobiliaria y Proyectos Las Mercedes Limitada), se apreció que correspondía al cobro de un cheque por \$69.719.250 del 4 de diciembre, y no a un depósito en efectivo.

Continuando, se refutó que el depósito por \$58.932.889 del 23 de diciembre de 2013 fuera en efectivo, mostrándole la página 445 del documento 71, donde figuraba como la cancelación de un depósito a plazo.

Lo mismo ocurrió con los supuestos depósitos en efectivo por \$307.508.593 del 7 de enero de 2014 y \$237.458.295 del 7 de abril de 2014. Los documentos 71 y 327 confirmaron que eran cancelaciones de depósitos a plazo.

Finalmente, se analizó un depósito por \$723.261 del 2 de mayo de 2014 realizado por E. Covarrubias, que el testigo informó como efectivo. Se le exhibió el documento 291 de la Defensa, consistente en un contrato de arrendamiento entre Juan Miguel Fuente-Alba Poblete y E. Covarrubias Benavides, en cuya cláusula tercera se estipulaba que la renta mensual de \$700.000 debía ser depositada para estar disponible en efectivo en la cuenta corriente del Banco de Chile, por lo que, más bien, se relacionaba con un pago de renta de arrendamiento que con un depósito en efectivo.

Lo anterior confirma que, en lugar de profundizar y recabar los antecedentes necesarios para corroborar la naturaleza de cada transacción, el testigo Escobedo se basó únicamente en la información parcial y literal contenida en las cartolas bancarias, aventurándose a concluir erróneamente que se trataba de depósitos en efectivo.

De otro lado, el perito **Cristián Álvarez**, puso de relieve que esta cuenta bancaria a la que denominó principal se caracterizó por la inyección de dineros ilícitos que se hace valer de operaciones legales y de fondos lícitos, tendientes a confundir

para pasar desapercibido, lo que denominó acción de “camuflarse”. Esto lo relacionó con las tipologías de fraccionamiento reconocidas a nivel nacional e internacional, definidas por la UAF, aseverando que una de estas se refería precisamente a la mezcla de capitales lícitos con ilícitos para dar apariencia de legalidad, valiéndose de operaciones e ingresos lícitos.

Destacó que, si bien, esta cuenta no era aquella que contaba con la mayor cantidad de operaciones en efectivo, era receptora de otras operaciones de este tipo, indicando que a través de esta cuenta se realizaban inversiones, se depositaba el sueldo del Comandante en Jefe, recibía arriendos y depósitos en efectivo. En ese sentido, postuló que esta cuenta recibió inyección de capital ilícito que contaminó el resto del capital, y esta mezcla posibilitó que se utilizará para actividades neutras.

Ilustró que para confeccionar su informe N°154, de fecha 15 de mayo de 2019, tuvo a la vista el informe patrimonial del comisario Claudio Escobedo. Realizó un análisis de los depósitos en efectivo de la cuenta corriente terminada en 5989, tomando como referencia el documento del Ministerio Público N°327 (confeccionado por Escobedo). Preciso que no se consideraron todos los montos porque había unos que era por cifras altas que podían atribuirse a vales vistas, pese a haber usado el banco la glosa depósito en efectivo. De esta manera, todos estos depósitos en efectivo por montos altos fueron considerados como depósitos por justificar, explicando que aquello significaba que se le daba la oportunidad a la defensa de proporcionar antecedentes tendientes a justificarlos, lo que -según dijo- no había ocurrido en este caso.

En relación con los depósitos con documentos en esta cuenta, contenido en el listado del documento del Ministerio Público N°328 (elaborado por el Comisario Escobedo), señaló que se trataba de operaciones de origen conocido, relacionado con la compra y pago de inmuebles que se adquirieron.

Respecto de los pagos de proveedores realizados en esta cuenta, documento del Ministerio Público N°329), mencionó que se refería a pagos de arriendo e ingresos legales que estaban en la cuenta corriente, pero que no le llamaron tanto la atención como los depósitos en efectivo, porque se trataban de pagos mensuales, con periodicidad y direcciones que coincidían con los domicilios de los inmuebles del señor Fuente-Alba.

Sostuvo que consideró en su análisis las inversiones en valores desde el año 2010 al 2015, advirtiendo que dicho análisis podía ser “mentiroso”, por lo que requería un estudio detallado. En este entendido, confeccionó una planilla con aportes y rescates para cada uno de los fondos, algunos de ellos pasaban a otros fondos, pero la mayoría se depositaba en la cuenta corriente, para luego complementarse con otros

ingresos y volver a invertirse. Indicó que esta dinámica fue constante durante todo el periodo analizado. Los fondos mutuos generaban rentabilidad y mayor valor. Pudo constatar que, en cada rescate o inversión, se inyectaban montos adicionales para aumentar el capital, en algunos casos con depósitos en efectivo o la venta de un automóvil que luego se invertía en valores, y se volvía a rescatar para comprar otro automóvil o bien un inmueble. Indicó que los vehículos se adquirían en cuotas mediante tarjetas de crédito que luego eran pagadas por caja. Señaló que esta dinámica se extendió durante todo el periodo investigado con el propósito de generar múltiples operaciones para hacer perder el rastro de la inversión de capitales. Argumentó que el señor Fuente-Alba siempre tuvo una justificación para explicar las operaciones, no obstante, la inversión siempre estaba contaminada con fondos ilícitos.

Luego de estas explicaciones, en el contra interrogatorio efectuado por la defensa se evidenciaron numerosas contradicciones, omisiones investigativas e imprecisiones que impidieron que el peritaje del señor Álvarez pudiera ser considerado como una prueba dotada de solidez e idoneidad para la acreditación de las hipótesis planteadas en la acusación, incluida esta cuenta bancaria que se está analizando, cómo se pasa a detallar.

En primer lugar, el perito Cristian Álvarez, durante su declaración, reconoció haber modificado la cifra inicialmente establecida en su informe pericial respecto al monto total de depósitos en efectivo que consideró de origen ilícito. En su informe original, específicamente en la página 103 del informe 154, Álvarez había concluido que existían \$207.498.927.- de "fondos por justificar" y \$48.750.424.- de "origen desconocido", totalizando \$256.249.351.- en depósitos sospechosos. Para arribar a esas cifras, consideró las glosas de "pagos en efectivo" registradas en las cartolas bancarias.

Sin embargo, en su exposición ante el tribunal reconoció que esa cifra inicial era incorrecta y que, en realidad, el monto total de depósitos en efectivo presuntamente ilícitos ascendía a \$57.000.000 millones de pesos. Explicó que llegó a esta nueva suma al depurar los datos mientras se preparaba para declarar en el juicio oral. En ese proceso, advirtió que había incluido erróneamente en su análisis original depósitos que, en realidad, correspondían a "otras operaciones, como ventas de inmuebles, rescates de inversiones o pagos de arriendos".

En ese sentido, afirmó: *"Cuando empecé mi peritaje, extraje los datos en tablas dinámicas y consideré desde el mes de marzo de 2010 porque era el mes en que el acusado asumía como Comandante en Jefe del Ejército"*. Luego, agregó: *"Para ir verificando y extrayendo, no recuerdo con precisión por qué saqué estos 18 millones de pesos"*. Tampoco recordó si trató este tema de los \$18.045.800.- en otro informe

posterior. Sin embargo, esta depuración que hizo, sacando montos más altos como mencionó al inicio de su declaración, la efectuó en instancias en que se preparaba para este juicio, cuando empezó a revisar su pericia, cerrado el plazo de investigación".

Es decir, el perito reconoció abiertamente que las conclusiones de su informe pericial respecto a los montos de dinero ilícito fueron modificadas con posterioridad, durante la preparación de su declaración para el juicio, excluyendo varios depósitos que inicialmente había considerado injustificados.

Desde ya, el reconocimiento de Álvarez, en orden a haber modificado las cifras y conclusiones de su peritaje sin un fundamento claro y sin haberlo comunicado previamente compromete seriamente su imparcialidad y genera dudas sobre la objetividad de su análisis, más aún, considerando que sus cambios y nueva metodología no fue trasparentada ni plasmada en ningún informe complementario, lo que le resta transparencia y dificulta que las partes y otros peritos puedan controvertirlo, que redunda además en una clara infracción al derecho de defensa y debido proceso.

Unido a lo anterior, a través de un detallado ejercicio de revisión de los depósitos en efectivo efectuados en esta cuenta corriente, fue quedando en evidencia que muchos de aquellos considerados por el perito como realizados en efectivo, en realidad tenían un origen distinto. Por ejemplo:

- Un depósito de \$13.126.100.- realizado el 8 de agosto de 2011 por Ernesto Allende Valdés, que el perito incluyó en su cálculo, correspondía en realidad al pago por la venta del sitio en Piedra Roja.

- Un abono de \$116.581.508.- del 26 de septiembre de 2011, que también consideró efectivo, era en verdad un rescate de inversión.

- El depósito de \$11.766.000.- del 12 de diciembre de 2011, contabilizado como efectivo, provenía de una venta de aproximadamente 27.000 USD.

- El abono de \$490.645.152.- del 12 de junio de 2012, que el perito estimó ilícito, correspondía al pago por la venta del departamento de Avenida Santa María.

- Varios depósitos de altas sumas, como los \$336.386.089.- del 28 de mayo de 2013, los \$390.951.613.- del 2 de julio de 2013, los \$307.508.593.- del 7 de enero de 2014 y los \$237.458.295.- del 7 de abril de 2014, eran en realidad rescates de depósitos a plazo y no ingresos en efectivo.

- En relación con el depósito de \$69.757.800 efectuado el 12 de diciembre de 2013, el perito estimó que se trataba de un depósito en efectivo realizado por Fernando Fuente-Alba Pinochet, según consta en la página 103 de su informe pericial N°154 del 15 de mayo de 2019, clasificándolo como "fondos por justificar". Sin embargo, al exhibírsele ese informe durante su declaración, reconoció que en realidad

el depósito fue efectuado por Rodolfo Fuente-Alba Pinochet. Luego, al mostrarle la cartola de la cuenta corriente bipersonal del Banco de Chile de diciembre de 2013 (documento 71 del Ministerio Público), el perito advirtió que el día 4 de ese mes se registró un cargo en la cuenta por un cheque depositado en el mismo banco, por la suma de \$69.719.250, monto muy similar al depósito en cuestión. Posteriormente, se le exhibió el documento 254 de la Defensa, consistente en un cheque emitido el 4 de diciembre de 2013 por Juan Miguel Fuente-Alba Poblete desde la cuenta bipersonal del Banco Edwards, a nombre de Inmobiliaria Proyecto de Las Mercedes Limitada, por la suma de \$69.719.250. Esta inmobiliaria, según reconoció el propio perito, estaba relacionada con el Fundo Santa Filomena de Chicureo. En ese contexto, Álvarez recordó que en su informe 114, de 1 de junio de 2020 había analizado la compra de la parcela G-5 del proyecto de parcelación del Fundo Santa Filomena por parte de Rodolfo Fuente-Alba Pinochet y su cónyuge. En esa operación, el matrimonio pagó al contado y en efectivo la suma de 10.000 UF (equivalentes a \$232.349.900 según el valor de la UF al 12 de diciembre de 2013) y el saldo de 9.000 UF mediante un mutuo hipotecario. Confrontado con estos antecedentes, el perito admitió que el depósito de \$69.757.800 realizado por Rodolfo Fuente-Alba el 12 de diciembre de 2013 tenía relación con los pagos efectuados por la adquisición de la parcela en Chicureo, y que el cheque cobrado días antes, el 4 de diciembre, por un monto prácticamente idéntico (\$69.719.250) fue emitido a la misma empresa vendedora del inmueble.

Sobre este último ejercicio, llama la atención que el perito Álvarez hubiese considerado estos \$69.757.800 como "fondos por justificar" presumiblemente ilícitos, ignorando o descartando la evidente relación con la compraventa de la parcela, pese a que él mismo, según afirmó, había analizado esa adquisición en otro de sus informes (el N°114).

Adicionalmente, durante el contrainterrogatorio, la defensa exhibió al perito Cristian Álvarez una serie de documentos que demostraban que varios depósitos en efectivo de montos más bien bajos correspondían a pagos realizados por arrendatarios de propiedades del acusado Juan Miguel Fuente-Alba. Sin embargo, el perito reconoció no haber considerado esa posibilidad ni haber solicitado los contratos de arriendo respectivos para verificar el origen de esos fondos, pese a que igualmente los incluyó en el total de 57 millones de pesos que atribuyó a dineros ilícitos provenientes de gastos reservados.

Algunos ejemplos de estos depósitos son:

-Depósito de \$723.261 efectuado el 2 de mayo de 2014 por E. Covarrubias (documento 327 del Ministerio Público). Recién, al exhibirle el contrato de arriendo del departamento de Av. Kennedy 5947 a nombre de Eugenio Covarrubias Benavides

(documento 291 de la Defensa), el perito admitió que podría tratarse del pago de la renta, pero insistió en que era el único depósito de esa persona.

- Tampoco investigó un abono en efectivo de \$180.610 realizado el 16 de noviembre de 2010 por Ernesto Allende Valdés, a pesar de que esta misma persona registraba un depósito por venta de un inmueble en agosto de 2011, lo que podría sugerir una relación comercial o de servicios.

Lo que se ha expuesto hasta ahora, revela la falta de acuciosidad en la forma cómo se llevó adelante la investigación y el sesgo confirmatorio con el que se operó, no sólo por el hecho de haber modificado el perito Álvarez sus conclusiones sobre algunos de estos abonos cuando preparaba su declaración para el juicio oral, es decir, varios años después de haber emitido su informe pericial, sino que también, por la comprobada falta de diligencia en haber requerido oportunamente todos los antecedentes, como por ejemplo, los contratos de arriendo, que le habrían permitido descartar desde un inicio el supuesto origen ilícito de fondos que provenían de fuentes legítimas, y que erróneamente atribuyó a gastos reservados. Ciertamente, haber verificado las sospechas habría posibilitado contar con indicios válidos que permitieran establecer la conducta imputada.

En lo que dice relación con la modificación de las conclusiones, la defensa le solicitó que definiera del listado de depósitos en efectivo contenido en el documento 327 del Ministerio Público, cuáles había considerado para su informe, afirmando Álvarez que no podía precisar con exactitud cuáles de esos abonos en particular había considerado dentro del monto total de 57 millones de pesos que atribuyó a dineros ilícitos porque aquello estaba en un archivo en su computador. Una de estas explicaciones se registra en el audio N°33, minuto 2:34, *“En estos momentos ese ejercicio la verdad no lo puedo realizar porque lo tengo, a ver, lo tengo yo en un archivo mío en el cual fui realizando, si lo pudiese hacer mejor otro día se los podría identificar cada uno de ellos, pero en estos momentos sacarlos uno por uno, porque son muchos los montos menores, por ejemplo, ahí fácilmente hay un monto de 490 millones que corresponde al pago del departamento de Santa María Manquehue, los 116 millones también son rescate de depósitos, entonces hay muchos, no son 3,4, o 5 son muchos depósitos que suman eso, entonces tendría que hacer un ejercicio, yo los tengo anotados en mí, podría aprendérmelo y a lo mejor el próximo día se lo podría [SIC].”*

Es decir, el perito sugirió que para poder discriminar cuáles abonos había incluido o excluido de su cifra final necesitaba consultar un archivo guardado en su computadora personal, el cual aparentemente contenía el detalle de su análisis, lo que resulta contrario a todas las reglas procesales de rendición de prueba, y además es

altamente cuestionable desde la perspectiva de la transparencia, objetividad y respaldo documental que le es exigible atendida su calidad de perito. El hecho de que el señor Álvarez haya necesitado recurrir a un archivo personal no incluido en la carpeta investigativa ni en su informe, y que no haya podido dar cuenta de inmediato sobre la inclusión o exclusión de ciertos abonos puntuales, mencionando además que el análisis de las inversiones podía ser “mentiroso”, genera dudas razonables sobre la confiabilidad y credibilidad de las conclusiones y por ende, de toda su pericia, lo que obliga a valorar su exposición negativamente.

De otro lado, se suma a la antedicha valoración, el cúmulo de inexactitudes e imprecisiones en las que incurrió al declarar, como por ejemplo, al haber afirmado que estimó los depósitos en efectivo por altos montos como fondos por justificar, dándole la oportunidad a la defensa de proporcionar antecedentes tendientes a justificarlos, lo que, según afirmó, no había ocurrido. Lo anterior, en primer lugar, trasgrede abiertamente las normas relativas a la carga de la prueba en materia penal, al pretender invertir la carga de la labor investigativa, esperando que los acusados demuestren la licitud de sus operaciones financieras, lo cual es inaceptable por cuanto pugna con su derecho a la presunción de inocencia, no siendo el delito de blanqueo de capitales una excepción a la regla general del *onus probandi*, tal como se razonó a propósito de las generalidades de esta figura penal. Además, resultó contradictorio con su propio relato, por cuanto aseveró en otro pasaje, que “el señor Fuente-Alba siempre tuvo una justificación para explicar las operaciones”, sin detallar en qué momento u oportunidad contó con aquellos valiosos argumentos de descargo, que, por cierto, no consideró ni contrastó para verificar su hipótesis incriminatoria.

En este contexto, se dirá que esta situación develada a partir del análisis de esta cuenta corriente bi-personal del Banco de Chile, ciertamente marca un punto de inflexión en el análisis y valoración de todos los acápite de la acusación que se seguirán tratando, puesto que, quien se presentó en juicio como experto en lavado de activos con el claro objetivo de demostrar la acusación propuesta por el persecutor y querellante, claramente no fue capaz de exponer sus conclusiones, más allá de lo teórico, lo que implica que, para efectos de determinar las conductas de lavado de manera fehaciente, este Tribunal no pudo valerse de la pericia de cargo, al no verificarse la trazabilidad de las conclusiones del perito, pues no se tuvo acceso al archivo digital que éste mencionó y que, aparentemente, contendría el sustento de sus cálculos y afirmaciones.

**D) Cuenta corriente N°28507991 del Banco de Crédito e Inversiones a nombre del imputado Juan Miguel Fuente-Alba Poblete.**

La acusación registra los siguientes depósitos en efectivo:

- 28/09/2010, depósito en efectivo, \$400.000, Sin antecedentes
- 13/01/2011, depósito en efectivo, \$200.000, Sin antecedentes
- 11/07/2011, depósito en efectivo, \$220.000, Sin antecedentes
- 04/11/2011, depósito en efectivo, \$366.000, Rodolfo Hidalgo
- 07/03/2012, depósito en efectivo, \$40.000, Hugo s
- 10/05/2012, depósito en efectivo, \$225.000, Sin antecedentes
- 23/10/2012, depósito en efectivo, \$280.000, JMFP
- 29/10/2012, depósito en efectivo, \$200.000, Sin antecedentes
- 04/12/2012, depósito en efectivo, \$600.000, Juan Miguel Fuente-Alba
- 17/12/2012, depósito en efectivo, \$400.000, JMFP
- 20/12/2012, depósito en efectivo, \$340.000, JMFP
- 21/12/2012, depósito en efectivo, \$10.490, JMFP
- 21/12/2012, depósito en efectivo, \$51.938, Sin antecedentes
- 14/01/2013, depósito en efectivo, \$500.000, JMFP
- 17/01/2013, depósito en efectivo, \$600.000, JMFP
- 22/01/2013, depósito en efectivo, \$420.000, JMFP
- 25/01/2013, depósito en efectivo, \$140.000, JMFP
- 05/03/2013, depósito en efectivo, \$500.000, JMFP
- 20/03/2013, depósito en efectivo, \$70.000, JMFP
- 27/03/2013, depósito en efectivo, \$100.000, JMFP
- 17/06/2013, depósito en efectivo, \$60.000, JMFP
- 24/07/2013, depósito en efectivo, \$405.000, Rodolfo hidalgo
- 28/08/2013, depósito en efectivo, \$150.000, JMFP
- 07/10/2013, depósito en efectivo, \$164.800, JMFP

Señala que se realizaron depósitos en efectivo por un monto total de \$6.443.228.

En primer lugar, se refirió a esta cuenta el testigo **Claudio Escobedo**. Indicó que no había mucho movimiento en comparación a la cuenta que Fuente-Alba Poblete tenía en el Banco de Chile.

Mencionó que, para temas investigativos, llamaba la atención los depósitos en efectivo que se realizaban en esta cuenta del BCI, y el posterior análisis que se hizo respecto de las tarjetas de crédito asociadas.

A continuación, realizó un levantamiento de los movimientos que correspondían a depósitos en efectivo relativos a esta cuenta, destacando los siguientes:

1. 28/09/2010, sucursal Manquehue, por \$400.000. Saldo previo: \$1.454.
2. 13/01/2011, sucursal Manquehue, por \$200.000. Saldo previo: \$0.
3. 11/07/2011, sucursal Plaza Bulnes, por \$220.000. Saldo: \$45.180.
4. 04/11/2011, sucursal Manquehue, por \$366.000. Saldo previo: \$4.563.

5. 07/03/2012, sucursal Manquehue, por \$40.000. Saldo previo: \$3.557.
6. 23/10/2012, sucursal Plaza Bulnes, por \$280.000. Saldo previo: \$6.920.
7. 29/10/2012, sucursal Manquehue, por \$200.000.
8. 04/12/2012, sucursal Manquehue, por \$600.000. Saldo previo: \$3.245.
9. 17/12/2012, sucursal Manquehue, por \$400.000.
10. 20/12/2012, sucursal Manquehue, por \$340.000.
11. 21/12/2012, sucursal Manquehue, por \$10.490.
12. 21/12/2012, sucursal Manquehue, por \$51.938.
13. 14/01/2013, sucursal Manquehue, por \$500.000. Saldo previo: \$1.629.
14. 17/01/2013, sucursal Manquehue, por \$600.000.
15. 22/01/2013, sucursal Manquehue, por \$420.000.
16. 25/01/2013, sucursal Manquehue, por \$140.000.
17. 05/03/2013, sucursal Manquehue, por \$500.000. Saldo previo: \$32.311.
18. 20/03/2013, sucursal Manquehue, por \$70.000.
19. 27/03/2013, sucursal Manquehue, por \$100.000.
20. 17/06/2013, sucursal Almirante La Torre, por \$60.000.
21. 24/07/2013, sucursal Manquehue, por \$405.000. Saldo al 08/07: \$88.882.
22. 28/08/2013, sucursal Manquehue, por \$150.000. Saldo previo: \$0.
23. 07/10/2013, sucursal Manquehue, por \$164.800.
24. 05/01/2015, sucursal Chicureo, por \$18.045.810.

Para efectuar este levantamiento de depósitos en efectivo, el testigo se apoyó en el documento 40 del Ministerio Público, correspondiente a un Informe del Banco de Crédito e Inversiones del 28 de abril de 2016, respecto de Juan Miguel Fuente-Alba Poblete. Dicho informe contiene un oficio remitido de la misma fecha (28 de abril de 2016), que entrega detalles sobre la cuenta corriente N°28507991, su fecha de apertura (25 de marzo de 2009), línea de crédito asociada y tarjeta de crédito. Se acompañan cartolas con los movimientos de la cuenta desde el 30 de diciembre de 2009 al 30 de diciembre de 2015. Al respecto, señaló que era el documento que le correspondió analizar, del cual extrajo y detalló los principales depósitos en efectivo realizados durante el período cubierto por las cartolas bancarias adjuntas.

Resulta significativo destacar que el ejercicio realizado por el funcionario Escobedo, carece de todo valor probatorio, desde el momento en que únicamente se limitó a efectuar un levantamiento parcial de los depósitos en efectivo, de acuerdo con el período circunscrito en la acusación, sin realizar ningún análisis ni emitir conclusiones que permitieran dilucidar el origen de tales depósitos.

En efecto, se destacaron los movimientos de depósitos en efectivo a partir del 28 de septiembre de 2010 hasta el 7 de octubre de 2013, sin considerar los períodos

anteriores y posteriores a dichas fechas, en circunstancias que, para efectos de la investigación, el banco remitió -además de la información del periodo considerado como sospechoso en la acusación- dos cartolas bancarias (N°1 y N°2) del periodo 30 de diciembre de 2009 a 30 de diciembre de 2010; cartolas desde la N°1 a la N°12, del periodo 30 de diciembre de 2013 a 30 de diciembre de 2014; y cartolas desde la N°1 a la N°12, del periodo 30 de diciembre de 2014 a 30 de diciembre de 2015.

Lo anterior resulta de suyo relevante y su análisis se tornaba indispensable, por cuánto en las cartolas bancarias que no fueron consideradas dentro de la investigación figuran movimientos de depósitos en efectivo respecto de los cuales no existió ninguna explicación por parte del testigo para haber omitido su análisis. Tal es así, que de forma previa a asumir la Comandancia en Jefe del Ejército y disponer de gastos reservados el acusado Fuente-Alba, se registran 2 depósitos en efectivo en las cartolas bancarias respectivas (1/02/2010, depósito en efectivo por caja, sucursal Plaza Bulnes, por \$30.000; el 2/02/2010, depósito en efectivo por caja, sucursal Ban Prem, por \$100.000) que comparten las mismas características de aquellos cuestionados en la acusación. Como puede apreciarse, se trata de 2 depósitos en efectivo, efectuados con cierta periodicidad, uno de ellos en una sucursal que coincide con aquellas cuestionadas en el resto de los depósitos en efectivo. Esta omisión nuevamente impide comprender cuál fue el criterio para estimar sospechosos aquellos depósitos que se enuncian en la acusación y haber descartado otros realizados con anterioridad al 9 de marzo de 2010, develando una falta de acuciosidad del trabajo investigativo tendiente a la determinación del origen sospechoso de dichos movimientos.

Lo mismo ocurre con la operación consignada en la cartola bancaria 1-2015 (Doc. 40, pág. 89 Ministerio Público), de 5 de enero de 2015, sucursal Chicureo, por \$18.045.810.-, que no fue considerada en la acusación y que corresponde precisamente a un depósito en efectivo de las mismas características.

Relacionado con dicha operación, la defensa exhibió al testigo el documento 501 del Ministerio Público, consistente en una boleta de depósito que indica la entrega de vales vista por ese monto. Aparece Inmobiliaria Geosal Sociedad Anónima y se extienden a nombre de Juan Miguel Fuentealba Poblete (Factura boleta 21244485). Escobedo señaló que no recordaba el documento, limitándose a leer y verificar su contenido.

Lo que se viene exponiendo constituye el reflejo de una investigación parcial y sesgada, que además fue deficiente por cuanto dejó de manifiesto que el análisis realizado por el testigo Escobedo de los antecedentes remitidos por la institución bancaria no fue integral, lo que además se corrobora por la ausencia de documentos policiales que dieran cuenta del estudio de estos movimientos, a diferencia del resto de

las operaciones mencionadas en las cuentas corrientes ya examinadas, respecto de las cuales se le exhibieron insumos confeccionados por él.

Tampoco aclaró el hecho que numerosos depósitos en efectivo aparecieran con la observación del depositante: sin antecedentes, añadiendo además que no tuvo a la vista comprobantes que dieran cuentas de detalles específicos relativos a los depósitos.

A su vez, el perito **Cristián Álvarez** mencionó que en su informe N°114, de fecha 1 de junio del 2020, abordó lo relativo al Banco BCI. Detalló que en esta cuenta que el señor Fuente-Alba mantenía en el Banco BCI, se observaron múltiples depósitos en efectivo realizados directamente por caja. Procedió a enumerar varios de estos depósitos, destacando los siguientes:

- El 28 de septiembre de 2010 un depósito en efectivo por caja por \$400.000 pesos.

- El 13 de enero de 2011 un depósito en efectivo por caja por \$200.000.

- El 4 de noviembre de 2011 un depósito en efectivo por caja de \$366.000.

- El 7 de marzo de 2012 un depósito en efectivo por caja por \$40.000.

- En octubre de 2012, un depósito el 23 por \$280.000 y otro el 29 por \$200.000, ambos en efectivo por caja.

- En diciembre de 2012 depósitos en efectivo por caja el 4 por \$600.000, el 17 por \$400.000 y el 20 por \$340.000.

- En enero de 2013 depósitos en efectivo por caja el 14 por \$500.000, el 17 por \$600.000 y el 22 por \$420.000.

- El 4 de marzo de 2013 un depósito en efectivo por caja por \$500.000.

- El 7 de octubre de 2013 un depósito en efectivo por caja por \$164.800.

El perito explicó que esta cuenta del BCI cumplía dos funciones. Por un lado, se usaba para pagos menores de tarjeta de crédito que se realizaban por transferencia con cargo a la cuenta corriente, y, por otro, operaba como una cuenta "puente", utilizada para recibir abonos en efectivo que luego eran transferidos a otras cuentas del señor Fuente-Alba. Álvarez señaló que esta cuenta era un eslabón dentro de todo el sistema financiero personal y familiar que mantenía el acusado.

Describió que el flujo de dinero consistía en ingresar fondos a esta cuenta BCI mediante depósitos en efectivo, para posteriormente transferirlos a otras cuentas del señor Fuente-Alba. Indicó que esto se enmarcaba en el proceso de estratificación en el lavado de dinero.

Sin embargo, no realizó mayor análisis al respecto, enfocando su declaración más bien al tema de las tarjetas de crédito, por lo que no pudo obtenerse de su parte un análisis pormenorizado de los movimientos. Lo anterior no parece extraño por cuanto, según él mismo mencionó, sus informes se basaron en los estudios realizados

por el Comisario Escobedo, no registrándose insumos documentales de su autoría que se refirieran a esta cuenta corriente.

**E) Cuenta Corriente Cuenta Corriente N°8470082900 Banco de Chile de la imputada Anita Pinochet R.**

La acusación detalla los siguientes depósitos en efectivo:

1. 27/02/2014 - Depósito en Efectivo - Of Santa María De - 100.000 - T TORO  
 2. 03/01/2014 - Depósito en Efectivo - Of Estoril De - 440.000 - FERNANDO LOPEZ

3. 10/01/2014 - Deposito en Efectivo - Nva San Manq - 344.000 - RHF  
 4. 10/12/2013 - Deposito en Efectivo - Of Ahumada - 100.000 - NO INDICA  
 5. 28/11/2013 - Deposito en Efectivo - Of Estoril De - 240.000 - FCO LOPEZ  
 6. 04/10/2013 - Deposito en Efectivo - Nva San Manq - 200.000 - MVF  
 7. 08/10/2013 - Deposito en Efectivo - Mall A Maipu - 80.000 - NO INDICA  
 8. 09/10/2013 - Deposito en Efectivo - Of Plaza Bulnes - 380.000 - NO INDICA  
 9. 11/10/2013 - Deposito en Efectivo - C De Justicia - 560.000 - NO INDICA  
 10. 17/10/2013 - Deposito en Efectivo - C De Justicia - 69.000 - NO INDICA  
 11. 23/09/2013 - Deposito en Efectivo - Nva San Manq - 160.000 - AMPR  
 12. 12/08/2013 - Deposito en Efectivo - Nva San Manq - 200.000 - M VERA F  
 13. 09/07/2013 - Deposito en Efectivo - Nva San Manq - 300.000 - AMPR  
 14. 12/07/2013 - Deposito en Efectivo - Nva San Manq - 363.870 - JUAN MIGUEL

**FUENTE-ALBA**

15. 11/06/2013 - Deposito en Efectivo - Of Estoril De - 320.000 - FCO LOPEZ  
 16. 13/06/2013 - Deposito en Efectivo - Nva San Manq - 223.000 - R HIDALGO  
 17. 24/06/2013 - Deposito en Efectivo - Nva San Manq - 300.000 - M VERA F  
 18. 24/06/2013 - Deposito en Efectivo - Of Ahumada - 255.000 - NO INDICA  
 19. 04/03/2013 - Deposito en Efectivo - Of Los Heroes - 234.000 - NO INDICA  
 20. 21/03/2013 - Deposito en Efectivo - Nva San Manq - 260.000 - SIN

**INFORMACION**

21. 04/02/2013 - Deposito en Efectivo - Pza Baquedano - 300.000 - NO INDICA  
 22. 07/01/2013 - Deposito en Efectivo - Of Estoril De - 240.000 - FDO LOPEZ  
 23. 17/01/2013 - Deposito en Efectivo - Nva San Manq - 500.000 - NO INDICA  
 24. 23/01/2013 - Deposito en Efectivo - Nva San Manq - 200.000 - FCO LOPEZ  
 25. 11/12/2012 - Deposito en Efectivo - Nva San Manq - 59.000 - NO INDICA  
 26. 12/12/2012 - Deposito en Efectivo - Nva San Manq - 50.000 - SIN

**INFORMACIÓN**

27. 13/12/2012 - Deposito en Efectivo - Of Plaza Bulnes - 13.000 - SIN INFORMACIÓN

28. 17/12/2012 - Deposito en Efectivo - Nva San Manq - 800.000 - AMPR

29. 21/12/2012 -Deposito en Efectivo-Nva San Manq - 300.000 - SIN

#### INFORMACIÓN

30. 27/12/2012 - Deposito en Efectivo - Nva San Manq - 14.000 - AMPR

31. 27/12/2012 - Deposito en Efectivo - Nva San Manq - 260.000 - AMPR

32. 15/11/2012 - Deposito en Efectivo - Nva San Manq - 880.000 - AM

#### PINOCHET

33. 20/11/2012 - Deposito en Efectivo - Of Santa Maria De - 500.000 - NO

#### INDICA

34. 27/11/2012 - Deposito en Efectivo - Nva San Manq - 250.000 - R HIDALGO

35. 19/10/2012 -Deposito en Efectivo-Nva San Manq- 500.000- CLAUDIO

#### ALARCON

36. 23/10/2012 - Deposito en Efectivo - Nva San Manq - 470.653 - NO INDICA

37. 29/10/2012 - Deposito en Efectivo - Nva San Manq - 880.000 - NO INDICA

38. 20/09/2012 - Deposito en Efectivo - Nva San Manq - 430.000 - NO INDICA

39. 21/08/2012 - Deposito en Efectivo - Of Santa María De - 250.000 - NO

#### INDICA

40. 01/06/2012 - Deposito en Efectivo - Nva San Manq - 200.000 - NO INDICA

41. 04/06/2012 - Deposito en Efectivo - La Dehesa Edw - 370.000 - FCO LOPEZ

42. 22/06/2012 - Deposito en Efectivo - Nva San Manq - 245.000 - NO INDICA

43. 27/06/2012 - Deposito en Efectivo - Torre Las Condes - 67.000 - NO INDICA

44. 10/05/2012 - Deposito en Efectivo - Of Ahumada - 171.250 - NO INDICA

45. 10/05/2012 - Deposito en Efectivo - Nva San Manq - 955.000 - NO INDICA

46. 12/04/2012 - Deposito en Efectivo - Nva San Manq - 27.000 - SIN

#### INFORMACIÓN

47. 17/04/2012 - Deposito en Efectivo - Torre Las Condes - 48.000 - NO INDICA

48. 27/03/2012 - Deposito en Efectivo - Of Santa María De - 40.000 - M VERA

49. 07/02/2012 - Deposito en Efectivo - Of Estoril De - 140.000 - FDO LOPEZ

50. 28/02/2012 - Deposito en Efectivo - Of Santa María De - 470.000 - M VERA

51. 01/02/2012 - Deposito en Efectivo - Nva San Manq - 8.580 - M VERA

52. 25/01/2012 -Deposito en Efectivo-Of Santa María- 262.000 - SIN

#### INFORMACIÓN

53. 31/01/2012 - Deposito en Efectivo - Nva San Manq - 554.000 - M VERA

54. 14/12/2011-Deposito en Efectivo-Santa María-300.000-RODOLFO HIDALGO

#### F

55. 21/12/2011 - Deposito en Efectivo - Of Santa María De - 80.000 - M VERA F

56. 23/12/2011 - Deposito en Efectivo - Nva San Manq - 55.000 - SIN INFORMACIÓN

57. 03/11/2011 - Deposito en Efectivo - Of Nueva Sta - 96.000 - M VERA F

58. 12/10/2011-Deposito En Efectivo-Of Santa María-186.988-RODOLFO HIDALGO

59. 26/10/2011 - Deposito En Efectivo - Of Nueva Sta - 480.000 - NO INDICA

60. 09/09/2011 - Deposito En Efectivo - Pza Bulnes - 98.000 - CARLOS

61. 12/09/2011 - Deposito En Efectivo - Nva Sta María - 80.000 - R HIDALGO F

62. 30/09/2011 - Deposito En Efectivo - Estoril Ed - 420.000 - FCO LOPEZ

63. 18/08/2011 - Deposito En Efectivo - Pza Bulnes - 80.500 - CARLOS SALVADOR

64. 22/08/2011 - Deposito En Efectivo - O Sta María Ma - 244.197 - M VERA F

65. 31/08/2011 -Deposito En Efectivo- Sta María Ma - 110.000 - SIN INFORMACIÓN

66. 05/07/2011 - Deposito En Efectivo - Pza Bulnes - 200.000 - NO INDICA

67. 08/07/2011 - Deposito En Efectivo - N Vitacura - 437.408 - BCI

68. 13/07/2011 - Deposito En Efectivo - Bomb Ossa - 29.000 - C SALVADOR

69. 18/07/2011 - Deposito En Efectivo - sin información - 36.500 - M VERA F

70. 18/07/2011 - Deposito En Efectivo - Pza Bulnes - 500.000 - M VERA F

71. 22/07/2011 - Deposito En Efectivo - O Sta María Ma - 540.000 - M VERA F

72. 07/06/2011 - Deposito En Efectivo - O Sta María Ma - 20.000 - NO INDICA

73. 08/06/2011 - Deposito En Efectivo - Pza Bulnes - 88.000 - CARLOS SALVADOR

74. 11/05/2011 - Deposito En Efectivo - Pza Bulnes - 44.000 - CARLOS

75. 30/05/2011 -Deposito En Efectivo- Sta María Ma - 200.000 - SIN INFORMACIÓN

76. 08/04/2011 - Deposito En Efectivo - Apoquindo - 150.425 - RODRIGO VERGARA

77. 11/04/2011 -Deposito En Efectivo- Sta María Ma - 51.825-SIN INFORMACIÓN

78. 14/04/2011 - Deposito En Efectivo - Of Ahumada - 88.000 - NO INDICA

79. 16/03/2011 - Deposito En Efectivo - T Las Condes - 650.955 - NO INDICA

80. 22/03/2011 - Deposito En Efectivo - Pza Bulnes - 44.000 - CARLOS SALVADOR

81. 01/02/2011 - Deposito En Efectivo - Sin información - 141.000 - M VERA

82. 10/02/2011 - Deposito En Efectivo - N Vitacura - 10.000 - M VERA

83. 24/02/2011 - Deposito En Efectivo - Apoquindo - 265.000 - NO INDICA

84. 04/01/2011 - Depósito En Efectivo - Nva Sta María - 80.000 - CIRO TORRES
85. 07/01/2011 - Depósito En Efectivo - Pza Bulnes - 44.000 - SALVADOR
86. 14/01/2011 - Depósito En Efectivo - O Sta María Ma - 50.000 - no indica
87. 03/12/2010 - Depósito En Efectivo - Apoquindo - 161.000 - NO INDICA
88. 10/12/2010 - Depósito En Efectivo - Of Ahumada - 305.000 - NO INDICA
89. 20/12/2010 - Deposito En Efectivo - Nva Sta María - 355.000 - R HIDALGO F
90. 23/12/2010 - Deposito En Efectivo - Pza Bulnes - 44.000 - CARLOS SALVADOR
91. 27/12/2010 - Deposito En Efectivo - O Sta María Ma - 160.000 - R HIDALGO F
92. 29/12/2010 - Deposito En Efectivo - O Sta María Ma - 663.000 - R HIDALGO F
93. 05/11/2010 - Deposito En Efectivo -Sta María Ma - 327.000 - JULIO SEPULVEDA
94. 22/11/2010 - Deposito En Efectivo - Pza Bulnes - 44.000 - CARLOS SALVADOR
95. 30/11/2010 - Deposito En Efectivo - Pza Bulnes - 44.000 - CARLOS SALVADOR
96. 12/10/2010 - Deposito En Efectivo - Pza Bulnes - 45.050 - SIN INFORMACIÓN
97. 14/10/2010 - Deposito En Efectivo -Of Mall Pza Oes-100.000-RFONO842103 70
98. 22/10/2010 - Deposito En Efectivo - Pza Bulnes - 44.000 - CARLOS SALVADOR
99. 06/09/2010 - Deposito En Efectivo - Ahumada Ed - 360.000 - NO INDICA
100. 14/09/2010 - Deposito En Efectivo - T Las Condes - 48.000 - ROSARIO SOUTS
101. 28/09/2010 - Deposito En Efectivo - T Las Condes - 170.000 - DANIELA PALMA
102. 30/09/2010 - Deposito En Efectivo - Pza Bulnes - 88.000 - CARLOS SALVADOR
103. 30/09/2010 - Deposito En Efectivo - Pza Bulnes - 130.000 - NO INDICA
104. 03/08/2010 - Deposito En Efectivo - O Sta María Ma - 300.000 - PCV
105. 06/08/2010 - Deposito En Efectivo - O Sta María Ma - 12.000 - LUIS SILVA
106. 24/08/2010 - Deposito En Efectivo - Ahumada Ed - 400.000 - NO INDICA
107. 13/07/2010 - Deposito En Efectivo - Pza Bulnes - 20.000 - MAURICIO VERA

108. 27/07/2010 - Deposito En Efectivo - Pza Bulnes - 33.000 - CARLOS SALVADOR

109. 29/07/2010 - Deposito En Efectivo - O Sta María Ma - 28.700 - L SILVA

110. 02/06/2010 - Deposito En Efectivo - Apoquindo - 2.390 - JUAN378630

111. 04/05/2010 - Deposito En Efectivo - O Sta María Ma - 75.000 - BUZON

112. 05/05/2010 - Deposito En Efectivo - Apoquindo - 17.000 - JUAN 3786300

113. 13/05/2010 - Deposito En Efectivo - O Sta María Ma - 60.570 - ANITA MARIA

114. 15/04/2010 - Deposito En Efectivo - Apoquindo - 200.000 - AM PINOCHET

115. 21/04/2010 - Deposito En Efectivo - Apoquindo - 104.686 - JUAN3786300

116. 21/04/2010 - Deposito En Efectivo - Bomb Ossa - 27.000 - JTG FON07313610

117. 21/04/2010 - Deposito En Efectivo - Huérfanos - 200.000 - C SALVADOR

118. 22/04/2010 - Deposito En Efectivo - Sta María Ma - 93.200 - ANITA PINOCHET

Señala la acusación que en esta cuenta se depositaron en total \$26.147.747.-

Al prestar declaración, el testigo **Claudio Escobedo** hizo un ejercicio de revisión detallada de los depósitos en efectivo realizados entre los años 2010 y 2015 en la cuenta corriente de la titular Anita María Pinochet, que extrajo de las cartolas bancarias contenidas en el documento N°123 del Ministerio Público y que relacionó con las boletas de depósito contenidas en el mismo documento. Además, tuvo como referencia el documento N°339 del Ministerio Público, consistente en un resumen de depósitos en efectivo realizados en la cuenta confeccionado por el mismo testigo.

Durante este ejercicio, revisó detalladamente las cartolas mes a mes, identificando cada depósito en efectivo realizado, reproduciendo aquellos transcritos en la acusación.

De la revisión efectuada, pudo desprenderse que la mayor cantidad de depósitos en efectivo se realizó de manera regular durante el período comprendido entre el año 2010 y principios de 2014, disminuyendo su frecuencia a partir de marzo de 2014, cuando el acusado Fuente-Alba deja la Comandancia en Jefe del Ejército.

Extrajo información de fechas, montos, sucursales donde se efectuaron tales depósitos y en algunos casos, identificó a las personas que los realizaron, como Carlos Salvador, Rodolfo Hidalgo, Mauricio Vera, FDO López, Anita María Pinochet, Paulina Novoa entre otros. Extrajo de las boletas de depósito una serie de teléfonos asociados a los nombres que presuntamente realizaron los depósitos, repitiéndose muchos de ellos en los distintos comprobantes. Luego cotejó cada depósito en efectivo con su respectivo comprobante en miras de validar la información.

Destacó que la cuenta no registraba ingresos formales, por lo que los depósitos en efectivo fueron el foco de atención. Determinó que se realizaban depósitos en efectivo de forma periódica por montos variables, los que se efectuaban por personas del círculo de la Comandancia en Jefe del Ejército, como Rodolfo Hidalgo (oficial de órdenes), Mauricio Vera, Carlos Salvador, dentro de los que identificó. Asimismo, destacó que los depósitos se realizaron en diversas sucursales que se repetían, como Santa María, Apoquindo, Plaza Bulnes, Ahumada, Estoril, Nueva San Manq.

Recalcó que las cartolas revisadas no mantenían registro de giros en cajeros automáticos. Fue resaltando los saldos iniciales en cada cartola, y en algunos casos, también los saldos finales, apreciándose en varios períodos que dicho saldo inicial era bajo, incluso en algunas oportunidades comenzaba en cero, incrementándose luego significativamente con los depósitos efectivos mencionados. Refirió que, al no contar con un origen formal identificable, podía presumirse que el dinero depositado podía provenir de gastos reservados a disposición del Comandante en Jefe.

Ahora bien, durante el contrainterrogatorio, se exhibieron y analizaron diversas operaciones de depósitos en efectivo contenidas en el documento 339 del Ministerio Público.

Se destacaron diversos depósitos en efectivo realizados por una persona de nombre Paulina Novoa, que también mantenía la característica de ser regulares y correlativos entre los años 2010 y 2011, por montos de alrededor de \$327.000.- a \$346.000.- Al respecto, el testigo Escobedo indicó que para identificar a Paulina Novoa únicamente se basó en los antecedentes remitidos por el banco, ya sea las boletas de depósito o cheques.

A continuación, se analizaron varias operaciones de depósitos en efectivo en la cuenta corriente de Anita Pinochet Ribbeck en el Banco de Chile, realizados en la sucursal Plaza Bulnes principalmente, en la mayoría de los casos el depositante indicado fue Carlos Salvador. Se destacaron los siguientes:

- Depósito del 30/09/2010 por \$88.000, indicando a Carlos Salvador y el fono 98370821.
- Depósitos del 22/10/2010, 22/11/2010, 30/11/2010, 23/12/2010, 07/01/2011 y 22/03/2011, todos por \$44.000, indicando a Carlos Salvador y el fono 97446904.
- Depósito del 14/04/2011 por \$88.000 en la sucursal Oficina Ahumada, sin indicar antecedente del depositante.
- Depósito del 11/05/2011 por \$44.000, indicando a Carlos y el fono 3713618.
- Depósito del 08/06/2011 por \$88.000, indicando a Carlos Salvador L. y el fono 9841200.
- Depósito del 09/09/2011 por \$98.000, indicando a Carlos y el fono 9841208.

Pudo observarse un patrón de depósitos en efectivo que, en su mayoría, eran por montos de \$44.000 y \$88.000, realizados por una persona presuntamente individualizada como Carlos Salvador, asociada a distintos números telefónicos que se consignaron. Consultado, señaló el testigo Escobedo que generalmente no llamaban a los números telefónicos que aparecían en las observaciones porque las investigaciones eran reservadas y aquello podría llevar a filtraciones.

A continuación, se analizaron varias operaciones de depósitos en efectivo en la cuenta corriente de Anita Pinochet en el Banco de Chile, realizados en distintas sucursales, donde el depositante indicado fue generalmente Francisco López (FCO o FDO López), entre febrero de 2010 y marzo de 2014, por montos variables. Se compararon algunos de estos depósitos en efectivo con las boletas respectivas contenidas en el documento 123, constatando que los montos, fechas, sucursal y depositante coincidían.

Los depósitos en efectivo destacados fueron los siguientes:

- 02/02/2010: \$75.000, sucursal Estoril, depositante FDO López, fono 342.8027
- 30/09/2011: \$420.000, sucursal Estoril, depositante Francisco López
- 07/02/2012: \$140.000, sucursal Santa María, depositante FDO López, fono 9863.138
- 04/06/2012: \$370.000, sucursal La Dehesa, depositante FCO López
- 07/01/2013: \$240.000, sucursal Estoril, depositante Fco. López (coincide con boleta en documento 123)
- 23/01/2013: \$200.000, sucursal Nueva Manquehue, depositante FCO López (coincide con boleta en documento 123)
- 11/06/2013: \$320.000, sucursal Estoril, depositante FCO López (coincide con boleta en documento 123)
- 28/11/2013: \$240.000, sucursal Estoril, depositante FCO López (coincide con boleta en documento 123)
- 03/03/2014: \$440.000, sucursal Estoril, depositante FDO López (coincide con boleta en documento 123)

A continuación, se revisaron múltiples depósitos de cheques, tanto del mismo banco como de otros bancos, en la cuenta de Anita Pinochet, realizados en varias sucursales entre enero y noviembre de 2010 y en octubre/noviembre de 2011 y 2013, donde el depositante indicado era Fernando López Torres, que se extrajeron del documento 340 del Ministerio Público (depósitos con cheques):

- 08/01/2010: \$80.000, cheque mismo banco, sucursal Estoril, depositante Fernando López Torres

- 12/03/2010: \$200.000, cheque otros bancos, sucursal Plaza Bulnes, depositante Fernando López Torres
- 16/03/2010: \$45.000, cheque mismo banco, sucursal Plaza Bulnes, depositante Fernando López Torres
- 23/03/2010: \$35.000, cheque mismo banco, sucursal Santa María, depositante Fernando López Torres
- 06/04/2010: \$45.000, cheque mismo banco, sucursal Las Condes, depositante Fernando López Torres
- 03/05/2010: \$80.000, cheque mismo banco, sucursal Santa María, depositante Fernando López Torres
- 24/05/2010: \$220.000, cheque mismo banco, sucursal Santa María, depositante Fernando López Torres
- 01/06/2010: \$75.000, cheque otros bancos, sucursal Nueva Vitacura, depositante Fernando López Torres
- 06/07/2010: \$140.000, cheque mismo banco, sucursal Santa María, depositante Fernando López Torres
- 23/08/2010: \$295.000, cheque mismo banco, sucursal Santa María, depositante Fernando López Torres
- 13/09/2010: \$80.000, cheque mismo banco, sucursal Santa María, depositante Fernando López Torres
- 04/10/2010: \$75.000, cheque mismo banco, sucursal Santa María, depositante Fernando López Torres
- 18/10/2010: \$75.000, cheque mismo banco, depositante Fernando López Torres
- 25/10/2010: \$75.000, cheque mismo banco, sucursal Santa María, depositante Fernando López Torres
- 11/11/2010: \$60.000, cheque mismo banco, sucursal Santa María, depositante Fernando López Torres
- 18/11/2010: \$60.000, cheque mismo banco, sucursal Santa María, depositante Fernando López Torres
- 24/11/2010: \$110.000, cheque mismo banco, sucursal Santa María, depositante Fernando López Torres
- 27/10/2011: \$220.000, cheque otros bancos, sucursal Nueva Santa María, depositante Fernando López Torres
- 07/11/2013: \$305.000, cheque otros bancos, sucursal Estoril, depositante Fernando López Torres

El testigo señaló que se apreciaba cierta periodicidad en los depósitos realizados por Fernando López Torres, tanto en efectivo como en cheques. Sin embargo, no entregó explicaciones en orden a haber indagado quien era específicamente el Sr. Fernando López. Sólo al momento de consultársele sobre eventuales actividades comerciales de la Sra. Pinochet relacionadas con cocina en microondas, indicó que si bien, ella registraba inicio de actividades ante el SII, durante el período analizado no se constató emisión ni respaldo de boletas por ventas o servicios.

De la misma forma, teniendo como referencia los documentos 339 y 423 del Ministerio Público, se analizaron varias operaciones de depósitos en efectivo en esta cuenta corriente, realizados en la sucursal Presidente Riesco, consignándose como depositante el nombre de María Cristina Giraldo, entre agosto y diciembre de 2015:

- 03/08/2015: \$900.570 (coincide con boleta en documento 423)
- 02/09/2015: \$655.218 (coincide con boleta y comprobante en documento 423)
- 05/10/2015: \$659.786 (coincide con boleta y comprobante en documento 423, aunque hay diferencia en fecha de boleta que podría ser error de escritura)
- 03/11/2015: \$663.052 (coincide con boleta en documento 423)
- 01/12/2015: \$665.648 (coincide con boleta en documento 423, pero no aparece en listado del documento 339 del MP)

El testigo destacó que los depósitos realizados por María Cristina Giraldo eran por montos similares y se efectuaban los primeros días de cada mes, pero desconocía si correspondían a pagos de arriendo. Señaló que no llamó por teléfono a la Sra. Giraldo.

La defensa hizo ver que el testigo no mencionó en su análisis algunos depósitos en efectivo de montos menores, entre \$7.000 y \$40.000, focalizándose más en los de montos altos. Ante esto, el comisario Escobedo señaló que en una investigación patrimonial todas las operaciones eran relevantes en la medida que se vincularan al delito investigado, reconociendo que para este caso quizás los montos pequeños no eran tan significativos.

Tras un análisis exhaustivo del testimonio del señor Escobedo y los documentos presentados como evidencia, se concluyó que la investigación patrimonial llevada a cabo por éste fue insuficiente para determinar fehacientemente el origen de los fondos depositados en la cuenta corriente de la acusada Anita María Pinochet.

En primer lugar, se advirtió que el comisario Escobedo asumió que los depósitos en efectivo carecían de un origen real o conocido al no estar asociados a una fuente formal de ingresos, sin considerar el patrimonio previo de los acusados, ni los arriendos que la imputada mantenía depositados en su cuenta. Ni siquiera investigó si la

imputada efectivamente generó ingresos previos, atendido a que registraba inicio de actividades ante el Servicio de Impuestos Internos, circunstancia que era conocida en el contexto de la investigación.

Además, Escobedo reconoció que la investigación se centró en los depósitos en efectivo, ignorando otras fuentes de ingresos que podrían haber explicado el incremento de los saldos en la cuenta. Lo anterior, llevó a que se estimaran como ciertas, determinadas señales de alerta que requerían de una investigación seria y acabada que permitiera confirmar las sospechas que se mantenían. Esto se confirmó con la respuesta que el testigo dio a la parte querellante, al señalar que: *“no podría decir el origen de los pagos en efectivo, sólo señalar que, durante el desarrollo de la investigación, detectaron depósitos en efectivo en las cuentas, que no es una situación común que se dé con esa periodicidad de tiempo. Había una investigación del delito base, en este caso, era la malversación, y por las declaraciones que tomaron, muchos hablaban de los denominados gastos reservados, y que estaban a disposición del Comandante en Jefe, que no tan solo se le entregaban a él, sino que era para el funcionamiento del entorno que rodeaba la Comandancia en Jefe. Entonces, lo más probable es que hayan provenido de esos gastos reservados por lo poco común que es. En este sentido, no hay ingresos formales y sí hay muchos movimientos de depósito en efectivo, que lo más probable es que hayan provenido de esa fuente de origen. No detectaron otra fuente probable de ingresos porque todos hablaban de dinero en efectivo, incluso, que se trasladaban en algunos maletines, y también, que mucho dinero quedaba en custodia en una caja fuerte en el área de finanzas de la Comandancia en Jefe”*. Lo anterior, da cuenta de forma clara del proceder investigativo, en orden a estimar como ciertas las señales de alerta, sin una investigación acabada de por medio, siendo aquello coherente con los dichos del propio Escobedo al señalar que, al no contar con un origen formal identificable, presumieron que el dinero depositado podía provenir de gastos reservados a disposición del Comandante en Jefe, sin verificar las fuentes de información que tenían disponibles, como por ejemplo, los números de teléfono asociados a los depósitos.

En igual sentido, el haber destacado los saldos iniciales y finales de cada mes en las cartolas bancarias examinadas a la luz de los depósitos en efectivo, relevando aquellos periodos que mantenían el saldo inicial bajo o incluso en cero, lo que podría haber sugerido un propósito de incrementar la cuenta mediante los depósitos en efectivo, si bien, puede estimarse como una conducta sospechosa, en ningún caso puede considerarse un antecedente concluyente, ya que se demostró que la cuenta no

sólo se nutría de depósitos en efectivo, sino que recibió abonos significativos provenientes de otras fuentes que también contribuyeron a generar esos saldos.

De otro lado, se evidenció una falta de prolijidad en el traspaso de antecedentes filtrados por el señor Escobedo, existiendo discrepancias entre el total de depósitos en efectivo consignados en el documento 339 (\$30.829.534) y la suma considerada en la acusación (\$26.147.747), sin que se otorgara explicación alguna al respecto, quedando en la incertidumbre cuál habría sido el criterio de exclusión de los depósitos en efectivo que mantenían las mismas características de aquellos que se incluyeron.

Además, se constataron omisiones investigativas relevantes, como la falta de indagación sobre los depósitos realizados por Paulina Novoa antes del 9 de marzo de 2010 (6/01/2010, depósito en efectivo, sucursal Arlegui, por \$327.865; depósito en efectivo de 5/02/2010, sucursal Viña del Mar, por \$327.865; y depósito en efectivo de 5/03/2010, sucursal M. Arauco, por el monto de \$327.865.) los cuales cumplían con los mismos criterios que generaron sospechas sobre otros depósitos (periodicidad, dinero en efectivo, misma depositante, comprobantes con desglose de billetes y casilla "en efectivo" marcada), pero fueron excluidos de la acusación sin justificación. Quedó claro que al respecto no se realizó indagación alguna en orden a investigar el origen de los fondos, a pesar de que, como se dijo, contaban con su número telefónico (94197359) que figuraba en múltiples comprobantes de depósito desde enero de 2010.

Otro aspecto que pudo advertirse, fue la contradicción en la que incurrió el testigo Escobedo al afirmar inicialmente que se basó únicamente en los antecedentes bancarios (cartolas bancarias y comprobantes de depósito) para identificar a los depositantes, para luego afirmar que la información contenida en los comprobantes en realidad no era fidedigna, sembrando de esta forma dudas sobre la totalidad de la información contenida en los comprobantes presentados, única fuente probatoria de respaldo invocada.

Adicionalmente, a raíz de esta exhibición, se detectó que no se investigaron los depósitos con documentos realizados en la cuenta de Anita Pinochet, detallados en el documento 340, por un total de \$17.011.445. Estos depósitos, en los cuales aparece el nombre de Paulina Novoa como depositante y Leopoldo Parada Cía. Ltda. como girador del cheque, entre mayo y noviembre de 2010, debieron analizarse para confirmar o descartar que constituyeran una fuente legítima de ingresos. Se destacaron a lo menos 12 depósitos mensuales de cheques de Leopoldo Parada Cía. Ltda. por montos en torno a \$330.000, que no fueron indagados.

Tampoco profundizó en la identidad y el origen de los fondos supuestamente depositados por una persona individualizada como Fernando o Fco. López Torres, pese a existir un patrón regular de depósitos en efectivo y cheques con dicha reseña, entre

enero y noviembre de 2010 y en octubre/noviembre de 2011 y 2013. Simplemente se asumió que dichos fondos provenían de recursos reservados. Sin embargo, aquello fue dilucidado mediante la declaración de los acusados y del propio señor **Fernando López Torres** en juicio, quien indicó que estos recursos provenían de ventas informales de servicios de cocina en microondas realizados por la acusada y que él cancelaba mediante cheque o dinero en efectivo, según fuera su disponibilidad, hipótesis que no fue debidamente investigada, pese a que el testigo Escobedo manejaba información sobre el inicio de actividades de la acusada ante el SII, de forma previa al periodo investigado.

Asimismo, resulta cuestionable la omisión de contactar y realizar diligencias investigativas respecto a quien aparecía de manera recurrente en los comprobantes de depósito como Carlos Salvador, indicándose además un número telefónico, a pesar de que el señor Escobedo tenía conocimiento que se trataba de un funcionario del Ejército, por lo que no le era dificultoso ubicarlo, recabar su versión de los hechos respecto a esta investigación, para luego contrastar la información con las declaraciones obtenidas en sede militar de otros funcionarios que también figuraban en los comprobantes de depósito. El testigo justificó esta falta de diligencia en la necesidad de mantener la reserva de las investigaciones y evitar filtraciones, argumento inaceptable en el contexto de una investigación por lavado de activos tendiente precisamente a esclarecer el origen de los fondos.

Otro punto crítico fue la falta de investigación sobre los depósitos mensuales en efectivo realizados por doña María Cristina Giraldo entre agosto y noviembre de 2015 (4 movimientos), por montos en torno a \$660.000, los cuales reunían las mismas características de aquellos considerados sospechosos. No se indagó sobre la posibilidad de que correspondieran a pagos de arriendo, pese a que los acusados adquirieron la propiedad de Cerro Colorado N°6036 departamento N°1810 en 2015, según consta en los documentos 387 y 163 del Ministerio Público, y que fue arrendada a esta persona, según su propia declaración en juicio. En efecto, la señora Giraldo confirmó haber sido arrendataria en el inmueble de Cerro Colorado departamento N°1810 entre 2015 y 2016, depositando la renta en efectivo y reconociendo la gran mayoría de las boletas de depósito exhibidas (documento 425 de la defensa). Llama la atención que no se indagara sobre estos depósitos en efectivo, en circunstancias que formaban parte de la extensión del periodo sospechoso, según lo que refirió el perito Álvarez, por lo que fueron considerados en el listado confeccionado por el Comisario Escobedo (documento N°339).

Finalmente, cabe señalar que se advirtieron errores insalvables en relación con el análisis del resto de los movimientos extraídos de esta cuenta corriente, que, si bien, no

mantienen la glosa “depósito en efectivo”, forman parte del estudio global relativo a la trazabilidad de los fondos. En este contexto, el documento 338 del Ministerio Público, confeccionado por el propio señor Escobedo, presentó inconsistencias en el cálculo del total relativo a los traspasos desde otras cuentas a la cuenta de la acusada Pinochet terminada en 2900 del Banco de Chile. Al respecto, el testigo reconoció haber incurrido en un error al confeccionar dicho documento, atribuyendo las operaciones a traspasos, en circunstancias que correspondían a abonos. Concluyó que el monto total por ese concepto ascendía a \$245.632.559. según su análisis, detectando un movimiento de \$200.000.000. que influía considerablemente en total estimado, pero que no pudo ser trazado ni justificado por el testigo, incrementando con ello las dudas acerca de la rigurosidad del análisis e investigación.

Estas imprecisiones cobraron especial relevancia al momento de evaluar las imputaciones realizadas por los acusadores, en relación con la teoría de la mezcla de dineros entre los supuestos depósitos en efectivo de origen ilícito y los dineros provenientes de otras fuentes. Pese a que la acusación sostenía que Fuente-Alba Poblete había transferido fondos a la cuenta de la imputada Pinochet, posibilitando inversiones con ánimo de lucro, ninguno de los investigadores se refirió a estas transferencias durante el juicio. En particular, el acápite 2.4.2 de la acusación, relativo a "DEPÓSITOS A PLAZO", atribuye a la acusada la conducta de haber mezclado dineros desde su cuenta corriente con dineros provenientes de la cuenta del imputado, considerando su sueldo y los fondos de gastos reservados mediante depósitos en efectivo. Sin embargo, al ser consultado al respecto por el Tribunal, el testigo Escobedo reconoció que la información contenida en las glosas de las transferencias era limitada y dependía de la entidad bancaria, sin poder asegurar el origen de estas. Esta falta de certeza quedó en evidencia al analizar dos transferencias específicas mencionadas en la acusación: una por \$600.000. del 14/12/2011 y otra por \$2.000.000 del 09/01/2014, individualizadas en el listado de Escobedo como "traspaso desde terceros por internet". Al respecto, no se recabaron antecedentes bancarios que permitieran corroborar que estos montos provinieran efectivamente del acusado Fuente-Alba, ya que tampoco se realizó un cruce de información entre dichos traspasos y la fuente de origen de donde podrían provenir, a pesar de haber asegurado el testigo que dicha información era posible obtenerla de la entidad bancaria, siempre que fuera solicitada a petición del Juez respectivo -suponemos que se refería a la instrucción en justicia militar- o del Fiscal. Lo anterior, debilita la tesis de los acusadores relativa a la mezcla de dineros, y pone en entredicho aquel acápite de la acusación que precisamente versa sobre las transferencias que inciden en esta cuenta.

Asimismo, se omitió el análisis de otra posible fuente generadora de recursos de esta cuenta corriente, constituida por los depósitos con documentos realizados en la cuenta de Anita Pinochet por un total de \$17.011.455, contenidos en el documento del Ministerio Público N°340, insumo con el que el testigo contaba al haber confeccionado el respectivo listado. Esta falta de exhaustividad en el análisis de los movimientos de la cuenta impidió contar con una trazabilidad íntegra de los fondos, lo que también redunda en la falta de precisión de la situación patrimonial de los acusados.

Lo anterior, condujo nuevamente al cuestionamiento del valor probatorio del testimonio del comisario Escobedo, sobre todo, considerando su propia apreciación, tras varios ejercicios de confrontación, de que no estaba en condiciones de aseverar que esta cuenta hubiese sido alimentada principalmente por depósitos en efectivo de origen ilícito, instalando de esta forma dudas e incertidumbres que ciertamente favorecieron a los acusados, quienes además incorporaron probanzas que permitieron dar explicación a muchas de las falencias investigativas.

A su turno, cabe considerar que el perito **Cristian Álvarez Cabión** no profundizó mayormente en el análisis de la cuenta corriente del Banco de Chile terminada en 9200 de la señora Anita Pinochet Ribbeck, no obstante, aseguró que pudo determinar que dicha cuenta recibió una serie de depósitos en efectivo durante todo el tiempo en que su cónyuge, el señor Juan Miguel Fuente-Alba, se desempeñó como Comandante en Jefe del Ejército. Sin embargo, no debe perderse de vista que su análisis se basó en los estudios del señor Escobedo, por lo que todas las deficiencias anotadas a este respecto fueron asumidas por Álvarez, ya que no entregó explicaciones que pudieran justificarlas.

A pesar de la falta de elementos que pudieran conducir a la vinculación del origen ilícito de los fondos, igualmente resulta relevante destacar determinadas consideraciones efectuadas por Álvarez, a propósito de la referida cuenta corriente, por cuanto inciden en la valoración que de su testimonio se viene realizando.

En ese sentido, sostuvo que estos depósitos en efectivo no provenían de la cuenta del señor Fuente-Alba Poblete, ni de otros ingresos directos y legales que la acusada hubiese generado, por cuanto no logró establecer que mantuviera un trabajo formal, a pesar de haber detectado un par de boletas de honorarios por montos menores en alguna oportunidad, asegurando que no ejercía una actividad remunerada constante. En ese entendido, concluyó que esos fondos depositados en efectivo no provenían de sus cuentas bancarias ni tenían un origen conocido o trazable.

Afirmó que al sumar todos los depósitos en efectivo efectuados en la cuenta corriente de la señora Anita Pinochet durante el periodo analizado, llegó a un monto aproximado de \$30.829.534., en base a un total de 128 operaciones, según consideró

del documento N°339 del Ministerio Público (documento confeccionado por Escobedo). Aclaró que, para llegar a esta cifra, descontó cuatro depósitos efectuados por la señora María Cristina Giraldo, quien era arrendataria de la señora Pinochet.

Mencionó que cuando se comenzaba una investigación patrimonial en casos de lavado de activos, normalmente el foco estaba en analizar los activos e inversiones para determinar cómo se adquirieron. Sin embargo, advirtió que debía prestarse más atención a los gastos habituales de las personas. Recalcó que al invertir el dinero legal que se libera al usar fondos ilícitos para gastos, el señor Fuente-Alba Poblete pudo ir incrementando consistentemente su patrimonio a través de inversiones y adquisición de bienes. De esta forma, los depósitos en efectivo no trazables en la cuenta de su cónyuge fueron un mecanismo relevante dentro del esquema total para lavar activos.

Sin embargo, al ser contrainterrogado por la defensa, quedaron de manifiesto las deficiencias e inconsistencias del análisis realizado por el perito Álvarez, en lo que respecta a esta cuenta corriente.

En primer lugar, en orden a su conclusión de rebajar el total de depósitos en efectivo contenidos en el documento 339 del Ministerio Público, a una cifra cercana a 27 millones de pesos, reiteró que aquello fue por la exclusión de los depósitos hechos por María Cristina Giraldo, asumiendo que eran pagos de arriendo por los montos y periodicidad. Sin embargo, afirmó que esta conclusión no fue consignada en ningún informe pericial *“porque se percató de ello cuando se preparó para el juicio. Volvió a revisar los antecedentes y fue descartando algunos montos por lo mismo. Explicó que, para su preparación para el juicio, volvió a revisar su peritaje porque esto fue hecho hace muchos años, en el año 2019. Por lo tanto, tuvo que volver a revisar los antecedentes. En un principio había puesto “fondos por justificar” y “fondos de origen desconocido” y entonces empezó a depurar un poco, para poder tener certeza, con respecto a ciertos montos. También señaló que esperaba que, dentro del proceso investigativo, se hubiese llegado a la justificación de cada uno de estos montos, después de los respectivos peritajes. Como no los obtuvo, intentó hacerlo cuando se preparaba para el juicio.”* Tampoco recordó si el nombre de María Cristina Giraldo aparecía mencionado en alguno de sus informes, lo que denota poca prolijidad y rigurosidad en su análisis.

En el caso de los depósitos efectuados por Paulina Novoa en la cuenta corriente de Anita Pinochet, se realizó un ejercicio durante el interrogatorio al perito Cristián Álvarez que dejó en evidencia serias falencias en su análisis pericial:

Se exhibió al perito el documento 339 del Ministerio Público, que indicaba depósitos en efectivo por \$327.865 realizados por Paulina Novoa en enero, febrero y marzo de 2010. El perito afirmó que el depósito de marzo lo consideró dentro de los 57

millones de pesos que estimó provenían de gastos reservados ilícitos, pero no los de enero y febrero por ser anteriores a que Fuente-Alba Poblete asumiera como Comandante en Jefe. Además, un depósito en efectivo por \$346.566 hecho por Paulina Novoa en septiembre de 2011 también fue considerado por el perito dentro de esta cifra.

Luego, se le mostraron los documentos 340 y 123 del Ministerio Público, para demostrar que esos depósitos en realidad correspondían al cobro de cheques de la empresa Leopoldo Parada y Cía. Ltda. En el documento 340 se listaban depósitos con documentos en la cuenta de Anita Pinochet. Aparecen depósitos entre abril y junio de 2010 por \$329.435, efectuados con cheques de Leopoldo Parada y Cía. Ltda. En el documento 123 se incluyen las boletas de depósito respectivas, donde se indica que esos cheques por \$329.435 fueron depositados por Paulina Novoa en la cuenta de Anita Pinochet. Al confrontar esta información, quedó en evidencia que el perito Álvarez consideró erróneamente los depósitos de Paulina Novoa como de origen ilícito, sin haber verificado en las cartolas ni boletas que en realidad correspondían al abono de cheques de un tercero, presumiblemente por pagos legítimos.

Al respecto, el señor Álvarez reconoció que no tuvo a la vista los contratos de arriendo y que, al haber mezclas de depósitos en efectivo, con documentos y cheques de terceros, le fue difícil identificar que podían ser pagos de arriendo. Sin embargo, esto denota una falta de rigurosidad en su análisis y una deficiencia metodológica importante, al no haber acudido a las boletas de depósito para verificar la naturaleza de esos abonos antes de calificarlos como ilícitos en su informe, sin corroborar o descartar que pudieran corresponder a pagos regulares por concepto de arriendos.

A su vez, respecto de varios depósitos en efectivo entre febrero de 2010 y enero de 2014 efectuados por Fernando López o Francisco López, por los siguientes montos: \$75.000, \$420.000, \$140.000, \$370.000, \$240.000, \$202.000, \$320.000 y \$440.000, reconoció el perito que los había considerado dentro de los 57 millones que estimó provenían de gastos reservados.

Sobre el particular, en relación con el señor López, Álvarez reconoció que "en virtud de la investigación, nunca contactó al señor López". Luego, agregó que: "Lo conocía por circunstancias de su vida personal y por eso sabía que el señor López era amigo del señor Fuente-Alba, porque así se lo comentó el propio señor López a quien conoció aproximadamente en el año 2011 y por eso sabe que se llama Fernando López. Sin embargo, no sabía que el señor López era cliente de doña Anita María en el tema de cocina en microondas". Es decir, el perito admitió que, a pesar de conocer personalmente al señor Fernando López y saber que era amigo del acusado Juan Miguel Fuente-Alba, no se contactó con él durante la investigación para indagar sobre

el origen o justificación de sus múltiples depósitos en la cuenta corriente analizada. Además, reveló que ignoraba que esta persona era cliente de la cónyuge del acusado en el rubro de cocinas, antecedente que podría haber explicado los abonos como pagos por servicios o productos. Estas declaraciones evidencian que el perito Álvarez, teniendo la posibilidad de obtener información relevante sobre esos depósitos a través del propio señor López, a quien conocía, omitió hacerlo y simplemente los consideró de origen ilícito en su informe, sin mayor fundamento.

Asimismo, quedó de manifiesto que el perito pasó por alto la existencia de una relación comercial entre Fernando López y Anita Pinochet, que podría haber justificado los abonos, y ni siquiera intentó verificar esa circunstancia pese a que era un dato a su alcance.

En otro orden de ideas, el razonamiento del testigo Escobedo, el perito Álvarez, y también sostenido por los acusadores, en cuanto a estimar que los depósitos en efectivo realizados en la cuenta corriente de la acusada provenían necesariamente del delito base por el solo hecho de que ésta no generaba ingresos provenientes de una actividad conocida, resulta jurídicamente inaceptable y se rechaza por incompleto y sesgado, ya que desatiende arbitrariamente el régimen patrimonial de sociedad conyugal al que estaba afecto el matrimonio Fuente-Alba Pinochet. En este sentido, como ya se razonó en un inicio, el señor Fuente-Alba Poblete era quien administraba dicha sociedad conyugal, que tenía a su haber, entre otros, numerosos bienes raíces cuyos frutos civiles, como las rentas de arrendamiento que no fueron consideradas por los investigadores y que, sin duda, constituyen ingresos propios de la sociedad conyugal, y, que por ende, pertenecen con igual derecho a ambos contrayentes. Esto determina que la conclusión de los acusadores, en orden a atribuir un origen ilícito a los depósitos basado en este razonamiento, carece de sustento lógico y probatorio, al no haber descartado razonadamente que los fondos depositados pudiesen tener una procedencia lícita derivada de los ingresos de la sociedad conyugal, que, aunque suene reiterativo, también pertenecían a la acusada, independientemente de no registrar actividades remuneradas o ingresos formales.

Desde ya, se dirá que dicho supuesto sostenido en la acusación constituye otra de las premisas erróneas en las que se construyó la figura del lavado de activos, siendo aplicable en la especie, los mismos argumentos que se vienen otorgando en relación con la transversalidad que aquello genera en la propuesta acusatoria en su integridad.

Asimismo, se tendrán por reproducidos los argumentos otorgados a propósito de la justificación del perito Cristian Álvarez, en orden a haber estado en una situación de “espera” de que llegase la explicación de cada uno de los montos cuestionados,

agregando, en esta parte de su declaración, que, al no haber obtenido dicha información y enfrentado a la exposición que debía realizar ante este Tribunal, optó por depurar sus cifras.

En conclusión, si bien, del examen de las cartolas bancarias era posible detectar operaciones sospechosas porque, en principio, al parecer se trataría de ingresos de dinero en efectivo en pequeños montos, cuestión extraña a las prácticas comerciales ordinarias, no quedó suficientemente despejado cuales eran operaciones realmente en dinero en efectivo y cuales no, frente a las numerosas inexactitudes y correcciones en ese sentido. Tampoco se acreditó que fueran prácticas efectivamente inusuales para el acusado, cuyo perfil comercial y bancario no fue determinado en tiempo anterior y posterior al investigado para efectuar una debida comparación temporal y así verificar que solo se diera en el periodo en que tuvo acceso y dispuso de dinero en efectivo proveniente de gastos reservados. Al contrario, la defensa acreditó que Fuente-alba mantenía dólares en efectivo como forma de inversión y solía invertir el dinero con una atención y cuidado que sobrepasa al de un hombre medio o común.

Incluso es más, en la propia descripción de cargos el Ministerio Público originalmente incluía como sospechosos depósitos en efectivo que eran anteriores al periodo investigado, lo que refleja que se efectuaban antes, al menos en un periodo inmediatamente anterior.

**F) Cuenta corriente BANCO SECURITY N°E159659401.**

La acusación detalla los siguientes depósitos en efectivo:

1. 27/03/2013 - \$400.000 - JMFP
2. 12/06/2013 - \$126.000 - MAURICIO VERA
3. 20/06/2013 - \$60.000 - JMFP
4. 17/07/2013 - \$150.000 - RICARDO ARAYA
5. 23/07/2013 - \$340.000 - JMFP
6. 05/08/2013 - \$55.000 - RODOLFO HIDALGO
7. 19/08/2013 - \$180.000 - JMFP
8. 17/10/2013 - \$370.000 - JMFP
9. 05/11/2013 - \$120.000 - RICARDO ARAYA
10. 16/06/2014 - \$135.000 - MAURICIO VERA
11. 28/07/2014 - \$200.000 - MAURICIO VERA

En esta cuenta se depositaron en total **\$2.136.000.**

Respecto de esta cuenta corriente, se dirá desde ya, que los cargos planteados en la acusación, en lo que se refiere a depósitos en efectivo serán desestimados, entre otras razones, por insuficiencia probatoria, al no haberse incorporado en el presente juicio elementos de acreditación idóneos tendientes a respaldar la acusación.

En efecto, el principio de corroboración, esencial en todo proceso penal, exige que las afirmaciones o postulados de la acusación, así como el razonamiento del Tribunal, estén respaldados por pruebas idóneas y suficientes que los confirmen. Sin embargo, en este caso, no se incorporaron las cartolas bancarias que habrían dado cuenta de los supuestos depósitos ilícitos que se detallan en la acusación. Lo anterior, priva además a la defensa del derecho a confrontar las imputaciones con elementos tenidos en cuenta por los acusadores para sustentar las imputaciones.

Al respecto, quiénes aseguraron haber analizado esta cuenta corriente bancaria fueron equívocos e imprecisos al momento de identificar cuáles habían sido los insumos tenidos a la vista para llegar a establecer los movimientos sospechosos que consideraron en esta cuenta.

En este sentido, declaró el testigo **Claudio Escobedo**, asegurando haber analizado esta cuenta corriente en uno de los tres informes que emitió cuando la investigación la llevaba el Ministro Astudillo, aclarando que el tema de los gastos reservados vino después con la Ministra Rutherford, que asumió en el año 2017 o 2018.

Destacó el documento N°335 del MP, que confeccionó para este objeto, resaltando, para efectos de los depósitos en efectivo, un listado de 11 movimientos que coinciden con aquellos mencionados en la acusación, en cuanto a la fecha, descripción, montos, observación y cifra total de depósitos.

Aseguró haber tenido a la vista las cartolas del Banco Security, no recordando con exactitud si había visto comprobantes de depósito enviados por la institución, aseverando que en las cartolas bancarias se señalaban los movimientos de la cuenta corriente.

Refiriéndose a esta misma cuenta, el perito **Cristian Álvarez** relató, asimismo, haber analizado la referida cuenta en su Informe Policial N°114, de 1 de junio de 2020.

Reconoció el documento N°335 del Ministerio Público, detallando su contenido, afirmando haber contado con esta información al confeccionar su informe. Respecto de los depósitos en efectivo contenidos en dicho listado, mencionó que estos se habían realizado por el propio señor Fuente-Alba y algunos ex funcionarios del Ejército a quienes reconocía porque había efectuado otros informes a su respecto, destacando al señor Rodolfo Hidalgo Fariña, funcionario de la Comandancia en Jefe, también vinculado a la causa seguida por la Ministra Romy Rutherford, recordando también al señor Mauricio Vera.

Posteriormente, al ser contrainterrogado, se le confrontó con la página 103 de su Informe N°154, donde se consignan 9 depósitos en efectivo por \$1.801.000.-. Consultado sobre la diferencia que existía con la acusación, en cuanto al número de

movimientos cuestionados y la cifra total estimada, no pudiendo éste entregar una respuesta satisfactoria, señalando que había llegado a esa conclusión por lo que examinó en las cartolas bancarias del año 2013 del Banco Security. Aseguró que las referidas cartolas estaban contenidas en la carpeta investigativa, lo que le constaba porque en ningún caso había ido personalmente a pedir las al banco. Argumentó que la carpeta investigativa era muy extensa, tenía antecedentes obtenidos a través de la fiscalía y antecedentes proporcionados y agregados a la carpeta que venía de la Corte Marcial, de la Ministra Rutherford. Aseveró que en la carpeta investigativa de la fiscalía estaba incluida la causa seguida en sede de justicia militar. Finalmente, concluyó que no recordaba si la información la había extraído de cartolas, tablas de PDF o de algún antecedente bancario, agregando que era muy probable que también hubiese considerado el informe patrimonial elaborado por su colega Claudio Escobedo, que remitió a la Ministra Rutherford.

A su turno, el perito de la parte querellante, señor **Pablo Alfaro**, que como ya se dijo, no tuvo por encargo analizar en detalle los movimientos de las cuentas corrientes, sobre este punto señaló que, para confeccionar su informe, tuvo a la vista cartolas del Banco Security, desde marzo de 2013 a agosto de 2015, las que obtuvo de la carpeta investigativa. No obstante, al exhibírsele el documento 198 MP, consistente en el oficio conductor del Banco Security al MP, de 5 de julio de 2019, pudo constatar que las cartolas remitidas para la cuenta corriente terminada en 594-01, correspondían a enero, febrero, marzo, abril, mayo, junio, julio, agosto, todos del 2015.

Lo anterior, plantea diversas interrogantes en relación a la existencia de cartolas bancarias anteriores al 2015, siendo una de las posibilidades, el que efectivamente aquellas hayan formado parte de la investigación en sede de Justicia Militar, lo que resulta aún más preocupante, por cuanto confirma lo que se viene diciendo, en cuanto a que la explicación frente a la falta de diligencias investigativas en la presente causa, estuvo en que la investigación se basó en indagaciones y probanzas que se llevaron a cabo en un proceso diverso relativo a la indagación de un delito distinto, lo que trajo como consecuencia las múltiples falencias que se vienen constatando y que devela poca exhaustividad en la investigación de los hechos supuestamente constitutivos de lavado de activos, todo lo cual también contraría el derecho a defensa y principio de igualdad de armas, al ingresar información al juicio, que no forma parte de la carpeta investigativa y sin que constituya prueba ofrecida, admitida y conocida por la defensa en la audiencia de preparación del juicio oral.

En este entendido, el documento confeccionado por el señor Claudio Escobedo, en ningún caso puede considerarse como elemento subsidiario de los antecedentes bancarios, por cuanto constituye una mera transcripción del contenido de la acusación,

sin que se hubiesen entregado razones o fundamentos de algún análisis practicado a este respecto, tendiente a dar valor a su contenido, considerando además que aquel se encuentra en abierta contradicción, no sólo con el peritaje realizado por el señor Cristian Álvarez, que consideró un número menor de movimientos, sino que con la propia acusación, por lo que también la desvirtúa.

En este estado de cosas, quedando en la incertidumbre cuál habría sido la metodología, el criterio empleado para incorporar en el listado de la acusación los depósitos en efectivo que se mencionan como supuestamente ilícitos, y la comprobación de estos a través de medios idóneos, este Tribunal se ve impedido dar crédito a los hechos contenidos en la acusación referentes a este punto.

En estas circunstancias, intentar establecer la veracidad de las imputaciones sería un ejercicio meramente especulativo, incompatible con el estándar de prueba más allá de toda duda razonable que rige en materia penal.

A todo lo anterior, se adiciona otro punto que se viene señalando y que resulta transversal al análisis de los productos bancarios, cuál es la falta de claridad sobre el real significado de las glosas o descripciones de los movimientos, que también revela deficiencias en la investigación, al no haberse realizado las indagaciones necesarias para aclarar el origen y naturaleza de los depósitos, más allá de lo expuesto de manera literal en las cartolas bancarias.

#### **G) Cuenta corriente BANCO SCOTIABANK N°864017508**

La acusación detalla los siguientes depósitos en efectivo:

08/07/2010 - Depósito en efectivo. - \$460.000  
 11/07/2010 - Depósito en efectivo. - \$260.000  
 18/07/2010 - Depósito en efectivo. - \$600.000  
 23/07/2010 - Depósito en efectivo. - \$300.000  
 26/07/2010 - Depósito en efectivo. - \$800.000  
 03/08/2010 - Depósito en efectivo. - \$300.000  
 13/08/2010 - Depósito en efectivo. - \$2.000.000  
 23/08/2010 - Depósito en efectivo. - \$480.000  
 15/09/2010 - Depósito en efectivo. - \$277.000  
 01/10/2010 - Depósito en efectivo. - \$100.000  
 10/12/2010 - Depósito en efectivo. - \$300.000  
 20/09/2011 - Depósito en efectivo. - \$480.000  
 04/11/2011 - Depósito en efectivo. - \$367.000  
 28/12/2011 - Depósito en efectivo. - \$400.000

En total, se depositaron \$7.124.000 en efectivo en esta cuenta.

Al igual cómo se razonó respecto de la cuenta del banco Security, los antecedentes incorporados por los acusadores en este caso fueron insuficientes para alcanzar convicción respecto a la imputación pretendida.

En efecto, la declaración del testigo **Claudio Escobedo** dejó de manifiesto las carencias investigativas en relación con esta cuenta, al manifestar que si bien, se trataba de uno de los bancos en que el señor Fuente-Alba mantenía cuenta corriente, se enviaron muy pocos antecedentes de parte de la entidad bancaria, lo que les permitió únicamente analizar los depósitos en efectivo.

El deponente Claudio Escobedo mencionó que recordaba haber confeccionado un cuadro resumen con estos depósitos en efectivo, señalando que eran alrededor de 14 o 15, por un total aproximado de \$7.100.000.- y que, en general, variaban entre los \$100.000. y los \$800.000., recalcando que había uno que era de \$2.000.000. Indicó que estos depósitos en efectivo se habían realizado en el período 2010 a 2011.

No obstante, no fue posible corroborar la información proporcionada al no haberse incorporado ningún documento que respaldara sus dichos, ni siquiera se le exhibió aquel que el propio testigo dijo haber confeccionado para tal efecto, quedando dudas acerca de la verdadera existencia de dicho documento. Tampoco se incorporaron al juicio las cartolas bancarias que habrían servido de base para el levantamiento de los antecedentes expuestos.

A continuación, el perito señor **Cristian Álvarez**, refirió que la cuenta del banco Scotiabank del señor Fuente-Alba formaba parte del “pool” de cuentas que se habían investigado, registrando al igual que el resto, movimientos provenientes de depósitos en efectivo.

Mediante la exhibición de su informe pericial N°154, de fecha 15/05/2019, página N°103, pudo constatar en el acápite denominado “servicios de pago”, que el perito Cristian Álvarez concluyó que en la cuenta del Banco Scotiabank, para el año 2010 se registraron 8 depósitos en efectivo por un monto total de \$4.537.000.-, en tanto, respecto del año 2011 se consignaron 6 depósitos en efectivo por un total de \$2.587.000.

Al consultársele sobre su conclusión, con el objeto de que explicara cómo había obtenido esas cifras, se limitó a señalar que todos los antecedentes bancarios eran de la carpeta investigativa, que era muy extensa. Sin embargo, no tenía claridad si esos antecedentes provenían de archivos proporcionados por la fiscalía o de la carpeta de la causa seguida por la Ministra Rutherford, que también estaba en la carpeta investigativa.

Tampoco pudo señalar con claridad cuáles fueron los documentos en los que se basó para llegar a dichas conclusiones, indicando que del Banco Scotiabank tuvo que

haber tenido alguna planilla, porque las informaciones bancarias llegaban en cartolas, archivos PDF, o planillas de cálculo que mandaban a veces los bancos, sin embargo, no lo pudo afirmar con certeza y precisión. Finalmente, reconoció que era muy probable que los antecedentes también los haya tomado del informe patrimonial elaborado por su colega Claudio Escobedo, que remitió a la ministra Rutherford.

De sus dichos, se evidencia que los insumos tenidos en consideración para investigar esta causa de lavado de activos provinieron de la investigación llevada a efecto en justicia militar, relativa al delito de malversación de caudales públicos. Lo que se viene señalando es concordante con el hecho de no haberse realizado ni mencionado por parte de los declarantes ninguna diligencia investigativa específica en el marco de la investigación por este cargo.

Con igual grado de imprecisión respondió el perito de la parte querellante señor **Pablo Alfaro Navia**, quien, en un principio aseguró haber revisado las cartolas del Banco Scotiabank correspondiente a los períodos febrero de 2010 a marzo de 2012, sin embargo, al mencionársele que dichas cartolas no estaban en la carpeta investigativa, se limitó a responder que en dicha carpeta también había otros informes de la BRILAC desde donde pudo haber obtenido esos antecedentes, concluyendo que no recordaba con exactitud si en realidad había visto cartolas bancarias o una tabla anexa con los registros.

En ese contexto, las imprecisiones y contradicciones evidenciadas en los relatos de los peritos y testigo, sumada a la ausencia de documentos que respalden sus afirmaciones, dan cuenta de una debilidad probatoria importante, al apreciarse que las declaraciones de quienes supuestamente fueron los encargados de investigar las conductas que se estimaron ilícitas por los acusadores, por cierto, en base a las directrices proporcionadas por el persecutor, no fueron lo suficientemente claras, consistentes y convincentes para respaldar adecuadamente la imputación formulada. Como se señaló, a propósito de las generalidades del delito de lavado de activos, en un juicio de esta naturaleza, donde se busca demostrar el origen ilícito de los fondos y su vinculación con el delito base, resultaba fundamental contar con pruebas sólidas y consistentes que permitieran dotar de veracidad los indicios que debían acreditarse.

En consecuencia, este tribunal no tiene más alternativa que desestimar la acusación en este punto, reconociendo que la fiscalía no ha logrado acreditar fehacientemente su cargo, atendida las deficiencias probatorias evidenciadas.

**H) Cuenta corriente banco BBVA 03360100007379, cuyo titular es Juan Miguel Fuente-Alba Poblete.**

La acusación detalla un movimiento de depósito en efectivo de fecha 30/04/2015, por \$1.200.000, BOLETA DEPÓSITO EFECTIVO.

Este cargo será asimismo rechazado por insuficiencia probatoria, al no haberse acreditado fehacientemente que el único movimiento registrado en esta cuenta corriente haya sido materia de investigación en la presente causa.

Sobre el particular, el **Comisario Claudio Escobedo** se limitó a dar lectura al documento N°73 del Ministerio Público, consistente en un oficio conductor del Banco BBVA de fecha 17 de junio de 2016, por el que se adjuntan las cartolas de cuenta corriente desde su apertura hasta abril de 2016, Destacando el movimiento de fecha 30 de abril de 2015, por \$1.200.000.- Unido a ello, describió una copia de boleta de depósito, marcada la casilla de efectivo, por el mismo monto y fecha del movimiento antes mencionado, que únicamente señala el nombre “Pablo”, lectura que se estimó insuficiente para efectos de acreditar los indicios de lavado de activo.

Por su parte, el perito **Cristian Álvarez** únicamente se refirió a esta cuenta para señalar que formaba parte del “pool” de cuentas corrientes que había analizado, destacando que su estudio estuvo orientado al comportamiento de las tarjetas de crédito referidas a este banco, que, por cierto, como ya se advirtió, no fueron materia de imputación.

De la misma forma, nada aportó el perito de la parte querellante **Pablo Alfaro Navia**, indicando solamente que tuvo a la vista las cartolas de la cuenta corriente del referido banco, que revisó desde marzo de 2015 hasta diciembre de 2015, sin efectuar ningún análisis respecto del contenido de las referidas cartolas bancarias, lo que impidió acreditar el origen de los fondos y su vinculación con el delito base.

Como es posible observar, respecto de este movimiento bancario, al cual la acusación atribuyó el carácter de ilícito por cuánto estaría vinculado con el delito base, no existió siquiera un mínimo antecedente que explicara su verdadera naturaleza.

De otro lado, al prestar declaración, el acusado entregó una explicación que se estimó plausible frente a la falta de antecedentes probatorios que la desvirtuaran. En efecto, explicó que, en abril de 2015, decidió abrirla motivado por el ofrecimiento de un convenio que el banco mantenía con la empresa Kaufmann, el cual ofrecía un atractivo descuento del 20% para los cuentacorrentistas. Al enterarse de este beneficio, vio una oportunidad para obtener ventajas económicas significativas. Sin embargo, el banco BBVA estableció ciertos requisitos para poder acceder al convenio y mantener la cuenta corriente. Uno de ellos era realizar un depósito en efectivo de \$1.200.000 al momento de abrir la cuenta, lo cual cumplió vendiendo dólares para obtener el monto requerido. Además, el banco solicitó documentación específica, razón por la que incluyó el contrato de arriendo del departamento N°143 de Los Militares, como respaldo financiero y para demostrar un flujo de ingresos regular. Señaló que la cuenta corriente del BBVA resultó ser una solución conveniente para recibir los pagos mensuales del arriendo por

parte de la arrendataria, quien era ejecutiva de una empresa. Según el contrato de arriendo firmado el 23 de abril de 2015, que consta en el Documento N°289 de la defensa, la renta mensual se estableció en 24,27 UF, equivalente a aproximadamente \$700.000 en ese momento. La arrendataria realizaba los pagos mediante depósitos o transferencias bancarias en pesos chilenos directamente a la cuenta del BBVA.

A continuación, se le exhibieron las cartolas de la cuenta corriente, contenidas en el Documento N°64 del Ministerio Público, págs. 1 a 9, pudiendo evidenciarse los pagos regulares del arriendo desde mayo de 2015 hasta mayo de 2016. Estos pagos mensuales oscilaron entre \$604.555 y \$628.642, afirmando el acusado Fuente-Alba que, durante ese período, el departamento generó ingresos por más de \$20.000.000.

Concluyó, señalando que mantuvo la cuenta corriente activa durante aproximadamente un año, que coincidió con la vigencia del convenio entre el BBVA y Kaufmann. Una vez que el convenio llegó a su fin y los descuentos dejaron de estar disponibles, tomó la decisión de cerrar la cuenta. Explicó que, para asegurar una transición ordenada, su cónyuge se comunicó con la arrendataria y le proporcionó los datos de una nueva cuenta para que continuara realizando los pagos del arriendo.

En este contexto, aparece de manifiesto que este cargo no puede prosperar, por manifiesta falta de prueba que lo acredite, unido a la existencia de una hipótesis alternativa entregada por el acusado que no fue indagada ni considerada durante la investigación, pese a mantener los acusadores antecedentes necesarios que permitían efectuar la trazabilidad de este movimiento.

**TRIGÉSIMO TERCERO: 3) PAGOS POR CAJA Y CON DINERO EN EFECTIVO DE TARJETAS DE CRÉDITO** como maniobra de lavado de dinero.

La acusación asevera que los imputados, con dineros provenientes directa o indirectamente del delito base, pagaron por caja y/o con dinero en efectivo los gastos de sus tarjetas de crédito bancarias con el fin de disimular y/o ocultar su origen ilícito.

Sostiene, además, que Juan Miguel Fuente-Alba Poblete registró compras en sus tarjetas de crédito, en un periodo entre 2010-2015, por un total de \$275.839.312., incluyendo el cupo en peso y dólar. Por su parte, establece que la acusada Anita Pinochet Ribbeck registró compras en sus tarjetas de crédito, en periodo 2010-2015, por un total de \$82.560.462, incluyendo cupo peso y dólar.

En primer término, si se examina con detalle la literalidad del texto acusatorio, en lo que se refiere a este capítulo, resulta altamente sugerente la descripción de conductas sospechosas que podrían vincularse al delito de lavado de activos. En efecto, llama la atención los altos montos de compras cubiertas mediante tarjetas de crédito bancarias, revelando además un patrón de uso que podría no ajustarse a la forma en que, comúnmente, aquellos productos bancarios suelen ser ocupados por sus

titulares, ya que, como su nombre lo indica, se identifican, más bien, con una situación de deuda para el cliente y de acreencia para la institución bancaria, resultando inusual que las referidas tarjetas sean abonadas con anterioridad a la realización del gasto. Esto fue recalcado por los peritos que depusieron en juicio, señores Álvarez y Alfaro, quienes, reconociendo que en la época en que ocurrieron los hechos investigados las instituciones bancarias no cuestionaban esta modalidad, pero que, de igual forma, aparece como una conducta inusual. Se adiciona lo anterior, la descripción que las instituciones bancarias entregaron a los movimientos contenidos en los referidos estados de cuenta, identificados como “pagos por caja”, siendo indicio relevante para los investigadores el hecho que los referidos pagos no se reflejaran en la cuenta corriente a la que se encontraban asociados. Esto, unido a la hipótesis de la falta de ingresos y actividades formales de la acusada, así como el limitado sueldo que el encartado Fuente-Alba recibía del Ejército, llevó a establecer la vinculación de los pagos con dineros provenientes del delito base, sobre todo, considerando que aquellos recursos reservados eran manejados en dinero en efectivo.

Sin embargo, tal como se ha venido razonando, todas las circunstancias expuestas, por más irregulares que parezcan, requerían de acreditación suficiente con el objeto de superar la mera sospecha inicial, de acuerdo al estándar requerido por el legislador penal, lo que involucra no sólo la aportación de pruebas que aparenten confirmar las sospechas, sino que, además, el descarte de hipótesis que podrían otorgar una explicación diversa y justificativa de las conductas que se estimaron inusuales.

Tal como se razonara al valorar la prueba rendida, el Tribunal estimó que las probanzas de cargo no fueron suficientes para adquirir convicción, más allá de toda duda razonable, de que los fondos utilizados en las respectivas tarjetas de crédito provinieran del delito base.

En primer término, cobró relevancia la falta de documentación idónea que permitiera acreditar fehacientemente los postulados de la acusación, por cuanto se acompañaron antecedentes parciales que se estimaron insuficientes para efectos de establecer el vínculo entre las operaciones cuestionadas y los dineros ilícitos provenientes del delito base. En efecto, como se analizará pormenorizadamente en cada una de las tarjetas de crédito mencionadas, algunas de ellas sólo mantenían estados de cuenta, sin respaldo de comprobantes de pago, en tanto, respecto de otras, ni siquiera se acompañaron los estados de cuenta, pretendiendo los acusadores acreditar los movimientos supuestamente ilícitos con documentos en formato PDF o en planillas Excel que, desde el punto de vista probatorio, no pueden estimarse como elementos que permitan otorgar algún grado de certeza en relación a la información

contenida en ellos, unido a la falta de corroboración por parte de quienes los habrían confeccionado. Además, se advirtieron errores en la transcripción de datos de los referidos documentos, todo lo cual restó mérito probatorio a los mismos.

Lo que se advierte, fue reconocido por el perito Cristián Álvarez, al señalar que, respecto del análisis de las tarjetas de crédito, había muchas cosas que le llamaron la atención, detectando numerosas situaciones que debían ser profundizadas, sin embargo, no tuvo a la vista los comprobantes de pago o vouchers de las referidas tarjetas de crédito para la elaboración de su peritaje, mencionando que sólo tuvo acceso a las cartolas de las cuentas corrientes y estados de pago de las tarjetas de crédito, documentos que fue cotejando para identificar los pagos directos que se hicieron desde la cuenta corriente a la tarjeta de crédito, así como los pagos por caja. Agregó que consideró bastante inusual los pagos por caja de una tarjeta de crédito, reiterando nuevamente el argumento de haber estado a la espera de justificaciones por parte de la defensa, lo que no realizó.

A continuación, a propósito del alcance de las glosas “pago por caja”, señaló que solamente podía dar cuenta de lo que señalaban las cartolas, sin tener certeza, si esos pagos por caja se habían realizado con documento o con dinero en efectivo, admitiendo que lo único cierto que podía afirmar, era que aquellos pagos no provenían de las cuentas del señor Fuente- Alba Poblete.

A partir de lo anterior, se presentan situaciones insalvables, por cuanto es el propio perito de cargo quien reconoce no tener certeza en cuanto a la forma en que se habrían realizado los pagos por caja de las tarjetas de crédito, validando como hipótesis cierta para establecer la ilicitud, el hecho de que aquellos no se reflejaran en las cartolas de cuentas corrientes del acusado. Sin embargo, lo anterior apareció contradicho por el perito de la parte querellante señor Pablo Alfaro Navia, a propósito del análisis de las tarjetas de crédito, en específico, del estudio consolidado que realizó de todas ellas, concluyendo que \$8.3053.633 correspondieron a “pagos por caja” no encontrados en cartolas bancarias, agregando que \$13.526.828 se asociaron a pagos realizados por diversos conceptos distintos de aquellos que identificó como “pagos por caja” que tampoco se reflejaron en las cartolas bancarias, lo que debilita y pone en entredicho la hipótesis tenida en consideración por el perito Álvarez.

Consultado el comisario Álvarez acerca de la omisión en recabar los comprobantes o vouchers de pago, mencionó que su informe pericial fue elaborado en el año 2019, argumentando que, según su entender, la documentación bancaria era mantenida solamente durante seis años en algunas instituciones, indicando que el informe de la BRIAC que tuvo a la vista se elaboró en el año 2017, por lo que no habría sido posible contar con documentación complementaria. A modo de justificación,

mencionó que desconocía si los vouchers hubiera servido para esclarecer la naturaleza u origen del pago, y si esa información se reflejaba luego en la glosa con la que se individualizaba la operación.

Otro antecedente que develó serios inconvenientes fue la declaración del comisario **Rodrigo Millán**. Mencionó que en el contexto de la presente investigación recibió instrucciones para indagar sobre movimientos bancarios y compras realizadas por el matrimonio Fuente-Alba Pinochet y de su grupo familiar. Sin embargo, al ser consultado respecto de las diligencias que había realizado tendientes a determinar el origen de los fondos provenientes de aquellos pagos, mencionó que su labor no estuvo enfocada en el análisis de las transacciones ni en la determinación del origen de los pagos. Preciso que recopiló antecedentes sobre diversas transacciones en efectivo y con tarjeta de crédito, realizadas por la cónyuge de Fuente-Alba, doña Anita Pinochet, en tiendas como Rosen, Hermes y Muebles Concha. A la exhibición del documento N°143 del MP: señaló que se trataba de información y boletas de la tienda Rosen sobre compras efectuadas por Fuente-Alba y su esposa, entre 2013 y 2016. Analizó en detalle las transacciones, identificando los montos involucrados, fechas y productos adquiridos. Pudo concluir que la mayoría de las compras fueron pagadas con dos tarjetas de crédito específicas terminadas en 1294 y 3148, registrándose también algunos pagos en efectivo, como aparece de la mención “pago en efectivo”. Sin embargo, no pudo determinar a quién pertenecían las tarjetas, argumentando que su labor no era realizar un análisis sobre si estaban correctas o no las transacciones, sólo se limitó a recopilar los antecedentes que constaban en el documento. Luego de exhibírsele por parte de la defensa al menos 8 boletas de venta y servicios pagadas con tarjetas de crédito, señaló que no investigó el detalle de ninguna de esas operaciones financieras, como tampoco el origen de los fondos. Finalmente, destacó que, en el caso de la tienda Hermes, se solicitó información pero no la enviaron. Recordó que también existían transacciones relacionadas con la tienda de Muebles Concha, pero no tenía seguridad si la tienda había dado respuesta.

En otro orden de ideas, se advirtieron múltiples imprecisiones en relación con los presupuestos consignados en la acusación, siendo uno de ellos el que pusiera énfasis - al describir la maniobra delictiva- en las cifras relativas a las compras que los acusados registraron en sus tarjetas de crédito, en circunstancias que lo cuestionado, y que debía ser materia de prueba, eran los supuestos pagos por caja que se habrían efectuado en dichos productos bancarios. Se advirtió, asimismo, la omisión de la cifra total de los movimientos cuestionados, que, por cierto, no puede asimilarse a aquellos montos señalados respecto de las compras que habría realizado el matrimonio a través de sus tarjetas de crédito, limitándose la acusación a mencionar en algunos casos la sumatoria

de las tablas propuestas para cada tarjeta, lo que tampoco se realizó respecto de la tarjeta MasterCard del Banco de Chile terminada en 3148, del titular Juan Miguel Fuente-Alba Poblete, que es la que registra más movimientos en moneda nacional. Lo anterior, dificulta el análisis global de la maniobra planteada.

Otra falencia del texto acusatorio fue no haber señalado ninguna fecha de apertura de las referidas tarjetas de crédito, que impidió, entre otras consecuencias ya mencionadas a propósito del análisis de la primera maniobra de lavado de activos, analizar cuál habría sido el comportamiento de los acusados en relación con el uso de estos productos bancarios en una fecha anterior a aquella en que el señor Fuente-Alba Poblete asumiera la Comandancia en Jefe. Desde este punto de vista, si estimáramos - sin tener ninguna comprobación al respecto- que dichos productos vienen asociados a la apertura de las cuentas corrientes bancarias, habría que asumir también que la mayoría de las tarjetas de crédito mencionadas en la acusación fueron otorgadas con anterioridad al periodo investigado, lo que hacía imprescindible indagar acerca del comportamiento financiero-bancario de los acusados en relación al uso de las tarjetas de crédito, lo que habría permitido descartar, o bien, confirmar, que este tipo de conductas resultaba acorde al comportamiento habitual de los encartados, lo que no se realizó.

Otro aspecto que contribuyó al rechazo de este acápite se generó a propósito de las inconsistencias en las cifras propuestas por la acusación, observándose discrepancias significativas en relación con las conclusiones del informe pericial confeccionado por el señor Álvarez, sin que pudiera otorgarse por parte de éste alguna explicación satisfactoria que permitiera despejar las dudas a este respecto, lo que además dejó en entredicho todos los antecedentes planteados en la acusación, toda vez que no se conciliaron con el peritaje que supuestamente sirvió de base para las imputaciones que se trajeron a juicio.

Tampoco se consideraron, para efectos de contraste de información, explicaciones alternativas a los movimientos que parecieron sospechosos para los investigadores, lo que apareció de manifiesto al verificarse que, en el contexto de esta investigación, no fueron recabadas sus declaraciones, según refirieron los oficiales a cargo de la investigación y los propios acusados. A pesar de aquello, el encartado Fuente-Alba mencionó en muchas oportunidades durante su declaración, haber entregado al fiscal de la causa un documento que contenía todas las explicaciones que debían considerarse para efectos de la investigación, situación que no fue controvertida por el Ministerio Público.

Al igual como ocurrió con las cuentas corrientes bancarias, se asumió por parte de los investigadores que las glosas “pago por caja” únicamente reflejaban los pagos en

dinero en efectivo, a pesar de tener conocimiento aquellos que dichas glosas podían variar, como ocurrió con la tarjeta de crédito MasterCard terminada en 3148, del Banco de Chile, que señaló para algunos movimientos la glosa antes mencionada, y para otros, una glosa distinta denominada “pago por caja efectivo”, las que fueron asimiladas para efectos de considerarlas sospechosas, sin realizar ninguna indagación con la institución bancaria tendiente a verificar el real alcance de las mismas. Lo mismo ocurrió con la tarjeta terminada en 8015, cuyos movimientos aparecen ligados a la glosa “caja/ejecutivo”, que ni siquiera hace mención a la palabra “efectivo”, todo lo cual generó incertidumbre en relación al posible vínculo que podría existir con los dineros provenientes del delito base, sobre todo, por cuanto esta duda ya se había generado respecto de las glosas bancarias “depósitos en efectivo” ocupadas en las cuentas corrientes, demostrándose a través de documentación válida que en realidad correspondían a otro tipo de operaciones bancarias que no involucraban el manejo de dinero en efectivo.

Desde esa perspectiva, no tuvo asidero la teoría de la mezcla de dineros lícitos con ilícitos que habría permitido, a través de los depósitos en efectivo en las cuentas corrientes, el pago de las tarjetas de crédito, toda vez que, para estos efectos, subsiste la incertidumbre sobre el verdadero alcance de las glosas bancarias, que impide acoger dicha postura basada precisamente en la ilicitud de los dineros que se estimaron provenientes del delito base, todo lo cual no pudo ser acreditado.

Al ser transversal el análisis de las conductas imputadas, lo que además fue corroborado por el fiscal en su alegato de clausura al afirmar que estas conductas no podían analizarse por separado, sino que formaban parte de una globalidad de maniobras tendientes a un resultado, claramente todas estas inconsistencias e imprecisiones en los datos presentados debilitan sustancialmente la tesis del lavado de activos, sobre todo si en cuenta se tiene que el resultado propuesto en la acusación está constituido por un aumento de patrimonio a través de inyecciones ilícitas de dinero proveniente del delito base.

A continuación, se realizará un examen pormenorizado de cada una de las cuentas corrientes mencionadas en la acusación, de acuerdo con la prueba rendida en el presente juicio, no perdiendo de vista que los fundamentos esgrimidos en los párrafos anteriores fueron expuestos de manera preliminar, por cuanto resultan transversales a cada una de las tarjetas bancarias que se pasan a analizar.

En primer término, se revisarán aquellos productos bancarios que se estimaron más febles desde el punto de vista numérico, para luego analizar aquellos respecto de los cuales los acusadores consignaron un mayor número de maniobras supuestamente ilícitas.

**TARJETA DE CRÉDITO, 5523002100088015, BANCO SECURITY (identificada con la letra G).**

Si bien, no lo menciona la acusación en este acápite, conviene precisar que esta tarjeta está asociada al titular Juan Miguel Fuente-Alba Poblete.

La acusación destaca los siguientes movimientos cuestionados:

**MONEDA NACIONAL:**

\$ 100.000 - 14/08/2013 - Caja / Ejecutivo  
 \$ 1.000.000 - 03/09/2013 - Caja / Ejecutivo  
 \$ 712.647 - 30/09/2013 - Caja / Ejecutivo  
 \$ 900.000 - 07/10/2013 - Caja / Ejecutivo  
 \$ 360.000 - 17/10/2013 - Caja / Ejecutivo  
 \$ 631.000 - 12/11/2013 - Caja / Ejecutivo  
 \$ 173.000 - 02/12/2013 - Caja / Ejecutivo  
 \$ 460.000 - 14/03/2014 - Caja / Ejecutivo  
 \$ 120.000 - 14/04/2014 - Caja / Ejecutivo  
 \$ 885.000 - 30/04/2014 - Caja / Ejecutivo  
 \$ 340.000 - 20/05/2014 - Caja / Ejecutivo  
 \$ 260.000 - 25/07/2014 - Caja / Ejecutivo  
 \$ 560.000 - 28/07/2014 - Caja / Ejecutivo  
 \$ 800.000 - 04/08/2014 - Caja / Ejecutivo  
 \$ 800.000 - 01/09/2014 - Caja / Ejecutivo  
 \$ 20.000 - 01/09/2014 - Caja / Ejecutivo  
 \$ 800.000 - 03/11/2014 - Caja / Ejecutivo  
 \$ 340.000 - 06/11/2014 - Caja / Ejecutivo  
 \$ 250.000 - 16/12/2014 - Caja / Ejecutivo  
 \$ 260.000 - 19/12/2014 - Caja / Ejecutivo  
 \$ 240.000 - 13/03/2015 - Caja / Ejecutivo  
 \$ 461.063 - 23/04/2015 - Caja / Ejecutivo  
 \$ 412.297 - 25/05/2015 - Caja / Ejecutivo  
 \$ 300.000 - 01/06/2015 - Caja / Ejecutivo

Establece un total de \$11.185.007.-

**MONEDA DÓLAR:**

2.706 USD - 13/08/2013 - Caja / Ejecutivo

Como cuestión previa, resulta necesario destacar que la cuenta corriente asociada a esta tarjeta, N°159659401 del Banco Security, del mismo titular, fue desestimada como constitutiva de la maniobra relativa a los depósitos efectivos supuestamente relacionados con el delito base, por insuficiencia probatoria, al no haberse incorporado

en el presente juicio elementos de acreditación idóneos tendientes a respaldar la acusación en ese punto, debiendo reproducirse para esta análisis, todos los fundamentos tenidos en cuenta para arribar a esa decisión y que se encuentran transcritos en los motivos que preceden. Lo anterior resulta relevante por cuanto los ejercicios realizados por el testigo Escobedo y el perito Cristián Álvarez relativos a la contrastación de los movimientos detectados en la referida tarjeta de crédito, se efectuaron precisamente con la cuenta corriente del Banco Security.

Respecto de esta tarjeta, el insumo clave que tuvieron en cuenta los investigadores para estimar que los movimientos cuestionados podrían asociarse a dineros ilícitos provenientes del delito base, fue el documento del Ministerio Público N°299, Oficio N°210602-Ruc 1401078417-5, de 16 de junio de 2021.

Resulta vital analizar el contenido de ese oficio remitido, por cuanto, aporta antecedentes relevantes en torno a la extemporánea solicitud de información relativa a los medios de pago utilizados en dicha tarjeta de crédito efectuada por el Ministerio Público, que según da cuenta el oficio, fue enviada el 09 de junio de 2021.

Ya en el oficio remitido de la entidad bancaria se advierte la consecuencia de haber solicitado con tanta tardanza los antecedentes al banco, y, además, deja de manifiesto la precariedad de la información que se remite. En efecto, el oficio refiere lo siguiente: *“Cabe destacar que para los años de su consulta no tenemos respaldo físico de los pagos en mención, sino el registro digital de estos es por ello que adjuntamos el detalle en el archivo adjunto.”*. A continuación, se destaca que la información que pudo obtenerse se remite en archivo Excel con la siguiente explicación: *“[...] señalamos que en el archivo adjunto Excel fueron resaltados dichos pagos según la forma de pago en que fueron realizados: 1) Los registros resaltados en amarillo corresponden a los pagos realizados por caja. 2) Los realizados con el ejecutivo tiene otro tipo de nomenclatura, también están resaltados en amarillo. 3) Los registros resaltados en naranja corresponden a los registros realizados por web. 4) Y por último el registro resaltado en rojo no fue encontrado.”*.

Como es posible observar, ninguna de las referencias resulta determinante y suficiente para llegar a concluir que los pagos se realizaron en dinero en efectivo, como tampoco resulta posible concluir quién los habría efectuado. Además, se constata una evidente imprecisión al diferenciar la entidad bancaria -por nomenclaturas- aquellos pagos que se habrían realizado por caja, de los efectuados con el ejecutivo, sin embargo, en el documento Excel todos los movimientos en amarillo figuran con la mención del canal “Caja / Ejecutivo”, que fue cómo se traspasó a la acusación, sin haber obtenido ninguna aclaración al respecto.

Al declarar el Comisario **Claudio Escobedo**, aseguró haber considerado esta tarjeta bancaria dentro de su análisis, no obstante, pudo comprobarse que no se incorporó al juicio ningún antecedente que hubiese dado cuenta de aquello, limitándose a dar lectura del oficio remitido contenido en el documento N°299 recién analizado, para posteriormente hacer un levantamiento de datos teniendo a la vista el archivo Excel remitido, destacando que los siguientes pagos no tenían respaldo en la cuenta corriente del Banco Security:

Agosto 2013: Movimiento Z9 del 13 de agosto por 2.706 dólares, no figura en la cartola 8 del 2013.

2. Marzo 2015: Movimiento del 13 de marzo por \$240.000, no figura en la cartola 25 del 2015.

3. Abril 2015: Movimiento del 23 de abril por \$461.063, no figura en la cartola 26 del 2015.

4. Mayo 2015: Movimiento del 25 de mayo por \$412.297, no tiene respaldo en la cartola 27 del 2015.

5. Junio 2015: Movimiento del 1 de junio por \$300.000, no tiene respaldo en la cartola 28 del 2015.

Lo anterior, no contribuyó a determinar el origen de los pagos, únicamente se constató que no estaban reflejados en las cartolas bancarias indicadas, y que, tal como se razonó, no puede estimarse como hipótesis certera para determinarlo.

Tampoco fue concluyente la información que se intentó incorporar con el testigo Escobedo, al exhibírsele el documento del Ministerio Público N°198, relativo a la información proporcionada por el Banco Security, en julio de 2019, que reveló la existencia de un crédito hipotecario asociado al acusado, que fue novado el 13 de agosto de 2013, verificándose la cancelación de los dividendos por caja, desde el mes de septiembre de 2013, prepagándolo luego en su totalidad el 14 de agosto de 2015, por medio de una carta de resguardo de otro banco, por cuanto aquella situación no fue investigada por el Comisario Escobedo. Lo anterior, ya que únicamente se limitó a dar lectura al referido oficio, sin entregar información complementaria que explicara el contexto relativo a la obtención del crédito hipotecario y a la forma como se habrían realizado los pagos anteriores a dicha novación.

Resultaba imprescindible que, en este caso, se consultara a la institución bancaria el alcance de aquellos pagos realizados por caja, de acuerdo con todo lo que se ha venido razonando, en torno a la falta de certeza del alcance de las glosas bancarias. De esta forma, la sola elucubración del testigo no puede estimarse como un antecedente serio ni suficiente para considerarlo un indicio válido en el presente juicio.

Durante el contrainterrogatorio, se develaron inconsistencias en la información contenida en el documento N°299 del Ministerio Público (oficio del Banco), lo que confirmó su falta de fiabilidad, no pudiendo el testigo Escobedo entregar ninguna explicación al respecto, ya que, al parecer, recién con el ejercicio de contrastación de documentos se percató de los errores. Lo primero que se advirtió fue una equívoca transcripción de fechas, que se evidenció al comparar la operación individualizada con fecha 28 de abril de 2015 en la cartola bancaria correspondiente al documento N°198 del Ministerio Público (cartola 26 por \$461.063, descrita como PAC tarjeta de crédito), misma operación que el documento N°299 del Ministerio Público asocia a la fecha 23 de abril de 2015.

A continuación, se develó una importante discrepancia en la naturaleza de las operaciones, lo que dejó de manifiesto la incerteza en las glosas bancarias mencionadas en el archivo Excel confeccionado por la entidad bancaria. El testigo afirmó que las operaciones de 8 de enero de 2015 por \$4.300.000, 28 de abril de 2015 por \$461.063 y \$80.000, eran cargos en la cuenta corriente y no pagos por caja ejecutivo. Sin embargo, el documento 299 indica que la mayoría de estas operaciones tienen la glosa "caja / ejecutiva" en la columna "canal". El señor Escobedo no pudo aclarar estas desavenencias, limitándose a reconocer que no había tenido a la vista este documento N°299 para realizar su informe, lo que acredita que nunca investigó los movimientos de la referida tarjeta, por cuanto no se identificó ningún otro antecedente relacionado con estos pagos.

Por su parte, la declaración del perito **Cristián Álvarez** develó importantes dudas en relación con el análisis que habría efectuado de este producto bancario. Al exhibírsele el documento 299 del Ministerio Público, relativo a las tarjetas de crédito en el Banco Security, mencionó que luego de apreciar el formato del documento podía percatarse que no eran estados de cuenta sino un desglose que mandó el Banco. Preguntado si tuvo a la vista esta información al momento de confeccionar sus informes periciales, manifestó que no, afirmando que los tuvo a la vista posteriormente. Agregó que tampoco tuvo a la vista los vouchers de pago.

El problema se presentó al momento en que el perito Álvarez afirmó haber elaborado sus informes en base a las cartolas bancarias, utilizando para ello un proceso de clasificación entre pagos descontados de las cuentas y los otros pagos que no estaban considerados en las cuentas corrientes, y que eran montos cancelados o pagados por caja, por lo que concluyó que provenían de otra fuente distinta de la cuenta corriente del señor Fuente-Alba. Lo anterior carece de sustento ya que el perito Cristián Álvarez no pudo tener a la vista la información relativa a pagos efectuados en la tarjeta de crédito (documento N°299 del Ministerio Público) para efectos de

confeccionar sus informes, ya que recién la respuesta a dicha consulta fue remitida a la fiscalía el 16 de junio de 2021, en circunstancias que el informe pericial N°154 confeccionado por el señor Álvarez, y que según sus dichos, abarcaba una panorámica general de la investigación, es de fecha 15 de mayo de 2019. Incluso, si se pensara que el análisis de esta cuenta podría formar parte de su informe pericial N°114, que según señaló, se habría centrado en el Banco Security, tampoco existía la posibilidad que hubiese tenido a la vista el referido oficio respuesta de la institución bancaria, ya que aquel informe pericial fue confeccionado el 1 de junio de 2020.

Finalmente, al verse conminado a dar explicaciones sobre la imposibilidad de haber tenido a la vista dicha información al momento de evacuar sus peritajes, el perito afirmó que en realidad tuvo como referencia el informe del testigo Escobedo, lo que denota una nueva imprecisión y contrasentido ya que, como se dijo, no se incorporó ningún documento que contuviera un análisis al respecto, realizado en el contexto de la investigación por lavado de activos.

Lo anterior resulta de suma relevancia por cuanto plantea serias dudas en relación con la fiabilidad de los peritajes confeccionados por el perito Álvarez y le resta credibilidad a sus declaración y conclusiones vertidas en juicio.

De otro lado, la declaración del perito de la parte querellante **Pablo Alfaro Navia**, en ningún caso posibilitó superar las falencias advertidas respecto a este análisis, por cuanto su cometido estuvo destinado al levantamiento de datos en relación con las tarjetas de crédito analizadas, precisando que los antecedentes contenidos en el documento N°299 del Ministerio Público se referían a pagos por caja de la tarjeta de crédito del señor Fuente-Alba Poblete, sin embargo, no aportó mayores antecedentes al respecto.

**TARJETAS DE CRÉDITO DEL BANCO BCI, del titular Juan Miguel Fuente-Alba Poblete:**

**1) N°4147560000174788 (identificada con la letra B):** se destacan los siguientes movimientos en la acusación:

- 19/12/2014 - \$100.000 - COLINA - EFECTIVO
- 8/11/2014 - \$67.000 - SANTA MARIA DE MANQUEHUE - EFECTIVO
- 01/12/2014 - \$400.000 - SANTA MARIA DE MANQUEHUE - EFECTIVO
- 27/01/2015 - \$500.000 - CHICUREO - EFECTIVO
- 01/06/2015 - \$800.000 - MONEDA - EFECTIVO
- 18/08/2015 - \$220.000 - CHICUREO - EFECTIVO
- 24/08/2015 - \$216.000 - SANTA MARIA DE MANQUEHUE - EFECTIVO
- 25/08/2015 - \$60.000 - CHICUREO - EFECTIVO
- Total pagos en efectivo: \$2.363.000

**2) N°4147560000050913 (identificada con la letra E):** se destacan los siguientes movimientos en la acusación:

**MONEDA NACIONAL:**

23/11/2010, \$100.000, SANTA MARIA DE MANQUEHUE, EFECTIVO  
 20/12/2010, \$200.000, SANTA MARIA DE MANQUEHUE, EFECTIVO  
 04/01/2010, \$100.000, SANTA MARIA DE MANQUEHUE, EFECTIVO  
 13/01/2010, \$100.000, SANTA MARIA DE MANQUEHUE, EFECTIVO  
 25/02/2011, \$504.346, SANTA MARIA DE MANQUEHUE, EFECTIVO  
 06/05/2015, \$100.000, CHICUREO, EFECTIVO  
 29/05/2015, \$139.979, ESTORIL, EFECTIVO  
 01/06/2015, \$200.000, SANTA MARIA DE MANQUEHUE, EFECTIVO

Total pagos en efectivo en moneda nacional: \$1.444.325

**MONEDA DÓLAR:**

08/03/2010, 511,23 USD, EDIFICIO CORPORATIVO, EFECTIVO  
 24/10/2012, 481,41 USD, SANTA MARIA DE MANQUEHUE, EFECTIVO

Total pagos en efectivo en dólares: 992,64 USD

**3) N°4481656295071129 (identificada con la letra F):** se destacan los siguientes movimientos en la acusación:

**MONEDA NACIONAL:**

29/07/2015 - \$140.000 - COLINA - EFECTIVO  
 29/09/2015 - \$380.000 - CHICUREO - EFECTIVO  
 07/10/2015 - \$360.000 - COLINA - EFECTIVO  
 24/11/2015 - \$206.000 - CHICUREO - EFECTIVO  
 17/12/2015 - \$82.000 - SANTA MARIA DE MANQUEHUE – EFECTIVO

Total moneda nacional: \$1.168.000

**MONEDA DÓLAR:**

17/09/2015 - \$1.563 USD - COLINA - EFECTIVO  
 21/09/2015 - \$2.500 USD - COLINA - EFECTIVO  
 22/09/2015 - \$1.500 USD - COLINA - EFECTIVO

Total dólares: \$5.563 USD

En la acusación se mencionan estas tres tarjetas de crédito asociadas al Banco BCI, destacándose diversos movimientos con la glosa “efectivo”. Respecto de estos tres productos bancarios, se dirá que adolecen de deficiencias probatorias similares, razón por la que serán tratados en conjunto a fin de evitar reiteraciones innecesarias.

En efecto, el documento fundante de los respectivos movimientos señalados en la acusación, cuyo origen se atribuye a supuestos fondos provenientes del delito base, es el N°358 del Ministerio Público, consistente en la respuesta del Banco BCI (Banco de

Crédito e Inversiones), de fecha 5 de julio de 2021, por medio del cual se evacúa una respuesta al fiscal José Morales Opazo, referido al Oficio N°210603, de 09 de Junio de 2021, en relación a la forma de pago asociada las transacciones descritas en el referido oficio y que se refieren a los pagos en efectivo registrados en los sistemas de la institución.

Al igual como se razonó a propósito del análisis de la tarjeta del Banco Security, en este caso, la solicitud de información a la entidad bancaria también se recabó tardíamente, llegando a poder del fiscal con posterioridad a la entrega de los peritajes del señor Álvarez. Lo que se remitió fue una planilla Excel elaborada por la Gerencia de Sucursales, mencionándose en dicho oficio que se detallan las transacciones asociadas a pagos en efectivo vinculados a tarjetas de crédito registradas en los sistemas de dicha institución.

Desde ya, de la sola observación, se advierten imprecisiones en la planilla Excel enviada. Por ejemplo, respecto de la tarjeta terminada en 4788, se destacan tres movimientos del año 2015 (3/3; 6/3; 24/3,) que se identifican con la observación “no encontrados en registros contables”, lo que llama la atención por cuanto constituían operaciones que fueron informadas a la entidad bancaria como referidas a pagos en efectivo, según se desprende del tenor del oficio, respecto de las cuales no fue posible si quiera rastrarlas en el sistema interno, lo que deja en la incertidumbre la determinación de su existencia, así como el origen de los supuestos pagos.

A continuación, en la misma tarjeta terminada en 4788, se registran tres movimientos (6/5; 29/5; 01/06, todos del 2015), cuya observación refiere “Movimiento reflejado en tarjeta N°4147560000050913”, esto es, una tarjeta diversa a la que los contiene, lo que, a simple vista desvirtúa la pertenencia de dichos pagos a una tarjeta específica. No obstante, la acusación contempla las referidas partidas en la tarjeta que figura en la observación, sin haberse aclarado la razón para trasladarlas a otro producto bancario, pese a que la planilla del banco las contempla para la tarjeta terminada en 4788.

Al respecto, todas estas interrogantes no pudieron ser aclaradas a través de la prueba de cargo, desde el momento en que el testigo **Claudio Escobedo** solamente realizó un levantamiento de información del documento N°358 del MP, dando lectura a las mismas imprecisiones que se vienen develando, sin otorgar ninguna explicación al respecto. Tampoco pudo confrontarse dicha información con algún insumo que hubiese provenido de la investigación de este producto bancario, ya que no se incorporó ninguno.

Las aprehensiones respecto a la valoración del trabajo investigativo realizado por el perito **Cristián Álvarez** persistieron respecto de estas tarjetas, por cuanto resulta

inexplicable que aseverara haber considerado, para efectos de su peritaje los insumos contenidos en el documento N°358 del MP, en circunstancias que sus informes periciales que podían referirse a estos productos fueron confeccionados con mucha anterioridad a que llegara dicha información.

Todo lo anterior, confirmó las apreciaciones sobre la falta de fiabilidad de sus conclusiones.

Desde esa perspectiva, resulta insuficiente para efectos de generar convicción en relación con el origen de los dineros, el mero levantamiento de datos que proviene de la lectura de los oficios emanados de las entidades bancarias, en circunstancias que quedó demostrada la falta de estudio y corroboración de la información proporcionada.

**TARJETA DE CRÉDITO MASTERCARD, BANCO DE CHILE N°590003148, titular Juan Miguel Fuente-Alba Poblete (individualizada con la letra A):**

La acusación contempla las siguientes operaciones:

**MONEDA NACIONAL:**

11/07/2012	\$86.665	PAGO POR CAJA
18/07/2012	\$263.360	PAGO POR CAJA
19/07/2012	\$400.000	PAGO POR CAJA
29/08/2012	\$500.000	PAGO POR CAJA
11/09/2012	\$10.000	PAGO POR CAJA
20/09/2012	\$31.000	PAGO POR CAJA
16/10/2012	\$1.740.000	PAGO POR CAJA
22/10/2012	\$10.373	PAGO POR CAJA
29/10/2012	\$295.000	PAGO POR CAJA
31/10/2012	\$300.000	PAGO POR CAJA
08/11/2012	\$580.000	PAGO POR CAJA
15/11/2012	\$11.192	PAGO POR CAJA
15/11/2012	\$660.000	PAGO POR CAJA
30/11/2011	\$10.646	PAGO POR CAJA
13/12/2012	\$40.000	PAGO POR CAJA
17/12/12	\$110.373	PAGO POR CAJA
27/12/2012	\$620.000	PAGO POR CAJA
28/12/2012	\$31.192	PAGO POR CAJA
02/01/2013	\$61.700	PAGO POR CAJA
03/01/2013	\$66.590	PAGO POR CAJA
11/03/2013	\$70.000	PAGO POR CAJA
15/04/2013	\$13.432	PAGO POR CAJA
18/04/2013	\$260.000	PAGO POR CAJA

06/05/2013	\$200.000	PAGO POR CAJA
21/06/2013	\$500.000	PAGO POR CAJA
25/06/2013	\$995.300	PAGO POR CAJA
28/06/2013	\$140.000	PAGO POR CAJA
08/07/2013	\$430.000	PAGO POR CAJA
13/08/2013	\$300.000	PAGO POR CAJA
27/08/2013	\$41.192	PAGO POR CAJA
28/08/2013	\$210.000	PAGO POR CAJA
03/09/2013	\$320.000	PAGO POR CAJA
30/09/2013	\$422.200	PAGO POR CAJA
02/10/2013	\$300.000	PAGO POR CAJA
07/10/2013	\$800.000	PAGO POR CAJA
20/11/2013	\$216.480	PAGO POR CAJA
12/12/2013	\$482.000	PAGO POR CAJA
16/12/2013	\$380.000	PAGO POR CAJA
18/12/2013	\$180.000	PAGO POR CAJA
19/12/2013	\$183.492	PAGO POR CAJA
19/02/2014	\$65.565	PAGO POR CAJA
14/04/2014	\$900.000	PAGO POR CAJA
30/04/2014	\$600.000	PAGO POR CAJA
14/05/2014	\$280.000	PAGO POR CAJA
20/05/2014	\$200.000	PAGO POR CAJA
11/06/2014	\$240.000	PAGO POR CAJA
29/07/2014	\$200.000	PAGO POR CAJA
15/07/2014	\$100.000	PAGO POR CAJA
31/07/2014	\$107.000	PAGO POR CAJA
25/07/2014	\$520.000	PAGO POR CAJA
04/09/2014	\$200.000	PAGO POR CAJA
20/08/2014	\$240.000	PAGO POR CAJA
17/09/2014	\$580.000	PAGO POR CAJA
23/09/2014	\$140.000	PAGO POR CAJA
22/09/2014	\$200.000	PAGO POR CAJA
10/09/2014	\$220.000	PAGO POR CAJA
09/10/2014	\$350.000	PAGO POR CAJA
16/10/2014	\$280.000	pago caja efectivo
09/10/2014	\$350.000	PAGO POR CAJA
07/10/2014	\$780.000	PAGO POR CAJA

18/11/2014	\$780.000	pago por caja efectivo
06/11/2014	\$440.000	pago por caja efectivo
10/11/2014	\$300.000	pago por caja efectivo
11/11/2014	\$250.000	pago por caja efectivo
01/12/2014	\$200.000	pago por caja efectivo
01/12/2014	\$800.000	pago por caja efectivo
05/12/2014	\$603.000	pago por caja efectivo
11/12/2014	\$1.000.000	pago por caja efectivo
05/01/2015	\$800.000	pago por caja efectivo
02/01/2015	\$600.000	pago por caja efectivo
03/02/2015	\$800.000	pago por caja efectivo
13/01/2015	\$400.000	pago por caja efectivo
27/01/2015	\$500.000	pago por caja efectivo
02/03/2015	\$800.000	pago por caja efectivo
12/02/2015	\$400.000	pago por caja efectivo
05/03/2015	\$280.000	pago por caja efectivo
06/03/2015	\$100.000	pago por caja efectivo
20/03/2015	\$200.000	pago por caja efectivo
31/03/2015	\$260.000	pago por caja efectivo
01/04/2015	\$800.000	pago por caja efectivo
08/04/2015	\$200.000	pago por caja efectivo
10/04/2015	\$127.000	pago por caja efectivo
04/05/2015	\$800.000	pago por caja efectivo
25/05/2015	\$75.656	pago por caja efectivo
08/07/2015	\$50.820	pago por caja efectivo
21/07/2015	\$120.000	pago por caja efectivo
24/09/2015	\$320.000	pago por caja efectivo
29/09/2015	\$317.000	pago por caja efectivo
10/8/2015	\$120.000	pago por caja efectivo
13/8/2015	\$120.000	pago por caja efectivo
18/8/2015	\$60.000	pago por caja efectivo
20/8/2015	\$100.000	pago por caja efectivo
24/8/2015	\$500.000	pago por caja efectivo
25/8/2015	\$45.000	pago por caja efectivo
15/10/2015	\$9000	pago por caja efectivo
30/10/2015	\$160.000	pago por caja efectivo
05/11/2015	\$200.000	pago por caja efectivo

01/12/2015	\$46.000	pago por caja efectivo
04/12/2015	\$321.024	pago por caja efectivo
16/12/2015	\$120.000	pago por caja efectivo
21/12/2015	\$100.000	pago por caja efectivo

No se consigna el total de pagos por caja.

PAGOS EN DÓLARES:

27/03/2013	300 USD
08/04/2013	2500 USD
06/05/2013	1000 USD
23/07/2013	2000 USD
02/08/2013	5.556 USD
13/08/2013	2000 USD
27/08/2013	4200 USD
03/09/2013	5000 USD
04/11/2013	2000 USD
19/11/2013	1000 USD
21/11/2013	1000 USD
03/12/2013	2400 USD
02/01/2014	400 USD
25/07/2014	200 USD
23/04/2015	1000 USD
03/06/2015	230 USD
10/08/2015	200 USD
20/08/2015	1000 USD
17/09/2015	2800 USD
24/09/2015	21 USD
08/03/2010	4.686 USD
23/06/2010	2300 USD
15/07/2010	1.226 USD
31/08/2010	300 USD
31/08/2010	1.033 USD
04/04/2011	7.000 USD
06/04/2011	1090 USD
19/05/2011	950 USD
04/08/2011	1.200 USD
08/08/2011	1.136 USD
10/08/2021	10 USD

12/08/2011	1.600 USD
23/08/2011	6.458 USD
04/11/2011	1.000 USD
30/11/2011	450 USD
10/01/2012	1.500 USD
23/01/2012	40 USD

Total de pagos en dólares: 66.786 USD.

Respecto de esta tarjeta de crédito, desde ya, se señalarán ciertas omisiones y errores que fueron detectados durante el análisis comparativo del listado contenido en la acusación, en conjunto con los estados de cuenta incorporados en los documentos N°123 y 200 del Ministerio Público.

En primer lugar, no se consigna en el texto acusatorio el monto total de los movimientos asociados a la tarjeta de crédito en moneda nacional. Tampoco se registra la descripción de los movimientos detallados para la tarjeta en moneda dólar.

Luego, se consideró dos veces en la acusación el movimiento de fecha 9/10/2014, por \$350.000., en circunstancias que en el estado de cuenta aparece registrado una sola vez.

Asimismo, no fue incluido en la acusación el movimiento que figura en el estado de cuenta como “pago por caja”, de fecha 19/12/2013, por \$183.492. (página 376 del documento del Ministerio Público N°123).

Además, se registra un error de transcripción en el monto del movimiento de fecha 11/11/2014, que aparece en la acusación como \$250.000.- cuando en realidad corresponde a \$260.000.

Se omitió en la acusación el movimiento de fecha 23/06/2010, por 8.746 USD, que figura en el estado de cuenta de moneda extranjera (Pág. 304).

Se incorpora en el listado de movimientos en moneda extranjera, uno de fecha 8/03/2010, por 4.686 USD, en circunstancias que el acusado Fuente-Alba Poblete aún no asumía la Comandancia en Jefe del Ejército.

Unido a lo anterior, tales deficiencias repercuten en el resultado completo del análisis, por cuanto no es posible obtener cifras totales serias y acordes con la realidad de los hechos, lo que lleva a desvirtuar todas aquellas conclusiones numéricas planteadas en la acusación, además de quedar en la incertidumbre las explicaciones en torno al criterio que se tuvo en cuenta para discriminar la inclusión u omisión de movimientos de similares características, todo lo cual, no admite pasar por alto tales inexactitudes.

Ahora bien, en relación a las probanzas incorporadas por los acusadores, tendientes a acreditar el origen de los pagos cuestionados, prestó declaración el testigo

Claudio Escobedo, quien realizó un detallado levantamiento de los movimientos financieros asociados a la tarjeta del acusado Juan Miguel Fuente-Alba Poblete, de acuerdo a la observación del Documento 123 MP, que contiene los estados de cuenta de la tarjeta de crédito MasterCard del Banco de Chile y las cartolas de la cuenta corriente terminada en 5989 del mismo banco.

Durante su análisis, el Comisario Escobedo identificó los cargos por compras, pagos en cuotas y diversos tipos de pagos realizados. Luego, contrastó esta información con las cartolas de la cuenta corriente asociada. El objetivo principal de este ejercicio se centró en demostrar que los denominados “pagos por caja” no se reflejaban en la cuenta corriente, a diferencia de los pagos por transferencia electrónica (TEF), que sí aparecían en ambos registros. En este sentido, realizó este análisis de forma cronológica, revisando mes a mes las operaciones, detectando patrones o conductas inusuales que le llamaron la atención. Extrajo para revisión los movimientos para los estados de cuenta nacional correspondiente al 2/08/2012 hasta el estado de cuenta nacional al 5/01/2016. Para revisión de los movimientos en moneda extranjera, consideró los estados de cuenta desde el 2/04/2013 al 5/10/2015, analizando luego los estados de cuenta facturados al 5/04/2010 hasta el 2/02/2012.

Si bien, el señor Escobedo no manifestó conclusiones en relación con el origen de los pagos, el levantamiento efectuado permitió resaltar ciertas conductas que llamaron la atención y que se pasan a detallar:

Se identificaron varios casos donde se efectuaron grandes gastos que luego se pagaron mediante “pagos por caja”:

1. Compra en Ditec Automóviles S.A:

- Fecha: 24 de diciembre de 2010
- Monto total: \$26.000.000

Se observaron varios pagos por caja en los meses siguientes:

19 de julio de 2012: por \$400.000

18 de julio de 2012: por \$263.360

2. Operación en Klassik Car S.A.:

- Fecha: 12 de agosto de 2013
- Monto total: \$5.683.260 (en 10 cuotas de \$568.326)

Se registraron múltiples pagos por caja, incluyendo:

13 de agosto de 2013: por \$300.000

28 de agosto de 2013: por \$210.000

3. Compra en Muebles Enrique Concha:

- Fecha: 30 de septiembre de 2013
- Monto: \$866.667 (cuota 1 de 3)

- Pago por caja de 30 de septiembre de 2013, por \$422.200

#### 4. Operación en Ayres de Chicureo:

- Fecha: 27 de julio de 2014
- Monto total: \$11.331.869 (en 18 cuotas de \$629.549)

Se observaron varios pagos por caja, como:

25 de julio de 2014: por \$520.000

29 de julio de 2014: por \$200.000

En este sentido, se observó un patrón de compras de alto valor, seguidas por pagos por caja provenientes de una fuente de ingresos no rastreable a través de la cuenta corriente examinada.

Otra conducta que resaltó como sospechosa, fueron los pagos por caja que coincidieron o eran muy similares a los gastos realizados, y que se realizaron en fechas seguidas:

#### 1. Compra en Restaurant Da Carla:

- Fecha: 1 de octubre de 2013
- Monto: \$275.990
- Pago por caja de 2 de octubre de 2013, por \$300.000

#### 2. Operación en Osadía Emporio Café:

- Fecha: 19 de noviembre de 2013
- Monto: \$216.480
- Pago por caja de 20 de noviembre de 2013, por \$216.480

#### 3. Compra en Europeo Vitacura:

- Fecha: 13 de diciembre de 2013
- Monto: \$356.180
- Pago por caja de 16 de diciembre de 2013, por \$380.000

#### 4. Operación en Restaurant Da Carla:

- Fecha: 16 de diciembre de 2013
- Monto: \$166.650
- Pago por caja de 18 de diciembre de 2013, por \$180.000

#### 5. Compra en Europeo Vitacura:

- Fecha: 30 de julio de 2014
- Monto: \$106.590
- Pago por caja de 31 de julio de 2014, por \$107.000

#### 6. Operación en El Establo:

- Fecha: 24 de agosto de 2015
- Monto: \$45.000
- Pago por caja de 25 de agosto de 2015, por \$45.000

### 7. Compra en Margo Gourmet:

- Fecha: 6 de julio de 2015
- Monto: \$50.820
- Pago por caja de 8 de julio de 2015, por \$50.820

El testigo Escobedo destacó otro tipo de conductas que se reiteraban dentro de los movimientos de la tarjeta de crédito, como, por ejemplo:

- Uso frecuente de pagos TEF (Transferencia Electrónica de Fondos): El testigo observó que muchos pagos a la tarjeta de crédito se realizaban mediante transferencias electrónicas, y estos sí se reflejaban en la cuenta corriente asociada.

- El testigo resaltó que varios pagos al Servicio de Impuestos Internos (SII) y servicios públicos se realizaban en cuotas a través de la tarjeta de crédito. Destacó pagos de contribuciones.

- Observó compras frecuentes con la tarjeta de pago en lugares como Europeo Vitacura, Restaurant Da Carla, y otros establecimientos de lujo, como Turismo Skorprios y Hotel Termas de Puyehue.

- Destacó varias operaciones mediante la utilización de la tarjeta de crédito en concesionarios como Ditec Automóviles, Klassik Car, y Kaufmann.

- Aunque no estaban directamente relacionados con los pagos de la tarjeta, el testigo notó algunos depósitos en efectivo significativos en la cuenta corriente.

- Destacó algunos prepagos de deudas en cuotas en la tarjeta de crédito, liquidándose luego el saldo pendiente en un solo pago.

- Señaló que le llamó la atención el alto cupo de la tarjeta. Por ejemplo, mencionó que, al 2 de agosto de 2012, el cupo total de la tarjeta era de \$26.500.000.

Estos patrones, aunque no fueron explícitamente señalados como sospechosos para efectos conclusivos, se destacaron por el testigo como parte del análisis de los movimientos financieros de Juan Miguel Fuente-Alba Poblete.

Con respecto a la misma tarjeta en moneda extranjera, el testigo resaltó los pagos por caja en dólares que aparecían en los estados de cuenta de la tarjeta de crédito, pero que no se reflejaban en las cartolas de la cuenta corriente en moneda extranjera. Destacó que, en algunos casos, en lugar de los pagos por caja, se observaban depósitos en efectivo en la cuenta corriente en fechas cercanas, pero por montos diferentes, por ejemplo, el 3 de diciembre de 2013, donde no se reflejó un pago por caja de 2.400 dólares en la tarjeta de crédito, pero sí se registraron tres depósitos en efectivo en la cuenta corriente por montos de 1.151 dólares, 49 dólares y 22.471.50 dólares.

Mencionó varios casos de compras de lujo y gastos elevados en tiendas como Hermes, Laurent, Paul et Shark, entre otras, que llamaban la atención por sus montos significativos.

Identificó diversos gastos seguidos por pagos por caja de montos similares, por ejemplo:

En el estado de cuenta al 4 del 9 del 13:

- Gastos: Total de compras del periodo es de 9.189,87 dólares.
- Pagos: Total de pagos que registra el periodo es de 11.200 dólares, distribuidos en tres pagos por caja (2.000 USD, 4.200 USD, 5.000 USD).

En el estado de cuenta al 5 del 11 del 13:

- Gastos: Total de compras de este periodo: 6.303,75 dólares
- Pagos: Se registra un pago por caja de 2.000 dólares el 4 de noviembre de 2013.

En el estado de cuenta al 3 del 12 del 13:

- Gastos: El total de compras de este periodo es de 4.336,24 dólares
- Pagos: El total de pagos de este periodo es de 4.400 dólares (distribuidos en tres pagos por caja por montos de 1.151 dólares, 49 dólares y 22.471,50 dólares).

En el estado de cuenta al 5 del 9 del 2011:

- Gastos: Se detallan varias compras de lujo que suman aproximadamente 11.306,51 dólares.
- Pagos: Se registran 5 pagos por caja que suman un total de 10.404 dólares.

En el estado de cuenta al 5 del 12 del 2011:

- Gastos: Total compras: 1.033,32 dólares.
- Pagos: Total: 1.450 dólares (distribuidos en dos pagos por caja).

En el estado de cuenta al 2 del 2 del 12:

- Gastos: Un cargo de 1.543,33 dólares el 19 de enero del 2012.
- Pagos: Total de 1.540 dólares (distribuidos en dos pagos por caja).

Pese al detalle de conductas que parecían inusuales al no registrarse o quedar constancia de los pagos en la cuenta corriente, el relato de Escobedo se tornó impreciso y mostró inconsistencias, cuando se le consultó sobre el alcance de las nomenclaturas “pago por caja” y “pago por caja en efectivo” de las tarjetas de crédito, a lo que respondió que, de acuerdo con lo investigado, los pagos por caja generalmente se identificaban con dinero en efectivo y eran distintos a los cargos que se realizaban en la cuenta corriente, argumentando que estos pagos se hacían directamente por caja. Manifestó que, para indagar acerca de la naturaleza de los pagos, sólo tuvo acceso a las cartolas en las que se describían dichas nomenclaturas. Insistió en que los pagos por caja eran aquellos que se hacían en efectivo, ya que, de existir algún documento, la entidad bancaria tendría respaldo de esas operaciones registradas en la cartola. Sin

embargo, no dio cuenta de haber realizado diligencias investigativas para determinar la existencia o inexistencia de tales documentos, con el objeto de respaldar su aseveración.

Indicó que, generalmente, las entidades bancarias iban modificando las glosas, pero al final significaban lo mismo. Ante su respuesta, se le consultó si era posible pagar una tarjeta de crédito, por ejemplo, la MasterCard del señor Fuente-Alba, con un cheque de la cuenta corriente de doña Anita María Pinochet no asociado a la cuenta corriente bipersonal del señor Fuente-Alba, a lo que respondió que siempre podía pagarse una tarjeta de crédito mediante documentos de terceros, sin embargo, en todas las cuentas y antecedentes que revisó no aparecía ningún cargo asociado, ni por periodo ni por monto.

La respuesta otorgada por el señor Escobedo, ciertamente sugiere una comprensión limitada de las operaciones financieras analizadas, basando sus respuestas en la sola observación de los estados de cuenta bancarios, conformándose con la descripciones de glosas asignadas a dichos movimientos, desatendiendo la posibilidad que aquellas pudiesen haber estado referidas a otro tipo de pago, tal como fue evidenciado en la respuesta que otorgó el Banco Scotiabank al Ministerio Público (Documentos N°297 y 298 Ministerio Público), en cuanto dicha entidad aclaró que los pagos presenciales realizados por caja admitían diversos medios de pago, además del efectivo, lo que pone en entredicho la limitada respuesta del Comisario Escobedo.

En ese entendido, la omisión de diligencias investigativas tendientes a recabar información bancaria que posibilitara corroborar las sospechas en relación con la forma en que dichos gastos fueron efectivamente cancelados, individualizándose a quienes habrían efectuado los pagos que se cuestionan, evidencia un sesgo confirmatorio que, más bien, insta a suponer que el testigo indagó sobre información que confirmara sus sospechas iniciales sin considerar explicaciones alternativas. Tanto es así, que, al consultarle el Tribunal acerca del alcance de la expresión “vale vista pagado en efectivo”, esto, con el objeto de apreciar el real conocimiento que el testigo tenía sobre las diferentes formas de pago en efectivo o por caja, manifestó que se refería al requerimiento que podía efectuar el cliente a la entidad bancaria, en cuanto a que se depositará en efectivo un documento que se estaba cobrando, pudiendo realizar la misma gestión respecto de un cheque. Agregó que esto obedecía operaciones internas bancarias y se realizaba mediante la autorización de los ejecutivos de las cuentas. Concluyó que, en este caso, la expresión pago en efectivo llevaba implícito que los fondos quedarán liberados directamente en la cuenta bancaria para disponibilidad del cliente. Lo anterior devela que el testigo manejaba la existencia de diversos criterios o

posibilidades de pago distintas del dinero en efectivo para la denominación “pago por caja” o “pago en efectivo”, que no consideró como alternativas a descartar.

De otro lado, llama la atención y transgrede abiertamente el principio de contradicción, el hecho que el deponente Escobedo hubiese admitido que no consideró en sus informes el análisis de estos pagos supuestamente sospechosos existentes en la tarjeta de crédito en estudio, asumiendo que bastaba con la revisión efectuada, por cuanto, a su entender, aquello también formaba parte del análisis, independiente de que no se dejara constancia en el informe. Sobre el particular, no resulta aceptable dicho criterio por cuanto, no sólo demuestra la falta de rigor investigativo, sino que además priva a la defensa de su derecho a contrarrestar la información proporcionada en juicio.

Todo lo antes dicho, se agrava aún más, al admitir el testigo que sólo tuvo acceso a los estados de cuenta de la tarjeta de crédito, lo que sugiere una investigación incompleta que podría conducir a conclusiones erróneas a falta de certeza sobre la naturaleza de las operaciones cuestionadas, sobre todo, considerando la fecha del oficio remitido de los estados de cuenta (22 de noviembre de 2016), lo que daba tiempo suficiente para corroborar las afirmaciones e incluirlas en algún documento policial que diera cuenta del estudio y análisis investigativo.

En ese sentido, no resulta posible que el Tribunal adquiriera convicción en base a meras suposiciones carentes de sustento y evidencia idónea que respaldara las sospechas que fueron identificadas.

A continuación, el **perito Cristián Álvarez** realizó un ejercicio de levantamiento de información de los movimientos contenidos en los estados de cuenta de la tarjeta de crédito terminada en 3148, incorporados en el Documento del Ministerio Público N°123 Tomo 1 (pág. 329 hasta 445), en moneda nacional y dólar, abarcando el período desde julio de 2012 hasta diciembre de 2015. Durante este ejercicio, singularizó diversas conductas que calificó como inusuales e indicativas de un intento de ocultar el origen de los fondos a través de la utilización de la tarjeta de crédito como mecanismo para integrar dinero de origen desconocido al sistema financiero formal.

Entre las operaciones que destacó, se consignan las siguientes:

1.- Identificó una dinámica recurrente de pagos a la tarjeta de crédito que combinaba pagos por transferencia (denominados "pesos TEF") provenientes de la cuenta corriente de Fuente-Alba, con pagos por caja en efectivo, que no tenían origen en las cuentas corrientes del titular y cuya procedencia no pudo ser trazada. Entre los ejemplos extraídos del documento 123, se destacaron los siguientes:

En la página 338, correspondiente a un estado de cuenta de noviembre de 2012:

- Pagos por transferencia: \$128.588, \$30.460, y \$50.000

- Pagos por caja: \$1.740.000, \$10.373, \$295.000, y \$300.000

En la página 340, estado de cuenta de noviembre de 2012 (tarjeta internacional):

- Pagos por caja: USD 2.900, USD 200, USD 2.000, USD 3.000, y USD 2.000

En la página 344, estado de cuenta de enero de 2013:

- Pagos por transferencia: \$40.000, \$60.000, y \$46.855
- Pagos por caja: \$110.373, \$620.000, \$31.192, y \$61.700

En la página 358, estado de cuenta de julio de 2013:

- Pagos por transferencia: \$72.333, \$210.000
- Pagos por caja: \$500.000, \$995.300, \$140.000

En la página 388, estado de cuenta de mayo de 2014:

- Pagos por transferencia: \$301.615, \$189.969, \$56.592, \$16.242, \$11.097, y \$99.000

- Pagos por caja: \$900.000 y \$600.000

En la página 397, estado de cuenta de agosto de 2014:

- Pagos por transferencia: \$121.049, \$218.451, \$11.170, \$14.817, \$31.762, \$61.992, \$91.016, \$300.000, y \$1.500.000

- Pagos por caja: \$200.000, \$100.000, \$107.000, y \$520.000

En la página 412, estado de cuenta de enero de 2015:

- Pagos por transferencia: \$300.000, \$186.851, y \$106.000
- Pagos por caja: \$603.000, \$1.000.000, \$800.000, y \$600.000

En la página 435, estado de cuenta de septiembre de 2015:

- Pagos por transferencia: \$110.207 y \$2.230
- Pagos por caja: \$120.000 (dos veces), \$60.000, \$100.000, \$500.000, y \$45.000

Mencionó que en operaciones de este tipo se observaba la mezcla constante de pagos por transferencia (provenientes de la cuenta corriente) con pagos en efectivo por caja, cuyo origen no pudo ser trazado. Destacó que esta dinámica se mantuvo consistente a lo largo de los años analizados.

2.- Observó numerosos pagos por caja por montos elevados, tanto en pesos chilenos como en dólares que no pudieron trazarse en la cuenta corriente del titular.

- 11/07/2012: \$86.665
- 18/07/2012: \$263.360
- 19/07/2012: \$400.000
- 28/09/2012: USD 9.100
- 16/10/2012: \$1.740.000
- 10/10/2012: USD 2.900
- 23/10/2012: USD 3.000
- 03/01/2013: \$66.590

- 27/03/2013: USD 300
- 15/04/2013: \$260.000
- 06/05/2013: \$200.000
- 23/07/2013: USD 2.000
- 02/08/2013: USD 5.556
- 13/08/2013: \$300.000
- 28/08/2013: \$210.000
- 03/09/2013: \$320.000
- 04/11/2013: USD 2.000
- 12/12/2013: \$482.000
- 16/12/2013: \$380.000
- 18/12/2013: \$180.000
- 03/02/2015: \$800.000
- 13/01/2015: \$400.000
- 27/01/2015: \$500.000
- 23/04/2015: USD 1.000
- 10/08/2015: USD 200
- 20/08/2015: USD 1.000
- 24/09/2015: \$320.000
- 29/09/2015: \$317.000
- 17/09/2015: USD 2.800

3. Destacó que, en ocasiones, se realizaban múltiples pagos fraccionados en lugar de un solo pago, lo que podría interpretarse como una técnica para evitar controles. Se destacan los siguientes:

Página 340, estado de cuenta de noviembre 2012 (tarjeta internacional):

- 10/10/2012: USD 2.900
- 12/10/2012: USD 200
- 12/10/2012: USD 2.000
- 23/10/2012: USD 3.000
- 29/10/2012: USD 2.000

Página 344, estado de cuenta de enero 2013:

- 17/12/2012: \$110.373
- 27/12/2012: \$620.000
- 28/12/2012: \$31.192
- 02/01/2013: \$61.700

Página 366, estado de cuenta de septiembre 2013 (tarjeta internacional):

- 13/08/2013: USD 2.000

- 27/08/2013: USD 4.200

- 03/09/2013: USD 5.000

Página 397, estado de cuenta de agosto 2014:

- 29/07/2014: \$200.000

- 15/07/2014: \$100.000

- 31/07/2014: \$107.000

- 25/07/2014: \$520.000

Página 406, estado de cuenta de noviembre 2014:

- 16/10/2014: \$280.000

- 09/10/2014: \$350.000

- 07/10/2014: \$780.000

Página 409, estado de cuenta de diciembre 2014:

- 18/11/2014: \$780.000

- 06/11/2014: \$440.000

- 10/11/2014: \$300.000

- 11/11/2014: \$260.000

- 01/12/2014: \$200.000

- 01/12/2014: \$800.000

Página 435, estado de cuenta de septiembre 2015:

- 10/08/2015: \$120.000

- 13/08/2015: \$120.000

- 18/08/2015: \$60.000

- 20/08/2015: \$100.000

- 24/08/2015: \$500.000

- 25/08/2015: \$45.000

4. Identificó casos donde los pagos se realizaban inmediatamente después de las compras, sin esperar a la fecha de facturación. Se destacan los siguientes:

Página 349, estado de cuenta de abril 2013:

- Compra en "Muebles Enrique Concha" el 09/03/2013 por \$68.000

- Pago por caja el 11/03/2013 por \$70.000 (dos días después de la compra)

Página 351, estado de cuenta de abril 2013 (tarjeta internacional):

- Pago por caja el 27/03/2013 por USD 300, realizado entre las fechas de facturación (04/03 al 29/03)

Página 363, estado de cuenta de agosto 2013 (tarjeta internacional):

- Pagos por caja el 23/07/2013 por USD 2.000 y el 02/08/2013 por USD 5.556

- El perito señala que estos pagos se anticipan a los plazos de cobro de la tarjeta

Página 372, estado de cuenta de noviembre 2013 (tarjeta internacional):

- Pago por caja el 04/11/2013 por USD 2.000
- El perito menciona que este pago se realiza durante el periodo de facturación, antes de que se genere el estado de cuenta

Página 375, estado de cuenta de diciembre 2013 (tarjeta internacional):

- Compra en París, Francia, el 22/11/2013 por USD 4.336
- Pagos por caja el 19/11/2013 por USD 1.000 y el 21/11/2013 por USD 1.000 (antes de la compra)
- Pago adicional por caja el 03/12/2013 por USD 2.400

5.- Mencionó que la tarjeta de crédito se utilizó para adquisiciones de montos elevados, lo cual le llamó la atención por su frecuencia y magnitud. Se destacan algunos ejemplos:

- 24/07/2012: Compra en DITEC Automóviles por \$26.000.000. Estimó que esta transacción tenía como particularidad que se pagó en una sola cuota con la tarjeta de crédito.

- Junio 2014: Dos compras en Kaufmann Mercedes-Benz:

8/06/2014: \$4.000.000 (pactada en 9 cuotas)

9/06/2014: \$3.500.000 (también en 9 cuotas)

- 31/07/2014: Compra en Ayres de Chicureo por \$11.331.869, pactada en 18 cuotas de \$629.549 cada una.

- 31/07/2014: Adquisición en Muebles Enrique Concha por \$4.658.000, pactada en 9 cuotas de \$517.000 cada una.

- Agosto 2012 a Mayo 2013: Serie de compras en Muebles Enrique Concha, incluyendo una por \$880.000 pagada en 3 cuotas.

Sobre este punto, el perito destacó que estas compras de alto valor, especialmente las relacionadas con vehículos de lujo y propiedades inmobiliarias, no se condecían con los ingresos que mantenía el señor Fuente-Alba, siendo además sospechosa la forma de pago de estas adquisiciones, combinando el uso de la tarjeta de crédito con pagos fraccionados y en efectivo, lo que fue considerado por el perito como una posible estrategia para introducir fondos de origen desconocido al sistema financiero formal.

6.- Señaló que, en varias ocasiones, la tarjeta quedaba con saldo negativo, lo que podría interpretarse como una forma de mantener fondos en la tarjeta. Se destacaron los siguientes movimientos:

Página 334, estado de cuenta de abril 2012:

Fecha: 04/04/2012

Cupo total: USD 10.000

Cupo utilizado: -USD 2.352,51 (el signo negativo indica sobre abono)

Página 346, estado de cuenta de febrero 2013:

Fecha: 04/02/2013

Saldo al inicio del periodo: -\$1.576.728 (sobre abono)

Página 372, estado de cuenta de noviembre 2013 (tarjeta internacional):

Fecha: 05/11/2013

Cupo utilizado: -USD 4.107 (sobre abono)

Página 399, estado de cuenta de agosto 2014 (tarjeta internacional):

Fecha: 04/08/2014

Cupo utilizado: -USD 626,59 (sobre abono)

Página 426, estado de cuenta de junio 2015:

Fecha: 02/06/2015

Saldo al inicio del periodo: -\$925.009 (sobre abono)

Página 439, estado de cuenta de octubre 2015:

Fecha: 05/10/2015

Total operaciones: -\$1.459 (sobre abono)

Al respecto, señaló que estos sobre abonos constituían una práctica que le permitía mantener fondos en la tarjeta de crédito más allá de los cupos aprobados. Indicó que esta práctica fue posteriormente prohibida por los Bancos como medida de prevención del lavado de activos, ya que permitía a las personas viajar con dinero en la tarjeta de crédito independiente de los cupos de crédito aprobados. Lo anterior fue interpretado por el perito como una posible técnica de movimientos de fondos de origen desconocido, especialmente cuando se combinaba con los patrones de pagos mixtos (por transferencia y en efectivo) que se observaban regularmente en las cuentas analizadas.

7.- Destacó numerosos pagos en efectivo en dólares, que no provenían de las cuentas del titular. Entre otros, se destacan los siguientes:

Año 2012:

- 19/07/2012: USD 2.000
- 28/09/2012: USD 9.100 (en dos pagos: USD 100 y USD 9.000)
- 10/10/2012: USD 2.900
- 12/10/2012: USD 2.200 (en dos pagos: USD 200 y USD 2.000)
- 23/10/2012: USD 3.000
- 29/10/2012: USD 2.000

Año 2013:

- 27/03/2013: USD 300
- 23/07/2013: USD 2.000
- 02/08/2013: USD 5.556

- 13/08/2013: USD 2.000
- 27/08/2013: USD 4.200
- 03/09/2013: USD 5.000
- 04/11/2013: USD 2.000

Año 2014:

- 03/06/2014: USD 230
- 04/07/2014: USD 7,41

Año 2015:

- 23/04/2015: USD 1.000
- 10/08/2015: USD 200
- 20/08/2015: USD 1.000
- 17/09/2015: USD 2.800
- 24/09/2015: USD 21

Mencionó que estos pagos eran llamativos porque no provenían de las cuentas corrientes en dólares del titular y no podían vincularse a transferencias o cambios de divisas registrados en sus cuentas, se realizaban con una frecuencia y en montos que no correspondían con el patrón normal de uso de una tarjeta de crédito internacional, y, en muchos casos, los montos eran significativamente mayores que los cargos en dólares registrados en la tarjeta.

Por lo anterior, sugirió que estos pagos en efectivo en dólares podrían estar relacionados con el presunto delito base de manejo indebido de fondos reservados en dólares, destacando la regularidad y el volumen de estos pagos en efectivo en moneda extranjera como un potente indicio de una posible operación de lavado de activos.

8.- El perito notó que los gastos eran "bastante elevados con respecto al consumo que tenía la familia y que reflejaba el estándar de vida". Además, señaló que la magnitud y frecuencia de estos gastos no parecían corresponder con los ingresos declarados del titular de la tarjeta. Al respecto, se destacaron los ejemplos que ilustrarían este punto:

Página 340, estado de cuenta de noviembre 2012:

- Compra en Brooks & Brothers en Washington, Estados Unidos, por 2.413 USD

El perito comentó que este gasto en ropa de marca permitía "perfilarse, desde el punto de vista policial, a las personas investigadas".

Página 358, estado de cuenta de julio 2013:

- Compra en automotora Kaufmann por \$3.500.000
- Otra compra en Kaufmann Mercedes por \$4.000.000

Página 388, estado de cuenta de mayo 2014:

- Compra en Dormicentro Rosen por \$3.560.000

- Compra en automotora Klassik Car por \$5.300.000
- Dos cargos en restaurante "Europeo Vitacura" por \$105.380 y \$94.160

Página 391, estado de cuenta de junio 2014:

- Compra en Gustav Gastronomía por \$120.000
- Compra en restaurante Da Carla en Vitacura por \$167.000

Página 397, estado de cuenta de agosto 2014:

- Compra en Ayres de Chicureo por \$11.331.869
- Compra en Muebles Enrique Concha por \$4.658.000

Página 406, estado de cuenta de noviembre 2014:

- Cargo de Villarrica Park Lake por \$50.000
- Cargo de Restaurante Ambrosia por \$269.000

Página 409, estado de cuenta de diciembre 2014:

- Cargo de Hotel Termas de Puyehue por \$262.167

Sobre este punto, el perito Cristian Álvarez notó que a medida que avanzaba el período analizado, las descripciones de los pagos en los estados de cuenta se volvieron más específicas y detalladas, particularmente en lo que respecta a los pagos en efectivo. Este cambio en la forma de registrar las transacciones le habría facilitado la identificación de los movimientos sospechosos. Así, destacó que al inicio del período analizado (2012-2013), los pagos simplemente se describían como "pago por caja", sin especificar si el pago era en efectivo o por otro medio. Hacia mediados y finales del período analizado (2014-2015), las descripciones cambiaron a "pago por caja efectivo", añadiéndose la palabra "efectivo" de forma explícita, lo que le facilitó la identificación de estos movimientos.

En síntesis, a modo conclusivo, el perito afirmó que los "pagos por caja en efectivo" no tenían un origen conocido y no provenían de las cuentas corrientes del titular, destacando la dinámica de pagos mixtos (por transferencia y en efectivo), lo que podía interpretarse como un método para insertar este dinero de forma bastante oculta, disimulada. Mencionó que esta forma de operar no la había visto antes, por lo que fue bastante novedosa, aseverando que el objetivo de todas estas operaciones era dificultar, ocultar, disimular el origen de los fondos, por lo que indicó que esta dinámica podría estar relacionada con el presunto delito base de manejo indebido de fondos reservados.

Si bien, no es posible desconocer que las conductas detalladas por el perito Cristián Álvarez resultan llamativas atendida sus particularidades, y, principalmente, considerando lo poco usual que destacó atendida su experiencia en la materia y conocimientos de instrumentos internacionales que las catalogan como "señales de alerta", lo cierto es que aquello, atendido el estándar de valoración exigido por el

legislador, no resulta suficiente para generar convicción, más allá de toda duda razonable, además de los razonamientos esgrimidos al inicio de este capítulo, por los que se pasan a exponer.

En primer término, se instalaron dudas acerca del verdadero alcance y significado de las glosas bancarias de los movimientos detallados en la acusación, que no pudo superarse ni esclarecerse a través de la exposición del perito Álvarez. Por el contrario, las imprecisiones en las que incurrió al tratar de dar explicaciones respecto del cambio de glosas realizadas por el Banco en los movimientos detallados en la acusación, en lugar de aclarar la situación, generó aún más dudas, ya que sugiere que las glosas bancarias, que deberían ser una fuente confiable de información, no proporcionan la claridad necesaria para establecer los hechos de manera inequívoca, lo que aumenta la incertidumbre sobre la interpretación de los movimientos bancarios. De acuerdo con la explicación otorgada por Álvarez, *a contrario sensu*, aquellos movimientos anteriores al 18 de noviembre de 2014 identificados como “pago por caja”, que constituyen la mayoría, y que no mantienen la expresión “en efectivo” gozarían entonces de un estándar de determinación menor que aquellos que sí la contienen, todo lo cual resulta altamente preocupante, ya que igualmente fueron incluidos en la acusación.

En este sentido, se demostró que la labor pericial del señor Álvarez no estuvo enfocada en determinar el origen de los pagos cuestionados, sino más bien, en establecer las vinculaciones de dichos pagos con la cuenta corriente, y, en la medida que no los pudo identificar en ella, estimó que podían vincularse al uso de dinero efectivo proveniente del delito base, lo que, sin duda, podría haber conducido al Tribunal a adquirir convicción, en la medida en que se hubiese demostrado una acuciosa labor investigativa tendientes a descartar todas las hipótesis alternativas existentes en relación con posibles formas de pago, sobre todo, al haberse introducido al juicio el antecedente proporcionado por el Banco Scotiabank (documento del Ministerio Público N° 297 y 298) que dejaba en claro que el pago en dinero en efectivo no era la única forma posible que adoptaban los pagos por caja.

De otro lado, quedó de manifiesto la falta de indagación de la situación patrimonial de los acusados, al afirmar el perito Álvarez que resultaba altamente sospechoso el nivel de vida que mantenía el matrimonio Fuente-Alba Pinochet, lo que dedujo de la comparación de los gastos realizados en la tarjeta de crédito con los ingresos del señor Fuente-Alba, básicamente sus remuneraciones percibidas por el Ejército, tal como se desprende del texto acusatorio. Dicha afirmación deja en evidencia que el señor Álvarez, encargado precisamente de estudiar el patrimonio de los acusados, no consideró potentes antecedentes que obraban en la carpeta investigativa, como es el trabajo efectuado por su colega Escobedo y recogido en el documento del Ministerio

Público N°337, que contiene un resumen de compras cargadas a la cuenta del Banco HSBC (periodo 2008-2009), que ya evidenciaba un patrón inusual de gastos por parte del matrimonio que requería ser confrontado con el periodo que se estimó sospechoso, e identificar además la forma como dichos pagos se efectuaron para poder así calificarlos de inusuales. Tampoco se consideró el documento del Ministerio Público N°2, potente indicador de conductas calificadas como inusuales en cuanto a la compra de vehículos de lujo, que se venía realizando por parte del acusado con anterioridad a que asumiera la Comandancia en Jefe del Ejército. Aún más, se desatendió por completo la información proporcionada por la UAF contenida en el documento del Ministerio Público N°1 y que se reprodujo a propósito del análisis de antecedentes, que entregaba un abundante listado de propiedades adquiridas por el señor Fuente-Alba con anterioridad a asumir su cargo de Comandante en Jefe. Sin duda, todos estos antecedentes resultaban indiciarios de una conducta financiera y comercial anterior que debió ser considerada de manera previa al señalamiento de conclusiones en base a meras observaciones que se estimaron sospechosas.

Sobre lo mismo, llama la atención que el perito enfatizara sobre la importancia de analizar los patrones de comportamiento financiero a lo largo de un período extenso, ya que, según refirió, aquello permitía identificar inconsistencias y anomalías que no serían evidentes en un análisis a corto plazo, sin embargo, luego de plasmados los razonamientos que preceden, quedó establecido que aquello sólo formó parte de un aspecto teórico de su análisis, al enfocarse únicamente en el periodo que estimó sospechoso, estimándose además su análisis incompleto y deficiente, por cuanto no aportó ningún antecedente anexo a los estados de cuenta que posibilitara confirmar el origen de los pagos, más allá de las sospechas, que por cierto, el Tribunal también las reconoce como tal, pero que no alcanzan el nivel de certeza requerido por la ley para considerar probado el delito.

Nuevamente, la declaración del perito **Pablo Alfaro Navia** no permitió superar las dudas existentes, por cuanto solamente se limitó a destacar el dato relativo al monto total por concepto de pagos por caja respecto de esta tarjeta terminada en 3148, indicando que ascendía a \$51.418.549.-, sin explicar cómo llegó a ese resultado, que por cierto, no es posible cotejarlo con ningún antecedente, por cuanto la acusación no señala una cifra total de pagos en moneda nacional y contiene numerosos errores, omisiones e imprecisiones que impiden, de igual modo, establecer cifras totales certeras.

**TARJETA VISA XXXXXXXX12042, BANCO DE CHILE, del titular Juan Miguel Fuente-Alba Poblete (identificada con la letra D).**

La acusación consigna las siguientes operaciones:

1. 30/03/2015 - \$515.931 - Pago por caja efectivo
2. 01/04/2015 - \$100.000 - Pago por caja efectivo
3. 22/04/2015 - \$120.000 - Pago por caja efectivo
4. 23/04/2015 - \$62.000 - Pago por caja efectivo
5. 27/04/2015 - \$180.000 - Pago por caja efectivo
6. 25/05/2015 - \$259.728 - Pago por caja efectivo
7. 29/05/2015 - \$148.900 - Pago por caja efectivo
8. 02/07/2015 - \$300.000 - Pago por caja efectivo
9. 18/08/2015 - \$260.000 - Pago por caja efectivo
10. 05/11/2015 - \$100.000 - Pago por caja efectivo

Total moneda nacional: \$2.046.559.-

1. 06/03/2015 - 2010 USD - PAGO CAJA DÓLAR
2. 20/08/2015 - 1000 USD - Pago CAJA DÓLAR
3. 20/08/2015 - 1000 USD - Pago CAJA DÓLAR
4. 24/08/2015 - 1000 USD - Pago CAJA DÓLAR
5. 17/09/2015 - 700 USD - Pago CAJA DÓLAR

Total dólares: 5.710 USD

Respecto de esta tarjeta de crédito, se tienen por reproducidos los mismos fundamentos relativos a la falta de diligencias investigativas tendientes a corroborar el verdadero alcance y naturaleza de las glosas bancarias, advirtiéndose además que el testigo Claudio Escobedo, fue el único que realizó un levantamiento de datos relativos a esta cuenta, a partir de los estados de cuenta contenidos en el documento del Ministerio Público N°123, en relación con las cartolas contenidas en el documento 71 para la cuenta en dólares y las cartolas de la cuenta bipersonal terminada en 5989, en moneda nacional, indicando como observación, que los pagos que mantenían la glosa “pagos por caja” no se reflejaban en las cartolas de cuentas corrientes bancarias, lo que, como ya se ha razonado bastante, resulta insuficiente para determinar el origen de los pagos contemplados en la acusación.

A raíz del ejercicio efectuado por Escobedo, pudo advertirse la omisión en el listado de pagos de la acusación, de la operación de fecha 29/09/2015, por 21 USD, “pago CAJA DÓLAR”, desconociéndose el criterio para haber efectuado dicha exclusión, pero que, en todo caso, hace variar el total estimado para esta cuenta.

El perito de la parte querellante, señor Pablo Alfaro Navia, únicamente se limitó a señalar que había tenido a la vista esta tarjeta de crédito, observando abonos por caja en moneda nacional por un total de \$2.046.559. y para moneda extranjera, por un total de 5.731 USD, lo que difiere de la acusación, por cuanto consideró el pago que se omitió por parte de los persecutores.

**TARJETA DE CRÉDITO, TITULAR ANITA MARÍA PINOCHET RIBBECK, N°001080807, BANCO DE CHILE (identificada con la letra C).**

La acusación registra los siguientes movimientos:

MONEDA NACIONAL:

1. 18/08/2015 - \$95.000 - PAGO POR CAJA EFECTIVO

MONEDA DÓLAR:

2. 17/11/2015 - 65 USD - PAGO POR CAJA DOLAR

3. 22/10/2015 - 686 USD - PAGO POR CAJA DOLAR

4. 25/08/2015 - 1.000 USD - PAGO POR CAJA DOLAR

5. 17/09/2015 - 810 USD - PAGO POR CAJA DOLAR

6. 24/09/2015 - 686 USD - PAGO POR CAJA DOLAR

7. 12/09/2015 - 1.000 USD - PAGO POR CAJA DOLAR

8. 17/09/2015 - 810 USD - PAGO POR CAJA DOLAR

Total dólares: 5.057 USD

Sin perjuicio del escaso movimiento que registra esta tarjeta, haciéndose aplicable todos los razonamientos señalados respecto de las deficiencias probatorias anotadas en los análisis que preceden, pudo constatarse con mayor énfasis la falta de prolijidad en la incorporación de los movimientos que se estimaron sospechosos y constitutivos de conductas de lavado de activos.

A través de la exhibición de los estados de cuenta nacional e internacional al testigo Claudio Escobedo y al perito Cristián Álvarez, extraídos del documento del Ministerio Público N°123 parte II, fue posible constatar que, de los movimientos en moneda extranjera (dólar) solamente se registraron cuatro en los referidos estados, a saber:

17/11/2015 - 65 USD - Pago por caja dólar

24/09/2015 - 686 USD - Pago por caja dólar

25/08/2015 - 1.000 USD - Pago por caja dólar

17/09/2015 - 810 USD - Pago por caja dólar

Resulta evidente la disparidad numérica de movimientos comparados con los siete que registra la acusación. La diferencia radica en que, sin ningún tipo de explicación, los acusadores duplicaron pagos por caja, siendo coincidentes los montos, más no las fechas, ignorándose de dónde provino tal información. En efecto, los movimientos que no aparecen respaldados por probanza alguna son los siguientes: 22/10/2015, por 686 USD; 12/09/2015, por 1000 USD; y 17/09/2015, por 810 USD, último en el que se repite fecha y monto.

Lo anterior incide en la cifra final que aparece considerablemente alterada producto de este error, ya que afecta, como se dijo, a toda la imputación contenida en la

acusación que estableció cifras numéricas específicas para cada maniobra que estimó constitutiva del delito de lavado de activos.

Prueba de lo anterior, es la discrepancia advertida por el perito Pablo Alfaro Navia, quien observó un monto total de pagos por caja en moneda dólar de 2.561 USD, prácticamente la mitad de la cantidad consignada en la acusación.

En lo que respecta al único movimiento en moneda nacional, se dirá que nada aportaron los deponentes Escobedo y el perito Álvarez, ya que se limitaron a dar lectura de este en el estado de cuenta correspondiente (Doc.123 MP) sin otorgar más información al respecto, más que destacar que no figuraba en la cuenta corriente terminada en 2900.

**TARJETA DE CRÉDITO MASTERCARD DEL BANCO DE CHILE 590301294, titular Anita María Pinochet Ribbeck (identificada con la letra H).**

La acusación detalla las compras en el mercado nacional e internacional por años, y además, los movimientos que estimó sospechosos.

Compras en el mercado nacional:

- 2011: \$5.326.033
- 2012: \$8.440.626
- 2013: \$11.849.897
- 2014: \$7.600.697
- 2015: \$191.792

Compras en el mercado internacional:

- 2011: 16.986,72 USD
- 2012: 34.338,79 USD
- 2013: 34.461,56 USD
- 2014: 3.910,25 USD
- 2015: 4.742,68 USD

Pagos en moneda nacional:

- 30-06-11: PAGO POR CAJA \$146.400
- 30-06-11: PAGO POR CAJA \$437.408
- 15-07-11: PAGO POR CAJA \$997.018
- 18-07-11: PAGO POR CAJA \$165.883
- 22-07-11: PAGO POR CAJA \$89.880
- 26-07-11: PAGO POR CAJA \$715.016
- 06-09-11: PAGO POR CAJA \$272.723
- 12-09-11: PAGO POR CAJA \$41.800
- 21-09-11: PAGO POR CAJA \$7.000
- 11-10-11: PAGO POR CAJA \$74.700

12-10-11: PAGO POR CAJA \$3.480  
19-10-11: PAGO POR CAJA \$92.070  
20-10-11: PAGO POR CAJA \$76.517  
08-11-11: PAGO POR CAJA \$617.625  
30-01-12: PAGO POR CAJA \$1.294.900  
13-03-12: PAGO POR CAJA \$62.000  
26-03-12: PAGO POR CAJA \$484.000  
27-03-12: PAGO POR CAJA \$550.000  
28-03-12: PAGO POR CAJA \$700.000  
29-03-12: PAGO POR CAJA \$5.400  
03-04-12: PAGO POR CAJA \$960.000  
10-04-12: PAGO POR CAJA \$250.000  
10-04-12: PAGO POR CAJA \$980.000  
10-04-12: PAGO POR CAJA \$1.900.000  
11-04-12: PAGO POR CAJA \$48.800  
12-04-12: PAGO POR CAJA \$164.670  
17-04-12: PAGO POR CAJA \$28.400  
04-06-12: PAGO POR CAJA \$55.000  
19-06-12: PAGO POR CAJA \$112.300  
27-06-12: PAGO POR CAJA \$606.502  
29-06-12: PAGO POR CAJA \$352.200  
18-10-12: PAGO POR CAJA \$250.000  
18-10-12: PAGO POR CAJA \$250.000  
13-11-12: PAGO POR CAJA \$250.000  
02-01-13: PAGO POR CAJA \$338.300  
17-01-13: PAGO POR CAJA \$485.000  
22-01-13: PAGO POR CAJA \$372.700  
24-01-13: PAGO POR CAJA \$412.000  
25-01-13: PAGO POR CAJA \$1.600.000  
25-01-13: PAGO POR CAJA \$7.980  
04-03-13: PAGO POR CAJA \$388.119  
21-03-13: PAGO POR CAJA \$164.000  
15-04-13: PAGO POR CAJA \$246.568  
22-04-13: PAGO POR CAJA \$120.000  
06-05-13: PAGO POR CAJA \$12.550  
31-05-13: PAGO POR CAJA \$294.000  
21-06-13: PAGO POR CAJA \$260.000

25-06-13: PAGO POR CAJA \$18.700  
27-06-13: PAGO POR CAJA \$140.000  
08-07-13: PAGO POR CAJA \$276.000  
12-07-13: PAGO POR CAJA \$80.000  
18-07-13: PAGO POR CAJA \$130.000  
22-07-13: PAGO POR CAJA \$10.000  
23-07-13: PAGO POR CAJA \$260.000  
12-08-13: PAGO POR CAJA \$200.000  
14-08-13: PAGO POR CAJA \$80.600  
19-08-13: PAGO POR CAJA \$100.000  
30-08-13: PAGO POR CAJA \$600.000  
03-09-13: PAGO POR CAJA \$100.000  
04-09-13: PAGO POR CAJA \$120.000  
04-09-13: PAGO POR CAJA \$250.000  
23-09-13: PAGO POR CAJA \$250.000  
08-10-13: PAGO POR CAJA \$326.000  
17-10-13: PAGO POR CAJA \$700.000  
18-10-13: PAGO POR CAJA \$240.000  
12-11-13: PAGO POR CAJA \$120.000  
12-11-13: PAGO POR CAJA \$161.300  
12-11-13: PAGO POR CAJA \$250.000  
25-11-13: PAGO POR CAJA \$21.400  
29-11-13: PAGO POR CAJA \$250.000  
10-12-13: PAGO POR CAJA \$150.000  
12-12-13: PAGO POR CAJA \$400.000  
02-01-14: PAGO POR CAJA \$600.000  
07-01-14: PAGO POR CAJA \$100.000  
20-01-14: PAGO POR CAJA \$107.868  
17-02-14: PAGO POR CAJA \$442.212  
14-03-14: PAGO POR CAJA \$260.000  
30-04-14: PAGO POR CAJA \$680.000  
05-05-14: PAGO POR CAJA \$180.000  
20-05-14: PAGO POR CAJA \$100.000  
23-05-14: PAGO POR CAJA \$260.000  
23-05-14: PAGO POR CAJA \$260.000  
11-06-14: PAGO POR CAJA \$340.000  
11-06-14: PAGO POR CAJA \$340.000

31-07-14: PAGO POR CAJA \$130.000  
 12-09-14: PAGO POR CAJA \$160.000  
 23-09-14: PAGO POR CAJA \$140.000  
 26-09-14: PAGO POR CAJA \$500.000  
 05-11-14: pago por caja efectivo \$460.000  
 25-11-14: pago por caja efectivo \$467.000  
 19-12-14: pago por caja efectivo \$520.000  
 26-12-14: pago por caja efectivo \$520.000  
 04-03-15: pago por caja efectivo \$520.000  
 01-04-15: pago por caja efectivo \$160.000  
 01-06-15: Pago por caja efectivo \$115.442  
 Total pagos por caja en moneda nacional: \$30.339.431

Pagos en dólares:

08-04-11: PAGO POR CAJA 2.666 USD  
 30-05-11: PAGO POR CAJA 106 USD  
 21-06-11: PAGO POR CAJA 600 USD  
 08-08-11: PAGO POR CAJA 1.612 USD  
 22-08-11: PAGO POR CAJA 274 USD  
 22-08-11: PAGO POR CAJA 3.997 USD  
 02-09-11: PAGO POR CAJA 1.332 USD  
 05-09-11: PAGO POR CAJA 115 USD  
 07-10-11: PAGO POR CAJA 750 USD  
 07-10-11: PAGO POR CAJA 3.342 USD  
 14-11-11: PAGO POR CAJA 100 USD  
 12-12-11: PAGO POR CAJA 320 USD  
 10-01-12: PAGO POR CAJA 1500 USD  
 08-05-12: PAGO POR CAJA 1.000 USD  
 24-05-12: PAGO POR CAJA 1367 USD  
 29-05-12: PAGO POR CAJA 473 USD  
 19-07-12: PAGO POR CAJA 2000 USD  
 07-08-12: PAGO POR CAJA 2.250 USD  
 08-08-12: PAGO POR CAJA 150 USD  
 20-09-12: PAGO POR CAJA 2.000 USD  
 08-10-12: PAGO POR CAJA 700 USD  
 23-10-12: PAGO POR CAJA 3.000 USD  
 29-10-12: PAGO POR CAJA 4.600 USD  
 13-11-12: PAGO POR CAJA 567 USD

13-11-12: PAGO POR CAJA 5.000 USD  
 05-12-12: PAGO POR CAJA 700 USD  
 15-12-12: PAGO POR CAJA 6.300 USD  
 04-03-13: PAGO POR CAJA 435 USD  
 22-03-13: PAGO POR CAJA 1.000 USD  
 27-03-13: PAGO POR CAJA 1.500 USD  
 08-04-13: PAGO POR CAJA 1.600 USD  
 06-05-13: PAGO POR CAJA 3.500 USD  
 07-05-13: PAGO POR CAJA 7.000 USD  
 24-06-13: PAGO POR CAJA 2.300 USD  
 23-07-13: PAGO POR CAJA 3.000 USD  
 12-08-13: PAGO POR CAJA 100 USD  
 12-08-13: PAGO POR CAJA 1.000 USD  
 30-08-13: PAGO POR CAJA 3.600 USD  
 04-09-13: PAGO POR CAJA 2.000 USD  
 21-10-13: PAGO POR CAJA 4100 USD  
 11-11-13: PAGO POR CAJA 20 USD  
 11-11-13: PAGO POR CAJA 220 USD  
 14-11-13: PAGO POR CAJA 200 USD  
 15-11-13: PAGO POR CAJA 50 USD  
 19-11-13: PAGO POR CAJA 1000 USD  
 20-11-13: PAGO POR CAJA 1000 USD  
 02-01-14: PAGO POR CAJA 600 USD  
 20-01-14: PAGO POR CAJA 522 USD  
 17-02-14: PAGO POR CAJA 352 USD  
 15-10-14: pago por caja dólar 3.000 USD  
 Total pagos por caja en dólares: 84.920 USD

En este caso en particular, los hechos presentados por la acusación revelan un patrón de comportamiento financiero que, a primera vista y despojado de cualquier otro antecedente de contexto, despierta inevitablemente sospechas. Ciertamente, la existencia de numerosos pagos por caja realizados a través de una tarjeta de crédito, que no se reflejan en la cuenta corriente y que, además, se caracterizan por su frecuencia, variabilidad de los montos involucrados, persistencia durante un periodo determinado y que luego disminuyen cuando el acusado deja el cargo de Comandante en Jefe, deviene en un indicio sospechoso que podría sugerir un intento de manejo de fondos de una manera menos rastreable.

No obstante, como ya se ha referido, la identificación de "alertas sospechosas" o patrones sospechosos en las transacciones financieras, como son los pagos frecuentes por caja de una tarjeta de crédito, constituye sólo el primer paso en un proceso de investigación que debe ser mucho más profundo, exhaustivo y contextualizado. Esta interpretación inicial, aunque valiosa como punto de partida, no puede considerarse prueba suficiente de la actividad ilícita. Es imperativo considerar el contexto individual, perfiles financieros, así como posibles explicaciones alternativas legítimas. Un examen exhaustivo debe abarcar el historial financiero completo de los acusados, sus fuentes de ingresos, y cualquier circunstancia personal relevante. Además, es fundamental analizar las operaciones en un marco temporal amplio, pero que incluya las conductas previas al periodo que se estima sospechoso para descartar hipótesis relativas al perfil financiero de los investigados. La ausencia de una investigación que abarque todos estos aspectos, incluyendo la realización de diligencias confirmatorias y el contraste de hipótesis alternativas, impide generar convicción sólida sobre la ilicitud de tales conductas. En el ámbito jurídico, y especialmente en casos de esta naturaleza, es imperativo ir más allá de las apariencias antes de emitir un juicio sobre su carácter potencialmente delictivo.

Partiendo de esta premisa, se dirá que la prueba rendida en este sentido, y que será analizada a continuación, es precisamente la expresión de lo que se viene señalando y que evidencia que el trabajo investigativo se limitó a establecer la existencia de conductas sospechosas que coincidían con determinadas señales de alerta, pero que, en ningún caso, por sí solas, resultaban suficientes para demostrar fehacientemente y más allá de toda duda razonable la conducta ilícita propuesta.

El comisario **Claudio Escobedo** se refirió a esta tarjeta de crédito, realizando un ejercicio de levantamiento de información extraída de los estados de cuenta contenidos en el documento del Ministerio Público N°71 Letra i), en relación con el documento del Ministerio Público N°123 Parte 2, que contiene las cartolas bancarias de la cuenta corriente del Banco de Chile, terminada en 2900, de la titular Anita María Pinochet Ribbeck. Además, se incorporó mediante la exhibición al testigo el documento del Ministerio Público N°343, que corresponde a un cuadro resumen confeccionado por el propio comisario Escobedo, con tablas relativas a montos totales de compras y pagos por mes y año en la referida tarjeta de crédito, tanto en moneda nacional como dólar.

En primer término, se advirtieron numerosas contradicciones entre el documento 343 y la información contenida en la acusación. Las diferencias radican en las cifras totales asignadas a las compras en moneda nacional y dólar. De esta forma, para el periodo 2013 la acusación registra un total de compras en moneda nacional de \$11.849.897., en tanto, el documento N°343 las estima en \$11.659.597.

A continuación, respecto de las compras en dólares, sólo coinciden las cifras totales del periodo 2013, siendo diversas las restantes. Así, para el periodo 2011, la acusación registra cifras totales de compras por 16.986,72 USD, en tanto, el documento N°343 para el mismo periodo, consigna una cifra total de 16.385,38 USD.

Para el periodo 2012, la acusación señala un total de 34.338,79 USD, en cambio, el documento N°343 para el mismo periodo, registra un total de 32.864,94 USD.

Para el periodo 2014, la acusación determina compras totales por 3.910,25 USD, en tanto, el documento N°343 registra dicho total en \$3.625,76 USD.

Finalmente, para el periodo 2015, la acusación señala un total de compras por 4.742,68 USD, mientras que el documento N°343, las estima en \$4.628,09 USD.

Lo que se señala precedentemente resulta extremadamente relevante, por cuanto los postulados de la acusación requieren tener correlato directo en las pruebas que respalden las imputaciones formuladas. Desde ese punto de vista, y atendido el nivel de descripción numérica propuesto en el libelo acusatorio, resultaba imperioso que estos datos cuantitativos coincidieran con aquellos obtenidos en la investigación, y, en caso de existir alguna discrepancia, aquello debió ser transparentado, explicado y justificado, en aras de la transparencia y el debido proceso, sobre todo, en virtud del derecho que les asiste a los acusados de conocer con exactitud los cargos formulados en su contra.

Si bien, las incongruencias develan una importante falta de atención al detalle, verificación y validación de la información por parte de los acusadores, de forma previa a la presentación de la respectiva acusación, aún más trascendente resultan las dudas que surgen en torno a la metodología y criterio utilizado para calcular los montos totales de compras, que, por cierto, inciden en los pagos cuestionados. Lo anterior, pone en tela de juicio todo el proceso de investigación, ya que la falta de verificación cruzada de información pudo haberse extendido a otros acápite de la acusación, como de hecho, se ha podido constatar a propósito del análisis de otros puntos.

Asimismo, las inconsistencias numéricas acarrear el cuestionamiento de las fuentes de información utilizadas durante la investigación, así como la confiabilidad de estas, y que, en este caso, condujeron a conclusiones o interpretaciones erróneas o distorsionadas. Ciertamente, la omisión de una justificación clara que permita comprender las contradicciones expuestas pone en entredicho no sólo el acápite correspondiente a esta cuenta corriente, sino que instala la duda con relación a la precisión y confiabilidad de la acusación en su conjunto, todo lo cual debe valorarse al momento de adoptar una decisión.

Continuando con la declaración del testigo Escobedo, se dirá que, al igual como ocurrió con la revisión del resto de las tarjetas de crédito, su labor estuvo orientada a efectuar un levantamiento de las compras y pagos registrados en este producto

bancario, centrando sus esfuerzos principalmente en demostrar que los pagos por caja no se reflejaban en las cuentas corrientes de los acusados, a diferencia de los pagos por transferencia que sí aparecían registrados.

Durante el ejercicio se evidenciaron diversas conductas potencialmente sospechosas con relación a las compras y pagos efectuados en la tarjeta de crédito, que se pasan a exponer.

En la tarjeta de crédito en moneda nacional, se resaltan los siguientes movimientos:

1. Se observan numerosos pagos por caja en distintos periodos, a modo de ejemplo:

- 30/06/2011: Pago por caja de \$146.400
- 15/07/2011: Pago por caja de \$997.012
- 06/09/2011: Pago por caja de \$272.723
- 08/11/2011: Pago por caja de \$617.625
- 30/01/2012: Pago por caja de \$1.294.900
- 27/03/2012: Pago por caja de \$550.000
- 15/04/2013: Pago por caja de \$246.568
- 17/10/2013: Pago por caja de \$700.000
- 05/11/2014: Pago por caja de \$460.000
- 04/03/2015: Pago por caja de \$520.000

Se demostró que estos pagos por caja no tenían un reflejo correspondiente en la cuenta corriente.

2. Se registran varias compras de montos elevados a lo largo del tiempo, a modo de ejemplo:

- 13/07/2011: Compra en Muebles Sur por \$997.012
- 03/11/2011: Compra en Flora Center Providencia por \$617.625
- 12/03/2012: Compra en Verónica Blackburn por \$3.395.244
- 04/04/2012: Compra en Hermes Chile Vitacura por \$250.000
- 13/07/2013: Compra en Dormicentro Rosen por \$3.000.000 (en 12 cuotas)
- 01/02/2014: Compra en Dormicentro Rosen por \$4.000.000 (en 12 cuotas)

3. En varios casos los pagos por caja coinciden exactamente con compras recientes:

- 24/06/2011: Compra en Suizo Restaurant por \$146.400
- 30/06/2011: Pago por caja de \$146.400
- 03/11/2011: Compra en Flora Center Providencia por \$617.625
- 08/11/2011: Pago por caja de \$617.625
- 23/08/2011: Compra en Flora Center Providencia por \$272.723

- 06/09/2011: Pago por caja de \$272.723

4. Muchas compras grandes se realizan en cuotas, por ejemplo:

- 13/07/2013: Compra en Dormicentro Rosen por \$3.000.000 en 12 cuotas de \$250.000

- 01/02/2014: Compra en Dormicentro Rosen por \$4.000.000 en 12 cuotas de \$333.334

- 24/02/2014: Compra en Dormicentro Rosen por \$569.983 en 12 cuotas de \$47.499

5. Se observan variaciones significativas en el cupo utilizado, por ejemplo:

- Al 22/04/2013: Cupo utilizado de \$445.592

- Al 22/07/2013: Cupo utilizado de \$3.090.000

- Al 20/08/2013: Cupo utilizado de \$2.440.000

6. Hay compras repetidas en establecimientos específicos, como:

- Dormicentro Rosen: múltiples compras entre 2013 y 2015

- Hermes Chile Vitacura: 04/04/2012; 09/10/2012; 11/11/2013; 16/10/2013; 19/11/2013.

- Flora Center Providencia: 14/07/2011; 23/08/2011; 03/11/2011.

7. En algunos periodos los pagos totales son significativamente mayores que las compras:

- En el estado al 23/04/2012 las compras totalizan \$657.236, pero los pagos suman \$5.642.270

- En el estado al 24/07/2012 las compras suman \$295.451, pero los pagos alcanzan \$958.702

8. Se alternan diversos métodos de pago, a modo de ejemplo:

- 06/07/2011: Pago automático de \$437.408

- 23/08/2011: Pago por transfer de \$112.623

- 27/03/2012: Pago por caja de \$550.000

- 13/04/2012: Pago por transfer de \$55.000

- 04/08/2014: Pago por transfer de \$460.000

- 17/04/2015: Pago TEF de \$220.435

9. Se observan compras de alto valor seguidas muy de cerca por pagos de montos similares, como los siguientes:

- 13/07/2011: Compra en Muebles Sur por \$997.012

- 15/07/2011: Pago por caja de \$997.012

- 12/03/2012: Compra en Verónica Blackburn por \$3.395.244

- 13/03/2012: Pago por caja de \$62.000

- 26/03/2012: Pago por caja de \$484.500

- 27/03/2012: Pago por caja de \$550.000
- 28/03/2012: Pago por caja de \$700.000
- 09/10/2012: Compra en Hermes Chile-Vitacura por \$250.000
- 18/10/2012: Pago por caja de \$250.000

En la tarjeta de crédito en moneda dólar, se destacan los siguientes movimientos.

1. Numerosos pagos por caja en dólares que no tienen un reflejo correspondiente en la cuenta corriente asociada, por ejemplo:

08/04/2011: Pago por caja de 2.666USD sin respaldo en la cuenta corriente.

21/06/2011: Pago por caja de 600USD sin reflejo en la cuenta.

08/08/2011: Pago por caja de 1.612USD sin respaldo.

22/08/2011: Pagos por caja de 279USD y 3.997USD sin reflejo en la cuenta.

2. Se observan frecuentes compras de montos elevados, por ejemplo:

04/04/2011: Compra en Welford por 1.139,55USD

02/08/2011: Compra en Figaret por 2.541,90USD

30/09/2012: Compra en Aldeaza por 2.654,21USD

07/11/2012: Compra en Bed Bath por 3.964,10USD

27/07/2013: Compra en Escada Sport por 2.296,89USD

3. En algunos casos, los pagos por caja coinciden o son muy cercanos a compras recientes:

05/10/2014: Compra en Duty Free Punta Cana por 3.000USD

15/10/2014: Pago por caja de 3.000USD

4. Se observan variaciones importantes en el cupo utilizado de la tarjeta, por ejemplo:

Al 22/05/2013: Cupo utilizado de (-) 6.020,86USD

Al 20/08/2013: Cupo utilizado de (-) 3.336,19USD

5. Se alternan pagos por caja, traspasos entre tarjetas y depósitos en efectivo, por ejemplo:

29/11/2012: Traspaso entre TC por 1.000USD

05/12/2012: Pago por caja por 700USD

6. Se observan compras de alto valor seguidas muy de cerca por pagos de montos similares o superiores:

30/09/2012: Compras en Aldeaza por 2.654,21USD y 7,83USD

08/10/2012: Pago por caja por 700USD

23/10/2012: Pago por caja por 3.000USD

7. Hay compras repetidas en establecimientos específicos, como El Corte Inglés, Hermes, Paul Shark, y varias tiendas duty free.

8. En algunos periodos, los pagos totales son significativamente mayores que las compras: En el estado de 22/05/2013, las compras totalizan 4.456,3USD, pero los pagos suman 10.500USD.

De la revisión de los estados de cuenta de la tarjeta de crédito terminada en 1294 (Documento N°123 parte II) efectuada por el testigo Escobedo, fue posible constatar diversos errores y omisiones en las tablas de pagos por caja que se detallan en la acusación, según se indican a continuación.

#### MONEDA NACIONAL:

-En el listado de pagos por caja se consigna erróneamente el monto de la operación de fecha 18 de julio de 2011, por un total de \$165.833, en circunstancias que en el estado de cuenta se constata que el monto real corresponde a \$168.883.

-En el mismo listado de pagos por caja se omiten dos operaciones con dichas características, la primera, de fecha 23/08/12, que corresponde a un pago por caja por \$31.000.- y la segunda, un pago por caja de fecha 5/09/12, por \$141.600.

-En el listado de la acusación se consignan 2 movimientos descritos como pago por caja, de fecha 18/10/12, por \$250.000 cada uno, en circunstancias que el estado de cuenta correspondiente registra sólo uno de esos pagos, lo que da cuenta de la duplicidad de la operación.

-En la acusación se consideran dos operaciones descritas como pago por caja, de fecha 23/05/14, por \$260.000, en circunstancias que en el estado de cuenta correspondiente al periodo sólo figura uno de esos pagos, lo que también da cuenta de duplicidad.

-Una situación similar ocurre respecto a los dos pagos por caja de fecha 11/06/14, por \$340.000., que aparecen en el listado de la acusación, mientras que el estado de cuenta sólo contempla uno de estos pagos.

#### EN MONEDA DÓLAR:

-En el listado de la acusación se consigna erróneamente el monto de la operación pago por caja de fecha 22/08/11, al señalar un monto de 274 USD, en circunstancias que, en el estado de cuenta se registra para el mismo movimiento la cifra de 279 USD.

-En el listado de la acusación se consigna erróneamente la fecha de la operación pago por caja por 6.300 USD. Se señala como fecha el 15/12/12, pero en realidad corresponde al 15/11/12.

Al igual como se razonó respecto de las discrepancias en los montos totales de compras contenidos en la acusación, ciertamente los errores de transcripción de fechas y montos de las operaciones que se han mencionado a propósito del levantamiento de datos, en base a los estados de cuenta incorporados, es clara demostración de la persistencia de falta de rigor y acuciosidad en la preparación del texto acusatorio.

De otro lado, la exclusión de ciertos pagos por caja en los listados presentados sugiere una recopilación incompleta o selectiva de la información, que puede conducir a conclusiones erradas en cuanto a subestimar la magnitud de las supuestas irregularidades. Al mismo tiempo, esta exclusión selectiva sin explicaciones de por medio, plantea dudas sobre la metodología utilizada para recopilar y analizar la información financiera, al desconocerse cuál fue el criterio para considerar algunos pagos por caja y otros no.

A continuación, el perito **Cristián Álvarez**, realizó un detallado análisis de los estados de cuenta de la tarjeta de crédito nacional e internacional del Banco de Chile perteneciente a la acusada Anita Pinochet Ribbeck, los que extrajo del documento N° 123 tomo II, letra h del MP. El examen incluyó el periodo de los años 2011 hasta 2015, enfocándose particularmente en la modalidad de pago utilizada para cubrir los gastos de la tarjeta.

Luego de realizar el levantamiento de datos obtenidos desde los referidos estados de cuenta, identificó que la gran mayoría de los pagos se realizaban "por caja" o en efectivo, en lugar de transferencias desde cuentas corrientes, argumentando que no pudo vincular esos fondos utilizados para realizar los pagos por caja con fondos que hubiesen salido desde las cuentas corrientes, tanto la que mantenía la señora Pinochet en el Banco de Chile, como la bipersonal y las cuentas del señor Fuente-Alba Poblete. Al respecto, manifestó que se trataba de pagos efectuados a través de una vía distinta, de la cual no quedaba registro, a primera vista, en el análisis de las tarjetas de crédito.

Sobre la frecuencia y montos de los pagos, refirió que le llamó la atención la cantidad de pagos por caja y la periodicidad que tenían durante todo el periodo, realizándose además en forma parcializada. Además, puso énfasis en los montos significativos de estos. Sobre este punto se destacan, a modo ejemplar, los siguientes pagos:

**PAGOS EN MONEDA NACIONAL:** El 27 de marzo por \$550.000; el 28 de marzo por \$700.000; el 29 de marzo por \$5.400; el 3 de abril por \$960.000; el 10 de abril por \$250.000; el mismo 10 de abril por \$980.000 y otro por \$1.900.000.

**PAGOS EN DÓLARES:** El día 2 de septiembre hay un pago por caja por 1.332 dólares y el 5 de septiembre hay un pago por caja de 115 dólares; el día 29 de octubre por 4.600 dólares; el 13 de noviembre por 567 dólares; el mismo día 13 de noviembre otro pago por 5.000 dólares y el día 15 de noviembre un pago por U\$6.300 dólares.

Al igual como refiriera el testigo Escobedo, Álvarez notó que en varias ocasiones los pagos excedían los gastos, generando saldos a favor o "sobre abonos" en la tarjeta. Explicó que la devolución de "sobre abono" corresponde a los mayores pagos que se han efectuado con respecto a la facturación que tiene la tarjeta en este caso, es decir,

se efectuaron más pagos de lo que se había facturado y por eso existía una devolución. A modo ejemplar, explicó que el total de pagos entre el 1 de agosto y 5 de agosto del 2011, era de 6.460 dólares y el total de compras era de 6.178 dólares, lo que significaba que hay un pago mayor al que se debía pagar por montos facturados.

Relacionado con los sobrecupos, destacó que, en el estado de cuenta nacional de la misma tarjeta de crédito, al 23 de octubre del 2012, figuraba un cupo total es \$5.000.000 y el cupo utilizado era de -\$1.099.386, lo que generaba un cupo disponible de \$6.099.386 pesos. Refirió que existía persistencia en la mantención del sobrecupo, independiente del pago, ya que se disminuía el sobrecupo, pero se mantenía un sobre abono que aumentaba el cupo inicial.

Destacó que, durante mayo de 2013, se efectuaron compras por 4.456 dólares y se realizaron dos pagos: el día 6 de mayo por la suma de 3.500 dólares y un segundo pago el día 7 de mayo por 7.000 dólares. Explicó que ambos pagos sumaban la cantidad de 10.500 dólares, que resultaba superior a las facturaciones y por eso se generó un cupo negativo.

Ilustró que, antiguamente las tarjetas de crédito permitían el sobre abono, pero como medida de prevención del delito de lavado de dinero, este tema fue cuestionado y regularizado por bancos, puesto que las personas utilizaban esta modalidad para poder guardar dinero y transportarlo sin medios de control. Enfatizó que los sobre abonos, combinados con los pagos por caja, permitían el ingreso de fondos de origen no verificable al sistema financiero, lo cual podría ser indicativo de lavado de activos.

Se insiste en la omisión de diligencias de contraste de hipótesis, por ejemplo, el no haber indagado acerca del comportamiento o perfil financiero y bancario de los acusados, además de su capacidad económica previa, basando Álvarez el “perfilamiento” de aquéllos únicamente en indicios sospechoso reportados a partir de marzo de 2010, lo que impidió comparar sus comportamientos en un periodo previo a la disposición de gastos reservados, con el fin de confirmar o descartar indicios sospechosos que se mantenían.

Llama la atención que esto no se hubiese considerado dentro de la investigación, a pesar de contar con antecedentes idóneos para ello, como fue el documento del Ministerio Público N°337, confeccionado por el propio Comisario Claudio Escobedo, que, como ya se ha dicho, contenía un detalle importante de las compras realizadas por el matrimonio Fuente-Alba Pinochet durante el año 2006, en moneda extranjera, cargadas a la cuenta del banco HSBC. El referido documento devela un total de gastos por 55.074,10 USD, (equivalentes a \$29.032.380.-), lo que equivale prácticamente a la mitad de los depósitos en efectivo y pagos por caja presupuestados por el perito Álvarez, quien refirió que, considerando las cuentas de los bancos HSBC y Banco de

Chile en dólares, por el periodo 2010 a 2015, el total de dichas operaciones ascendía a 58.000 USD. Lo antedicho, sugiere una capacidad económica importante por parte de los acusados, de forma previa a la disposición de gastos reservados, que debió ser confrontada con las hipótesis sospechosas que se mantenían.

Ahora bien, el acusado Fuente-Alba entregó detalles acerca del patrimonio anterior que mantenía junto a su cónyuge, antes de asumir la Comandancia en Jefe del Ejército, todo lo cual fue corroborado con documentación fidedigna aportada por su defensa y probanzas del propio persecutor.

En ese contexto, no se consideró otras fuentes legítimas de ingreso que sí se acreditaron, lo que llevó a los acusadores a estimar que la única explicación plausible para el nivel de gastos de los acusados era el uso de recursos reservados, premisa errónea, al contrastar el nivel de gastos únicamente con las remuneraciones que recibía el señor Fuente-Alba del Ejército y la ausencia de ingresos propios de la acusada, sin considerar la situación financiera y capacidad económica de éstos. Tampoco se tuvo en consideración la disposición de dólares que Fuente-Alba Poblete manejaba en efectivo y que provenían de fuentes legítimas, por ejemplo, de los viáticos que no fueron depositados en sus cuentas corrientes, tal como se evidenció al analizarlas.

Resta valor a las conclusiones del perito, el hecho que reconociera haber tenido a la vista el peritaje confeccionado por la defensa de los acusados, mencionando que dicho documento se hacía cargo de la justificación de los gastos e inversiones de los encartados, antecedente que, no sólo controvierte la información en cuanto a que estuvo esperando aquellas justificaciones por parte de la defensa, sino que, además, no consideró ni contrastó las explicaciones que en dicho informe se contenían, y que se han develado a lo largo del juicio por el propio acusado. En ese sentido, adquiere relevancia la expresión utilizada por la defensa en clausuras, al representar el criterio de “visión de túnel” que tuvieron los acusadores e investigadores, en este caso, al considerar parcialmente la información a partir de la fecha en que el acusado asumió la Comandancia en Jefe del Ejército, circunstancia que resultaba idónea para sostener una hipótesis confirmatoria, en cuanto a que las inversiones, gastos, compras de inmuebles y automóviles, entre otros, provenían necesariamente de una fuente ilícita de ingresos. Lo anterior, sustentado además en las premisas erróneas detalladas en los párrafos anteriores, para finalmente concluir el incremento patrimonial sostenido en el último acápite de la acusación.

Finalmente, se dirá que el tribunal comparte plenamente la idea esgrimida en clausuras por el Ministerio Público, en cuanto sostener que los depósitos en efectivos y los pagos de tarjeta de crédito deben ser analizados en un contexto de sucesos temporales, y no de manera aislada. Sin embargo, no resulta aceptable que, a falta de

diligencias investigativas tendientes precisamente a realizar este análisis global de las operaciones, el persecutor pretenda que, en sede resolutive, el Tribunal se convierta en una especie de perito, a fin de realizar sendos ejercicios matemáticos y contables, mediante la utilización de herramientas computacionales, como son las planillas Excel, para efectos de arribar a conclusiones, que por cierto, no fueron consideradas en su acusación, como tampoco abordadas por los investigadores a cargo de la indagación. Lo anterior consta en el audio “1401078417-5-1247-240411-00-04-1057 alegatos de clausura mp 13 1133.mp3”, minuto 3:36, que, al efecto, se transcribe de manera literal para corroboración de lo que se viene argumentando: *“[...] yo lo que hice acá, y se lo sugiero que se pueda hacer, porque así pueden, es, tomé todas las operaciones de estas personas, las coloqué en un Excel, ya, porque están, se pueden hacer, y luego de colocar en un Excel, las coloqué por orden, porque el Excel, las fechas que están consideradas en la operación, tanto las que tienen guion como las que tienen slash, el Excel las considera ambas como fechas. Por lo tanto, no es necesario hacer la corrección, sino que la coloca fecha a fecha, y ustedes pueden ver ahí directamente cómo se suceden las operaciones en el día a día. Y esto ni siquiera estamos entrando a considerar los otros pagos, que obviamente también se pueden superponer, pero no quiero mezclar una cosa con otra. Ya, entonces, lo que hice yo, no es que lo haya hecho yo a mano, lo hice con el Excel, ya [...].*

Al respecto, se dirá que la propuesta del fiscal resulta, a todas luces, procesalmente inadmisibile y transgrede principios fundamentales del debido proceso penal. En primer término, el Tribunal está concebido como un órgano imparcial impedido de asumir funciones propias de las partes o peritos, precisamente en aras de resguardar el principio de la neutralidad del juzgador. En segundo término, en el proceso penal la carga de la prueba recae en el Ministerio Público, razón por la que no es aceptable que dicho interviniente pretenda que el Tribunal asuma esa responsabilidad que legalmente no le corresponde, exponiéndolo a la adopción de decisiones equivocadas, atendido el cúmulo de imprecisiones y errores como los que se vienen evidenciando en los postulados de la acusación. En tercer lugar, lo anterior vulnera seriamente el derecho de defensa de los acusados, ya que se estarían introduciendo nuevos elementos probatorios -de forma irregular- sin otorgarles la posibilidad de contradicción. Finalmente, las conclusiones que pudieran obtenerse del pretendido ejercicio, al no haber sido consideradas como parte de la imputación, también pone en riesgo el principio de congruencia que debe existir entre la acusación y la sentencia.

#### **TRIGÉSIMO CUARTO: 2.2 OPERACIONES CON CUENTA CORRIENTE E INVERSIONES.**

En relación con este punto, la acusación contiene las siguientes imputaciones:

a) *CUENTA CORRIENTE BANCO DE CHILE 2662745989. Esta cuenta recibió en el periodo comprendido entre enero del 2010 a diciembre del 2015 un total de abonos por \$7.257.301.627. En ese lapso el imputado FUENTE-ALBA POBLETE recibe 73 pagos de inversiones, por un total de \$3.083.668.030, divididas de la siguiente forma según los años en que se obtuvieron dineros provenientes del delito base:*

*Año 2010; \$85.436.760; números de operaciones 5*

*Año 2011; \$391.263.165; números de operaciones 8*

*Año 2012; \$179.902.670; números de operaciones 6*

*Año 2013; \$879.562.824; números de operaciones 19*

*Año 2014; \$1.026.159.306; números de operaciones 20*

*Año 2015; \$521.343.305; números de operaciones 15*

b) *El imputado JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA POBLETE, con el fin de diversificar el destino de los dineros provenientes directa a indirectamente del delito base, disimulando y ocultando de esta forma su origen, realiza los siguientes traspasos desde su cuenta corriente del BANCO DE CHILE 2662745989 a otras cuentas de su propiedad:*

*TRASPASOS A CUENTA BCI*

*2010 \$650.000*

*2011 \$5.400.000*

*2012 \$2.218.962*

*2013 \$1.500.000*

*2014 \$4.600.000*

*TRASPASOS A CUENTA SECURITY*

*2013 \$2.790.322*

*2014 \$12.737.759*

*TRASPASOS A CUENTA SCOTIABANK*

*2010 \$5.695.000*

*2011 \$5.410.000*

*2012 \$1.120.000*

c) *Durante el año 2015 la cuenta corriente N°28507991 del Banco BCI recibió la suma de \$7.210.000 mediante 11 operaciones provenientes de la cuenta bi- personal de los imputados N°2662745989 del Banco de Chile. Al mismo tiempo, con relación a los cargos, los dineros respectivos fueron transferidos principalmente a la mencionada cuenta bi-personal y también a la cuenta N°153659401 del Banco Security.*

En primer término, se advierte del examen de la acusación, que las tres letras contenidas en este acápite aparecen presentadas de manera imprecisa y carente de información necesaria para comprender y dimensionar adecuadamente la imputación.

En relación con la letra a), es posible constatar que lo único que contiene como información es un resumen anual de los pagos de inversiones. Sin embargo, se omite el detalle sobre cada una de las 73 operaciones mencionadas, como fechas específicas, origen exacto de los fondos y el tipo de inversión involucrada. Además, se señala que la cuenta habría recibido abonos por \$7.257.301.627, sin especificar la identificación de aquellos, lo que constituye una grave omisión, toda vez que se trata de una cifra muy superior, incluso, a aquella que se estimó malversada, lo que aparece del todo incongruente.

Además, no resulta explicable una contradicción en la que incurre la propia acusación, ya que, a propósito del análisis del acápite II, punto 1.3) relativo a las formas de lavado en relación con la cuenta corriente bi-personal terminada en 5989 del Banco de Chile, reitera la cifra de abonos por \$7.257.301.627, no obstante, menciona que, de esa cifra, \$4.389.083.265.- corresponden a inversiones en valores. Esta discrepancia no fue explicada ni justificada por los investigadores, lo que, unido a la falta de especificidad dificulta la realización de un análisis de las transacciones y su posible relación con actividades ilícitas.

Respecto de la letra b), también carece de información necesaria para comprender y dimensionar adecuadamente la imputación, desde el momento en que solamente presenta un resumen anual de traspasos a otras cuentas, omitiendo detalles específicos sobre las operaciones involucradas, como su fecha (sólo se señala el año), monto y descripción, lo que dificulta significativamente la comprensión y evaluación de la validez de esta imputación.

En lo que concierne a la letra c) sucede algo similar, ya que sólo se presenta un resumen muy general de operaciones que se habrían realizado durante el año 2015. No se ofrece ningún detalle específico respecto de cada una de las 11 operaciones mencionadas que, supuestamente, ingresaron a la cuenta corriente del Banco BCI terminada en 799, cuyos fondos habrían provenido desde la cuenta bi-personal del Banco de Chile terminada en 5989, como tampoco se señalan antecedentes que permitan identificar cuándo y por qué montos se habrían realizado las posteriores transferencias a las cuentas terminadas en 5989 del Banco de Chile y 5901 del Banco Security. Esto no permite identificar las transacciones que se estimaron sospechosas. Aún más, en este caso, ni siquiera se explica la razón por la que se considerarían vinculados al lavado los supuestos traspasos.

En línea con lo que se viene destacando, cabe dejar de manifiesto que la acusación penal, como acto procesal fundamental que determina el objeto del juicio, debe contener toda la información esencial relativa a los hechos imputados. La obligación de bastarse a sí misma no es una mera formalidad procesal respecto de la cual podría, eventualmente, evaluarse algún grado de flexibilidad, sino que, en este caso, constituye una garantía fundamental del debido proceso, por cuanto compromete ostensiblemente la capacidad de los acusados de defenderse.

De otro lado, la prueba que se rindió respecto a este cargo se estimó insuficiente, no permitiendo acreditar, más allá de toda duda razonable, los supuestos planteados, por las razones que se pasan a exponer.

En relación con la letra a) de este acápite 2.2, se incorporó el documento del Ministerio Público N°326, confeccionado por el comisario Escobedo, y que, según detalló, correspondía a un resumen de inversiones en la cuenta corriente N°2662745989, Banco de Chile, de Juan Miguel Fuente-Alba Poblete. Al respecto, sólo indicó que los movimientos correspondientes a la descripción “pago de inversiones” o “pago de inversiones Banchile Corredora” partían en el 2010 y se extendían hasta el 2015. Señaló que estos movimientos se efectuaron en la Sucursal Central, que era la que generaba todas las operaciones masivas en estos casos.

Si bien, el contenido de este documento no se analizó en detalle, de su observación puede apreciarse que contiene 63 operaciones correspondientes a pagos de inversiones que totalizan \$2.654.272.435.- lo que difiere de los datos contenidos en la letra a) de esta imputación, que postula que, entre el año 2010 y 2015, el acusado habría recibido en su cuenta bancaria terminada en 5989 del Banco de Chile, 73 pagos de inversiones por un total de \$3.083.668.030, diferencia que, por cierto, no fue explicada ni justificada. Lo anterior, tampoco es coherente con el total de inversiones en valores señalada a propósito del análisis de la cuenta bi-personal, en la primera maniobra de lavado (\$4.389.083.265).

Además, el mismo documento N°326 contempla una operación de pago de inversiones por \$22.000.000.- en la Sucursal Central, misma referida para el resto de los movimientos cuestionados, realizado con anterioridad a la asunción como Comandante en Jefe del Ejército del señor Fuente-Alba, lo que refleja que estas inversiones se realizaban desde antes. En este sentido, se advierte una falta de análisis comparativo con los patrones de inversión de los acusados en años anteriores al periodo investigado, lo que se estima crucial para determinar si hubo un cambio significativo en su comportamiento financiero.

Si bien, el señor Escobedo puso énfasis en la importancia de consolidar la información para efectos de la trazabilidad de las operaciones, con el objeto de obtener

una explicación en relación con los destinos y origen de los dineros que circulaban por las cuentas corrientes, quedó de manifiesto que aquella labor se ejecutó de manera parcial. En efecto, a lo largo de su exposición explicó someramente en qué consistía el documento N°326, sin efectuar vinculaciones con el documento N°331, que incide, asimismo, en operaciones de inversiones en valores, registrando un listado de 24 operaciones de este tipo realizadas en la misma cuenta 5989 del Banco de Chile y que totaliza la cifra de \$4.380.083.265. En este sentido, estimamos que resultaba imprescindible que se explicara la relación entre estos dos documentos, sobre todo, si ambos se referían a inversiones, quedando la duda con relación a la posible existencia de duplicidad de fondos en las cifras consignadas en la acusación.

Si bien el Ministerio Público realizó un ejercicio utilizando este documento N°331, aquello fue con el único objeto de compararlo con el documento 123 del MP que contiene las cartolas bancarias de la cuenta corriente terminada en 5989, a través de un simple levantamiento de información aislada, que estuvo desprovisto de conclusiones que contribuyeran a acreditar la imputación.

Unido a lo anterior, el testigo no realizó ninguna asociación entre las operaciones de inversiones contenidas en los listados de los documentos N°326 y N°331, con aquellas descritas precariamente en la acusación, lo que impidió determinar e identificar a cuáles se refería.

Debemos recordar que, al analizar los movimientos denominados “depósitos en efectivo” en cuentas corrientes, incluida la del Banco de Chile terminada en 5989, se evidenciaron numerosos errores en la confección de listados en los documentos de autoría del señor Escobedo, identificándose operaciones que, en realidad, correspondían a inversiones en valores y no a depósitos en efectivo, lo que condujo a que estas inversiones fuesen omitidas en el listado correspondiente, provocando con ello que se registraran los datos de manera incompleta, lo que, por cierto, influye en la trazabilidad y fiabilidad del contenido de dichos documentos y de las cifras reales de las operaciones que se estimaron sospechosas.

Ahora bien, con respecto a los traspasos consignados en la letra b) del acápite 2.2., el testigo Escobedo detalló que el documento del Ministerio Público N°333 contenía un listado de traspasos realizados desde la cuenta corriente bi-personal del Banco de Chile (2662745989) a otras cuentas bancarias de su propiedad, contemplando transferencias por internet y traspasos desde la cuenta en sucursal. El referido listado menciona 314 operaciones por un total de \$367.400.828. y comprende el periodo entre el /01/2010 al 30/12/2015.

Lo primero que se advierte, es que el detalle contenido en la acusación no contempla el año 2015 y omite el señalamiento de la cifra total de los traspasos que se

mencionan. Esta discrepancia tampoco fue justificada, estableciendo la duda en torno al criterio utilizado para discriminar la inclusión u omisión de operaciones. De igual forma, pese a no estar señalado, al realizar la sumatoria de los movimientos contemplados en la acusación, se obtuvo un total de \$42.122.043., cifra bastante inferior a aquella señalada en el listado del documento N°333. Al no referirse el testigo en profundidad a estas diferencias, y omitiendo el análisis específico de cada una de las operaciones contenidas en el listado, no fue posible identificar a cuáles se refería la acusación.

De otro lado, no se otorgaron explicaciones que permitieran superar la interrogante, en cuanto a no haber considerado dentro de las operaciones de traspasos aquellas que figuraron en el listado del documento N°333, como transferencias a la cuenta del Banco BBVA terminada en 7379, en circunstancias que reunían las mismas características de sospecha que el resto, según se pasan a detallar:

1. 22/07/2015 - Traspaso a Juan Miguel Fuente Alba - \$600.000 - TRF A CTA. CTE. (7379) BANCO BBVA JMFP
2. 25/05/2015 - Traspaso a Juan Miguel Fuente Alba - \$745.646 - TRF A CTA. CTE. (7379) BANCO BBVA JMFP
3. 25/03/2015 - Traspaso a Juan Miguel Fuente Alba - \$1.500.000 - TRF A CTA. CTE. (7379) BANCO BBVA JMFP
4. 27/03/2015 - Traspaso a Juan Miguel Fuente Alba - \$3.000.000 - TRF A CTA. CTE. (7379) BANCO BBVA JMFP
5. 30/03/2015 - Traspaso a Juan Miguel Fuente Alba - \$4.000.000 - TRF A CTA. CTE. (7379) BANCO BBVA JMFP
6. 23/04/2015 - Traspaso a Juan Miguel Fuente Alba - \$400.000 - TRF A CTA. CTE. (7379) BANCO BBVA JMFP
7. 21/08/2015 - Traspaso a Juan Miguel Fuente Alba - \$700.000 - TRF A CTA. CTE. (7379) BANCO BBVA JMFP
8. 16/09/2015 - Traspaso a Juan Miguel Fuente Alba - \$500.000 - TRF A CTA. CTE. (7379) BANCO BBVA JMFP
9. 25/11/2015 - Traspaso a Juan Miguel Fuente Alba - \$1.000.000 - TRF A CTA. CTE. (7379) BANCO BBVA JMFP
10. 25/11/2015 - Traspaso a Juan Miguel Fuente Alba - \$1.000.000 - TRF A CTA. CTE. (7379) BANCO BBVA JMFP
11. 03/12/2015 - Traspaso a Juan Miguel Fuente Alba - \$500.000 - TRF A CTA. CTE. (7379) BANCO BBVA JMFP

Llama la atención que todas ellas correspondan al año 2015, lo que daría a entender que los acusadores no estimaron este periodo como sospechoso, sin embargo, respecto de otros acápite sí fue considerado, todo lo cual genera

incertidumbre en relación con la determinación precisa del periodo que se investigó para efectos del lavado de activos. Al parecer, ni siquiera dentro de la investigación se tuvo claro aquello, lo que se advirtió al señalar el comisario Escobedo que había sido de cuatro años (2010-2014), en tanto, el perito Álvarez aseguró que la investigación se había extendido hasta el año 2015, incluso, aseveró haber revisado documentos bancarios del año 2008, lo que no pudo demostrarse, como ya se advirtió.

Se hace necesario destacar que, dentro del listado del documento N°333, aproximadamente 100 operaciones se encuentran clasificadas “sin información”. Al respecto, Escobedo reconoció que no contó con datos bancarios que permitiera determinar el destino de las transferencias.

Luego, consultado por el Tribunal sobre las operaciones descritas como “traspasos desde terceros por internet” y “transferencias por terceros”, respondió que, para obtener más información, se hacía necesario solicitarla a la entidad bancaria, a petición del Tribunal correspondiente o de la Fiscalía, agregando que aquello habría posibilitado eventualmente, obtener datos relacionados con la identidad de las personas que habrían efectuado la transferencia. Admitió que muchos de los antecedentes relacionados con el detalle de las transacciones llegaron con posterioridad a la confección del informe, quedando incluso algunas observaciones pendientes de entrega por parte de los bancos, razón por la que se vio obligado a incorporar la descripción “sin información”.

En lo que respecta a la letra c) del punto 2.2, se hizo evidente la insuficiencia probatoria, lo que imposibilitó dotar de contenido a la descripción acusatoria. En efecto, el testigo Escobedo mencionó que esta cuenta del Banco BCI terminada en 7991, del titular Juan Miguel Fuente-Alba Poblete, registraba menor movimiento en comparación a la del Banco de Chile, y que, para fines investigativos, lo que les llamó la atención fueron los depósitos en efectivo y el análisis de las tarjetas de crédito.

Respecto de la cuenta del Banco BCI, el deponente realizó un levantamiento de datos desde el documento del Ministerio Público N°40, poniendo énfasis en las operaciones de depósitos en efectivo. Si bien, durante el ejercicio resaltó algunas transferencias entre cuentas, no estuvo orientado al análisis de la conducta que se imputa, ya que ni siquiera identificó la cuenta desde la cual se habrían trasferido los dineros, como tampoco, aquella receptora de dichos fondos.

Conviene dejar en claro que, en su alegato de clausura, el Ministerio Público mencionó que la letra c) de esta imputación se acreditaba con el documento N°335 de cargo, que se refiere a las transferencias realizadas a la cuenta del Banco Security 9401, provenientes desde la cuenta del Banco de Chile 5989. Sin embargo, si se analiza en detalle la redacción de esta letra, no resulta del todo claro cuál fue la cuenta

desde la cual finalmente se transfieren los dineros al Banco de Chile 5989 y al Banco Security 9401. No obstante lo anterior, no resulta lógico entender que estos dineros proviniesen de la 5989, por cuanto, desde ahí fueron transferidos a la cuenta del banco BCI. Como la acusación se refiere a la posterior transferencia de los “respectivos dineros”, tampoco resulta lógico entender que desde esta cuenta 5989 se transfirieran nuevamente a la misma cuenta, por lo que sólo cabe interpretar que los dineros transferidos a las cuentas 5989 del Banco de Chile y 9401 del Banco Security provinieron desde la cuenta del Banco BCI N°7991, no siendo éste el supuesto consignado en el documento 335 del Ministerio Público.

Todo lo anterior imposibilitó establecer con precisión a qué operaciones específicas se refería la acusación. Por lo demás, tampoco se describe la conducta que estaría vinculada al delito de lavado de activos.

En síntesis, la declaración del comisario Claudio Escobedo demostró la ausencia total de análisis minucioso y trazabilidad de los movimientos referidos a traspasos, inversiones y transferencias entre las cuentas de los acusados, lo que resulta concordante con la debilidad de la metodología empleada para recopilar la escasa información bancaria que tuvo a la vista.

Asimismo, resulta cuestionable la metodología del deponente tendiente a consolidar los datos bancarios. Ciertamente, la manipulación de antecedentes contenidos en archivos PDF a plantillas Excel, a las que aplicó filtros de búsqueda avanzada, sin tener la certeza de la verdadera naturaleza e identificación de las operaciones, condujo a errores y omisiones que develaron la falta de fiabilidad de las conclusiones de aquellos listados. Lo anterior se hizo patente al verificarse que muchas operaciones allí consignadas quedaron en estado de indeterminadas, al no contar con información, omitiéndose además otros movimientos que fueron considerados erróneamente como depósitos en efectivo, y que, por lo tanto, estaban contenidos en otro listado, restándose al que correspondía.

Dentro de los errores de incorporación de información que se develaron, y que fue admitido como tal por el testigo Escobedo, fue la operación contenida en el documento del Ministerio Público N°338, singularizada como “traspaso de terceros por internet”, de fecha 19/01/2010, por la suma de \$480.000, que en realidad no era tal, sino que correspondía a un abono en la cuenta corriente de la acusada Anita María Pinochet Ribbeck. En relación con este documento, llamó la atención que, refiriéndose a operaciones de traspaso de dineros desde otras cuentas a la cuenta corriente del Banco de Chile terminada en 2900, de la titular Anita María Pinochet Ribbeck, no haya sido considerado en la trazabilidad de los traspasos analizados en este punto de la acusación.

Igual interrogante surgió a propósito de los documentos del Ministerio Público N°342 (Resumen de traspasos a otras cuentas corrientes desde la cuenta corriente 8470082900 del Banco de Chile, de Anita Pinochet) y N°330, que contiene un resumen de traspasos realizados a la cuenta corriente N°2662745989, Banco de Chile, del titular Juan Miguel Fuente-Alba, y que según explicó el testigo, se referían a abonos en la cuenta corriente provenientes de terceros, pero que no estuvieron en condición de determinar ya que la entidad bancaria no remitió todos los antecedentes de dichos terceros.

En ese entendido, no resulta posible concluir que las operaciones descritas en este acápite de la acusación constituyen evidencia suficiente de lavado de activos. Las deficiencias en la investigación que impidieron trazar el origen de los movimientos cuestionados, la ausencia de un análisis exhaustivo de fuentes legítimas de ingresos - incluyendo inversiones previas de los acusados-, y las inconsistencias en la presentación de los datos, llevan a concluir que no pudo demostrarse entonces, más allá de toda duda razonable, que las operaciones financieras descritas se encuentran directamente vinculadas a actividades ilícitas.

Las insuficiencias que se detallaron precedentemente no fueron superadas, aún más, el perito Cristián Álvarez reconoció que, para la confección de su informe, se basó en los documentos del señor Escobedo, de lo que se desprende que sus conclusiones tampoco son fiables.

Al referirse a este capítulo, el perito aludió parcialmente a los traspasos cuestionados, a propósito de la exhibición de la cuenta corriente bi-personal del Banco de Chile, omitiendo detalles con relación a las cifras y operaciones que debían identificarse en la acusación. En este sentido, se limitó a señalar que en dicha cuenta corriente existían transferencias al resto de las cuentas bancarias, lo que tenía por objeto hacer perder el rastro mediante la mezcla con otros fondos, sin embargo, dicha aseveración se estimó carente de contenido ilustrativo que permitiera adquirir algún grado de convicción.

Se dirá que el Tribunal no comparte el argumento del fiscal, vertido en su alegato de clausura, en cuanto sostener que resultaba irrelevante determinar en cifras exactas cuánto dinero se había lavado. Dicha afirmación en nada se condice con la forma en que fue estructurada la acusación, dando énfasis precisamente a los montos específicos que se establecieron respecto a las diversas conductas que estimó constitutivas de lavado de activos, determinando incluso cifras exactas del aumento de patrimonio, como consecuencia de estas conductas sospechosas. Desde esa perspectiva, lo señalado en clausuras apareció, más bien, un intento de justificar todas

las deficiencias numéricas advertidas durante el juicio, sumado a la falta de investigación y consideración del patrimonio anterior de los acusados.

En el mismo sentido, el perito Cristián Álvarez, intentando justificar sus deficiencias metodológicas y ausencia de rigor en las conclusiones emitidas, sobre todo, al reconocer que no consideró dentro de su análisis la información contenida en los documentos N°124 y N°125 del Ministerio Público, correspondientes a cartolas de los estados de inversiones de los años 2005, 2006 y 2007 inclusive, a pesar de admitir la posibilidad de haberlas tenido a la vista, manifestó que el objetivo principal de su trabajo era detectar maniobras orientadas a establecer conductas de lavado de activos que se vincularan a un delito de malversación de fondos asociados a gastos reservados, sólo a partir del año 2010 en adelante. Tanto es así, que llegó a señalar que la existencia de un ingente patrimonio anterior de los acusados carecía de relevancia desde el punto de vista de la detección de conductas y maniobras de lavado, toda vez que, al inyectarse fondos ilícitos a través de los depósitos en efectivo, se producía la contaminación de todo ese patrimonio, destacando, al igual como lo hizo el fiscal, que resultaba irrelevante la determinación de montos, siendo el único objetivo la detección de conductas de lavado, desconociendo así la premisa inicial contenida en la acusación.

### **TRIGÉSIMO QUINTO: 2.3 CONTRATACIÓN DE SEGUROS DE VIDA.**

Al respecto, la acusación sostiene lo siguiente: *“Entre el mes de marzo de 2010 a Marzo del 2014, mientras se desempeñaba como COMANDANTE EN JEFE DEL EJÉRCITO, el imputado duplicó su aporte mensual a su seguro de vida con ahorro en COMPAÑÍA VIDA SECURITY con dineros obtenidos ilícitamente lo que le permitía reemplazar, en sus ingresos legales, las sumas de dinero destinadas al seguro de vida contratado.*

*En efecto, en marzo del 2010 el imputado depositó \$251.000, práctica que se mantuvo en los meses de abril y mayo del 2010. Luego en el mes de junio comenzó a depositar \$500 mil en promedio, cifra que se mantiene durante el año 2011.*

*Para justificar este cambio, el imputado JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA POBLETE solicita a la COMPAÑÍA DE SEGUROS VIDA SECURITY PREVISION SA. aumentar la prima mensual de 12 a 23,5 UF.*

*Durante el año 2012 este aporte sube en forma progresiva desde \$524.366 en marzo a \$573.053 en diciembre de ese año.*

*En 2013 y hasta marzo de 2014 se mantiene aproximadamente la misma suma a título de aporte. Luego disminuye cuando JMF deja la CJE, cayendo hasta una suma promedio de \$125 mil, durante el año 2015.*

*Los pagos mensuales de la póliza de seguro, los realizó mediante descuentos a su cuenta corriente del BANCO DE CHILE, cuenta que recibió en forma reiterada depósitos en efectivo provenientes del delito base.*

*Adicionalmente, el imputado realizó, en el año 2014, dos aportes extraordinarios (cuyo origen se detalla en el párrafo 5.7) al Seguro de Vida con Ahorro Dominium Max de Vida Security S.A., que es al que nos hemos referido, en calidad de titular del mismo:*

*Con fecha 06 de junio aportó \$140.000.000*

*Con fecha 16 de diciembre aportó \$152.000.000*

*Para financiar estas y otras inversiones que se detallarán mezcló parte de los dineros de origen ilícito con ganancias de inversiones anteriores. Además, mediante operaciones de rescate, fue reinvertiendo dichos fondos con el objeto de hacer circular los bienes entre los distintos instrumentos de inversión, realizando múltiples operaciones cuyo propósito era desvincular de forma progresiva el dinero desde su origen ilícito creando la apariencia de que estos dineros eran ganancias lícitas producto de las inversiones.”*

En lo que se refiere a esta imputación, el testigo **Claudio Escobedo** y el perito **Cristian Álvarez** fueron quienes depusieron en relación con el seguro de vida que mantenía el acusado Juan Miguel Fuente-Alba Poblete.

Ambos basaron sus análisis en una serie de documentos exhibidos por el Ministerio Público. Sin duda, el más completo fue el documento del Ministerio Público N°120, que contiene información detallada remitida por VIDA SECURITY, el 27 de julio de 2016. Este documento incluyó un oficio conductor que explicaba que Juan Miguel Fuente-Alba Poblete había contratado un seguro de vida con la compañía desde el 1 de septiembre de 2007, específicamente, el producto "Dominium Max", bajo la póliza número 5526538. Asimismo, se incluye una cartola de movimientos desde el inicio de la póliza; condiciones contractuales y modificaciones; información sobre el pago de primas; y copias de las solicitudes de rescate de fondos con sus respectivos respaldos de abonos en la cuenta corriente. Se destacó que la beneficiaria del seguro era su cónyuge Anita María Pinochet Ribbeck.

Además de este documento, tanto Escobedo como Álvarez, analizaron el documento del Ministerio Público N°308, que contenía copias de las solicitudes 260328 y 26330 realizadas por Fuente-Alba a VIDA SECURITY, en mayo de 2010, y el documento del Ministerio Público N°409, un mandato especial para la selección de una alternativa de inversión y la promoción de un depósito esporádico.

A partir de 2008, ambos investigadores observaron una serie de movimientos y modificaciones en la póliza del acusado. Inicialmente, en 2008, se registró un cambio

de domicilio, lo cual fue considerado como una modificación menor y común en este tipo de pólizas. Sin embargo, destacaron que los cambios más significativos comenzaron a partir de 2010.

De esta forma, ambos resaltaron que, en junio de 2010, coincidiendo con la asunción de Fuente-Alba como Comandante en Jefe del Ejército, se produjo un aumento sustancial en la prima mensual. Esta pasó de aproximadamente 12 UF a casi 24 UF, prácticamente duplicando el monto. Destacaron que este aumento se reflejó en las solicitudes de enmienda presentadas por Fuente-Alba Poblete, el 7 y 19 de mayo de 2010, donde pedía específicamente aumentar la prima mensual a 23,50 UF.

Detectaron que, durante los años siguientes, las primas se mantuvieron elevadas. En 2012, se registró un ligero aumento a 25 UF, que se mantuvo hasta principios de 2014. En 2013, se realizaron cambios menores como modificaciones de domicilio y una corrección del apellido del asegurado.

Pusieron énfasis en el año 2014, estimando que fue particularmente notable en términos de modificaciones. Ambos observaron que la prima bajó abruptamente de 25 UF a 9 UF en marzo, coincidiendo con el final del periodo de Fuente-Alba Poblete como Comandante en Jefe del Ejército. Posteriormente, en junio, subió brevemente a 12 UF, para finalmente disminuir a 5 UF en diciembre. Estas fluctuaciones se respaldaron con las solicitudes de enmienda presentadas por el acusado, el 10 de febrero, 4 de junio y 10 de diciembre de 2014, todo lo cual se desprende de las páginas 31, 34 y 37 del documento del Ministerio Público N°120.

Además de estos cambios en la prima regular, en 2014 se realizaron dos aportes extraordinarios, uno de \$140.215.760 en junio y otro de \$152.307.839 en diciembre. El segundo aporte se documentó en el mandato especial incluido en el documento del Ministerio Público N°409.

En los años posteriores, Escobedo y Álvarez hicieron notar una serie de rescates. En 2015 y 2016, se realizaron los siguientes rescates: Marzo 2015: Rescate de \$100.000.000; Mayo 2015: Rescate de \$105.000.000; Julio 2015: Rescate de \$85.000.000; Abril 2016: Rescate de \$14.000.000, lo que se extrajo del documento del Ministerio Público N°120.

Ambos declarantes coincidieron y resaltaron que estos movimientos, documentados en las cartolas y solicitudes analizadas, mostraban un patrón claro de aumentos significativos en las primas y aportes durante el periodo de Fuente-Alba como Comandante en Jefe, seguidos de una disminución en las primas y grandes rescates tras finalizar su mandato. Este patrón, según los declarantes, sugería un uso del seguro de vida más como vehículo de inversión que como un seguro tradicional.

Sin embargo, a partir de los relatos de los señores Escobedo y Álvarez se advirtieron ciertas imprecisiones en la redacción de la acusación que merecen ciertas consideraciones. En primer lugar, se demostró que el primer aumento de la prima de seguro ocurrió en junio de 2010 y no en el mes de marzo como afirma la acusación. En segundo lugar, las cifras que consigna la acusación por concepto de aportes extraordinarios son incorrectas, ya que revisada la documentación respectiva, se advierte que el aporte de 6 de junio de 2014 es por \$140.215.760, y no de \$140.000.000, en tanto, el aporte de diciembre de 2014 asciende a \$152.307.839, y no a \$150.000.000 (página N°8, documento del Ministerio Público N°120).

En contraste con lo que se viene examinando, el acusado Fuente-Alba proporcionó una explicación detallada sobre su seguro de vida con el Banco Security, describiéndolo como un "seguro de vida con ahorro". Indicó que este instrumento financiero se caracterizaba por destinar el mayor porcentaje de lo ahorrado a la prima del seguro de vida, mientras que una parte menor se destinaba al ahorro propiamente tal. Ilustró que adquirió este seguro en 2002, cuando ostentaba el rango de coronel y lo contrató antes de cumplir los 50 años, que era el límite de edad establecido para adquirir este tipo de seguro.

Recalcó que, al asumir la Comandancia en Jefe del Ejército el 9 de marzo de 2010, sus ingresos experimentaron un aumento significativo. Específicamente, mencionó el arriendo del departamento 42 de Polo Ecuestre, ubicado en Avenida Santa María, que le generaba un ingreso mensual de 91 UF. Paralelamente, sus gastos disminuyeron por diversas razones, entre otras, ya no cubría las necesidades de sus hijos ya que había terminado de pagar la universidad del último, utilizaba un teléfono proporcionado por el Ejército y la seguridad se encargaba de todos sus traslados. Entonces, sostuvo que, dada esta combinación de aumento de ingresos y disminución de gastos, decidió incrementar sus aportes al seguro de vida. Tomó esta decisión aun sabiendo que un alto porcentaje de estos aportes se destinaba a la prima y no al ahorro. Justificó esta decisión argumentando que el cargo de Comandante en Jefe del Ejército conllevaba un alto nivel de riesgo, mencionando ejemplos históricos de altos mandos militares que sufrieron atentados. Explicó que, además del seguro obligatorio de la Mutualidad Ejército y Aviación, consideraba necesaria una protección adicional para su cónyuge y familia, ya que padecía enfermedades de base que aumentaban su riesgo personal, incluyendo una arritmia cardíaca total con fibrilación auricular que había sufrido a los 28 años. En ese entendido, reconoció los dos aportes extraordinarios que menciona la acusación, en abril de 2014 y diciembre de 2015, respectivamente.

En cuanto a la trazabilidad de dichos aportes, ilustró que provenían de la venta de propiedades, específicamente del departamento 42 de Polo Ecuéstre y el departamento de Kennedy 2404, además de ahorros previos. Aclaró que estos aportes extraordinarios no incrementaban la prima, pero en caso de fallecimiento beneficiaban a los designados en la póliza. Agregó que el 23 de mayo de 2014, se sometió a una cirugía mayor de reemplazo de fémur y cadera. Durante la operación, sufrió una complicación grave debido a su afección cardíaca preexistente, lo que lo motivó a realizar el aporte extraordinario en diciembre de 2014.

Mediante la exhibición de diversos documentos detalló los movimientos financieros que realizó. Destacó que la página 501 del documento del Ministerio Público N°69, reflejaba un rescate de fondo mutuo patrimonial serie A por \$29.000.000 el 09/06/2014, pagado el 10/06/2014 por \$29.000.001 en la cuenta corriente bi-personal. A continuación, la página 502, reflejaba un aporte al fondo mutuo Patrimonial serie A de \$4.000.000, el 12/06/2014, con cargo a la cuenta corriente bi-personal. A su vez, el documento del Ministerio Público N° 71, página 32, muestra un abono de \$150.000.001, el 05/06/2014, correspondiente a un fondo mutuo tomado por su cónyuge. En la misma página, se registraba un cargo por cheque de \$140.000.000 el 09/06/2014, que correspondía al aporte al seguro de vida. El documento del Ministerio Público N° 500, incluye un cheque de \$140.000.000 del 06/06/2014, a nombre de Compañía de Seguros Vida Security Previsión SA, un mandato especial detallando el depósito de \$140.000.000 en el seguro, especificando las opciones de inversión elegidas, un cheque de \$152.000.000 del 11/12/2014 a la misma compañía de seguros; cartolas de la cuenta terminada en 5989, desde el 28 de noviembre de 2014 hasta el 30 de diciembre de 2014 que reflejaban estos movimientos, incluyendo el cobro del cheque de \$152.000.000 el 17/12/2014. En el documento del Ministerio Público N°408, consta la copia del cheque Serie 2010IY, N°3732941, girado el 11 de diciembre de 2014 a nombre de Vida Security Seguros de Vida por un monto de \$152.000.000.-. El documento del Ministerio Público N°445, da cuenta de la copia de solicitud de rescate de Vida Security Seguros, Folio 192577, efectuada el 20 de abril de 2016, por un monto de \$14.000.000. El documento del Ministerio Público N°502, da cuenta de la solicitud de rescate parcial de seguro de vida con ahorro N°108472, suscrito con Vida Security por \$105.843.596.

De igual forma, destacó el documento del Ministerio Público N°69, en la página 516, refleja el rescate por \$1.000.000, solicitado el 07/11/2014, para pago el 10/11/2014 en la cuenta corriente bi-personal; página 517, un aporte a Capital Efectivo serie A por \$151.000.000 el 25/11/2014. La página 518 muestra un aporte de \$1.000.000 solicitado el 26/11/2014 al fondo mutuo Capital Efectivo serie A. La página 519, indica una

solicitud de rescate del fondo mutuo Capital efectivo serie A de \$172.513.802, el 05/12/2014. La página 520, muestra una solicitud de aporte a fondo mutuo Corporativo Serie A de \$10.072.000 el 16/12/2014. La página 521, refleja un rescate de \$9.999.944 del fondo mutuo Corporativo Serie A el 17/12/2014, para reinversión en compra de acciones. El documento del Ministerio Público N°406 da cuenta de una copia de documento denominado “Solicitud de Rescate”, N°106647, de 16 de marzo de 2015, emitido por Vida Security, con cargo a la Póliza N°5526538, por un monto de \$100.000.000. El documento del Ministerio Público N°439, corresponde a una copia de solicitud de Rescate de Vida Security Seguros, Folio 108472, formulada el 27 de mayo de 2015, por un monto de \$105.843.596.-

En línea con lo que se viene señalando, quien primero se desmarcó de los postulados de la acusación fue el perito Cristián Álvarez, al confirmar la trazabilidad de los dineros señalada por el acusado Fuente-Alba. En efecto, al exhibírsele la página 78 de su Informe N°154, de 15 de mayo de 2019, justificó los dos aportes extraordinarios, al mencionar que provenían de la venta de inmuebles. El primero, de \$140.215.760 en junio de 2014, se originó del rescate parcial de un fondo mutuo que había tomado su cónyuge Anita Pinochet por \$200.000.000, que asoció a la venta del departamento del señor Fuente-Alba en Santa María (Polo Ecuestre). El segundo, de \$152.307.839 en diciembre de 2014, también provenía de un rescate de fondos mutuos, pero su origen era el pago final de la venta del departamento N°2404 de Avenida Kennedy N°5947, Las Condes, vendido por un total de \$177.221.735.

La trazabilidad efectuada por el perito Álvarez resulta de la mayor relevancia, no sólo porque corrobora los asertos del acusado, sino que, además, controvierte significativamente la acusación, en cuanto justifica los referidos aportes en ventas de inmuebles de éste, lo que no se menciona en el cargo, fundamentando dicho aumento en la teoría de la mezcla de dinero de origen ilícito con ganancia de inversiones anteriores que no detalla.

Resultaba relevante que se analizara en profundidad la naturaleza y características del referido seguro, con el objeto de contrastar una hipótesis instalada por éste, que dijo relación con su utilización como una herramienta de inversión, explicando que estos aportes extraordinarios constituían una excepción ya que no aumentaban la prima del seguro, sino más bien, acrecentaban el componente de ahorro, lo que fue considerado para favorecer a sus beneficiarios en caso de muerte, manifestando, además, que aquello le permitía mejores opciones de inversión y de rescates eventuales del componente ahorro en caso de necesidad.

En mérito de todo lo que se viene explicitando, el Tribunal se ve impedido de alcanzar el estándar de convicción requerido en materia penal, que exige que no

existan dudas razonables sobre la culpabilidad de los acusados. En este escenario, la hipótesis planteada por la acusación sólo queda en el terreno de la mera especulación.

## **TRIGÉSIMO SEXTO: 2.4 DEPÓSITOS A PLAZO.**

### **2.4.1: Juan Miguel Fuente-Alba Poblete**

Al respecto, plantea la acusación que *“Juan Miguel Fuente-Alba Poblete desde cuenta corriente Banco de Chile N° 2662745989, en que mezcla dineros provenientes de sueldos e inversiones anteriores con dineros provenientes de gastos reservados, produciendo una mayor disponibilidad de fondos como consecuencia de la inyección de dinero en efectivo, el imputado realiza las siguientes inversiones con ánimo de lucro:*

*a) El 26 de Febrero del 2013, el imputado JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA POBLETE realiza una inversión de DEPÓSITO A PLAZO FIJO, de \$334.000.000, efectuando su rescate el 28 de Mayo del 2013 por la suma de \$336.386.089 que luego deposita en su cuenta corriente del Banco de Chile.*

*b) El 28 de mayo del 2013, el imputado realiza una nueva inversión, a través de un depósito a plazo fijo, de \$389.000.000.- en que reúne el capital anterior con dineros provenientes directa e indirectamente del delito base.*

*Luego el 2 de Julio del 2013 realiza un rescate por \$390.951.613 depositándolos en su cuenta corriente del Banco de Chile.*

*c) El 18 de marzo de 2013 realiza una nueva inversión a través de un depósito a plazo fijo de \$25.400.000, realizando el rescate el 17 de Junio del 2013 por \$25.600.658, aprovechándose de la mayor disponibilidad de dinero como consecuencia de los depósitos de dinero en efectivo provenientes de gastos reservados o los dineros que eran ocupados para sustituir gastos en otras áreas de la economía personal del imputado JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA POBLETE y la señora PINOCHET.*

*d) El 18 de junio del 2013, como consecuencia del rescate realizado en la inversión anterior, aporta dicho capital más otros dineros disponibles en su cuenta corriente por las compras y ventas de vehículos y los depósitos de dinero en efectivo y lleva a cabo otra inversión en un depósito a plazo fijo por \$57.131.675, que posteriormente rescata el 23 de septiembre del 2013, por \$58.104.926.*

*e) El 2 de julio del 2013 realiza una inversión de \$160.000.000, que posteriormente rescata el 30 de septiembre de 2013, aprovechando la mayor disponibilidad de recursos descritos en las letras anteriores.*

*f) El 2 de julio del 2013, realiza una inversión por \$137.000.000, como consecuencia de inversiones anteriores y otros recursos provenientes directa o indirectamente del delito base, que posteriormente rescata el 30 de septiembre del 2013, aprovechando la mayor disponibilidad de recursos descritos en las letras anteriores.*

g) El 23 de septiembre del 2013, el imputado JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA, como consecuencia de las inversiones anteriores y los movimientos ya descritos, realiza una nueva inversión de \$58.104.926, que posteriormente rescata el 23 de diciembre del 2013, aprovechando la mayor disponibilidad de recursos descritos en las letras anteriores.

h) El 30 de septiembre del 2013 realiza una inversión de \$301.860.861, que posteriormente rescata el 7 de enero del 2014 por una cifra indeterminada por ahora.

i) El 7 de enero del 2014, el imputado JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA, como consecuencia de las inversiones anteriores y los dineros provenientes directa e indirectamente del delito base, realiza una inversión de \$233.305.800, que rescata el 7 de Abril por \$237.458.295, aprovechando la misma modalidad previamente descrita.”

**2.4.2 Anita María Pinochet Ribbeck:** “Anita Pinochet Ribbeck desde cuenta corriente N° 8470082900 del Banco de Chile, mezcla dineros provenientes de la cuenta del imputado Juan Miguel Fuente-Alba Poblete, ya sea del sueldo de este, como con dineros provenientes de gastos reservados mediante depósitos en efectivo, lo que provoca mayor disponibilidad de fondos como consecuencia de disponibilidad de efectivo. Lo anterior, permitió que la imputada, poseyendo y teniendo activos originados directa o indirectamente, en todo o parte, del delito base, realizara las siguientes inversiones con ánimo de lucro:

a) El 14 de diciembre del 2011 realiza una inversión de \$1.200.000, ocupando \$600.000 de transferencia realizada por el imputado FUENTE-ALBA.

b) El 22 de mayo de 2012 realiza una inversión por \$1.015.175, ocupando disponibilidad de recursos existentes en cuenta corriente, a propósito de la modalidad ya descrita.

c) El 20 de diciembre de 2013 realiza una inversión por \$1.700.000.

d) 10 de enero de 2014 realiza dos inversiones por \$1.675.296 y \$4.200.000 cada una, ocupando el saldo de su cuenta corriente y una transferencia por \$2.000.000.- realizada por el imputado Juan Miguel Fuente-Alba Poblete.”

Este cargo debe, asimismo, rechazarse por insuficiencia probatoria. En efecto, la secuencia de operaciones que se describen en cada letra no fue analizada por ninguno de los testigos y peritos de cargo.

La forma como la acusación propone la maniobra delictiva requería de un análisis contable financiero exhaustivo que justificara el contenido de aquella, en la misma sucesión de eventos planteada. Al respecto, el perito Cristián Álvarez mencionó de manera general que el acusado realizaba inversiones en fondos mutuos y otros instrumentos financieros, utilizando dineros que provenían de diversas fuentes, incluyendo algunos de origen cuestionable, empero, no detalló específicamente las

operaciones de depósitos a plazo que se establecieron en la acusación. En ese sentido, su enfoque estuvo más bien en describir el patrón general de movimientos financieros basado en la mezcla de fondos lícitos e ilícitos, reconociendo estrategias de inversión del acusado.

A pasar de las generalidades entregadas en su exposición directa, aquellas fueron, igualmente, controvertidas por la defensa, quedando de manifiesto errores en el planteamiento acusatorio. De esta forma, al exhibirle al perito el documento N°327 del Ministerio Público, relativo a “depósitos en efectivo” en la cuenta corriente del Banco de Chile, reconociendo el señor Álvarez que los montos elevados correspondían en realidad a rescates de depósitos a plazo. En efecto, en dicho listado se observan los siguientes movimientos que aparecen individualizados como “depósitos en efectivo”, y que en la acusación se les consideró como “depósitos a plazo”:

1. Depósito en efectivo de 28 de mayo de 2013, que aparece como rescate por \$336.386.089, proveniente de una inversión de \$334.000.000 realizada el 26 de febrero de 2013.

2. Depósito en efectivo de 17 de junio de 2013, que figura como rescate por \$25.600.658, de una inversión de \$25.400.000 realizada el 18 de marzo de 2013.

3. Depósito en efectivo de 2 de julio de 2013, que aparece como rescate por \$390.951.613, de una inversión de \$389.000.000 realizada el 28 de mayo de 2013.

4. Depósito en efectivo de 23 de diciembre de 2013 por \$58.932.889, que aparece como rescate sin mención de cifra, sin embargo, aquella se obtiene del listado de depósitos en efectivo, lo que es concordante con la inversión que se señala para el 23 de septiembre de 2013, por \$58.104.926.

5. Depósito en efectivo de 7 de enero de 2014, que se considera como rescate por una cifra indeterminada en la acusación, pero que aparece en el listado por \$307.508.593, de una inversión de \$301.860.861 realizada el 30 de septiembre de 2013.

6. Depósito en efectivo de 7 de abril de 2014, que aparece como rescate por \$237.458.295, proveniente de una inversión de \$233.305.800 de fecha 7 de enero de 2014.

Ahora bien, en primer lugar, se dirá que todas aquellas cifras de operaciones que los acusadores estimaron indeterminadas figuraban como depósitos en efectivo en el listado del documento 327 del MP, siendo esta la razón por la que no se logró trazar de forma correcta los depósitos a plazo detallados. En segundo término, tampoco fue posible superar el error conceptual de las operaciones, debido a la depuración efectuada por el perito Álvarez cuando se preparaba para declarar en este juicio, viéndose imposibilitado de señalar cuáles movimientos había considerado finalmente

para su análisis, ya que, como advirtió, los mantenía en un archivo privado que no formaba parte de su peritaje original. Lo anterior instala la razonable duda en orden a la real existencia de las maniobras planteadas, así como la posibilidad de que las cifras correspondientes a aquellas hayan sido consideradas de manera duplicada, lo que sin duda, afecta las conclusiones.

En relación con este punto de la acusación, el testigo Escobedo no realizó ningún análisis al respecto, sin embargo, durante el contrainterrogatorio se hicieron evidentes los errores contenidos en el documento del Ministerio Público N° 327, reconociendo que había incluido erróneamente como depósitos en efectivo, lo que en realidad correspondía a rescates de depósitos a plazo.

Respecto de las conductas imputadas a la acusada Anita María Pinochet Ribbeck, en este mismo cargo, se tienen por reproducidos los anteriores argumentos. Además, ninguno de los declarantes analizó las operaciones descritas a su respecto en la acusación, incluso, el comisario Escobedo, consultado sobre las transferencias mencionadas por \$600.000 del 14/12/2011 y por \$2.000.000 del 09/01/2014, que individualizó en su listado como "traspaso desde terceros por internet", reconoció que la falta de información contenida en las glosas bancarias le había imposibilitado determinar con certeza el origen de las transacciones, lo que se adiciona a las razones para rechazar este acápite acusatorio.

#### **TRIGÉSIMO SÉPTIMO: 2.5 COMPRA DE ACCIONES.**

La acusación presenta la siguiente imputación:

*“Desde las cuentas bancarias que mantenían, los imputados Juan Miguel Fuente-Alba Poblete y Anita Pinochet Ribbeck realizaron diversas compras y ventas de acciones de Sociedades Anónimas, en que mezclan dineros provenientes de sueldos e inversiones anteriores, con dineros provenientes de gastos reservados, lo que provoca una mayor disponibilidad de fondos como consecuencia de esta disponibilidad de efectivo, el imputado poseyendo y teniendo activos originados directamente o indirectamente, en parte del delito base, realiza las siguientes inversiones con ánimo de lucro:*

1. Banco de Chile - COMPRA - 2011 - 1.901.241
2. ENTEL - COMPRA - 2011 - 2.462.544
3. COPEC - COMPRA - 2011 - 2.421.000
4. LATAM - COMPRA - 2011 - 1.281.314
5. Banco de Chile - COMPRA - 2012 - 3.138.973
6. B santander - COMPRA - 2012 - 1.185.020
7. Cencosud - COMPRA - 2012 - 1.200.441
8. Empresa nacional de electricidad - COMPRA - 2012 - 1.191.037

9. LATAM - COMPRA - 2012 - 2.486.550
10. SOQUIMICH - COMPRA - 2012 - 4.471.980
11. Banco de Chile - COMPRA - 2013 - 10.723.565
12. CAP - COMPRA - 2013 - 1.483.190
13. CAP - VENTA - 2013 - 1.188.000
14. CENCOSUD - COMPRA - 2013 - 2.480.900
15. COLBUN - COMPRA - 2013 - 1.491.000
16. COLBUN - VENTA - 2013 - 1.366.995
17. Empresa nacional de electricidad - COMPRA - 2013 - 8.993.672
18. Empresa nacional de electricidad - VENTA - 2013 - 1.049.557
19. LATAM - COMPRA - 2013 - 5.340.090
20. SOQUIMICH - COMPRA - 2013 - 4.578.000
21. SONDA - COMPRA - 2013 - 3.179.209
22. SONDA - VENTA - 2013 - 3.283.200
23. Bantander - Venta - 2013 - 1.151.250
24. Banco de Chile - Compra - 2014 - 49.972.016
25. banco de Chile - Venta - 2014 - 26.297.040
26. banco de chile - Compra - 2015 - 29.760.129
27. COPEC - VENTA - 2015 - 2.203.500
28. LATAM - VENTA - 2015 - 6.224.020

*Lo anterior representa compras de acciones de SOCIEDADES ANÓNIMAS, por el imputado FUENTE-ALBA durante el periodo 2010 al 2015 por \$139.741.871.*

*Lo anterior representa ventas de acciones de SOCIEDADES ANÓNIMAS, por el imputado FUENTE-ALBA durante el periodo 2010 a 2015 por \$42.763.562.*

#### **ANITA PINOCHET**

1. SOQUIMICH - COMPRA - 2012 - 1.175.070
2. SOQUIMICH - COMPRA - 2012 - 1.183.500
3. BANCO DE CHILE - COMPRA - 2012 - 1.193.700
4. CENCOSUD - COMPRA - 2012 - 1.201.202
5. SONDA - COMPRA - 2013 - 766.920
6. CENCOSUD - COMPRA - 2013 - 993.650"

Se desestimará, asimismo, la presente imputación por insuficiencia probatoria, al no haberse rendido por parte de los acusadores, ninguna probanza idónea que permitiera demostrar el presupuesto planteado, unido además a explicaciones plausibles entregadas por el acusado, tendientes a justificar su patrimonio accionario.

En este orden, el perito Cristian Álvarez Cabión, al declarar, no se hizo cargo de esta parte de la imputación por cuanto nada refirió respecto de las compras y ventas de

acciones de sociedades anónimas, como tampoco se pronunció sobre los montos específicos involucrados en esas transacciones.

Si bien, menciona de manera general que el acusado realizaba inversiones en fondos mutuos y valores que utilizaba para justificar el origen de dinero para otras adquisiciones, su foco estuvo puesto principalmente en analizar los movimientos bancarios, depósitos en efectivo, pagos de tarjetas de crédito, además de adquisición de bienes inmuebles y vehículos por parte del acusado Juan Miguel Fuente-Alba y su cónyuge Anita Pinochet.

Sobre lo mismo, el testigo Claudio Escobedo no hizo referencia directa a las operaciones de compra y venta de acciones mencionadas en la acusación respecto de los encartados. Su testimonio se centró, más bien, en el análisis general de las cuentas y movimientos financieros, sin profundizar en inversiones en acciones específicamente.

Frente a esta omisión probatoria, a propósito de este punto, en clausuras el Fiscal justificó este cargo en la mezcla de dineros que provenía de la venta de acciones y que pretendía ocultar su origen inicial, agregando que, luego de liquidadas en el mercado formal, se generaba la apariencia de que tenían su origen en un negocio de compra y venta lícito. Agregó que en el caso de la acusada Pinochet, no existía justificación de que mantuviera acciones ya que no tenía ingresos. En tal sentido refirió que a menos que todo esto fuese producto de un milagro, la única explicación posible para justificar el aumento de patrimonio era a través de los gastos reservados.

Lo anterior merece múltiples consideraciones, siendo la primera de ellas, la constante alusión a la teoría de la mezcla de dineros por parte de los acusadores e investigadores, casi como una forma de justificar la falta de diligencias investigativas que demostraran, de manera fehaciente, los postulados específicos de la acusación.

Al respecto, resulta innegable que la referida teoría es recogida como una de las tipologías del lavado de activos por organismos internacionales a los que hemos hecho referencia (GAFILAT, ONU, Convención de Palermo, entre otras), como asimismo, por la mayoría de la doctrina, que la considera principalmente para efectos del decomiso de los bienes mezclados. Sin embargo, recayendo la carga de la prueba en los acusadores, se hace imperativo que demuestren, más allá de toda duda razonable, que al menos una parte de los fondos proviene de un origen ilícito, de lo contrario, la referida teoría no tiene base para ser aplicada.

Como ya se ha razonado, a propósito de la naturaleza incierta de las glosas bancarias relativas a los depósitos en efectivo y pagos por caja, que llevó a desestimar la acreditación del vínculo de tales dineros con aquellos provenientes del delito base, no resulta procedente, en la especie, el supuesto basado en la mezcla de dineros.

De otro lado, la argumentación otorgada por el Fiscal, en cuanto a que la acusada Pinochet no podría justificar la existencia de bienes y valores, al no haber generado ingresos propios, ya fue descartada según se razonó en acápites anteriores, a raíz del alcance jurídico que implica el régimen de sociedad conyugal.

Ahora bien, en cuanto a la frase del persecutor, aludiendo a un “milagro”, como única explicación alternativa al aumento de patrimonio, si se descarta el vínculo con los gastos reservados, se dirá que aquella conclusión podría estimarse válida, en la medida en que se hubiesen realizado todas las indagaciones tendientes a descartar la existencia de fuentes legítimas que justifiquen este tipo de inversiones. En este sentido, se hacía necesario realizar un estudio detallado que incluyera la trazabilidad de los fondos utilizados para adquirir acciones durante el periodo investigado, identificando aquellas heredadas y las adquiridas de forma previa al periodo sospechoso. Asimismo, correspondía analizar los patrones de compra y venta de valores, con el fin de identificar posibles anomalías o comportamientos inusuales que pudieran indicar lavado de activos. En consonancia con lo anterior, y partiendo del supuesto que el matrimonio contaba con inversiones de este tipo, correspondía determinar la fluctuación del valor de dichas acciones, para determinar si la magnitud de tales inversiones resultaba proporcional al ingreso lícito de los acusados. Por cierto, todo lo anterior requería una opinión experta que ilustrara al respecto, no siendo idónea como probanza la apreciación del Fiscal al señalar en clausuras que *“las acciones que compró el señor Fuente-Alba no valen nada al día de hoy, por el fraude de Schwager, lo mismo la Polar”*, conclusiones que debió ponderar un experto en la materia.

Todo lo señalado anteriormente resulta aún más reprochable, desde el momento en que los acusadores contaban con documentación respecto de los movimientos de acciones que mantenían los acusados con anterioridad al periodo investigado, información que surgió a partir de la declaración del acusado Fuente-Alba, al exhibirle su defensa el documento 125 del ministerio público, que contiene un oficio respuesta de Banchile inversiones de fecha 16/01/2017, dirigido al fiscal José Morales Opazo, por medio del cual le remite copias de las cartolas y/o estado de inversiones de los acusados, figurando en las páginas 697 y 698 de dicho documento, una cartola de movimientos y saldos que cubre el periodo 01/01/2005 al 21/12/2007, que registra operaciones de compra de acciones y pagos de dividendo, además de un estado de custodia valorizada al 28/12/2007, que desglosa una serie de acciones: Cencosud; CGE, Chile, Conchatoro, Falabe-Osa, Falabella, La Polar, Lan, Lan-Osa, Ripley, Schwager, por un total de \$9.672.285.-

A su vez, en el documento del Ministerio Público N°68, de fecha 19 de mayo de 2016, otro oficio respuesta de Banchile al Ministerio Público, en las páginas 36 y 37, se

consigna, para el periodo 01/01/2008 al 31/12/2008, un estado de custodia valorizada de acciones al 30/12/2008 de \$ 6.581.632. En el mismo documento, páginas 54 y 55, el estado de custodia valorizada de acciones al 31/12/2009, es de \$7.427.910.-

De lo anterior, se desprende que el matrimonio mantenía un importante patrimonio invertido en acciones con anterioridad a que el señor Fuente-Alba asumiera la Comandancia en Jefe del Ejército, lo que además demuestra un comportamiento financiero que no pareciera inusual, a diferencia de lo que plantea la acusación, y que, al parecer, se mantuvo durante los años posteriores. Por lo demás, los acusadores contaban también con las declaraciones de patrimonio del acusado Fuente-Alba anteriores al año 2010, contenidas en el documento del Ministerio Público N°58, en las que declaró precisamente las acciones que poseía, lo que también entregaba luces acerca de su patrimonio accionario anterior, y que tampoco fue considerado para efectos de sostener la acusación.

De igual forma, el acusado Fuente-Alba Poblete demostró haber recibido, al igual que su cónyuge, una cantidad considerable de acciones provenientes de derechos hereditarios de parientes, lo que demostró mediante probanzas que así lo acreditaron. Por ejemplo, a través del documento N°181 de la defensa, consistente en una escritura de adjudicación de 18/12/1987, demostró que su cónyuge, en conjunto con otros parientes, recibieron 2500 acciones Copec, 2000 acciones de Sintec SA y 14.985 acciones de Electromat SA. En la cláusula segunda, a Ana María Pinochet Ribbeck se le adjudican 156 acciones de Copec, 125 acciones de Sintec SA y 937 acciones de Electromat SA. Luego, a través del Documento N°197 de la defensa, (documentos relativos a la sucesión de Agustín Fuente-Alba Zúñiga), también se acredita la repartición de un capital accionario del cual el acusado Fuente-Alba fue beneficiario. A su vez, en el Documento N°461 del Ministerio Público, escritura pública de partición parcial de los bienes de 20/11/2009, constan las acciones que su padre heredó de su hermano Agustín Fuente-Alba y que se dividieron entre los 3 hijos, adjudicándose 8.858 acciones de la Compañía General de Electricidad. Unido a lo anterior, el documento N°438 de la defensa, copia de certificado emitido por la Compañía General de Electricidad de 20/08/2009, certifica que don Juan Miguel Fuente-Alba Zúñiga registra 26.568 acciones. A su vez, el Documento N°439 de la defensa, cartola detallada de accionistas emitida por la Compañía General de Electricidad de 19/03/2012, menciona que don Juan Miguel Fuente-Alba Poblete, registra inscritas 8.858 acciones al 31/12/2011. Luego, el Documento N°211 de la defensa, correo electrónico remitido por doña Verónica Aburto Guzmán, del Centro de Inversiones Banco Edwards, de 16/11/2020, informa que el valor al cierre de las acciones CGE en bolsa al 20/11/2009 fue de \$ 3.200,60.-

**TRIGÉSIMO OCTAVO: 4) ADQUISICIÓN Y OCULTAMIENTO DEL ORIGEN ILÍCITO DE LOS FONDOS EN LA ADQUISICIÓN DE VEHÍCULOS.**

En este capítulo se describe un patrón general de conducta sospechosa, para luego analizar en cada una de las letras que se presentan, las conductas específicas relacionadas con maniobras de lavado de activos.

En este sentido, la acusación sostiene lo siguiente: *“Entre los años 2010 al 2015 el imputado JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA POBLETE realizó al menos 35 operaciones de compra y venta de automóviles, preferentemente a la automotora KLASSIK CAR. En esta automotora se adquirirían los vehículos que posteriormente eran vendidos o transferidos a la misma automotora por precios levemente inferiores al precio de compra e incluso al mismo precio. También existen operaciones de compra y venta de automóviles con automotoras KAUFFMAN y AVENTURA MOTORS.*

*Para adquirir los vehículos, el imputado mezcló recursos provenientes de su patrimonio anterior a ser designado COMANDANTE EN JEFE DEL EJÉRCITO, en particular de su cuenta HSBC en que reúne dineros anteriores y otros provenientes del delito base, rescate de fondos mutuos y pagos realizados con TARJETAS DE CRÉDITOS con modalidad de cuotas precio contado, que posteriormente pagaba con dineros provenientes del delito base.*

*En este periodo el imputado pagó \$90.534.729 con sus tarjetas de crédito bancarias por automóviles, cuyas cuotas, posteriormente, pagaba en dinero en efectivo con recursos provenientes del delito base señalado. Estos pagos en efectivo se mezclaban con pagos por transferencia con dineros previamente depositados en efectivo provenientes del delito base.”*

Conviene detenerse en este punto, de forma previa al análisis de cada letra en particular que conforma este capítulo, por cuanto en los alegatos de clausura el Ministerio Público, al igual que el querellante, se desistieron de las letras c) y d), argumentando para ello no haber reunido los estándares probatorios exigidos. Al respecto, el primer inconveniente que se advierte dice relación con la cantidad de vehículos que se consideraron desistidos, toda vez que, al prescindir los acusadores de las referidas letras, no sólo involucra los vehículos Audi A7 (letra c) y Audi A8 (letra d), por cuanto el vehículo Audi S6 4.0 de 2013, PPU FPWW-13, también aparece mencionado en la letra d), por lo que debe entenderse desistido igualmente.

Lo anterior ciertamente acarrea consecuencias en el resto de los postulados señalados en la acusación, ya que, por ejemplo, el Audi A7, 2012 que se menciona en la letra c) desistida, fue cancelado en parte con dinero proveniente de una transacción anterior descrita en la letra b), a propósito del vehículo Porsche Cayenne.

Esto demuestra una interrelación entre las conductas descritas en la acusación, que resulta aún más evidente respecto del patrón conductual mencionado de forma previa al análisis de cada letra. De hecho, parte este capítulo detallando una imputación contra Juan Miguel Fuente-Alba Poblete, que se caracteriza por un esquema complejo y sistemático de presunto lavado de activos, basado en una serie de transacciones automotrices que, en su conjunto, parecen diseñadas para ocultar y disimular el origen ilícito de fondos provenientes del supuesto delito base de malversación de gastos reservados del Ejército de Chile.

Esta interconexión se manifiesta en la repetición de métodos, la utilización recurrente de ciertas automotoras, entre ellas Klassik Car (relacionada con todos los vehículos de las letras c) y d), el uso estratégico de tarjetas de crédito y dinero en efectivo, y la corta cantidad de tiempo entre compras y ventas de los vehículos. Este esquema de operaciones, aparentemente inconexas si se analizan de forma aislada, cobra un significado más profundo y coherente cuando se examina en su totalidad, sugiriendo una intención deliberada de introducir fondos de origen ilícito en el sistema financiero legal.

En ese sentido, las imputaciones de las letras c) y d) formaban parte de un supuesto patrón de conducta de lavado de activos. Si estas son eliminadas, aquello debilita la argumentación, además, reduce el monto total que se encuentra presupuestado para este capítulo en \$90.534.729, lo que también afecta la entidad de la maniobra y el supuesto aumento de patrimonio final.

Desde otra mirada, y dado que varias de las transacciones están interconectadas, se contradice parte de la evidencia, lo que lleva a cuestionar su fiabilidad en relación con el resto de las imputaciones.

Otra situación que debe dejarse de manifiesto radica en el hecho de haberse constatado durante el juicio, a través de numerosas probanzas introducidas por la defensa en relación con los vehículos de las letras c) y d), que los supuestos planteados en el texto acusatorio adolecían de numerosos errores, impresiones y omisiones que necesariamente hubiesen conducido a desestimarlos. En ese sentido, y siendo más acorde a la realidad, no es que los acusadores no contaran con suficiente evidencia para acreditar parte de la acusación, invocando para ello falta de estándar probatorio, lo que realmente aconteció fue que se presentó evidencia que directamente refutó o contradijo los cargos.

En efecto, en el contexto del delito de lavado de activos, si aquellos presupuestos relacionados con los vehículos mencionados en las letras c) y d) fueron contradichas con prueba en contrario, aquello lleva a cuestionar la veracidad de las

acusaciones sobre las otras transacciones de vehículos y el patrón general de conducta alegado por la fiscalía.

Ahora bien, se dirá que, respecto de las letras que quedaron subsistentes, la prueba de cargo rendida no fue determinante para adquirir convicción, toda vez que se advirtieron errores, deficiencias investigativas y omisión de diligencias que llevaron a desestimar dicho cargo.

Dentro de los relatos tendientes a la comprobación de estas maniobras, estuvo la declaración del oficial de la PDI **Guillermo Castro Jofré**, miembro de la Brigada Anticorrupción, quien llevó a cabo diligencias investigativas tendientes a determinar compras de vehículos durante el período 2010-2014, cuando el acusado Fuente-Alba era Comandante en Jefe del Ejército, formas de pago utilizadas para la adquisición de esos vehículos, y además, recopiló datos y analizó documentación relacionada con esas compras.

Mencionó que la investigación, inicialmente, surgió de una orden de investigar emanada del Segundo Juzgado Militar, en agosto de 2014, relacionada con la causa 575-2014, en la que se investigaban cuatro facturas ideológicamente falsas de un proveedor del Ejército. Después, se amplió cuando el caso pasó al ministro en visita extraordinario Omar Astudillo Contreras.

Dentro de las diligencias realizadas estuvo a la de concurrir a la automotora Klassik Car para obtener evidencias sobre ventas, compras, resciliaciones y formas de pago de vehículos adquiridos por Fuente-Alba y sus familiares, desde donde obtuvo bastante información aportada por el gerente de administración y por el auditor. Asimismo, solicitó antecedentes al Registro Civil sobre la relación histórica de vehículos asociados a Fuente-Alba y su familia, analizó documentación bancaria y contable relacionada con las compras de vehículos, revisó correos electrónicos y declaraciones prestadas por otros involucrados, investigó otras automotoras como Ditec, Kauffman y Aventura Motors.

Según el testigo, durante el periodo investigado (2010-2014), determinó la existencia de 9 compras de vehículos realizadas por Juan Miguel Fuente-Alba Poblete, para lo cual se utilizaron alrededor de \$230.000.000.- que el acusado fue gastando mediante modalidad de financiamiento con tarjeta de crédito, con efectivo y cheques, dejando fuera los autos que se entregaron en parte de pago. También analizó la primera compra de un vehículo Audi A4 realizada por Fuente-Alba en el año 2005, aunque aclaró que este no era el foco principal de la investigación.

Desde ya se dirá, que el mismo testigo dejó en claro que su labor fue principalmente descriptiva y de recopilación de información sobre las operaciones de compra de vehículos, quedando el análisis más profundo sobre el origen de los fondos

y la elaboración de informes patrimoniales en manos de los investigadores Claudio Escobedo de la Brigada Anticorrupción y Cristian Álvarez de la BRILAC.

A las consultas del Tribunal, indicó que el informe de Cristian Álvarez fue a raíz de diligencias complementarias que solicitó la Ministra en Visita a la Brigada de Lavado de Activos. Alguna de esas operaciones también las abordó en su informe Claudio Escobedo, de la Brigada Anticorrupción. Agregó que realizaron el informe consolidado del patrimonio en el periodo investigado, destacando que no podían revisarse de forma aislada los antecedentes, ya que se hacía necesario contar con la historia completa para determinar si los ingresos el señor Fuente-Alba le permitían realizar esa cantidad de compras y operaciones en el mercado financiero. Sin embargo, reconoció no haber tomado declaración al acusado, pese a señalar que era la única vía para haber obtenido información de su parte, no recordó si alguien lo citó a declarar en esta investigación.

Consultado sobre sus conclusiones acerca del origen de los fondos de los dineros utilizados en las transacciones, indicó que se encontraba impedido de ahondar en ello, al no haber investigado las cuentas bancarias del señor Fuente-Alba Poblete, entre ellas, la cuenta en dólares, pese a que se enteró que había sido objeto de investigación, ignorando si el dinero había sido transferido a Chile, tampoco manejaba la fecha en que se empezó a ocupar la cuenta en dólares del Banco de Chile por parte del acusado. Agregó que, al no haber recabado la declaración del acusado, como tampoco presenciado sus declaraciones, no indagó en su patrimonio anterior, desconociendo que mantenía ingresos por ganancias de inversiones, venta de otros vehículos, herencias, ingresos por desempeño en el extranjero en dólares, depósitos a plazo en el sistema financiero e ingresos por arriendo de inmuebles.

Sin embargo, hubo un antecedente develado por el testigo que fue especialmente demostrativo de la falencia investigativa, al reconocer que su investigación había sido realizada para los Ministros en Visita (inicialmente Omar Astudillo Contreras y luego la ministra que lo reemplazó), y no para el Ministerio Público. En ese sentido, declaró explícitamente que "no elaboró ningún informe a petición del fiscal, no intervino en la investigación del Ministerio Público, sólo en aquella llevada a cabo por los Ministros en Visita.", lo que indica una clara separación entre su trabajo y el de la fiscalía. Tan patente resultó lo que se vine advirtiendo, que, al ser consultado sobre si comunicó sus conclusiones al Fiscal de la causa, el testigo respondió que no lo había hecho. Esto demuestra una falta de intercambio de información crucial entre los investigadores y los acusadores encargados de coordinar, precisamente, la prueba que sustentaba sus imputaciones.

Lo anterior explica el desconocimiento por parte del testigo de las tareas paralelas llevadas a cabo en el contexto de esta investigación y devela una importante falta de comunicación de las estrategias investigativas, circunstancias todas que confirman la hipótesis que se viene explicitando, en cuanto a que el grueso de las indagaciones realizadas en esta causa se obtuvo en base a una investigación distinta.

En ese sentido, sólo cabe concluir que el testimonio del señor Castro resulta del todo insuficiente para acreditar el origen de los fondos utilizados en la compra de vehículos. Más bien, revela importantes lagunas en la investigación y una falta de análisis integral del patrimonio y los movimientos financieros del acusado.

Al respecto, el testigo Claudio Escobedo se limitó a levantar información de cheques girados por el señor Fuente-Alba Poblete desde su cuenta en dólares del Banco de Chile a las empresas automotoras Klassik Car, Ditec y Kaufmann, los que fueron obtenidos del Documento 123 del Ministerio Público. Sin embargo, no realizó ningún análisis particular de la conducta imputada que incide en las transacciones de vehículos, refiriendo que su colega Karina Baeza fue quien investigó específicamente este tema.

Destacó los siguientes cheques girados por el Sr. Fuente-Alba desde su cuenta en dólares del Banco de Chile a empresas automotoras:

1. Cheque de USD 10.000 girado el 4 de octubre de 2011 a Klassik Car S.A.
2. Cheque de USD 10.050 girado el 23 de septiembre de 2011 a Klassik Car S.A.
3. Cheque de USD 12.000 girado el 28 de septiembre de 2011 a Klassik Car S.A.
4. Cheque de USD 18.000 girado el 2 de febrero de 2011 a Ditec Automóviles S.A.
5. Cheque de USD 23.500 girado el 3 de diciembre de 2013 a Comercial Kaufmann S.A.
6. Cheque de USD 47.000 girado el 1 de septiembre de 2011 a Klassik Car S.A.
7. Cheque de USD 86.245 girado el 24 de abril de 2013 a Klassik Car S.A.

Sobre este acápite, el perito **Cristián Álvarez**, quien, en concepto de deponente Castro tenía la labor específica de indagar respecto del origen de los fondos, se limitó a describir una serie de conductas que le llamaron la atención en relación con este acápite relativo a la compra de vehículos. Al respecto, señaló que el acusado Juan Miguel Fuente-Alba Poblete, mientras desempeñó funciones como Comandante en Jefe del Ejército, mostró un patrón de comportamiento financiero que le llamó la atención. Aunque no recordaba con exactitud cuántos vehículos tenía al asumir el cargo, mencionó un Mercedes DN500 del año 2005, que había traído, vendido y posteriormente vuelto a comprar.

Mencionó que le resultaron particularmente llamativas las operaciones relacionadas con automóviles, ya que Fuente-Alba adquiría vehículos valorados en aproximadamente 60 millones de pesos, una cifra significativamente superior a su remuneración mensual de alrededor de 3 millones de pesos. Estimó que este desajuste entre ingresos y gastos constituía una primera señal de alerta.

Agregó, que el patrón de compra y venta de estos vehículos era inusual, ya que el acusado solía mantener los automóviles por períodos cortos, aproximadamente seis a siete meses antes de venderlos, generalmente a la misma automotora. Posteriormente, cambió de marca y comenzó a operar con otra automotora, donde también se presentaron situaciones que consideró sospechosas.

Otro aspecto que recalcó fue el monto que recibía por los vehículos en parte de pago, ya que normalmente, las automotoras aplicaban una depreciación significativa, principalmente debido al valor del IVA. Sin embargo, en el caso de Fuente-Alba, esta práctica no parecía realizarse de la misma manera.

Estimó que el método de pago también presentaba peculiaridades, ya que el acusado solía pagar parte del precio con tarjetas de crédito y los documentos de la automotora le permitían justificar fondos, para luego realizar inversiones en instituciones financieras.

Si bien, se percató que Fuente-Alba disponía de recursos para pagar estos vehículos de alta gama, en el contexto de una investigación por lavado de activos, estas transacciones resultaban sospechosas. Al respecto, indicó que el sistema preventivo antilavado, la Unidad de Análisis Financiero y los sujetos obligados identificaban estas señales de alerta en una etapa inicial, aunque reconoció que esta información, por sí sola, no era suficiente para llevar un caso a juicio.

Consideró como factor adicional que, como Jefe de Servicio, Fuente-Alba tenía vehículos oficiales a su disposición permanentemente. Por lo tanto, la posesión de un vehículo de alta gama podría considerarse un hobby, pero la reiteración en la compra y venta de vehículos resultaba inusual.

A continuación, señaló que, otro aspecto notable, a propósito del pago de los vehículos, era el uso de tarjetas de crédito que se pagaban por caja. Esto significaba que sus ingresos regulares quedaban disponibles para realizar inversiones, las que calificó de "buenas".

Puntualizó que el uso de tarjetas de crédito, en sí mismo, no era ilegal ni necesariamente sospechoso, siendo un método de pago completamente válido. Sin embargo, en el contexto de las otras actividades financieras de Fuente-Alba, formaba parte de un patrón que merecía una investigación más profunda y detallada.

En base a lo anterior, llama la atención que el mismo perito reconozca que no basta únicamente un patrón de conductas sospechosas como las que develó precedentemente, a pesar de lo cual, no fue posible advertir la práctica de diligencias tendientes a determinar si las conductas sospechosas identificadas inicialmente constituían realmente evidencia de actividades ilícitas o tenían explicaciones legítimas. Estima el Tribunal que, en el contexto de una investigación por lavado de activos, tal como lo refirió el Comisario Castro Jofré, “no corresponde analizar de forma aislada la información, debiendo indagarse la historia completa para determinar si los ingresos el señor Fuente-Alba le permitían realizar esa cantidad de compras y operaciones en el mercado financiero.”

Lo primero que llama la atención, es que no se hubiese recabado la declaración del acusado durante la investigación, lo que habría permitido contar con insumos suficientes para corroborar y contrastar las sospechas que se mantenían. Por ejemplo, la hipótesis planteada por el mismo perito en orden a que la conducta demostrada por el acusado en la compra de vehículos de alta gama podía ser indicativo de un “hobby”, en el entendido que éste mantenía vehículos fiscales a su disposición, claramente debió indagarse, porque además, una respuesta parecida otorgó en la declaración jurada que prestó ante el SII, según consta en el documento del Ministerio Público N°179, respuesta a la pregunta N°15, relativa a la compra de automóviles, mencionando: “*Yo soy fanático de los autos desde chico por eso compré uno de esos vehículos*”. De igual forma, el comisario debió indagar si los vehículos fiscales podían utilizarse, por ejemplo, los días en que el acusado no se encontraba en funciones en razón de su cargo.

Como tantas veces se ha dicho a lo largo de esta sentencia, para efectos precisamente de contraste y corroboración de las conductas que se tenían por sospechosas, en relación con la compra y venta de vehículos por parte del acusado, se hacía necesario examinar acuciosamente todos los movimientos de sus tarjetas de crédito, incluyendo los pagos realizados por caja, en efectivo o con documentos, con el objeto de determinar la naturaleza. De la misma forma correspondía indagar y estudiar las inversiones, sobre todo, su historial en instituciones financieras, para lo cual debió tomarse contacto con sus ejecutivos bancarios.

En relación con los vehículos, también se hacía necesario escudriñar el historial de compras y ventas, sin limitar tal análisis únicamente al periodo sospechoso. En ese sentido, si tan llamativo le resultaba al perito Cristián Álvarez la forma en que el señor Fuente-Alba operaba con las automotoras, al recibir montos inusualmente altos por los vehículos en parte de pago, y el no experimentar la devaluación típica que debía aplicarse, debió haber extendido su investigación precisamente a estas sociedades,

con el objeto de haber revisado sus políticas de ventas y recompra para contrastar dicha información con las condiciones especiales ofrecidas a Fuente-Alba, como asimismo, instar por la declaración de los ejecutivos de las automotoras para confirmar o descartar una posible complicidad o uso de estas transacciones para justificar fondos.

Unido a lo anterior, se hacía necesario la realización de un estudio patrimonial completo del acusado y su familia, ello, con la finalidad de comparar su patrimonio con sus ingresos declarados a lo largo del tiempo. Lo anterior incluía el análisis de las declaraciones de impuestos del acusado para verificar la coherencia con sus transacciones e ingresos. En este sentido, se evidenció que la investigación se sustentó en un supuesto erróneo y parcial, cuál fue contrastar los gastos e inversiones del encartado únicamente con los ingresos que percibía por remuneraciones del Ejército.

En relación con los gastos personales del acusado a los que aludió el perito, ciertamente debió realizar un examen detallado de aquellos cubiertos por las tarjetas de crédito pagadas por caja, verificando la fuente de los fondos utilizados para estos pagos, no siendo suficiente el simple levantamiento de datos que se evidenció durante el juicio. Tal como refiriera el propio señor Álvarez el conjunto de elementos que presentan un patrón altamente sospechoso constituye solo el inicio de una investigación y no es suficiente para llegar a una conclusión definitiva sobre la existencia de conductas ilícitas, requiriéndose una investigación más exhaustiva y completa para determinar si efectivamente hubo lavado de activos.

#### **Análisis de cada letra en particular:**

##### **A) AUTOMOVIL PPU CPDP13 AUDI RS6 5.0 2011.**

Señala la acusación que *“El 02.SEP.2010, el imputado JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA POBLETE compra a la automotora Klassik car S.A., el automóvil P.P.U. CPDP.13, correspondiente a un Audi, modelo RS6 5.0, año 2011, en la suma de \$60.000.000.- utilizando dineros provenientes del delito base, se realizó el pago de la siguiente forma:*

*- 31-08-2010 Depósito en Efectivo : US\$ 38.900,00*

*- 30-09-2010 Depósito en Efectivo : US\$ 6.000,00*

*El saldo de precio de este vehículo fue pagado de la siguiente forma:*

*-31-08-2010 con Tarjeta de Crédito MASTER 590003148:*

*\$ 21.500.000 (en 24 cuotas de \$ 895.834 pesos cada una)*

*-02-09-2010 Cheque Banco Chile : \$10.000.000*

*-02-09-2010 Cheque: \$2.855.500*

*2 pagos con TARJETA DE CRÉDITO por \$1.500.000 cada uno.”*

Sobre el particular, el **testigo Guillermo Castro Jofré** mencionó que este vehículo fue adquirido en el año 2010, por el señor Fuente-Alba Poblete, en \$60.000.000. Ilustró que la forma de pago constatada fue la siguiente:

- 38.900 USD en efectivo (aproximadamente \$19.000.000)
- Pago de 6.000 USD, el 30 de septiembre de 2010, según nota de venta N°6808.

- \$10.000.000 con cheque (cobrado el 2 de septiembre de 2010)
- \$21.500.000 con tarjeta de crédito (31 de agosto de 2010): Dividido en 24 cuotas de \$895.834 cada una

- \$1.500.000 con tarjeta de crédito

- 2.855 USD con cheque

Como apoyo de su declaración, se le exhibió la siguiente evidencia:

- documento del Ministerio Público N°7: Solicitud de transferencia del vehículo PPU CPDP-13-6, del 2 de agosto de 2011, entre Juan Miguel Fuente-Alba Poblete y José Miguel Aldunate Ramos.

- documento del Ministerio Público N°56: Oficio ordinario 264 del Servicio de Registro Civil con certificados y documentos de primera inscripción.

- Solicitud de primera inscripción para la placa patente CPDP 13-6.

- Factura N°17891 de Klassik Car a nombre de Fuente-Alba Poblete por \$60.000.000.

- documento del Ministerio Público N° 123: Información del Banco de Chile sobre cartolas de cuenta corriente, página 90: cartola del 31/08/2010 al 30/09/2010, muestra un cheque cobrado por \$10.000.000 el 2 de septiembre de 2010. Luego, la página 289: corresponde al estado de cuenta de tarjeta de crédito terminada en 3148, muestra tres pagos asociados a Klassik Car (28/12/2010: Cuota de \$452.084; 27/01/2011: Cuota de \$83.334; 28/01/2011: Cuota de \$291.667).

A continuación, figura “información compra en cuotas del periodo”, el 31 de agosto, aparece Klassik Car, refiere 24 cuotas por \$21.500.000.- corresponde al pago que se realizó con tarjeta de crédito.

- documento del Ministerio Público N° 320: Resumen entregado por Klassik Car sobre negocios con Fuente-Alba, página 36: Nota de venta N°6808 por \$60.000.000, del 30 de septiembre de 2010.

Mencionó que el monto de \$19.000.000.- que aparecía como cheque en algunos documentos, en realidad fue pagado en efectivo, lo que se desprendió de la glosa de la cartola del Banco de Chile.

Agregó que se constató un pago con tarjeta de crédito en 24 cuotas por \$21.500.000, que luego se prepagó, según da cuenta el estado de cuenta al 2 de febrero de 2011, por los siguientes montos: \$196.170; \$4.312.500 y \$17.916.664.

En principio, se puede observar que el testigo reprodujo el postulado contenido en la acusación, en cuanto al precio del vehículo y la forma de pago. No obstante aquello, no pudo entregar detalles que condujeran a la verificación de los referidos supuestos, con el objeto de identificar el origen de dichos fondos, ya que, según explicó, dicha labor estuvo encomendada a otros funcionarios, relegando su labor únicamente a la obtención de datos. En ese sentido, si bien, en un principio aseveró que el pago de 38.900 USD (19 millones de pesos) se habría pagado en efectivo, posteriormente reconoció que no pudo confirmar que realmente se hubiese efectuado con dinero en efectivo. Agregó que tampoco contaba con información sobre el origen de los fondos para el prepago de la deuda en la tarjeta de crédito.

Admitió, asimismo, no haber investigado el origen de los dólares usados para el pago efectivo, declarando al efecto que “no sabía de dónde los había sacado”.

Por el contrario, el acusado Fuente-Alba entregó una explicación en relación con el pago y adquisición de este vehículo, que se estimó plausible al respaldarse en probanzas propias y acompañadas por los mismos acusadores.

En este sentido, el acusado entregó un antecedente importante y fundamental relacionado con la compra de este vehículo, que por cierto, no fue considerado en la investigación, lo que provocó que se asumiera como ilícita una conducta que debía confirmarse a la luz de hipótesis alternativas.

En efecto, Fuente-Alba Poblete sostuvo que, en enero de 2010, de forma previa a asumir la Comandancia en Jefe del Ejército, adquirió un vehículo Audi RS6 a la automotora Klassik Car. Este vehículo presentaba una vibración y tenía muy poco kilometraje. Debido a estos problemas mecánicos, el auto fue entregado en febrero de 2010 a la misma automotora. El 4 de mayo de 2010, se realizó la venta de este Audi RS6. Klassik Car propuso venderlo como un vehículo nuevo. La venta se realizó por aproximadamente 126.000 USD, que se distribuyeron de la siguiente manera:

1. Un cheque por 30.000 USD (serie 2008AA 9084018, cuenta corriente del Banco de Chile, que se registra en documento del Ministerio Público N°504) de Klassik Car, que se depositó en el fondo mutuo Corporate Dólar de Banchile Inversiones.

2. Un cheque por 20.000 USD, del cual se depositaron 19.805 USD en la cuenta del HSBC. La diferencia corresponde a la comisión cobrada por el banco por la transacción en dólares.

3. Otro cheque por 76.455 USD, del cual se depositaron en el HSBC 76.027,72 USD después de descontar la comisión bancaria.

Recalcó que la elección de recibir el pago en dólares fue a petición suya por cuanto, en ese momento, solo tenía la cuenta en el banco HSBC.

A continuación, el 26 de agosto de 2010, realizó un rescate de 30.032,76 USD del fondo mutuo Corporate Dólar, como se evidenció en el documento 414 de la defensa. Este rescate se utilizó para la compra de un nuevo Audi RS6, el 2 de septiembre de 2010.

Para completar el pago indicado en la acusación, mencionó que utilizó ahorros de viáticos obtenidos antes de asumir el cargo de Comandante en Jefe.

En cuanto a los pagos en pesos chilenos, indicó que se hicieron a través de la tarjeta de crédito MasterCard terminada en 3148, registrando los estados de cuenta de esta tarjeta los siguientes movimientos:

1. Documento N°71, página 262: Estado de cuenta facturado al 04/10/2010, muestra un cargo de \$895.834. el 31/08, por la cuota 01/24 de Klassik Car.

2. Página 264: Estado de cuenta facturado al 03/11/2010, muestra la cuota 02/24 de Klassik Car por \$895,834.

3. Página 266: Estado de cuenta facturado al 06/12/2010, muestra la cuota 03/24 de Klassik Car por \$895.834. También se registran pagos por \$23.647.370. incluyendo un pago por caja de \$300.000 el 24/11, y el resto por transferencias electrónicas.

4. Página 269: Estado de cuenta facturado al 04/01/2011, muestra la cuota 04/24 de Klassik Car por \$895.834. Además, se registran tres prepagos a la deuda el 23 de diciembre: \$5.877.076, \$1.166.660 y \$4.083.330, sumando un total de \$11.283.066 (incluyendo \$156.000 de impuestos).

5. Página 270: Estado de cuenta facturado al 02/02/2011, muestra tres cuotas de prepago el 20/01/2011: \$196.170, \$4.312.500 y \$17.916.664, sumando un total de \$22.425.478. También aparece un pago por transferencia de \$1.100.000. En este estado de cuenta ya no figura la cuota de Klassik Car.

En mérito de lo que se viene consignando, atendidas las explicaciones referidas por el acusado, quedó en evidencia, una vez más, la manifiesta falta de acuciosidad en la investigación, advirtiéndose errores insalvables en la trazabilidad de los fondos utilizados para efectuar el pago del vehículo en análisis, dando por hecho los investigadores la existencia de pagos en efectivo relacionados al delito base, en circunstancias que existía un origen legítimo distinto, toda vez que el rescate de fondos tendientes a cubrir la primera parte del precio provenía de una inversión anterior a que el señor Fuente-Alba asumiera la Comandancia en Jefe del Ejército.

En ese sentido, no resulta aceptable lo argumentado por el Fiscal en clausuras, en orden intentar acomodar esta falencia, advirtiendo que si bien, reconocía la existencia de inversiones en dólares realizada por el señor Fuente-Alba y que

justificarían parte del pago, aún quedarían, a su entender, 14.900 dólares respecto de los cuáles no existiría un origen claro.

Al respecto, cabe poner de relieve que el principio de congruencia, como tantas veces se ha manifestado en esta sentencia, resulta fundamental en el proceso penal y exige que exista una correlación entre la acusación y la sentencia, con el objeto de garantizar el derecho de defensa de los acusados, componente esencial del debido proceso. En ese sentido, la acusación postuló un marco fáctico y jurídico específico, por ende, al reconocer que parte de los pagos que estimó ilícitos se encuentran justificados, claramente modifica el objeto del proceso y dicha admisión implica una reformulación de facto de su teoría del caso. Lo anterior genera un perjuicio procesal en la defensa, por cuanto ha preparado su estrategia basada en la acusación original. Por otro lado, el Tribunal se encuentra limitado por los hechos y calificaciones jurídicas presentadas en la acusación, y le asiste el deber de asegurar la congruencia fáctica y jurídica. Por lo anterior, se estima que, en este caso, dada la envergadura de las imputaciones relacionadas con el delito de lavado de activos y la pretensión punitiva de los acusadores, este cambio resulta sustancial e influye en la valoración de los hechos y decisión final que debe adoptarse.

Otra de las razones por la que este cargo no pudo prosperar, dice asimismo relación con la falta de acuciosidad al momento de sostener las imputaciones por parte de los persecutores, quedando de manifiesto que ni siquiera existe una coherencia interna entre los propios postulados del texto acusatorio. Lo anterior se refleja en el hecho de haber estimado como conducta sospechosa y propia del lavado de activos, el hecho que el saldo de precio para cancelar el vehículo en cuestión, haya sido realizado mediante el uso de la tarjeta de crédito MasterCard terminada en 3148 del Banco de Chile, que, tal como se detalló previamente, las primeras cuotas fueron canceladas durante el año 2010, según consta en el documento del Ministerio Público N°71, página 262, cancelándose la última cuota y prepagándose con cargo a la cuenta corriente en enero de 2011, según se desprende del documento 123 del Ministerio Público, página 298. La incongruencia se produce al observar los movimientos que se estimaron sospechosos en relación con la referida tarjeta (acápites 3: PAGOS POR CAJA Y CON DINERO EN EFECTIVO DE TARJETAS DE CRÉDITO como maniobra de lavado de dinero, letra A), considerándose el primero de ellos a partir del 11 de julio de 2012, lo que lleva a concluir que aquellas cuotas canceladas con anterioridad a esa fecha no fueron consideradas de origen ilícito en la acusación.

Por lo demás, no debe olvidarse que, del análisis de los pagos por caja en las tarjetas de crédito, así como depósitos en efectivo en cuentas corrientes, no resultó acreditado el origen de estos, por todos los fundamentos esgrimidos con anterioridad.

En este orden de ideas, se dirá que la declaración prestada por el perito Cristián Álvarez, a este respecto, en nada contribuyó a modificar los razonamientos que se han tenido en consideración para desestimar este cargo, sino más, ratificaron la falta de acuciosidad en la labor investigativa, toda vez que demostró desconocimiento en relación a la verdadera trazabilidad de los pagos de este vehículo, asegurando que el pago de 44.900 USD se había realizado con dinero en efectivo proveniente del delito base, lo que concluyó al no haber podido rastrear dichos fondos en las cuentas bancarias del acusado, debiendo en el contrainterrogatorio admitir que no realizó la asociación del pago con el rescate de inversiones.

De otro lado, consultado el perito acerca de la incongruencia detectada entre las fechas en que se habrían efectuado los pagos en la tarjeta de crédito 3148, en circunstancias que en la acusación se consignan sólo a partir de Julio del año 2012, respondió que desconocía si se habían o no considerado dichos pagos en la acusación, argumentando que él no la había redactado, a pesar de lo cual, aseguró que en su informe si había consignado estos pagos por caja del año 2010. Esto demuestra una vez más la falta de coordinación y precisión entre la información que se manejó durante la investigación, con aquella que finalmente se consignó en la acusación, lo que hace que la imputación pierda fiabilidad al no existir certeza del soporte técnico en el que se sustentó.

Luego, a propósito del cheque de \$2.855.500.- que figura en la acusación como parte del saldo de precio del vehículo, sin ninguna información del banco del que proviene, el perito Álvarez aseguró que la entidad bancaria asociada a ese cheque correspondía a Scotiabank, cuenta que, a su vez, había recibido fondos de un depósito en efectivo por \$2.000.000.-, previo a la emisión del referido cheque. Sin embargo, durante el contrainterrogatorio quedó en entredicho dicha afirmación, por cuanto apareció de manifiesto que los antecedentes del banco Scotiabank no estaban contenidos en la carpeta investigativa de este juicio, debiendo el perito otorgar una serie de explicaciones orientadas a salvar tal aseveración, argumentando que era probable que aquello lo hubiese observado en la carpeta de la investigación llevada en sede militar, o bien, en los documentos elaborados por su colega Claudio Escobedo, dejando de manifiesto la debilidad metodológica de su análisis y por ende, de sus conclusiones.

## **B) PORSCHE CAYENNE.**

La acusación postula lo siguiente: *“El 24 de diciembre de 2010 el imputado FUENTE-ALBA compró a COMERCIALIZADORA DITEC S.A. un vehículo marca Porsche, modelo Cayenne N° de chasis 90313.*

*Este fue pagado en parte con su tarjeta de crédito MASTER 590003148 del BANCO DE CHILE con la modalidad de cuotas comercio.*

*El 24/12/2010 se pagó con esta tarjeta la suma de \$26.000.000, estableciéndose en la transacción 24 cuotas con precio contado de \$1.083.334, cada una. Es decir, el imputado, pagó con su tarjeta de crédito la suma de 26 millones de pesos a través de 24 cuotas por \$1.083.334 y la suma de \$5.000.000 también en 24 cuotas con una tarjeta de crédito NO IDENTIFICADA.*

*Posteriormente el imputado se desiste de la realización de esta compra, por lo que el 2 de febrero del 2011, la automotora DITEC SA le devuelve al imputado FUENTE-ALBA la suma de 18.000 dólares, que este había pagado previamente a la automotora y \$31.000.000 por supuesta no conformidad con el automóvil anteriormente vendido.*

*Los \$31.000.000. fueron pagados mediante un cheque del BANCO SANTANDER y depositado en cuenta corriente de BANCO DE CHILE N° 2662745989 del imputado FUENTE-ALBA POBLETE el 2 de febrero del 2011.*

*Posteriormente el imputado invirtió en Fondos Mutuos la suma de \$25.000.000.*

*La devolución de dinero en particular los \$31.000.0000, suma que se pagó parcialmente a través de una tarjeta de crédito (\$26.000.000 más 5 millones), da cuenta de una maniobra de lavado de activos del imputado, pues aparece justificado en su cuenta un disponible de 31 millones de pesos a través de un cheque de la automotora, esto es, un ingreso aparentemente legal. Ello es así porque posteriormente FUENTE-ALBA paga esas “cuotas comercio” con dinero en efectivo proveniente de gastos reservados del EJÉRCITO DE CHILE de acuerdo con el detalle de pago de tarjeta de crédito en efectivo.*

*La maniobra de lavado de dinero realizada le permitió al imputado FUENTE-ALBA POBLETE aumentar la liquidez de su cuenta corriente del banco de CHILE, desde \$2.738.812 a \$33.738.812.*

*Este dinero recibido por el imputado FUENTE-ALBA de parte de DITEC AUTOMÓVILES, le permitió realizar las siguientes transacciones, disimulando el origen ilícito de los bienes, en la apariencia de una transacción con una empresa automotora y desvinculando ese monto de dinero, de los dineros ilícitos con que posteriormente paga las cuotas de sus tarjetas de crédito:*

- 1. 07/02/2011 - Central - \$1.090.000 - Inversión en valores*
- 2. 09/02/2011 - Huérfanos - \$2.000.000 - Inversión en valores*
- 3. 09/02/2011 - Huérfanos - \$1.200.000 - Inversión en valores*
- 4. 10/02/2011 - Huérfanos - \$4.000 - Inversión en valores*
- 5. 17/02/2011 - Huérfanos - \$25.000.000 - Inversión en valores*

*6. 28/02/2011 - Central - \$1.090.000 - Pago tarjeta de crédito*

*De esta forma, los dineros provenientes, en su origen de gastos reservados, a través de pagos en tarjeta de crédito fueron introducidos al sistema económico formal por medio de las maniobras señaladas.”*

En primer término, se advierten imprecisiones y omisiones en el texto acusatorio que dificultan la comprensión clara y completa de las operaciones financieras descritas.

En primer lugar, se omite de manera explícita el valor total o precio que se habría cancelado por el vehículo, información esencial para iniciar cualquier análisis financiero como el que se propone. Esta información no puede ser suplida por la suma de los pagos que consigna la misma acusación, esto, porque el resultado del pago de \$26.000.000 (tarjeta de crédito MASTER 590003148 del BANCO DE CHILE), sumado a los \$5.000.000 (tarjeta de crédito no identificada), hace un total de \$31.000.000, que corresponde al monto que posteriormente fue devuelto por la automotora DITEC SA. Sin embargo, en el párrafo cuarto de la acusación, a propósito del desistimiento de la compra, se menciona una devolución adicional de 18.000 dólares, lo que sugiere que el precio total del vehículo pudo ser mayor a los \$31.000.000. inicialmente mencionados, concluyéndose, por tanto, que, con los datos proporcionados por la propia acusación no es posible obtener el precio total del vehículo. Además, queda en la incertidumbre cómo y cuándo se habría realizado el pago de los 18.000 dólares que se devolvieron luego del desistimiento.

En segundo lugar, no se proporciona información alguna sobre la segunda tarjeta de crédito utilizada para pagar \$5.000.000. Al respecto, cabe recordar que este punto ya fue tratado a propósito de las tarjetas de crédito que fueron materia de análisis en la maniobra de lavado N°1. En dicha oportunidad, se advirtió que, esta tarjeta desconocida según la acusación era perfectamente identificable ya que aparecía nombrada en más de una oportunidad en los documentos del propio Ministerio Público (N°182, 183, 185, 187), refiriéndose a ella los oficiales de la PDI Karina Ramos y Guillermo Castro.

Igual como se razonó en esa oportunidad, la referida tarjeta fue omitida del listado de productos bancarios sospechosos, y, por ende, no fue objeto de análisis investigativo, al no haberse realizado ninguna diligencia tendiente a determinar la entidad bancaria a la que se encontraba asociada, como tampoco pudo verificarse que el referido pago constara en aquel producto. En ese entendido, al omitirse evidencia potencialmente relevante sobre el origen y trazabilidad de los fondos utilizados para el financiamiento de una transacción presuntamente ilícita, y cuya maniobra precisamente se basa en utilización de tarjetas de crédito para disimular el origen de

los fondos e introducirlos al sistema económico formal, aquello constituye una merma importante en la valoración integral de la maniobra descrita.

En tercer lugar, la acusación hace referencia a la fecha de adquisición del vehículo Porsche Cayenne, el 24 de diciembre de 2010, pero omite indicar aquella correspondiente al desistimiento. Tampoco menciona la fecha de la inversión de \$25.000.000.- en fondos mutuos, ni la entidad financiera relacionada con la misma.

Unido a lo anterior, se advierte la misma incongruencia develada previamente, en cuanto a que el listado contenido en la acusación, respecto del pago de las 24 cuotas por \$1.083.334, comienza en la fecha 11/07/2012, en abierta contradicción con la descripción que realiza la acusación de la maniobra de compra del vehículo, que contempla como fecha inicial de los pagos el 24/12/2010. En consonancia con lo anterior, el documento del Ministerio Público N°186, correspondiente a un estado de cuenta nacional facturado al 4/01/11, del Banco de Chile, de la TC 3148, registra para la fecha 24/12/2010, 24 cuotas comercio por \$1.083.334.-, que hacen un total de \$26.000.000.-. Lo anterior lleva a concluir que aquellas cuotas canceladas con anterioridad al 24/12/2010 no fueron cuestionadas en la acusación.

A su vez, la Comisario **Karina Baeza Ramos**, refirió haber participado en la investigación de lavado de activos en contra del señor Fuente-Alba Poblete. Al respecto, relató que recibió una instrucción particular de la fiscalía para investigar la adquisición del vehículo Porsche Cayenne, enfocándose en el financiamiento y posterior desistimiento de la compra. Dentro de las diligencias realizadas estuvo la de concurrir a la empresa DITEC para recopilar documentación sobre compraventas efectuadas por Juan Miguel Fuente-Alba o familiares cercanos. Señaló que inicialmente, la empresa DITEC proporcionó información de forma voluntaria, y posteriormente, por instrucción judicial, volvió a DITEC para incautar archivos contables, libros diarios y mayores. Entrevistó al contador de DITEC para obtener más detalles sobre la transacción, analizó los registros contables incautados, que mostraban la reserva del Porsche Cayenne y los pagos realizados. De igual forma, examinó cartolas bancarias y estados de cuenta para rastrear los movimientos de dinero relacionados con la transacción. Dentro de otras diligencias, estuvo la de incautación de correos electrónicos del gerente Felipe Cuadra, buscando información relacionada con Fuente-Alba, y la colaboración en la toma de declaración del señor Eguiguren, quien fue parte del directorio de DITEC y tenía información sobre la devolución inusual del dinero.

Sobre la descripción de la transacción, refirió, en síntesis, lo mismo que postula la acusación, con la diferencia que incluyó antecedentes que se omitieron en la descripción acusatoria, como la identificación de la tarjeta relacionada con los

\$5.000.000., asociada al número 5214, y el antecedente del pago de los 18.000 dólares como parte del precio.

Al exhibírsele el documento N°183 del MP, consistente en un comprobante de ingreso de la empresa, que dejaba constancia de los 31 millones de pesos pagados por el vehículo por el acusado Fuente-Alba. De esta suma, 26 millones de pesos fueron pagados con una tarjeta de crédito del Banco Edwards terminada en 3148, y los 5 millones de pesos restantes con otra tarjeta no identificada inicialmente. Luego, a la exhibición del documento N°185 del MP, referente a un comprobante de caja de 27 de diciembre, señaló que proporcionó más claridad acerca de la identificación de la segunda tarjeta de crédito terminada en 5214.

A su vez, mediante la exhibición del documento N°184 del MP, refirió que correspondía al comprobante de ingreso de la empresa DITEC S.A., específicamente el número 40072, fechado el 24 de diciembre de 2010, por la suma de 18.000 USD. Se establece, asimismo, la forma de pago de este monto, en dos cheques, ambos del Banco HSBC: Cheque N°193, fechado el 5 de enero de 2010, por 9.000 USD y el Cheque N°194, fechado el 10 de enero de 2010, por 9.000 USD. El documento muestra que estos 18.000 USD fueron convertidos a pesos chilenos, resultando en un total de \$8.447.580. Explicó que este pago en dólares formaba parte del anticipo o reserva por el Porsche Cayenne, complementando los 31 millones de pesos pagados con tarjetas de crédito que se registraron en otro comprobante.

A continuación, destacó que el acusado Fuente-Alba decidió desistir de la compra, reflejándose la devolución del dinero en el documento N°176 del MP, que contenía fotocopias de los dos cheques de devolución emitidos por DITEC S.A. a nombre de Juan Miguel Fuente-Alba Poblete, ambos de fecha 2 de febrero de 2011 (Cheque N°51545 por 18.000.000 y Cheque N°4554711 por \$31.000.000.). Refirió que en el Documento N°187 del Ministerio Público, correspondiente a un extracto del libro diario de DITEC S.A. se registró la devolución del dinero el 2 de febrero de 2011. Explicó que el documento reflejaba la reversa del monto total pagado, utilizando una cuenta del Banco Santander Santiago en dólares y pesos de la empresa DITEC.

Lo anterior aparece reflejado en el estado de cuenta de la cuenta corriente del Banco de Chile de Juan Miguel Fuente-Alba, que consta en el Documento N°188 del MP, correspondiente al período del 31 de enero al 28 de febrero de 2011. Muestra el abono de los 31 millones de pesos devueltos por DITEC S.A. el 3 de febrero de 2011. A su vez, el Documento N°189 MP, correspondiente al estado de cuenta en dólares del Banco de Chile de Juan Miguel Fuente-Alba, fechado el 28 de febrero de 2011, muestra el depósito de los 18.000 USD devueltos.

Refirió que le llamó la atención las inversiones en valores y los pagos de tarjetas de crédito realizadas por Fuente-Alba tras recibir la devolución del dinero, así como el hecho de que la tarjeta de crédito N°3148, estaba "sobre abonada", lo que significaba que tenía pagos por montos superiores a los debidos y eso dificultaba la trazabilidad del dinero. Sobre lo mismo, la testigo indicó que, tras recibir la devolución de 31 millones de pesos de DITEC S.A., Fuente-Alba realizó varias inversiones en valores. Estas inversiones se detallaron en el Documento N°188 del MP, correspondiente a un estado de cuenta del Banco de Chile. Se mencionaron las siguientes inversiones: 9 de febrero: Inversión en valores por \$2.000.000 en la sucursal Huérfanos; 9 de febrero: Otra inversión en valores por \$1.200.000 en la misma sucursal; Inversión en valores por \$4000 y otra del 17 de febrero, inversión en valores por \$25.000.000 en la sucursal Huérfanos. También mencionó que Fuente-Alba invirtió \$25.000.000 en Fondos Mutuos, aunque no especificó la fecha exacta ni proporcionó más detalles sobre esta inversión en particular.

Mencionó que preparó el Informe N°164, de 28 de agosto de 2019 para la fiscalía, detallando sus hallazgos sobre la presente transacción. En ese entendido, subsisten dudas con relación a haber considerado dicho informe los persecutores al momento de redactar la acusación, toda vez que la tarjeta descrita como "desconocida" estaba perfectamente individualizada por la testigo Baeza, al igual que el pago inicial de los 18.000 USD efectuado por el acusado Fuente-Alba.

Se advirtió, asimismo, que si bien, la testigo concentró todos sus esfuerzos en la recopilación de antecedentes relacionados con la referida transacción, su relato fue insuficiente para efectos de vincular los fondos utilizados para la compra del referido automóvil con los recursos reservados del Ejército de Chile, como se menciona en la acusación. En ese sentido, las apreciaciones efectuadas en torno al sobre abono de las tarjetas, que describió como una posible forma de ocultamiento de una operación, las inversiones posteriores realizadas con la devolución de los dineros, y el desistimiento de la compra, que, a su entender, resultaron llamativas, no dejan de ser señales de alerta o conductas sospechosas, pero que, en todo caso, requerían de acreditación suficiente en base a una investigación acabada, lo que no ocurrió, en parte, porque no fue el encargo que se le encomendó a la Comisario. Lo anterior quedó en evidencia al verificar que su labor se limitó a la recopilación de datos y análisis parcial de los movimientos en las cuentas bancarias del señor Fuente-Alba relacionados con esta transacción en específico y las inversiones posteriores, sin abordar aspectos que resultaban esenciales de contrastar en relación con esos supuestos, tales como el patrón de compras de vehículos de esta categoría por parte del acusado de forma previa a asumir la Comandancia en Jefe del Ejército, que como

se observó, a propósito del análisis de otro acápite, previo a disponer de gastos reservados éste ya realizaba compras de vehículos denominados de lujo, los que mantenía durante muy poco tiempo, para luego venderlos y renovarlos con la misma periodicidad con que lo hizo luego de asumir dicho cargo en el Ejército, todo lo cual consta en el Documento del Ministerio Público N° 2. Asimismo, tampoco se indagó por parte de la testigo el perfil financiero previo del acusado, su patrimonio anterior, entre otros, con el objeto de confirmar o descartar la inusualidad de estas transacciones.

Desde ya, se dirá que en nada contribuyó el testimonio del deponente **Alberto Eguiguren Correa**, para efectos de dilucidar lo relativo al origen de los fondos y la acreditación de las conductas supuestamente constitutivas del lavado de activos, quien se presentó ante el Tribunal como un ex director de Comercializadora DITEC Automóviles SA, cumpliendo dicha labor durante el año 2016, oficiando como representante de los intereses de la Sociedad Inversiones Santa Elisa, de propiedad del señor Eduardo Costabal Valdés. Sin perjuicio de entregar un sin número de anomalías que habría detectado al interior del directorio, lo que, a su vez, habría generado desencuentros con el presidente de la compañía, en ese entonces, señor Sebastián de Cárcer Prado, alguno de ellos referidos precisamente a las transacciones entre Ditec y el señor Fuente-Alba, sus dichos no tuvieron comprobación ni pudieron ser corroborados por alguna prueba que los confirmará, cómo podría haber sido el caso de la testigo Karina Baeza, que según refirió estuvo presente al momento en que este testigo prestó declaración.

En su alegato de clausura, el fiscal hizo referencia al señor Eguiguren, únicamente resaltando el parecer irregular que éste había manifestado en relación con la devolución del dinero por parte de DITEC a través de un medio de pago distinto de aquel con el que se efectuó la cancelación inicial, recalcando que, tal como dijo el testigo, aquello no sucedía en la empresa Walmart, donde también ejerció como director, y que mantenía la política de reembolsar de la misma forma en que se había realizado la compra, correspondiendo, en este caso, que el reintegro de los dineros se hubiese realizado a la tarjeta de crédito con la que se efectuó la compra. Sobre el particular, si bien, la forma de reintegro aludida por el señor Eguiguren puede resultar acorde con lo que normalmente se realiza en las empresas, aquello no excluye que la automotora DITEC haya dispuesto reversar el dinero de una forma distinta a aquella utilizada en la compra inicial, tanto es así, que la propia testigo Baeza refirió que, al examinar los documentos de la empresa DITEC no observó irregularidades del punto de vista contable, comercial o legal en la transacción del vehículo Porsche Cayenne. En ese sentido, de haberse estimado irregular el proceder de la automotora, ciertamente no era el señor Eguiguren la prueba idónea para acreditar dicho supuesto,

porque, además, se advirtió cierta tensión que el mismo deponente calificó como una relación hostil con el señor de Cárger, al haber instado éste por la salida del señor Costabal, y consiguientemente de él como representante de sus intereses, altercado que pudo haber influido en la fiabilidad de su relato. En ese entendido, correspondía instar por la comparecencia de algún representante directo de la empresa involucrada en la transacción que se estimó sospechosa, a fin de que explicara si dicho proceder se encontraba permitido, o, por el contrario, se había incurrido en una irregularidad, lo que no aconteció en el presente juicio, quedando por tanto la interrogante no aclarada.

Sobre la presente transacción, el testigo **Guillermo Castro Jofré**, no aportó mayormente al esclarecimiento respecto del origen de los fondos, ya que declaró que aquello no había sido parte de su investigación, limitándose a consignar básicamente los mismos antecedentes que su colega Karina Baeza, a quien acompañó a la empresa DITEC para requerir información. En ese sentido, al no haber investigado el origen de los fondos, el testigo no pudo proporcionar conclusiones sobre la legalidad o ilegalidad de la fuente del dinero utilizado en la transacción.

Sin perjuicio de lo anterior, el testigo refirió un elemento diferenciador en relación con los otros casos de compra de vehículos, y fue que en el caso del Porsche Cayenne no hubo prepago en efectivo de las cuotas de la tarjeta de crédito, lo anterior refuerza la idea de que la transacción no se completó, lo que explica la devolución del dinero por parte de DITEC S.A.

Finalmente, el perito **Cristián Álvarez** relató los mismos detalles referidos por la testigo Baeza respecto a la forma de pago de la transacción del vehículo Porsche Cayenne, calificándola de relevante desde el punto de vista del lavado de activos. Destacó que, a raíz de no haber prosperado la compra, a principios de 2012, DITEC procedió a devolver el dinero al señor Fuente-Alba de una manera que le llamó la atención, por cuanto, en lugar de revertir las transacciones en las tarjetas de crédito, la devolución se realizó mediante dos cheques: uno por \$31.000.000.- y otro por \$18.000 USD, reconociendo, al examinar el documento 176 MP, copia de los cheques del Banco Santander emitidos por DITEC Automóviles S.A., el 2 de febrero de 2011.

Concluyó que la transacción en sí misma (la compra y devolución) no era ilegal, sin embargo, el método utilizado permitía justificar fondos a través de una operación aparentemente lícita. Además, postuló que la obtención de un documento de una automotora respetable (en este caso, los cheques de devolución) permitía justificar la posesión de fondos y realizar inversiones posteriores de una manera que dificultaba el rastreo del origen del dinero.

Finalmente, el testigo enfatizó que esta transacción, junto con otras compras de vehículos de alto valor, formaba parte de un patrón más amplio que, en su opinión profesional, podría ser indicativo de operaciones de lavado de activos. No obstante, no mencionó en su testimonio ninguna investigación específica tendiente a verificar el origen de los fondos utilizados para la compra inicial del vehículo, como tampoco proporcionó información concreta sobre la trazabilidad de los dineros usados en las tarjetas de crédito o en los cheques del Banco HSBC, con el fin de identificar movimientos financieros previos que pudieran ser indicativos del origen de los fondos. No indagó acerca de vehículos anteriores adquiridos por el acusado, pese a asumir que la tenencia de vehículos propios no era algo anormal, sin embargo, lo que le parecía llamativo era que el señor Fuente-Alba los adquiriera, en circunstancias que mantenía a su disposición, en razón de su cargo.

Lo que se viene señalando resulta de la mayor relevancia, por cuanto, tal como refirió el Comisario Guillermo Castro, era precisamente el perito Cristián Álvarez el encargado de llevar a cabo la investigación sobre el origen ilícito de los fondos respecto de esta transacción, junto con el comisario Escobedo, sin que éstos pudieran entregar razones que llevaran al Tribunal a adquirir convicción de aquello, agotando su labor en la mera descripción de conductas sospechosas y, en el caso de Álvarez, además, en lo que su experiencia laboral le dictaba, todo lo cual no resulta suficiente para alcanzar el estándar probatorio requerido.

#### **E) AUTOMOVIL PPU FXVZ13**

Sostiene la acusación: *“El 14 de agosto del 2013 el imputado FUENTE-ALBA POBLETE compra el automóvil P.P.U. FXVZ.13, marca Volkswagen, modelo Passat, año 2013, en la suma de \$15.300.000, en la automotora Klassik Car, por factura de compra N° 29.469 que paga de la siguiente forma:*

*\$5.300.000 - con tarjeta de Crédito MasterCard Banco Chile (10 cuotas)*

*\$10.000.000 con tarjeta de Crédito Banco Security (12 cuotas)*

*Con posterioridad a esto, el imputado realiza pagos en las tarjetas de crédito ocupadas con dineros provenientes de gastos reservados según se indicó.*

*Este lo vende el mismo imputado el 29 de Octubre del 2013.”*

El único testigo que se refirió a esta transacción fue el Comisario **Guillermo Castro**, quien reprodujo la operación consignada en la acusación, verificando los datos en los documentos correspondientes que le fueron exhibidos.

De esta forma, mencionó que este vehículo fue adquirido por el señor Fuente-Alba el 13 de agosto de 2013 y transferido el 30 de octubre del mismo año. Se le exhibieron varias evidencias relacionadas con esta compra:

El Documento 56 del MP, en su página 15, contenía la solicitud de primera inscripción del vehículo, identificándolo como un Volkswagen Passat 1.8 del año 2013, a nombre de Juan Miguel Fuente-Alba Poblete. En la página 16 del mismo documento, se mostró la factura N°29469 emitida por Klassik Car el 13 de agosto de 2013 a nombre de Fuente-Alba, por un monto de \$15.300.000, pagado con dos operaciones de tarjeta de crédito: una por \$5.300.000 y otra por \$10.000.000.

También se le exhibió el Documento 320 del MP, que, en su página 42 presentaba la nota de venta N°10907 emitida por Klassik Car al cliente Fuente-Alba Poblete, el 12 de agosto de 2013, coincidiendo el número de chasis con el vehículo en cuestión. El precio indicado era de \$15.300.000, pagado mediante dos operaciones de tarjeta de crédito en la misma fecha: una por \$5.300.000 y otra por \$10.000.000.

El testigo afirmó que estos documentos eran de carácter comercial y fueron posteriormente verificados con documentos contables y bancarios, tanto de la cuenta de Klassik Car como de las cuentas del señor Fuente-Alba. Al efecto, se le exhibió un estado de cuenta nacional de la tarjeta de crédito terminada en 3148 a nombre de Fuente-Alba, facturado al 4 de septiembre de 2013, que consta en el documento 123, páginas 364 y 365 del MP, el 12 de agosto de 2013, aparece una transacción de Klassik Car S.A. por \$5.300.000, que corresponde a una de las dos operaciones de tarjeta de crédito utilizadas para pagar el vehículo.

Sin embargo, este levantamiento de información resultó insuficiente para efectos de establecer siquiera sospechas de ilicitud en relación con la transacción, por cuanto, el mismo comisario no hizo ningún comentario que sugiriera que encontró algo inusual o preocupante en la forma en que se adquirió el Volkswagen Passat. De hecho, cuando se le preguntó sobre el interés investigativo en este vehículo en particular, el testigo respondió que tenían que incorporar todos los vehículos comprados, independientemente de si despertaban alguna alerta. Explicó que revisaron este vehículo como parte de su investigación general, no porque hubiera algo particular que les llamara la atención de la transacción, enfatizando en más de una oportunidad, que este vehículo no fue pagado en efectivo, dando a entender que ese indicio era considerado sospechoso o digno de atención en su investigación, pero que, en este caso, no concurría.

Por su parte, el perito Álvarez tampoco se detuvo a examinar la referida transacción, sólo mencionó este vehículo a modo general como parte de las maniobras de lavado que describió.

Ahora bien, al igual como ocurrió respecto de otros acápite que no pudieron ser acreditados, el Ministerio Público nuevamente recurrió, en clausuras, a la teoría de la mezcla, como fundamento de este cargo. Sin embargo, tal como se viene razonado,

aquello no tiene asidero, pues al no haberse acreditado una conducta constitutiva de lavado de activos en esta transacción, del modo como se venía proponiendo en la acusación, no resulta posible mutar o modificar los cargos acusatorios en dicha instancia porque ello le está vedado al Tribunal en razón del principio de congruencia procesal.

Sobre la referida adquisición, el acusado refirió que el vehículo fue comprado el 13/08/13 y lo vendió el 30/10/2013, dos meses después. Explicó que el auto estaba en oferta, lo vendían en \$15.300.000, dejaron el S6 que costaba 41 y tanto millones de pesos y que se vendió en 42 millones y ese auto lo iban a dejar como auto familiar, pero era gastador y resolvió venderlo en \$15.500.000.-. Se exhibió el documento N°14 del Ministerio Público, copia de contrato de compraventa a plazo con prenda y prohibición, por el cual vende este vehículo a Javier José Mozo, autorizado ante notario 30/10/2013 en \$15.500.000. Documento N°13, solicitud de transferencia del vehículo a nombre del comprador, tramite realizado el 04/11/2013 por Juan Alberto Martínez Catril.

#### **F) AUTOMÓVIL PPU GCYD53, MERCEDES BENZ ML 350 BLUETEC.**

La acusación postula el siguiente cargo:

*“Desde la cuenta corriente bi-personal del imputado y la imputada en el Banco de Chile, el imputado FUENTE-ALBA pagó a automotora Comercial Kaufmann S.A el valor de este automóvil, emitiendo dicha automotora la factura 5475648 el día 04 de diciembre de 2013.*

*Este auto se registró a nombre de la imputada Anita María Pinochet Ribbeck, por un valor de \$44.224.940.*

*Se pagó por cheque por la suma de \$12.446.540 o 23.500 dólares y otro cheque por \$31.778.400.*

*Este vehículo fue adquirido con dineros que provenían directa o indirectamente del delito base.”*

Se dirá que no resultó acreditado que los dineros empleados en la transacción provinieran del delito base, lo que obsta a tener por configurada la teoría de la mezcla de dineros, por lo que se desestima este acápite. Unido a lo anterior, no se ventilaron antecedentes que hicieran estimar que la presente transacción resultaba irregular.

Al igual cómo ocurrió en el caso anterior, el único testigo de cargo que se refirió a esta transacción, ahondando en más detalles fue el **Comisario Guillermo Castro**. De la misma forma como se estableció anteriormente, no se evidenció de su relato que hubiese constatado irregularidades en la adquisición, enfatizando que el pago se había realizado con cheques, tanto en dólares como en pesos chilenos, sin que se utilizara para su adquisición dinero en efectivo, ni tarjetas de crédito.

En este sentido, el Comisario Castro indicó que este vehículo fue adquirido inicialmente por doña Anita María Pinochet Ribbeck, esposa del señor Fuente-Alba, el 4 de diciembre de 2013 y posteriormente transferido el 13 de marzo de 2015. Se le exhibieron varios documentos relacionados con esta compra: Documento 19 del MP: Contiene información del Servicio de Registro Civil e Identificaciones sobre los vehículos de doña Anita Pinochet Ribbeck. Muestra que el Mercedes Benz ML 350 PPU GCYD-53, año 2014, fue adquirido el 4 de diciembre de 2013 y transferido el 13 de marzo de 2015. Documento 138 del MP: parte de la ficha de venta N°81900 de Kaufmann. Documento 56 del MP: Incluye una solicitud de primera inscripción del vehículo Mercedes-Benz ML350 Blue Tech, color gris, año 2014, a nombre de la señora Anita María Pinochet Ribbeck. Estaba asociado a la Factura N°5475648 de Kaufmann, fechada el 4 de diciembre de 2013, por un monto de \$44.224.940. Documento 311 MP: Página 1: Describe detalles de la operación, indicando un valor inicial del vehículo de USD 88.900, con un descuento del 6,074%, resultando en un valor final de venta de USD 83.500, pagado con cheque. Página 5: Muestra la ficha de venta N°81900 de Kaufmann, con los datos del cliente Anita María Pinochet, describiendo el vehículo y el precio final de USD 83.500. Documento 312 MP: Página 75: Cartola del Banco Santander de la cuenta de Comercial Kaufmann, muestra un abono de \$31.778.400, el 4 de diciembre de 2013. Página 78: Cartola en dólares de Comercial Kaufmann, muestra un depósito de USD 23.500 el 3 de diciembre de 2013. Documento 123 del MP, página 39: Cartola de la cuenta corriente de Fuente-Alba, se observa un cargo de \$31.778.400, el 5 de diciembre de 2013. Página 134: Cartola de la cuenta en dólares del señor Fuente-Alba, muestra un cargo de USD 23.500, el 4 de diciembre de 2013. Documentos 24 y 25 del MP: dan cuenta de la transferencia del vehículo, el 13 de marzo de 2015, a doña Adriana Celina Mohor Thone, por un precio de \$43.000.000.

Por su parte, la Defensa del acusado acompañó el documento N°156, consistente en copia de dos cheques girados a nombre de la empresa Comercial Kaufmann S.A.: cheque N°02318365 con cargo la cuenta en dólares del Banco Chile N°58470109410 de don Juan Miguel Fuente-Alba Poblete por 23.500 USD, de 3 de diciembre de 2013 y N°3669581 con cargo a la cuenta corriente bipersonal en pesos del Banco Edwards N°26-62-745989 del matrimonio Fuente-Alba Pinochet por un monto de \$31.778.400, de 4 de diciembre de 2013.

#### **AUTOMÓVILES DESISTIDOS POR LOS ACUSADORES:**

Si bien, ciertos acápite de la acusación fueron formalmente desistidos, resulta imperativo abordarlos para una adecuada valoración integral del caso. Aunque los acusadores adujeron insuficiencia probatoria como fundamento del desistimiento, un

análisis pormenorizado revela que, en realidad, el presupuesto fáctico de tales imputaciones se vio contradicho por probanzas que acreditaron un escenario diverso al propuesto.

Como se viene advirtiendo, esta distinción no es baladí, especialmente en el contexto de una imputación por lavado de activos, por cuanto, la contradicción probatoria de ciertos elementos fácticos, no obstante su desistimiento formal, trasciende la mera insuficiencia probatoria alegada, influyendo decisivamente en la evaluación global de la acusación por lavado de activos.

A continuación, se analizarán brevemente los acápites desistidos, en el entendido antes planteado.

### **C) AUTOMOVIL AUDI MODELO A7, AÑO 2012.**

En lo que respecta al encabezado de la letra C), la acusación postulaba lo siguiente: *“Otra maniobra similar, y con el fin de evitar la inscripción en el Registro de Vehículos Motorizados del Registro Civil, para ocultar su adquisición y así disimular su incremento patrimonial carente de justificación lícita, fue realizada por el imputado con fecha 01 de agosto de 2011. En esta oportunidad el imputado JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA POBLETE compra el automóvil con PPU desconocida, marca Audi, modelo A7, año 2012 a la automotora KLASSIK CAR, por el cual pagó la suma de US\$ 79.000 (\$37.232.550 de acuerdo al cambio de la época) y cuyo pago se realizó en parte con el dinero proveniente de un depósito por US \$18.000 realizado en favor del imputado por la Automotora Ditec a través de una maniobra de lavado de dinero previa y descrita anteriormente, tendiente a ocultar el origen ilícito de sus bienes. Respecto de esta adquisición nunca se regularizó su inscripción y además, se paga el precio del automóvil con depósitos en efectivo por U\$5.970.*

*Ocho (8) meses después de la adquisición, con fecha 07 de marzo de 2012, se hace devolución del precio al imputado por parte de la automotora Klassik Car, cuya explicación jurídica es la resciliación del contrato de compraventa entre el imputado y la automotora. El precio fue devuelto mediante cheque de la empresa KLASSIK CAR depositado en la cuenta corriente 2662745989 del BANCO DE CHILE del imputado FUENTE-ALBA por un total de \$37.232.550.*

*Nuevamente con esta maniobra, el imputado disimula y oculta el origen ilícito de los dineros provenientes del delito base, pues a cambio de la resciliación de un contrato pagado con tarjeta de crédito, cuyas cuotas luego paga en efectivo, obtiene la entrega de un cheque que justifica un ingreso legal a su cuenta y continúa alejando el dinero ilícito de su origen, realizando un nuevo contrato y generando un doble origen aparentemente lícito de 18 mil dólares producto de una maniobra anterior, más la disimulación de U\$5.970, previamente depositados en efectivo.”*

La antedicha imputación, amén de no haber sido comprobada suficientemente por prueba de cargo, apareció desvirtuada a través de las explicaciones otorgadas por el acusado Juan Miguel Fuente-Alba Poblete. Según su relato, respaldado por diversos documentos, la situación fue muy diferente a la planteada en la acusación.

En efecto, declaró que, contrario a lo que afirma la acusación, la transacción relativa a este vehículo no involucró tan solo un vehículo Audi A7, sino que dos adquisiciones del mismo modelo. Explicó que ambos vehículos fueron debidamente inscritos, negando así haber intentado ocultar su adquisición. Afirmó, que la primera compra del Audi A7 se realizó el 1 de septiembre de 2011, no el 1 de agosto como señala la acusación. Indicó que pagó el vehículo con cuatro cheques de su cuenta corriente en dólares del Banco de Chile, totalizando los 79.000 USD del precio, y no con tarjeta de crédito como se le acusa.

Para respaldar su versión, se exhibieron los siguientes documentos:

-Documento N°331 de la defensa: una factura N°212502 del 01/09/2011 por la compra del Audi A7, con un valor de \$37.232.550, que incluye el timbre del Registro Nacional de Vehículos Motorizados (RNVM) N°16552 y la patente DHDJ 43.

-Documento N°336 de la defensa: un certificado de inscripción del padrón del vehículo patente DHDJ 43 a su nombre, fechado el 02/09/2011.

-Documentos N°332 y N°333 de la defensa: copias de los cuatro cheques utilizados para el pago, todos de la cuenta en dólares del Banco de Chile.

-Documento N°337 de la defensa: una carta de resciliación del 21/09/2011 entre Juan Miguel Fuente-Alba Poblete y Klassik Car, relativa al vehículo patente DHDJ 43.

-Documento N°338 de la defensa: una solicitud de resciliación de primera venta al Servicio de Registro Civil e Identificación RVM, fechada el 29/09/2011, del vehículo patente DHDJ 43.

-Documento N°340 de la defensa: una nota de crédito del 27/09/2011 que evidencia la devolución del vehículo patente DHDJ 43 y el monto correspondiente.

-Documento N°71 del Ministerio Público, página 164: muestra la cartola N°8 de la cuenta corriente en dólares, periodo 31/08/2011 al 30/09/2011, que corrobora los cargos por los cheques mencionados por Fuente-Alba:

- 02/09/2011: cargo por cheque N°02318358 por 47.000 USD
- 26/09/2011: cargo por cheque N°2318361 por 10.000 USD
- 28/09/2011: cargo por cheque N°2318360 por 12.000 USD

A continuación, Fuente-Alba explicó que devolvió el primer vehículo debido a problemas de salud que le dificultaban su uso. Posteriormente, en octubre, volvió a comprar el mismo modelo, utilizando el dinero de la primera compra que Klassik Car aún no le había devuelto. Esta segunda compra también fue resciliada.

A continuación, el acusado detalló una serie de documentos relacionados con el segundo vehículo Audi, modelo A7.

-El documento N°341 de la defensa, corresponde a una factura N°21966, emitida por Klassik Car SA, el 13/10/2011, por un valor de \$37.232.550, con la patente DKRF-13. Aunque la factura menciona cheques, afirmó que no pagó con cheques porque tenía una nota de crédito.

-El documento N°342 de la defensa, muestra la solicitud de primera inscripción del vehículo PPU DKRF13-6, ante el Registro Civil e Identificación el 19/10/2011.

-El documento N°343 de la defensa, es el certificado de inscripción del vehículo Audi A7 PPU DKRF13-6, a nombre del acusado, fechado el 11/11/2011.

-El documento N°344 de la defensa, es un comprobante de pago del permiso de circulación del vehículo Audi A7, PPU DKRF13-6, de la Municipalidad de Vitacura, de fecha 19/10/2011.

-El documento N°345 de la defensa, copia de la carta de resciliación fechada el 27/01/2012 suscrita por Juan Miguel Fuente-Alba Poblete, que incluye el certificado de inscripción del vehículo Audi A7, PPU DKRF13-6.

-El documento N°346 de la defensa, es la solicitud de resciliación de la primera venta ante el Registro Civil e Identificación, presentada el 31/01/2012.

-El documento N°347 de la defensa, es una nota de crédito N°1566, emitida por Klassik Car el 07/01/2012, que rebaja el monto de la factura original por la compra del vehículo.

Finalmente, explicó que el Documento N°71 del Ministerio Público mostraba una cartola bancaria de su cuenta bipersonal, que registraba un abono por depósito de cheque el 07/03/2012 por \$37.232.550, lo que coincide con el valor de la factura original del vehículo.

El acusado Fuente Alba mencionó haber proporcionado toda esta información en una declaración escrita entregada previamente al Ministerio Público.

Negó categóricamente que los 18.000 USD mencionados en la acusación, como provenientes de DITEC, tuvieran relación con la compra del Audi A7. Explicó que esa transacción fue anterior y separada, relacionada con otra operación que finalmente no se concretó.

Respecto a la devolución del dinero mencionada en la acusación, Fuente-Alba aclaró que esto ocurrió después de la segunda resciliación, no ocho meses después de la primera compra como se le acusa. Presentó evidencia (Documento N°71 del Ministerio Público, página 67) de un depósito de \$37.232.550 en su cuenta corriente el 07/03/2012, que coincide con el valor del auto y que luego transfirió a un fondo mutuo el 09/03/2012 por \$38.000.000.

Adicionalmente, se presentó el documento N°2 del Ministerio Público, una búsqueda de PPU, por RUT, en el Registro de Vehículos Motorizado histórico, que según Fuente-Alba no consigna las patentes de los Audi A7 a su nombre debido a las resciliaciones efectuadas.

En ese sentido, la explicación alternativa ofrecida por el acusado, además corroborada por documentos atinentes a sus dichos, deja de manifiesto que la investigación fue errada e insuficiente en la trazabilidad, no sólo de la transacción misma, sino que también respecto de los fondos utilizados para su financiamiento, lo que contradice la acusación y las maniobras de lavado de dinero allí descritas.

**D) AUTOMÓVIL FDGV43 AUDI A8, 2012.** La acusación plantea lo siguiente:

*"Con fecha 21 de septiembre de 2012, el imputado realiza un pago mediante cheque por \$45.580.600, en la cuenta 2662745989 a Klassik Car S.A correspondiente a la factura N°25.549 de fecha 3 de septiembre de 2012, por la adquisición de un vehículo marca Audi modelo A8 FSI Q 4.2 Auto, patente FDGV43-1.*

*Con fecha 10 de abril de 2013, luego de siete meses desde la adquisición del automóvil señalado, el imputado inscribe a su nombre dicho vehículo en el registro de vehículos motorizados del Registro Civil, para luego, con fecha 19 de abril de 2013, venderlo a Maco Industrial y Comercial S.A (empresa automotriz) por \$41.581.600 (similar monto por el que fue adquirido siete meses antes), que lo inscribe a su nombre el día 02 de mayo de 2013. Paralelamente, con fecha 25 de marzo de 2013, el imputado compra un automóvil marca Audi, modelo S6 4.0, año 2013, PPU FPWW13, a la automotora Klassik Car, en la suma de US\$ 86.245 (\$41.996.250 según el cambio de divisa de la época), que pagó mediante un único cheque con fondos de su cuenta del Banco de Chile en dólares N°58470109410.*

*El 14 de agosto del 2013, el imputado vende este mismo vehículo a la misma automotora Klassik Car de la cual lo había adquirido, por la suma de \$42.000.000 de pesos, que recibe con un cheque que deposita en su cuenta del Banco de Chile.*

*Estas maniobras recién descritas no se condicen con el procedimiento usual de adquisición e inscripción de vehículos nuevos en el registro de vehículos motorizados y de los antecedentes tampoco se desprende una justificación lógica, ni económica para dicho proceder."*

Al igual como ocurrió en el caso anterior, el acusado Juan Miguel Fuente-Alba Poblete ofreció una explicación detallada para desvirtuar las acusaciones relacionadas con la adquisición del vehículo Audi A8. Según su relato, respaldado por diversos documentos y además la declaración de un testigo, postuló que la situación fue muy diferente a la planteada en la acusación.

Sobre lo pertinente, declaró que compró el Audi A8 el 3 de septiembre de 2012, en aproximadamente 41.5 millones de pesos. Explicó que obtuvo un precio favorable debido a que la importadora necesitaba liquidar los últimos 5 vehículos antes de fin de año. Respecto al financiamiento, afirmó que obtuvo los recursos de un fondo mutuo para realizar la compra.

Contrario a lo que sostiene la acusación, Fuente-Alba negó haber ocultado el dinero o haber inscrito el vehículo 7 meses después. Explicó que el retraso en la inscripción se debió a un problema con el número VIN del vehículo, que no permitía inscribirlo como modelo 2013 a pesar de haber sido vendido después de septiembre. Este inconveniente requirió una reinscripción, todo lo cual tomó tiempo.

Relató que después de aproximadamente un mes y medio de uso, el vehículo comenzó a presentar problemas en el arranque eléctrico. Lo llevó a Klassik Car para su revisión, donde se descubrió que gran parte del sistema eléctrico estaba dañado por roedores. Este problema se debía a que el auto había estado almacenado durante dos años en el parque automotriz de Chapacasse. Ante esta situación, exigió la devolución del dinero. Inicialmente, la automotora se negó debido a que el vehículo ya tenía 1500 km de uso. Sin embargo, tras alegar vicios redhibitorios, finalmente Maco (importadora de Audi) resolvió devolver el auto y restituir el valor de compra.

Para respaldar su versión, se exhibieron los siguientes documentos:

- Documento 154 de la Defensa, que contiene los antecedentes de la devolución del Audi A8 patente FDGV 43-1, incluyendo informe técnico 12/02/2012 sobre los daños causados por roedores y correos electrónicos intercambiados entre don Juan Miguel Fuente-Alba Poblete con la automotora Klassik Car, de marzo de 2013, los cuales consisten en: Documento denominado “Informe falla de motor vehículo Audi”, elaborado por don Carlos Candia, de 12 de febrero de 2013; Copia de cadena de correos electrónicos, asunto: “Falla Audi A8”, de 14 de marzo de 2013, en el que constan tres correos electrónicos enviados entre don Carlos Candia, don José Miguel Donoso y don Juan Miguel Fuente-Alba Poblete.

- Documento N°10 del Ministerio Público, un contrato de compraventa entre Maco y Fuente-Alba por el Audi A8, fechado el 13/04/2013, por un monto de \$45.580.600.

- Documento N°9 del Ministerio Público, una solicitud de transferencia de propiedad del vehículo, de fecha 02/05/2013.

- Documento N°56 del Ministerio Público, un oficio del Servicio de Registro Civil con certificados y copias de la primera inscripción, que demostraba que el Audi A8 año 2012 fue inscrito a nombre de Fuente-Alba en abril de 2013.

- Documentos N°69 y N°71 del Ministerio Público, que muestran movimientos bancarios relacionados con la devolución del dinero por parte de Maco, evidenciando un aporte de \$45.580.600 a un fondo mutuo el 19/04/2013.

- Documento N°417 de la defensa, correspondiente a la copia de un estado de inversiones de Juan Miguel Fuente-Alba Poblete en Banchile inversiones del año 2013, que registra un aporte al fondo mutuo tras la devolución del dinero.

-Documento N°323 del Ministerio Público: Nota de venta 9553 de Klassik Car, da cuenta de la compra de un vehículo Audi A8 4.2 FSI TPTRONIC Q, fecha de venta 31/08/2012, Tipo de venta: CONTADO. Total Documentado: \$45.580.600. Si bien, aparece en el documento la palabra “CONTADO”, el mismo documento aclara que se canceló mediante el cheque N°9550 del Banco de Chile, cuyo vencimiento es el 31/08/2012.

Además, el testimonio de **Carlos Andrés Candia Carrasco**, técnico mecánico automotriz especializado en la marca Audi, corroboró la versión del acusado. Candia confirmó haber emitido un informe sobre fallas en el vehículo del señor Fuente-Alba, específicamente, daños en el sistema eléctrico causados por roedores. Explicó que este problema era común en ese periodo debido a la ubicación de las bodegas de almacenamiento.

Al exhibirle la defensa el documento N°154 de la defensa, el testigo ilustró que se trataba de un informe técnico que explicaba la falla del vehículo y la solución propuesta, lo que implicaba un largo tiempo de reparación. Candia ilustró que la reparación habría requerido separar la carrocería del tren matriz, un proceso que tomaba cerca de tres meses. Este testimonio respalda la explicación de Fuente-Alba sobre por qué se devolvió el vehículo y se reembolsó el dinero.

Todo lo anterior desvirtuó el supuesto descrito en la acusación, desacreditando las maniobras de lavado descritas.

### **TRIGÉSIMO NOVENO: 5) ACTOS DE LAVADO DE DINERO EN RELACIÓN CON BIENES INMUEBLES.**

En relación con este capítulo, la acusación contiene un encabezado general que postula lo siguiente: *“Durante el período 2010 a 2015, el imputado realizó una serie de operaciones de compra y venta de inmuebles utilizando sus cuentas, mezclando su sueldo como COMANDANTE EN JEFE DEL EJÉRCITO e inversiones anteriores con supuestos dineros de origen ilícito derivados del delito base, con ánimo de lucro.”*

En primer lugar, la sola lectura del encabezado obliga a recapitular en aspectos que se han venido asentando, además de otras circunstancias importantes de destacar, que inciden en el análisis del presente cargo.

Sin afán de reiteraciones, resulta crucial destacar que, en acápites anteriores, se estableció que los acusadores no lograron acreditar el vínculo entre los fondos de origen ilícito provenientes del delito base con los depósitos en efectivo y pagos por caja que figuraban en los productos bancarios de los imputados. También se dijo que esta falta de acreditación tenía un impacto profundo y generalizado en el resto de los presupuestos de la acusación, al producir efectos de manera transversal, ya que influía en todas las operaciones que tenían conexión o estaban interrelacionadas con dineros provenientes de esas cuentas corrientes y tarjetas de crédito. Aquello, precisamente tiene aplicación en gran parte de las transacciones inmobiliarias que se habrían realizado, según la acusación, utilizando estos fondos.

Además, debe considerarse que el presente capítulo se ha visto aún más debilitado por el desistimiento de acápites claves realizado por los acusadores en clausuras, que decían relación con inmuebles y la forma especial de financiamiento mediante el otorgamiento de créditos tendientes a solventar los pagos, conducta que aquellos estimaron configurativa de un patrón de lavado de activos, todo ello, contemplado en los números 5.4, 5.5 y 5.7 del texto acusatorio.

Al igual como se razonó respecto del desistimiento de vehículos, en la presente imputación, el haber prescindido de elementos relevantes más bien obedece a la desvirtuación de aquellos por parte de la defensa, sin perjuicio de la evidente insuficiencia probatoria que constituyó el fundamento basal de los acusadores para tomar dicha decisión.

Este escenario, no solo reduce el número de inmuebles considerados sospechosos en la génesis de la acusación, sino que también, debilita sustancialmente la teoría del caso de la fiscalía, que, precisamente, fundó su imputación en la interconexión de las conductas constitutivas de un esquema amplio de lavado de activos, mediante la detección de patrones que quedaron reducidos exponencialmente.

Finalmente, cabe resaltar que, la principal prueba tendiente a acreditar, no sólo las presuntas maniobras de lavado de activos en relación con inmuebles, si no que la acusación en su conjunto, asumida como una interrelación de premisas que debiesen conducir un resultado final único, sin duda es la prueba pericial, por cuánto, la complejidad de las maniobras que se describen a propósito del delito de lavado de activos requiere que sea abordado, entendido y explicado de acuerdo a los conocimientos y especialización de una ciencia distinta a la jurídica, capaz de comprender a cabalidad el fenómeno contable, financiero y económico presente en ilícitos como el que se sometió a conocimiento de este Tribunal. En ese entendido, un perito debe ser capaz, a través de la reconstrucción de eventos financieros complejos, de replicar su análisis de manera clara, coherente y sobre todo fiable, con el objeto de

clarificar cada uno de los componentes o partes individuales que constituyen una operación financiera compleja, demostrando un acertado y fidedigno rastreo del flujo de dinero involucrado, desde su origen hasta su destino, todo lo anterior, con el propósito de contribuir al entendimiento claro en relación a cómo se llevaron a cabo las operaciones estimadas sospechosas, siendo aquello fundamental para la adopción de decisiones.

A continuación, procederemos a revisar, uno a uno, los inmuebles que quedaron subsistentes, con el objeto de analizar las probanzas incorporadas, que influyen en la valoración individual, como en su conjunto.

### **5.1 COMPRA Y RECOMPRA DE INMUEBLES.**

La acusación contempla la siguiente imputación, basada en dos inmuebles:

*“El imputado FUENTE-ALBA POBLETE realiza algunas operaciones de compra, venta y re-compra de inmuebles entre él y dos de sus hijos, operaciones que no tienen justificación económica ni jurídica aparente, siendo realizadas con el único fin de desvincular de forma progresiva el dinero desde su origen ilícito.*

#### *a) CERRO COLORADO 6130, D 262.*

*El 24 de noviembre de 2011 el imputado adquirió a su nombre el bien raíz ubicado en Cerro Colorado 6130 Departamento 262, Bodega 22, Estacionamientos 59, 71 y 58, comuna de Las Condes, inscrito a fojas 80472, N°122187 del Conservador de Bienes Raíces de Santiago. La propiedad fue comprada a su hijo RODOLFO ANDRES FUENTE-ALBA PINOCHET en la suma de 7.800 Unidades de Fomento (valor equivalente en pesos a la fecha de adquisición \$170.398.800), quien a su vez la había adquirido por compra al imputado en el año 2008 por el mismo valor. El imputado había adquirido este inmueble en 2008 mediante compraventa celebrada con la Empresa Constructora Moller y Pérez Cotapos S.A. en la suma de 7.800 Unidades de Fomento.*

*La forma de pago de esta operación fue mediante un depósito en efectivo de \$96.868.728 realizado por el imputado a su hijo con fecha 03 de octubre de 2011 y el saldo con un crédito hipotecario del Banco de Chile. La propiedad registra hipoteca y prohibición de enajenar en favor del Banco de Chile.*

*Si bien la escritura social señala que se paga en efectivo la suma de \$104.299.106, solo transfiere a su hijo la suma de \$96.868.728.*

*Posteriormente, el 30 de septiembre de 2013, el imputado vendió la propiedad por UF 7.800 esta vez a otro de sus hijos de nombre FERNANDO JAVIER FUENTE-ALBA PINOCHET y su cónyuge en la suma de UF 7.800 (equivalentes a \$180.110.034) pagados con \$113.517.813 en dinero en efectivo según la escritura y un crédito por 2.883,9 UF con cargo a crédito hipotecario tomado por FERNANDO FUENTE-ALBA PINOCHET.*

*b) LOS MILITARES 4915 D 143.*

*En el año 2011, el imputado vende el inmueble ubicado en Los Militares 4915, Departamento 143, Bodega 4, Estacionamiento 15, comuna de Las Condes a su hijo Fernando Javier FUENTE-ALBA Pinochet, en la suma de 3.200 UF equivalentes a \$71.071.168.*

*Este inmueble había sido adquirido por el imputado en el año 2009, en la suma de \$68.084.224 mediante la compra a su hijo Rodolfo Andrés FUENTE- ALBA Pinochet.*

*Luego, el 7 de junio del 2013 el imputado adquiere nuevamente el inmueble, comprándolo a su hijo Fernando Javier FUENTE-ALBA Pinochet en la suma de 3.800 UF, equivalentes a esa fecha en \$86.840.146. El precio se pagó con \$30.121.563 en dinero en efectivo según la escritura y un crédito hipotecario que contrató el imputado JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA POBLETE con el BANCO SECURITY.”*

Se dejará asentado, que la maniobra general de lavado que se imputa para el presente cargo redunda en la falta de justificación económica y jurídica de las operaciones de compra venta y recompra realizadas por el acusado con sus dos hijos, con el único fin de desvincular de forma progresiva el dinero de su origen ilícito.

**A) CERRO COLORADO 6130, DEPARTAMENTO N°262.**

En primer lugar, si se analiza el reproche, el énfasis está puesto en la transacción que se habría llevado a cabo entre el acusado y su hijo Rodolfo Fuente-Alba Pinochet, a raíz de la recompra que el primero realizó del bien raíz en cuestión el 24 de noviembre de 2011. Dentro de las maniobras supuestamente ilícitas, destaca que el acusado habría efectuado el pago de la operación, mediante un depósito en efectivo por \$96.868.728, realizado a su hijo con fecha 03 de octubre de 2011, cancelando el resto mediante un crédito hipotecario del Banco de Chile.

Asimismo, resalta la acusación, que este depósito en efectivo habría sido menor a la cifra pactada en la escritura social, que establecía una suma de \$104.299.106. Recalca el texto que, el 30 de septiembre de 2003, al vender la propiedad de Cerro Colorado a su otro hijo Fernando Fuente-Alba Pinochet, la transacción se realizó en las mismas 7.800 UF que correspondió a la suma de dinero de la adquisición primitiva en el año 2008 y de aquella referida a la venta a su hijo Rodolfo Fuente-Alba, en el año 2011.

Dentro de las probanzas rendidas, estuvo la declaración del perito Cristian Álvarez, quien resaltó las mismas circunstancias reseñadas en la acusación, indicando que constituían conductas que le llamaron la atención.

Cabe destacar, que en la secuencia de transacciones que se presentan, las dos primeras, compra del acusado en el año 2008 y posterior venta a su hijo Rodolfo ese mismo año, se llevaron a cabo en un período previo a la designación de Fuente-Alba Poblete como Comandante en Jefe del Ejército, época en la cual, según la propia

acusación, no disponía de recursos reservados. En este contexto, las conductas que llamaron la atención del perito constituían prácticas familiares habituales, tanto es así, que lo usual era mantener el precio original de la primera transacción del bien raíz. Por lo tanto, el que se volviera a realizar una conducta de esta naturaleza en el año 2011, no constituía un patrón inusual, como tampoco, el hecho que se mantuviera el mismo precio.

A continuación, el perito refirió que le llamó la atención que, para re-comprar este inmueble en el año 2011, el acusado dio un pie o abono de \$96.868.728, pactando por el saldo un crédito hipotecario. Estimó, que lo irregular había sido que el abono era inferior al monto señalado en la escritura por \$104.299.106, siendo asimismo cuestionable el origen de dicho dinero.

Para trazar los dineros constitutivos del abono por \$96.868.728 que registra la acusación, Álvarez mencionó que el dinero provino de un rescate de fondos mutuos, originado en una inversión de \$50.000.000.-. que a su vez, tenía origen en un cheque de la automotora Klassik Car, relacionado con la adquisición de un vehículo Audi RS6, patente CPDP13, por el que pagó más de 60 millones de pesos, mediante dos depósitos en efectivo que sumaban 44.900 dólares, fondos que no pudo rastrear en las cuentas bancarias del señor Fuente-Alba Poblete.

Argumentó que este vehículo Audi RS6 patente CPDP13, había sido posteriormente entregado por el señor Fuente-Alba en parte de pago y valorizado en \$57.000.000, junto a otro vehículo valorizado en \$29.000.000.-, sirviendo ambas entregas para la compra de un tercer vehículo, un Volkswagen Touareg por el valor de \$35.900.000 aproximadamente, situación que, a su entender, parecía sospechosa e irregular, sobre todo, porque la automotora le entregó un cheque por \$50.045.000, que luego invirtió en fondos mutuos y que posteriormente rescató para realizar parte del pago del pie del departamento que le estaba adquiriendo a su hijo Rodolfo.

En cuanto al saldo de los \$96.868.728, mencionó que fue cancelado con \$21.500.000 con cargo a la tarjeta de crédito del Banco de Chile, cuyas cuotas se cancelaron mediante pagos por caja; un cheque de \$10.000.000, cuyo origen fue la venta de un vehículo Mercedes Benz antiguo que tenía el señor Fuente-Alba; un cheque de \$2.800.000 y fracción que provenían del Banco Scotiabank, cuenta que recibió previamente fondos de un depósito en efectivo por \$2.000.000; y el saldo, que era de \$1.500.000 se canceló con tarjeta de crédito también del Banco BCI.

Lo primero que llamó la atención, en relación con esta compleja descripción de operaciones financieras, fue que la acusación nada mencionó al respecto, por el contrario, lo atribuyó a un depósito en efectivo, circunscribiendo la maniobra de lavado de activos en aquella forma de pago.

Ahora bien, fue el propio acusado quien desvirtuó, no sólo el presupuesto acusatorio, sino que además, la errada trazabilidad expuesta por el comisario Cristián Álvarez. En efecto, demostró que el verdadero origen del pago de los \$96.868.728 fue un cheque cubierto a través de una nómina de pagos por \$127.276.420, lo que acreditó con el documento del Ministerio Público N°71, cartola N°10 del 2011, de la cuenta corriente bipersonal del Banco de Chile, en la que figura un cargo del 03/10/2011, por un cheque depositado de \$96.868.728 y el abono por nómina de pagos de \$127.276.420.

Se estima que el error en el que incurrió el perito al trazar los fondos presuntamente ilícitos resulta insuperable, no sólo por cuanto no se ajusta a la realidad, sino que también desacredita la propia acusación que contempló una explicación diversa para el origen de los fondos, todo lo cual incide en la fiabilidad de las conclusiones periciales, que ciertamente inducen a error, al generar una percepción exagerada en la sofisticación de las supuestas operaciones de lavado de dinero, que no eran tal.

De otro lado, se adiciona el desconocimiento demostrado por el perito respecto al origen de los dineros provenientes de la adquisición del vehículo Audi RS6, que atribuyó erróneamente al pago de 44.900 USD, mediante dos depósitos en efectivo, en circunstancias que apareció acreditado que, en realidad, provenía de un rescate de fondos mutuos, lo que quedó de manifiesto al analizarse la maniobra de lavado en relación con dicho vehículo.

Respecto a lo anterior, Ministerio Público, sin percatarse que su acusación no contemplaba aquella compleja trazabilidad, le exhibió al perito el documento del Ministerio Público N°56, que precisamente dice relación con la inscripción del vehículo Audi RS6, lo cual sugiere un desconocimiento y falta de manejo del contenido acusatorio.

De otro lado, la errónea vinculación efectuada por el perito repercutió en las operaciones relativas a los inmuebles de Avenida Presidente Kennedy 5947, departamentos N°2304 (5.2.1) y N°2404 (5.2.2), ello, al contemplar la referida maniobra en el acápite “5.2: ABONOS Y PAGOS DE DEPARTAMENTOS”, como parte del financiamiento de un saldo de precio por \$33.293.774, cuyo pago se habría obtenido precisamente mediante el cheque de Klassik Car, por la venta del vehículo Audi RS6 PPU CPDP13-6. Cabe destacar, que en este caso, Álvarez omitió la explicación otorgada a propósito de la trazabilidad de los fondos que señaló para el inmueble de Cerro Colorado, no obstante, haber estado en este caso descrita en la acusación, lo que trae como consecuencia que respecto de dicho acápite tampoco pudo obtenerse una trazabilidad correcta.

Por último, en lo que dice relación con las restantes formas de pago referidas por el perito para el saldo de precio de los \$96.868.728, se dirá que aquello no tuvo correlato probatorio alguno, razón por la cual, no es posible tenerlas por acreditadas.

En este contexto, el acusado entregó una versión alternativa a las imputaciones basadas en la falta de justificación económica y jurídica de las transacciones relativas al inmueble de Cerro Colorado, mencionando que estas comenzaron en abril de 2008. En ese momento, él y su cónyuge compraron un departamento en Cerro Colorado N°262 del edificio Atalaya, por 7.800 UF, aprovechando descuentos ofrecidos por la constructora Moller Pérez y Cotapos. Como estaban viviendo en una casa fiscal, debido a su servicio activo, decidieron arrendar este departamento.

Poco después, su hijo Rodolfo Fuente-Alba Pinochet (Ingeniero), les pidió que le vendieran el departamento ya que planeaba casarse con Paula Naranjo. Accedieron a vendérselo al mismo precio de compra de 7.800 UF. Como parte del pago, Rodolfo les entregó un departamento en Los Militares, que había comprado en el año 2005, en 3.200 UF. Para completar el pago, Rodolfo solicitó un crédito hipotecario de 4.600 UF al Banco de Chile. Esta transacción se completó en septiembre de 2008, poco después de la boda de Rodolfo en julio.

En noviembre de 2011, su otro hijo mellizo, Fernando Fuente-Alba Poblete (Abogado), les solicitó comprar el departamento de Los Militares. Aunque estaba arrendado, accedieron a vendérselo por el mismo precio de 3.200 UF. Fernando pagó 14 millones de pesos de su cuenta en el Banco Security y financió el resto con un crédito para profesionales jóvenes del mismo banco.

Tras el terremoto del 27 de febrero de 2010, Rodolfo y su familia, que ya contaba con dos hijos, decidieron mudarse a una casa en Lo Barnechea. Intentaron vender el departamento de Cerro Colorado, pero al no conseguirlo, junto a su cónyuge accedieron a comprarlo de vuelta, en el año 2012. Pagaron \$96.868.728 y asumieron el crédito con el Banco de Chile. Reconoció que, si bien, la escritura social señalaba que el pago se había realizado por \$104.299.106, la diferencia la consideraron como pago de arriendo por el tiempo en que Rodolfo ocupó el departamento antes de cambiarse a su nueva vivienda.

En el año 2013, su hijo Fernando decidió casarse y quiso comprar el departamento de Cerro Colorado. Ellos accedieron a venderlo en las mismas 7.800 UF, recibiendo como parte de pago el departamento de Los Militares, que valoraron en 3.800 UF debido a su plusvalía, aunque Fernando solo había pagado alrededor de 1.500 UF. Asumieron el crédito restante mediante una novación con el Banco Security.

Cuando Fernando y su futura esposa decidieron comprar el departamento de Cerro Colorado por 7.800 UF, no contaban con todos los fondos necesarios para

realizar la compra de inmediato. Como parte del acuerdo, entregaron el departamento de Los Militares, valorado en 3.800 UF, pero esto no cubría el costo total. Acordaron con Fernando y su nuera un plazo de 6 años para pagar el saldo restante. Este acuerdo era esencialmente un préstamo familiar informal. La institución financiera insistió en que la escritura debía reflejar que el precio total de la propiedad había sido pagado en su totalidad a la sociedad conyugal del acusado y su esposa. Tras la emisión de un programa de televisión en mayo, que cuestionaba estas transacciones, su hijo y nuera aceleraron los pagos para completar el saldo pendiente. Realizaron una serie de transferencias electrónicas y finalmente saldaron la deuda con un depósito de aproximadamente 37 millones de pesos en ese mismo año, antes de lo originalmente acordado.

Justificó estas transacciones en motivaciones de ayuda a sus hijos, argumentando que se daban en el contexto de amor y cariño familiar. Mencionó que toda esta información fue explicada al Fiscal mediante un cuadro detallado elaborado por Cyber Trust. Agregó que, en mayo de 2016, su hijo Fernando presentó copias de todos los documentos relacionados con estas transacciones al Ministerio Público, en respuesta a acusaciones hechas en televisión.

Finalmente, refirió que, en la actualidad, el departamento de Cerro Colorado era habitado por su hijo Fernando, su nuera y sus dos nietas.

La versión otorgada por el encartado se estimó plausible, primero, por una razón ya mencionada, en cuanto a que las conductas de compra y recompra de inmuebles a nivel familiar no resultaron inusuales como planteó el perito Álvarez, toda vez que aquellas ya se realizaban con anterioridad al periodo que se estimó sospechoso. En segundo término, el hecho que el matrimonio Fuente-Alba Pinochet se desprendiera del referido inmueble a los pocos meses de haberlo adquirido, denota la preferencia por el beneficio personal de su hijo, en perjuicio de los réditos económicos propios que la compra podía reportarle a la sociedad conyugal, esto, en un periodo en que no tenía acceso a gastos reservados, como tampoco tenía la certeza de que ocuparía, años más tarde, la más alta investidura dentro del Ejército. En este sentido, se justifica además el que haya mantenido el precio primitivo, lo que es congruente con el afán de ayuda a uno de sus hijos y justifica la ausencia de motivaciones económicas. En tercer lugar, el hecho de que Rodolfo Fuente-Alba entregara su departamento de Los Militares N°143 en parte de pago en el año 2008, también es indicativo de este patrón de transacciones familiares. En ese entendido, pierde relevancia el cuestionamiento de transferencias posteriores entre miembros del círculo directo de la familia Fuente-Alba Pinochet. Finalmente, tal como se pasará a detallar, las afirmaciones vertidas por el acusado se vieron respaldadas en prueba de cargo y propia, que acredita además, que todas las

transacciones cumplieron con las formalidades legales y registrales dispuestas para la compraventa de inmuebles, como se pasa a detallar:

- Documento N°471 del Ministerio Público, corresponde a la escritura pública de 23 de abril de 2008, que detalla la compra del departamento N°262 en Cerro Colorado 6130, Las Condes, por parte de la sociedad conyugal. El precio fue de 7800 UF, pagado a la Constructora Moller y Pérez Cotapos SA. Participó en la transacción Capredena debido a la transferencia de una garantía hipotecaria previa. A su vez, en el documento N°473 del Ministerio Público consta la promesa de compraventa, de 5 de junio de 2007. Se acompañan comprobantes de ingresos relacionados con la adquisición del inmueble, entre 2007 y 2008. El documento N°472 del Ministerio Público corresponde a un certificado de seguro N°027723 de Mapfre, contratado a mediados de 2007, por un monto asegurado de 3000 UF, con vigencia del 25 de junio de 2007 al 30 de mayo de 2008.

- Documentos N°390 y N°96 del Ministerio Público están relacionados con la venta del departamento N°262 a Rodolfo Fuente-Alba Pinochet, el 29 de septiembre de 2008. El precio de venta fue de 7800 UF, pagado mediante la entrega de 3000 UF, y el resto con crédito hipotecario de 4800 UF. La inscripción en el Conservador de Bienes Raíces se realizó el 29 de diciembre de 2008.

- Documento N°476 del Ministerio Público, consiste en una copia de escritura pública de compraventa fechada el 24 de noviembre de 2011. En esta transacción, Juan Miguel Fuente-Alba Poblete y su cónyuge recompran el departamento a su hijo Rodolfo, quien lo había adquirido en 2008. El precio de venta se mantuvo en 7.800 UF, el mismo valor por el que Rodolfo lo había comprado originalmente. La forma de pago se estructuró de la siguiente manera: 4.700 UF fueron pagadas en efectivo, mientras que las 3.100 UF restantes se cubrieron mediante un crédito hipotecario que los compradores asumieron, correspondiente al saldo del préstamo original de Rodolfo. El documento aclara que el crédito de 3.100 UF fue descontado de la cuenta bipersonal de los compradores.

- Documento N°480 del Ministerio Público: consiste en la escritura de venta del departamento N°262 de Cerro Colorado 6130, Las Condes, vendido a su hijo Fernando y su futura cónyuge, el 31 de agosto de 2013. El precio de venta fue de 7.800 UF. El acusado refirió que fue pagado en parte con otro departamento (Los Militares) valorado en 3.800 UF y el resto financiado con un crédito.

- Documento N°163 del Ministerio Público: Inscripción en el Conservador de Bienes Raíces del departamento N°262 de Cerro Colorado, a nombre de Fernando y su cónyuge, con proporciones de 68,49% y 31,50% respectivamente.

- Documentos N°481 y N°482 del Ministerio Público: Copias de cheques y depósitos realizados por Fernando y Tania Alfaro Mohr a Juan Miguel Fuente-Alba Poblete, como parte del pago del departamento. Incluye: cheques de Tania Alfaro (19/08/2013 por \$34.521.000, 30/01/2014 por \$10.000.000, 10/02/2014 por \$4.574.082, 23/07/2015 por \$23.250.400); transferencias de Tania Alfaro (07/10/2013 por \$2.000.000, 08/10/2013 por \$1.788.564); cheques de Fernando Fuente-Alba (21/08/2013 por \$3.430.000, 20/08/2013 por \$3.161.000, 08/10/2013 por \$2.010.000)

- Documento N°123 del Ministerio Público: Cartolas bancarias de la cuenta bipersonal que dan cuenta de los depósitos correspondientes a los pagos mencionados anteriormente (Cartola 8/2013; Cartola 10/2013; Cartola 2/2014; Cartola 7/2015)

- Documento N°96 del Ministerio Público muestra la inscripción del Conservador de Bienes Raíces del 29 de diciembre de 2008, que registra la propiedad de Rodolfo Andrés Fuente Alba Pinochet sobre el inmueble ubicado en Cerro Colorado 6130, departamento 262, edificio Atalaya.

- Documento N°97 del Ministerio Público es la inscripción del 15 de diciembre de 2011, que registra la compraventa de este mismo inmueble de Rodolfo Fuente-Alba Pinochet a Juan Miguel Fuente-Alba Poblete. Esta transacción representa la readquisición del inmueble por parte de Juan Miguel Fuente-alba Poblete.

- Documento N°112 del Ministerio Público es la inscripción de compra entre la constructora Moller y Pérez Cotapos y Juan Miguel Fuente-Alba Poblete, referente al mismo departamento en Cerro Colorado 6130.

- Documento N°113 del Ministerio Público, fechado el 19 de diciembre de 2011, es la inscripción de hipoteca que muestra que Juan Miguel Fuente-Alba Poblete recibió un préstamo del Banco de Chile por 3.100 unidades de fomento.

- Documento N°115 del Ministerio Público, del 22 de octubre de 2013, es la inscripción que registra que Fernando Javier Fuente-Alba Pinochet y Tania Alfaro Mor reconocen adeudar al Banco de Chile 2.889 unidades de fomento por esta propiedad.

Unido a lo anterior, declaró el testigo **Rodolfo Andrés Fuente-Alba Pinochet**, hijo de los acusados, confirmando las particularidades de las transacciones inmobiliarias que realizó con su padre. En lo que respecta al departamento de Los Militares y Cerro Colorado, ilustró que en el año 2005 adquirió el departamento 143 de Los Militares, comprándolo en verde por 3.200 UF. Posteriormente, lo vendió a su padre por el mismo monto para adquirir el departamento 262 en Cerro Colorado en 7.800 UF, en 2008. Tres años más tarde, en 2011, vendió esta misma propiedad de vuelta a su padre por el mismo valor de 7.800 UF. Enfatizó que todas estas transacciones fueron legales y transparentes, involucrando bancos y créditos hipotecarios, y que la documentación correspondiente había sido proporcionada a las autoridades pertinentes.

## **B) LOS MILITARES 4915 D 143.**

*“En el año 2011, el imputado vende el inmueble ubicado en Los Militares 4915, Departamento 143, Bodega 4, Estacionamiento 15, comuna de Las Condes a su hijo Fernando Javier FUENTE-ALBA Pinochet, en la suma de 3.200 UF equivalentes a \$71.071.168.*

*Este inmueble había sido adquirido por el imputado en el año 2009, en la suma de \$68.084.224 mediante la compra a su hijo Rodolfo Andrés FUENTE- ALBA Pinochet.*

*Luego, el 7 de junio del 2013 el imputado adquiere nuevamente el inmueble, comprándolo a su hijo Fernando Javier FUENTE-ALBA Pinochet en la suma de 3.800 UF, equivalentes a esa fecha en \$86.840.146. El precio se pagó con \$30.121.563 en dinero en efectivo según la escritura y un crédito hipotecario que contrató el imputado JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA POBLETE con el BANCO SECURITY.”*

Tal como refirió el perito, la operación del departamento de Cerro Colorado N°262 previamente analizada, se gestó en paralelo con esta relativa al inmueble de calle Los Militares N°143.

Resulta importante hacer notar que el perito Cristián Álvarez no proporcionó detalles exhaustivos sobre las transacciones específicas relacionadas con este inmueble, más allá de mencionar la entrega que hizo Fernando Fuente-Alba en parte de pago al adquirir el departamento de Cerro Colorado, transacción a la cual el perito encontró sentido, desde el punto de vista económico, al estimar que el valor del inmueble de Los Militares podía corresponder a la diferencia del pago pendiente por el departamento de Cerro Colorado.

Sin perjuicio de lo anterior, se dirá que resultan plenamente aplicables los argumentos vertidos a propósito del inmueble de Cerro Colorado N°262, al constatare que las transacciones de compra y venta al interior de la familia Fuente-Alba Pinochet, respecto del inmueble de Los Militares, también comenzaron con anterioridad a que el acusado asumiera la Comandancia en Jefe, por lo que no es posible vislumbrar ningún indicio sospechoso o inusual al respecto.

De igual forma, todas las transacciones relativas a este inmueble fueron respaldadas con documentos que permiten corroborar que se ajustaron a las formalidades propias de cualquier contrato de este tipo. En efecto, se incorporaron al juicio las siguientes probanzas que así lo demuestran:

- Documento N°475 del Ministerio Público, corresponde a una copia de escritura pública de contrato de compraventa fechada el 1 de diciembre de 2008. Este documento detalla la venta del departamento N°143 de Los Militares por parte de Rodolfo Fuente-Alba Pinochet a su padre. El precio de venta fue de 3200 UF, equivalente a \$68.084.224 en la fecha de la transacción. Mencionó el acusado que esta

cantidad era la misma por la que Rodolfo había comprado la propiedad con un crédito hipotecario en el año 2005. La condición para que aceptara este departamento como parte de pago fue que estuviera libre de gravámenes e hipotecas, por lo que Rodolfo prepagó su crédito y alzó la hipoteca antes de la venta.

-Documento N°80 del Ministerio Público: copia de inscripción en el CBR, de fecha 25/02/2009, da cuenta de la inscripción de la propiedad (departamento N°143 de Los Militares), a nombre de Juan Miguel Fuente-Alba Poblete.

-Documento N°477 del Ministerio Público: copia de escritura pública de compraventa, de fecha 29/11/2011, relativa a la venta del departamento N°143 de Los Militares a Fernando Fuente-Alba Pinochet, en el precio de 3200 UF (\$71.071.168 en esa fecha). Se establece como forma de pago: a) 640 UF (\$14.214.234) pagado al contado; b) 2560 UF (\$56.856.934) con mutuo hipotecario del Banco Security.

-Documento N°82 del Ministerio Público, consistente en copia de la inscripción de la hipoteca en el Conservador de Bienes Raíces de Santiago, de fecha 19 de diciembre de 2011, de Fernando Fuente-Alba Pinochet a favor de Banco Security, N°61803, REP125989, por 2.560 UF.

-Documento N°385 del Ministerio Público: fotocopia de cheque serie N°0093, N°2288812, depositado el 23/12/2011, girado por Fernando Fuente-Alba Pinochet, por \$14.000.000, cuenta 1223917-01 del Banco Security.

-Documento N°386 del Ministerio Público: Copia de cartola de cuenta bipersonal Banco de Chile 5989, período: 30/11/2011 a 30/12/2011, se registra el depósito del cheque por \$14.000.000 y depósito del crédito hipotecario por \$57.023.104 (22/12/2011).

-Documento N°81 del Ministerio Público: Copia de certificado de dominio vigente, de fecha 16/12/2011, certifica que el departamento de Los Militares está a nombre de Fernando Fuente-Alba Pinochet.

- Documento N°479 del Ministerio Público: Escritura pública de 17 de junio de 2013, sobre la recompra del departamento N°143 de Los Militares N°4915 a su hijo Fernando, recibido como parte de pago por el departamento de Cerro Colorado. El precio fue de 3.800 UF, equivalente a \$86.840.146.

-Documento N°85 del Ministerio Público, consiste en la inscripción en el Conservador de Bienes Raíces de Santiago de la hipoteca de Juan Miguel Fuente-Alba Poblete a favor del Banco Security, de fecha 4 de julio de 2013, por 2.560 UF, N°30580 REP65481. Lo anterior corresponde al crédito novado que asumió cuando recibió en parte de pago el departamento de Los Militares por parte de su hijo Fernando Fuente-Alba.

En síntesis, la presente imputación deberá ser desestimada en su integridad, al no haberse demostrado las presuntas irregularidades planteadas en la acusación, unido a que la prueba de cargo no fue capaz de reproducir de manera certera la trazabilidad de las operaciones que componían las supuestas maniobras delictivas, siendo labor del perito dotarlas de consistencia de manera coherente, mediante razonamientos técnicos que respalden sus conclusiones y los supuestos acusatorios, todo lo cual no pudo alcanzarse, privando con ello al Tribunal de contar con antecedentes suficientes para adquirir razonable convicción.

## **5.2 ABONOS y PAGO DE DEPARTAMENTOS.**

Para efectos de contexto, se transcribirá la imputación sostenida en la acusación para luego abocarse a los puntos que merecen ser tratados.

*“Entre los años 2011 y 2012 los imputados realizaron una serie de abonos por la compra de dos inmuebles ubicados en Avenida Presidente Kennedy 5947. Ambos inmuebles tienen fecha de adquisición simultánea el 20 de diciembre de 2012 y no registran hipoteca ni prohibición de enajenar. Para estos efectos se emitieron una serie de cheques de la cuenta corriente bi-personal del Banco de Chile de la imputada e imputado, en que existían depósitos provenientes del delito base, en forma directa e indirecta, con la intención de ocultar el origen ilícito, de la siguiente forma.*

*Departamento N° 2304 (precio de compra \$123.619.160) a nombre de Anita María PINOCHET, casada en sociedad conyugal con el imputado quien, sin embargo, no aparece en la escritura social autorizando la compra.*

*Para pagar el precio del departamento se realizaron los siguientes pagos por parte de los imputados:*

- *El 14 de junio de 2011 se giró un cheque a Inmobiliaria Asturias por*

*\$1.000.000 mediante cheque de cuenta corriente de la imputada ANITA PINOCHET.*

*Para efectos de cubrir el pago de este cheque, se ocuparon \$671.084 disponibles en cuenta corriente, fondos que en parte se conformaron por tres depósitos realizados en efectivo (30.MAY.011 por \$200.000; 07.JUN.011 por \$20.000 y 08.JUN.011 por \$88.000).*

*Para cubrir el saldo restante, se activó la línea de crédito de la cuenta señalada.*

*Luego se realizaron los siguientes pagos:*

*El 07 de julio de 2011 a Inmobiliaria Asturias por \$46.106.917*

*El 09 de diciembre de 2011 a Inmobiliaria Vista Kennedy por \$46.732.064*

*El 26 de diciembre de 2011 a Inmobiliaria Vista Kennedy por*

\$25.646.364.

*El total de estos pagos asciende a la suma de \$119.485.345.-*

*Respecto de la adquisición simultánea, se trata del Departamento N° 2404 del mismo edificio (precio de compra \$125.295.910) a nombre de Juan Miguel FUENTE-ALBA que paga de la siguiente forma, de manera de estratificar los pagos realizados, disimulando el origen ilícito:*

- El 28 de junio de 2011 a Inmobiliaria Asturias por \$1.000.000.-*
- El 07 de julio de 2011 a Inmobiliaria Asturias por \$22.569.918.-*
- El 26 de diciembre de 2011 a Inmobiliaria Vista Kennedy por \$33.489.963.-*
- El 27 de diciembre de 2011 a Inmobiliaria Vista Kennedy por \$15.342.039.-*

*El total de estos pagos asciende a la suma de \$72.401.920.*

*Es decir, en el lapso entre el 14 de junio al 27 de diciembre de 2011 el matrimonio FUENTE-ALBA-PINOCHET realizó abonos para la compra de 2 departamentos por un total de \$191.887.265, que al 31 de diciembre del 2011 aún no eran transferidos a su nombre. La disposición de la suma de dinero señalada fue consecuencia de inversiones anteriores, dineros provenientes de delito base incorporados en cuentas de imputados, reemplazo de gastos por estos dineros de origen ilícito y dineros de créditos en que también hay maniobras de lavado que se explicarán a continuación.*

*Origen de los pagos respecto de departamentos 2304 y 2404:*

*En cuanto a los pagos realizados el 7 de julio de 2011, ascendentes a \$46.106.917 y \$22.569.918, a INMOBILIARIA ASTURIAS, respecto a cada uno de los departamentos señalados, los imputados realizan los siguientes actos a fin de disimular el origen ilícito de los activos originados directa e indirectamente del delito base.*

*Los pagos tienen como origen inmediato una provisión de fondos por \$75.458.936, (rescate de fondos mutuos) que el banco abonó en la cuenta corriente el día 05.JUL. 011, con la glosa “Abono por Nómina de Pago”.*

*Para efectos de realizar la inversión en fondos mutuos, que generó el rescate antes señalado, el banco hizo un abono en Nómina de pago, por lo que el imputado contó con disponibilidad de \$63.000.000 de fecha 1.JUN.011. Estos fondos estaban compuestos principalmente por dos créditos abonados el día 30 de Mayo del 2011, por \$15.000.000 y \$45.000.000, más un abono de \$9.666.823 provenientes de otro crédito de la Caja de Previsión de la Defensa Nacional, que posteriormente fueron devueltos el 02.JUN.011. Estos fondos (de \$15.000.000 y \$45.000.000) junto al saldo*

de \$2.485.466 que tenía la cuenta corriente, generan un saldo de disponibilidad del cual se retiraron \$63.000.000, los que fueron invertidos en fondos mutuos, específicamente en el fondo FM CORPORATIVO “A”, el cual ya mantenía un saldo de \$11.152.467, más otros aportes realizados posteriormente por un total de \$1.295.510, los que conformaron un saldo total en el Fondo de \$75.447.977, el cual fue rescatado y abonado en la cuenta corriente del Banco de Chile de Juan M. FUENTE-ALBA el día 5 de Julio del 2011.

Para efectos de pagar los créditos señalados N° 84706363343700617, por \$15.255.629 (Valor Bruto) y N° 84706363343700616, por \$45.764.627 (valor bruto) se realizó la siguiente operación:

i)Se pagó con un Crédito de Consumo N° 84706363343700617

Fecha Otorgamiento: 30.MAY.011 Monto Crédito: \$15.255.629 Cuotas: 36

Los fondos abonados por este crédito fueron invertidos de forma inmediata en “Fondos Mutuos”; sin embargo, un mes después fueron rescatados y utilizados para cubrir dos cheques emitidos a nombre de “Gestión Inmobiliaria Asturias S.A.”, como abono de la compra de los departamentos N° 2404 y N° 2304, ambos ubicados en Avda. Kennedy N° 5947, Las Condes. Respecto al comportamiento del pago de este crédito, se puede observar lo siguiente:

C UOTA	FECHA DE PAGO	MONTO PAGADO	MEDIO DE PAGO
1	29-06- 2011	\$489.627	Cuenta Corriente
2	28-07- 2011	\$489.627	No identificado
3	23-08- 2011	\$489.627	No identificado
4	15-09- 2011	\$489.627	No identificado
5	23-09- 2011	\$489.627	No identificado
6	11-10- 2011	\$489.627	No identificado
7	04-11- 2011	\$489.627	No identificado
8	07-12-	\$489.627	No

	2012		<i>identificado</i>
9	10-01- 2012	\$489.627	No <i>identificado</i>
1 0	26-03- 2012	\$489.627	No <i>identificado</i>
1 1	12-04- 2012	\$489.627	No <i>identificado</i>
1 2	08-05- 2012	\$489.627	No <i>identificado</i>
1 3	19-06- 2012	\$489.627	No <i>identificado</i>
1 4	11-07- 2012	\$489.627	No <i>identificado</i>
1 5	28-08- 2012	\$489.627	No <i>identificado</i>
1 6	11-09- 2012	\$489.627	No <i>identificado</i>
1 7	22-10- 2012	\$489.627	No <i>identificado</i>
1 8	12-11- 2012	\$489.627	No <i>identificado</i>
1 9	17-12- 2012	\$489.627	No <i>identificado</i>
2 0	21-12- 2012	\$489.627	No <i>identificado</i>
2 1	21-12- 2013	\$489.627	No <i>identificado</i>
2 2	03-01- 2013	\$489.627	No <i>identificado</i>
2 3	08-04- 2013	\$489.627	No <i>identificado</i>
2 4	22-05- 2013	\$489.627	Cuenta Corriente
2 5	21-06- 2013	\$489.627	No <i>identificado</i>
2 6	19-07- 2013	\$489.627	No <i>identificado</i>

27	12-08-2013	\$489.627	No identificado
28	23-09-2013	\$489.627	No identificado
29	17-10-2013	\$489.627	No identificado
30	12-11-2013	\$489.627	No identificado
31	24-12-2013	\$489.627	No identificado
Pre Pago	27-12-2013	\$2.409.919	Cuenta Corriente

Las cuotas de origen “no identificado” son pagadas con dineros provenientes de gastos reservados no provenientes directamente de la cuenta corriente bipersonal, sino de una fuente de origen ajena.

El pago de este crédito se realiza de forma regular, hasta el mes de diciembre del año 2013, fecha en que se cancela la cuota N° 31 y se procede a pagar el total del saldo del crédito por la suma total de \$2.409.919.

Para pagar las cuotas de este crédito, sólo dos cuotas más el prepago se realizaron por medio de fondos que mantenía la cuenta corriente, pagando un total de \$3.389.173, la diferencia, equivalente a \$14.199.183, se pagó con dineros de origen ilícito, provenientes del delito base.

i) Crédito de Consumo N°84706363343700616, Fecha Otorgamiento: 30.MAY.011

Monto Crédito: \$45.764.627 Cuotas: 36

Los fondos recibidos por este crédito fueron abonados en conjunto con el crédito de consumo detallado anteriormente, y su destino también el mismo, juntos fueron invertidos en Fondos Mutuos y luego rescatados para ser pagados a la empresa “Gestión Inmobiliaria Asturias S.A.”, como abono de la compra de los departamentos N° 2404 y N° 2304, ambos ubicados en Avda. Kennedy N° 5947, Las Condes. El comportamiento del crédito, para los efectos de cómo se pagó este crédito, es decir, que se realizan maniobras de lavado de dinero, que fueron las siguientes.

CUOTA	FECHA DE PAGO	MONTO PAGADO	MEDIO DE PAGO
1	29-06-2011	\$1.468.808	Cuenta Corriente

2	28-07- 2011	\$ 1.468.808	No identificado
3	23-08- 2011	\$ 1.468.808	No identificado
4	23-09- 2011	\$ 1.468.808	No identificado
5	11-10- 2011	\$ 1.468.808	No identificado
6	04-11- 2011	\$ 1.468.808	No identificado
7	02-12- 2011	\$ 1.468.808	No identificado
8	06-01- 2012	\$ 1.468.808	No identificado
9	29-02- 2012	\$ 1.468.808	Cuenta Corriente
10	26-03- 2012	\$ 1.468.808	No identificado
11	30-04- 2012	\$ 1.468.808	Cuenta Corriente
12	25-05- 2012	\$ 1.468.808	No identificado
13	22-06- 2012	\$ 1.468.808	No identificado
14	18-07- 2012	\$ 1.468.808	No identificado
15	28-08- 2012	\$ 1.468.808	No identificado
16	20-09- 2012	\$ 1.468.808	No identificado
17	29-10- 2012	\$ 1.468.808	No identificado
18	15-11- 2012	\$ 1.468.808	No identificado
19	21-12- 2012	\$ 1.468.808	No identificado
20	28-12-	\$	No

	2012	1.468.808	identificado
21	03-01- 2013	\$ 1.468.808	No identificado
22	29-01- 2013	\$ 1.468.808	No identificado
23	29-04- 2013	\$ 1.468.808	Cuenta Corriente
24	22-05- 2013	\$ 1.468.808	Cuenta Corriente
25	21-06- 2013	\$ 1.468.808	No identificado
26	19-07- 2013	\$ 1.468.808	No identificado
27	27-08- 2013	\$ 1.468.808	No identificado
28	23-09- 2013	\$ 1.468.808	No identificado
29	21-10- 2013	\$ 1.468.808	No identificado
30	12-11- 2013	\$ 1.468.808	No identificado
31	19-12- 2013	\$ 1.468.808	No identificado
PREPAG O	27-12- 2013	\$ 7.172.751	Cuenta Corriente

Al igual que en el caso del crédito señalado en el punto anterior, el cumplimiento de cada una de las cuotas se efectúa regularmente mes a mes hasta diciembre del año 2013, fecha en que se cancela la cuota N° 31 y se procede a pagar el total del saldo del crédito por la suma total de \$7.172.751.

En cuanto al medio de pago de las cuotas, se identificaron cinco (05) cuotas más el prepago del saldo por la suma total de \$14.516.791 efectuados por medio de la cuenta corriente bipersonal y la diferencia de \$38.189.008, con dineros de origen ilícito, provenientes del delito base.

Respecto al pago efectuado el día 09.DIC.011 a Inmobiliaria Vista Kennedy por la suma de \$46.732.064. Esto fue pagado con el cheque N° 3669537, girado contra la cuenta del Banco de Chile de Juan M. FUENTE-ALBA POBLETE.

*Este documento por \$46.732.064, se pagó con cargo a una provisión de fondos por \$47.919.644, que se encontraban disponibles a esa fecha en la cuenta corriente del Sr. FUENTE-ALBA POBLETE. Estos fondos, se componen casi en su totalidad por dos abonos recibidos en la cuenta bancaria el día 12.DIC.011, el primero un depósito en efectivo de \$11.776.000 y el segundo, un Abono por Nómina de pago de \$33.293.774, que corresponde a un rescate de fondos mutuos realizado por el imputado realizado el 11 de diciembre del 2011.*

*Respecto al depósito en efectivo de \$11.776.000, provienen de la venta de US\$23.000 dólares realizada por Juan M. FUENTE-ALBA, las cuales fueron extraídas de su cuenta en dólares del Banco de Chile y luego depositadas a la cuenta corriente en moneda nacional del mismo banco.*

*En cuanto al origen de los \$33.293.774, corresponde al saldo de una serie de inversiones y rescates realizados durante todo el año 2011. De las primeras inversiones que generaron este dinero es posible establecer lo siguiente:*

*Venta sitio N° 3, mz. B, condominio Los Bosques de Piedra Roja, Colina. Precio Venta \$65.451.330, pagados a través de dos depósitos, el primero por \$13.126.100 y el segundo por \$52.681.900. Ambos abonos más otros saldos de la cuenta, fueron utilizados para realizar las inversiones en Fondos Mutuos de los días 08.AGO.011 por \$14.000.000 y 12.AGO.011 por \$54.000.000.*

*Cheque de Automotora Klassik car por la suma de \$50.045.000. Este cheque fue abonado en la cuenta corriente del Sr. FUENTE- ALBA POBLETE el día 11.AGO.011, los cuales dan origen a la inversión en Fondos Mutuos del día 12.AGO.011 por \$50.000.000.*

*Este cheque emitido por la automotora Klassik Car, responde a la operación de compra del automóvil P.P.U. DHJH.52, correspondiente a un Volkswagen, Touareg 4.2, año 2012, inscrito a nombre de Anita María PINOCHET RIBBECK en la suma de \$35.955.000. Para el pago de este vehículo, el Sr. FUENTE-ALBA hizo entrega a la automotora de dos vehículos, uno recibido en la suma de \$57.000.000 y otro en \$29.000.000, (\$86.000.000) descontada la compra de \$35.955.000, le genera un saldo a su favor de \$50.045.000, el cual es abonado a su cuenta.*

*En la operación de compra del automóvil P.P.U. DHJH.52, se considera la recepción por parte de la automotora del automóvil P.P.U. CPDP.13, recibido en la suma de \$57.000.000.*

*Este automóvil P.P.U. CPDP.13 corresponde a un Audi, modelo RS6 5.0, año 2011, el cual fue adquirido por Juan M. FUENTE-ALBA el 02.SEP.010 en la suma de \$60.000.000 cuya forma de pago e incorporación de dineros de origen ilícito se trata en el punto correspondientes a autos. (cuarta forma de lavado, letra A).”*

Tal como se mencionó en el acápite anterior, la descripción del financiamiento de las operaciones relativo a los dos inmuebles de Avenida Kennedy, de la forma como postula la acusación, no formó parte del análisis realizado por el perito Cristian Álvarez Cabión. Lo anterior, trajo como consecuencia que toda la trazabilidad planteada por éste careció de sustento, al fundarse en supuestos erróneos que impidieron dar por acreditada la operación en su conjunto.

En efecto, el perito aseveró que uno de los pagos realizados a Inmobiliaria Vista Kennedy por \$46.732.064, de fecha 9 de diciembre de 2011, efectuado mediante cheque N°3669537, proveniente de la cuenta corriente bipersonal del Banco de Chile (documento del Ministerio Público N°123 Tomo1, cartola 12/2011) había sido cubierto a través de dos abonos, detallando que el primero, correspondiente a “depósito en efectivo” por \$11.776.000, provenía de la venta de divisas por 23.000 USD y correspondía al monto señalado como “depósito en efectivo” en la cartola de moneda nacional. Sin embargo, respecto del segundo, de 12 de diciembre, por \$33.293.774 no entregó explicaciones, por lo que no fue posible confirmar el presupuesto acusatorio que lo atribuía a inversiones y rescates realizados durante el 2011, destacando la venta del sitio de Piedra Roja en Condominio Los Bosques y un cheque de la automotora Klassik Car por \$50.045.000. Lo anterior, se explica al haber relacionado Álvarez, de forma errónea aquella trazabilidad, vinculándola a la compra del departamento de Cerro Colorado 6130, N°262, como ya se analizó. Al efecto, señaló que *“Desde el punto de vista de su pericia respecto a lavado de activos, estos dos inmuebles se adquirieron de forma conjunta, fueron pagados principalmente con fondos provenientes de la misma cuenta. Si bien, uno de los departamentos está a nombre de la señora Anita Pinochet y el otro a nombre del señor Fuente-Alba se financiaron de la misma forma, con fondos provenientes principalmente de la cuenta bipersonal, bienes que fueron adquiridos con capital contaminado producto de los pagos de las cuotas de los dos créditos que señaló anteriormente, a través de una vía distinta a la cuenta corriente y que no fueron pagados con fondos de la cuenta corriente. En segundo lugar, hay un abono por venta de dólares que realmente proviene de la cuenta dólares que fue constantemente alimentada por depósitos en efectivo y finalmente, estamos hablando de una cuenta completamente contaminada con depósitos en efectivo, que es la cuenta principal del señor Fuente-Alba. Dentro de ese contexto se adquirieron estos inmuebles que, si bien, los montos son bastante mayores a los montos que ha ido señalando como inyecciones de fondo, sí sirvieron para poder disimular el origen de estos fondos y poder darle una apariencia de legalidad porque a todas luces provienen de inversiones y de fuentes de financiamiento a través de la cuenta corriente.”*

En cuanto al sitio de Piedra Roja mencionado en la acusación como parte del financiamiento, si bien, durante su declaración el perito dio a entender que algún conocimiento tenía de la existencia de esta propiedad, lo cierto es que no fue capaz de asociarla a la adquisición de ninguno de los inmuebles. Aquello podría explicarse en el hecho de que asoció erróneamente uno de los pagos por la venta del sitio (\$13.126.100, de 8 de agosto de 2011) a un depósito en efectivo. Sin embargo, al depurar su análisis lo eliminó, al igual que el resto de los depósitos de montos altos, sin verificar el verdadero origen que mantenían.

Cabe dejar de manifiesto que, al prestar declaración, el acusado Juan Miguel Fuente Alba Poblete explicó detalladamente la adquisición de los departamentos de Avenida Presidente Kennedy. En relación con departamento N°2304, mencionó que el proceso comenzó el 11 de junio de 2011, cuando se realizó una reserva inicial de \$1.000.000 para el departamento N°2301, que luego se cambió al N°2304. Esto se evidencia en el documento N°363 del Ministerio Público, un recibo emitido por Gestión Inmobiliaria Asturias SA. El 5 de julio de 2011, se firmó la promesa de compraventa entre Anita María Pinochet e Inmobiliaria Asturias SA, según consta en el documento N°364 del Ministerio Público. El precio acordado fue de 5501,23 UF. Ese mismo día, se realizó un pago de \$46.106.917, documentado en el comprobante N°028 (documento N°365 del Ministerio Público). El 9 de diciembre de 2011, se efectuó un segundo abono de \$46.732.064, evidenciado en el documento N°376 del Ministerio Público, un comprobante emitido por Inmobiliaria Vista Kennedy SA. El 22 de diciembre de 2011, se realizó un pago adicional de \$25.646.364, completando así el precio del departamento. Esto se refleja en el documento N°384 del Ministerio Público, una copia del cheque utilizado para este pago. Finalmente, la compraventa se formalizó el 20 de diciembre de 2012, según el documento N°107 del Ministerio Público. El precio final fue de \$123.619.170, equivalente a 5402,60 UF en ese momento. Este departamento se compró "en verde" y se pagó en cuotas desde el año anterior, lo que le permitió acceder a descuentos de la Inmobiliaria.

A continuación, señaló que adquirió el departamento N°2404, junto con una bodega y un estacionamiento. El proceso comenzó el 11 de junio de 2011, cuando firmó un cierre de negocios con Gestión Inmobiliaria Asturias, pagando una reserva de \$1.000.000. Este documento, identificado como N°465 del Ministerio Público, también indica el valor de la UF en ese momento: \$21.834,62. El 29 de noviembre de 2011, según el documento N°464 del Ministerio Público, realizó el pago de la reserva del departamento por \$1.000.000, con el valor de la UF a \$21.886,98. A partir de ahí, se realizaron varios abonos para la compra del departamento, el 5 de julio de 2011, un pago de \$22.569.918 (documento N°466); el 22 de diciembre de 2011, un abono de

\$33.489.963 (documento N°467); el 23 de diciembre de 2011, otro abono de \$25.124.845 (documento N°468); el 21 de octubre de 2012, un pago adicional de \$25.124.845 (documento N°469); finalmente, el 19 de diciembre de 2012, el último pago de \$25.173.632 (documento N°470). Todos estos pagos se realizaron mediante cheques de la cuenta bipersonal. La compraventa se formalizó el 20 de diciembre de 2012, según consta en el documento N°212 de la defensa. El precio total fue de \$125.295.910, equivalente a 5.475,88 UF en ese momento.

En cuanto a la trazabilidad de las operaciones para financiar los pagos de estos dos departamentos, Fuente-Alba Poblete realizó un levantamiento del Documento N°217 de la defensa, consistente en copia de la cartola cuenta bipersonal del Banco de Chile terminada en 5989, periodo 20/06/2011 a 29/06/2011. En esta cartola, se registraron cargos por cobro de cheques por \$1.000.000 y \$27.569.918. Refirió que, para financiar los primeros pagos de ambos departamentos, se realizó un retiro de Banchile Inversiones por \$75.458.936. Este monto provenía de diversas fuentes:

1. Retiro integral de los ahorros de la Jefatura de Ahorro para la Vivienda del Ejército, que ascendía a \$24.500.000.

2. Venta de un vehículo Mercedes Benz del año 2005 por parte de su cónyuge, por \$19.600.000. El documento del Ministerio Público N°368, que da cuenta del contrato de compra venta del vehículo MERCEDES BENZ E 500 5.0 AUT año 2005 PPU MZ1990-6, entre doña Anita María Pinochet Ribbeck y German Leonel García Arriagada, en la suma de \$19.600.000.- Forma de pago: CONTADO.

3. Utilización de \$25.000.000 provenientes de una restitución de \$31.000.000 realizada por Klassik Car, por un automóvil que finalmente no se compró.

4. Un ingreso de \$4.600.000 realizado por su hijo mayor, correspondiente a un préstamo para la compra de un automóvil.

5. Ahorros de aproximadamente \$10.000.000 a \$11.000.000 provenientes del arriendo del departamento N°42 de Av. Santa María, que generaba un ingreso mensual de 91 UF y había producido alrededor de \$30.000.000 en total hasta ese momento.

Con estos fondos, se realizaron dos pagos iniciales: \$22.569.918 para el departamento N°2404 y \$46.106.917 para el departamento N°2304.

Continuó mencionando que, respecto del departamento 2404, en mayo de 2011 se vendió el sitio B3 de Piedra Roja por aproximadamente \$60.000.000. Adicionalmente, en noviembre de 2011, su hijo Fernando adquirió el departamento N°143 de Los Militares por \$71.000.000 y fracción, que también ingresó a la sociedad conyugal.

Si bien, el acusado consideró como parte del financiamiento de los referidos inmuebles el sitio Los Bosques de Piedra Roja, así como la restitución de dineros provenientes de la compra de un automóvil, entre otras formas de financiamiento de la propiedad, aquello, en ningún caso aquello convalida los errores y falencias metodológicas evidenciadas en la pericia presentada a juicio.

Por otro lado, uno de los principales fundamentos para sostener esta imputación radicaba en que los pagos de los inmuebles se efectuaron mediante cheques, cuyos fondos provenían de depósitos en efectivos abonados en las cuentas corrientes de los acusados, argumentando para ello la teoría de la contaminación con dineros ilícitos, postulado que fue replicado por el perito Álvarez.

Ahora bien, los dos créditos de consumo solicitados por el acusado, otorgados por el Banco de Chile, el 30 de mayo de 2011, por \$15.255.629 y \$45.764.627, a 36 cuotas cada uno, se acreditaron con el Documento N°71 del Ministerio Público, consistente en un Oficio del banco que confirma su otorgamiento, reflejándose el abono de estos a la cuenta bi-personal del acusado, como se constata en las cartolas: 5 año 2011: Abono de los créditos el 30/05/2011 por \$15.255.629 y \$45.764.627.

En el mismo documento, en la cartola 6 año 2011: figura un cargo de fecha 29/05/2011, correspondiente a pago de cuota de crédito por \$489.627. Asimismo, en la cartola 5 año 2013: aparece un cargo por pago de préstamo de 22/05/2013 por \$489.627. Finalmente, en la cartola 12 año 2013, se consigna un cargo por pago de préstamo, por \$2.409.919 (prepago). A partir de esta información, la acusación sostiene que, respecto del crédito de consumo N°8470633343700617, sólo las 3 cuotas identificadas en las cartolas recién mencionadas fueron canceladas a través de la cuenta corriente, en tanto, las restantes, se estimaron “de origen no identificado”, asumiéndose que fueron pagadas con dineros de gastos reservados, al provenir el pago de una fuente de origen ajena a la cuenta.

Al exhibirse al perito Álvarez el documento 123, página 74 (período del 31 de mayo al 30 de junio de 2011), destacó el pago de una cuota, el 29 de junio por \$1.468.808. Luego, en la página 73 del mismo documento (período del 30 de junio al 29 de julio de 2011), mencionó que no se observaban pagos similares del crédito.

En primer lugar, debe dejarse de manifiesto varias inconsistencias que se constataron en el listado de la acusación, referido a las cuotas de este crédito. Así, se identificó erróneamente en el listado la cuota N°9, asociada a la fecha 29 de febrero de 2012, en circunstancias que, en la cartola 2/2012 (página 66), figura el cargo por \$1.468.808, asociado a la fecha 1 de marzo de 2012. De igual forma, se constató una inconsistencia en el supuesto prepago que aparece al final del listado de la acusación por \$7.172.751 el 27/12/2013, verificándose en la cartola 12/13 (página 39) que, para

la misma fecha, se describen 3 pagos de préstamos (\$34.308.911; \$7.229.416; \$2.409.919) y ninguno de ellos se identifica con la cifra consignada en el referido listado.

Se adiciona a lo anterior, la circunstancia de no haber contado el perito con información completa sobre todos los créditos otorgados por el Banco, basando sus apreciaciones sobre el origen ilícito de los fondos en suposiciones, que lo llevaron a calificar las cuotas como “no identificadas”, asumiendo, con cierto grado de sesgo confirmatorio, que provenían de dineros de gastos reservados, sin presentar ninguna evidencia concreta que respaldara estas afirmaciones. Esto se refleja al señalar: *"Por lo tanto, nuevamente, se encuentra con que el señor Fuente-Alba pudo pagar esos saldos con dinero de gastos reservados."* Al admitir que no pudo identificar la fuente de algunos pagos de cuotas de créditos, demostró una incapacidad para seguir completamente el rastro del dinero y trazar las operaciones de manera satisfactoria. Tampoco indagó las razones y fuentes de los prepagos, sugiriendo que el análisis que efectuó de los créditos, en general, había sido limitado, lo que se desprendió de sus dichos, al referir que *"Pudo determinar pagos de créditos bancarios, pero sin tener certeza de todos los créditos que realmente el Banco había otorgado."*

Finalmente, el perito no indagó respecto de las prácticas financieras usuales o normales en relación con el otorgamiento y pago de créditos, lo que impidió el contraste de hipótesis para verificar si las actividades financieras observadas eran realmente inusuales o simplemente prácticas comunes en el ámbito crediticio. En este sentido, se hizo evidente, además, su falta de manejo en estos temas, al realizar generalizaciones teóricas en torno a la expresión "créditos sobre créditos", sin proporcionar antecedentes detallados al caso concreto. En el mismo sentido, entregó apreciaciones respecto al alcance de los denominados créditos bullet, asegurando que, según su conocimiento personal, producto de otras investigaciones, los bancos no los otorgaban a cualquier persona porque estaban orientados a una industria determinada, por ejemplo, la agricultura, no obstante aquello, durante el contrainterrogatorio se desdijo, relativizando el alcance de este instrumento, al mencionar que, más allá del perfil del cliente, la decisión de otorgarlos era un tema netamente bancario. Esta falta de especificidad y profundidad en el examen de los créditos representó otra debilidad de su investigación, en circunstancias que si se investigaban productos y/o formas de pago de créditos bancarios como conductas indiciarias de lavado de activos, debía necesariamente despejarse estos puntos a través de información recabada desde las entidades bancarias respectivas, para demostrar, cómo dichas conductas serían efectivamente formas inusuales de introducción de dinero en efectivo al sistema formal.

### **5.3 LAVADO DE ACTIVOS PARA COMPRA DE PARCELA, FUNDO SANTA FILOMENA, BRISAS DE CHICUREO, COLINA.**

Atendido la extensión del cargo que se analizará, se omite su transcripción literal, sin perjuicio de encontrarse contenido en la reproducción íntegra de la acusación, al inicio de esta sentencia.

Respecto de la presente imputación, se dirá que constituye el ejemplo patente de las consecuencias producidas por el desistimiento de los acápites de la acusación referidos al ámbito de los inmuebles. En este caso, los acusadores prescindieron del acápite 5.5, que se refería precisamente a los pagos de créditos tendientes a financiar los inmuebles, en especial, el relacionado con la adquisición de la parcela Fundo Santa Filomena, Brisas de Chicureo, en la comuna de Colina. Al respecto, los referidos créditos constituían una fuente relevante de pagos, propia de un esquema de lavado de activos, siendo ello la base para el sustento de la teoría de la inyección de fondos ilícitos de manera disimulada y de la estratificación de operaciones como modalidad de lavado de dinero.

En ese entendido, prescindir de un elemento o indicio tan relevante como el que se ha descrito, implica la eliminación de una parte significativa de la evidencia que desarticula completamente la operación, debilitándose también la argumentación sobre la sofisticación del esquema propuesto.

De otro lado, y no menos importante, la eliminación de indicios relevantes tendientes a determinar el resultado pretendido, cuál es la acreditación del delito de lavado de activos, ciertamente acarrea consecuencias que implican una reducción significativa del monto total del dinero supuestamente lavado, que, de la forma en que fue estructurada la acusación, debilita su postulado, al repercutir directamente en el capítulo N°8 CAMBIOS PATRIMONIALES EN RELACIÓN A DECLARACIONES PATRIMONIALES REALIZADAS POR EL IMPUTADO, cuyo objeto es demostrar, mediante el señalamiento de cifras precisas y concretas, como todas las conductas descritas en acápites anteriores habrían provocado un significativo aumento en el patrimonio de los acusados.

Entrando en análisis, y como ya se dijo, los presupuestos contenidos en este cargo resultaron contradichos con la prueba incorporada al juicio. En primer término, el perito Cristián Álvarez, llamado a explicar la trazabilidad de la operación y otorgar credibilidad y consistencia a la acusación, manifestó haber estudiado los movimientos relativos a la adquisición de la parcela G4, del Fundo Santa Filomena, en el Condominio Brisas de Chicureo, Colina. Al exhibírsele el documento del Ministerio Público N°102, mencionó que se trataba una escritura de compraventa con mutuo hipotecario plus entre Juan Miguel Fuente-Alba Poblete y la Inmobiliaria Proyecto Las

Mercedes Limitada, fechada el 29 de mayo de 2014. Indicó que se indicaba el precio del inmueble equivalente a 18.490 unidades de fomento. El pago se realizó en dos partes: 10.490 unidades de fomento pagadas previamente en efectivo, y 8.000 unidades de fomento financiadas mediante un préstamo bancario.

Para aclarar el origen de los fondos y efectuar la trazabilidad del pago inicial de 10.490 unidades de fomento, el perito consultó su informe en la página 79 y los estados de cuenta bancarios del señor Fuente-Alba. Identificó seis pagos realizados entre julio de 2013 y abril de 2014, que sumaban \$335.800.691 pesos. Estos pagos se desglosaron de la siguiente manera:

1. 18 de julio de 2013: \$122.718.838
2. 8 de octubre de 2013: \$82.709.957
3. 4 de diciembre de 2013: \$69.719.250
4. 13 de enero de 2014: \$21.019.149
5. 7 de abril de 2014: \$38.451.818
6. 7 de abril de 2014: \$1.181.679

El perito examinó el documento 123, carpeta I, que contenía las cartolas bancarias de la cuenta 5989 del Banco de Chile perteneciente al señor Fuente-Alba. Verificó cada uno de los pagos mencionados y su origen. La mayoría de los fondos provenían de Inversiones Banchile Corredores, con montos que coincidían o eran muy cercanos a los pagos realizados. El último pago significativo, realizado el 7 de abril de 2014 por \$38.451.818, lo vinculó a un depósito en efectivo (depósito a plazo) de \$237.458.295 realizado el mismo día. El perito señaló que estos montos provenían de fondos mutuos de Banchile que el señor Fuente-Alba iba ingresando y retirando para efectuar estos pagos. También mencionó la existencia de un depósito a plazo que se utilizó para realizar el pago final.

Notó una discrepancia significativa, a propósito de la diferencia entre los pagos realizados y lo estipulado en la escritura de compra del inmueble, advirtiéndole que se había cancelado una suma de \$82.854.086 en efectivo por sobre lo escriturado. Al examinar el origen de los abonos, determinó que provenían principalmente de fondos mutuos que tenían su origen en la venta del departamento N°42 de la Avenida Santa María, propiedad que el señor Fuente-Alba había enajenado previamente.

Refiriéndose a este cargo de la acusación, el acusado Fuente-Alba, en primer lugar, reconoció y detalló diversos documentos relacionados con la compra de la propiedad "Parcela fundo Santa Filomena". Explicó que el documento del Ministerio Público N°154, fue la carta oferta y aceptación, de fecha 17 de junio de 2013, entre Juan Miguel Fuente-Alba Poblete y Proyecto Las Mercedes Limitada, para la compra de la parcela G4 del Proyecto Las Brisas de Chicureo. El documento N°155 del

Ministerio Público, corresponde a la copia de la promesa de compraventa, fechada el 8 de julio de 2013, entre Inmobiliaria y Proyectos Las Mercedes Limitada y Juan Miguel Fuente-Alba Poblete, respecto de la compra de la propiedad ubicada en el Condominio Las Brisas de Chicureo, comuna de Colina. El precio convenido fue de 17.900 UF, a pagarse de la siguiente manera: 5.370 UF equivalentes a \$122.718.838 en pesos chilenos a la fecha de la promesa; 3.580 UF en su equivalente en pesos, a pagarse en efectivo en noviembre de 2013; el saldo de 8.950 UF se pagarse con un crédito hipotecario al momento de otorgarse la escritura de compraventa del contrato prometido. Luego, el documento N°157 del Ministerio Público, corresponde a la escritura de compraventa y mutuo hipotecario del 29 de mayo de 2014, otorgada por el Banco de Chile. El precio final establecido fue de 18.490 UF, explicando el acusado que ese incremento de 590 UF respecto al precio inicial se debió a ciertos cambios solicitados por el comprador al proyecto original. El pago se realizó de la siguiente manera: 10.490 UF fueron pagadas con anterioridad a este contrato. 8.000 UF se pagaron con cargo al crédito hipotecario concedido por el Banco de Chile.

El documento N°492 del Ministerio Público es una copia de una escritura pública que detalla el crédito integral mutuo hipotecario PLUS de vivienda, junto con un mutuo hipotecario PLUS para Fines Generales, fechado el 22 de junio de 2015. Este documento registra una nueva hipoteca que el acusado y su cónyuge contrataron con el Banco de Chile en junio de 2015. Según la explicación del acusado, el propósito de estos nuevos créditos era transferir un crédito existente del Banco Security al Banco de Chile. Como garantía, se estableció una hipoteca mayor sobre una propiedad ubicada en Camino Los Quillayes 4050, mientras se levantaban gravámenes y prohibiciones sobre un departamento en Los Militares 4915. El acusado ya tenía un crédito hipotecario previo con el Banco de Chile por la casa en Colina, el cual concluyó al tomar este nuevo crédito. La escritura detalla que el préstamo otorgado por el Banco de Chile ascendía a 7725,4580 UF, como se indica en la cláusula tercera. Adicionalmente, la cláusula quinta menciona un préstamo adicional de 2350,71581 UF, correspondiente a la deuda existente con el Banco Security. La cláusula Veinte Bis especifica la retención del impuesto relacionado con el mutuo para saldar las deudas vigentes y/o vencidas del crédito contraído con el Banco Security.

El documento N°493 del Ministerio Público es una liquidación de pago que muestra la aplicación de fondos hipotecarios. Este documento, fechado el 14 de agosto de 2015, registra que el Banco de Chile pagó la suma de \$59.195.548 al Banco Security, correspondiente a la deuda existente del acusado con esa institución. El acusado explicó que anteriormente tenía una novación del crédito hipotecario de su hijo Fernando con el Banco Security, del cual se había hecho cargo al recibir el

departamento 143 como parte de pago. Con la nueva escritura y el pago realizado por el Banco de Chile, el crédito con el Banco Security quedó concluido.

El documento N°90 del Ministerio Público, corresponde a la una copia de la inscripción de la propiedad a nombre del acusado en el Conservador de Bienes Raíces de Santiago, fechada el 18 de junio de 2014. A su vez, el documento N°156 del Ministerio Público contiene copias de cheques y boletas de depósitos relacionados con el pago de la propiedad. Entre estos, se identifica un cheque de la cuenta corriente bipersonal del acusado por \$122.718.838, extendido a nombre de Inmobiliaria y Proyectos Las Mercedes Limitada, que coincide con el primer pago descrito en la promesa de compra venta.

En relación con la suma de \$82.854.086 que se imputaba haber pagado por sobre el valor escriturado, Fuente-Alba desacreditó la explicación y trazabilidad efectuada por Álvarez, al referir que una de las seis cuotas consideradas por el perito, específicamente la de 4 de diciembre de 2013, por \$69.719.250 no correspondía al pago de su parcela G4, sino que a un préstamo que efectuó a su hijo Rodolfo Fuente-Alba para la compra de otra parcela (G5) en el mismo Fundo Santa Filomena. Argumentó que su hijo Rodolfo Fuente-Alba Pinochet, debía hacer un pago a la Inmobiliaria el 4 de julio y su depósito a plazo vencía el día 12 de ese mes. Como no quería incumplir les pidió que lo ayudaran a cubrir esa deuda, por lo que extendió un cheque girado desde su cuenta corriente, no en favor de su hijo, sino de Inmobiliaria Las Mercedes, siendo cobrado en su cuenta corriente bipersonal el 04/12/2013. Ocho días después, su hijo le devolvió esa cantidad, además de \$38.550. que corresponde a la diferencia del valor de la UF al 12 de diciembre. En su opinión, esto no debió estar en la acusación porque fue suficientemente explicado en una declaración que entregó al fiscal de la causa.

Para justificar la diferencia, explicó que en el condominio donde se ubicaba la propiedad existía un comité de arquitectura. Este comité, compuesto por profesionales, se encargaba de velar por el cumplimiento de las normas establecidas en el reglamento de copropiedad del condominio. Estas normas abarcaban aspectos como la edificación, el metraje, las veredas, la altura y tipo de cercos, y el cierre de la cancha de golf. Durante el proceso de construcción, el comité de arquitectura objetó ciertos elementos que no estaban incluidos en la promesa de compraventa original de 18.490 UF. Además, los compradores solicitaron trabajos adicionales que consideraban indispensables realizar durante la construcción, antes de mudarse a la casa. Estos trabajos y modificaciones adicionales sumaron 1.037 UF, que no estaban contempladas en la promesa de compraventa inicial. Este monto adicional se pagó

mediante un cheque a la Inmobiliaria Las Mercedes en abril de 2014. Mencionó que, como resultado, el costo final de la casa ascendió a aproximadamente 19.540 UF.

Para respaldar sus dichos, el acusado hizo referencia al documento N°71 del MP, con cartolas bancarias de la cuenta corriente bipersonal. Procedió a detallar varios movimientos que demostraban préstamos solicitados por su hijo Rodolfo en los años 2013 y 2014, así como posteriores reembolsos de dichos préstamos. En la página 41, cartola N°12 del 2013, destacó, el 04/12/2013 un depósito de cheque del mismo banco por \$69.719.250.- cobrado por Inmobiliaria Las Mercedes, que correspondía al pago que Rodolfo debía efectuar y para el cual solicitó un préstamo por 8 días a sus padres. Luego, el 12/12/2013, se registra un abono por depósito en efectivo de \$69.757.800, que sería la devolución que hizo su hijo Rodolfo del mencionado préstamo.

Al exhibírsele el documento N°254 de la defensa, el acusado declaró que correspondía al cheque N°3669582 de la cuenta corriente bipersonal 2662745989, extendido por \$69.719.250 a nombre de Inmobiliaria y Proyectos Las Mercedes Limitada, con fecha 04/12/2013, nominativo, cruzado y firmado por él. El acusado aclaró que este pago correspondía al sitio G5 que Rodolfo había comprado, el cual estaba al lado de su propia casa en el sitio G4. Esta compra se realizó después de que Rodolfo renunciara y vendiera la promesa de un proyecto anterior en Puente Piedra.

También hizo referencia al documento N°461 de la defensa, una copia de la escritura de compraventa y mutuo hipotecario endosable del 30/05/2013, entre Rodolfo Fuente-Alba Pinochet e Inmobiliaria y proyectos Las Mercedes. Explicó que esta era la escritura de compra de su hijo y su cónyuge Paula Naranjo López, sobre la parcela o lote G5. Según la cláusula cuarta de la escritura, el precio fue de 19.000 UF. El documento de la Defensa N°462, contiene una copia del mutuo hipotecario endosable para fines de refinanciamiento, repertorio 14.457-2015, suscrito entre la Hipotecaria Security Principal S.A. y don Rodolfo Andrés Fuente-Alba Poblete, sobre refinanciamiento del mutuo hipotecario otorgado para adquirir el inmueble ubicado en el Fundo Santa Filomena, Lote G 5, comuna de Colina, suscrito ante el notario público don Eduardo Avello Concha el 29 de mayo de 2015.

La misma información entregada por el acusado, fue confirmada por su hijo **Rodolfo Fuente-Alba Pinochet**, quien, en su declaración mencionó este préstamo que recibió de su padre por 3000 UF (equivalente a \$69.719.250) relacionado con la compra de su parcela, en Colina. Señaló que, en ese contexto, necesitó cubrir 3000 UF adicionales y no tenía el capital disponible porque le habían pagado con depósitos a plazo por una promesa de compraventa anterior. Le pidió a su padre que le prestara

ese dinero con la promesa de devolución a corto plazo. Su padre giró un cheque directamente a la Inmobiliaria por el monto de 3000 UF. Posteriormente, en el mesón del Banco de Chile, le liberaron los vales vista que tenía y solicitó que transfirieran esos fondos directamente a la cuenta de su padre. Aseguró que nunca sacó el dinero del banco.

A la exhibición del Documento 71 MP, página 41, explicó que el movimiento en la cuenta bipersonal 5989 de su padre, de 4/12, que aparece como un ingreso de \$69.719.250 bajo la glosa "cheque depositado mismo banco", correspondió a las 3000 UF que su padre le prestó. Luego, el 12/12 aparece un "depósito en efectivo" por \$69.757.800, aclarando que no fue realmente en efectivo, sino la devolución de las 3000 UF que él hizo directamente en el banco.

Además, destacó el documento de la Defensa N°461, copia del contrato de compraventa de la parcela N°G5, Proyecto casa en Colina por 19.000 UF. En la cláusula segunda de este documento se indica que el pago se realizó con un crédito hipotecario y ahorros aportados por el matrimonio, incluyendo las 3000 UF prestadas por su padre.

El testigo enfatizó que estas transacciones fueron legales y transparentes, realizadas entre familiares, y que toda la información necesaria para aclararlas fue proporcionada a las autoridades correspondientes.

La defensa confrontó al perito Cristián Álvarez con la documentación que daba cuenta de la versión otorgada por el acusado, manifestando el experto no recordar si en su informe N°114 había analizado la compra de la parcela G-5 por parte de Rodolfo Fuente-Alba Pinochet. Al exhibírsele su informe, punto 2.3, página 15, detalló la compra: *"El tercer documento corresponde a la compra de la parcela lote G5 del proyecto de Parcelación del Fondo Santa Filomena, comuna de Colina por parte de Rodolfo Andrés Fuente-alba Pinochet junto a su cónyuge Paula Naranjo López en la suma de 19.000 UF. Para esta compra, el matrimonio Fuente-Alba Naranjo pagó al contado y en efectivo la suma de 10.000 UF y el saldo de 9.000 UF, mediante un mutuo hipotecario"*. Este recordatorio llevó al perito a reconocer que debió haber tenido a la vista el documento en cuestión durante su análisis.

Luego de exhibírsele los documentos 71 del Ministerio Público (página 41) y N°254 de la defensa, reconoció haber considerado este pago de \$69.719.250 como parte de los pagos que estaban por encima de lo pactado en la escritura de compraventa de la parcela G4. Aclaró que, después de analizar la información presentada, concluyó que este monto específico no formaba parte de los pagos en exceso. En relación con este punto, admitió errores en su análisis del documento 327 del Ministerio Público, ya que, inicialmente había afirmado que todos los depósitos

listados eran en efectivo, sin embargo posteriormente prescindió de los depósitos más grandes porque le pareció que no tenían esa característica, indicando que se encontraba imposibilitado de especificar exactamente cuáles depósitos había considerado en su cálculo total de 57 millones de pesos, argumentando lo siguiente: "De todos los depósitos en efectivo que se señalan en ese documento, no puede contestar cuales sí y cuales no consideró en específico, dentro de la cifra total de 57 millones de pesos. Esa información la tiene en un archivo en su computador, pero sin ese documento no puede ir señalando uno por uno porque son muchos.", "Son muchos depósitos que tiene anotados en un archivo en su computador."

Luego, en relación con el financiamiento crediticio de la operación, el perito Álvarez Identificó dos situaciones que le resultaron llamativas, desde la perspectiva de una investigación de lavado de activos:

1. respecto del segundo abono por \$82.000.000 y fracción, detectó un crédito de \$37.000.000 que el señor Fuente-Alba había adquirido e invertido en fondos mutuos. De este crédito, aproximadamente \$3.600.000 no fueron pagados a través de la cuenta corriente, sino por otro método, con dineros de origen desconocido.

2. Para complementar ese mismo abono, señaló que se realizó un depósito adicional de \$42.000.000.- al fondo mutuo. Observó que, días antes, esa cuenta había recibido múltiples depósitos en efectivo en dólares, con fondos que no provenían de la cuenta corriente del señor Fuente-Alba.

Estas dos operaciones, según su apreciación, completaban una posible maniobra de lavado de dinero que terminó siendo parte del pago del inmueble.

Analizando el crédito hipotecario por 8.000 UF. Concluyó que se pagaron alrededor de 14 cuotas antes de que el crédito fuera pre-pagado. Notó que dos de estas cuotas, que sumaban aproximadamente \$2.500.000, no se pagaron a través de la cuenta corriente ni con fondos provenientes de ella. En tanto, el prepago del crédito fue de aproximadamente 196 millones de pesos, que correspondía al saldo restante. Este monto se cubrió con dos nuevos créditos "mutuos variables" que el señor Fuente-alba obtuvo del Banco de Chile. Al respecto, mencionó que sólo pudo analizar tres cuotas de estos nuevos créditos hasta el año 2015, debido a la limitación de los antecedentes disponibles.

Cabe destacar que estos dos últimos créditos son los que dejaron fuera los acusadores, que decían relación con el financiamiento del prepago del crédito original. Estos nuevos créditos, uno por 2.350,7581 UF y otro por 7.725,4580 UF se describen en el punto 5.5 de la acusación, bajo el título "Otros pagos de crédito con dineros ajenos al patrimonio de los acusados". En consonancia con lo planteado por Álvarez, la acusación reprocha que, de las cuotas pagadas el 2015, el acusado sólo canceló

dos de cada crédito desde su cuenta corriente (22 de octubre: por \$365.507 del primer crédito y \$1.294.329 por el segundo, que atribuyó a dineros ilícitos), mencionando que, de las cuotas 4 a la 44, se desconocía la forma de pago.

A continuación, en relación con la forma de pago de los referidos créditos, Fuente-Alba Poblete entregó una explicación alternativa a los planteamientos acusatorios y del perito, en relación con las segundas cuotas cuestionadas de ambos créditos, con vencimiento el 22 de octubre de 2015, detallando la forma como se cancelaron el resto de las cuotas que los investigadores identificaron como “se desconoce la forma de pago”. Tomando como referencia el documento N°71 del Ministerio Público, página 9, destacó en la cartola N°10 del año 2015, de la cuenta corriente bipersonal, un cargo con fecha 22/10/2015, bajo el concepto "pago cuota de crédito sucursal nueva Vitacura banca privada", por un monto de \$1.659.836, mencionando que esta cifra coincidía con la suma de las dos cuotas cuestionadas.

El acusado realizó un extenso y detallado análisis de los pagos de las cuotas posteriores de ambos créditos, respaldando su respuesta en diversos documentos. Indicó que el mismo documento N°71 del MP, en la página 10, correspondiente a la cartola N°9 de la cuenta corriente bipersonal, registraba el cargo por el pago de las primeras cuotas de ambos créditos, con vencimiento 16/09/2015, por un total de \$2.146.442. A su vez, señaló que la cartola N°11 del referido documento, registraba el cargo por el pago de las terceras cuotas con vencimiento 24/11/2015, por un monto de \$1.667.894. Para las siguientes, desde la cuota 4 hasta a la 16, se basó en el documento N°200 del Ministerio Público, que contiene las cartolas de la cuenta bipersonal de los años 2016 en adelante. Fue detallando los cargos por pagos registrados en estas cartolas, haciendo notar que los montos coincidían con la suma de las cuotas de ambos créditos. A partir de la cuota 17, continuó con el mismo análisis, especificando las fechas de vencimiento, los montos de las cuotas de cada crédito y los cargos registrados en las cartolas de la cuenta bipersonal. Para esto, hizo referencia a los documentos N°372 a N°390 presentados por la defensa.

Finalmente, explicó que, debido al cierre de la cuenta bipersonal en el Banco de Chile en 2019, los pagos de las cuotas posteriores se realizaron desde la cuenta corriente de la acusada Anita María Pinochet Ribbeck, lo que se vio respaldado con los documentos N°391 a N°403 de la defensa. Luego, ante el cierre también de esta cuenta, mencionó que, desde la cuota N°72 en adelante, se vio obligado a realizar los pagos de manera presencial en el Banco, utilizando cheques de su cuenta corriente del Banco BCI. Esto se evidencia en los documentos N°406 a N°431 de la defensa, que contiene los comprobantes de la operación.

Afirmó que hasta la fecha, los créditos se han seguido pagando con cheques de su cuenta corriente del Banco BCI.

Cabe resaltar que, a lo largo de su exposición, el acusado fue señalando otros errores o imprecisiones que advirtió en el texto acusatorio:

- Con relación a las cuotas N°15, señaló inconsistencias en las fechas de vencimiento. Según indicó, la cuota del crédito más pequeño tenía vencimiento el 22/11/2016, y no el 22/10/2016 como se señala en la acusación. Por su parte, la cuota del crédito más grande vencía el 22/11/2016 y no el 22/11/2017 como se indica.

- Para las cuotas N°17, nuevamente advirtió un error en las fechas de vencimiento. La cuota del crédito más pequeño vencía el 10/02/2017 y no el 10/02/2016, mientras que la cuota del crédito más grande vencía también el 10/02/2017.

- Respecto a las cuotas N°18, indicó que la fecha de vencimiento correcta para ambas era el 22/02/2017, y no las fechas señaladas en la acusación (22/02/2016 para el crédito pequeño y 22/02/2017 para el crédito grande). Mismo error de fecha ocurre con las cuotas N°19 a 28.

- En cuanto a las cuotas N°22, advirtió un error en el monto de la cuota del crédito más grande. Según señala, en la acusación se indica un monto de \$1.631.927, pero al revisar el documento N°200 del Ministerio Público, letra E, que detalla el pago de este crédito, se indica que la cuota N°22 pagada el 19/06/2017, fue por \$1.361.927.

Lo recién planteado pone de manifiesto graves inconsistencias en la acusación, lo que se condice con la errónea interpretación que el perito dio a los movimientos relativos al financiamiento del inmueble, omitiendo además el análisis de documentación relevante al respecto. A lo anterior, se adiciona la falta de rigurosidad del perito en el traspaso y ponderación de la información, al admitir, en primer término, haber cometido un error en su informe inicial respecto a la segunda cuota de los créditos, estimándola como “fondos de origen desconocido” cuando en realidad no lo era, mencionando como justificación que había sido *“porque no se había dado cuenta que, en realidad, habían cargado juntos dos créditos.”* En el mismo tenor, señaló lo siguiente: *“Lo que pasa es que ambos créditos paralelos que sostiene el señor Fuente-Alba, se facturaron en cuotas en conjunto. Por lo tanto, cuando le llegaron las cartolas físicas, que son muchas cartolas en formato papel, hizo una transformación a través de un software y el software, por la mala calidad de la imagen, le cambió la glosa. En vez de señalar “cuota de crédito” se la consideró como “pago con tarjeta de crédito”. Por lo tanto, la cuota sí estaba considerada.”* En este sentido, la incapacidad del experto para proporcionar información precisa y detallada sin recurrir a archivos externos, así como las múltiples rectificaciones realizadas durante su testimonio, comprometen significativamente la fiabilidad y el valor probatorio del informe en cuestión.

Desde esa perspectiva, el haber efectuado imputaciones alejadas de la realidad, fundamentadas en premisas erróneas, desde el enfoque de la valoración indiciaria, invalidan el resultado final pretendido. Todo lo anterior explica sobradamente las razones que llevaron a los acusadores a desistirse del referido acápite.

### **5.6 COMPRA BIEN INMUEBLE 2015 por ANITA PINOCHET.**

La acusación señala lo siguiente:

*“El 25.MAY.015 la imputada ANITA PINOCHET, compra el departamento N° 1810, Bodega 114 y estacionamiento 6, ubicados en calle Cerro Colorado N° 6036, Las Condes, en 6.032,78 UF, equivalentes a \$151.056.100, según lo estipulado en la escritura de compra.*

*La forma de pago fue al contado, de la siguiente forma:*

*22.JUL.014: \$72.165.870*

*31.JUL.014: \$33.444.401*

*26.MAR.015: \$41.387.541*

*Respecto al segundo pago efectuado el día 31.JUL.014 a Inmobiliaria Cerro Colorado S.A. por la suma de \$33.444.401 se realizó de la siguiente forma:*

*Se realizó mediante el cheque N°3732929, girado desde la cuenta corriente bipersonal del Banco de Chile del matrimonio FUENTE-ALBA PINOCHET. Este dinero proviene directamente del “Pago Inversiones Banchile Corredores” por la suma de \$30.000.000. La diferencia fue cubierta por \$1.000.000 disponible como saldo en la cuenta corriente, \$460.000 transferidos desde la cuenta corriente del Banco Security de FUENTE-ALBA y \$2.000.000, transferidos desde la cuenta corriente del Banco de Chile de la imputada PINOCHET RIBBECK.*

*El pago de Inversiones de Banchile Corredores por \$30.000.000, se trata de una inversión realizada por la imputada PINOCHET RIBBECK con dineros de origen ilícito, no generados en sus cuentas corrientes, sino del delito base.”*

La imputación relativa a la compra del bien inmueble en 2015, por la acusada Anita María Pinochet Ribbeck, deberá ser igualmente desestimada.

En efecto, la acusación sostiene que la compra del departamento N° 1810, ubicado en calle Cerro Colorado N°6036, Las Condes, se habría realizado al contado, por un monto de 6.032,78 UF, equivalente a \$151.056.100, indicando que el segundo pago se realizó mediante cheque N°3732929, girado desde la cuenta bi-personal del Banco de Chile, Sin embargo, omite la información respecto al origen del resto de los pagos.

Al respecto, los documentos del Ministerio Público N°395, N°396, N°398, N°399, N°403, N°404, revelaron que la compra se efectuó mediante tres cheques emitidos

desde la cuenta corriente bipersonal del matrimonio Fuente-Alba Pinochet. El primer cheque, por \$72.165.870, fue emitido el 22 de julio de 2014; el segundo, por \$33.444.401, el 29 de julio de 2014; y el tercero, por \$41.387.541, el 24 de marzo de 2015. Cada uno de estos pagos figura respaldado por los correspondientes comprobantes de ingreso emitidos por la Inmobiliaria Cerro Colorado S.A. El reproche de la acusación recae precisamente en el segundo pago por \$33.444.401 (31 de julio de 2014 mediante el cheque N°3732929), girado desde la cuenta bipersonal de los acusados. La acusación sostiene que \$30.000.000 de este pago provienen directamente de "Pago Inversiones Banchile Corredores", mientras que el resto se compone de \$1.000.000 del saldo disponible en la cuenta corriente, \$460.000.- transferidos desde la cuenta corriente del Banco Security de Fuente-Alba y \$2.000.000 transferidos desde la cuenta corriente del Banco de Chile de la imputada Pinochet Ribbeck. En ese entendido, asume que los \$30.000.000 son producto de una inversión realizada por Pinochet Ribbeck con dineros de origen ilícito generados del delito base.

Sobre esta operación, los acusadores no rindieron probanzas que acreditaran fehacientemente el origen de los fondos utilizados para esta adquisición. En efecto, ninguno de los testigos y peritos de cargo estuvo en condiciones de justificar la operación.

Al respecto, el señor Cristián Álvarez, experto en materia de lavado de activos de la PDI, no realizó ningún análisis con este propósito. Sobre lo mismo, el perito de la parte querellante, don Pablo Alfaro Navia, si bien no tuvo el encargo concreto de determinar la trazabilidad de los movimientos, al ser consultado respecto de esta compra, admitió no haber considerado varios documentos cruciales en su análisis, incluyendo los cheques y comprobantes de ingreso. Además, quedó de manifiesto su falta de comprensión de las prácticas comunes en transacciones inmobiliarias, al ser confrontado con su tabla N°7, donde no se observó el monto de 6.072 UF, Explicó que, para consignar aquello había leído la escritura que mencionaba "al contado y en efectivo". Luego, al realizar una interpretación de los términos "al contado" y "en efectivo", indicó que, según su entendimiento, "al contado" significaba que el pago podía hacerse con cualquier forma de pago en el momento, mientras que "efectivo" se refería específicamente al dinero en monedas y billetes".

Por su parte, el acusado ofreció una explicación detallada al respecto, que desvirtúa el supuesto de la acusación. Afirmó que el 23 de mayo de 2014, tuvo una intervención quirúrgica mayor en el Hospital Militar. Tres días antes, rescató \$250.000.000 de fondos mutuos a su nombre en Banchile Inversiones, transfiriendo \$200.000.000 a la cuenta de su cónyuge por precaución ante la cirugía, lo que consta en el documento del Ministerio Público N°503, correspondiente a una copia de cartola

bancaria 5/2014, de la cuenta del Banco de Chile terminada en 5989, que da cuenta del rescate de Banchile Inversiones el 20-05-2014 por un monto de \$257.624.624, además del traspaso por \$200.000.000. Indicó que los \$50.000.000 restantes se quedaron en la cuenta bipersonal y fueron invertidos en fondos mutuos por decisión de su cónyuge. Agregó que, durante su convalecencia, su cónyuge invirtió los \$200.000.000 en Banchile. Una vez recuperado, esa inversión comenzó a volver a la cuenta corriente bipersonal y se reinvertió en fondos mutuos de Banchile Inversiones. Afirma que los \$30.000.000 cuestionados se usaron para pagar parte de las cuotas del departamento 1810, inscrito a su nombre.

Indicó que la responsabilidad de no interpretar correctamente la información recaía sobre los investigadores de la PDI, ya que afirmaron erróneamente que los \$30.000.000 no se originaban en la cuenta de su señora y que provendrían del delito base. Insistió en que su cónyuge era titular de la cuenta en el Banco de Chile y, por consiguiente, titular de la inversión en Banchile. Recalcó que Banchile transfirió los recursos (30 millones de pesos) directamente desde el fondo mutuo a la cuenta bipersonal, y que estos dineros estaban perfectamente trazados.

Para respaldar su versión, presentó los siguientes documentos que, en conjunto, establecen una cronología de pagos, a pesar de que el contrato de compraventa indica un pago en efectivo:

- Documento N°387 MP, identificado como la copia del contrato de compraventa del departamento N°1810, fechado el 25/05/2015. Este contrato incluye una bodega y un estacionamiento. Aunque el documento indica que el pago de \$151.056.100 (equivalente a 6072,38 UF) se realizó al contado y en efectivo, el acusado aclaró que aquello constituía una práctica notarial y no reflejaba la forma real de pago, como pudo acreditarlo.

- Documentos N°395 y N°396 MP, corresponde al primer cheque con su respectivo comprobante de ingreso emitido por la Inmobiliaria Cerro Colorado que confirma la recepción del cheque N° 3732928, de 22/07/14, por \$72.165.870.

- Documentos N°398 y N°399 MP, muestran el segundo pago. El documento N°398 es una copia de otro cheque de la cuenta bipersonal, fechado el 29/07/2014, por un monto de \$33.444.401. El documento N°399 es el comprobante de ingreso correspondiente a este segundo cheque, emitido por la Inmobiliaria Cerro Colorado SA.

- Documentos N°403 y N°404 MP, corresponde al tercer cheque por \$41.387.541, de fecha 24 de marzo de 2015, con su respectivo comprobante de pago.

- Documento N°402 MP, proporciona información sobre el origen de los fondos. Se trata de una copia de la cartola de la cuenta corriente de la cónyuge del acusado, donde se registra un ingreso de \$200.000.000 el 20/05/2014.

- Documento del Ministerio Público N°71: Cartola N°5 de la cuenta corriente bipersonal, periodo 30/04/2014 a 30/05/2014, que muestra un abono por pago de inversiones de \$257.624.624 el 20/05, consistente en una transferencia de \$200.000.000 a otra cuenta corriente, el mismo día, y, una inversión en Banchile de \$50.000.000 el 22/03.

- Documento del Ministerio Público N°71: Cartola 5 de la cuenta corriente de Anita Pinochet, registra un abono de \$200.000.000 el 20/05/14, que se invierte en Banchile el mismo día.

- Documento del Ministerio Público N°459: Estados de Inversiones en Banchile correspondientes a Anita María Pinochet Ribbeck, que refleja el aporte de \$200.000.000, el 20/05/2014, al Fondo Mutuo Patrimonial A, y posteriores rescates y reinversiones.

Llama la atención y confirma lo que se viene sosteniendo, en cuanto a que las señales de alertas emitidas por la UAF no fueron rigurosamente investigadas y se estimaron como ciertas, pese a que dicho organismo hizo hincapié en la necesidad de profundizarlas. En efecto, la UAF (documento del Ministerio Público N°1) había reportado como inusual la compra de dos propiedades en el año 2013 y 2015 por un total de \$274.675.000.-, entre éstas la de Cerro Colorado 6036 departamento N°1810, indicando que se encontraba supuestamente pagada al contado y en efectivo. Sin embargo, la evidencia presentada demostró que el pago no se realizó en dinero en efectivo, sino mediante cheques.

Unido a lo anterior, la UAF informó que la señora Pinochet Ribbeck había iniciado actividades como persona natural ante el Servicio de Impuestos Internos (SII) en 1996 y sus últimos documentos tributarios autorizados databan de julio de 2010, concluyendo que, al momento de la investigación, no registraba participación en sociedades vigentes, ni afiliación a una Administradora de Fondos de Pensiones (AFP). A falta de información actualizada, sostuvo la UAF, que no pudieron determinar el origen de los ingresos que había utilizado para adquirir bienes raíces en 2013 y 2015. Esta hipótesis fue precisamente la que se incorporó como cierta en la acusación, sin haber realizado un estudio detallado del patrimonio que mantenían los acusados y que pudo haberles permitido adquirir los inmuebles en cuestión, como la forma de pago utilizada, a pesar de la literalidad de la escritura pública, lo que también refleja el sesgo confirmatorio respecto de las señales de alerta reportadas.

Finalmente, se dirá que, en su alegato de clausura el Ministerio Público se refirió de manera muy escueta a la adquisición de esta propiedad, omitiendo los errores contenidos en la acusación y recurriendo a la teoría de la contaminación previa del

patrimonio del acusado, a pesar de que el señor Juan Miguel Fuente-Alba Poblete ya no era Comandante en Jefe del Ejército.

Al respecto, nos remitimos a las argumentaciones vertidas para el rechazo de esta teoría, al no haberse acreditado el presupuesto basal relativo a la vinculación del origen ilícito de los dineros con las maniobras propuestas.

En conclusión, la adquisición del bien inmueble en estudio, a la luz de toda la evidencia disponible, no resultó compatible con la descripción sostenida en la acusación. Además, las múltiples falencias en la investigación, la interpretación errónea de la evidencia financiera, y la falta de consideración del contexto completo de la transacción, contribuyeron asimismo a restar mérito a los presupuestos planteados.

De otro lado, la explicación coherente y respaldada del acusado, junto con la evidencia documental presentada, surgió como una hipótesis alternativa que no logró ser desvirtuada.

Por estas razones, la imputación no pudo ser acreditada.

**DEPARTAMENTO DESISTIDO:**

**“5.7 COMPRA DEPARTAMENTO N° 1103 DE CALLE CERRO COLORADO N° 6028,** más Bodega Compra Departamento N° 1103 de calle Cerro Colorado N° 6028, más Bodega y Estacionamiento, comuna de Las Condes, realizada mediante contrato de compraventa el 17 de Noviembre del 2016.

*Para realizar estos pagos FUENTE-ALBA realizó los siguientes pagos parciales a la Inmobiliaria Cerro Colorado por la compra de este departamento en comento.*

*Reserva realizada el 16.DIC.014: \$1.000.000 mediante Tarjeta de Crédito del Banco Security*

*Luego se realizan los siguientes pagos:*

- 10.ABR.015 : \$4.580.887
- 30.ABR.015 : \$38.661.432
- 03.AGO.015 : \$75.259.740
- 06.AGO.015 : \$34.145.960
- 18.AGO.015 : \$ 4.581.379
- 26.NOV.015 : \$ 4.581.379

*La mayoría de los pagos consignados como abonos a la compra del departamento N° 1103 de Cerro Colorado N° 6028 en la comuna de Las Condes, tiene como origen, rescates de fondos mutuos que Juan M. FUENTE-ALBA mantenía invertidos en Banchile Corredores de acuerdo a lo siguiente:*

06-04-2015	4.000.00	Para Inmobiliaria Cerro Colorado
	2	

28-04-2015	64.929.0 31	Para Inmobiliaria Cerro Colorado y Reinversión
30-07-2015	75.500.0 02	Para Inmobiliaria Cerro Colorado
04-08-2015	7.000.00 2	Para Inmobiliaria Cerro Colorado
16-08-2015	2.300.00 2	Para Inmobiliaria Cerro Colorado

En los meses de abril, julio y agosto, se registran rescates de fondos mutuos que tuvieron como destino, los abonos realizados el año 2015 a la Inmobiliaria Cerro Colorado, en relación a la compra del departamento señalado.

Estos fondos mutuos tienen su origen principalmente en los rescates realizados al Seguro de Vida que el imputado FUENTE-ALBA mantenía en la compañía de seguros de Vida Security. Respecto a los ingresos de fondos a este seguro, se aprecian aportes mensuales entre enero y marzo del año 2015 de alrededor de los \$580.000 mensuales, luego el mes de abril comienzan a reducir para finalizar el año 2015 con aportes que rondan los \$120.000, mensuales de acuerdo a lo señalado anteriormente.

Este seguro recibe el año 2014 se aprecian dos aportes extras (fuera del rango normal que se venía aportando), el mes de mayo del 2014 \$140.215.760 y \$152.307.839. Es decir, se aportan extraordinariamente \$ 140.000.000 y \$152.000.000.

Los aportes anteriores, generaron un incremento del saldo en este seguro de vida a \$300.896.676, fondos que el año 2015 fueron retirados casi en su totalidad, mediante tres retiros. El primero de ellos por \$100.000.000 el mes de marzo, luego \$105.843.596, el mes de mayo y finalmente \$85.829.592, en julio del mismo año, quedando un saldo de \$15.223.365 a julio del año 2015.

Estos aportes extraordinarios realizados el año 2014, tienen su origen en las siguientes operaciones:

Aporte de junio 2014 \$140.000.000, estos fondos tienen su origen en la venta del Departamento N° 42, de Avenida N° 5610, comuna de Vitacura, el 31.MAY.012, en la suma de \$545.161.280.

Aporte de diciembre 2014 \$152.307.839, Estos fondos tienen su origen en la venta del Departamento N° 2404 de Avda. Pdte. Kennedy N° 5947, comuna de Las Condes el día 23.OCT.014, en la suma de \$177.221.735

*El 23 de octubre del 2014 el imputado JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA POBLETE vendió el departamento señalado en la suma de \$177.221.735, respecto del cual había pagado un precio de compra de \$125.295.910.*

*Los inmuebles antes indicados fueron adquiridos por FUENTE-ALBA utilizando diversas formas de pago, abonos parciales, pagos al contado, financiamiento bancario en que se incorporaron fondos obtenidos directa e indirectamente del delito base.*

*Por lo anterior, en la operación de compra de departamento realizada el año 2016, se ocuparon dineros provenientes en forma directa e indirecta del delito base, mediante una serie de operaciones previas que permitió a los imputados alejar del origen ilícito los dineros ocupados posteriormente para estas maniobras de lavado de dinero.”*

Según la acusación, la adquisición de este inmueble se realizó mediante un contrato de compraventa fechado el 17 de noviembre de 2016. La fiscalía señala que para efectuar esta compra, Fuente-Alba realizó una serie de pagos parciales a la Inmobiliaria Cerro Colorado. Estos pagos, según la acusación, se iniciaron con una reserva de \$1.000.000, el 16 de diciembre de 2014, realizada mediante una tarjeta de crédito del Banco Security. Posteriormente, se habrían efectuado seis pagos adicionales entre abril y noviembre de 2015. Sostuvo que la mayoría de estos pagos tenían su origen en rescates de fondos mutuos que Fuente-Alba Poblete mantenía invertidos en Banchile Corredores. Se detallaron cinco rescates específicos realizados entre abril y agosto de 2015. La fiscalía argumentó que estos fondos mutuos provenían principalmente de rescates realizados al seguro de vida que Fuente-Alba mantenía en la compañía de seguros de Vida Security.

Afirma la acusación que este seguro había recibido dos aportes extraordinarios en 2014: uno de \$140.215.760 en mayo y otro de \$152.307.839 en diciembre. Según la fiscalía, estos aportes generaron un incremento significativo en el saldo del seguro, alcanzando \$300.896.676, posteriormente, estos fondos fueron retirados casi en su totalidad durante el 2015, mediante tres retiros. En ese sentido, argumenta que estos aportes extraordinarios tuvieron su origen en la venta de dos propiedades: el Departamento N° 42 de Avenida N° 5610, comuna de Vitacura, vendido el 31 de mayo de 2012 por \$545.161.280, y el Departamento N° 2404 de Avda. Pdte. Kennedy N° 5947, comuna de Las Condes, vendido el 23 de octubre de 2014 por \$177.221.735, mencionando que estos inmuebles habían sido adquiridos utilizando fondos obtenidos directa e indirectamente del delito base.

En síntesis, la fiscalía establece que, en la operación de compra del departamento realizada en 2016, se utilizaron dineros provenientes directa e indirectamente del delito base, mediante una serie de operaciones previas que, según su argumento, permitieron

a los imputados alejar del origen ilícito los dineros utilizados posteriormente para estas supuestas maniobras de lavado de dinero.

Sin embargo, el acusado Fuente-Alba Poblete proporcionó una explicación alternativa y detallada sobre la adquisición de este inmueble, cuestionando los supuestos de la acusación. Según su relato, este inmueble se compró "en verde" a fines de 2014, con pagos que se efectuaron hasta el 2016, por un total aproximado de 19 millones de pesos, utilizando cheques de su cuenta corriente bipersonal del Banco de Chile.

Para respaldar su versión, presentó una serie de documentos que fueron incorporados al juicio. Entre estos, destaca el Documento N°410 del Ministerio Público, que contiene la escritura de compraventa relativa a la adquisición del departamento, bodega y estacionamientos, fechada el 17 de noviembre de 2016, por un monto de \$203.983.094, equivalente a 7.758,74 UF. Además, el Documento N°411 del Ministerio Público da cuenta de una cotización inicial de 7847,11 UF (\$193.291.560), del 11 de diciembre de 2014. El Documento N°413 del Ministerio Público, contiene la copia del documento denominado "Cierre de Negocios", de 18 de diciembre de 2014, que da cuenta de la oferta formulada por doña Anita María Pinochet Ribbeck, para la compra del departamento N°1103 del edificio ubicado en calle Cerro Colorado N°6028.

Fuente-Alba Poblete procedió a detallar los diversos pagos realizados. Indicó que la reserva inicial fue de \$1.000.000, lo que se acreditó con el Documento N°412 del Ministerio Público, que contiene el comprobante de ingreso N°5244 del 18 de diciembre de 2014, pagado con tarjeta de crédito. Luego, señaló que entregó cuatro cheques para el pie del departamento, totalizando \$18.325.024, lo que se acreditó con el Documento N°414 del Ministerio Público, que contiene el comprobante de ingreso N°000038 del 23/12/2014. Aclaró que aparecía identificado solo el primer cheque con fecha 16/04/2015 por \$4.580.887, siendo los 3 siguientes, correspondientes a las fechas 16/08/2015; 16/12/2015, 16/04/2016, cada uno, por \$4.581.379, lo que da un total de \$18.325.024. En el documento del Ministerio Público N°415, aparece la copia del cheque N°03732942, por \$4.580.887. A su vez, el documento del Ministerio Público N°419 contiene copia del cheque N°03732945, girado el 15/08/2015, por \$4.581.379. El documento del Ministerio Público N°430 contiene copia de cheque N°3732947, girado el 16 de abril de 2016, por la suma de \$4.581.379, equivalentes a nombre de la Inmobiliaria Cerro Colorado S.A. El documento del Ministerio Público N°432, contiene copia de cheque N°03732957, girado el 28 de abril de 2015, por la suma de \$38.661.432.-, a nombre de Inmobiliaria Cerro Colorado S.A. El documento del Ministerio Público N°436 contiene la copia de cheque N°4108090, girado el 31 de julio de 2015, por la suma de \$75.259.740.-.

Además, realizó pagos adicionales respaldados por comprobantes de ingreso y cartolas bancarias que se acreditaron con los Documentos N°71, 200, 433, 437, 442, 443 del Ministerio Público.

El acusado señaló varias discrepancias entre la acusación y la evidencia presentada. Primero, mientras la acusación mencionaba seis pagos en 2015, Fuente-Alba afirmó que fueron cuatro cuotas, omitiendo la cuarta en la acusación. Esto se acreditó con el Documento N°414 del Ministerio Público, que contiene el detalle de los cuatro cheques emitidos. En segundo lugar, cuestionó un supuesto pago de \$34.145.960 mencionado en la acusación, argumentando que este monto era incorrecto, ya que no aparecía en los documentos proporcionados. En tercer lugar, hizo notar que la acusación omitió un pago significativo de \$63.733.179, realizado el 7 de octubre de 2015. Esto se acreditó con los Documentos N°442 y 443 del Ministerio Público, que contienen el comprobante de ingreso y la cartola bancaria respectivamente, demostrando la realización de este pago. El documento del Ministerio Público N°441, da cuenta de la copia de cheque N°4108104, girado el 7 de octubre de 2016, contra la cuenta corriente bipersonal N°26-62-745989 del Banco Edwards, por la suma de \$63.733.179.- El documento del Ministerio Público N°442, contiene una copia del comprobante de ingreso N°00359, emitido por Inmobiliaria Cerro Colorado S.A. por recepción de cheque N°4108104, por un monto de \$63.733.179.-. El documento del Ministerio Público N°443, consiste en la copia de cartola de la cuenta bipersonal N°26-62-745989, del Banco Chile, que acredita que el 11 de octubre de 2016 se pagó el cheque N°4108104.

Fuente-Alba señaló que los fondos para la compra provinieron principalmente de inversiones legítimas en Banchile Inversiones y no del delito base como sugiere la acusación. Al respecto, se incorporó el documento del Ministerio Público N°444, que consiste en la cartola de la cuenta bipersonal N°26-62-745989, del Banco Chile, que da cuenta del rescate de inversiones en valores a través de Banchile Inversiones N°0965712208, de 7 de octubre de 2016, por \$64.000.001.

También refutó la afirmación de que todos los recursos se originaron en un seguro de vida, **explicando que los aportes a este seguro provenían de otras fuentes legítimas.** Mencionó que el aporte de \$140.000.000 en junio 2014, se originó de la venta del departamento de Vitacura (Polo Ecuestre) por \$545.161.280 en mayo 2012. El aporte de \$152.307.839, en diciembre 2014, provino de la venta de otro departamento en Las Condes (Kennedy N°2404) por \$177.221.735, en octubre 2014 y eso fue corroborado por el propio señor Álvarez al referirse sobre ese punto.

Para demostrar que el departamento fue adquirido como inversión para generar renta, el acusado presentó copias de contratos de arrendamiento: Contrato del

25/11/2016, con Nicolás Trillos Londoño, renta de 30,41 UF, que se acreditó con el Documento N°301 de la Defensa; Contrato del 08/05/2019, con Felipe Espina, misma renta, se acreditó con el mismo documento, que contiene este segundo contrato de arrendamiento; Contrato del 19/04/2021 con Inmobiliaria e Inversiones NIU Capital SPA, misma renta, se acreditó con el Documento N°302 de la Defensa.

También proporcionó información detallada sobre inversiones en fondos mutuos, contenida en los Documentos N°69, y 68 del Ministerio Público, consistentes en comprobantes de aportes y rescates de fondos mutuos, respaldando sus afirmaciones sobre el origen de los fondos utilizados para la compra del departamento.

En conclusión, las discrepancias advertidas entre los postulados de la acusación y la evidencia presentada por el acusado, las propias inconsistencias en la información detallada en el texto, junto con la falta de un análisis pericial exhaustivo, motivaron el desistimiento de este cargo específico. Este hecho no solo debilita la acusación en este punto particular, sino que también pone en duda la fiabilidad de la en su totalidad, así como la validez del resto de los cargos relativos a inmuebles, al haber sido tratados como parte de un patrón conductual para el lavado de activos.

**CUADRAGÉSIMO: OTROS PAGOS EN DINERO EFECTIVO, EN QUE SE PRETENDIÓ OCULTAR EL ORIGEN ILÍCITO DE LOS DINEROS RECIBIDOS POR EL DELITO BASE.**

**A) Contratación de caja de seguridad.**

La conducta imputada por la acusación es la siguiente: *“El imputado contrató caja de seguridad con BANCO DE CHILE el 23 de Mayo del 2011. Posteriormente contrató el 1 de febrero del 2012 una nueva caja de seguridad con el mismo banco. Lo anterior a fin de mantener a resguardo los dineros provenientes del delito base.”*

Ciertamente, la imputación relacionada con las cajas de seguridad se esgrimía como una potente sospecha de maniobra de lavado de activos, sobre todo, al haberse contratado durante el período en que el acusado tuvo acceso a gastos reservados, lo que, a primera vista, podría sugerir un intento de ocultar activos fuera del alcance de los controles institucionales. Al respecto, el autor Eduardo Fabián Caparrós, en el libro “Combate al Lavado de Activos desde el Sistema Judicial” 5ta Edición, postula que la tenencia de cajas de seguridad constituye uno de los medios más empleados por los recicladores para consignar grandes cantidades de dinero en efectivo. De acuerdo con las tipologías del lavado de activos reconocidas internacionalmente, el uso de cajas de seguridad constituye un indicio relevante que merece una investigación exhaustiva, por cuanto pueden formar parte de esquemas complejos de lavado de activos, especialmente en la etapa de estratificación o fraccionamiento, incluso, algunos autores enmarcan esta conducta en la etapa de colocación, asimilándolo al denominado

“smurfing” o “pitufeo” en español, que consiste en dividir una gran suma de dinero en múltiples transacciones pequeñas para evitar sospechas y eludir los umbrales de reportes establecidos por las autoridades.

Según lo que se viene señalando, a la luz del principio del *onus probandi* o de la carga probatoria, correspondía a los acusadores acreditar la presente imputación, en el entendido que la escasa redacción del cargo se esgrime como un indicio sospechoso que debe ser corroborado.

Sobre el tema, el comisario **Claudio Escobedo** se limitó a mencionar determinados movimientos bancarios relacionados con el arriendo de una caja de seguridad, al exhibírsele el documento del Ministerio Público N°123, pero no proporcionó detalles concretos sobre su contenido o uso ilícito, indicando que “otros funcionarios concurrieron a la institución bancaria para ver si existía la factibilidad de ingresar a esa caja. Había especies valoradas del titular, sin recordar con exactitud el detalle.”

Por su parte, el perito experto en lavado de activos, comisario **Cristián Álvarez Cabión**, mencionó la existencia de un informe que supuestamente analizaba las cajas de seguridad (N° 114, de fecha 1 de junio del 2020), sin entregar información, ni emitir conclusiones al respecto durante su declaración.

De otro lado, las cartolas bancarias incorporadas durante el juicio demostraron diversos cobros de pagos de comisión semestral por arriendo de las cajas de seguridad, que se cargaban en la cuenta bipersonal, conforme se apreció de los documentos del Ministerio Público N°123 y 71, pero estos movimientos, por sí solos, no demuestran la comisión de un delito, ya que, tal como postuló la defensa en clausuras, la contratación y uso de cajas de seguridad resulta, en sí misma, una práctica común y legal en el ámbito bancario, por lo que, el hecho de que el imputado haya pagado por este servicio no implica automáticamente un propósito ilícito.

Frente a estas falencias, Fuente-Alba Poblete proporcionó una explicación razonable sobre el uso de las cajas de seguridad, que instaló la duda en este Tribunal con respecto a la imputación, ante la insuficiencia probatoria constatada. En efecto, declaró que la utilización de estos servicios era una práctica arraigada en su familia. Mencionó que, alrededor de los 10 años, experiencia temprana que le enseñó que las cajas de seguridad era una forma común de proteger objetos de valor, ya fuera monetario, afectivo o sentimental. Por lo tanto, cuando tuvo la oportunidad, no le pareció extraño ni sospechoso alquilar una caja de seguridad en la sucursal donde tenía su cuenta corriente. Esta afirmación fue respaldada con el documento N°194 de la defensa, consistente en copias de depósitos en dólares en el Banco Sudamericano. Este documento corrobora la declaración del acusado, por cuanto permite comprobar la

existencia de una caja de seguridad a nombre de su madre, doña Elena Poblete. Explicó que estos depósitos correspondían a fondos que su madre había traído de cuentas en Estados Unidos y posteriormente trasladado al Banco Sudamericano en Chile. Proporcionó detalles específicos sobre estos depósitos, mencionando que provenían de la venta de dos boutiques que su madre poseía, una en Santiago y otra en Osorno. Explicó que su madre había convertido el producto de estas ventas en dólares y los había depositado en el banco. Además, relató que en 2003 acompañó a su padre a cerrar la caja de seguridad de su madre en el Banco Sudamericano. Describió el proceso, mencionando que requirieron una autorización especial del gerente de operaciones del banco para acceder a la bóveda, dado que su madre ya había fallecido, todo lo cual refuerza la veracidad de su declaración sobre la tradición familiar de usar cajas de seguridad y de la costumbre de custodiar en ellas dólares en dinero en efectivo.

Respecto de las cajas de seguridad arrendadas durante los años 2011 y 2012, explicó que, tras la muerte de su padre, en el año 2009, heredó varios objetos de valor sentimental y monetario provenientes de la sociedad conyugal de sus padres, que había durado más de 60 años. Entre estos objetos se encontraban relojes antiguos de bolsillo, algunos del siglo XVIII, y otras pertenencias de sus tíos abuelos. Inicialmente, arrendó una caja de seguridad pequeña, pero algunos objetos, como un revólver oxidado de los campos de Arauco que pertenecía a su padre y que consideraba una pieza de museo, no cabían en ella. Esto lo llevó a contratar una segunda caja de seguridad para guardar estos elementos más grandes. Destacó que en declaración prestada en mayo de 2016, mencionó que en estas cajas de seguridad también guardaba dinero ahorrado por su cónyuge, tanto en dólares como en pesos, que, en general, preferían no tocar.

A continuación, reconoció en el documento del Ministerio Público N°181, consistente en oficio del Banco de Chile con información del contrato de arriendo de la **caja N°51 de 23/05/2011**, en el que consta su firma, con una autorización de acceso para su cónyuge. Puso término al arrendamiento de ambas cajas el 19/11/2015. También consta el contrato de arrendamiento de la **caja N°60 de 01/02/2012**, indicando que en esta caja no se concedió ninguna autorización de acceso adicional al titular.

Corroboró asimismo, la circunstancia de esta práctica familiar arraigada, el testigo de la defensa **Miguel Trincado Araneda**, quien señaló conocer al matrimonio Fuente-Alba desde que inició, junto al acusado, la carrera militar. Al respecto, relató que, cuando el acusado y su esposa se fueron a Argentina en una misión militar, Fuente-Alba le mencionó que su padre tenía una caja de seguridad con recursos familiares. Aunque Trincado declaró desconocer si el acusado tenía sus propias cajas de

seguridad en el periodo en que fue Comandante en Jefe, su testimonio respalda la idea de que esta era una práctica común en la familia, lo que obligaba a considerarla como una hipótesis relevante a contrastar en el ámbito de la investigación de lavados de activos, para confirmar o descartar la habitualidad de la conducta.

A su turno, la testigo de la defensa **María Elena Fuente-Alba Poblete**, relató que su abuelo materno le dejó a su madre una colección de monedas de oro, aunque él solo recibió una parte de esta colección. Corroboró que su madre tenía una caja de seguridad en el Banco Sudamericano, la cual se cerró en 2003. Esta caja contenía un depósito a plazo en dólares que, al momento de retirarse, ascendía a poco más de 30.000 dólares. Además de este dinero, la caja también albergaba joyas de la familia. Mencionó que su padre, señor Juan Miguel Fuente-Alba Zúñiga, no tenía cajas de seguridad propias pero contaba con un poder otorgado por la madre respecto de la caja de seguridad que ella tenía.

En el mismo sentido, la declaración de la acusada **Anita María Pinochet Ribbeck**, reforzó la explicación de su marido en cuanto a confirmar que tenía conocimiento de que se guardaban objetos de valor como pistolas, relojes de oro heredados y joyas en la caja de seguridad, además de dinero en efectivo. En ese sentido, su testimonio es consistente con la versión del imputado sobre el uso de las cajas para proteger objetos valiosos y de valor sentimental.

En mérito de lo anterior, cabe tener presente que la descripción del contenido de las cajas de seguridad otorgada por Fuente-Alba y la señora Pinochet, resulta consistente con el uso habitual y legítimo que se da a estos servicios bancarios, tanto así, que no se demostró durante el juicio que aquello se hubiese reportado como operación sospechosa por parte de la entidad bancaria. Además, como se viene sosteniendo a propósito de otros acápite, resultó acreditado que el matrimonio mantenía dinero en efectivo en su poder, sobre todo dólares, que provenían de ahorros legítimos, incluyendo dinero heredado de sus padres, ahorros de su esposa y viáticos que no le fueron depositados en cuentas bancarias, circunstancia que también se acreditó. A través de las declaraciones prestadas por los testigos Miguel Trincado y María Elena Fuente-Alba, quedó asentada la existencia de una estructura familiar con ciertos recursos financieros y objetos de valor heredados, unido a prácticas de ahorro y de seguridad relativamente conservadoras.

Todo lo anterior, instala dudas razonables acerca del origen de los fondos guardados en aquellos almacenamientos, sobre todo, en ausencia de pruebas que demuestren lo contrario. En este sentido, se hacía necesario acreditar supuestos mínimos en relación con el uso de las referidas cajas, información que debió recabarse en la institución bancaria con la que el acusado mantenía el contrato de arriendo. Si

bien, se incorporó el documento N°181 del Ministerio Público, la información contenida no resulta suficiente para determinar el origen de los fondos, al referir únicamente aspectos formales propios de un contrato tipo, como la individualización del contratante, fecha de contratación y cierre, personas mandatadas para manipularlas, entre otros. Sin embargo, resultaba relevante indagar acerca del conocimiento que podía mantener la entidad bancaria de los objetos guardados en aquellas cajas, sobre todo, por cuanto en la cláusula séptima se detallan una serie de artículos prohibidos de almacenar, como material inflamable y explosivos, lo que denota un cierto grado de preocupación y fiscalización por lo que se incorpora en ellas, lo que sugiere que podría existir un registro o inventario formal interno que resultaba útil conocer. En la misma línea, pudo obtenerse información en relación a las personas que acudían para efectuar eventuales depósitos y retiros desde las cajas, así como la periodicidad en que aquello se realizaba, lo que ciertamente estaba a disposición, toda vez que la cláusula novena dispone que: *“cada vez que el arrendatario se presente a abrir la caja, deberá llenar una tarjeta de entrada proporcionada por el banco, con todos los datos que en ella se estipulan, y firmar el registro señalado en la letra C del artículo 38 de la Ley 16.271”*. Resultaba igualmente relevante contar con información acerca de las dimensiones de estas cajas de seguridad para determinar la factibilidad de almacenaje de los artículos referidos por el acusado, no incorporándose ningún antecedente que diera cuenta de la práctica de diligencias al respecto, pese a que el funcionario Escobedo esbozó que *“otros funcionarios”*, sin individualizarlos, habían concurrido a la entidad bancarias para estos fines.

Si bien, el argumento de la fiscalía, en cuanto a que resultaba innecesario y carecía de lógica que el imputado contratara cajas de seguridad privadas cuando tenía acceso a una caja en la Comandancia del Ejército, ciertamente constituye un indicio potente que debió investigarse, sobre todo, frente a la versión alternativa otorgada por Fuente-Alba, al señalar que la caja de seguridad existente en la oficina del Comandante en Jefe no le brindaba la seguridad necesaria, por antecedentes proporcionados por autoridades antecesoras que prefería reservarse, ya que en ellas, no solo se guardaba dinero, si no también investigaciones sumarias administrativas complejas, documentación secreta, información proporcionada por el servicio exterior, información secreta de Cancillería, entre otros, por lo que la utilizó exclusivamente para guardar asuntos relevantes para la seguridad nacional.

Si bien, lo referido precedentemente por el encartado no fue formalmente acreditado, aquello instala de todas formas la duda en relación a la fundamentación entregada, por cuanto, las apreciaciones de la fiscalía a respecto, tampoco resultaron acreditadas, tanto es así que en clausuras, al no poder invocar argumentos

provenientes de la investigación, sostuvo que le parecía “*contraintuitivo*” que el acusado planteara que guardaba “*cuestiones absurdamente antiguas de más de veinte años atrás*”. En este escenario, conviene precisar que la obligación de aportar probanzas que conduzcan al convencimiento del Tribunal constituye una labor exclusiva del órgano persecutor, al no hacerlo, sus aprehensiones pasan a revestir meras especulaciones carentes de sustento probatorio, lo que pugna con el estándar de valoración exigido.

En este punto, resulta crucial recordar que las sospechas, por sí solas, no constituyen prueba suficiente en un proceso penal. En este caso, la duda razonable que surge de la falta de evidencia concreta que demuestre un uso ilícito de las cajas, en conjunto con la explicación plausible y coherente proporcionada por el acusado sobre la tradición familiar de utilizar estos servicios bancarios, impiden tener por acreditado, más allá de toda duda razonable, que el uso que se les dio a estas cajas de seguridad hayan formado parte de un esquema de lavado de activos como el propuesto, por lo que, en ausencia de pruebas concluyentes, el principio in dubio pro reo debe prevalecer

**B) Pagos matrimonio hijo.**

La acusación sostiene lo siguiente: “*El imputado realizó pagos en efectivo, con dinero proveniente del delito base, destinados al banquetero PAULO RUSSO para el matrimonio de su hijo FERNANDO FUENTE-ALBA PINOCHET celebrado el 31 de agosto del 2013 en el MUSEO HISTÓRICO MILITAR.*

*Los pagos realizados por el imputado JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA a la cuenta de PAULO RUSSO en efectivo fueron los siguientes:*

<i>Fecha</i>	<i>Monto</i>	<i>descripción</i>
<i>10/06/2013</i>	<i>2.500.000</i>	<i>depósito en efectivo</i>
<i>20/06/2013</i>	<i>688.000</i>	<i>depósito en efectivo</i>
<i>28/06/2013</i>	<i>1.800.000</i>	<i>depósito en efectivo</i>
<i>05/07/2013</i>	<i>2.700.000</i>	<i>depósito en efectivo</i>
<i>24/07/2013</i>	<i>2.500.000</i>	<i>depósito en efectivo</i>
<i>14/08/2013</i>	<i>2.900.000</i>	<i>depósito en efectivo</i>

*El pago total de \$13.088.000 en dinero en efectivo, se realizó de forma estratificada, de forma de disimular el uso de dinero en efectivo en el pago del matrimonio señalado.*

*De esta forma evitar el reporte de operación en efectivo de acuerdo al artículo 3 de la ley 19.913.”*

Según se desprendió de las declaraciones prestadas por oficiales de la PDI, el Comisario **Rodrigo Millán Salazar** fue el encargado de realizar diversas diligencias investigativas relacionadas con el matrimonio de uno de los hijos del acusado Juan Miguel Fuente-Alba Poblete.

Detalló que, en el marco de la investigación por enriquecimiento ilícito en contra del acusado Juan Miguel Fuente-Alba, obtuvo información que indicaba que el matrimonio del señor Fernando Fuente-Alba Pinochet, hijo del acusado, se habría llevado a efecto en el Museo Militar. Señaló que, en ese contexto, se realizaron diversos pagos por parte del acusado Fuente-Alba y su cónyuge, la señora Anita María Pinochet. Indicó que el matrimonio fue organizado por una empresa de eventos perteneciente al señor Pablo Russo Burgos, quien tenía residencia en Talca. A raíz de lo anterior, concurrió a la ciudad de Talca para tomarle declaración.

Señaló que el señor Russo aportó antecedentes sobre toda la relación y vínculo comercial que tuvo con el señor Fuente-Alba, con respecto al matrimonio de su hijo. El evento fue presupuestado inicialmente para unas 700 personas, acordándose un valor aproximado de \$38.000.- por persona. El total fue cercano a los \$36.000.000.

Durante su declaración, se le exhibió al testigo el documento N°63 del Ministerio Público, que corresponde al contrato de arriendo, suscrito el 5 de julio de 2013, entre el Museo Histórico Militar y Juan Miguel Fuente-Alba, para la celebración del matrimonio de Fernando Javier Fuente-Alba Pinochet con doña Tania Alexandra Alfaro Mohor. El documento también incluye antecedentes relacionados con los pagos asociados a dicho contrato. Establece que el matrimonio se celebrará el 31 de agosto de 2013 y se consigna la firma del señor Fuente-Alba Poblete.

Además, Millán indicó que el señor Russo entregó la información completa respecto al monto acordado y los pagos que realizaron los padres del novio. Inicialmente, se entregaron \$14.000.000.- mediante un depósito y posteriormente, se realizaron abonos por otros montos de dinero.

A continuación, se le exhibió al testigo el documento N°317 del Ministerio Público, que contiene antecedentes de la empresa Russo Recepciones Limitada, relacionados con la celebración de este matrimonio. El documento incluye, dentro de lo relevante, el presupuesto, pagos con cheques, cartolas de la cuenta corriente de la empresa que dan cuenta de pagos con la referencia “en efectivo”. En el detalle de la cuenta enviada por Russo a la señora Anita María Pinochet, se menciona el detalle de los diversos abonos realizados. El primer abono se registra el 25 de enero de 2013 por \$14.000.000. El mismo día se abonaron otros \$4.000.000. El 28 de junio se pagó \$2.500.000, y

posteriormente otros montos de \$1.800.000, \$2.700.000, \$2.500.000, \$2.900.000, \$688.000 y \$4.600.000, en distintas fechas. Al final, se observa una reseña que menciona un saldo pendiente de \$549.200.- que debía depositarse a nombre de Russo Recepciones Limitada en el Banco BCI.

En relación con los referidos abonos, el deponente Millán mencionó que sólo algunos mantenían respaldos con comprobantes que se adjuntaron en el documento, como ocurrió, por ejemplo, con el depósito por \$14.000.000.- de 25 de enero de 2013, efectuado mediante cheque de la cuenta bipersonal del Banco Edwards de Juan Miguel Fuente-Alba y Anita Pinochet. El cheque fue cobrado por la empresa NET SPA, perteneciente al señor Russo. Asimismo, la transferencia electrónica por \$4.000.000.- realizada el 25 de enero de 2013 aparece reflejada en la cartola de la cuenta N° 44086024 de NET SPA, en el Banco BCI, y se indica "transferencia del señor Fuente-Alba" junto al monto señalado.

En relación con operaciones que consignan la glosa ""depósito en efectivo por caja", que se habrían efectuado en la cuenta N°44086024 de NET SPA Banco BCI, según cartolas que se exhibieron, se detallan los siguientes depósitos con esa glosa: \$2.500.000.- realizado el 10 de junio de 2013, en la sucursal Plaza Bulnes; \$688.000.- realizado el 20 de junio de 2013, en la sucursal Plaza Bulnes; \$1.800.000.- realizado el 28 de junio de 2013, en la sucursal Plaza Bulnes; \$2.700.000.- realizado el 5 de julio de 2013, en la sucursal Plaza Bulnes (aparece manuscrito A.M. Pinochet); \$2.500.000.- realizado el 24 de julio de 2013 (no aparece en el documento la fecha, aparece mal fotografiado o escaneado, y tiene una anotación manuscrita que dice A.M. Pinochet); \$2.900.000.- realizado el 14 de agosto de 2013, en la sucursal Beauchef (aparece manuscrito A.M. Pinochet).

Finalmente, la cartola consigna un "depósito cheque documento otros bancos" por \$4.600.000.- realizado el 28 de agosto de 2013, en la sucursal Manq., aparece manuscrita una anotación que refiere: "Pinochet"; y un depósito cheque documentos otros bancos, por \$550.000.- realizado el 29 de agosto de 2013, también con el manuscrito "Pinochet".

Consultado por las anotaciones manuscritas que aluden a la acusada Ana María Pinochet junto a la descripción del depósito, Millán debió reconocer que no se investigó si efectivamente la señora Pinochet concurrió a hacer los referidos depósitos, ya que no se solicitaron comprobantes adicionales, ni tampoco se la entrevistó sobre esos pagos en particular.

A continuación el Ministerio Público le preguntó por servicios adicionales que el señor Pablo Russo, dueño de la empresa de eventos, mencionó haber prestado al Ejército por encargo de la señora Anita María Pinochet, en fechas cercanas a la

celebración del matrimonio de su hijo. Al respecto, habría declarado que organizó dos eventos adicionales para los cuales emitió dos facturas distintas, una en abril y otra en junio de 2013. En relación con este punto, se exhibió al comisario Millán el documento N°318 del Ministerio Público, que contiene antecedentes de Russo Recepciones Limitada, relacionados con un evento contratado por doña Anita Pinochet y la Comandancia en Jefe del Ejército. Dicho documento incluye un detalle de cuenta enviado por la empresa Russo a la Comandancia en Jefe del Ejército por una cena realizada el 12 de abril de 2013 para 93 personas en la casa "Vía Roja" ubicada en Lo Curro. Por este evento se emitió la factura N°5148 con fecha 19 de abril de 2013, dirigida a la Secretaría General del Ejército, por un monto total de \$5.345.000, IVA incluido. En el mismo documento, se adjunta una cartola bancaria que muestra un depósito por el monto exacto de la factura, realizado el 22 de mayo de 2013, mediante un cheque de otro banco, en la sucursal de Talca del Banco BCI. Adicionalmente, el documento contiene otro detalle de cuenta de Russo Banquetería dirigido a la Comandancia en Jefe del Ejército por una cena realizada el 11 de junio de 2013 para 32 personas, también en la casa "Vía Roja" de Lo Curro. En este caso, se emitió la factura N°5181 por un total de \$2.010.605, IVA incluido. Al igual que con la factura anterior, se adjuntó una cartola en la que figura un depósito bancario por el mismo monto, realizado el 5 de agosto de 2013 en la sucursal Talca del Banco BCI, esta vez a nombre de Anita María Pinochet.

Consultado por estas particularidades advertidas en el documento, Millán nuevamente señaló no haber realizado mayores diligencias tendientes a indagar sobre la naturaleza de estos eventos adicionales, ni la forma como se habrían realizado los pagos.

De lo anterior, se desprende que el trabajo investigativo del señor Millán sólo estuvo dirigido únicamente a la recopilación de antecedentes en relación con las labores que se le encomendaron, lo que fue reconocido por éste en diversas oportunidades durante su declaración. Sin embargo, aquello redunda en importantes y diversas deficiencias investigativas que, en su conjunto, restaron consistencia a su declaración y dejaron importantes interrogantes sin resolver.

En primer lugar, quedó en evidencia que el comisario Millán no ahondó mayormente en el origen de los fondos utilizados para pagar los servicios contratados al señor Russo para el matrimonio del hijo de los acusados. Si bien, se exhibieron cartolas y escasos comprobantes que daban cuenta de los montos transferidos y la forma en que se realizaron algunos pagos, no se investigó a fondo si estos recursos provenían de fondos propios del acusado o de su cónyuge, asumiéndose como cierta la sospecha de que correspondían a dineros fiscales. Esta falencia se hizo particularmente notoria

respecto a los múltiples depósitos que mantenían la glosa bancaria “en efectivo”, realizados en la cuenta del señor Russo, sin corroborar la manera o forma de pago realmente utilizada para efectuar dichas cancelaciones. Tampoco se indagó en el significado de las anotaciones manuscritas que aludían a la señora Pinochet, lo que pudo resolverse solicitando documentación bancaria, además de consultarle a la misma involucrada, con el objeto de confirmar o descartar si ella los había realizado.

Ahora bien, en relación con los dos eventos adicionales que habría organizado Russo por encargo de la señora Pinochet, se dirá que no fueron parte de la imputación, y, en el evento de haber estimado los persecutores que revestían las características de antecedentes de contexto, lo cierto es que tampoco se investigó de manera suficiente, conformándose solamente con los antecedentes entregados por el señor Russo, que además, dejaron de manifiesto que dichos cobros fueron facturados a nombre de la Comandancia en Jefe del Ejército y Secretaría General, lo que permite inferir que fueron cancelados por la institución, por lo que no se observa irregularidad alguna imputable a los acusados.

En este escenario, frente a las deficiencias investigativas constatadas, a las que se suma la ausencia de declaración del señor Russo durante el juicio, no fue posible aclarar aspectos cruciales de la relación comercial de éste con el acusado y su familia, como la forma en que se cancelaron los montos de dinero, la identidad de quienes realizaron los pagos, las explicaciones en cuanto a los manuscritos que figuran en las cartolas, así como el origen de los fondos utilizados. Además, se hacía necesario que el señor Russo, ya que fue consultado sobre otro tipo de contrato con el Ejército, hubiese entregado información en relación con la forma de cancelación de esos otros eventos, lo que hubiese permitido confrontar el tipo de pago. Desde esa perspectiva, la falta de esta declaración dejó un vacío probatorio importante que debilitó la posibilidad de establecer con certeza la existencia de irregularidades o ilícitos en la contratación del matrimonio.

Sumado a lo anterior, incidiendo la presente imputación en operaciones financieras descritas bajo la glosa “depósitos en efectivos” en las copias de cartolas bancarias exhibidas en juicio, en el contexto del matrimonio del hijo de los acusados, nomenclatura que no fue debidamente especificada, el Tribunal se ve imposibilitado de construir un razonamiento lógico que conecte los hechos imputados con la comisión del delito de lavado de activos.

Finalmente, no pude dejar de mencionarse que ningún otro oficial de la PDI se refirió a la indagación de este tema. Si bien, el perito Cristián Álvarez, al declarar esbozó haber considerado dentro de las cifras finales que depuró los \$13.000.000.- de pagos en efectivo del matrimonio del hijo del señor Fuente-Alba, durante el

contrainterrogatorio se vio obligado a reconocer que lo señalado no había sido recogido en ninguno de sus informes, justificando el perito sus dichos, en el hecho de haber leído la carpeta para efectuar una apreciación por lo que podía aportar con sus conocimientos al objetivo principal de la pericia solicitada. Lo anterior, demuestra que el perito no se limitó a declarar como experto imparcial sobre una determinada pericia, sino que más bien declaraba como testigo, al referirse a su labor como policía auxiliar del Ministerio Público en su labor de persecución penal, manteniendo un conocimiento previo y general de los antecedentes que alteraba sus conclusiones propias de su rol como perito.

**C)Pagos jardín casa.**

*“Pago en efectivo del diseño y ejecución del jardín de su domicilio particular en CHICUREO, COLINA el año 2013 y 2014 a PATRICIA ORTEGA RODRIGUEZ:*

*750.000 entregado en efectivo a PATRICIA ORTEGA RODRIGUEZ en Julio del 2013.*

*3.089.000 depositado en dinero en efectivo en cuenta de PATRICIA ORTEGA RODRIGUEZ. el 6 de enero del 2014.*

*3.035.000 depositado en efectivo en cuenta corriente de PATRICIA ORTEGA RODRIGUEZ el 15 de enero del 2014.*

*El precio total pagado por JMF por el jardín fue \$17.047.502, de los cuales se pagaron en efectivo la suma de \$6.874.000.*

*Además, para ocultar el gasto del dinero mencionado el imputado JMF solicitó que la factura se emitiera sólo por \$3.894.737 más \$740.000 por IVA, de forma de evitar que se reportara este gasto y en efectivo.”*

**D)Pago pasto sintético para Casa:**

*“Además, el imputado JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA, contrató pasto sintético, a través de la misma PATRICIA ORTEGA RODRIGUEZ, para el jardín de su casa en COLINA por un total de \$ 25.927.833. Para esto se pagó un abono de \$ 7.214.780 que se pagaron por FUENTE-ALBA en dinero en efectivo de la siguiente forma, con dineros provenientes del delito base:*

<i>Fecha</i>	<i>Monto</i>	<i>Sucursal</i>
<i>22 julio 2014</i>	<i>400.000</i>	<i>Nueva Santa María de Manquehue</i>
<i>23 de Julio 2014</i>	<i>400.000</i>	<i>La Reina</i>
<i>25 de Julio 2014</i>	<i>400.000</i>	<i>Santa María de Manquehue</i>

28 de Julio 2014	900.000	Forum
31 de Julio 2014	214.780	Nueva Santa María de Manquehue
11 de Agosto 2014	420.000	Tobalaba
13 de Agosto 2014	133.280	El Bosque Norte
20 de Agosto 2014	580.000	Nueva Vitacura
25 de Agosto 2014	600.000	Coquimbo
25 de Agosto 2014	400.000	La Reina
1 Septiembre 2014	240.000	Panamericana
4 Septiembre 2014	260.000	Plaza Bulnes
8 Septiembre 2014	240.000	Santa Maria de Manquehue
12 Septiembre 2014	260.000	Colina
15 Septiembre 2014	480.000	Coquimbo
15 Septiembre 2014	138.040	El Golf Edwards
16 Septiembre 2014	320.000	Santa Maria de Manquehue
17 Septiembre 2014	340.000	Chicureo
22 Septiembre 2014	150.000	Forum

Estos dos acápite se tratarán en conjunto, al estar relacionadas las operaciones financieras.

Al igual que aconteció en el acápite anterior, el único testigo que se refirió a este punto fue el comisario **Rodrigo Millán**. Al respecto, señaló que le correspondió indagar

sobre la adquisición de una propiedad por parte del acusado Fuente-Alba, actual residencia de su familia.

En dicha oportunidad, se entrevistó con el arquitecto Juan Echegaray, intermediario en la compra de la propiedad, y con la paisajista Patricia Ortega, quien se encargó del jardín. El arquitecto mexicano Juan Bautista Echegaray le manifestó que fue contactado por el señor Fuente-Alba para llegar a un acuerdo y comprar la propiedad en Brisas de Chicureo. La oferta inicial que propuso Fuente-Alba fue de 19.000 UF y el precio final acordado de 19.700 UF. Respecto al jardín de la casa, el mismo arquitecto Echegaray le dijo que trabajaba con Patricia Ortega Rodríguez, quien prestaba servicios de decoración e instalación de jardines. Ella también fue entrevistada sobre su vínculo comercial con el señor Fuente-Alba y la señora Pinochet.

Sobre lo convenido, Patricia Ortega declaró que hizo un presupuesto por la decoración y ornamentación del jardín, llegando a un acuerdo por una cantidad de UF, sin incluir la instalación del pasto. Para esto último, se contrató al señor Venegas de la empresa Green Park.

En relación con los pagos efectuados, la señora Ortega le refirió que, en un principio, cuando hizo trato con el señor Fuente-Alba, éste le hizo entrega de una suma de dinero \$750.000.- en efectivo, para comenzar la prestación de servicio. Ella le preguntó por qué no le hacía una transferencia, y el acusado le respondió que no tenía problema porque ya tenía el dinero, entonces, no le complicaba hacerlo de esa forma. Añadió que, posteriormente, se realizaron diversos pagos por parte del señor Fuente-Alba, a través de documentos, transferencias y efectivo, para completar el monto que habían acordado. Ortega acompañó el detalle completo de cada uno de los documentos con los cuales se le canceló esos pagos de dinero.

A la exhibición del documento del Ministerio Público N°158, detalló que se trataba del presupuesto de la señora Patricia Ortega, Juan Etchegaray y Arquitectura Atrium, a Juan Miguel Fuente-Alba Poblete y Anita Pinochet, por el jardín y pasto sintético. Indicó que el documento incluía un presupuesto de 25 de abril de 2013, por honorarios de \$750.000 pagados en efectivo. A continuación, figura una anotación manuscrita que indica que fue cancelada en efectivo, a fines de julio de 2013.

Respecto del documento 159 MP: refirió que se trataba de las cartolas bancarias de la cuenta corriente de la señora Patricia Ortega, del Banco de Chile, que muestran depósitos en efectivo realizados por el señor Fuente-Alba entre diciembre 2013 y marzo 2014. Detalló que en el estado de cuenta se observaban dos pagos que sumaban un total de \$7.589.000.-, equivalentes al 50 % de los servicios prestados por la señora Ortega al señor Fuente-Alba. Estos pagos se realizaron a través de una combinación de depósito en efectivo y transferencia. El depósito en efectivo de \$3.089.000 tuvo lugar el

6 de enero, en sucursal Nueva Manquehue y la transferencia electrónica se realizó por \$4.500.000.-. A continuación, el 15 de enero, se realizó un depósito en efectivo de \$3.035.600. El 24 de enero, se realizó un depósito con cheque del mismo banco por un monto de \$3.794.800. Con respecto a las anotaciones manuscritas y marcadas en el documento, refirió el testigo que fueron realizadas por la señora Ortega.

A la exhibición del documento N°160 MP: refirió que correspondían a correos electrónicos de Patricia Ortega con documentos de pagos, ficha de cliente y otros antecedentes relacionados a Juan Miguel Fuente-Alba Poblete y a la empresa Atrium. Dentro del contenido más relevante del documento, destacó lo siguiente:

- Página 3: Transferencias electrónicas por pagos de servicios prestados por Patricia Ortega tanto al señor Fuente-Alba Poblete, como a su hijo Rodolfo, a quien también se le hizo trabajos de jardín.

- Página 5: Detalles de un pago realizado por el señor Fuente-Alba Poblete mediante un cheque de su cuenta bancaria bipersonal, del Banco Edward City por \$2.628.402 a nombre de Patricia Ortega. Al final de la página está el desglose del depósito de este cheque.

- Página 6: Depósito por \$414.780. a favor de Atrium Ltda. con iniciales Anita María Pinochet Ribbeck, de 21 de julio de 2014.

- Página 7: Boleta de depósito en efectivo por \$3.035.600.- a nombre de Patricia Ortega con iniciales JMFA, realizado el 15 de enero de 2014. Incluye el desglose del dinero en efectivo (billetes de \$20.000, \$10.000, \$5.000 y monedas).

- Página 9: Otra boleta de depósito en efectivo por \$3.089.000 a Patricia Ortega con iniciales JMFA del 06/01/2014, con el desglose de los billetes.

- Página 10: Cartola de la cuenta corriente de Arquitectura y Paisajismo Atrium (empresa de Patricia Ortega) del Banco de Chile, entre 30/06/2014 y 31/07/2014. Muestra 5 depósitos en efectivo en sucursales de Santiago entre el 22 y 31 de julio, por un total de \$2.354.780, todos con anotaciones manuscritas de la señora Ortega señalando que corresponden a pagos de la acusada Pinochet.

- Página 11: Otra cartola de la misma cuenta, entre 31/07/2014 y 29/08/2014. Registra 5 depósitos en efectivo por un total de \$2.133.280, también con anotaciones de la señora Patricia.

- Página 12: Cartola de la misma cuenta del 29/08/2014 al 30/09/2014. Muestra 9 depósitos en efectivo en distintas sucursales de Santiago entre el 1 y 22 de septiembre, por un total de \$2.428.040, con una anotación manuscrita al final que señala "pago factura 104 a Garden Express".

- Página 13: Factura electrónica N°104 de Tractors Limitada a Arquitectura y Paisajismo Atrium por instalación de pasto en la casa del Sr. Fuente-Alba, por un total de \$18.713.053.-

- Página 14: Factura N°104 de Atrium a Anita Pinochet por 234 m2 de pasto para el cliente Juan Miguel Fuente-Alba. El monto total coincide con un pago registrado en la cartola de Patricia Ortega por \$7.214.780.-

- Páginas 15-16: Factura de Transporte y Mantención Tractor Ltda. (Garden Express) con el detalle de los servicios. Ficha de cuenta corriente del cliente Juan Miguel Fuente-Alba que registra el pago de \$7.214.780.-, que luego Atrium transfiere a Garden Express por la instalación del pasto.

A continuación, prestó declaración la testigo **Patricia Ortega Rodríguez**, diseñadora paisajista. Explicó que en 2014, el arquitecto Juan Echegaray le solicitó proyectar y construir un jardín para un cliente. Tras visitar el terreno, Ortega se reunió con el señor Fuente-Alba, su esposa y el arquitecto en la casa militar de Lo Curro para iniciar el proceso de diseño.

Detalló que, una vez finalizado el diseño, el cliente le pagó sus honorarios según lo acordado y comenzaron la etapa de construcción, que duró aproximadamente 2 meses. Mencionó que hubo una demora adicional en la colocación del pasto sintético debido a que tuvieron que esperar su llegada desde el extranjero. Juan Echegaray actuaba como supervisor tanto de la construcción de la casa como del jardín.

La testigo indicó que el primer honorario que se le canceló fue por concepto de diseño del proyecto del jardín y los planos, alrededor de \$700.000 u \$800.000, hace 11 años. Este pago se realizó inicialmente en efectivo, pero ella solicitó que fuera depositado en su cuenta corriente por razones de seguridad. Aseguró que este pago fue depositado en efectivo durante la semana. Ortega enfatizó que todo el presupuesto y los costos quedaron documentados por escrito en cartas, posiblemente enviadas por correo electrónico.

Durante su testimonio, se le exhibió el documento N° 158 MP, Ortega explicó que se trataba de un presupuesto del 25 de abril de 2013 que se refería al proyecto en sí, con un valor por honorarios de paisajismo de \$750.000, pagaderos a fines de julio de 2013. La construcción del jardín, según el documento, ascendía a 878 UF, con un IVA a pagar de 53 UF. En esa oportunidad se presentaron dos alternativas, con pasto sintético y con pasto compacto normal, siendo la opción con pasto sintético el doble de costosa. Indicó que el documento contenía factura N°97, de fecha 29 de abril de 2014, extendida a nombre de Anita María Pinochet Ribbeck, por un valor de trabajo de \$4.634.737, aunque aclaró que el valor real del trabajo había sido de \$15.880.000.

Ortega explicó que la diferencia entre el valor facturado y el valor real del trabajo se debía a un acuerdo al que llegaron con los clientes para reducir el IVA declarado.

Se le exhibió también el documento N° 159 MP, que contenía copias de estados de cuenta corriente. Ortega identificó los siguientes depósitos en efectivo que atribuyó al señor Fuente-Alba Poblete: 6 de enero de 2014: Dos depósitos, uno de \$3.089.000 y otro de \$4.500.000, en diferentes sucursales; 15 de enero de 2014, depósito de \$3.035.600; 21 de enero de 2014, depósito de \$4.161.000; 24 de enero de 2014, depósito de \$3.794.500; 17 de marzo de 2014, depósito de \$2.628.402.

Destacó que estos depósitos en efectivo eran inusuales en su práctica profesional, ya que normalmente los clientes pagaban con cheques o transferencias electrónicas, afirmando que nunca le había pasado algo así. Atribuyó esta situación al hecho de que su cliente era el Comandante en Jefe del Ejército, lo que la llevó a no desconfiar y continuar trabajando con él a pesar de las circunstancias poco comunes.

La testigo también se refirió extensamente al documento N°160 MP, que contenía correos electrónicos y documentos relacionados con pagos. Explicó que en diciembre de 2016 solicitó a su ejecutiva bancaria las cartolas y cheques depositados por el señor Fuente-Alba. Detalló numerosos depósitos en efectivo realizados en diferentes sucursales bancarias durante julio, agosto y septiembre de 2014, que según ella, correspondían al pago del pasto sintético. Estos depósitos incluían: 5 depósitos entre el 22 y el 31 de julio de 2014, sumando \$2.354.780; 5 depósitos entre el 11 y el 25 de agosto de 2014, sumando \$2.133.280 y 9 depósitos entre el 1 y el 22 de septiembre de 2014, sumando \$2.428.040. Explicó que estos depósitos fragmentados se relacionaban con el pago del IVA del pasto sintético, que se había acordado facturar de manera especial para reducir el monto declarado. También describió una factura de Green Service por \$18.713.053 correspondiente al pasto sintético, y una factura de su propia empresa por \$7.214.780. Ilustró que actuó como intermediaria para ayudar con el tema del IVA, facturando una parte y luego recibiendo reembolsos en los meses siguientes.

Manifestó que finalizó el trabajo del jardín en marzo de 2014, pero el pasto sintético llegó 6 meses después debido a problemas con la importación y la calidad del producto inicial. Durante el proceso de ejecución, siempre se entendió directamente con el señor Fuente-Alba para negociar los costos y todo lo relacionado con el trabajo convenido.

Durante el contrainterrogatorio, Ortega aclaró varios puntos sobre los pagos y las fechas. Mencionó que la mayoría de los pagos se efectuaron en efectivo y que había realizado un ejercicio, hace 9 años atrás, para hacer coincidir lo que ella cobró con lo que aparecía reflejado en las cartolas bancarias. Admitió que no podía estar completamente segura de quién realizaba los depósitos, ya que no recibía los

comprobantes, pero suponía que provenían del señor Fuente-Alba porque correspondían a los abonos que ella descontaba del saldo pendiente.

También explicó que el trato por el pasto se hizo directamente entre la señora Anita (esposa del señor Fuente-Alba) y Express. Ella proporcionó el contacto de José Venegas, y los clientes negociaron directamente con él. El presupuesto final del pasto sintético fue de alrededor de 25 millones de pesos, significativamente más alto que el presupuesto inicial de aproximadamente 12 millones de pesos que había calculado inicialmente. Si bien, reconoció haber asistido a una reunión donde se acordó el valor final del pasto sintético, aclaró que ella no participó en la negociación del precio, enterándose del valor final a través del documento exhibido.

Consultada por declaraciones anteriores prestadas en este sentido, señaló haber prestado declaración ante la PDI en dos ocasiones. Recordó haber proporcionado detalles sobre los pagos realizados por el señor Fuente-Alba, incluyendo pagos en cheque, transferencias electrónicas y efectivo. Reiteró que la mayoría de los pagos fueron en efectivo. Expresó su extrañeza ante el hecho de que en un mismo día se realizaran depósitos en dos sucursales bancarias distintas. Sin embargo, aclaró que suponía que estos depósitos provenían del señor Fuente-Alba porque correspondían a los abonos que ella descontaba del saldo pendiente.

Al ser consultada específicamente sobre otros depósitos en efectivo que no eran del señor Fuente-Alba, en relación con la anotación de la página 1 del documento 159, correspondiente al 2 de enero, por \$850.000, señaló que no atribuyó ese pago al señor Fuente-Alba ni a doña Anita, ya que pudo haber sido de otro cliente.

De igual forma, confrontada con sus dichos, en cuanto a advertir que le parecía muy extraño que se realizaran dos depósitos en efectivo el mismo día y en distintas sucursales, al solicitarle que explicara cómo uno de estos depósitos se encontraba efectuado en una sucursal de la ciudad de Coquimbo, respondió que, efectivamente, había otros pagos efectuados de la misma forma, sin confirmar definitivamente que fueran del acusado.

Luego, al ser consultada sobre un depósito con cheque del 17 de marzo que había atribuido al acusado Fuente-Alba, Ortega admitió que en realidad correspondía al hijo de éste, según la anotación manuscrita con las iniciales "RF".

Confrontada con sus manuscritos consignados en las cartolas bancarias, en especial uno con las referencias "FB", la deponente admitió que había realizado estas anotaciones en 2014 para hacer coincidir los depósitos.

Consultada en relación con la corroboración que efectuaba de los pagos, admitió que no recibía los comprobantes de depósito, por lo que no podía estar completamente

segura de quién los realizaba. Suponía que provenían del señor Fuente-Alba porque correspondían a los abonos que ella descontaba del saldo pendiente.

Tal como se señaló en un inicio, la prueba principal estuvo dada por la declaración del Comisario Millán y la de la señora Ortega. Si bien, el perito Álvarez hizo una escueta referencia al tema del jardín y del pasto de la residencia del matrimonio Fuente-Alba Pinochet, lo cierto es que fue en el mismo contexto en que se refirió al matrimonio del hijo de los acusados, es decir, sin haber analizado estos temas en ninguno de sus informes, pese a haber considerado estos dineros como parte del total estimado, luego de la depuración de las cifras, que, como ya se dijo, puso en entredicho, no sólo sus conclusiones, sino que la fiabilidad de todo su peritaje. Desde ese punto de vista, corresponde analizar el valor probatorio de los únicos dos testimonios incorporados a este respecto que entregaron antecedentes para el análisis de esta imputación.

En primer término, cabe dejar de manifiesto que la labor investigativa desplegada por el oficial Rodrigo Millán se estimó insuficiente en el contexto del delito materia del presente juicio, por cuanto únicamente estuvo orientada a recopilar los antecedentes que la propia señora Ortega le proporcionó, sin realizar diligencias complementarias tendientes a corroborar aquellos asertos. La referida omisión adquiere relevancia significativa, por cuanto las copias de los documentos acompañados por ésta se encontraban visiblemente intervenidos con los manuscritos y anotaciones, asumiendo el señor Millán que provenían de aquélla.

Ahora bien, en cuanto a la declaración de la señora Patricia Ortega, se dirá que este Tribunal no compartió la postura de la defensa, en orden a estimar que la deponente había faltado a la verdad en este juicio, por cuanto no se avizoraron razones para declarar en falso. No obstante, aquélla incurrió en numerosas contradicciones e imprecisiones que no pudieron superarse, lo que finalmente llevaron a restar mérito probatorio a sus dichos, atendido además la escasa corroboración que tuvieron.

Sin duda, la contradicción más relevante que se advirtió surgió a propósito del pago inicial que habría realizado el acusado Fuente-Alba, supuestamente en efectivo, por la suma aproximada de \$750.000.- Al respecto, Millán dio por hecho que la señora Ortega había recibido esta suma de dinero en efectivo por parte del señor Fuente-Alba. Sin embargo, al declarar, la testigo Ortega afirmó una situación diversa, asegurando que el referido pago había sido depositado en su cuenta corriente, a requerimiento suyo.

Lo mencionado precedentemente, no pudo ser aclarado ni superado, al no haberse incorporado en juicio la cartola correspondiente precisamente a la época del supuesto pago, no siendo aportada por la declarante, ni requerida a la institución bancaria a instancia investigativa.

Se adiciona a lo anterior, el hecho que el acusado, al declarar, demostró que ambos relatos, tanto el de la señora Ortega, como del Comisario Millán, no se ajustaban a la realidad de los hechos, ya que la suma inicial por los trabajos acordada con Ortega se canceló en el mes de abril a través de un cheque, y no en efectivo, en el mes de julio, como refirió Millán, ni tampoco mediante un depósito en efectivo, como aseguró la deponente Ortega. En ese entendido, los dichos del acusado contaron con respaldo probatorio en el documento N°123 del Ministerio Público, página 51, correspondiente a la cartola 4/2013, en la que se consigna, con fecha 29 de abril de 2013, un “cheque depositado mismo banco” por \$750.000.-, lo que también consta en el documento 332 del MP, que corresponde al listado de cheques girados desde cuenta corriente del acusado, confeccionado por el comisario Claudio Escobedo.

De lo anterior, se desprende que dicho pago no fue realizado de manera presencial y tampoco en dinero en efectivo, circunstancia que el deponente Millán no verificó ni realizó diligencias tendientes a determinar la efectividad de la información que estaba recabando.

Se evidenció otra importante inconsistencia en la declaración de la testigo Ortega, al afirmar, por un lado, que los pagos en efectivo eran inusuales en su práctica profesional, destacando que nunca le había pasado algo así. Sin embargo, en el contrainterrogatorio debió asumir que existían otros depósitos en efectivo, como el movimiento de 2 de enero, por \$850.000, realizado por un cliente que no era el acusado. Si bien, la afirmación inicial de Ortega puede atribuirse a varias hipótesis, incluso a la exageración, lo cierto es, que al verse contradicha, genera dudas en relación a la fiabilidad de su testimonio, sobre todo, en el contexto de una investigación por lavado de activos, quedando en entredicho la supuesta inusualidad de la práctica de pago mediante dinero en efectivo en su rubro, develando los antecedentes documentales que aquello, quizás era más común de lo que inicialmente la testigo declaró.

Todo lo anterior, necesariamente debe vincularse con la conclusión que se ha venido asentando a lo largo de esta sentencia, a propósito del análisis de las cuentas corrientes bancarias de los acusados, en relación a la insuficiencia probatoria respecto del verdadero alcance de las glosas bancarias bajo el término “depósito en efectivo”, acreditándose que aquello no necesariamente significaba el uso de dinero en efectivo, lo que llevó a desestimar la hipótesis confirmatoria de los acusadores, en orden a que los dineros involucrados en dichas operaciones tenían un origen ilícito y provenían necesariamente del delito base, asilándose únicamente en la descripción ambigua de aquellas glosas, sin corroborar realmente la verdadera forma de pago. Pues bien, el

mismo fundamento se extiende a aquellas operaciones reportadas a propósito de la presente imputación.

Finalmente, se dirá que no resultó acreditada la imputación que realiza la acusación, en cuanto a que el acuerdo referente al pago del IVA, entre la señora Ortega y los acusados, haya tenido como fin último evitar que se reportara este gasto en efectivo. Esto, por cuanto no se indagó si aquella conducta constituía una práctica comúnmente utilizada por la señora Ortega con el resto de sus clientes, a fin de asegurar la concreción de los negocios acordados, duda que se genera a partir de los propios dichos de ésta, al señalar que, a pesar de que la situación le pareció incomoda por tratarse del Comandante en Jefe, “ante la insistencia de la empresa Green Service de cobrar el IVA, fue ella quien propuso facturar la parte del IVA y después devolverlo, para que no se viera tan inflado el monto del paisajismo”, agregando que posteriormente realizó unas maniobras contables para equilibrar el IVA y pagarlo. En ese sentido, resultaba necesario contrastar la situación puntual ocurrida con el señor Fuente-Alba, en relación con la inusualidad o no de dicha práctica, antecedente que para la investigación, al parecer, fue irrelevante, todo lo cual, a la luz del resto de las consideraciones expuestas, impide que se tengan por probados estos supuestos.

**E) Pagos de pasajes en dinero en efectivo a línea aérea LATAM.**

*“Los imputados con dineros provenientes directamente o indirectamente del delito base, pagaron pasajes aéreos internacionales en LÍNEA AÉREA LATAM, como consecuencia de la posesión de tales activos ilícitos, utilizándolos en estos casos con ánimo de lucro, para los efectos de adquirir estos servicios:*

**JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA POBLETE:**

TICKET	DESTINO-FECHA	VALOR	CLASE
045-22096007333	CANCÚN.SANTIAGO OCTUBRE 2012	7 3.435	US EJECUTI VA
045-22096832323	SANTIAGO-NEW YORK 27 OCTUBRE 2012	5.164	US EJECUTI VA
045-2209536428	SANTIAGO-MADRID SEPTIEMBRE 2012	20 6.010	US EJECUTI VA
045-22098744327	FRANCIA-SANTIAGO DE NOVIEMBRE 2012	25 866,48	US EJECUTI VA
045-4744862559	SANTIAGO-MADRID DE JULIO DE 2013	24 ,98	US4003 EJECUTI VA
045-4745020941	SANTIAGO-SIDNEY SEPTIEMBRE 2013	4 80	4.756.4 EJECUTI VA

045- 4745091481	SANTIAGO-PUNTA CANA 21 DE SEPTIEMBRE 2013	US 2400	EJECUTI VA
045- 4745130238	FRANCIA-SANTIAGO 2 DE NOVIEMBRE 2013	US 957,2	EJECUTI VA
045- 4745354688	SANTIAGO-,MIAMI 26 DICIEMBRE 2013	US 10.058	EJECUTI VA
	MIAMI-SANTIAGO 01 ENERO 2014		
045- 5251815973	SANTIAGO PUNTA CANA 28 DE SEPTIEMBRE 2014	US 1599	EJECUTI VA
	PUNTA CANA SANTIAGO 5 OCTUBRE 2014		

ANITA PINOCHET RIBBECK:

TICKET DESTINO VALOR CLASE

045- 2209536429	SANTIAGO-MADRID 20 SEPTIEMBRE 2012	US 6.010	EJECUTIVA
045- 2209607332	CANCÚN.SANTIAGO 7 OCTUBRE 2012	US 3.435	EJECUTIVA
045- 2209683232 4	SANTIAGO-NEW YORK 27 OCTUBRE 2012	US 5.164	EJECUTIVA
045- 2101275000	MIAMI-SANTIAGO 10 NOVIEMBRE 2012	US 5.192	EJECUTIVA
045- 2209885003	SANTIAGO-PUNTA ARENAS 7 DE ENERO 2013	475.000	EJECUTIVA
	PUNTA ARENAS SANTIAGO 11 ENERO 2013		
045- 4744822565	SANTIAGO-MADRID 24 DE JULIO DE 2013	US 4003,98	EJECUTIVA
045- 4745020942	SANTIAGO-SIDNEY 4 SEPTIEMBRE 2013	4.756.48 0	EJECUTIVA
	AUCKLAND SANTIAGO 10 SEPTIEMBRE 2013		

045- 4745091482	SANTIAGO-PUNTA CANA 21 DE SEPTIEMBRE 2013	UD 2.400	EJECUTIVA
	PUNTA CANA-SANTIAGO 28 DE SEPTIEMBRE 2013		
045- 4745130239	FRANCIA-SANTIAGO 2 DE NOVIEMBRE 2013	US 957,2	EJECUTIVA
045- 4745354689	SANTIAGO-,MIAMI 26 DICIEMBRE 2013	US 10.058	EJECUTIVA
	MIAMI-SANTIAGO 01 ENERO 2014		
045- 5251815974	SANTIAGO PUNTA CANA 28 DE SEPTIEMBRE 2014	US 1599	EJECUTIVA
	PUNTA CANA SANTIAGO 5 OCTUBRE 2014		

En total, los imputados pagaron con dinero en efectivo, dólares y pesos chilenos, provenientes de delito base, las siguientes sumas a LATAM:

JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA POBLETE: 34.493,66 DÓLARES \$ 4.756.480.

ANITA PINOCHET RIBBECK: 39.685,66 DÓLARES

\$ 5.231.480.”

En lo que atañe a la presente imputación, resulta necesario efectuar ciertas aclaraciones en relación con la información que se ventiló en el presente juicio, con el objeto de delimitar el análisis de este acápite únicamente aquello que se encuentra consignado en el texto acusatorio, ello en concordancia con el principio de congruencia que debe existir entre los presupuestos de la acusación y la sentencia que se dicte al efecto.

En primer lugar, es fundamental dejar en claro que todo aquello relacionado con gastos adicionales al pago de pasajes aéreos, entendiéndose por tales, gastos en hoteles de lujo, traslados y servicios durante los viajes que habrían sido costeados presumiblemente con dinero proveniente de los gastos reservados, así como dineros adicionales que se habrían entregado al acusado, **no forma parte de la presente imputación**. Como se desprende del cargo, el análisis se centra en una serie de adquisiciones de pasajes aéreos confeccionado en base a la información contenida en el documento del Ministerio Público N° 117, correspondiente a un oficio de LATAM Airlines dirigido a José Morales Opazo, Fiscal Adjunto de la Fiscalía Regional Santiago Centro Norte, fechado el 12 de agosto de 2016. El oficio responde a una solicitud de

información sobre los pasajes aéreos adquiridos por Juan Miguel Fuente-Alba Poblete (RUT 6.363.343-7) y Anita María Pinochet Ribbeck (RUT 6.787.121-9), suscrito por doña María Cristina Alfonso, Gerente Legal Laboral y Litigios de LATAM Airlines Group S.A.

Como segunda precisión, se dirá que el presente acápite debe analizarse ciñéndose estrictamente a los postulados que los acusadores estimaron constitutivos de maniobras de lavado de activos. En este sentido, lo que debía acreditarse era que los imputados, con dineros provenientes directa o indirectamente del delito base, pagaron pasajes aéreos internacionales en la línea LATAM, como consecuencia de la posesión de tales activos ilícitos, con ánimo de lucro, para los efectos de adquirir este servicio. Si bien, podría estimarse ambigua la frase utilizada en la acusación al señalar que “los imputados pagaron pasajes aéreos”, aludiendo a una acción de pago directo por parte de éstos, entiende este Tribunal que así debe interpretarse, no sólo considerando para ello la estructura gramatical utilizada en la frase, sino que, además, la misma redacción excluye a terceros o intermediarios que pudieran haber realizado el pago en nombre de los imputados. De esta forma, y en el entendido que la acusación debe ser clara y precisa, sobre todo, considerando el ámbito del derecho penal, no resulta posible ampliar la interpretación de una conducta más allá de lo que claramente se establece.

Antes de analizar las probanzas relacionadas con este punto, resulta importante destacar una serie de imprecisiones y omisiones detectadas a propósito de la incorporación de la información contenida en los recuadros de la acusación.

Si se lee con detención el párrafo introductorio de la letra E), se hace alusión exclusivamente al pago de pasajes de viajes internacionales, presentándose la primera inconsistencia en el recuadro correspondiente a la señora Pinochet, respecto del ticket aéreo N°045-2209885003, cuyo destino es Santiago-Punta Arenas, 7 enero 2013, Punta Arenas Santiago, 11 enero 2013, lo que escapa a la descripción acusatoria al referirse a un trayecto nacional.

Por otro lado, se advierte la omisión de un viaje en comisión de servicios descrito en el documento N°117 (N°22), respecto de Juan Miguel Fuente-Alba Poblete, Santiago-Miami, 10 de mayo de 2012 / Bogotá-Santiago, 20 de mayo de 2012. El mismo viaje y con las mismas indicaciones aparece para la pasajera Anita María Pinochet Ribbeck en el N°15 del referido documento. Lo anterior llama la atención por cuanto en el documento 174, página 37, figura una copia de la ficha de negocios emitida por la agencia Latrach al Comando de Personal del Ejército, considerando los pasajes de ambos acusados en este viaje.

Además, es posible constatar otra omisión en el recuadro de viajes del señor Fuente-Alba contenido en la acusación, correspondiente al pago de pasajes para el

destino de 10 de Septiembre de 2013 Auckland-Santiago, en circunstancias que dicho viaje sí figura contemplado en el recuadro de la acusada Pinochet, como vuelta del viaje de 4 de septiembre de 2013, Santiago-Sídney.

En relación con el viaje a Punta Cana del 21 de septiembre de 2013, en el recuadro de la acusada Pinochet se contempla la ida y la vuelta, sin embargo, en el caso del acusado Fuente-Alba, sólo se consigna su regreso, lo que difiere de la información proporcionada por el documento 117, operación N°38, que también incluye la ida.

De igual forma, el viaje a Francia del 25 de noviembre de 2012 sólo figura en el recuadro del señor Fuente-Alba, a pesar de que el documento 117 registra el mismo viaje para doña Anita María Pinochet Ribbeck (operación N°21).

De lo anterior, surgen dudas en cuanto al criterio que se tuvo en cuenta para la inclusión de los destinos contemplados en la acusación, y, además, se advierte falta de rigurosidad en la corroboración de la información incorporada en el presente reproche, lo que afecta la fiabilidad de su contenido.

Ahora bien, dentro de las declaraciones incorporadas por los acusadores tendientes a acreditar la supuesta maniobra delictiva descrita en este acápite, comparecieron, en primer término, funcionarios del Ejército que entregaron al Tribunal información relevante en cuanto a las funciones y procedimientos de la Sección de Pasajes y Fletes de la Dirección de Personal del Ejército, las diversas comisiones de servicios al extranjero, emisión de decretos y los derechos otorgados, procedimientos para la compra y reembolso de pasajes, los derechos de exceso de equipaje y su otorgamiento. En particular, se refirieron a las comisiones de servicios del Comandante en Jefe y las regulaciones sobre pasajes para familiares del personal militar, especialmente, para la cónyuge del Comandante en Jefe.

Al respecto, el Oficial de Ejército en retiro, **Fredis Jara Jara**, mencionó que se desempeñó como Jefe de la Sección de Pasajes y Fletes entre el año 2010 hasta noviembre de 2013. Durante su declaración, explicó que su sección era responsable de otorgar derechos legales al personal del Ejército en relación con pasajes, fletes y cargas. Señaló que estos derechos se basaban en el DFL de Guerra N°1 de 1997 y el Reglamento de Pasajes y Fletes de las Fuerzas Armadas. Detalló que las comisiones de servicio al extranjero se iniciaban con un decreto firmado por el Ministro de Defensa, que especificaba los comisionados, sus acompañantes y los derechos asignados.

Con respecto a los procedimientos de compra de pasajes, señaló que estos habían cambiado durante su tiempo en el cargo. Hasta diciembre de 2011, los funcionarios compraban sus propios pasajes y luego solicitaban reembolso. A partir de

agosto de 2011, se implementó un sistema de licitación pública para la compra de pasajes.

En cuanto al Comandante en Jefe del Ejército, Jara indicó que el proceso era similar al general, pero estaba coordinado por el Jefe de Coordinación de la Comandancia. Se utilizaban agencias de viajes como Tupper, Latrach y Turismo Costanera para estos viajes.

Se refirió al derecho de exceso de equipaje, explicando que era un beneficio consagrado en el reglamento, que permitía hasta 10 kg adicionales y correspondía al 1% del valor del pasaje, aclarando que el referido reglamento no determinaba un procedimiento específico para su asignación. Explicó que, durante su período, este derecho debía ser solicitado por escrito a la sección de pasajes solicitando la asignación de exceso de equipaje para la comisión de servicio. En el caso del Comandante en Jefe del Ejército, normalmente el Secretario General del Ejército firmaba un documento citando el decreto de la comisión de servicio al extranjero, los nombres de las personas que viajaban y solicitaban el exceso de equipaje. Una vez establecido el derecho, se emitía una orden fiscal a la agencia de viajes correspondiente. La agencia, junto con la entrega de los pasajes, otorgaba el exceso de equipaje que se pagaba al contado. La Sección de Pasajes y Fletes no tenía participación directa en este pago. Una vez terminada la comisión de servicio, la agencia remitía las facturas correspondientes a la Sección de Pasajes y Fletes para el pago de los pasajes y el exceso de equipaje. Este proceso administrativo concluía con un oficio conductor firmado por una autoridad de personal, que se enviaba a la Tesorería General para la emisión de un cheque a nombre de la agencia que había otorgado los derechos legales. Mencionó que este procedimiento se aplicó en la mayoría de los viajes del Comandante en Jefe del Ejército durante su gestión.

Distinguió entre comisiones de corta duración (menos de 8 meses), que incluían pasajes y exceso de equipaje, y las de larga duración (más de 8 meses), que también incluían derechos para familiares, entre otros, los pasajes.

En cuanto a la modificación de itinerarios, Jara declaró que cualquier cambio requería una modificación del decreto original. También confirmó que, según el reglamento, al Comandante en Jefe le correspondía viajar en primera clase.

Finalmente, describió el proceso de pago a las agencias de viajes, explicando que estas facturaban a la Sección de Pasajes y Fletes, y luego se emitía un cheque a nombre de la agencia para el pago.

Al consultársele acerca del financiamiento de los pasajes de la señora del Comandante en Jefe, el testigo explicó que, por regla general, los familiares de personal del Ejército recibían financiamiento para pasajes solo en comisiones de

servicio que involucraran una destinación de más de 8 meses. Al referirse específicamente a la esposa del Comandante en Jefe del Ejército, Jara indicó que, en principio, no le correspondían pasajes fiscales dado que el Comandante en Jefe no viajaba al extranjero por más de 8 meses. Sin embargo, admitió desconocer cómo se financiaban los pasajes de la esposa del Comandante en Jefe del Ejército en estos casos.

Durante el contrainterrogatorio de la defensa, Jara mencionó que anteriormente no era inusual que se financiaran los pasajes para las esposas cuando los viajes tenían fines institucionales. Sin embargo, hizo referencia a un Dictamen de la Contraloría General de la República del año 2009, que determinaba que, a partir de ese año, las esposas que no tuvieran derecho no podían recibir pasajes fiscales. De igual forma, señaló que entendía que la cónyuge del Comandante en Jefe podía ser parte de la comitiva en caso de que éste hubiera recibido una invitación en la cual pudiera participar con su esposa. Aclaró que desconocía si la esposa del señor Fuente-Alba había sido invitada a algunos de estos viajes.

A las preguntas del Tribunal, admitió que no sabía dónde constaba el hecho de que la cónyuge del Comandante en Jefe del Ejército pudiera ser parte de la comitiva, pero que esto no figuraba en el decreto, ya que en ese documento solo se mencionaban los funcionarios del Ejército.

A continuación, el Oficial en retiro **Juan Edmundo Cornejo de la Fuente**, prestó declaración sobre su experiencia como Jefe de la Sección Pasajes y Fletes del Comando de Personal, función que desempeñó entre diciembre de 2013 y noviembre de 2018. Su testimonio corroboró gran parte de lo declarado por el deponente Fredis Jara, aportando información adicional sobre los procedimientos y regulaciones relacionados con los viajes oficiales del personal militar.

Explicó que para las comisiones del Comandante en Jefe del Ejército, existía un departamento específico en la Comandancia en Jefe encargado de la coordinación de los viajes, desconociendo lo que ocurría internamente en la Comandancia en Jefe respecto a estas comisiones.

Sobre el proceso de pago de los pasajes, describió cómo se revisaba la documentación antes de proceder al pago, verificando que incluyera el decreto, la orden fiscal, la orden de compra, y el ticket de emisión del pasaje. Enfatizó que era poco probable que la factura estableciera un destino distinto al señalado en el decreto.

Respecto al exceso de equipaje, Cornejo añadió que estaba regulado específicamente en el artículo 35 del DFL 929 de fletes y cargas para las Fuerzas Armadas. Explicó que el cálculo del costo se basaba en el 1% de la tarifa multiplicado por los 10 kilos de exceso establecidos en el reglamento. Mencionó que la agencia

entregaba este dinero en efectivo al comisionado. También aportó información sobre cambios en los procedimientos a lo largo del tiempo. Mencionó que en 2015 hubo una nueva licitación de agencias, y que en 2016 comenzaron a trabajar a través de convenio marco.

Aclaró que la sección de pasajes y fletes no tenía responsabilidad sobre costos de hotelería, seguros o arriendo de vehículos. Explicó que estos gastos estaban relacionados con los viáticos y no eran parte de las atribuciones de su sección.

Mencionó que el decreto que daba origen a la comisión de servicios establecía el comisionado y, en el caso de comisiones de larga duración (más de 8 meses), incluía también a su carga familiar. Afirmó que en las comisiones de corta duración, es decir, de menos de 8 meses, no existía posibilidad de pagar pasajes para cargas familiares. Enfatizó que esta normativa en el Ejército era aplicable a todo integrante de la Institución, sin excepción, que estuviera dentro de las categorías que el reglamento establecía.

Al ser contrainterrogado por la defensa, Cornejo reiteró que en viajes de corta duración sólo se pagaba el pasaje del comisionado al extranjero. Añadió que desconocía la forma cómo se extendía la invitación al Comandante en Jefe del Ejército en comisión de servicio al extranjero, ya que esto no pasaba por la sección pasajes y fletes.

A continuación, se refirieron al tema de los viajes del Comandante en Jefe, quienes cumplían funciones en el Departamento de Coordinación y Protocolo de la Comandancia en Jefe del Ejército.

En primer lugar, declaró el Oficial en retiro **Vicente Brand Fontanet**, quien se desempeñó como ayudante del Comandante en Jefe del Ejército (años 2010-2012) y posteriormente se desempeñó como jefe de coordinación y protocolo de la Comandancia en Jefe del Ejército (año 2013).

Refirió que, como ayudante, acompañó al Comandante en Jefe en varios viajes internacionales. Señaló que la esposa del Comandante en Jefe era habitualmente parte de la comitiva en los viajes internacionales. Específicamente, mencionó que en los viajes en los que él participó como ayudante, la comitiva estaba conformada por el Comandante en Jefe del Ejército, oficial de seguridad, capitán, mayordomo, ayudante y su señora. Explicó que creía que se incluía a la señora del Comandante en Jefe en estos viajes porque, como acompañante de su cónyuge, ella también tenía actividades protocolares que ejecutar. Detalló que en ocasiones la señora participaba en actividades conjuntas con el Comandante en Jefe, pero a veces, tenía una agenda paralela. Estas actividades separadas podían incluir visita a alguna institución relacionada con una fundación de señoras o hasta una actividad de visita a un lugar

turístico. Mencionó que cuando se planificaban los viajes, se preparaba una agenda de actividades tanto para el Comandante en Jefe como para su señora.

Aclaró que no tenía información sobre la forma de financiamiento de estos viajes ya que el departamento de pasajes y fletes o la dirección de relaciones internacionales manejaban esos aspectos. Si bien, recibía los tickets aéreos y vouchers de vehículos arrendados, que le eran entregados por superiores o el jefe de coordinación, no tenía contacto directo con las agencias de viajes.

Como jefe de coordinación, se encargaba de la agenda del Comandante en Jefe, pero no tenía participación en el financiamiento de pasajes. Mencionó que el Comandante en Jefe trabajaba con la agencia Latrach, y que él, como jefe de coordinación, se comunicaba con Victoria Latrach para hacer requerimientos de vuelos, hoteles y medios de transporte.

Declaró desconocer cómo se financiaban ciertos aspectos de los viajes, como el itinerario separado de la esposa del Comandante en Jefe en un viaje a Bosnia, Reino Unido y Chipre, donde ella se desvió a Francia. También mencionó un viaje a Turquía donde, al regresar, el Comandante en Jefe y su esposa se desviaron a Cancún, asegurando que no supo cómo se financió ese viaje adicional.

A su turno, el Oficial en retiro **Julio Cristián Parra Cereceda**, quien se desempeñó como jefe del Departamento de Coordinación y Protocolo de la Comandancia en Jefe del Ejército, desde fines de noviembre de 2013 hasta diciembre de 2015, refirió que, durante su período en el cargo, estuvo involucrado en la tramitación de tres comisiones de servicio al extranjero del General Fuente-Alba, a Haití, Brasil y Argentina. En estos viajes, la comitiva habitual incluía al Comandante en Jefe, su señora, un ayudante, una escolta, un asistente y un enfermero. También mencionó que en el viaje a Haití viajó un hijo del general.

En cuanto al financiamiento de los viajes explicó que existían dos vías diferentes. Los pasajes de las personas incluidas en el decreto oficial se financiaban con fondos institucionales a través del Comando de Personal. Sin embargo, para las personas no incluidas en el decreto, como la señora e hijo del Comandante en Jefe, los pasajes se solicitaban a la agencia de viajes Latrach. Las facturas de estos pasajes se entregaban al coronel Jorge Cortés, jefe de la Oficina de Finanzas de la Comandancia en Jefe. Supuso que estos gastos se pagaban con fondos de la Comandancia en Jefe, aunque admitió no tener conocimiento directo de la fuente específica de pago.

Se le exhibió el documento N°353 del MP, parte 1, páginas 60 y 61, que contenía el Decreto N°2963 del 17 de diciembre de 2013, emitido por el Ministerio de Defensa, Subsecretaría F.F.A.A., que autorizaba la comisión de servicio a Haití del General Fuente-Alba, del 26 de diciembre de 2013 al 2 de enero de 2014. Parra Cereceda

reconoció este documento y explicó que era el punto de partida para iniciar la comisión de servicio. A continuación, se le exhibió el documento N° 175 del MP, consistente en el Decreto Exento N°40 del 10 de enero de 2014, que autorizaba una comisión de servicio del General Fuente-Alba a Brasil y Argentina del 12 al 18 de enero de 2014.

Respecto al exceso de equipaje, explicó que era común debido al vestuario y regalos que llevaba el Comandante en Jefe. El dinero para pagar este exceso se entregaba en efectivo en dólares, proporcionado por la agencia de viajes. Mencionó que él mismo entregaba estos sobres con dinero a los viajeros, incluyendo al Comandante en Jefe, a través de su ayudante y secretario.

Sobre la participación de la señora del Comandante en Jefe en los viajes, confirmó que era invitada, aunque esto no se explicitaba en el decreto de comisión de servicio. Mencionó que existía reciprocidad en las invitaciones entre países y se organizaba un programa paralelo para las señoras. Asumió que los gastos asociados al viaje de la señora se pagaban con fondos del Ejército y eran legales, indicando que siempre tuvo la idea de que la Comandancia en Jefe tenía fondos para costear estos gastos.

Finalmente, mencionó que en los viajes a Haití y Brasil, el Comandante en Jefe estaba analizando el fallo de La Haya, ya que era parte del Comité Consultivo, aunque admitió no haber mencionado este detalle en declaraciones previas ante la Ministra Rutherford o la Policía de Investigaciones.

Conforme lo examinado hasta ahora, del análisis de las declaraciones de los oficiales en retiro detalladas precedentemente, se pueden extraer las siguientes conclusiones:

1.- Que existía al interior del Ejército, una distinción entre los pasajes financiados oficialmente por el Ejército, identificándose con aquellos incluidos en los decretos de comisión de servicio, y el resto que no lo estaban, lo que pudo corroborarse a través de la exhibición de los documentos 353 y 175 del Ministerio Público. Nadie puso en duda que los pasajes del señor Fuente-Alba Poblete eran costeados por el Ejército, refiriendo, incluso, el testigo Fredis Jara, encargado de tramitarlos, que en su calidad de Comandante en Jefe le correspondía viajar en lo que denominó “primera clase”.

2.- Si bien, los pasajes de la cónyuge del Comandante en Jefe no estaban incluidos en los decretos oficiales, ninguno de los testigos pudo proporcionar información concreta sobre la fuente exacta de los fondos utilizados para costearlos. Al respecto, el deponente Julio Parra mencionó que las facturas de los pasajes no incluidos en los decretos se entregaban al jefe de la Oficina de Finanzas de la Comandancia en Jefe, sugiriendo que podrían pagarse con fondos de esta oficina, aunque no tenía certeza de aquello. No obstante, varios testigos asumieron que estos

gastos se cubrían con fondos del Ejército y que eran legales, pero ninguno pudo confirmarlo con seguridad.

3.- La participación de la cónyuge del Comandante en Jefe en los viajes oficiales resultaba ser una práctica aceptada y validada en invitaciones internacionales, a pesar de no estar oficialmente documentada en los decretos, quedando la impresión de que nadie se cuestionaba su presencia en aquellos viajes, aún más, existía el convencimiento que formaba parte de la comitiva, como sugirió el oficial Parra Cereceda.

En síntesis, aunque los testigos proporcionaron detalles sobre los procedimientos de viaje y la participación habitual de la cónyuge del Comandante en Jefe, ninguno pudo establecer con certeza la fuente exacta de financiamiento para sus pasajes.

Cabe poner de manifiesto que, de los dichos de los deponentes, no pudo desprenderse que el Comandante en Jefe o su cónyuge realizaran pagos de estos pasajes de forma personal y directa, como reza la acusación. Al contrario, las declaraciones sugieren que los pasajes, incluso los de la cónyuge, se gestionaban y pagaban a través de canales institucionales, aunque no necesariamente a través de los procesos oficiales documentados en los decretos de comisión de servicio.

Desde un enfoque distinto, emanado de las labores investigativas, el comisario **Claudio Escobedo** refirió que los gastos reservados del Ejército se entregaban para solventar pasajes y estadías del señor Fuente-Alba y de su cónyuge, doña Anita María Pinochet Ribbeck. Destacó que los viáticos eran depositados en las cuentas del señor Fuente-Alba, mayormente en las del Banco de Chile en moneda extranjera, y el resto de dinero entregado por concepto de gastos reservados quedaba para la libre disposición del Comandante en Jefe. Lo anterior, le constaba a partir de la investigación realizada, en especial, de los testimonios recabados de los funcionarios Jorge Cortés y Sergio Vázquez, sin entregar mayores detalles sobre las operaciones concretas, como fechas, montos, destinos específicos o la forma en que se realizaban estos pagos.

A su turno, el comisario **Rodrigo Millán Salazar** detalló diversas diligencias que le correspondió realizar en esta arista de los viajes y pasajes del señor Fuente-Alba y su cónyuge.

En primer término, descartó que los pasajes fueran adquiridos directamente por los acusados, lo que se desprendió de su explicación, en cuanto a que era el señor Jorge Cortés quien se relacionaba directamente con la agencia de turismo Latrach, para efectuar los pagos en efectivo y en dólares por los gastos no cubiertos por el Estado, cuando viajaba la esposa del Comandante en Jefe y, en ocasiones, su familia.

Refirió que la agencia Latrach era una de las principales proveedoras de servicios turísticos para el Ejército. Cuando el señor Fuente-Alba asumió el cargo de

Comandante en Jefe, decidió trabajar con esta agencia. Los servicios prestados por Latrach consistían en recibir solicitudes por parte de la señora Victoria, una de las socias, respecto a personas que no estaban en la comitiva oficial del Ejército. Estos servicios incluían la gestión de tickets aéreos, alojamiento, hotelería, traslados y vehículos con conductor para la esposa del Comandante en Jefe, la señora Anita Pinochet, y en ocasiones, para su familia. Indicó que la señorita Armijo, secretaria de gerencia de la agencia, declaró que personal del Ejército acudía a Latrach para solicitar estos tickets aéreos y pedían agregar nombres específicos, y en algunos casos, se alteraban itinerarios. En muchas ocasiones, observó que estos funcionarios pagaban utilizando sobres con dinero en efectivo, posteriormente, al retirarse, la señora Victoria les entregaba el dinero. La agencia Latrach recibía los pagos por estos servicios en dólares, la señora Victoria era quien generaba los negocios para luego instruir a las personas encargadas de llevar a cabo la parte administrativa.

Con el objeto de investigar las salidas del país del señor Fuente-Alba, el testigo Millán recopiló información proporcionada por el Ejército sobre los decretos de designación de su cometido, realizó asimismo consultas a través de la Policía Internacional para obtener datos sobre sus movimientos migratorios y solicitó información a empresas y operadores turísticos. Con estos insumos, verificó los días de salida y entrada al país, en relación con los cometidos funcionarios consultados previamente.

El testigo realizó un ejercicio comparativo entre el documento N°117 del MP (oficio de LATAM relativo a la adquisición de pasajes aéreos por Juan Miguel Fuente-Alba Poblete y Anita Pinochet Ribbeck) y el documento N°66 del MP, fechado 12 de mayo de 2016, que contiene información sobre el movimiento migratorio de los acusados y otros familiares, desde el año 2005 hasta la fecha de la solicitud. Esta comparación arrojó como resultado, para los diversos viajes que realizaron los acusados entre los años 2012 y 2014 y que figuran en la acusación, que todos los pasajes fueron adquiridos a través de la agencia de turismo Latrach, se tomaban en clase ejecutiva, se pagaban en efectivo y se desconocía quién los había cancelado.

Además, se exhibió al testigo Millán el documento N°353 del MP, consistente en un oficio del Jefe de Estado Mayor del Ejército respecto a viajes al extranjero y comisiones de servicio del acusado Fuente-Alba. Se destacó el decreto 29-63 del 17 de diciembre de 2013, que comisionaba a Fuente-Alba a visitar las tropas chilenas desplegadas en Haití. Al respecto, el comisario Millán refirió que en este viaje, Fuente-Alba fue acompañado por su comitiva, además de su esposa Anita Pinochet y un general con su esposa. Este general acompañante manifestó que se habrían hospedado en otro país antes de visitar las tropas el 1 de enero, lo que coincidía con la

información de uno de los tickets aéreos mencionados. Al respecto, no mencionó la individualización de la persona que habría proporcionado la información.

Otro viaje que se destacó por parte del testigo fue el destino de República Dominicana, cuya salida, tanto para el señor Fuente-Alba como su esposa, se materializó el 28 de septiembre de 2014 desde el aeropuerto Arturo Merino Benítez hacia República Dominicana, y su posterior entrada al país el 5 de octubre del mismo año, también desde República Dominicana. Cotejado los antecedentes con los documentos N°66 y N°117, se consignan los mismos datos anteriores, es decir, que ambos adquirieron pasajes en clase ejecutiva, pagados en efectivo, para un viaje que duró aproximadamente una semana, y se desconoce quién realizó el pago de estos tickets aéreos.

Finalmente, hizo mencionó un viaje a Punta Arenas. En el documento N°117, página 12, se detalla un ticket aéreo de la señora Anita Pinochet, se especifica una ruta que incluía un vuelo de Santiago a Punta Arenas el 7 de enero de 2013, y un vuelo de regreso de Punta Arenas a Santiago el 11 de enero de 2013. El monto pagado por estos pasajes fue de \$475.000 pesos chilenos, en clase económica. Señaló que la forma de pago de este ticket aéreo fue en efectivo y que se desconoce quién realizó dicho pago.

Si bien, el testigo Millán proporcionó información relevante sobre los movimientos migratorios y los tickets aéreos adquiridos, que, en una primera aproximación podrían estimarse sospechosos e irregulares, por ejemplo, al consignarse en el documento emanado de la empresa LATAM que dichos pasajes fueron cancelados en efectivo, lo cierto es que surgen importantes dudas que emergen, precisamente, de la falta de diligencias tendientes a corroborar las meras sospechas que se intentaron esbozar.

Lo primero que se advierte, es que varios de los pasajes relativos al señor Fuente-Alba, en especial, aquellos detallados en la acusación, contienen la mención de forma de pago en efectivo, en circunstancias que, según refirieron los testigos, aquellos se costeaban por el Ejército, previa emisión de factura de la agencia Latrach a la Sección de Pasajes y Fletes, tal como consta en el documento del Ministerio Público N°174.

Si se examina el documento del Ministerio Público N°117, Oficio de LATAM, es posible advertir que presenta serias deficiencias como evidencia documental. De hecho, respecto de numerosas operaciones consigna que no se registra información sobre la forma de pago en sus sistemas, y respecto de aquellas contenidas en la acusación, sólo refiere que la forma de pago es en efectivo, sin embargo, se desconoce quién canceló la operación.

Lo anterior plantea serias dudas sobre la integridad y fiabilidad de los datos contenidos en el referido documento, al verificarse que los registros de la empresa

LATAM no mantienen información acabada de las operaciones de compra de pasajes, lo que impide que, por sí solo, aquel resulte suficiente para determinar, de manera fehaciente la fuente de origen de los pagos. Frente a dicha carencia, se hacía necesario llevar a cabo diligencias investigativas tendientes a clarificar la verdadera forma de pago de las transacciones, así como los responsables de estos pagos, más aún cuando la acusación atribuyó a los propios acusados el pago directo de aquellos pasajes. De esta manera, no pudo evidenciarse una relación clara y contundente entre los pasajes adquiridos y el uso indebido de gastos reservados, como tampoco, quienes fueron los adquirentes del servicio aéreo, todo lo cual debiera ser objeto de indagación, pero que no forma parte de este proceso.

Respecto del testimonio entregado por el señor Millán, quedó demostrado una vez más, que su labor se enmarcó en una tarea meramente recopilativa de datos, sin indagar acerca de el propósito de los viajes, la forma de pago, y la identidad de quién o quiénes los habrían realizado. Lo anterior apareció reflejado al consultársele sobre el viaje que realizó la señora Pinochet sin la compañía de su cónyuge a Punta Arenas, el testigo no pudo otorgar explicaciones al respecto, como tampoco obtuvo mayores antecedentes en cuanto al viaje que el matrimonio realizó a República Dominicana, con estadía de una semana.

Si bien, pese a haber mencionado el testigo que los señores Cortés y Vázquez eran los encargados de gestionar los pagos con la agencia de viajes, no profundizó respecto de la participación concreta que tuvieron en este proceso de adquisición y financiamiento de los pasajes, ni se investigó si otras personas dentro del Ejército estaban al tanto o involucradas en estas presuntas irregularidades. Prueba de ello fue que, al ser interrogado por la defensa sobre el viaje N°27 que aparece en el documento N°117 del MP, específicamente, por los pasajes del señor Fuente-Alba Poblete, ruta Cancún-Santiago, de 7 de octubre de 2012, el señor Millán respondió que no había investigado quien financió dichos tickets aéreos.

Sobre lo mismo, no se instó por la obtención de testimonios de personas relacionadas con las empresas Latrach y LATAM, lo que resultaba de la mayor relevancia a la hora de aportación de información tendiente a aclarar los puntos que generan dudas. Por lo demás, no se trataba de cualquier testimonio, por cuanto los documentos que contenían la información que generó “sospechas” para los investigadores emanaba precisamente de dichas empresas. El haber contado con fuentes directas de turismo Latrach, ciertamente habría posibilitado confirmar o desmentir la información proporcionada por el señor Millán sobre los servicios que prestaba la agencia al Ejército y la forma en que se gestionaban los viajes y pasajes; aclarar los detalles de las transacciones en efectivo y el origen de los fondos utilizados

para pagar los pasajes; identificar a las personas del Ejército involucradas en estas transacciones y esclarecer su papel en las posibles irregularidades.

Por su parte, los representantes de la aerolínea LATAM, o quien hubiese intervenido en la venta de los pasajes cuestionados, habría permitido verificar la autenticidad de los tickets aéreos y la información contenida en ellos, como las rutas, fechas, montos pagados y forma de pago; asimismo, se habría proporcionado detalles adicionales sobre las transacciones como la identidad de las personas que realizaron las compras de los pasajes e información sobre los pagos en efectivo. Todo esto resultaba relevante para despejar dudas en orden a la existencia de presuntas irregularidades o discrepancias en la adquisición de estos pasajes, al compararse con los procedimientos habituales de LATAM para la venta de tickets aéreos.

Se dirá, que no resultan aceptables las explicaciones otorgadas por el Comisario Millán, justificando no haber practicado diligencias con la empresa Latam debido a que la referida línea aérea no habría evacuado el requerimiento en el plazo que él tenía establecido para elaborar el informe, recalando que contaba con un tiempo determinado para su confección. Sobre lo mismo, reconoció no haber efectuado sugerencias al Ministerio Público en cuanto a requerir diligencias tendientes a esclarecer los puntos que ahora se estiman dudosos.

Desde esa perspectiva, la labor desempeñada por el investigador se estimó insuficiente para arribar a conclusiones sólidas y fundamentadas con relación al origen de los pagos de los referidos tickets aéreos, como modalidad de colocación de dinero en efectivo en el proceso de lavado de activos.

Finalmente, la prueba documental incorporada por los acusadores tampoco contribuyó a otorgar respuesta satisfactoria con relación a la fuente de financiamiento de los pasajes asignados en la acusación. Es más, de la comparación de los documentos del Ministerio Público N°117, 174, 175 y 380, no resulta posible advertir, ni menos se torna evidente como pretendieron hacer ver los acusadores en clausuras, que el pago de los referidos pasajes provinieron del uso de gastos reservados.

En efecto, el documento del Ministerio Público N°174 contiene diversos documentos interrelacionados, entre los cuales se identifican aquellos emanados del Ministerio de Defensa (decretos que generan las comisiones de servicios), otros de la Comandancia en Jefe del Ejército (Memorándum, planilla de pago de viático), del Departamento de Pasajes y Fletes (orden de pasaje fiscal, orden de compra y comprobante de egreso), así como aquellos que provienen de la empresa Latrach (cotización de pasajes, factura y ficha de negocios).

Al efectuar una revisión de cada uno de estos documentos, se presenta como posibilidad cierta, el que los pasajes aéreos cuestionados de la acusada Anita María

Pinochet Ribbeck hayan sido cancelados con recursos presupuestarios por el Departamento de Personal, Oficina de Pasajes y Fletes.

Si bien, esto no fue referido por los oficiales que desempeñaron funciones en dicho departamento, por cuanto ninguno tenía certeza sobre el origen de dichos pagos, lo cierto es que la información que se presenta en los documentos es confusa, pero, con la habilidad suficiente para plantear una duda razonable al respecto, toda vez que si bien, en los documentos emanados del Ejército se menciona únicamente al Comandante en Jefe, no obstante, en aquellos provenientes de la agencia, específicamente “la ficha de negocios”, figura el nombre de la acusada Anita María Pinochet Ribbeck como beneficiaria de pasajes aéreos, ficha de negocios que, a su vez, se encuentra asociada a una factura enviada al Comando de Personal del Ejército, por un monto muy superior de aquél que figura en el documento N°117 de LATAM, como precio de los referidos pasajes.

Para clarificar lo anterior, se revisarán dos operaciones extraídas del documento del Ministerio Público N° 174.

1.- Viaje Santiago-Sídney del 4 de septiembre de 2013:

- En los recuadros de la acusación son aquellos que aparecen en el N°6 para el acusado Juan Miguel Fuente Alba y en el N°8 para doña Anita María Pinochet-Ribbeck.

- En el documento 117 (oficio LATAM), el mismo viaje tiene asignado el N°37 para Juan Miguel Fuente-Alba Poblete y N°25 para Anita María Pinochet Ribbeck. La información para ambos es la misma: 04 de Septiembre de 2013 - Santiago a Sídney / 10 de Septiembre de 2013 - Auckland a Santiago – 4.756.480 CLP. Forma de pago: en efectivo, se desconoce quién cancela. El precio de los tickets coincide con aquél señalado en la acusación para cada recuadro.

- Se trata de una comisión de servicios a Australia y Nueva Zelanda, otorgada por Decreto N°1975, según da cuenta el documento emanado del Ministerio de Defensa (documento N°174, página 497)

- La cotización de pasajes emanada de turismo Latrach (página 509 del documento N°174, por 1 pasaje a nombre de Juan Miguel Fuente-Alba Poblete, refiere 11.698 USD. Lo anterior, sumado a costos asociados a comisión agencia, tax y exceso de equipaje, hacen un total de 13.253,90 USD.

- Los antecedentes que aparecen en la antedicha cotización, se encuentran conformes con la orden de pasaje y de compra.

- La FACTURA N°0125088 (página 511, documento N°174), de 24 de septiembre de 2013, emanada de Turismo Latrach y otorgada a Comando de Personal (Sección Pasajes y Fletes), reitera el cobro de 1 pasaje para Juan Miguel Fuente-Alba Poblete por la suma de 11.698 USD, describiéndose además otros cargos asociados por un

total a pagar de \$6.759.448. Resulta importante destacar que la referida factura alude a la GUIA: 113-118-05777.

- La ficha de negocios de Turismo Latrach (documento 174, página 527) corresponde al N°131180577, de fecha 25/07/2013. Aparece como cliente el Comando de Personal. En listado de servicios aéreos figuran, para la misma fecha, los pasajeros: Juan Miguel Fuente-Alba Poblete y Anita María Pinochet Ribbeck. En la página 528 de la misma ficha de negocios, aparece una referencia a la FACTURA N°125088, de fecha 24/09/2013, COMANDO DE PERSONAL (SEC.PASAJES Y FLETES), Moneda CLP, Total: 6.759.488.

#### 2.- Viaje Santiago - Madrid, 20 de Septiembre de 2012

- En los recuadros de la acusación son aquellos que aparecen en el N°3 para el acusado Juan Miguel Fuente Alba y el N°1 en el recuadro de doña Anita María Pinochet-Ribbeck.

- En el documento 117 (oficio LATAM) tiene asignado el N°26 para Juan Miguel Fuente-Alba Poblete y N°17 para Anita María Pinochet Ribbeck. La información para ambos es la misma: 20 de Septiembre de 2012 - Santiago a Madrid - 6,010 USD. Forma de pago: en efectivo, se desconoce quién cancela. El precio de los tickets coincide con aquél señalado en la acusación para cada recuadro.

- Se trata de una comisión de servicios a Ankara (Turquía), otorgada por Decreto N°2541, según da cuenta el documento emanado del Ministerio de Defensa (documento N°174, página 156)

- La FACTURA N°0112670 (página 161, documento N°174), de 17 de octubre de 2012, emanada de Turismo Latrach y otorgada a Comando de Personal (Sección Pasajes y Fletes), menciona el cobro de 1 pasaje para Juan Miguel Fuente-Alba Poblete por la suma de 10.191,636 USD, describiéndose además otros cargos asociados por un total a pagar de \$11.326.981. Resulta importante destacar que la referida factura alude a la GUIA: 12-118-06903.

- La ficha de negocios de Turismo Latrach (documento 174, página 180) corresponde al N°12-118-06903, de fecha 31/08/2012. Aparece como cliente el Comando de Personal. En el listado de servicios aéreos figuran, para la misma fecha, los pasajeros: Juan Miguel Fuente-Alba Poblete y Anita María Pinochet Ribbeck. En la página 182 de la misma ficha de negocios, aparece una referencia a la FACTURA N°0112670, de fecha 17/10/2012, COMANDO DE PERSONAL (SEC.PASAJES Y FLETES), Moneda CLP, \$11.326.981.

De acuerdo con lo que se acaba de explicitar, y que aplica asimismo a otros viajes contemplados en la acusación, se aprecia que la ficha de negocios emanada de la agencia de viajes, que detalla los pasajes son pagados por el Comando de Personal

con fondos presupuestarios, asociados a una factura específica, incluye a ambos acusados, considerando para ambos un monto destinado a pasajes que excede lo contemplado en la acusación y en el documento de LATAM.

Lo anterior, instala la duda en cuanto a que el pago de los referidos tickets aéreos se haya efectuado con dineros provenientes de gastos reservados, instalándose como posibilidad cierta que hayan sido costeados a través de canales regulares del Ejército.

Si bien, el testigo Millán indicó que el oficial Jorge Cortés era quien se relacionaba directamente con la agencia de turismo Latrach para efectuar los pagos en efectivo y en dólares por los gastos no cubiertos por el Estado, entre estos, los pasajes de la cónyuge del acusado Fuente-Alba, lo cierto es que, al no entregar mayores detalles en cuanto a las acciones precisas y específicas que habría llevado a cabo el señor Cortés para concretar dichos pagos, así como los procedimientos o conductos ocupados por éste para dicho cometido, la escueta información entregada por Millán no resulta suficiente para desvirtuar lo que se viene exponiendo en base a documentación aportada por los propios acusadores.

En este escenario, claramente la acusación debe ser desestimada por falta de precisión en sus planteamientos e insuficiencia probatoria.

**CUADRAGÉSIMO PRIMERO: 7) TRANSFERENCIAS EN QUE SE MEZCLAN DINEROS LÍCITOS CON DINEROS PROVENIENTES DEL DELITO BASE.**

Señala la acusación lo siguiente:

*“BANCO HSBC, Cuenta Dólares. Cuenta 38903157-7.*

*Esta cuenta recibe tres transferencias provenientes de otra cuenta del BANCO HSBC, realizadas por el funcionario de Ejército LUIS DONOSO SANTIBÁÑEZ. En esta transferencia se reciben en la cuenta del imputado FUENTE-ALBA dineros por concepto de viáticos por comisiones de servicios más una suma de dinero en dólares, como consecuencia del delito base, dispuesta por el imputado:*

<i>Fecha</i>	<i>Monto dólares transferido</i>	<i>Comisión servicio</i>	<i>viático</i>	<i>adicional transferido delito base</i>
<i>05/08/ 2010</i>	<i>4.038</i>	<i>Ecuador 7/08/2010</i>	<i>2.123,58</i>	<i>1.914,42</i>
<i>12/11/ 2010</i>	<i>2.615</i>	<i>Bolivia 12/11/2011</i>	<i>2615,58</i>	<i>0</i>
<i>12/11/ 2010</i>	<i>2.135</i>	<i>Bolivia 12/11/2011</i>	<i>0</i>	<i>2.135</i>

*Estos dineros transferidos por LUIS DONOSO fueron ocupados por el imputado con ánimo de lucro para realizar lo siguiente: cubrir parte del Pago del cheque 192 del 29/12/2010 por U\$7.530 y transferir a otra cuenta del imputado la suma de U\$2.615.”*

Este capítulo deberá ser desestimado, por haberse acreditado durante el transcurso del juicio, que la información contenida es imprecisa y equívoca, cometiéndose sendos errores en el traspaso de datos y en la interpretación y trazabilidad de estos, unido a la falta de acreditación de los supuestos que allí se establecen, lo que devela una falta grave del deber de corroboración previo que tenían los acusadores en relación con las imputaciones sostenidas.

En efecto, se cuestionan una serie de transferencias bancarias a la cuenta en dólares del Banco HSBC, perteneciente al imputado Fuente-Alba. Se señala que esta cuenta habría recibido tres transferencias provenientes de otra cuenta del mismo banco, realizadas por el funcionario del Ejército, Luis Donoso Santibáñez. Se asegura en el texto que estas transferencias incluían dos componentes: dinero por concepto de viáticos por comisiones de servicios, y una suma adicional en dólares que se describe como "consecuencia del delito base", dispuesta por el imputado.

A continuación, se afirma que el acusado habría utilizado los referidos dineros para cubrir parte del pago de un cheque (número 192) por 7.530 USD el 29/12/2010, y transferir la suma de 2.615 USD a otra cuenta.

Desde ya, se advierten imprecisiones en la redacción del cargo, ya que se habla de una segunda cuenta del banco HSBC, sin individualizarla, ni mencionar a quien pertenecería.

Al prestar declaración, el testigo **Luis Donoso Santibáñez** descartó haber sido titular de esta segunda cuenta bancaria del HSBC, asegurando no haber tenido nunca una cuenta en el extranjero ni en dólares. Durante su testimonio sólo refirió haber realizado transferencias a las cuentas extranjeras de otras personas, principalmente, del general Fuente-Alba, lo que hacía como parte de sus funciones laborales, aclarando que dichas cuentas no eran de su propiedad.

Con respecto a las funciones que le correspondía desempeñar en el Ejército, mencionó que se trabajó en el departamento de finanzas de la Comandancia en Jefe del Ejército entre 2010 y 2018. Durante el periodo 2010-2014, se desempeñó como operador del sistema de contabilidad de moneda extranjera, encargándose principalmente de la gestión de viáticos para comisiones de servicio al extranjero.

Describió detalladamente el proceso de preparación de planillas de viáticos y emisión de cheques. Explicó que, por órdenes de su superior, frecuentemente cambiaba estos cheques por efectivo en dólares. En ocasiones, se le instruía depositar estos fondos en una cuenta corriente del general Fuente-Alba en Estados Unidos,

utilizando los servicios del Banco Estado para realizar las transferencias internacionales.

Aclaró que sus funciones se limitaban a estos trámites específicos y nunca realizó otras operaciones bancarias para el general Fuente-Alba, ni contrajo deudas o efectuó transferencias personales en su nombre.

Detalló cómo se manejaban las diferencias por costo de vida, que se depositaban al señor Fuente-Alba mediante cheques emitidos por el Ministerio de Relaciones Exteriores. Enfatizó que el procedimiento siempre implicaba cambiar los cheques a efectivo, ya fuera para transferir a la cuenta en Estados Unidos o para entregar en sobre el dinero al jefe del departamento, en ese tiempo era Jorge Cortés, con quien se entendía para estos efectos, mencionando que no tenía contacto con el señor Fuente-Alba. Recalcó que este procedimiento se aplicaba tanto para el Comandante en Jefe como para el personal que los acompañaba en sus viajes.

Si bien, señaló que no recordaba haber transferido viáticos de otra persona por error, al exhibírsele el documento 380 MP, denominado "Detalle de pagos Com. Servicio al Extranjero", lo reconoció, afirmando que era de su autoría. Confirmó que el documento correspondía a un detalle de las comisiones de servicio del Comandante en Jefe del Ejército, abarcando el período de 2010 a 2014. Consultado sobre la fecha 4 de noviembre de 2010, el testigo señaló que el monto que aparecía en el cheque N°333956 era de 2165.58 USD.

Ahora bien, quien primero advirtió las inconsistencias y errores de la acusación fue el propio encartado Fuente-Alba, quien entregó explicación detallada y aparentemente plausible, tendiente a desvirtuar las acusaciones en su contra, respaldándose en una serie de documentos oficiales y movimientos bancarios verificables.

En primer lugar, a partir del documento N°122 página 138, en relación con los documentos N°207 y 380 todos del Ministerio Público, se refirió a la transferencia de 4.038 USD mencionada en el punto 7 de la acusación, supuestamente relacionada con una mezcla de dineros lícitos e ilícitos. Explicó que esta suma correspondía en realidad a dos viáticos legítimos, uno de 2.123,58 USD por una comisión de servicio a Ecuador el 07/08/2010, y otro de 1.915,60 USD por una comisión a Perú. Para respaldar esta afirmación, hizo referencia al cheque N°333908 del Ejército, de fecha 27/07/2010, que registra el pago de 2.123,58 USD para la comisión a Ecuador. Además, menciona el cheque N°333915 del 17/08/2010, que cubre el viático de 1.915,60 USD para la comisión a Perú. Estas cifras fueron coincidentes con los montos cuestionados.

A continuación, abordó la transferencia de 2.615 USD, que la acusación consideró sospechosa. Explicó que esta suma correspondía a un viático para una comisión de servicio a Bolivia, autorizada por los Decretos Supremos N°868 y N°912, programada

entre el 12 y 17 de noviembre, aunque recalcó que el monto exacto de su viático era de 2.165,58 USD, según el documento N°380 del Ministerio Público. Sobre esto, explicó que se generó un error administrativo ya que el Suboficial Donoso depositó por equivocación en su cuenta un viático destinado a otro funcionario. Esta afirmación se vio respaldada por los movimientos bancarios que destacó, entre estos, la transferencia de 18/11/2010, por 4.750 USD, de su cuenta corriente a su cuenta de ahorro, explicando que, posteriormente tuvo que revertir 2.615 USD para corregir el error. Este movimiento se reflejó en la cartola bancaria del 21/12/2010, donde se registra una transferencia telefónica de dicha cantidad, que según dijo, realizó para devolver el monto equivocado al funcionario correcto.

Relacionado con lo anterior, un antecedente que otorgó credibilidad a su relato fue el señalar que había conversado con Jorge Cortés sobre este error en el depósito, lo que resultó coherente con lo señalado por el testigo Luis Donoso, en orden a que todos estos asuntos de transferencias de viáticos los veía precisamente con el señor Cortés.

También otorgó una explicación respecto del cheque de 7.530 USD girado el 29/12/2010 (cheque N°192), que se menciona en la acusación. Afirmó que este cheque fue utilizado para la compra de un vehículo Audi S3 para su hijo Fernando en 2010. Agregó que el resto del pago se realizó en cuotas de \$283.500.- durante más de dos años, todo lo cual era verificable en la cartola de su cuenta corriente bipersonal, según manifestó.

La versión entregada por el acusado se tornó aún más plausible, frente a la insuficiencia probatoria de la pericia del comisario Cristián Álvarez Cabión, quien reveló numerosas inconsistencias y lagunas en relación con el conocimiento y análisis de esta imputación, circunstancia que ya se había evidenciado a propósito del estudio de la cuenta del Banco HSBC y de los depósitos en efectivo supuestamente realizados en esta.

En primer término, el perito demostró falta de memoria y precisión respecto a detalles cruciales de su propia investigación. Admitió no recordar con exactitud el monto total de viáticos recibidos por el acusado Fuente-Alba a lo largo de su carrera, lo que constituye un antecedente fundamental para analizar el origen y trazabilidad de los fondos en cuestión. Esta incertidumbre no es una mera cuestión de detalle, sino que afecta directamente la base sobre la cual se construye la acusación de mezcla de fondos lícitos e ilícitos. En ese sentido, la falta de manejo del perito en orden a proporcionar información relativa a viáticos respecto del acusado, debiendo recurrir constantemente a documentos de respaldo sugiere una falta de familiaridad con el tema y con la imputación en sí, lo cual resulta preocupante dado su rol central en la investigación.

Al ser confrontado con el documento N°207 del Ministerio Público, que detalla los viáticos recibidos por Fuente-Alba entre 2005 y 2014, el perito reconoció no estar seguro de haber tenido acceso a este documento durante su investigación. Esta admisión resulta particularmente compleja, ya que dicho documento proporciona información crucial sobre los ingresos legítimos del imputado, totalizando U\$153.985,70 en viáticos durante ese período.

Desde esa perspectiva, se estima que la omisión de un análisis exhaustivo basado en probanzas de cargo, que necesariamente debió considerar, sugiere una investigación incompleta y potencialmente sesgada, centrándose en transacciones sospechosas sin contextualizarlas adecuadamente dentro del marco más amplio de los ingresos legítimos del imputado.

Unido a lo anterior, el perito reconoció que no investigó la cuenta corriente desde la cual se originaron los cheques de viáticos. Esta omisión ciertamente impide establecer con certeza la fuente de los fondos y, por ende, dificulta la distinción entre dinero lícito e ilícito, elemento esencial en un caso de lavado de activos. La falta de seguimiento de la trazabilidad de las transacciones desde su origen hasta su destino final representa un inconveniente decisivo en la investigación.

De otro lado, las discrepancias entre las fechas y montos mencionados en el informe pericial y los documentos exhibidos durante la declaración fueron numerosas y significativas. Por ejemplo, el perito menciona en su informe una transferencia del 5 de agosto de 2010 por 4.038 USD, mientras que el documento N°122 muestra una transferencia por 4.048 USD el 16 de agosto de 2010. Lo anterior resultó ser un error determinante, por cuanto se incluyó de esa forma en la acusación, demostrando además la imprecisión del informe pericial, planteando interrogantes sobre la metodología utilizada para recopilar y analizar los datos financieros.

Respecto a otro punto, el perito admitió no haber sumado correctamente los viáticos correspondientes a dos viajes (Ecuador y Perú) que totalizan 4.039,18 USD, una cantidad muy cercana a la transferencia de 4.048 USD mencionada, todo lo cual debilita significativamente la afirmación de que existían fondos injustificados y pone en evidencia la falta de corroboración en la información analizada.

En lo que se refiere a las transferencias de noviembre de 2010, el perito experimentó una confusión notable sobre los montos exactos de los viáticos. En su informe mencionó la cifra de 2.615,58 USD, mientras que el documento N°380 MP, indica 2.165,58 USD. Esta discrepancia también pone en duda la precisión del análisis realizado por el experto para determinar el supuesto exceso de fondos transferidos. La incapacidad del perito para reconciliar estas diferencias durante su testimonio sugiere una falta de preparación y un análisis superficial de los documentos financieros clave.

Asimismo, admitió desconocer que el acusado Fuente-Alba había devuelto 2.615 USD al Ejército de Chile, como se evidencia en la cartola bancaria del 22 de diciembre de 2010. Este hecho crucial, que podría explicar parte de las transferencias cuestionadas, no fue considerado en el análisis pericial.

En relación con la última parte del cargo, referido al pago de cheques con dineros provenientes de estos supuestos “dobles viáticos”, nada dijo el señor Álvarez, por lo que no cabe sino tenerlo por no acreditado.

En mérito de lo anterior, todas estas inconsistencias advertidas, la falta de seguimiento detallado de los fondos, así como los errores en los que incurrió el perito Álvarez y que fueron traspasados a la acusación, constituyen impedimentos significativos para dotar de validez y suficiencia la pericia presentada, sobre todo, en un caso de lavado de activos en que la precisión en el rastreo de fondos, el rigor metodológico y la búsqueda y contraste de explicaciones alternativas, resultan fundamentales para otorgar fiabilidad a las conclusiones, de modo de contribuir a determinar con claridad los elementos del delito de lavado de activos, más allá de las simples sospechas o de aspectos teóricos en relación con la materia.

**CUADRAGÉSIMO SEGUNDO: 8) CAMBIOS PATRIMONIALES EN RELACIÓN DECLARACIONES PATRIMONIALES REALIZADAS POR EL IMPUTADO.**

La acusación sostiene lo siguiente:

*“Los movimientos descritos anteriormente, permitieron un notable incremento patrimonial de FUENTE ALBA y la señora ANITA PINOCHET, quienes a inicio del año 2008, registraban un patrimonio de \$409.718.979, compuesto principalmente de bienes raíces, vehículos y dinero en su cuenta corriente internacional.*

*En consecuencia, Juan Miguel FUENTE-ALBA POBLETE y ANITA PINOCHET, realizan múltiples operaciones destinadas a disimular el origen ilícito de determinados fondos ingresados a su patrimonio, realizar inversiones con dineros ilícitos, reemplazar con pagos en efectivo gastos propios de la vida de un matrimonio, además operaciones que corresponden a reiteradas compras y ventas de vehículos motorizados y de bienes raíces que le generan ingresos aparentemente legales y que luego son invertidos en Fondos Mutuos y Depósitos a Plazo, lugar del cual son rescatados y vueltos a reinvertir, situación que le permitió alejar considerablemente el origen de determinados fondos de origen desconocido, es decir, provenientes del delito base, y de esta forma justificar sus nuevas inversiones con fondos legalmente obtenidos, siempre actuando con ánimo de lucro.*

**DECLARACION 2010:**

El imputado JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA POBLETE realiza el 8 de abril su declaración de patrimonio en su calidad de COMANDANTE EN JEFE DEL EJÉRCITO: declara activos por \$654.872.969 y activos de la imputada por

\$23.000.000. Asimismo declara pasivos por \$250.530.975, los cuales bajan a diciembre de 2010 al menos a \$199.190.856. El patrimonio total del matrimonio de imputados a esa fecha es de \$427.341.994.

Sin embargo, al 31 de diciembre del 2010 los activos actualizados del matrimonio de imputados eran de \$834.814.434, lo cual no se condice con los ingresos declarados solo por el imputado FUENTE-ALBA POBLETE.

La evolución de activos del matrimonio FUENTE-ALBA-PINOCHET, que no guarda relación con los ingresos declarados legalmente es la siguiente, señalado en pesos:

AÑO	JMFP	APR	ACTIVOS MATRIMONIO	PASIVOS MATRIMONIO	PATRIMONIO MATRIMONIO
2010	816.022.951	18.544.336	834.567.287	250.530.975	584.036.312
2011	802.814.514	36.571.304	839.385.818	300.643.618	538.742.200
2012	708.344.612	162.793.396	871.138.008	164.156.236	706.981.772
2013	474.948.390	170.259.442	645.207.832	121.418.553	523.789.279
2014	808.130.021	168.095.105	976.225.126	259.072.198	717.152.928
Fin del 2014			1.377.501.206		
2015	1.005.849.670	277.856.519	1.283.706.189	280.286.871	1.003.419.318

Al mismo tiempo, el imputado registra los siguientes gastos, desembolsos e inversiones, de acuerdo a la siguiente tabla:

Año	Monto
2010	\$247.158.513
2011	\$878.973.503

2012	\$950.652.716
2013	\$2.200.011.847
2014	\$1.959.319.429
2015	\$1.019.165.116
2016	\$69.645.387
TOTA L	\$7.324.926.511

*Los montos expresados no se condicen con los ingresos formalmente declarados por el imputado en su calidad de funcionario público, los que ascienden a \$155.452.000 en el periodo comprendido entre los meses de enero de 2010 y mayo de 2014, siendo el monto mensual de la remuneración percibida durante dicho periodo de \$2.993.000 aproximadamente.*

*En cuanto a la imputada ANITA PINOCHET no registra actividad económica alguna independiente del imputado FUENTE-ALBA POBLETE, ni registra en el periodo ingresos por actividades lícitas. Es decir, realizó actividades económicas que no se ajustan con su capacidad económica, ni con el perfil de la imputada como cliente bancario. Además, realiza transacciones de elevado monto y no declara un empleo remunerado o actividad acorde que justifique los montos involucrados en sus transacciones.*

*Las operaciones realizadas por los imputados, son propias maniobras de “COLOCACIÓN”, “ESTRATIFICACIÓN” o “DIVERSIFICACIÓN”, con el objeto de integrar a la economía formal los dineros ilícitos, disimulando y ocultando el origen ilícito de los bienes. Además de realizar sucesivos actos que dan cuenta de la tenencia y posesión de bienes provenientes del delito de lavado de dinero con ánimo de lucro.*

*Se establece en las operaciones antes descritas la utilización constante de maniobras comerciales orientadas a la estratificación y diversificación de los fondos adquiridos ilícitamente, con la intención de ocultar o perder el rastro de dichos dineros, toda vez que una operación era justificada (de manera aparente) a través de otra operación comercial anterior y así sucesivamente.”*

**CUADRAGÉSIMO TERCERO: Consideraciones previas relativas al aumento patrimonial:**

Antes de ahondar en la valoración probatoria propiamente tal, resulta necesario poner de relieve la importancia y trascendencia que tiene este capítulo final del texto acusatorio, en el contexto de una persecución penal por lavado de activos. En efecto, el

análisis del aumento patrimonial representa un componente esencial del proceso investigativo, por cuanto se enfoca en el resultado tangible de las operaciones de lavado, consolidando los hallazgos de las etapas previas de colocación y estratificación, que culminan, precisamente, en la etapa de integración, donde los fondos aparecen como legítimos en el patrimonio del investigado.

Cabe destacar, que el estudio del incremento patrimonial injustificado constituye un indicio preponderante en la comisión de este delito, idea que ha sido recogida en convenciones internacionales como la de Palermo contra la Delincuencia Organizada Transnacional, y también en la legislación comparada, que consideran el aumento patrimonial no justificado como premisa última del lavado de activos. Asimismo, la doctrina ha respaldado consistentemente la relevancia del análisis patrimonial en casos de lavado de activos. En este sentido, autores como Isidoro Blanco Cordero, en su obra “El delito de Blanqueo de Capitales” y Juan Antonio Rosas Castañeda, en su libro “La prueba en el delito de lavado de activos”, entre otros, han destacado que el estudio de la evolución patrimonial del investigado es fundamental para establecer la conexión entre las actividades ilícitas y el beneficio económico obtenido. Este análisis no solo permite cuantificar el alcance del delito, sino que también proporciona una base sólida para la aplicación de medidas como el decomiso de bienes, esencial en la lucha contra el crimen organizado.

En el mismo sentido, la jurisprudencia internacional ha reforzado esta posición. Tribunales de diversos países han establecido precedentes que subrayan la importancia del análisis patrimonial en casos de lavado de activos. Entre estos, se erige como jurisprudencia relevante, aquella emanada del Tribunal Supremo Español, citada en numerosas oportunidades por los intervinientes en sus alegatos de clausura, verificándose que, en variadas sentencias, ha considerado el incremento patrimonial injustificado como un indicio clave para probar el delito de blanqueo de capitales. Así, la sentencia del Tribunal Supremo Español de 23 de mayo de 1997 establece la concurrencia de los tres grupos de indicios que pueden llevar a la acreditación del “conocimiento del origen ilícito”, colocando el “incremento inusual del patrimonio o el manejo de cantidades de dinero” como el primer y más determinante de estos. El profesor Juan Antonio Rosas Castañeda, en la obra anteriormente citada, comentando la sentencia del Tribunal Supremo Español enfatiza la importancia de la magnitud de las cantidades, la dinámica de las transmisiones y el uso de efectivo como elementos clave para identificar operaciones anómalas. Además, destaca la necesidad de considerar este indicio en conjunto con otros, como la falta de justificación legítima para el incremento patrimonial y la conexión con actividades ilícitas, lo que refuerza la idea de

que el aumento patrimonial debe ser analizado en el contexto más amplio de la actividad financiera, considerando circunstancias propias que rodean a los investigados.

Otro aspecto que destacar, radica en la coherencia necesaria que debe darse entre el análisis del aumento patrimonial y las maniobras de lavado previamente expuestas. En este sentido, el volumen del aumento patrimonial debe ser consistente con la magnitud de las operaciones de lavado imputadas. Si las maniobras detectadas involucran, por ejemplo, transacciones millonarias, el incremento patrimonial debería reflejar una escala similar. Una desproporción notable entre el volumen de las operaciones de lavado y el aumento patrimonial podría indicar errores en la investigación o la existencia de otras fuentes de fondos legítimas no identificadas. La coherencia también debe manifestarse en la trazabilidad de los fondos. Aunque el objetivo del lavado de activos es ocultar el origen ilícito de los fondos, una investigación minuciosa debe poder establecer el recorrido del dinero desde las actividades de lavado hasta su integración en el patrimonio legítimo. Esta trazabilidad resulta crucial para demostrar la conexión directa entre las maniobras de lavado y el aumento patrimonial.

El análisis del aumento patrimonial también juega un papel fundamental en la determinación de la magnitud del delito, lo cual es crucial, tanto para la calificación jurídica del hecho como para la imposición de penas y medidas accesorias. Un estudio detallado del incremento patrimonial permite cuantificar con precisión este monto, asegurando una respuesta penal proporcional al delito cometido.

Es importante destacar que el análisis del aumento patrimonial debe realizarse con un alto grado de rigor y objetividad, considerando todas las posibles explicaciones para el incremento y situándolo en el contexto más amplio de la investigación. Los investigadores y acusadores deben ser conscientes del desafío que determinados incrementos patrimoniales, aparentemente injustificados, podrían tener explicaciones legítimas no evidentes a primera vista, como herencias, ganancias de capital o ingresos de fuentes que puedan estimarse no tradicionales pero legales. Un análisis comprehensivo de este tipo proporciona una imagen más completa y precisa de la situación financiera del investigado, reduciendo el riesgo de conclusiones erróneas basadas en información parcial. Unido a lo anterior, el análisis debe considerar diversas evidencias, como testimonios de contexto y la versión de los propios investigados, además de documentos e insumos financieros disponibles para fortalecer significativamente la investigación, reduciendo al máximo la posibilidad de errores.

Finalmente, se dirá que, desde la perspectiva de la prueba indiciaria, el aumento de patrimonio juega un papel fundamental en casos de lavado de activos. Este indicio se convierte en una pieza clave del rompecabezas probatorio, actuando como un indicador o indicio grave, necesario y convergente de la posible comisión del delito. Es

grave por su peso probatorio significativo, necesario porque es difícil explicar el lavado de activos sin un incremento patrimonial correspondiente, y convergente porque tiende a corroborar otros indicios relacionados con el delito. De otro lado, ayuda a descartar explicaciones alternativas, de tal suerte que, si no hay fuentes legítimas que justifiquen el incremento, se fortalece la hipótesis de la vinculación del origen ilícito de los fondos con el delito de lavado de activos.

De igual forma, desde la perspectiva de las reglas de la lógica, este indicio permite construir inferencias lógicas, ya que establece una conexión entre las maniobras de lavado y el aumento patrimonial, demostrando cómo los hechos observados se ajustan a la calificación o definición legal del delito de lavado de activos. Desde este punto de vista, esta estructura lógica es fundamental para llegar al resultado pretendido, toda vez que demuestra claramente la relación causal entre las acciones de los imputados y el resultado patrimonial; establece la base para argumentar que los imputados actuaron con conocimiento del origen ilícito de los fondos; proporciona un marco para evaluar la evidencia de manera sistemática y coherente y facilita la identificación de cualquier brecha en la evidencia o en el razonamiento legal que necesite ser abordada.

#### **CUADRAGÉSIMO CUARTO: Análisis de la descripción contenida en la acusación.**

De la sola lectura de la imputación, se presentan ciertos inconvenientes que dificultan su acabada comprensión, según se pasa a señalar.

En primer lugar, se advierte una falta de detalle en el desglose del patrimonio inicial de \$409.718.979, propuesto para el año 2008, no siendo suficiente para comprender y dar contenido a la pretendida cifra, la referencia general a bienes raíces, vehículos y dinero en su cuenta corriente internacional, sin especificar a cuáles se refiere y los montos involucrados, sobre todo, ante la implicancia que tiene para el estudio de patrimonio la consideración de ingresos legítimos anteriores al periodo sospechoso. A su vez, esta escueta referencia a ingresos previos, de la entidad como los que se mencionan, se contrapone con la hipótesis que se sostiene como cierta y excluyente, en cuanto a comparar el aumento patrimonial entre los años 2010 y 2015, únicamente con los ingresos declarados por el señor Fuente-Alba como funcionario público, prescindiendo de la existencia de aquellos activos mencionados para el año 2008. Aquello aparece como un contrasentido, ante la posibilidad de que los ingresos anteriores puedan provenir de fuentes legítimas adicionales que no fueron consideradas, pero que influyen en el comportamiento financiero posterior y forman parte de ese aumento patrimonial señalado para el periodo.

Sobre lo mismo, se advierten inconsistencias en la propia acusación, por cuanto en este capítulo se consideran los ingresos del señor Fuente-Alba provenientes del Ejército en la suma de \$155.452.000.- para el periodo 2010-2014, en circunstancias

que, para el mismo periodo, la acusación, analizando otra maniobra, establece que éste recibió por concepto de sueldo la suma de \$150.363.936.- lo que se desprende de la tabla de sueldos depositados en cuenta Banco de Chile (1.3 del acápite 1) Primera forma de lavado, Capítulo II).

A continuación, la tabla referida a la evolución de activos del matrimonio Fuente-Alba Pinochet, refiere un patrimonio de \$584.036.312.- en 2010, sin señalar cuál sería el desglose o composición de aquel. No obstante, lo que resulta aún más grave, es que no se proporcionan datos en la tabla que permitan identificar la evolución de estos activos para los años 2008 y 2009, lo que constituye una laguna en la trazabilidad de los referidos activos hasta el año 2010.

Asimismo, resulta poco claro y se contradice con la afirmación contenida en la acusación, referida al “notable incremento patrimonial”, la información recogida en la misma tabla relativa a la evolución de activos, que evidencia una clara disminución del patrimonio entre el año 2010 y el año 2013, experimentando una baja considerable entre el año 2012 a 2013, circunstancia que también fue advertida por la defensa en clausuras.

De otro lado, en la tabla correspondiente a los gastos, desembolsos e inversiones, se omite el detalle de aquellos, ignorándose a qué se atribuyen. Sobre lo mismo, se advierte un contrasentido, por cuanto la acusación estima estos conceptos, para el periodo 2010 a 2016, en un total de \$7.324.926.511.- en circunstancias que, al tratar el delito base, la misma acusación sostiene que la cantidad de dinero malversado por parte del acusado, proveniente del delito base, ascendió a \$2.980.000.000.-, a razón de \$745.200.000 anuales, cifra muy inferior a aquella señalada en este capítulo.

Por último, la afirmación sobre la falta de actividad económica independiente de la acusada Anita Pinochet, como indicio de ilicitud en la acumulación de activos, revela una comprensión inadecuada del régimen de sociedad conyugal vigente en Chile. Esta interpretación ignora la naturaleza legal de dicho régimen, en el cual los bienes e ingresos adquiridos durante el matrimonio pertenecen a ambos cónyuges, independientemente de quién los haya generado directamente. El tribunal considera que esta premisa de la acusación es jurídicamente errónea y potencialmente discriminatoria, ya que desconoce la contribución no monetaria que un cónyuge puede aportar al patrimonio familiar. Además, pasa por alto la posibilidad de que la señora Pinochet tuviera acceso legítimo a los recursos de la sociedad conyugal para realizar inversiones o adquisiciones a su nombre. Por lo tanto, el Tribunal estima que este argumento carece de fundamento jurídico y no puede ser considerado como un indicio válido de la actividad ilícita en el contexto de este caso.

**CUADRAGÉSIMO QUINTO: Prueba incorporada por el Ministerio Público y Consejo de Defensa del Estado.**

Un factor que influyó determinadamente en la acreditación del aumento patrimonial fue que, durante la investigación, se asumió la inexistencia de otras fuentes formales de ingresos del acusado Fuente-Alba, que no fueran las remuneraciones provenientes del Ejército, hipótesis que también se recogió en la acusación. Esto quedó de manifiesto, al reconocer el testigo Claudio Escobedo que no tuvo cabal conocimiento de aquellas fuentes lícitas de ingresos de los acusados. En este sentido, se evidenció una falta de consideración de diversas actividades económicas legítimas que podrían explicar parte de los movimientos financieros cuestionados. Por ejemplo, durante el juicio, se exhibieron diversos documentos que daban cuenta del origen de algunos fondos depositados con anterioridad en las cuentas corrientes del acusado, como la venta de inmuebles, liquidación de inversiones en dólares, recepción de herencias, rentas de arrendamientos y renovación de depósitos a plazo o fondos mutuos. La falta de consideración de estas fuentes legítimas debilitó significativamente la tesis de la acusación sobre el origen ilícito de los fondos presuntamente utilizados por los acusados para llevar a cabo el delito de lavado de activos. Lo anterior, condujo a la comisión de sendos errores, como por ejemplo, calificar como “depósitos en efectivo” movimientos constitutivos de altos montos, teniendo como referente únicamente la descripción de las glosas, sin considerar posibles justificaciones legítimas en actividades económicas lícitas del acusado. De contrario, la ausencia de un análisis detallado de los depósitos de bajo monto también constituyó una grave deficiencia investigativa. En ese sentido, no pudo determinarse si estos depósitos se ajustaban a criterios de normalidad, considerando el comportamiento bancario del acusado antes, durante y después del período investigado. Esta omisión impidió establecer, de manera concluyente, si existían patrones inusuales o sospechosos en las transacciones, sobre todo, considerando que los depósitos de dinero en efectivo, de baja cuantía, eran numerosos, y, por ende, relevantes para configurar el ilícito de lavado de activos.

Además, se evidenció una falta de profundización en el análisis de ciertas cuentas y movimientos financieros. Por ejemplo, respecto a la cuenta corriente en dólares en el extranjero, específicamente en el banco HSBC en Estados Unidos, el comisario Escobedo admitió no haber contado con detalles completos de los movimientos y montos, ya que los antecedentes obtenidos eran parciales. Tampoco pudo recordar la cifra inicial de dicha cuenta al momento en que el acusado asumió la Comandancia en Jefe, ni determinar el origen de los fondos debido a la falta de respaldo de la entidad bancaria.

En relación con las fuentes de ingreso de los acusados, prestó declaración el comisario **Rodrigo Millán**, quien dio cuenta de las diligencias que realizó respecto de la empresa Finning, enfocándose en los movimientos de la cuenta corriente del señor Fuente-Alba que se relacionaban con ingresos provenientes de dicha empresa. En su investigación, se entrevistó con el abogado de la dirección jurídica de Finning, quien le proporcionó información mediante un oficio del Banco Santander, entidad bancaria de la empresa. A continuación, se le exhibió el documento del Ministerio Público N°126, que contiene un cuadro gráfico detallando los movimientos que Finning autorizó a favor del señor Fuente-Alba, desde el 11 de marzo de 2010 al 5 de junio de 2012. Estos pagos estaban individualizados como "Servicio proveedores". Asimismo, se le mostró el documento del Ministerio Público N°127, que da cuenta de un contrato de arrendamiento entre Juan Miguel Fuente-Alba Poblete y FINNING CHILE SA., fechado el 4 de febrero de 2010. El contrato describe la propiedad en cuestión, señala la vigencia desde el 11 de marzo de 2010 hasta el 5 de junio de 2012, y figura como beneficiario para uso habitacional el señor Craig Ward, señora e hijo, que era un gerente extranjero de la empresa. La renta mensual de arriendo se pacta en 91 UF, siendo el primer pago por un monto de \$1.694.858, por el periodo comprendido entre el día 4 y 28 de febrero de 2010.

Sin embargo, es importante destacar las limitaciones de la investigación llevada a cabo por el señor Millán, toda vez que, teniendo acceso a esta información, no profundizó ni indagó en aspectos cruciales que habrían permitido detectar fuentes legítimas de ingresos del matrimonio, como pago mensual de renta, sobre todo atendido el considerable valor de la renta mensual pactada. Asimismo, debió determinarse si dicho monto se ajustaba a los valores de mercado, lo cual podría haber arrojado luz sobre posibles irregularidades en la transacción, sobre todo, por cuanto apareció de manifiesto durante el juicio que la investigación a este respecto estaba orientada a determinar un supuesto vínculo sospechoso con la empresa, que venía precedido por el reporte de la UAF (Oficio N°511, documento del Ministerio Público N°116), respecto de pagos realizados por Finning a Fuente-Alba Poblete. En efecto, la alerta que reportó dicha unidad decía relación con que la referida empresa era distribuidora de productos Caterpillar y figuraba como proveedor del Ejército. Lo anterior fue reconocido por el testigo, al señalar que la instrucción recibida era simplemente establecer el vínculo entre Finning y Fuente-Alba, no obstante aquello, no recabó la versión del acusado sobre esta posible vinculación, aunque admitió que era factible practicar dicha diligencia en etapas posteriores.

Lo que se viene señalando, deja de manifiesto que el enfoque de la investigación no estuvo orientado en la obtención de antecedentes tendientes a determinar el

patrimonio anterior de los acusados, lo que fue explícitamente reconocido por el señor Millán, tanto es así que recalcó no haber investigado el origen de los fondos del señor Fuente-Alba, prescindiendo incluso de las explicaciones que éste pudo haber otorgado, optando por recabar información de las personas que trabajaban en la conserjería del edificio.

Esta falta de información sobre el patrimonio preexistente resultó crucial, ya que imposibilitó realizar un análisis comparativo objetivo y concluyente sobre el supuesto incremento patrimonial significativo atribuido a los acusados.

Ahora bien, respecto del estudio patrimonial propiamente tal, que, por cierto, se relaciona directamente con este acápite, atendido los presupuestos desde los cuales se plantea, sin duda que el testimonio de un experto en materia de lavado de activos constituía un elemento crucial, quedando entregada a su expertiz y conocimiento, la tarea de proporcionar un respaldo técnico sólido a la acusación de lavado de activos. Esta labor fue encomendada al comisario **Cristián Álvarez**, miembro de la Brigada de Lavado de Activos Metropolitana.

Cabe destacar, que el perito relevó como punto inicial, que metodológicamente hablando, para confeccionar este tipo de peritajes siempre se partía de un análisis patrimonial, considerando que constituía una investigación basal, transversal y fundamental. En ese contexto, refirió que el estudio patrimonial de los acusados fue realizado a partir del año 2008, considerando como patrimonio inicial una cifra de aproximadamente 300 millones de pesos, llegando a incrementarse al final del periodo analizado, que situó en el 2014, en 1.200 millones de pesos. Para arribar a dicha conclusión, tuvo en consideración la mezcla de bienes, considerando aquellos que el acusado poseía con anterioridad al periodo investigado, y aquellos con capitales ilícitos, produciéndose de esta forma una "contaminación" que se ramificó por todo el patrimonio de ambos imputados. Inicialmente, estimó en aproximadamente 450 millones de pesos los dineros ilícitos que fueron inyectados por Fuente-Alba a su patrimonio durante el periodo. Lo anterior le permitió realizar inversiones fructíferas en fondos mutuos y bienes raíces que incrementaron considerablemente su patrimonio.

No obstante, al solicitársele precisión con relación a los bienes que habría considerado, adquiridos por el matrimonio con anterioridad al periodo investigado, el perito entregó explicaciones vagas y dubitativas, aseverando que había extraído los antecedentes de la carpeta investigativa de la fiscalía, que a su vez, contenía agregados de causa seguida por la Ministra Rutherford. Ilustró, que su peritaje se basó esencialmente en otros informes confeccionados por la Brigada Anticorrupción, destacando de manera especial, el Informe N°69 elaborado por el comisario Claudio Escobedo, además de antecedentes patrimoniales que constaban en un informe de la

BRIAC sobre compra y venta de vehículos. De manera general, señaló que consideró como bienes del señor Fuente-Alba, antes de asumir como Comandante en Jefe, un departamento de Avenida Santa María, algunos vehículos, algún otro inmueble producto de una herencia, un departamento en Avda. Kennedy y en Los Militares, un sitio en Piedra Roja, Chicureo y un inmueble en la región de Coquimbo. Sobre este punto, quedó de manifiesto que la información referida por el perito no fue incorporada en detalle en su informe pericial N°154, de mayo de 2019, abordando sólo una panorámica general, como reconoció.

Consultado por las inversiones del señor Fuente-Alba, el perito señaló que tuvo conocimiento que el acusado tenía inversiones en Banchile, siendo muy activo en compra y venta de acciones y depósitos a plazo, pero al mismo tiempo, no tuvo certeza si éste poseía inversiones con anterioridad al año 2010. En cuanto a los ahorros en dólares, mencionó que el acusado poseía recursos en dólares en la cuenta del Banco HSBC. Situación similar ocurrió con los arriendos que habría percibido el matrimonio Fuente-Alba Pinochet, limitándose el perito a señalar que no determinó en su informe todos los arriendos, sino sólo aquellos que logró identificar desde el análisis de las cartolas bancarias, teniendo para ello en consideración la periodicidad mensual y el hecho de tratarse de montos similares, todo lo cual le permitió inferir que se trataba de pagos por este concepto, como en el caso de la empresa Finning, respecto al departamento N°42 de Avda. Santa María. Aclaró que esta identificación de arriendos la hizo solo a partir de la revisión de las cartolas bancarias, descartando haberlo hecho de forma previa a través de un debido estudio documental y registral de los bienes que componían el haber de la sociedad conyugal. Reconoció que no dejó constancia de todos los arriendos porque no tuvo los contratos a la vista, como tampoco hizo una determinación exacta del total de ingresos que por dicho concepto se obtuvo entre el 2010-2014. En este sentido, quedó de manifiesto que Álvarez nunca consideró los arriendos como fuente legítima a contrastar, indicando además que: “los pagos de arriendo e ingresos legales que estaban en la cuenta corriente no le llamaron tanto la atención como los depósitos en efectivo, porque se trataba de pagos mensuales, con periodicidad y direcciones que coincidían con los domicilios de los inmuebles del señor Fuente-Alba”. Esto se vio reafirmado al exhibirle la defensa diversos documentos de contratos de arriendo, verificándose sólo algunos depósitos que, por sus características, le parecieron ser constitutivos de rentas, sin tener la certeza de aquello.

Sobre lo mismo, reconoció que sólo consideró el dinero ingresado a las cuentas del señor Fuente-Alba que provenían de depósitos en efectivo, lo que denota de manera palpable que su enfoque siempre estuvo dirigido únicamente a la detección de supuestas maniobras y transacciones sospechosas que pudieran constituir lavado de

dinero, con prescindencia de cualquier otro antecedente relevante para el estudio de patrimonio, lo que hizo devenir su análisis o pericia en un instrumento sesgado, impreciso, e inidóneo para efectos de una investigación patrimonial.

Desde el punto de vista metodológico, el perito no fue capaz de sostener que haya delimitado claramente cuáles fueron los antecedentes de los que se valió para formular sus conclusiones, como por ejemplo, al señalar que contó con el expediente militar o parte de éste, que a su vez habría estado adjuntado a la carpeta investigativa remitida por el Ministerio Público, como asimismo, cuando afirmó haber tenido a la vista el documento N°179 del MP, relativo al análisis patrimonial efectuado por el Servicio de Impuestos Internos, sin poder especificar en cuál de las investigaciones constaba, lo que, incluso, fue cuestionado por el propio persecutor al objetar el ejercicio de exhibición de dicho documento, fundamentando para ello que atendida la fecha del peritaje del señor Álvarez, no resultaba posible que hubiese tenido a la vista tal documento, toda vez que había sido remitido a la fiscalía en fecha posterior.

Otra debilidad del peritaje en cuestión estuvo dada por el reconocimiento del perito en cuanto a no haber considerado los pasivos en su análisis de patrimonio, abocándose sólo al valor de compra de los inmuebles, lo que conduce a sobreestimar un patrimonio y a entregar una apreciación absolutamente errada sobre el real aumento de este. Lo anterior reviste la mayor importancia por cuanto se traduce en la omisión de las deudas y obligaciones que puede tener una persona. Además, los pasivos entregan información relevante sobre la situación financiera de un sujeto, como su nivel de endeudamiento, capacidad de pago y solvencia. Al no considerarlos, se pierde este contexto necesario para evaluar adecuadamente el patrimonio y sus variaciones. Incluso, podría llegar a argumentarse que el incremento es menor al estimado o inexistente, si se consideran las deudas. Esto, sin lugar a duda afecta la capacidad de la defensa para controvertir adecuadamente la imputación de lavado, ya que la omisión de este antecedente impide tener una visión integral de la situación patrimonial que permita plantear explicaciones o justificaciones alternativas para las variaciones de patrimonio. Desde esa perspectiva, un análisis financiero-contable riguroso, debe necesariamente considerar activos y pasivos, para llegar a conclusiones válidas y bien fundadas.

Por cierto, al comparar las cifras, aparece de manifiesto que el patrimonio proyectado en la acusación para el año 2008 fue de \$409.718.979, en tanto, el perito lo estimó en aproximadamente \$300.000.000. según refirió, luego, el proyectado por la acusación para el año 2014 (de acuerdo con la tabla de evolución de activos) fue de \$717.152.928, lo que difiere sustancialmente del estimado por Álvarez para el mismo año, que alcanza la cifra aproximada de \$1.200.000.000.- lo que deja en claro que los pasivos no fueron considerados. Esta discrepancia sugiere que la acusación no se

sustentó adecuadamente en el peritaje, o bien, que el peritaje no cumplió con los estándares técnicos necesarios para respaldar sólidamente la imputación. Como sea, dicha inconsistencia genera dudas razonables sobre la solidez de la imputación fiscal y respecto de la rigurosidad, seriedad y confiabilidad del análisis patrimonial en el que se basó el Ministerio Público para llevar adelante su acusación, lo que deviene en que quedan en la incertidumbre todos los antecedentes numéricos proporcionados en la acusación, al no resultar coherentes con aquellos estimados por el perito.

Por último y aún más determinante para efectos de poder adoptar conclusiones a nivel de aumento patrimonial, fue la depuración o ajuste que realizó a su peritaje al momento de declarar en este juicio. Al respecto, Álvarez reconoció haber modificado las cifras y conclusiones, mucho tiempo después de haber hecho su informe original, una vez cerrada la investigación, y en instancias en que se preparaba para declarar en este juicio, sin consignar dichos cambios en ningún documento o informe pericial adicional. Dijo que, este proceso de depuración consistió en filtrar los antecedentes y descartar montos y operaciones que, a su entender, no correspondían a depósitos en efectivo. Estas modificaciones a su informe se evidenciaron en reiteradas oportunidades mientras prestaba declaración, reconociendo diversos errores de interpretación de glosas bancarias que atribuyó a movimientos con dinero en efectivo, cuando en realidad se asociaban a otras formas de pago. Lo anterior, quedó en evidencia al contrastarse el documento del Ministerio Público N°327, con documentos relacionados a las diversas operaciones allí contenidas, reflejándose que su peritaje consideró, como insumo basal, los levantamientos de datos realizados por el señor Escobedo, razón por la cual se hacen extensible las mismas aprehensiones reportadas para dichos análisis policiales, al haber confeccionado el perito su informe teniendo como modelo antecedentes parciales e incompletos.

Ahora bien, la incertidumbre y duda insalvable se instaló en el momento en que el perito dejó de manifiesto que se encontraba imposibilitado de detallar cuales operaciones descritas como depósitos en efectivo había realmente considerado dentro de una cifra total, que redujo a sólo 57 millones de pesos, justificando su explicación, en el hecho de no contar con la información respectiva ya que la mantenía en un archivo de su computador, argumentando que sin ese documento, no podía señalar, uno a uno, los depósitos que finalmente había considerado. Señaló que había excluido todos aquellos de montos más elevados, agregando que, dentro de estos ajustes, probablemente también extrajo los montos correspondientes a enero y febrero de 2010, aunque no pudo aseverarlo. Lo anterior, llevó a considerar toda la información entregada por éste como vaga e imprecisa.

En este contexto, la pericia del señor Álvarez se estimó carente de fundamentos técnicos, al estar basada en apreciaciones sin sustento real, advirtiéndose además, omisiones investigativas e inconsistencias entre sus dichos vertidos en el juicio y sus informes previos, todo lo cual permite cuestionar la fiabilidad de sus conclusiones. En ese sentido, el indicio relativo al supuesto incremento injustificado no resultó acreditado, de la forma planteada en la acusación.

Otra de las probanzas relacionadas con el capítulo en análisis, relativo a los cambios patrimoniales, fueron los antecedentes recabados del Servicio de Impuestos Internos, en especial, el Informe N°8, contenido en el documento del Ministerio Público N°179. Al respecto, se dirá que, sin perjuicio de la información fidedigna del mismo, la introducción de dicho instrumento al juicio se realizó mediante su exhibición al testigo **Alex Villalobos Lizana**, funcionario del Servicio de Impuestos Internos (SII), a quien, en su calidad de jefe del Departamento de Acción de Cumplimiento Tributario, se le encomendó la labor de revisión de la situación tributaria del señor Juan Miguel Fuente-Alba Poblete, contextualizando todo el proceso de revisión efectuado.

Ilustró que la revisión se inició en mayo de 2016, a raíz del monitoreo de hechos públicos y notorios, y de la fiscalización de personas expuestas públicamente. El punto inicial de la revisión estuvo dado por una noticia publicada en el diario El Mercurio, que hacía referencia a un proceso llevado por el Ministro Astudillo en la Fiscalía Militar, en el cual se mencionaba a Fuente-Alba Poblete. Verificaron que dicho contribuyente no tenía un programa de fiscalización, pero sí presentaba observaciones a la renta que ameritaban un proceso de verificación. Explicó que Fuente-Alba no tenía la observación G47, un código nemotécnico del Servicio que indica inconsistencias entre la declaración de impuestos y las inversiones, gastos o desembolsos que mantiene el SII en su base de datos y que, normalmente, gatilla el proceso de fiscalización. Ante esta situación, el subdirector encargó una revisión de los antecedentes. De esta forma, se notificó al contribuyente en virtud de los artículos 34 y 60 del Código Tributario, para efectos de obtener una declaración jurada y efectuar un levantamiento de información adicional. La revisión se centró en los años tributarios 2011 a 2016, correspondientes a los años comerciales 2010 a 2015, respetando los plazos de prescripción establecidos en el artículo 200 del Código Tributario.

Refirió que, junto a su equipo, analizaron la información proporcionada por Fuente-Alba, así como los datos disponibles en las bases del SII. Estos incluían información de terceros como bancos, instituciones financieras, el empleador de Fuente-Alba (el Ejército de Chile), la entidad de previsión, el formulario 2890 sobre enajenación o adquisición de bienes inmuebles, y datos sobre vehículos provenientes del Registro Civil. Mencionó que los viáticos recibidos por Fuente-Alba por comisiones de servicio al

exterior se consideraban ingresos no constitutivos de renta y, por lo tanto, no formaban parte de su declaración de impuestos.

Explicó que la revisión se centró en varios aspectos de la situación financiera del contribuyente, como ingresos declarados (sueldos declarados provenientes del Ejército, intereses de capitales mobiliarios por inversiones, y rentas presuntas provenientes de la explotación de bienes raíces no agrícolas); bienes raíces (operaciones de compra y venta de propiedades, así como los ingresos por arriendos). En este aspecto, destacó una venta importante en el año tributario 2013, de una propiedad ubicada en Costanera Norte, edificio Polo Ecuestre, que generó un flujo de \$545.000.000 y una utilidad de \$146.946.550; vehículos (compras y ventas de automóviles, incluyendo algunas operaciones que fueron resciliadas), explicando que se buscaba determinar el origen de los fondos para estas adquisiciones y los mayores valores obtenidos en las ventas; inversiones financieras: (fondos mutuos, depósitos a plazo, acciones y divisas), al respecto, se compararon los aportes y rescates para verificar la correlación entre ingresos y desembolsos; gastos de vida, aplicándose una presunción de gastos de vida basada en un factor determinado por el SII.

Villalobos detalló que el análisis se vio limitado por la falta de acceso a información bancaria, debido a las restricciones del secreto bancario vigentes en ese momento. Sin embargo, se utilizó la información disponible para construir un perfil financiero lo más completo posible dentro de estas limitaciones.

En cuanto a las conclusiones del informe, destacó cuatro puntos principales:

1. Se determinó que los ingresos generados acreditaban los gastos, desembolsos e inversiones realizados durante el periodo sujeto a revisión, sin generar diferencias a justificar.
2. El informe se circunscribió a los plazos de prescripción establecidos en el artículo 200 del Código Tributario y a lo señalado en los artículos 70 y 71 de la Ley sobre Impuesto a la Renta. En ese marco, no se observaron inversiones adquiridas con fondos cuyo origen no se justificara con ingresos declarados.
3. Respecto a periodos anteriores, se hizo presente que el servicio debía abstenerse de liquidar o girar impuestos que incidieran en periodos más allá de los plazos de prescripción. Sin embargo, se dirá que, en este caso, aquello no resultó una limitante, por cuanto los periodos revisados coincidieron con aquellos que se estimaron sospechosos.
4. Se aclaró que el informe se basaba en los antecedentes detallados en el documento y que cualquier otro hecho o situación no contemplada podría hacer variar las conclusiones.

En este contexto, el deponente hizo referencia a la declaración jurada prestada por Fuente-Alba, el 1 de junio de 2016 ante dicho Servicio. En ella, proporcionó información sobre sus ingresos, incluyendo los provenientes del Ejército, viáticos por comisiones de servicio al exterior, y explicaciones sobre la compra y venta de vehículos de lujo.

En cuanto a la metodología de trabajo, explicó que se solicitó información adicional al contribuyente y a su contador para corroborar algunos antecedentes de movimientos financieros. Esta información fue considerada en la elaboración del informe, junto con los datos proporcionados por terceros y los disponibles en las bases de datos del SII.

Aclaró que, si bien, un contribuyente podía voluntariamente autorizar la ampliación de los plazos de revisión o fiscalización, la decisión final sobre el alcance de la revisión correspondía al SII. En este caso, no recordaba que el señor Fuente-Alba hubiese impugnado la ampliación del plazo a seis años, y mencionó que el contribuyente contaba con asesores tributarios durante el proceso. Ilustró que la decisión se basó en la posibilidad teórica de que las declaraciones fueran "maliciosamente falsas", aunque aclaró que este concepto se consideraba más bien desde un punto de vista civil y no penal.

Finalmente, en cuanto a las conclusiones del informe, indicó que no se encontraron discrepancias significativas entre los ingresos declarados y los gastos, desembolsos e inversiones realizados por Fuente-Alba durante el periodo analizado. Sin embargo, también dejó abierta la posibilidad de que nuevos antecedentes pudieran modificar estas conclusiones, haciendo alusión a información adicional que recibió posteriormente por parte del Consejo de Defensa del Estado.

Ahora bien, para efectos del análisis objetivo del contenido del **Informe N°8, emanado del SII, fechado 27 de septiembre de 2017** y suscrito por don Alex Villalobos Lizana (documento del Ministerio Público N°179), se dirá que aquel fue remitido a la fiscalía, a través de Oficio N°63 del Servicio de Impuestos Internos, el 16 de mayo de 2019.

Conviene destacar que, dentro de los aspectos fundamentales del referido documento, se advierte un análisis detallado de la situación patrimonial del acusado Fuente-Alba Poblete, por cada año tributario que se consideró en la revisión, según se pasa a exponer:

#### **Análisis por Año Tributario**

1.- En el año tributario 2011, los **ingresos totales** ascendieron a \$394.765.094. Esta suma se compone de diversas fuentes: los sueldos representaron \$30.783.480, mientras que los ingresos por arriendos alcanzaron \$26.967.314. Se realizaron ventas,

incluyendo bienes raíces por \$65.500.000 y vehículos por \$126.380.000. Además, se obtuvo un rescate de fondo mutuo por \$109.674.362. Se recibió un crédito de \$20.000.000.

En cuanto a **inversiones y gastos**, el total fue de \$245.905.586. Esta cifra se desglosa en tres categorías: la adquisición de vehículos por \$120.534.144, inversiones en fondos mutuos por \$116.807.173 y la compra de acciones por \$8.564.269.

2.- En el año tributario 2012, los **ingresos totales** alcanzaron la suma de \$739.474.290. Esta cantidad se desglosa de la siguiente manera: los sueldos generaron \$32.494.960, mientras que los ingresos por arriendos sumaron \$29.140.057. Se realizaron ventas, incluyendo bienes raíces por \$136.522.490 y vehículos por \$57.000.000. La venta de acciones aportó \$3.227.288. Se obtuvieron rescates, con fondos mutuos que proporcionaron \$405.519.998 y un depósito a plazo que generó \$61.327.153.

En cuanto a **inversiones y gastos**, el total ascendió a \$687.303.178. Esta cifra se distribuye en varias categorías: se invirtió en la compra de bienes raíces por \$104.299.016 y en la adquisición de vehículos por \$73.187.550. Se realizaron aportes a fondos mutuos por \$378.779.837 y se establecieron depósitos a plazo por \$116.000.000. Además, se invirtió en acciones por un valor de \$15.036.775.

3.- En el año tributario 2013, los **ingresos totales** ascendieron a \$923.162.541. Esta suma se compone de diversas fuentes: los sueldos representaron \$33.951.978, mientras que los ingresos por arriendos alcanzaron \$11.253.100. Se realizaron ventas, incluyendo bienes raíces por \$545.161.280 y vehículos por \$77.132.550. La venta de acciones generó \$40.973.962. Además, se obtuvo un rescate de fondos mutuos por \$197.660.400.

En cuanto a **inversiones y gastos**, el total fue de \$997.386.753. Esta cifra se desglosa en cuatro categorías: la compra de bienes raíces por \$248.881.206, la adquisición de vehículos por \$83.524.600, aportes a fondos mutuos por \$603.058.733, y la inversión en acciones por \$61.922.244.

4.- En el año tributario 2014, los **ingresos totales** alcanzaron la suma de \$1.643.887.531. Esta cantidad se desglosa de la siguiente manera: los sueldos y pensiones generaron \$35.905.381, mientras que los ingresos por arriendos sumaron \$17.983.125. Se realizaron ventas, incluyendo bienes raíces por \$180.110.034 y vehículos por \$142.580.600. La venta de acciones aportó \$33.921.887. Se obtuvieron rescates con fondos mutuos que proporcionaron \$1.058.125.918. Además, un rescate de depósito a plazo generó \$152.884.502.

En cuanto a **inversiones y gastos**, el total ascendió a \$1.333.504.956. Esta suma se distribuye en varias categorías: se invirtió en la compra de bienes raíces por \$30.119.819 y en la adquisición de vehículos por \$129.523.190. Se realizaron aportes a

fondos mutuos por \$734.854.390. Se establecieron depósitos a plazo por \$387.245.589 y se invirtió en acciones por un valor de \$51.761.968.

5.- En el año tributario 2015, los **ingresos totales** ascendieron a \$1.486.037.871. Esta suma se compone de diversas fuentes: la pensión representó \$35.713.285, mientras que los ingresos por arriendos alcanzaron \$21.850.250. Se realizaron ventas, incluyendo bienes raíces por \$177.221.736 y vehículos por \$48.974.092. La venta de acciones generó \$8.427.520. El rescate de fondos mutuos ascendió a \$877.703.170, y se obtuvo un rescate de depósito a plazo por \$312.453.466.

En cuanto a **inversiones y gastos**, el total fue de \$1.191.662.502. Esta cifra se desglosa en cinco categorías: la compra de bienes raíces por \$263.709.264, la adquisición de vehículos por \$95.557.200, aportes a fondos mutuos por \$781.344.406, compra de divisas por \$19.999.981, y la inversión en acciones por \$31.051.651.

6.- En el año tributario 2016, los **ingresos totales** alcanzaron \$778.595.859. Esta suma se compone de diversas fuentes: la pensión representó \$37.157.324, mientras que los ingresos por arriendos sumaron \$34.530.658. Se realizaron ventas de vehículos por \$152.673.050. La venta de acciones generó \$23.454.239. El rescate de fondos mutuos fue de \$530.780.588.

En cuanto a **inversiones y gastos**, el total fue de \$999.855.924. Esta cifra se desglosa en cinco categorías: la compra de bienes raíces por \$301.735.747, la adquisición de vehículos por \$126.500.900, aportes sustanciales a fondos mutuos por \$537.840.923, compra de divisas por \$7.343.340, y la inversión en acciones por \$26.435.014.

#### **Respecto de las inversiones en bienes raíces, se destaca lo siguiente**

- 1.- En el Año Tributario 2011, no se registraron inversiones en bienes raíces.
- 2.- Para el Año Tributario 2012, se adquirió una propiedad en Cerro Colorado N°6130, Departamento N°262, Las Condes. La compra se realizó el 24-11-2011, por un monto de \$173.091.984.
- 3.- En el Año Tributario 2013, se efectuaron dos compras. La primera fue un departamento en Kennedy N°5947, N°2404 Piso 24, adquirido el 20-12-2012 por \$125.275.775. La segunda fue otro departamento en la misma dirección, N°2304 Piso 24, comprado a nombre de la cónyuge el 20/12/2012, por \$123.605.431.
- 4.- Para el Año Tributario 2014, se realizó la recompra de una propiedad en Los Militares N°4915, Departamento N°143, el 17-06-2013, por \$86.840.146.
- 5.- En el Año Tributario 2015, se adquirió una propiedad en Las Brisas de Chicureo, comuna de Colina, Rol N°00936-00107. La compra se efectuó el 14-08-2015, por 18.490 UF (valor comercial), con un avalúo fiscal de \$390.300.260.

6.- Finalmente, en el Año Tributario 2016, se realizaron dos compras. La primera fue un departamento en Cerro Colorado N°6036, N°906, adquirido el 07-08-2015, por \$150.689.100. La segunda fue otro departamento en la misma dirección, N°1810, comprado a nombre de la cónyuge el 25/05/2015, por \$151.046.647.

**Detalle de las ventas de bienes raíces por año tributario:**

1.- En el Año Tributario 2011, se vendió una propiedad en Peten N° 243 el 29/01/2010 por un monto de \$85.500.000.

2.- Para el Año Tributario 2012, se realizaron dos ventas. La primera fue un departamento en Los Militares N°4915, N°143, vendido el 29-11-2011, por \$71.071.168. La segunda fue una propiedad en Avenida Los Robles N°78, Los Bosques, vendida el 31/05/2011, por \$65.451.330.

3.- En el Año Tributario 2013, se vendió una propiedad en Costanera Norte Avenida Santa María N°5610, Depto. 42 Edificio Polo Ecuestre, el 31-05-2012 por \$545.161.280.

4.- Para el Año Tributario 2014, se vendió un departamento en Cerro Colorado N°6130, N°262, el 30-09-2013 por \$180.110.034.

5.- En el Año Tributario 2015, se vendió un departamento en Kennedy N°5947, N°2404, Piso 24, el 23-10-2014 por \$177.221.736.

6.- Finalmente, en el Año Tributario 2016, no se mencionan ventas específicas de bienes raíces.

**Detalle de los arriendos devengados por año tributario:**

1.- En el Año Tributario 2011, el monto total de arriendos fue \$26.967.314, proveniente de tres propiedades: Los Militares 4915 (\$5.118.523), Polo Ecuestre N°5610 (\$20.948.790) y Puerto Velero Ed. 13 (\$900.000).

2.- Para el Año Tributario 2012, los arriendos sumaron \$29.140.057, generados por dos propiedades: Los Militares 4915 (\$5.313.027) y Polo Ecuestre N°5610 (\$23.827.030).

3.- En el Año Tributario 2013, el monto total de arriendos fue \$11.253.100, proveniente de una sola propiedad: Polo Ecuestre N°5610.

4.- Para el Año Tributario 2014, los arriendos alcanzaron \$17.983.125, generados por tres propiedades: Pdte. Kennedy N°5947 depto.2304 (\$7.833.125), Pdte. Kennedy N°5947 depto.2404 (\$6.300.000) y Los Militares 4915 depto. 143 (\$3.850.000).

5.- En el Año Tributario 2015, el monto total de arriendos fue \$21.850.250, proveniente de tres propiedades: Pdte. Kennedy 5947 depto.2304 (\$8.950.250), Pdte. Kennedy 5947 depto.2404 (\$6.300.000) y Los Militares 4915 depto. 143 (\$6.600.000).

6.- Finalmente, en el Año Tributario 2016, los arriendos sumaron \$34.530.658, generados por cinco propiedades: Pdte. Kennedy 5947 depto.2304 (\$16.745.000), Los Militares 4915 depto. 143 (\$1.650.000 y \$4.849.855), Cerro Colorado 6035 depto. 1810 (\$9.098.978) y Cerro Colorado 6035 depto. 806 (\$2.186.825).

**Otras Inversiones (vehículos, fondos mutuos, depósitos a plazo, acciones):**

1.- En el Año Tributario 2011, se registraron transacciones de vehículos, fondos mutuos y acciones.

Respecto a los vehículos, se realizaron dos compras:

1. Un Audi RS6 Turbo, placa CFCD83, adquirido el 27-01-2010 por \$60.534.144.
2. Un Audi RS6 5.0 Bi Turbo, placa CPDP13, comprado el 02-09-2010 por \$60.000.000.

También se efectuaron tres ventas de vehículos:

1. Un Audi Q7 4.2 Tdi, placa BPRB65, vendido el 27-01-2010 por \$40.000.000.
2. Un Audi RS6 5.0 Bi, placa CFCD83, vendido el 05-04-2010 por \$66.780.000.
3. Un Mercedes Benz E500, placa MZ1990, vendido el 08-11-2010 por \$19.600.000.

En cuanto a inversiones financieras:

- Se realizó un aporte a Fondos Mutuos por \$116.807.173.
- Se efectuó un rescate de Fondos Mutuos por \$109.674.302.
- Se invirtió en Acciones por un monto de \$8.564.269.

2.- En el Año Tributario 2012, se registraron transacciones de vehículos, fondos mutuos, depósitos a plazo y acciones.

Respecto a los vehículos, se realizaron dos compras:

1. Un Volkswagen Touareg, placa DHJH52, adquirido por el cónyuge el 01/09/2011 por \$35.955.000.
2. Un Audi A7 3.0Tfsi, placa DKRF13, obtenido por resciliación el 13/10/2011 por \$37.232.550.

Se efectuó una venta de vehículo:

1. Un Audi RS6 5.0 Bi Turbo, placa CPDP13, vendido el 01/08/2011 por \$57.000.000.

En cuanto a inversiones financieras:

- Se realizó un aporte a fondos mutuos de \$378.779.837 y un rescate de \$405.519.998.
- Se hizo un aporte de depósitos a plazo por \$116.000.000 y un rescate de \$61.327.153.
- Se efectuó una compra de acciones por \$15.036.775 y una venta por \$3.217.288.

3.- En el Año Tributario 2013, se registraron transacciones de vehículos, fondos mutuos y acciones.

Respecto a los vehículos, se realizaron dos compras:

1. Un Audi A8 Tfsi, placa FDGV43, adquirido el 03-09-2012 por \$45.580.600.
2. Un Volkswagen Touareg, placa FGCB62, comprado por el cónyuge el 03-10-2012 por \$37.944.000.

Se efectuaron dos ventas de vehículos:

1. Un Audi A7 3.0 Tfsi, placa DKRF13, vendido por resciliación el 27/01/2012 por \$37.232.550.

2. Un Volkswagen Touareg, placa DHJH52, vendido por el cónyuge el 11/09/2012 por \$39.900.000.

En cuanto a inversiones financieras:

- Se realizó un aporte a fondos mutuos de \$693.058.703 y un rescate de \$197.660.400.
- Se efectuó una compra de acciones por \$61.922.244 y una venta por \$40.973.962.

4.- En el Año Tributario 2014, se registraron transacciones de vehículos, fondos mutuos, depósitos a plazo y acciones.

Respecto a los vehículos, se realizaron cinco compras:

1. Un Mercedes Benz MI 350, placa GCYD53, adquirido por el cónyuge el 04-12-2013 por \$44.224.940.
2. Un Audi A11.4t, comprado para el hijo Rodolfo el 22-07-2013 por \$16.032.000.
3. Un Audi S6 4.0, placa FPWW13, adquirido por el contribuyente el 25-03-2013 por \$41.966.250.
4. Un Volkswagen Passat, placa FXVZ13, comprado por el contribuyente el 13-08-2013 por \$15.300.000.
5. Un Mercedes Benz E 500 5.0, placa MZ1990, adquirido por el cónyuge el 01-04-2013 por \$12.000.000.

Se efectuaron cuatro ventas de vehículos:

1. Un Audi A8 Tfsi, placa FDGV43, vendido por \$45.580.600.
2. Un Audi S8 4.0, placa FPWW13, vendido el 12-06-2013 por \$42.000.000.
3. Un Volkswagen Touareg 4.2TDI, placa FGCEB2, vendido el 23-10-2013 por \$39.500.000.
4. Un Volkswagen Passat 1.8 TSI, placa FXVZ13, vendido el 20-10-2013 por \$15.500.000.

En cuanto a inversiones financieras:

- Se realizó un aporte de fondos mutuos por \$734.854.390 y un rescate de \$1.058.125.918.
- Se hizo un aporte de depósitos a plazo por \$387.245.589 y un rescate de \$152.884.502.
- Se efectuó una compra de acciones por \$51.761.968 y una venta por \$33.921.887.

5.- En el Año Tributario 2015, se registraron transacciones de vehículos, fondos mutuos, depósitos a plazo, acciones y divisas.

Respecto a los vehículos, se realizaron dos compras:

1. Un Mercedes Benz S500, placa CPZX88, adquirido el 16-06-2014 por \$37.500.000.
2. Un Mercedes Benz E500, placa GWDP26, comprado el 02-09-2014 por \$58.057.200.

Se efectuaron dos ventas de vehículos:

1. Un Audi A1 1.4 TFSI, perteneciente a Rodolfo, vendido el 03-02-2014 por \$14.574.092.

2. Un Mercedes Benz S500, placa CPZX88, vendido el 02-09-2014 por \$34.400.000.

En cuanto a inversiones financieras:

- Se realizó un aporte de fondos mutuos por \$781.344.406 y un rescate de \$877.703.170.

- Se efectuó un rescate de depósitos a plazo por \$312.453.466.

- Se realizó una compra de acciones por \$31.051.651 y una venta por \$8.427.520.

- Se hizo una compra de divisas por \$19.999.981.

6.- En el Año Tributario 2016, se registraron transacciones de vehículos, fondos mutuos, acciones y divisas.

Respecto a los vehículos, se realizaron tres compras:

1. Un Mercedes Benz C220 Bluetec, placa HDYC13, adquirido por el cónyuge el 19-03-2015 por \$28.490.500.

2. Un Grand Cherokee, placa HGWZ366, obtenido por resciliación por \$35.510.400.

3. Un Mercedes Benz Gle 350, placa HPJT537, comprado por \$62.500.000.

Se efectuaron cuatro ventas de vehículos:

1. Un Mercedes Benz ML 350, placa GCYD53, vendido el 13-03-2015 por \$43.000.000.

2. Un Mercedes Benz C220 Bluetec, placa HDYC13, vendido el 04-08-2015 por \$26.662.650.

3. Un Mercedes Benz E500, placa GWDP26, vendido el 14-05-2015 por \$47.500.000.

4. Un Grand Cherokee, placa HGWZ366, vendido por \$35.510.400.

En cuanto a inversiones financieras:

- Se realizó un aporte de fondos mutuos por \$537.840.923 y un rescate de \$530.780.588.

- Se efectuó una compra de acciones por \$26.435.014 y una venta por \$23.454.239.

- Se hizo una compra de divisas por \$7.343.340.

**En la sección 2.4 "Patrimonio comparativo"**, el informe presenta una evolución del patrimonio del contribuyente. El análisis comienza tomando como base el patrimonio del año tributario 2010 (año comercial 2009), que ascendía a \$1.243.951.077. A partir de ese antecedente, se observa la siguiente evolución:

1. Año Tributario 2011: \$876.026.402

2. Año Tributario 2012: \$1.263.907.066

3. Año Tributario 2013: \$1.280.074.927

4. Año Tributario 2014: \$1.677.891.203

5. Año Tributario 2015: \$1.717.996.863

6. Año Tributario 2016: \$1.719.173.709

El informe explica que hubo un incremento sostenido de un año a otro, entre el 1% y 2%, con excepción del año tributario 2011, donde se observó una disminución significativa. Esta disminución se atribuyó al rescate del 96% de los fondos mutuos que mantenía el contribuyente y del 100% de sus depósitos a plazo durante el 2010. También se menciona que en los años 2013 y 2014, las inversiones experimentaron un incremento de un 30% superior al promedio, principalmente, debido a inversiones en instrumentos financieros como fondos mutuos y depósitos a plazo.

Agrega que se observaron variaciones significativas en los periodos tributarios 2013 y 2014, principalmente asociadas a la venta de bienes raíces. En 2013, la venta de una propiedad en Avenida Santa María N°5610 por \$545.161.280 se invirtió en fondos mutuos. En 2014, la venta de un bien raíz en Cerro Colorado N°6130 por \$180.110.034 se destinó a depósitos a plazo.

En sus conclusiones, el Servicio de Impuestos Internos determinó que, tras analizar la información disponible y los antecedentes proporcionados por diversas instituciones, incluyendo el Ejército de Chile y el Servicio de Registro Civil e Identificación, los ingresos generados por el contribuyente acreditaban los gastos, desembolsos e inversiones realizadas durante el periodo examinado. **No se encontraron diferencias que requirieran justificación adicional. No se observaron inversiones adquiridas con fondos cuyo origen no se justificará con los ingresos declarados.**

Cabe destacar que el informe advierte sobre la posibilidad de duplicidades en los registros, ya que algunos rescates podrían haberse reinvertido en otros instrumentos financieros. Sin embargo, concluyó que, según la información proporcionada por el contribuyente, los movimientos principales quedaron justificados. Asimismo, advierte que las conclusiones del informe se basan en los antecedentes detallados en el documento, por lo que cualquier hecho o situación no contemplada podría alterar dichas conclusiones.

En síntesis, luego de analizar la información contenida en el Informe N°8 del SII, se desprende que, pese a las advertencias sobre duplicidad y eventual falta de antecedentes no tenidos a la vista, a todas luces constituye un insumo relevante en cuanto a la descripción de movimientos significativos en relación con el patrimonio de los acusados, proporcionando datos objetivos en cuanto a la variación experimentada a través de los años tributarios, destacando ingresos, gastos e inversiones del periodo, explicando detalladamente el aumento o disminución patrimonial por cada periodo. Además, incluye una declaración jurada del señor Fuente-Alba Poblete, en la cual otorga explicaciones similares a aquellas vertidas en juicio, y que tienen por finalidad precisamente su patrimonio.

Ahora bien, desde su fiabilidad, este documento constituye un informe oficial elaborado por una entidad gubernamental (Servicio de Impuestos Internos), que se enmarca en un proceso de fiscalización tributaria más extendido que lo habitual, ya que abarca periodos tributarios desde el 2011 al 2016, lo que equivale a los periodos comerciales 2010 a 2015, según explicó el testigo Villalobos. Además, las fuentes de información utilizadas provienen de registros fiscales, datos proporcionados por terceros, como el Ejército de Chile, y la información entregada por el propio contribuyente.

Si bien, no constituye un análisis pericial propiamente tal, por cuanto no tiene por finalidad la comprensión integral del patrimonio, incluyendo fuentes de ingresos lícitas e ilícitas, como tampoco pretende estudiar el comportamiento financiero sospechoso de una persona, como recalcó Villalobos, entiende este Tribunal que necesariamente este insumo debió considerarse para el análisis investigativo, en tanto documento base crucial que proporciona una perspectiva oficial y autorizada sobre la situación financiera y fiscal del sujeto investigado. Si bien, no sustituye un análisis pericial de patrimonio, en el contexto de una investigación de lavado de activos, el referido estudio resulta un referente de partida y una fuente de información clave que debe integrarse y contrastarse con otros elementos obtenidos desde la indagación policial, que permitan confirmar o descartar hipótesis que puedan surgir del análisis de los antecedentes.

En este sentido, llama la atención y resulta cuestionable que, teniendo a disposición el Ministerio Público el referido informe, no haya sido considerado por el perito como antecedente complementario de su análisis, sobre todo, teniendo en cuenta que aquel informe contiene información relevante sobre los bienes y activos que poseía el matrimonio antes del año 2010, que quedaron plasmados en la declaración que el acusado prestó en dicha sede, así como aquellos adquiridos con posterioridad, sumado a las ganancias que se derivaron de estas transacciones, incluyendo, además, activos generados por inversiones. Partiendo de la base que la declaración del acusado prestada en dicha sede pudiese no revestir la fiabilidad objetiva de los datos extraídos de otras fuentes legítimas de información, lo cierto es que su relato constituye una potente hipótesis alternativa en relación con la justificación de su patrimonio y origen de los bienes, que obligaba al persecutor a realizar una contrastación y verificación de manera independiente.

Finalmente, cabe destacar que la información proporcionada por el informe N°8 del Servicio de Impuestos Internos se vio complementada por el testimonio de Sergio Bustos Cayuqueo, funcionario del respectivo Servicio, quien además, proporcionó detalles adicionales sobre las declaraciones tributarias de los acusados, basándose en el medio de prueba presentado por el Ministerio Público singularizado como “OTROS

**MEDIOS DE PRUEBA N°2**”. En efecto, se refirió al contenido de un CD (archivo Excel), identificando cada anexo que lo componía. Señaló que el anexo N°1 contenía la nómina de contribuyentes, mientras que el anexo N°2 proporcionaba información tributaria de los años 2005 a 2016, incluyendo la base imponible del impuesto global complementario. Respecto al acusado Fuente-Alba, destacó 1) Declaración de dividendos entre 2009 y 2016; 2) Renta presunta en 2011 y 2012; 3) Honorarios declarados en 2005, 2006, 2010 y 2011; 4) Ingresos por capitales mobiliarios entre 2008 y 2015; 5) Sueldos informados por el Ejército de Chile. Sobre la acusada Pinochet Ribbeck, se refirió a 1) Dividendos declarados desde 2013 a 2016; 2) Honorarios entre 2005 y 2011; 3) Capitales mobiliarios en 2014 y 2015 y 4) Ausencia de información sobre sueldos.

El testigo detalló las bases imponibles de ambos contribuyentes por año tributario, destacando que su labor no estaba orientada a la detección de infracciones tributarias, aclarando que, de los de los antecedentes que levantó no se generó un caso para revisar. Mencionó que Fuente-Alba no tenía boletas electrónicas en el período solicitado, mientras que Pinochet Ribbeck sí las tenía desde 2005.

Finalmente, indicó que para el año tributario 2010, el contador informado para Fuente-Alba Poblete era el señor Alfonso Fernando Mujica.

Prestó declaración el señor **Alfonso Fernando Mujica Pino**, quien afirmó haber sido el contador del señor Fuente-Alba Poblete antes de que este asumiera como Comandante en Jefe, cuando se desempeñaba como Jefe del Estado Mayor. Explicó que su labor consistía en determinar todos los ingresos del año calendario de Fuente-Alba y realizar la declaración de renta correspondiente. Señaló que las declaraciones fueron aceptadas por el SII y posteriormente auditadas sin objeciones. Respecto a los depósitos en efectivo, el contador indicó que estos no se tomaban en consideración para las declaraciones si no estaban respaldados por documentos como cheques. Asimismo, mencionó que el SII auditó exhaustivamente el origen y disponibilidad de los fondos de Fuente-Alba, dada su condición de Persona Expuesta Políticamente (PEP), sin encontrar objeciones. Mujica también confirmó que los viáticos al extranjero fueron declarados rentas, basándose en la información proporcionada por el Ejército de Chile.

**CUADRAGÉSIMO SEXTO: Teoría de la defensa en relación con el aumento de patrimonio.**

Es necesario poner de relieve, a propósito del estudio del capítulo final de la acusación, que, precisamente, la teoría del caso de la defensa apuntó a cuestionar y desacreditar las conclusiones plasmadas a propósito de este capítulo.

Como se dijo en un inicio, los cambios patrimoniales atribuidos a los acusados necesariamente se encuentran vinculados con las maniobras previas que les fueron

imputadas a título de colocación y estratificación, siendo la fase culmine aquella que convoca ahora nuestro análisis. En ese sentido se hace necesario dejar asentado los argumentos de descargo, por cuanto constituyen críticas directas a las conclusiones vertidas por los acusadores en este capítulo, y que, en síntesis, se traducen en cuestionamientos acerca de la credibilidad, objetividad y precisión del trabajo investigativo realizado, sobre todo, en relación con el estudio global de patrimonio, sugiriendo que el análisis fue sesgado y no cumplió con los estándares esperados en un caso de esta envergadura.

En este sentido, estimamos que resulta adecuado, para efectos del presente análisis, develar los aspectos y elementos que, según la defensa, no habrían sido considerados por los acusadores al sostener sus imputaciones.

En primer término, se dirá que el acusado, al inicio del presente juicio renunció a su derecho a guardar silencio, lo que se tradujo en una extensa declaración que se prolongó durante muchas jornadas (aproximadamente dos meses), intentando reconstruir desde sus inicios el patrimonio de la sociedad conyugal de la cual forma parte, junto a su cónyuge Anita María Pinochet Ribbeck. Si bien, durante la declaración el encartado tuvo la oportunidad de formular consideraciones de índole personal y relacionadas con la afectación que el presente juicio significó a nivel personal y familiar, describiendo todo el proceso investigativo como una condena social anticipada basada en información errónea difundida por los medios, se advierte que este análisis se abocará estrictamente aquellos aspectos objetivos que fueron materia de alegaciones de la defensa tendientes a desacreditar la acusación.

Desde esa perspectiva, el acusado mencionó que su patrimonio familiar se construyó a lo largo de más de cuatro décadas de matrimonio y carrera militar, descartando el supuesto de la acusación en cuanto al crecimiento solo durante los cuatro años en que fue Comandante en Jefe del Ejército (2010-2014). Recalcó que el patrimonio actual era el resultado de una administración dedicada al ahorro e inversiones conservadoras a lo largo de décadas, con el objetivo de asegurar una cómoda vejez, descartando que fuese producto de actividades ilícitas durante el período en que fue Comandante en Jefe. Ingresó a la Escuela Militar en 1970 y se casó en 1975. Destacó que su sociedad conyugal se formó hace 48 años, aclarando que nunca constituyó otras sociedades, más allá de algunas por propiedades accionarias. Durante su destinación a Coyhaique entre 1975 y 1980, recibía 140% adicional a su sueldo por gratificación de zona y montaña. Esto, sumado a los ingresos de su esposa provenientes de una herencia, les permitió ahorrar significativamente. Aprovecharon además el Decreto Ley 889 para importar vehículos sin impuestos. En esos años adquirieron y vendieron varios autos, obteniendo ganancias. Mencionó que en 1974

compró su primer auto, un Mini, mientras estaba destinado en Calama. Luego, en Coyhaique, importaron un Toyota Corolla GSL año 1977 sin impuestos, que posteriormente vendieron con ganancia. Este patrón de comprar y vender autos con frecuencia se repitió a lo largo de los años, siguiendo lo que él describió como un "fenómeno comercial" para maximizar el valor de reventa.

Luego de su relato libre, al ser interrogado por su defensa, reiteró en profundidad sus argumentaciones tendientes a justificar su patrimonio, introduciéndose numerosas probanzas para respaldar sus dichos.

#### **I.- Patrimonio anterior al 9 de marzo de 2009:**

##### **a) Bienes raíces:**

A modo general, el encartado reiteró en numerosas oportunidades, que este patrón de adquirir propiedades, arrendarlas y luego venderlas para obtener ganancias se repitió sucesivamente a lo largo de los años.

Narró la adquisición de su primera propiedad en 1989, una casa en Monvoisin, La Reina, por 3.375,90 UF (aproximadamente \$14.000.000). Esta compra se respaldó con el documento N°190 de la defensa, consistente en la escritura de compraventa de fecha 05/01/1989. Explicó que los fondos para esta compra provinieron principalmente de su comisión de servicio en El Salvador. La propiedad se vendió 10 años después, como consta en el documento N°191 de la defensa, por 4.935,06 UF (\$72.000.000 aproximadamente), obteniendo una importante plusvalía.

Luego, se refirió a una casa de Las Alpacas 414, comuna de Peñalolén, adquirida en 7/07/1999, en Peñalolén por 3.156 UF (\$43.000.000 aprox.), que vendió el 16/07/2004 en \$ 96.365.270 (5.650 UF), esta operación se respaldó con los documentos N°303 y N°304 de la defensa, que contienen copias de las escrituras de compra y venta respectivamente. En el documento del Ministerio Público N°98, figura la copia de inscripción en el CBR N°38728, Repertorio 45354, de Comando Apoyo Administrativo a Juan Miguel Fuente-Alba Poblete, de 6 de agosto de 1999.

Con esa ganancia adquirió el 22/09/2004, inmueble ubicado en la Gioconda 4355, departamento N°121 por 7.600 UF, como constaba en el documento N°188 y 189 de la defensa. Este departamento se vendió tres años después, por 7.700 UF, según el documento N°91 del Ministerio Público.

Relacionado con lo anterior, prestó declaración la testigo **María Lorena Carreño Oportus**, corroborando los asertos del acusado. Señaló que adquirió el departamento ubicado en La Gioconda 121, Las Condes en enero de 2008 por un valor de 7.700 UF, inmueble que compró al señor Juan Miguel Fuente-Alba. Explicó que financió la compra mediante una combinación de un crédito hipotecario y recursos propios. Durante su testimonio, se le exhibió el documento 189, correspondiente al contrato de compraventa

del inmueble, confirmando el precio de compra y demás particularidades de la transacción.

Fuente-Alba Poblete también mencionó la compra y venta del inmueble de Cuarto Centenario 90, departamento N°1904. Los documentos N°441, 442, 443, 444, 445 y 446 de la defensa respaldan esta operación, incluyen cotización, oferta de compra, promesa de compraventa y posterior cesión de derechos de este inmueble.

Mencionó, asimismo, que adquirió la propiedad de Puerto Velero Uno, departamento 401, los documentos N°316 y 317 de la defensa demuestran la compra del departamento el 11/03/1998, precio de \$54.472.819.- equivalentes a 3.840 UF en 2001, y su venta en 06/05/2005, por \$ 60.000.000 equivalentes a 3.476,437 UF.

Posteriormente, adquirieron un segundo departamento en Puerto Velero 3, el N°402, el 30/11/2001, en 5.908 UF (\$95.811.159), lo que consta en el documento de la Defensa N°318, forma de pago: \$48.502.275 (2990.7 UF) y el resto con mutuo que otorgó el Banco Santander a 20 años, lo que se acredita con el documento de la Defensa N°276 mutuo hipotecario de 31/07/2003, por 2970UF. Adicionalmente se incorpora el documento de la Defensa N°319, que contiene copia de escritura de 21 de septiembre de 2001, por la cual se le confiere mandato de administración a Inmobiliaria Puerto Velero Tres S.A.

Refirió que, en abril de 2008, la sociedad conyugal adquirió el departamento N°262 ubicado en Cerro Colorado 6130, comuna de Las Condes. Esta propiedad, que incluía el departamento en el 26° piso, una bodega y tres estacionamientos en el edificio Atalaya, fue comprada a la Constructora Moller y Pérez Cotapos SA por 7800 UF. La transacción quedó registrada en una escritura pública fechada el 23 de abril de 2008 que consta en el documento N°471 del Ministerio Público. Este documento detalla la compra realizada por la sociedad conyugal, con la participación del Banco de Chile y Capredena. Explicó que, previamente, en junio de 2007, se había firmado una promesa de compraventa y se habían realizado pagos sucesivos hasta concretar la adquisición. Esto se evidenció en el documento N°473 del Ministerio Público, que contiene la escritura de promesa de compraventa de 5 de junio de 2007 y los comprobantes de ingresos para la adquisición desde 2007 hasta 2008. Para proteger su inversión, contrató un seguro por 3000 UF con Mapfre, vigente desde el 25 de junio de 2007 hasta el 30 de mayo de 2008. Esto se respaldó con el documento N°472 del Ministerio Público, un certificado de seguro N°027723 de Mapfre.

Posteriormente, el 29 de septiembre de 2008, vendió este mismo departamento a su hijo, Rodolfo Fuente-Alba Pinochet, por el mismo valor de 7800 UF. Esta venta quedó formalizada en un contrato de compraventa presentado como documento N°390

del Ministerio Público. La inscripción en el Conservador de Bienes Raíces, realizada el 29 de diciembre del mismo año consta en el documento N°96 del Ministerio Público.

Señaló que, el 1 de diciembre de 2008, compró a su hijo Rodolfo el departamento N°143 de Los Militares 4915. Este inmueble, que incluía el departamento, una bodega y un estacionamiento, fue adquirido por 3200 UF, equivalentes en ese momento a \$68.084.224. La compra consta en una escritura pública contenida en el documento N°475 del Ministerio Público. La inscripción en el Conservador de Bienes Raíces, realizada el 25 de febrero de 2009 se contiene en el documento N°80 del Ministerio Público. El acusado explicó que, aunque no se reflejó directamente en las escrituras debido a ajustes en los montos del crédito hipotecario, el departamento N°143 de Los Militares fue recibido como parte de pago por la venta del departamento N°262 a su hijo Rodolfo. Argumentó que estas transacciones, aunque nominalmente resultaron en una ganancia, financieramente no lo eran debido a la naturaleza reajutable de las Unidades de Fomento (UF).

La estrategia de utilizar el crédito blando obtenido de la Caja de Previsión de la Defensa Nacional (Capredena) en 1998 por \$ 15.000.000, se acreditó con el documento N°65 del Ministerio Público, oficio de fecha 23/05/2016 que detalla las autorizaciones de Capredena para sustituir la hipoteca entre diferentes propiedades. Las sustituciones fueron las siguientes: Inicialmente, la hipoteca gravaba un inmueble en Las Alpacas N°414, Peñalolén. El 13/07/2004, se autorizó transferir la hipoteca a un departamento en La Gioconda N°4355, Las Condes. El 15/02/2008, se autorizó transferir la hipoteca al departamento N°262 en el edificio Atalaya, Cerro Colorado N° 6130, Las Condes. El 23/10/2008, se autorizó transferir la hipoteca a un sitio en el condominio Los Bosques de Piedra Roja, Colina. Finalmente, se informa que el mutuo fue prepagado el 31/05/2011, aunque su vencimiento original estaba previsto para enero de 2019. El documento del Ministerio Público N°490, da cuenta de la Escritura Pública de cancelación y alzamiento de hipoteca y prohibición de enajenar, entre la Caja de Previsión de La Defensa Nacional y Juan Miguel Fuente-Alba Poblete, del 14 de Junio del 2011.

El 09/12/2003, compró un sitio en Los Bosques de Piedra Roja por 3.198 UF (\$54.327.336.-), según el documento N°264 de la defensa. La inscripción de dominio figura en el documento del Ministerio Público N°92, consistente en copia de inscripción en CBR N°12639, repertorio 10465. Este sitio se vendió el 31 de mayo de 2011 en 3.001 UF, como se evidencia en el documento N°383 del Ministerio Público.

Para contextualizar la adquisición del inmueble del edificio Polo Ecuestre, ubicado en N°5610, departamento 42, comuna de Vitacura, el acusado detalló diversas operaciones financieras, respaldadas en la evidencia documental N°69 del Ministerio

Público, que contiene un informe de Banchile Inversiones del 18/05/2016. Este documento muestra cartolas y estados de inversiones de 2008 a 2015, incluyendo solicitudes de aportes y rescates en diferentes fondos mutuos. Al respecto, explicó que los fondos mutuos eran inversiones de recursos de distinto tipo, en este caso, Corporativos y Disponibles en pesos. Indicó que había dado instrucciones al banco para que los dividendos de su cartera de acciones se invirtieran directamente en un fondo mutuo, específicamente el Disponible A, que permitía rescates con 24 horas de anticipación. Aclaró que algunos movimientos que parecían nuevos aportes en realidad eran reinversiones o traslados entre fondos mutuos. Por ejemplo, mencionó un aporte de \$50.000.000 el 02/04/2008 que se retiró en septiembre por \$51.457.937, generando una ganancia de \$1.457.937. En el fondo mutuo Liquidez 2000, se observaron aportes en enero de 2008 por \$42.000.000 y fracción, y en marzo por \$30.000.000. Posteriormente, hubo un rescate el 23 de marzo por \$83.500.001. El 26/03/2008 hubo un aporte de \$105.795.536 al fondo Liquidez 2000. El 14/05/2009 se registró un aporte de \$126.770.785, que, según indicó, podría corresponder a la reinversión de un depósito a plazo. A continuación, ilustró que el rescate de \$220.200.002, el 03/08/2009, correspondía al pago del departamento 42 del edificio Polo Ecuestre en Avenida Santa María.

Acreditó la compra de la referida propiedad mediante el documento N°389 del Ministerio Público que contiene la escritura de compraventa del departamento 42, fechada el 31/07/2012. El precio fue de 19.000 UF, pagado en parte al contado (10.500 UF) y en parte con un mutuo hipotecario (8.500 UF). El documento del Ministerio Público N°77 contiene la copia de inscripción en CBR de Santiago. El documento del Ministerio Público N°78 contiene la copia de inscripción relativa a la prohibición en CBR de Santiago. Posteriormente, según da cuenta el documento N°391 del Ministerio Público, este departamento fue vendido a Marita Olga Reiss Figg el 31/05/2012 por 24.000 UF (aproximadamente \$545.000.000), indicando que el departamento les había costado \$398.000.000. Los documentos N°76 y 79 del Ministerio Público muestran las inscripciones en el Conservador de Bienes Raíces de Santiago de la compraventa inicial y la posterior venta a doña Marita Olga Reiss.

Sobre lo mismo, explicó que renegoció el crédito hipotecario en febrero de 2011 debido a mejores tasas, lo cual se evidencia en el documento N°313 de la defensa, que muestra un nuevo crédito por 8.200 UF. Este nuevo crédito tenía un plazo de 216 meses.

A su vez, los documentos N°392, 393 y 394 del Ministerio Público demuestran los movimientos en la cuenta corriente relacionados con la venta del departamento. El documento N°392 muestra un depósito de \$54.394.000 el 16/04/2012 como pago inicial

de la compradora, y dos créditos "bullet" por \$75.000.001 y \$55.000.000 el 12/04/2012. El documento N°393 demuestra el depósito final de \$490.645.152 el 12/06/2012, correspondiente a 9 vale vistas entregados por la compradora. El documento N°394 contiene copias de estos 10 vale vistas.

Corroboró lo anterior, la testigo **María Olga Reiss Figg**, compradora del departamento en el Edificio Polo Ecuestre, que adquirió esta propiedad en 2012 junto con su marido, Claus Michael Rühs. Se le exhibió el documento 391 del Ministerio Público, reconociendo el contrato de compraventa firmado con el señor Fuente-Alba Poblete. En la cláusula tercera de este documento se especificaba que el inmueble fue adquirido por 24.100 UF. Reiss Figg mencionó que el pago se realizó mediante "cheques grandes que el banco entrega". Esto se relacionó con el documento 394 del Ministerio Público, que contenía un vale vista por \$49.000.000. Sin embargo, la testigo no pudo confirmar si este era uno de los cheques a los que se refería, ni recordar cuántos de estos documentos entregaron en total. Enfatizó que el dinero para la compra provenía del extranjero, ya que ella no residía en Chile antes de esta transacción. Indicó que estos documentos de pago se obtuvieron en el Banco Edwards utilizando los fondos que habían traído consigo. Si bien, la testigo olvidó determinada información relacionada con la compra del inmueble, pudo proporcionar un panorama general de cómo se llevó a cabo la compra del departamento.

En relación con lo anterior, la defensa incorporó el documento N°69 del Ministerio Público, páginas 221 a 224, que muestra las cartolas de inversión del año 2012, relativas a fondos mutuos en moneda nacional y en dólares. El 12/06/2012 se registró un aporte al fondo mutuo Patrimonial A por \$410.000.000, coincidiendo con el ingreso de los vales vistas por la venta del departamento.

b) Herencias:

Explicó en detalle la herencia recibida de su tío paterno Agustín Fuente-Alba Zúñiga. Presentó varios documentos, incluyendo el OMP N°4 de la defensa, que demuestra el giro del cheque por \$ 52.000.000 que su padre le entregó en 2002 proveniente de esta herencia. Adicionalmente, OMP N°3 y N°5, contienen otros libretos de cheques de la cuenta de su padre, evidenciando más transferencias al acusado Fuente-Alba y sus hermanas. Por ejemplo, en OMP N°3 se observan tres cheques por \$10.000.000 cada uno, girados en 2003 a nombre de Juan Miguel Fuente-Alba Poblete y sus dos hermanas. El encartado reconoció el documento N°199 de la defensa, como una carta escrita por él, de 21/03/2002, dirigida a su padre adjuntándole los comprobantes de depósito a sus 2 hermanas, María Helena y Gloria, cada uno por \$5.000.000.- El documento de la Defensa N°198, contiene copia de la cartola de la cuenta corriente de don Juan Miguel Fuente-Alba Zúñiga en el Banco de Chile N°00-

34334-10, de febrero de 2002, en que consta el cargo del cheque N° 8441428 por \$52.000.000 el 27 de febrero.

Los documentos N°197 y N°196 de la defensa proporcionan más detalles sobre esta sucesión y el mandato que su padre otorgó a su hermana María Elena Fuente-Alba Poblete para representarlos en la sucesión de su tío.

La testigo **María Elena del Carmen Fuente-Alba Poblete**, hermana del acusado, corroboró su versión, proporcionando información sobre la herencia de don Agustín Fuente-Alba Zúñiga durante su testimonio. Explicó que su tío era médico, falleció en 2001 sin dejar testamento debido a su estado civil de soltero. La herencia era considerable, incluyendo depósitos, fondos mutuos, acciones, 17 inmuebles y hasta un fundo. Relató que su padre le otorgó poder para actuar en la sucesión, y que todos los herederos acordaron dar poder a un primo llamado Jorge Fuente-Alba para gestionar la herencia. Según la testigo, su padre recibió aproximadamente 100 millones de pesos de esta herencia. Mencionó que su hermano Juan Miguel recibió una cantidad mayor en la parte correspondiente a dólares, mientras que ella y su hermana Gloria recibieron cantidades iguales. Reconoció el documento 197 de la Defensa, indicando que correspondía a una de las liquidaciones de la herencia de su tío, lo que demostró que el dinero se depositaba en la cuenta corriente de Juan Miguel Fuente-Alba Zúñiga.

A su turno, el testigo de la defensa **Jorge Fuente-Alba Villalobos**, primo del acusado Juan Miguel Fuente-Alba Poblete, se refirió, asimismo, a la herencia de Agustín Fuente-Alba. En su declaración, explicó que se hizo cargo de realizar la posesión efectiva de los bienes para los herederos, que eran cerca de 25 personas, incluyendo hermanos vivos e hijos de hermanos fallecidos. Entre los herederos vivos se encontraba el padre de Juan Miguel Fuente-Alba Poblete. Su labor consistió en recuperar dineros en depósitos, vender propiedades, pagar impuestos de la herencia y transferir las propiedades a los compradores. Describió que la herencia incluía parcelas, fundos y departamentos. Específicamente, mencionó que había 6 propiedades en Concepción y 2 en Santiago. Además, la herencia comprendía acciones y depósitos a plazo, aunque no recordaba la cuantía exacta de estos. Ilustró que se comunicaba principalmente con María Elena Fuente-Alba Poblete, hermana de Juan Miguel, a quien daba cuenta mensualmente de su gestión vía correo electrónico, y era a quien le entregaba el dinero. Respecto a la cuantía total de la herencia, el testigo no recordaba la cifra exacta, pero estimó que en esa época (2001-2003) ascendía a cerca de 4 millones de dólares. A Juan Miguel Fuente-Alba Zúñiga (padre del acusado), mencionó que le entregó cerca de 380 millones de pesos, aunque aclaró que no sabía qué había hecho con ese dinero. Reconoció el documento 197, que contiene antecedentes de los trámites de la sucesión. Este documento detalla que la herencia comprendía un total de

17 inmuebles, acciones en diversas compañías y 3 vehículos. Finalmente, el testigo explicó que todos estos bienes se transformaron en dinero y se repartieron entre los herederos, y que todas las acciones fueron vendidas.

El encartado mencionó que, entre los años 2002 y 2009, su padre le transfirió unos \$267.000.000 en total, provenientes de esta herencia. Esto incluyó los \$52.000.000 iniciales en 2002, \$13.000.000 de la venta de una casa familiar, y otras remesas posteriores. El documento N°195 de la defensa da cuenta de la venta de una propiedad en El Quisco por \$ 26.000.000 en 2004, de la cual el acusado recibió \$13.000.000 de parte de su padre.

Mencionó que, en abril de 2009, su padre Juan Miguel Fuente-Alba Zúñiga falleció, lo que desencadenó una serie de cambios patrimoniales. El 23 de junio de 2009, se presentó una solicitud de posesión efectiva ante el Registro Civil, como lo demuestra el documento N° 447 de la defensa. Este documento detalla los bienes del fallecido, incluyendo un inmueble en Las Condes, menaje y acciones de la Compañía General de Electricidad, con un valor total de la masa hereditaria de \$107.958.939. Los documentos N°86 y 87 del Ministerio Público demuestran las inscripciones en el Conservador de Bienes Raíces por el cambio de propiedad del departamento ubicado en calle Las Pataguas 4499, Las Condes. Este inmueble, originalmente de propiedad de su madre, fallecida en 2005, pasó a dominio de su padre y de los tres hermanos, y posteriormente, tras el fallecimiento del padre, quedó a nombre del acusado y de sus dos hermanas. El 29 de enero de 2010, según el documento N°207 de la defensa, se vendió la propiedad de Las Pataguas a Bruno Philippi Irarrázaval por \$65.500.000. De esa transacción, recibió su parte por \$21.832.000, mediante un vale vista, de fecha 20/01/2010, tomado por Paulina Margarita Saavedra, como lo evidencia el documento N°208 de la defensa consistente en copia del referido vale vista, corroborado además por los documentos del Ministerio Público N°67 y 57, que corresponden a oficios emanados del Banco Santander informando el registro del vale vista como acreencia bancaria del acusado. Este dinero fue depositado en la cuenta bipersonal del Banco Edwards, como se muestra en el documento N°71 del Ministerio Público.

El documento N°209 de la defensa da cuenta que el acusado recibió \$7.917.246 de un seguro de vida que su padre mantenía con la Mutualidad del Ejército y Aviación.

El 20 de noviembre de 2009, según el documento N°461 del Ministerio Público, se realizó una partición parcial de bienes, específicamente de las acciones que el padre había heredado de su hermano Agustín. Al acusado se le adjudicaron 8.858 acciones de la Compañía General de Electricidad. A su vez, el documento N°438 de la defensa certifica que Juan Miguel Fuente-Alba Zúñiga tenía 26.568 acciones de la Compañía General de Electricidad al 20 de agosto de 2009. Posteriormente, el documento N°439

de la defensa da cuenta que el encartado mantenía 8.858 acciones al 31 de diciembre de 2011. A su vez, el documento N°211 de la defensa, consistente en un correo electrónico del 16 de noviembre de 2020, informa que el valor de cierre de las acciones de CGE en bolsa al 20 de noviembre de 2009 era de \$3.200,60.

De otro lado, mencionó una herencia diferente, explicando que abogados especializados en localizar herencias no reclamadas descubrieron que existía una herencia pendiente de su abuelo materno, don Rodolfo Poblete Navarro. Estos profesionales ofrecieron sus servicios para gestionar la reclamación de dicha herencia, cobrando una comisión por su trabajo. El proceso de reclamación requería la firma de todos los herederos, incluyendo a su padre y a los demás beneficiarios. Entre estos se encontraba Guillermo, el hermano fallecido de su madre. La viuda de Guillermo, que residía en Estados Unidos le escribió una carta a su padre, expresando el deseo de su difunto esposo que la parte de la herencia que le correspondía debía ser destinada a "Helenita", la madre del acusado, por ser la única hija mujer de la familia. Mencionó que la referida carta fue presentada a Julio Poblete Bennett, quien actuaba como representante de la sucesión. Como resultado de esta gestión, su padre recibió dos partes de la herencia, la suya propia y la que originalmente correspondía a Guillermo. Posteriormente, su padre decidió dividir este monto entre sus hijos y cada uno de ellos recibió \$5.000.000, lo que equivalía a 300 UF en aquel momento. En total, se incorporaron aproximadamente \$267.700.000 a la sociedad conyugal durante el período comprendido entre el 27 de febrero de 2002 y el 9 de abril de 2009, fecha en la que falleció su padre.

Si bien, no se acompañaron documentos que avalaran tal aseveración, de igual forma obtuvo corroboración a través del testimonio de don **Julio Rodolfo Poblete Bennett**, quien dio cuenta del proceso de la recuperación de acciones que pertenecieron a su abuelo, Rodolfo Poblete Navarro, que eran de la Compañía de Teléfonos de Chile. Relató que, aproximadamente hace 15 años atrás, fue contactado por personas que se dedicaban a buscar acciones perdidas. Estas personas les informaron sobre la existencia de estas acciones familiares y posteriormente le ayudaron a recuperarlas. Indicó que el valor total de las acciones recuperadas era de entre 57 y 60 millones de pesos. Este monto debía dividirse entre siete herederos. Entre estos herederos se encontraba Elena, madre de Juan Miguel Fuente-Alba, quien recibió su parte y la de su hermano Guillermo, sumando un total de 14 millones de pesos.

A su turno, la acusada Anita María Pinochet Ribbeck, al prestar declaración, incorporó otros antecedentes complementarios en relación con los haberes que mantenía junto a su marido, en un periodo anterior a que éste asumiera la Comandancia en Jefe del Ejército. Mencionó que su padre falleció en 1963, cuando ella

tenía 9 años, dejándole una cuarta parte de su herencia. Sus abuelos paternos le regalaron acciones del Banco de Chile y de Electromat por ser la nieta mayor. También heredó la renta de un departamento en Providencia, que se arrendó hasta que cumplió la mayoría de edad a los 21 años.

En cuanto a su vida laboral, manifestó haber cursado estudios en varios colegios, incluyendo el Saint Dominic School de Viña del Mar y el Villa María Academy en Santiago. En 1972, ingresó a Manpower para estudiar secretariado bilingüe y trabajó en varias empresas. De 1973 a 1975, ahorró considerablemente, ya que tenía un trabajo bien remunerado, guardando sus ahorros en dólares con la ayuda de su tío Jaime. En 1975, se casó con Juan Miguel y se mudaron a Coyhaique por una destinación militar. Allí ahorraron gracias a los viáticos y asignaciones de zona de su esposo. En 1976 y 1979 nacieron sus hijos. En 1984, ganó un Renault 5 en un concurso, lo vendió y con eso compró 6.000 USD. Ese mismo año, compró un Fiat Ritmo en 1,5 millones de pesos, que luego vendió en 1986, en 1,75 millones. En 1997 compró un Fiat 147 L en \$600.000 y lo vendió en \$900.000 pesos antes de mudarse a Buenos Aires. En 1998, vendieron el departamento heredado de su padre y la casa familiar, recibiendo ella 605,44 UF y 30,27 UF respectivamente. Estos fondos se invirtieron en el mercado de capitales.

Al igual como mencionó su marido, enfatizó que su patrimonio se construyó a lo largo de más de 45 años, no en cuatro o seis años como alegaba la acusación. Argumentó que siempre fueron cuidadosos con sus ahorros, especialmente durante su tiempo en Coyhaique, con el objetivo de proporcionar una buena educación a sus hijos y asegurar su vejez. La acusada insistió en que su patrimonio se logró con mucho sacrificio y sin ayuda doméstica.

En lo referente a las acciones que había heredado, señaló que estaban invertidas en Electromat, Banco de Chile, CINTEC y Copec. Inicialmente, fueron administradas por el Banco de Chile y, al alcanzar la mayoría de edad, solicitó que continuaran con la administración mientras ella residía en Coyhaique. Afirmó que estas acciones generaron dividendos, los cuales ordenó reinvertir. Con el tiempo, vendió las acciones en diferentes momentos, siguiendo las recomendaciones de su marido para venderlas cuando estuvieran en su mejor precio. Mencionó que perdió las acciones del Banco de Chile. También indicó que poseía otras acciones que no provenían de su herencia y que eran administradas por su marido. Para respaldar estas afirmaciones, se presentó el Documento N°58 MP, un oficio de la Contraloría General de la República fechado el 11 de mayo de 2016. Este documento contiene declaraciones de patrimonio e intereses de Juan Miguel Fuente-Alba Poblete, y se detalla el patrimonio de la cónyuge, que incluye 1372 acciones de la compañía General Electric Chile SA. En una declaración

del 9 de marzo de 2008 -anterior a que el acusado asumiera la Comandante en Jefe-, se menciona que estas acciones estaban valoradas en \$4.116.000. En una declaración posterior, el valor de las mismas acciones se incrementó a \$5.000.000. La acusada confirmó que estas acciones fueron posteriormente vendidas.

A continuación se le exhibió el documento N°267 de la Defensa, que consigna un "Traspaso de acciones" de Anita María Pinochet Ribbeck a General Electric Chile S.A., 1.372 acciones por \$4.253.584, el 8 de enero de 2014. Se incluye la copia del cheque y comprobante de depósito. Relacionado con esto, el documento N°71 del Ministerio Público, presenta una cartola de la cuenta corriente personal de la acusada, que confirma el depósito de \$4.253.584, el 9 de enero de 2014.

Respecto a la propiedad heredada en calle Bustos, Providencia, mencionó que se vendió en 1998, al cumplir ella la mayoría de edad, aunque no recordaba los detalles de la administración.

Al exhibírsele el documento N°448 de la defensa, reconoció la publicación del diario La Tercera del 2 de diciembre de 1984, que la muestra como ganadora de un automóvil Renault 5 en un concurso de Soprole.

Reconoció el documento de la Defensa N°179, que contiene una copia del testamento de doña Raquel Carter Pinochet, en el cual indica como heredera a doña Anita María Pinochet Ribbeck entre otros, suscrito ante el notario don Álvaro Bianchi Rosas el 16 de agosto de 1968. En la Letra e), menciona que le deja su nieta y ahijada Anita: un anillo de brillantes y la suma equivalente a 10 sueldos vitales escala A de Santiago. A través del documento N°181 de la defensa, consistente en una escritura adjudicación de 18/12/1987, a favor de la acusada, en conjunto con otros parientes, de 2500 acciones Copec, 2000 acciones de Sintec SA y 14.985 acciones de Electromat SA. En la cláusula segunda, a Ana María Pinochet Ribbeck se le adjudican 156 acciones de Copec, 125 acciones de Sintec SA y 937 acciones de Electromat SA.

A su vez, el acusado Fuente-Alba respaldó la versión de su cónyuge, al exhibírsele las siguientes probanzas: documento N°178 de la defensa: Se trata de una escritura de venta de fecha 22 de enero de 1988. En este documento, los acusados como sociedad conyugal, representados por María Soledad Pinochet Ribbeck, vendieron la propiedad ubicada en Vicente Reyes, Ñuñoa. El precio de venta fue de 7 millones de pesos. El documento 177 de la defensa: corresponde a un contrato de venta del departamento ubicado en Bustos 1932. La venta fue realizada por las cuatro hermanas Pinochet en octubre de 1988, por un valor de \$10.500.000.

La información antes referida, fue confirmada por la testigo **María Soledad Pinochet Ribbeck**, hermana de la acusada Anita Pinochet. Al respecto, mencionó que las hermanas heredaron bienes de su padre, quien, a su vez, había heredado de sus

propios padres. Entre estos bienes se encontraba una casa familiar que fue vendida cuando las hermanas ya eran adultas. Además, refirió que su abuelo paterno construyó un edificio en calle Bustos, donde cada hijo recibió un departamento. Uno de estos departamentos pertenecía al padre de las hermanas Pinochet. Agregó que también heredaron acciones de su abuela paterna.

La testigo indicó que el departamento de su abuela en Ismael Valdés Vergara fue el primero en venderse. El de calle Bustos estuvo administrado por el Banco de Chile. Señaló que ella vivió allí hasta 1988, año en que fue vendido junto con sus hermanas. Antes de la venta, estaba arrendado al doctor Rajausen. Las rentas de este departamento inicialmente se pagaban a su madre, quien luego distribuía el dinero entre ellas.

Resulta necesario hacer presente, que el informe de la UAF (Unidad de Análisis Financiero) de fecha 15/04/2016, enviado al fiscal de la causa y que consta en el documento N°1 del Ministerio Público (página 19 de 22), hace referencia a dos propiedades relacionadas con la acusada Anita María Pinochet Ribbeck, que singulariza de la siguiente forma: Año 1987, Santiago, Monjitas 367, Depto. 11, foja: 61347, Herencia, inscripción: 50704. A continuación menciona la propiedad de Vicente Reyes 4273, Ñuñoa, foja:10714, Compra venta, Inscripción: 8438, Valor: \$ 7.600.000.

#### c) Arriendos

En cuanto a los arriendos provenientes de los inmuebles adquiridos, y que fueron cancelados con anterioridad a que asumiera la Comandancia en Jefe del Ejército, le fueron exhibidos al acusado varios contratos de este tipo. Respecto al documento de la Defensa N°192, refirió que correspondía al arriendo de la casa de Monvoisin N°1854 a doña Julia Hormazábal Espinoza, el 10 de enero de 1989. El arriendo mensual inicial era de \$100.000, reajutable cada cuatro meses, y el contrato se renovaba automáticamente. Indicó que la arrendataria permaneció en la propiedad por al menos cinco o seis años. Posteriormente, la casa se arrendó a un médico por aproximadamente \$500.000 mensuales. Los ingresos generados por estos arrendamientos, que en total sumaron cerca de 2.000 UF, se depositaban en su cuenta corriente y no se utilizaban para gastos, ya que vivían con el sueldo proporcionado por el Ejército. Finalmente, la propiedad se vendió en 1999.

A su vez, el documento N°186 de la defensa contiene un contrato de arriendo del departamento en La Gioconda por 52 UF mensuales, de fecha 03/06/2005, a la empresa Air Liquide Chile SA, hasta octubre del año 2007. Afirmó que este bien le proporcionó ganancias por sobre \$ 52.000.000. El documento N°187 de la defensa, se refiere a la comunicación de finiquito que hace la empresa Air Liquide SA, respecto del contrato de arriendo de fecha 06/11/2007.

Adicionalmente, los documentos N°294, 306 y 307 de la defensa demuestran diversos contratos de arriendo de la propiedad en Las Alpacas, evidenciando ingresos adicionales por este concepto. El documento N°294: corresponde al primer contrato de arriendo de la propiedad, fechado el 13/08/1998, con Hernán Middleton Holley. Renta mensual de \$375.000, pagaderos a Juan Miguel Fuente-Alba. Documento N°306: corresponde al contrato de arriendo con Leonardo Mujica Verdugo, fechado el 29/09/2000. Renta mensual de \$360.000. Documento N°307: Renovación del contrato de arrendamiento con Leonardo Mujica Verdugo, fechado el 01/06/2002.

En este sentido, corroboró lo anterior el testigo **Leonardo Mauricio Mujica Verdugo**, quien adquirió el inmueble de Pasaje Las Alpacas N°414, Peñalolén, al acusado en 2004. Explicó que comenzó a arrendar dicha propiedad el 31 de octubre de 2000. Durante su testimonio, se le exhibió el documento N°306 de la defensa: un contrato de arrendamiento fechado el 29 de septiembre de 2000, firmado entre la empresa "comercial Mujica" de Mujica, con el mismo testigo como aval, y el señor Fuente-Alba Poblete, gestionado por la corredora Marchand Propiedades. El Documento 307 de la defensa evidencia la renovación de este contrato, el 1 de junio de 2002. Mujica señaló que la renta mensual era de \$360.000. Finalmente, se le mostró el Documento N°304 de la defensa, que corresponde a la escritura de compraventa del inmueble en Las Alpacas N°414, Peñalolén. Mujica indicó que para esta transacción pagó el 10% al contado, entregado en la notaría mediante vale vista o cheque. El documento del Ministerio Público N°99, da cuenta de la inscripción en el Conservador de Bienes Raíces de Santiago, de la compra venta realizada por Juan Miguel Fuente-Alba Poblete a Leonardo Mauricio Mujica y otra, de fecha 18 de agosto de 2004 (N°58056 REP 68973).

A su vez, el documento N°375 del Ministerio Público: corresponde a una copia del contrato de arrendamiento del departamento N°42, edificio Polo Ecuestre, ubicado en Av. Santa María 5678, Vitacura, de fecha 04/02/2010, entre el arrendador Juan Miguel Fuente-Alba y el arrendatario Luis Rivera Cisternas (en representación de Finning). Precio: 91 UF mensuales. Mencionó que el contrato fue sugerido por una empresa de corretaje contratada para arrendar el departamento, la cual fue contactada por Finning.

A continuación, el acusado acreditó que, de forma previa a la venta de este inmueble, recibieron sumas de dinero provenientes de arriendos. El documento N°375 del Ministerio Público es un contrato de arrendamiento del departamento 42 a Finning Chile SA, firmado el 04/02/2010. La renta era de 91 UF (aproximadamente \$2.100.000). Afirmó que desconocía cualquier relación entre Finning y el Ejército al momento de firmar este contrato. Mencionó discrepancias del informe N°154 de la PDI sobre los ingresos por arriendo, que llevó a los investigadores a especular sobre la posibilidad de

pagos de arriendo por fuera del contrato oficial, dado que Finning tenía contratos con el Ejército. Refutó lo anterior, indicando que había proporcionado documentación adicional al Ministerio Público el 29/04/2021, incluyendo una escritura pública relacionada con la empresa constructora, que realizó reparaciones en el departamento producto del terremoto. Explicó que, aunque su departamento no sufrió daños directos, la inmobiliaria requirió que todos los propietarios desalojaran el edificio para realizar reparaciones generales. Inicialmente, la inmobiliaria ofreció \$1.000.000 a los propietarios como compensación, lo cual consideró injusto. Finalmente, logró que le pagaran el equivalente a lo que percibía por concepto de arriendo durante el período de reparaciones. Mencionó que había realizado un detalle de los ingresos provenientes de la empresa constructora, que sumaban más de 50 millones de pesos, una cifra que nunca fue corregida en el informe policial. El período de reparaciones duró aproximadamente desde mayo hasta septiembre, durante el cual el arrendatario (Finning) no ocupó el departamento. Al finalizar las reparaciones, se firmó un nuevo contrato de arriendo con Finning. Estas discrepancias y la información adicional proporcionada no fueron consideradas en la acusación.

Los documentos de la defensa N°320 al 324, acreditan rentas de arrendamiento del departamento N°401 del Edificio 13 del Condominio Complejo Turístico Puerto Velero, a nombre de Juan Miguel Fuente-Alba Poblete, correspondientes a los años 2002 y 2004. Los documentos de la Defensa N°296 al 298, dan cuenta del pago de impuestos por arrendamiento de los departamentos de Puerto Velero 401 y 402.

d) Inversiones y otros dineros que ingresaron al patrimonio:

Durante su exposición libre señaló que en el año 1989 compró acciones de Endesa a través del "capitalismo popular", utilizando un adelanto de su desahucio por 12 años otorgado por Capredena. En 2014, al recibir su desahucio de \$60.000.000, se le descontaron los \$24.000.000 correspondientes a ese adelanto.

Mencionó que en 2003, su padre le entregó 10.000 USD provenientes de un depósito de su madre en el Banco Sudamericano, como se evidencia en el documento N°194 de la defensa. En 2009, por instrucción de su padre, cobró otros 20.868 USD de una inversión en Banchile, totalizando 31.868 USD recibidos por esta vía.

A su vez, los documentos N°201, 203, 204, 205 y 432 de la defensa demuestran diversas transferencias y movimientos financieros que respaldan estas afirmaciones. Por ejemplo, el documento N°201: demuestra depósitos realizados por el padre del acusado, se mencionan dos depósitos por \$3.000.000 y \$100.000, ambos realizados en enero de 2004. El documento N°205: corresponde a las liquidaciones de sueldo del acusado durante su comisión en Estados Unidos, respalda su afirmación de haber ganado cerca de 170.000 USD. Asimismo, el documento N°206 de la defensa se refiere

a un poder general otorgado por el padre al acusado en 2004, lo que le permitía administrar los bienes de su progenitor.

En lo que respecta a inversiones financieras realizadas por el matrimonio, la defensa incorporó los documentos de la Defensa N°433, 435, 436, 437 y 124 y 125 del Ministerio Público, que dan cuenta de un patrón o comportamiento de inversión en depósitos a plazo y fondos mutuos que se remonta al año 1998. Así, el documento de la Defensa N°433, da cuenta de una solicitud de inversión de depósito a plazo renovable N°0267803676, de 30/11/1998, por 1.229,51 UF; el documento 435, consiste en una solicitud de inversión N°0267808201 del Banco Edwards a nombre de don Juan Miguel Fuente-Alba Poblete, por UF\$15.107, de 19 de noviembre de 1999; el documento 436: contiene copia de certificado emitido por el Banco Edwards a nombre de don Juan Miguel Fuente-Alba Poblete en el cual se individualizan los depósitos a plazo vigentes a su nombre, suscrito por doña Patricia León Araya, captadora, de 19 de noviembre de 1999. Se destaca un depósito a plazo por 30.425 USD, tomado el 22/10/99 al 22/11/1999. Documento N°437: copia de cartola de cuenta de fondos mutuos N°6363343700 del Banco Edwards a nombre de don Juan Miguel Fuente-Alba Poblete, del 1/01/99 al 19/11/99, que reporta un saldo total de \$39.289.897.

De igual forma, la defensa introdujo en juicio el documento del Ministerio Público N°124, consistente en información remitida por Banchile Inversiones administradora general de fondos, respecto de inversiones de los acusados, así como el documento del Ministerio Público N°125, referido a información remitida por Banchile Corredores de Bolsa, respecto de compra y venta de acciones, cuyas transacciones demuestran que aquéllos tenían una historia de inversiones y disponibilidad de dólares en efectivo, desde antes de asumir Fuente-Alba la Comandancia en Jefe del Ejército. En efecto, con el objeto de controvertir las imputaciones sobre actividades financieras sospechosas durante el periodo 2010-2014, la defensa sostuvo que el encartado Fuente-Alba poseía un historial de inversiones y manejo financiero que se remontaba mucho antes de su periodo como Comandante en Jefe. Para respaldar su afirmación, incorporaron además los documentos del Ministerio Público N° 68 y 69.

En relación con los anteriores documentos, destacaron que, entre los años 2005 y 2007, Fuente-Alba realizó importantes movimientos financieros que incluyeron rescates de fondos mutuos por más de \$48.000.000.-, inversiones en fondos mutuos en dólares por más de 24.700 USD en el Fondo Corporate Dollar, y significativas operaciones de compra y venta de dólares, manteniendo un saldo al 31/12/2007 de más de \$11.000.000. Destacaron que, en este periodo, vendió más dólares de los que compró, Venta: Más de \$55.000.000 al Banco de Chile y Compra: \$17.400.000 aproximadamente, lo que, según la defensa, demuestra su constante disponibilidad de

divisas en efectivo. Esta información se encuentra respaldada por el documento 124 (páginas 523-524) y el documento 125 (página 696). Continuó detallando las actividades financieras de Fuente-Alba en los años 2008 y 2009, resaltando rescates de fondos mutuos, que, según argumentaron, fueron utilizados para la adquisición de bienes inmuebles. Destacó rescates de fondos mutuos por más de \$178.000.000. También señalaron inversiones en acciones y las operaciones con dólares que Fuente-Alba realizó durante estos años (compra-venta de dólares por 2.500 dólares), manteniendo una custodia valorizada de acciones al 30/12/2008 por más de \$6.500.000, recalando que todas estas actividades formaban parte de su patrón normal de comportamiento financiero. Respecto a inversiones del año 2009, destacó rescates en fondos mutuos por más de \$400.000.000; fondos mutuos en dólares, por aproximadamente 29.000 dólares, con un saldo al 31/12/2009 superior a \$18.000.000. Respecto a transacciones de compra-venta de dólares, destacó compra por casi \$16.000.000 y venta por \$16.500.000. Indicó que la custodia valorizada ascendía a más de \$7.400.000. Para respaldar las inversiones del año 2008, se refirieron al documento 69 (páginas 2-3) y al documento 68 (páginas 2, 36-37). En tanto, respecto a lo referido para el año 2009, citaron documento 69 (páginas 36-38) y el documento 68 (páginas 4, 54-55).

Argumentó la defensa que estas operaciones demostraban que el acusado tenía acceso y manejaba habitualmente grandes sumas de dólares en efectivo, mucho antes del periodo cuestionado por los acusadores. Detalló numerosas transacciones en dólares contenidas en el documento 125, páginas 763, 777, 780, 783 y 786, destacando para el año 2005: Compra de más de 20.000 dólares en efectivo; 07/02/2007: Compra de 10.929 dólares en efectivo; Marzo 2007: Venta de 7.864 dólares en efectivo por \$4.243.000; 21/06/2007: Venta de 16.203 dólares en efectivo por \$8.517.100; año 2007: Venta de 43.500 dólares en efectivo por \$22.835.300.

En la declaración del año 2008 (Documento N°58 del Ministerio Público, págs. 31 y siguientes): Se declararon acciones de Cencosud, Compañía General de Electricidad (CGE), Chile, Falabella y La Polar.

En la declaración de Patrimonio del año 2009 (Documento N°58 del Ministerio Público, págs. 41 a 51): Se declararon acciones de Cencosud, CGE, LAN, La Polar, Concha y Toro, Falabella.

En la declaración de Patrimonio del año 2010 (Documento N°58 del Ministerio Público, pág. 52 y siguientes): Se declararon acciones de CGE, LAN, Copec, Entel, Cencosud, La Polar, Falabella y Concha y Toro.

Cabe destacar que todos estos documentos mencionados previamente fueron ingresados legalmente al juicio, durante la etapa probatoria correspondiente.

Además, destacó varias comisiones de servicio en el extranjero que le permitieron ahorrar e incrementar su patrimonio. En 1987-1988 estuvo 13 meses en El Salvador, lo que le significó ingresos por unos 180.000 USD. Entre 2000-2001 fue agregado militar en Argentina por 19 meses, generando ingresos totales de 270.000 USD. En 2005-2007 fue agregado de defensa en Estados Unidos por 13 meses, lo que le reportó cerca de 170.000 USD. Estas cifras fueron respaldadas por documentos como el N°205 del Ministerio Público, que contiene las liquidaciones de sueldo durante su comisión en EEUU.

Destacó que durante su carrera militar mantuvo cuentas en el extranjero en tres ocasiones, siempre por exigencia del Ejército al ser destinado fuera del país. La última de estas cuentas, abierta en el banco HSBC de Estados Unidos en enero de 2006, fue cerrada en octubre de 2013. En el documento del Ministerio Público N°122, correspondiente a las cartolas bancarias correspondiente al HSBC, se destaca la cartola correspondiente al período del 23 de febrero de 201 al 19 de marzo de 2010, confirmándose que, al momento de asumir como Comandante en Jefe del Ejército, en marzo de 2010, el acusado mantenía fondos en dicha cuenta por 79.787,27 USD, considerando tanto la cuenta corriente como la cuenta de ahorro asociada (documento N°122, páginas 124 y 125).

El acusado se refirió al documento del Ministerio Público N°59, que detalla ingresos adicionales percibidos por parte de la Mutualidad del Ejército y Aviación. Al respecto, explicó que fue consejero de la mutualidad durante varios períodos: 2004, 2005, 2009, y los dos primeros meses de 2010, antes de asumir como Comandante en Jefe del Ejército. Mencionó que existía una práctica consuetudinaria de delegar esta responsabilidad en el evento de ser nombrado Comandante en Jefe, lo que también realizó en febrero de 2010. Detalló los ingresos que percibió como consejero de la Mutualidad, que aparecen contenidos en el oficio N°48/16, de fecha 9 de mayo de 2016, dirigido al fiscal de la causa.

- En 2004 recibió \$13.971.680
- En 2005 percibió \$12.262.840
- En 2009 obtuvo \$16.271.176
- En 2010 recibió \$2.494.172, correspondiente solo a enero y febrero

#### e) Vehículos:

El acusado Fuente-Alba realizó un detalle sobre los vehículos que adquirió y vendió entre los años 2005 y 2010. Mencionó que el 26 de diciembre de 2005, fue comisionado a Estados Unidos y vendió un vehículo Audi A4 que había adquirido. Durante el año 2006, permaneció en Estados Unidos sin poseer un automóvil. En enero de 2007, al regresar a su país, adquirió dos vehículos: un Mazda 6 usado por

\$9.130.000 y un Audi A6 por \$31.800.000 y fracción. El Audi A6 se pagó íntegramente con una cuenta en dólares de Estados Unidos, por un monto de 56.000 USD. El 1 de junio de 2007, se autorizó el ingreso de un Mercedes Benz E500 desde Estados Unidos, con un valor de \$17.889.000 y fracción, a través de la partida de aduanas 033. Posteriormente, tuvo problemas con la caja de cambios del Audi A6. La empresa le propuso cambiarlo por otro de mayor valor, lo que resultó en la adquisición de un Audi Q7 del año, entregando el Audi A6 como parte de pago.

Después de esta transacción, compró un Audi A4, habiendo vendido previamente el Mazda 6. En enero de 2010, antes de asumir el mando del Ejército, adquirió un Audi RS 6.

Explicó que, entre 2008 y 2010, el dólar experimentó variaciones significativas, oscilando entre \$421 y \$654. Dijo que, considerando los automóviles que poseyó entre el 31 de enero de 2007 y el 31 de enero de 2010, el resultado financiero en pesos chilenos fue de +\$74.000, mientras que en dólares fue de +14.500 USD. Sostuvo que los 80.000 USD traídos de Estados Unidos para la compra de vehículos resultaron beneficiosos para él.

Lo anterior resulta relevante por cuanto devela un patrón distintivo del acusado en la adquisición de vehículos. A lo largo de su exposición, puso de manifiesto un especial interés en el rubro automotriz, demostrando conocimientos por sobre el promedio, tanto en aspectos técnicos como de prácticas financieras tendientes a evitar la excesiva pérdida de la inversión inicial que pudiera reportarle la posterior transferencia, fundamentando en ello la renovación constante de los mismos.

Cabe destacar que el patrón conductual que pareció sospechoso a los investigadores, caracterizado por la compra y venta de vehículos, con preferencia por algunas marcas de lujo, mediando muy poco tiempo entre la adquisición y posterior venta, resultó ser una práctica habitual que el encartado venía realizando desde mucho antes de asumir la Comandancia en Jefe del Ejército, y por ende, disponer de recursos reservados. Al respecto, sus dichos encontraron respaldo en el documento del Ministerio Público N°2: relativo a la búsqueda de placa patente única por RUN/RUT en el Registro de Vehículos Motorizados (histórico), que registra, según el historial de vehículos inscritos a nombre de Juan Miguel Fuente-Alba Poblete RUT 6.353.343-7, sólo para la marca Audi, adquiridos y transferidos antes del 9 de marzo de 2010, los siguientes:

1. Patente: ZB.6273-4, Modelo: AUDI A4 1.8 MULTITRONIC, Año de fabricación: 2006, Fecha de adquisición: 01/09/2005, Fecha de transferencia: 11/11/2005
2. Patente: WT.5943-9, Modelo: AUDI A6 3.2 MULTITRONIC, Año de fabricación: 2007, Fecha de adquisición: 31/01/2007, Fecha de transferencia: 16/11/2007.

3. Patente: BFBC.25-6, Modelo: AUDI Q7 3.6 FSI TIP Q, Año de fabricación: 2008, Fecha de adquisición: 12/11/2007, Fecha de transferencia: 09/12/2008.
4. Patente: BPRB.65-6, Modelo: AUDI Q7 4.2 TDI QUATTRO, Año de fabricación: 2009, Fecha de adquisición: 30/10/2008, Fecha de transferencia: 10/02/2010.
5. Patente: CFCD.83.9: Modelo AUDI RS6 5.0 BI TURBO FSI TIPTRONIC, Año de fabricación: 2010, Fecha de adquisición: 27/01/2010; Fecha de transferencia: 6/04/2010.

En la declaración de Patrimonio del año 2008 (Documento N°58 del Ministerio Público, págs. 31 y siguientes), se menciona un vehículo Audi Q7 3.6, con una tasación fiscal de \$28.770.000 y una estimación de venta de \$27.500.000. señala que este vehículo fue comprado al regreso de EE.UU. en Klassik Car. También se declara un vehículo Audi A4 1.8 perteneciente a su cónyuge.

En la declaración de Patrimonio del año 2009 (Documento N°58 del Ministerio Público, págs. 41 a 51): Se declara un vehículo Audi Q7, pero especifica que es un vehículo distinto al declarado en la declaración anterior.

En la declaración de Patrimonio del año 2010 (Documento N°58 del Ministerio Público, pág. 52 y siguientes): Se declara la venta de un vehículo y se mantiene el vehículo de su cónyuge, un Mercedes Benz E500, valorado en \$18.000.000 según la tasación de aduana al momento de su ingreso a Chile, se menciona la venta de un automóvil Audi RS6 por \$64.800.000. señala que este vehículo mantenía una falla en la caja de cambio. El vehículo fue vendido por Klassik Car en su Showroom, con el compromiso de restituir los recursos una vez concretada la venta. Parte de estos recursos ya habían sido depositados en la cuenta del acusado en EE.UU. al momento de la declaración.

A su vez, los siguientes documentos del Ministerio Público resultan complementarios de la información que precede, y corroboran la adquisición de este tipo de vehículos por parte del acusado Fuente-Alba, con anterioridad al periodo que se estimó sospechoso, destacando los documentos que la venta se realizó al contado.

-Documento N°321: corresponde a la nota de venta 2637 de Klassik Car, da cuenta de la compra de un vehículo Audi A4 1.8 TURBO MULTITRONIC, fecha de venta: 14/07/2005, Tipo de venta: CONTADO.

-Documento N°322: Nota de venta 3741 de Klassik Car, da cuenta de la compra de un vehículo Audi A6 3.2 FSI MULTITRONIC, fecha de venta 31/01/2007, Tipo de venta: CONTADO

-Documento N°324: Nota de venta 4373 de Klassik Car, da cuenta de la compra de un vehículo Audi Q7 3.6 FSI TIP Q, fecha de venta: 30/10/2007, Tipo de venta: CONTADO

-Documento N°325: Nota de venta 5163 de Klassik Car, da cuenta de la compra de un vehículo Audi Q7 TDI 4.2 AUT, fecha de venta: 30/10/2008, Tipo de venta: CONTADO. El mismo documento contiene la Nota de venta 6187 de Klassik Car, da cuenta de la compra de un vehículo Audi RS6 5.0 BI-TURBO FSI TIPTRONIC Q, fecha de venta: 27/01/2010, Tipo de venta: CONTADO.

Cabe destacar que el referido documento del Ministerio Público N°325, contiene asimismo la Nota de venta 4493, de Klassik Car, que da cuenta de la compra de un vehículo Audi A4 AVANT 1.8T MULTITRONIC, fecha de venta: 19/12/2007, Tipo de venta: CONTADO, en este caso, asociado al cliente ANITA MARIA PINOCHET RIBBECK.

f) Estimación del patrimonio de la sociedad conyugal:

Luego del levantamiento de sus activos adquiridos desde el inicio de la sociedad conyugal, el acusado Fuente-Alba efectuó una apreciación al 9 de marzo de 2010, fecha en la que asumió la Comandancia en Jefe, afirmando que su patrimonio alcanzaba los \$620.000.000, compuesto por \$840.000.000. en activos y \$ 220.000.000. en pasivos. Refirió que, al entregar el mando, el 9 de marzo de 2014, su patrimonio ascendía a \$ 955.000.000, compuesto por activos \$1.030.000.000 de activos y \$82.000.000. de pasivos.

Argumentó que este incremento patrimonial de \$335.000.000 durante su período como Comandante en Jefe se explicaba de la siguiente manera: \$170.000.000 de utilidad por la venta de 4 inmuebles, \$100.000.000 por arriendos de propiedades, \$ 60.000.000 por liquidación de bienes de la sucesión de su padre, y \$ 25.000.000 por liquidación de activos financieros. Enfatizó que todos estos ingresos fueron declarados ante el SII y estaban respaldados por peritajes.

**II.- Situación patrimonial a partir de marzo de 2010.**

Al igual como ocurrió con la entrega de información relativa al patrimonio adquirido con anterioridad a que asumiera la Comandancia en Jefe del Ejército, el acusado Fuente-Alba realizó un extenso análisis relativo a inversiones inmobiliarias y financieras surgidas a propósito de la adquisición de los inmuebles, herencias que ambos cónyuges recibieron, ingresos legítimos provenientes del Ejército, ahorros y rentas de arrendamientos provenientes de los mismos inmuebles adquiridos, todo ello, con el fin de justificar el aumento de su patrimonio, y evidenciar la continuidad del patrón de inversiones y comportamiento financiero existente de forma previa al periodo investigado.

Al respecto, hizo hincapié a la extensa fiscalización que realizó el SII, llevada a cabo entre junio de 2016 y septiembre de 2017. Según expresó, el resultado de aquella

fiscalización, plasmado en el Informe N°8 del SII, concluyó que sus ingresos e inversiones estaban justificados, sin montos que reclamar o informar.

En ese sentido, su declaración, desde lo meramente objetivo y financiero, obtuvo corroboración en el informe del SII, lo que además se demuestra en la estimación que el encartado realizó al término de su declaración, que de hecho, se ajusta a aquellas proyectadas por el organismo fiscalizador, en mayor medida que las contenidas en la acusación.

En efecto, con el objeto de proyectar su patrimonio, Fuente-Alba hizo una división en dos periodos. Primero, desde que asumió la Comandancia en Jefe del Ejército. Para ello, precisó que las fuentes de ingresos se dividían en dos categorías:

-Ingresos fiscales: compuesto por sueldo del ejército; viáticos, desahucio y pensión de Capredena. Aclaró que su ingreso mensual estimado variaba según el periodo a considerar.

-Ingresos privados: compuestos por rentas de arrendamiento, venta de bienes inmuebles y venta de inmuebles heredados.

En cuanto al primer periodo, que enmarcó entre los años 2010-2014, indicó que percibió ingresos mensuales que fondeaban los 8 a 9 millones de pesos. En cambio, hasta el año 2015, incluyendo desahucio y venta del departamento N°2404 de Avenida Kennedy, sus ingresos alcanzaron entre 10 y 11 millones de pesos mensuales.

Su estimación final de ingresos totales de la sociedad conyugal ascendió a una suma cercana a \$1.543.000.000.-, distribuidos de la siguiente manera:

Ingresos fiscales:

- Sueldo (2010-2015): alrededor de \$155.000.000.-

- Desahucio: alrededor de \$65.000.000.-

- Viáticos: cerca de \$68.000.000.-

- Pensión Capredena: cerca de \$50.000.000.-

-El documento del Ministerio Público N°374, contiene una copia de cartola de la cuenta corriente bipersonal del matrimonio Fuente-Alba Pinochet, terminada en 5989 del Banco de Chile, que da cuenta del pago de rescate de ahorros de la Jefatura de Ahorro para la Vivienda del Ejército (JAVE), por un monto de \$24.500.000, de fecha 19 de noviembre de 2010. En el documento de la Defensa N°414, correspondiente a una copia del estado de inversiones de Banchile, año 2010, figura este pago por rescate JAVE. A su vez, el documento del Ministerio Público N°69 Pág. 140, da cuenta de una solicitud de aporte al fondo mutuo *Corporativo serie A*, de 19/11/2010 \$25.000.000. a continuación, el mismo documento N°69 pág. 160, da cuenta de un rescate del fondo mutuo *Corporativo serie A* de 14/03/2011 por \$27.866.730 para ser ingresado a la cuenta

bipersonal, operación que se registra como un abono nómina de pago el día 15/03/2011 en la cartola del documento N°71, por \$30.000.137.-

Ingresos privados:

- Utilidad por venta de bienes raíces: \$220.000.000.-
- Arrendamiento de bienes raíces: cercano a los \$141.000.000.-
- Venta de un inmueble previamente arrendado (documento N°101 del Ministerio Público: copia del contrato de compraventa de 23/10/2014, Departamento 2404 de Avenida Kennedy, Precio de venta: 7300 UF, Costo original: 5500 UF, pago mediante dos vales vista depositados en el Banco de Chile que figuraron como “depósito en efectivo”; Documento N°89 del Ministerio Público: copia de la inscripción en el Conservador de Bienes Raíces (CBR) de Santiago, registrado a nombre de Diego Avalos Catona y otra persona)

Enfatizó que su sueldo fiscal representaba solo el 10% de sus ingresos totales, argumentando que esto explicaba la discrepancia entre su patrimonio y lo que se esperaría de un "empleado fiscal".

**Pruebas rendidas a propósito de lo anterior:**

En relación con su remuneración, desahucio y pensión otorgadas por el Ejército de Chile. A la exhibición del documento del Ministerio Público N°71, fue levantando la información respecto de estos conceptos, de las cartolas bancarias de su cuenta bipersonal del Banco de Chile. En síntesis, se obtuvo la siguiente información:

**Remuneración como Comandante en Jefe:** Al asumir el cargo en el año 2010, su remuneración ascendía aproximadamente a \$2.600.000 mensuales. A enero 2013 se incrementó a \$3.428.616. y en Abril 2014 (último mes como CJE): \$3.288.893.

**Pensión de Capredena:**

Cuando la recibió, en junio 2014, era de \$2.513.844 (documento del Ministerio Público N°71, Pág. 32, registra el 20/06/2014 el primer pago por ese monto). En julio 2014 aumentó en \$2.531.049, variando en los meses posteriores entre \$2.351.962 y \$2.775.687 mensuales.

**Pago de desahucio:** Al respecto, señaló el acusado que recibió un desahucio tras su retiro como militar, cuyo origen se remonta a 1989 cuando, siendo Mayor y estando en la Vice Comandancia en Jefe del Ejército, compró acciones de Endesa a través de la Caja de Previsión de la Defensa Nacional (Capredena). Esta compra se realizó anticipando 12 años de su futuro desahucio. Explicó que, en mayo de 2014, Capredena dedujo aproximadamente \$24.000.000 de su desahucio total, que ascendía a poco más de \$60.000.000. El documento N°65 del Ministerio Público, en su página 3, contiene la resolución del 21 de abril de 2014 de la Subsecretaría de las FFAA, que detalla los beneficios otorgados tras su carrera militar de 44 años, 2 meses y 8 días. Se le

concedió una pensión de \$3.266.152 y una indemnización de desahucio de \$88.834.650, correspondiente a 30 mensualidades de su renta imponible de \$2.961.155. El documento del Ministerio Público N°397, consistente en una copia de cartola de la cuenta corriente bipersonal del matrimonio Fuente-Alba Pinochet, da cuenta que el 11 de julio de 2014 el señor Fuente-Alba Poblete recibió por parte de Capredena una parte de su desahucio, aparece bajo la glosa “Pago Proveedores Capredena”, por \$65.719.170. A su vez, el documento N°69, página 503, muestra un rescate de fondo mutuo Patrimonial serie A del 3 de julio de 2014 por \$25.166.431, depositado en la cuenta corriente bipersonal el 4 de julio. La página 504 del mismo documento registra un aporte a Capital Efectivo serie A por \$74.500.000 el 18 de julio de 2014. La página 505 detalla otro rescate de fondo mutuo Capital Efectivo serie A solicitado el 18 de julio y cursado el 21 de julio de 2014. El documento N°71, página 30, refleja estas transacciones en la cartola bancaria, incluyendo un abono de \$65.719.170 de Capredena el 11 de julio de 2014, correspondiente al desahucio.

**Inversiones posteriores al periodo investigado:** señaló que las inversiones siguieron realizándose bajo el mismo patrón y estrategias utilizadas desde antes de asumir el cargo máximo en el Ejército, lo que se evidencia incluso durante el año 2016, dos años después de haberse acogido a retiro. Lo anterior fue demostrado mediante la incorporación del documento del Ministerio Público N°69 (Inversiones en 2016), que detalla lo siguiente: 16/02/2016: Rescate de \$4.600.000 del fondo mutuo Capital Financiero serie A (Banchile Inversiones); 23/02/2016: Depósito de \$4.600.002 en la cuenta corriente bipersonal; 23/03/2016: Aporte de \$3.794.413 al fondo mutuo Disponible serie A (reinversión por pago cuenta mercantil); 29/03/2016: Rescate total de \$3.971.922 del fondo mutuo Disponible serie A; 29/03/2016: Reinversión inmediata de \$3.971.922 en Capital Financiero serie A; 14/04/2016: Aporte de \$28.727.802 al fondo mutuo Capital Financiero serie A (reinversión por venta de acciones); 20/04/2016: Solicitud de rescate de \$30.000.000 del fondo mutuo Capital Financiero serie A; 26/04/2016: Depósito de \$30.000.002 en la cuenta bipersonal; 25/04/2016: Dos aportes al fondo mutuo Capital Financiero serie A: a) \$25.846.351 (reinversión por venta de acciones), b) \$5.357.473 (reinversión por venta de acciones); 27/04/2016: Dos aportes más al fondo mutuo Capital Financiero serie A: a) \$14.000.000 (con cargo a la cuenta corriente bipersonal) b) \$29.574.271 (reinversión por venta de acciones). El documento N°420 de la defensa corrobora las operaciones anteriores y añade el 01/05/2016: Dos rescates del fondo mutuo Capital Financiero serie A: a) \$79.208.513 b) \$10.000.001.

**Arriendos:**

Mediante la introducción del documento N°71 del Ministerio Público (Cartolas bancarias), acreditó el pago de diversos arriendos que integraron su patrimonio durante el periodo, según el siguiente detalle:

1. Departamento N°42, edificio Polo Ecuestre (Av. Santa María): Fue arrendado de febrero 2010 a junio 2012. Los montos de arriendo evolucionaron así:

- Febrero 2010: \$3.593.099 (incluye mes de garantía)
- Junio 2010: \$2.553.409
- Julio 2010 a Diciembre 2011: Entre \$1.941.615 y \$2.023.103 mensuales
- Enero 2012 a Junio 2012: Entre \$2.029.738 y \$2.058.825 mensuales

2. Departamento N°143 de Los Militares: Arrendado desde diciembre 2012, con la siguiente evolución de montos:

- Diciembre 2012 a Noviembre 2013: \$450.000 mensuales
- Diciembre 2013 a Marzo 2014: \$500.000 mensuales
- Abril 2014 en adelante: \$550.000 mensuales

3. Departamento N°2304 de Av. Kennedy: Arrendado desde enero 2013, con estos montos:

- Enero 2013 a Noviembre 2013: \$700.000 mensuales
- Diciembre 2013 a Febrero 2014: \$711.200 mensuales
- Marzo 2014 a Abril 2014: \$719.000 mensuales
- Mayo 2014 en adelante: Entre \$730.693 y \$766.000 mensuales

4. Departamento N°2404 de Av. Kennedy: Arrendado desde marzo 2013, con esta evolución:

- Marzo 2013 a Febrero 2014: \$700.000 mensuales
- Marzo 2014: \$723.261
- Mayo 2014 en adelante: \$730.693 mensuales

Incorporó la Defensa diversa documentación relativa a contratos de arrendamientos de los inmuebles antes mencionados:

-Documento de la Defensa N°291, consistente en copia de contrato de arrendamiento de 24 de marzo de 2013 entre don Juan Miguel Fuente-Alba Poblete y don Eugenio Covarrubias Benavides, relativo al departamento 2404 de Avda. Presidente Kennedy 5947, Las Condes, suscrito ante el notario público don Eduardo Avello Concha.

-Documento de la Defensa N°290, consistente en copia de contrato de arrendamiento de 22 de diciembre de 2016 entre doña Anita María Pinochet Ribbeck y Hyun Jin Kim, relativo al departamento 1810 de Cerro Colorado 6036, Las Condes, suscrito ante el notario público Gonzalo Hurtado Morales.

-Documento de la defensa N°289, contiene copia de contrato de arrendamiento de 23 de abril de 2015 entre Juan Miguel Fuente-Alba Poblete y Diana Naganoma relativo al

departamento 143 de Los Militares 4915, Las Condes, suscrito ante el notario público don Eduardo Avello Concha.

-Documento de la Defensa N°292, contiene copia de contrato de arrendamiento de 29 de enero de 2013 entre don Juan Miguel Fuente-Alba y doña Laura Madriñán Sánchez relativo al departamento 2304 de Avda. Presidente Kennedy 5947, Las Condes, suscrito ante el notario público don Eduardo Avello Concha.

-Documento de la Defensa N°293, Contiene una copia de contrato de arrendamiento de 11 de diciembre de 2015 entre doña Anita María Pinochet Ribbeck y don Oscar Holacher González relativo al departamento 2304 de Avda. Presidente Kennedy 5947, Las Condes, suscrito ante el notario público Gonzalo Hurtado Morales.

-Documento de la Defensa N°300. Copia de contrato de arrendamiento entre doña Anita María Pinochet Ribbeck y Nicolas Trillos Londoño, sobre el departamento 1103 ubicado en Cerro Colorado 6028, comuna de las Condes, suscrito ante el notario público don Gonzalo Hurtado Morales el 25 de noviembre 2016.

-Documento de la Defensa N°301, contiene una copia de contrato de arrendamiento suscrito entre doña Anita María Pinochet Ribbeck y don Felipe Ospina Benítez, sobre el departamento 1103, en Cerro Colorado 6028, comuna de Las Condes, suscrito ante el notario público Luis Ignacio Manquehual Mery el 8 de mayo de 2019.

-Documento de la Defensa N°302, consistente en copia de contrato de arrendamiento entre doña Anita María Pinochet Ribbeck y la Inmobiliaria e Inversiones NIU Capital Spa, sobre el departamento 1103 en Cerro Colorado 6028, comuna de Las Condes, suscrito ante el notario público Luis Enrique Tavorari Oliveros de 19 abril 2021.

-Documento de la Defensa N°308, consistente en copia de contrato de arrendamiento suscrito entre doña Anita María Pinochet Ribbeck y Canopus Ltda. Representada por Mauricio André Compagnon Oyarce, sobre el departamento 143, ubicado en Los Militares 4915, comuna de Las Condes, suscrita ante el notario público don Eduardo Avello Concha el 6 de diciembre 2013.

-Documento de la Defensa N°309, contiene copia de contrato de arrendamiento entre don Juan Miguel Fuente-Alba Poblete y Manuel Gómez Salas, sobre el departamento 143 ubicado en Los Militares 4915, comuna de Las Condes, suscrito ante la Notario Público doña Elena Rosa Leyton Carvajal el 18 de enero 2019.

-Documento de la Defensa N°310, contiene una copia de contrato arrendamiento suscrito entre doña Anita María Pinochet Ribbeck y don Juan Guillermo Fuentes Rodríguez sobre el departamento 143, ubicado en Los Militares 4915, comuna de Las Condes, suscrito ante el Notario Público don Luis Enrique Tavorari Oliveros, el 14 enero 2021.

Declaró en juicio el testigo **Mauricio Andrée Compagnon Oyarce**, quien señaló haber sido arrendatario de la propiedad ubicada en Los Militares 4915, departamento 143, desde diciembre de 2011 hasta febrero de 2015. Mencionó que el inmueble pertenecía a la señora Anita Pinochet, y la negociación del arriendo se realizó con ella y su hijo Fernando. Indicó que inicialmente pagaba un arriendo mensual de \$450.000, el cual aumentó a \$550.000 en el último año de su estadía. Los pagos se realizaban mediante transferencia electrónica a una cuenta bancaria de doña Anita Pinochet en el Banco de Chile. Mencionó que el contrato de arriendo estaba suscrito por Canopus, una sociedad que él representaba. Durante su declaración, se le exhibió el documento 308 de la defensa: contrato de arriendo fechado el 6 de diciembre de 2013, en el que el testigo figuraba como arrendatario y aval. Mencionó que este era un segundo contrato de arrendamiento.

En igual sentido, depuso don **Óscar Horlacher González**, quien declaró ser arrendatario de la propiedad ubicada en Avenida Kennedy 5947, departamento 2304, desde diciembre de 2015. Mencionó haber firmado un contrato con doña Anita María Pinochet a través de un corredor de propiedades, indicando que seguía arrendando dicha propiedad. Detalló el historial de pagos del arriendo, ilustrando que, inicialmente, realizó un pago anual por adelantado, cubriendo el período de diciembre de 2015 a diciembre de 2016. A partir de 2017, comenzó a pagar mensualmente, con algunas excepciones en las que pagó por adelantado períodos de 6 meses. Los pagos se realizaban mediante transferencia bancaria, inicialmente a una cuenta de doña Anita María Pinochet y posteriormente a una cuenta del señor Fuente-Alba. Se le exhibió el documento 293 de la Defensa: una copia del contrato de arrendamiento fechado el 11 de diciembre de 2015. Reconoció el documento y confirmó que la firma en él era la suya. Adicionalmente, se le exhibieron dos cheques relacionados con el arriendo: un cheque por \$8.340.000, fechado el 15 de diciembre de 2015, correspondiente al pago del arriendo por un año y un segundo cheque por \$695.000, de la misma fecha, que representaba el depósito de garantía equivalente a un mes de arriendo.

Se dirá que el resto de la información relativa a inversiones financieras durante el periodo, en gran parte ha sido abarcada por el informe del SII, por lo que nos remitimos a ello, teniendo en consideración además, que las cifras que fueron desglosadas no resultaron cuestionadas por los intervinientes.

Tras un exhaustivo análisis de la evidencia presentada, el Tribunal no pudo acreditar el cargo de la acusación relativo al aumento de patrimonio de los acusados Juan Miguel Fuente-Alba Poblete y Anita María Pinochet Ribbeck. Las discrepancias significativas entre las probanzas incorporadas y la información contenida en la

imputación impidieron establecer con certeza las cifras concretas que sirvieran de referencia para determinar un incremento patrimonial injustificado.

En primer lugar, se advirtieron inconsistencias en la propia acusación respecto a los montos considerados como ingresos legítimos y aquellos atribuidos a actividades ilícitas. Estas discrepancias se hicieron evidentes al contrastar la información proporcionada por el Servicio de Impuestos Internos (SII) y los análisis periciales de cargo realizados durante la investigación.

Además, se constató que la investigación no consideró adecuadamente el patrimonio preexistente de los acusados. La defensa logró demostrar, mediante diversa documentación y testimonios, que el matrimonio Fuente-Alba Pinochet contaba con un patrimonio considerable antes del periodo investigado, proveniente de herencias, inversiones previas, ahorros de comisiones en el extranjero y la venta de propiedades. Esta omisión en la investigación impidió realizar un análisis comparativo objetivo y concluyente sobre el supuesto incremento patrimonial significativo plasmado en la acusación.

Por otra parte, las explicaciones proporcionadas por la defensa resultaron plausibles y se fundamentaron en probanzas que no fueron debidamente consideradas durante la investigación. Se demostró un patrón de comportamiento financiero y de inversiones que se remontaba a mucho antes del periodo cuestionado, incluyendo la adquisición y venta de propiedades, inversiones en fondos mutuos y acciones, así como la compra y venta frecuente de vehículos de lujo. Este patrón de conducta, que inicialmente pareció sospechoso a los investigadores, se reveló como una práctica habitual de los acusados.

Asimismo, las modificaciones realizadas por el perito Cristián Álvarez a su informe original, reduciendo significativamente la cifra de supuestos fondos ilícitos inyectados al patrimonio de los acusados, generaron dudas razonables sobre la solidez de la imputación fiscal. Esta situación, sumada a la falta de consideración de fuentes legítimas de ingresos y a errores en la interpretación de movimientos bancarios, debilitó considerablemente la tesis de la acusación relativa a la vinculación de los dineros de origen ilícito con las maniobras de lavado, lo que impactó directamente en las apreciaciones de aumento de patrimonio.

**CUADRAGÉSIMO SÉPTIMO: Pronunciamiento respecto de ciertas consideraciones de cargo.**

En mérito de lo que se viene razonando, el Tribunal no puede acoger las alegaciones formuladas por el Ministerio Público respecto a las declaraciones de patrimonio efectuadas por el acusado Juan Miguel Fuente-Alba Poblete, durante su período como Comandante en Jefe del Ejército, argumentando para ello la falta de

transparencia y veracidad de estas. En efecto, las apreciaciones sostenidas en cuanto a que dichas declaraciones serían inconsistentes y adolecerían de omisiones significativas, carecen de fundamento sólido debido a las deficiencias en la propia investigación fiscal. En efecto, resulta importante destacar que el Ministerio Público no logró determinar de manera fehaciente los bienes que el acusado y su cónyuge mantenían de forma previa al periodo sospechoso. Esta omisión en la investigación constituye un impedimento que limita la capacidad del persecutor para cuestionar con autoridad el contenido de las declaraciones patrimoniales posteriores. Sin un punto de referencia claro y bien establecido sobre el patrimonio inicial, resulta imposible determinar con certeza si hubo un incremento injustificado o si las adquisiciones señaladas como sospechosas son, en realidad, el resultado de una acumulación patrimonial legítima a lo largo de los años.

En este sentido, las alegaciones sobre la aparición inexplicada de nuevos bienes y activos adquiridos por la señora Pinochet, pierden fuerza ante la falta de un análisis exhaustivo del patrimonio preexistente, al no haber considerado las fuentes legítimas de ingresos, como ahorros acumulados, inversiones previas o ganancias de capital, que podrían explicar estas adquisiciones. Esta omisión se ve agravada por el supuesto erróneo sostenido por la acusación de que aquella no tenía una actividad formal que generara ingresos, desconociendo con ello los alcances jurídicos de la sociedad conyugal, como ya tantas veces se ha señalado en esta sentencia. Además, esta interpretación pasa por alto la posibilidad de que la señora Pinochet tuviera sus propios ahorros, inversiones o herencias previas al matrimonio o recibidas durante este, que podrían haber sido la fuente de las adquisiciones cuestionadas. Unido a lo anterior, a través de las probanzas incorporadas, se demostró la existencia de evidentes de patrones de comportamiento financiero y de inversiones que se remontan mucho antes del periodo cuestionado, lo cual no fue debidamente considerado en la investigación.

En la misma línea argumentativa, se desestiman las alegaciones del Ministerio Público que cuestionan la existencia y el impacto de las herencias recibidas por los acusados, basado en que no se habría acreditado su existencia, ni se habría dado cumplimiento trámites legales, de haberse verificado su efectividad. En primer término, el testigo de cargo, **Sergio Bustos Cayuqueo**, funcionario del Servicio de Impuestos Internos, refirió, a propósito de la consulta que le efectuó el fiscal, específicamente, lo relativo a información de herencias de los contribuyentes respondió, en la letra c) de su Informe N°29, que en ese momento no disponían de la información sobre herencias, ya que era mantenida por otra unidad del servicio, lo que es posible corroborar con el documento del Ministerio Público N°118, que contiene el informe N°29, de 14 de julio de 2016, suscrito por el profesional Sergio Bustos Cayuqueo. Esto sugiere que la ausencia

de antecedentes a este respecto no implica necesariamente la inexistencia de herencias, únicamente da a entender que esta información no estaba disponible en el departamento en que fue solicitada por el Ministerio Público. Por lo demás, contrario a lo afirmado por el persecutor, las pruebas documentales y testimoniales presentadas durante el juicio acreditaron de manera fehaciente la existencia de estas herencias, que reportaron importantes ingresos a la sociedad conyugal. Se demostró, por ejemplo, la herencia recibida por el acusado Fuente-Alba de su tío Agustín Fuente-Alba Zúñiga, corroborada por diversos documentos y por los testimonios de María Elena del Carmen Fuente-Alba Poblete y Jorge Fuente-Alba Villalobos. Asimismo, se acreditó la herencia proveniente del abuelo materno del acusado, Rodolfo Poblete Navarro, respaldada por el testimonio de Julio Rodolfo Poblete Bennett. Por parte de la acusada Pinochet, se evidenciaron herencias de su padre y abuelos, que incluían acciones y propiedades, confirmadas por documental y el testimonio de su hermana, María Soledad Pinochet Ribbeck, como se detalló precedentemente.

En segundo lugar, el Tribunal no comparte la postura del Ministerio Público, en cuanto a considerar como hipótesis ad-hoc el señalamiento de herencias por parte de la defensa, amparado en la respuesta otorgada por el Servicio de Impuestos Internos, contenida en el documento del Ministerio Público N°219, que informa que los contribuyentes no registraban actuaciones relacionadas con declaraciones y pago de impuesto a la herencia entre el año 2009 a 2015. Al respecto, se dirá que la existencia de escrituras públicas de posesión efectiva, en tanto documentos legales, constituyen una prueba contundente de que las herencias efectivamente ocurrieron, independientemente de lo que indiquen los registros del SII. Sin desconocer el valor que puedan tener estos registros, nada asegura que aquéllos estén completos, actualizados o disponibles, quedando en evidencia mediante la declaración del funcionario Cayuqueo, que cierta información podía estar disponible para un departamento específico del SII y no para otro. En todo caso, estima el Tribunal que la no declaración de una herencia ante el SII, si bien podría constituir una infracción tributaria, aquello no implica necesariamente que el origen de esos bienes sea ilícito, de tal forma que una posible infracción tributaria no es equivalente ni suficiente para sustentar una acusación de lavado de activos, especialmente, en el contexto de la existencia de fuentes legítimas de ingresos, que la investigación fiscal no consideró.

De otro lado, la afirmación realizada por el fiscal en clausuras, reconociendo que resultó acreditado que la señora Pinochet recibió ingresos provenientes del señor Fernando López, quien le compraba comida sin que aquélla emitiera boletas, contradice directamente la postura inicial de la acusación, que sostenía que la encartada no tenía fuentes de ingresos propias. Lo anterior, conlleva una admisión implícita de la

existencia de una fuente de ingresos lícita, a pesar de la informalidad, lo que resulta relevante por cuanto estos mismos ingresos fueron previamente clasificados en la investigación como ilícitos y supuestamente derivados del delito base. Esta inconsistencia en la caracterización de los mismos fondos pone de manifiesto las deficiencias en la investigación y corrobora el sesgo confirmatorio en cuanto a estimar verdaderos aspectos que parecían sospechosos a primera vista, sin realizar un análisis integral y objetivo de la situación financiera completa de los acusados.

A su vez, la expresión utilizada por el fiscal en sus alegatos de clausura, al afirmar: *"y para ser rigurosos, es que obviamente, y nadie lo ha desconocido, que el señor Fuente-Alba tenía un patrimonio importante antes de ser Comandante en Jefe del Ejército, eso es una cuestión que no ha sido parte, jamás ha sido discutido por nosotros. Pero este patrimonio se mezcla posteriormente con otras fuentes ilícitas [SIC]"*. (11/04/2024, audio N°11), pone de manifiesto una grave inconsistencia en la argumentación del Ministerio Público. Es precisamente el patrimonio previo del señor Fuente-Alba lo que la fiscalía omitió investigar de manera exhaustiva y rigurosa, y que fue, en definitiva, lo que impidió determinar con certeza si hubo un incremento patrimonial injustificado durante el período en cuestión. De otro lado, si el Ministerio Público estaba dispuesto a reconocer la existencia de un patrimonio previo, tenía la obligación de investigarlo a fondo para establecer una línea base clara desde la cual evaluar cualquier incremento patrimonial posterior. Esta omisión resulta aún más grave considerando que, como se ha demostrado a lo largo del juicio, existían múltiples fuentes de ingresos y activos previos que podrían explicar de manera legítima el patrimonio cuestionado. Las herencias, inversiones, ahorros acumulados y ganancias de capital previas al período investigado podrían haber proporcionado una explicación razonable sobre este punto.

#### **CUADRAGÉSIMO OCTAVO: Valoración de pericias incorporadas al juicio**

En primer lugar, a fin de evitar reiteraciones innecesarias, se dejará en claro que el Tribunal, a lo largo de su análisis, ha venido efectuando una valoración continua y pormenorizada de la pericia presentada por el Ministerio Público, que se tradujo en la exposición del comisario **Cristián Álvarez Cabión**. Esta evaluación constante se justifica por la trascendencia que dicho informe pericial reviste para la acusación, constituyendo el pilar fundamental sobre el cual se sustentaba la imputación de lavado de activos. Sin embargo, a medida que se profundizó en el examen de esta evidencia, se fueron revelando serias deficiencias que pusieron en duda la credibilidad e idoneidad probatoria del referido peritaje. La experticia del perito en materias de lavado de activos, contables y financieras, si bien, inicialmente prometedora desde la teoría, no se reflejó ni tradujo en un análisis riguroso y objetivo de los hechos. Por el contrario, como se ha

evidenciado, el informe pericial adoleció de numerosas inconsistencias, omisiones significativas y conclusiones no fundamentadas adecuadamente. Estas falencias no solo impidieron que el informe constituyera un insumo válido para comprobar los supuestos de la acusación, sino que, paradójicamente, terminó por desacreditar varios de los argumentos centrales del Ministerio Público. La falta de consideración de fuentes legítimas de ingresos, los errores en la interpretación de movimientos bancarios y la ausencia de un análisis integral del patrimonio preexistente de los acusados, entre otros aspectos, llevaron al Tribunal a concluir que toda la investigación basada en este informe resultó insuficiente y poco fiable. En consecuencia, lejos de sustentar la tesis acusatoria, la pericia del Ministerio Público contribuyó a sembrar dudas razonables sobre la solidez de los cargos imputados, subrayando las deficiencias metodológicas y analíticas que afectaron la investigación en su conjunto.

Ahora bien, tras haber examinado exhaustivamente las pruebas presentadas por los intervinientes, tanto en relación con el presunto aumento patrimonial injustificado como con las demás conductas de lavado de activos imputadas a los acusados, el Tribunal considera necesario abordar la valoración de dos pericias adicionales que se rindieron en el contexto de la evaluación global de la acusación.

En relación con la pericia presentada por el Consejo de Defensa del Estado, exposición que estuvo a cargo del experto **Pablo Alfaro Navia**, si bien, aquella fue analizada durante el examen de los puntos particulares en los que se estimó relevante, el Tribunal considera necesario realizar una valoración global de su aporte al caso. En efecto, se dirá que dicha prueba no contribuyó a disipar las dudas que se generaron y que se explicitaron precedentemente, toda vez que la labor del perito Navia se concentró en el análisis de los flujos de dinero provenientes de las distintas cartolas de cuentas corrientes y de tarjetas de crédito de los acusados, durante el periodo comprendido entre el 1 de enero de 2010 hasta el 31 de diciembre de 2015. Lo expuesto por este perito se tradujo en un levantamiento de datos a partir de información bancaria y de bienes raíces contenida en parte la carpeta investigativa que le fue entregada por el Consejo de Defensa del Estado, basando su conclusión en aspectos estadísticos y porcentuales en relación a los ingresos y egresos en un periodo acotado, pero que, en ningún caso, constituye un análisis acabado de patrimonio como se requería en el presente juicio, al no haber realizado un examen amplio y detallado del perfil y la situación financiera del investigado, que obligaba a revisar documentos específicos a los cuales no tuvo acceso, como tampoco su encargo estuvo enfocado a determinar el origen de los fondos, lo que se desprendió de sus asertos. Desde esa perspectiva, la pericia del señor Alfaro claramente podría haber sido un componente útil en la investigación, incluso, complementaria de un exhaustivo análisis de patrimonio

que hubiese observado las formas y rigurosidad que se requerían. Sin embargo, al carecer de este contexto más amplio, su utilidad para los fines probatorios de la acusación se vio significativamente limitada a aquellos aspectos que sirvieron para clarificar ciertos puntos específicos de la imputación presentada.

Finalmente, se dirá que el peritaje contable de la defensa, cuya exposición estuvo a cargo del señor **Francisco Javier del Valle Herrera**, será valorado negativamente como elemento probatorio en el presente juicio, al no cumplir con los estándares de objetividad, precisión y rigor metodológico requeridos para ser considerado como evidencia confiable en el contexto de una investigación de lavado de activos, por las razones que se pasan a exponer.

Como primer punto, se cuestionó la metodología aplicada al caso concreto. En este sentido, el perito admitió no haber utilizado una metodología definida, basándose principalmente en su experiencia, "olfato" y trabajo metódico, sin seguir un protocolo establecido o una técnica reconocida en el ámbito forense. En este sentido, admitió que basó muchas de sus conclusiones en conjeturas y "olfato" en lugar de evidencia sólida. Cuando se le preguntó sobre ciertas conclusiones, respondió que era "una opinión propia". Este enfoque basado en opiniones y conjeturas, en lugar de análisis riguroso y evidencia objetiva, resta credibilidad y validez al peritaje.

Otra de las principales deficiencias del peritaje, se tradujo en la evidente falta de experiencia y conocimientos especializados del perito en materia de lavado de activos. Del Valle Herrera admitió abiertamente que no era un experto en la materia, sino más bien un contador con experiencia general en auditoría bancaria. Esto quedó en evidencia cuando declaró no haber considerado de manera específica en su trabajo toda la normativa relativa al lavado de activos, poniendo de relieve que su finalidad era meramente contable y tendiente a justificar los fondos que se estimaron de origen desconocido. Esta declaración demostró que el perito carecía de los conocimientos técnicos necesarios para realizar un análisis adecuado en el contexto de una investigación de lavado de activos.

Asimismo, el experto demostró claro desconocimiento sobre informes y estándares internacionales en materia de blanqueo de capitales, como los del GAFI y GAFILAT. Esta falta de conocimiento sobre las prácticas y recomendaciones internacionales en la materia limita la credibilidad y relevancia de su análisis en el contexto de las investigaciones financieras de este tipo. La omisión de estos estándares internacionales no solo pone en duda la exhaustividad del peritaje, sino que también sugiere una falta de actualización profesional en un campo que evoluciona de manera globalizada y requiere una comprensión profunda de las mejores prácticas en la lucha contra el lavado de activos.

En relación con el tratamiento de las Personas Expuestas Políticamente (PEP), el perito demostró una falta de diligencia al no considerar relevante determinar si la cónyuge del señor Fuente-Alba, también imputada en este proceso, tenía dicha calidad. Esta omisión es significativa, dado que el estatus de PEP es un factor crucial en las investigaciones de lavado de activos debido al mayor riesgo que representan estas personas.

Demostró, asimismo, una comprensión limitada de las normativas específicas relacionadas con los gastos reservados y su contabilidad. Aunque mencionó la naturaleza reservada de estos gastos, no parece haber investigado a fondo las regulaciones y procedimientos específicos que rigen su uso y registro, lo cual es fundamental para evaluar la legalidad de las transacciones en cuestión. En igual sentido, su aproximación a las técnicas de lavado de dinero se estimó parcial, centrándose, principalmente, en métodos asociados al narcotráfico y desestimando otras formas de lavado que podrían ser relevantes para el caso en cuestión. Esta visión limitada ciertamente lo llevó a pasar por alto indicios importantes de actividades sospechosas, como por ejemplo, cuando se le preguntó sobre el uso de cajas de seguridad por parte de los acusados, Del Valle respondió que se abocó a analizar el patrimonio del matrimonio, no solicitó inventario de las cajas de seguridad porque este tema nunca lo incorporó en su informe, estimando que las cajas de seguridad obedecían a un simple servicio bancario y que en ellas se guardaban testamentos y otras especies que para las personas tienen apreciación valórica. Esta respuesta demostró una falta de comprensión de la importancia de las cajas de seguridad en esquemas de lavado de activos.

Otra deficiencia significativa, fue la falta de consideración de declaraciones de testigos clave y evidencia documental relevante. Del Valle Herrera admitió no haber considerado importantes declaraciones, como las de funcionarios que mencionaron entregas de dinero en efectivo. Además, cuando se le preguntó sobre ciertos documentos, respondió repetidamente que no los había revisado o que no los recordaba. Esta falta de revisión de la evidencia disponible cuestionó seriamente la integridad y exhaustividad de su análisis.

Sobre lo mismo, otra manifestación de la falta de consideración de fuentes de información objetiva quedó de manifiesto al señalar el perito haber recurrido al recuerdo y memoria de los acusados, o a información que obtuvo a través de reuniones que sostuvo con los abogados, reconociendo no haber dejado constancia escrita de estas entrevistas ni de los antecedentes proporcionados en ellas. Esta omisión dificulta la verificación de la información utilizada y compromete la transparencia del proceso pericial. Lo anterior, evidencia asimismo falta de objetividad e imparcialidad,

demostrando una clara predisposición a favor de los acusados, al fundamentar muchas de sus conclusiones en explicaciones no corroboradas proporcionadas por ellos mismos. Por ejemplo, declaró: *"Esto lo conversé con el señor Fuente-Alba, y éste siempre me explicó lo mismo, que viajaba al exterior, que tenía un fondo y que gastaba parte de eso y de su dinero propio, a veces lo invitaban a un restaurante y ese gasto lo asumía una tercera persona, lo que le permitía un pequeño delta de dinero que no se gastaba."* Esta confianza ciega en las explicaciones de los acusados, sin contrastarlas con evidencia objetiva, demostró una clara falta de imparcialidad en su análisis.

Otra falencia, redundó en la aplicación incorrecta del principio contable de materialidad para desestimar múltiples transacciones de menor cuantía. Del Valle Herrera argumentó repetidamente que ciertos montos eran "de mínima relevancia monetaria si se aplicaban los criterios normativos definidos en los principios contables generalmente aceptados." Sin embargo, este entendimiento del principio de materialidad ignoró por completo el hecho de que en investigaciones de lavado de activos, las transacciones pequeñas y frecuentes (conocidas como "pitufeo") son una técnica común utilizada para evitar la detección. Al desestimar estas transacciones basándose en principios contables generales, el perito demostró una falta de comprensión fundamental de las dinámicas del lavado de activos.

En cuanto al análisis financiero, se observaron importantes omisiones y falta de profundidad. Del Valle no examinó detalladamente los movimientos de las cuentas corrientes, admitiendo no haber revisado cheque por cheque, tampoco realizó un análisis exhaustivo de los gastos y patrones de consumo de los acusados, elemento crucial en cualquier investigación de lavado de activos. Lo anterior, quedó en evidencia al admitir que no había realizado un examen gasto a gasto, omisiones que representan lagunas significativas en el análisis de los flujos financieros de los investigados.

Finalmente, se dirá que el análisis de la trazabilidad de los fondos realizada por el señor Del Valle se estimó superficial y metodológicamente deficiente. Consideró erróneamente que conocer la identidad del depositante era suficiente para establecer la trazabilidad de los fondos, sin indagar en el origen real del dinero. Esto quedó en evidencia cuando declaró: "En la práctica, nadie estableció el origen de los fondos cuestionados, pero para él el origen está en el patrimonio del señor Fuente-Alba y es él quien los lleva al banco, sin embargo, es imposible establecer el vínculo u origen final, es decir, de adonde sacó ese dinero."

Por todas estas consideraciones, este peritaje deberá ser desestimado dado que no cumple con los estándares mínimos requeridos para un análisis forense financiero en casos de presunto lavado de activos.

No obstante la valoración efectuada respecto del perito de la defensa es importante destacar que esta apreciación no menoscaba en modo alguno las conclusiones a las que ha arribado este Tribunal. En efecto, las críticas formuladas al trabajo pericial de la defensa se enmarcan principalmente en el ámbito de los estándares requeridos para este tipo de peritajes en casos de lavado de activos. Sin embargo, apareciendo patente que los datos de índole contable utilizados por el señor Del Valle fueron extraídos mayormente de los informes periciales de la PDI, sugiere que su labor se asemejó más bien a una meta pericia de aquellas conclusiones, lo cual, a la luz de las falencias ya explicitadas respecto del peritaje de cargo, no permite considerar válida la información del perito del Valle, al haber considerado como insumo información poco fiable.

Esta circunstancia, lejos de debilitar la posición adoptada por el Tribunal, refuerza la decisión que se ha venido construyendo, al demostrar que, incluso, prescindiendo de esta pericia de la defensa, la valoración integral de la evidencia conduce inexorablemente a las conclusiones ya expresadas.

A modo conclusivo, cabe recalcar que el Tribunal, en su labor de valoración de las pruebas periciales presentadas en este caso, ha tenido como referencia los postulados de expertos en la materia, uno de ellos Michele Taruffo (“Verdad, prueba y motivación en la decisión sobre los hechos”), en cuya obra destaca los criterios de cientificidad para evaluar la validez de las pruebas científicas en el ámbito judicial, basado en los criterios establecidos en el célebre caso Daubert, por la Corte Suprema de Estados Unidos en 1993, que son: 1. La verificabilidad y falsabilidad de la teoría que sustenta la prueba científica; 2. El porcentaje de error de la técnica empleada; 3. El control por parte de otros expertos; 4. El consenso general de la comunidad científica relevante. Además, enfatiza la importancia de que el juez realice un control cuidadoso y profundo de la validez científica de los conocimientos extrajurídicos utilizados para determinar los hechos en un juicio, de lo contrario, postula que la omisión de dicho control puede llevar a errores en la determinación de los hechos relevantes para la decisión judicial. Sobre lo mismo, y desde un enfoque racionalista y epistemológico, las autoras Carmen Vázquez y Mercedes Fernández, en la obra “Manual de razonamiento probatorio” (Jordi Ferrer Beltrán, Coordinador, Primera Edición: mayo de 2022) Capítulo V, Acápito III Admisibilidad de la prueba pericial, proporcionan un marco más amplio y riguroso para la evaluación de pruebas científicas en el contexto legal. Citando la sentencia del caso Daubert, recién mencionada, destacan que la Corte enfatiza la necesidad de evaluar la calidad del conocimiento científico aportado, más allá de simplemente aplicar los criterios Daubert de forma mecánica, lo que involucra que los jueces evalúen los principios y la metodología subyacente a la prueba, más allá de las conclusiones,

sugiriendo que la aplicación de los criterios Daubert debe adaptarse al contexto específico de cada caso y tipo de prueba científica, con el objeto de asegurar que las decisiones se basen en conocimientos científicos válidos y fiables.

Pues bien, en el caso concreto, y como se desprende de los razonamientos invocados en la valoración de los peritajes incorporados en el presente juicio, este Tribunal ha evaluado, de manera preponderante, la solidez metodológica, la credibilidad de los expertos y la congruencia de sus conclusiones con el estado actual de la ciencia en materia de investigaciones financieras y lavado de activos. En este escenario, la aplicación de estos criterios ha llevado al Tribunal a cuestionar la fiabilidad de ciertas pruebas periciales, particularmente, aquella que sustentaba la acusación y que tenía el peso de acreditarla, debido a la falta de rigor científico, inconsistencias en la aplicación de métodos reconocidos en investigaciones de lavado de activos, y la ausencia de una evaluación integral del contexto financiero de los acusados.

#### **CUADRAGÉSIMO NOVENO: Consideraciones finales.**

Tras haber efectuado la valoración de los medios probatorios en el marco de las imputaciones formuladas en la acusación, este Tribunal se ve en la necesidad de exponer las razones fundamentales por las cuales no ha sido posible establecer un vínculo concluyente entre el delito base -cuya existencia ha sido previamente acreditada- y las presuntas maniobras de lavado de activos.

Un análisis global de los elementos aportados al juicio dejó de manifiesto que la investigación del delito de lavado de activos presentó una notoria falta de claridad en la definición de sus objetivos. Esta deficiencia se manifestó en varios aspectos del proceso investigativo.

En primer lugar, se constató una falta significativa de diligencias autónomas y específicas orientadas a demostrar, de manera inequívoca, las conductas de lavado imputadas. Esta carencia resulta particularmente problemática dado que la naturaleza del delito de lavado de activos exige un enfoque investigativo sustancialmente diferente al empleado en la indagación del delito de malversación de caudales públicos, objeto de investigación en la jurisdicción militar. Es imperativo subrayar que el delito de lavado de activos requiere un estándar probatorio aún más riguroso que el aplicado al hecho previo o delito base. Esta exigencia, como se ha argumentado en los apartados iniciales de esta sentencia, demanda una estrategia de investigación específica y sofisticada, capaz de abordar las complejidades inherentes a este tipo de delito financiero.

La ausencia de este enfoque especializado en la investigación ha resultado en una incapacidad para establecer de manera fehaciente todos los elementos constitutivos del delito de lavado de activos. Como consecuencia, este Tribunal se vio en la imposibilidad de vincular, con certeza jurídica, el delito base con las supuestas operaciones de

lavado, lo cual constituye un obstáculo insalvable para sostener una condena por este cargo.

A través de la declaración del prefecto **Pietro Hernández Pascualetti** se hizo evidente lo antes señalado, al referir que, desde el punto de vista de la metodología de investigación, no existía ninguna diferencia entre las indagaciones que desarrollaron para los Ministros en Visita, con aquella llevada a cabo por la Fiscalía, mencionando que el protocolo para ambas unidades era el mismo, refiriéndose a la Brigada Anticorrupción -a la que pertenecía- y a la Brigada de Lavado de Activos. Al referirse al informe sobre el patrimonio de los acusados, ilustró que fue confeccionado por el comisario Claudio Escobedo, sin tener la certeza en cuál de las investigaciones había desarrollado ese cometido.

A continuación, el comisario **Claudio Escobedo**, contradijo el postulado de su colega Hernández, atribuyendo la autoría del referido estudio de patrimonio al perito y comisario Cristián Álvarez Cabión, de la BRILAC. Durante su declaración, Escobedo dio cuenta de la confección de diversos listados relativos a variadas operaciones financieras relacionadas con productos bancarios de los acusados, contenidos en los documentos del Ministerio Público N°326 a 343. Sin embargo, quedó de manifiesto que aquellos levantamientos de información se realizaron para la causa de justicia militar, al señalar que para la confección de dichos insumos recabó antecedentes financieros, documentales e información de fuentes abiertas, que fueron solicitados, ya sea por el Ministro Astudillo o la Ministra Rutherford.

En definitiva, el Tribunal concluyó que el comisario Claudio Escobedo depuso en este juicio, no como un testigo que haya tomado conocimiento de hechos anteriores, coetáneos, o posteriores al acontecimiento delictivo propiamente tal, si no como un funcionario policial a cargo de diligencias investigativas llevadas a cabo en un proceso penal actualmente vigente, seguido en una sede jurisdiccional diversa y que dice relación con una pretensión punitiva distinta a la que es objeto de este juicio.

La ausencia de una metodología clara y específica para la investigación de lavado de activos se hizo aún más evidente con la declaración del comisario **Rodrigo Millán Salazar**. Al ser interrogado sobre las instrucciones recibidas para indagar este delito, el comisario indicó que estaban orientadas a investigar el lavado de activos y el enriquecimiento ilícito, según las instrucciones del fiscal, enfocándose principalmente en el funcionamiento de los gastos reservados. Cuando se le preguntó sobre la existencia de protocolos internos específicos en la PDI para investigar este delito, Millán Salazar mostró incertidumbre, sugiriendo que esa información podría estar en manos de la Brigada de Lavado de Activos. Admitió no haber recibido instrucción alguna sobre protocolos en relación con el lavado de activos. Luego, al ser consultado sobre la

obligación de investigar y corroborar toda la información recibida, dio respuestas vagas, indicando que la idea era investigar y poner en conocimiento de la fiscalía los nuevos antecedentes que surgieran. Cuando se le insistió en el tema, mencionó que si el fiscal lo instruía, podría entrevistar a cualquier persona, pero que para análisis más detallados, como el examen de cuentas, tendría que solicitar la intervención de un perito especializado en lavado de activos.

Estas declaraciones pusieron de manifiesto que el enfoque de la investigación no estaba centrado en el lavado de activos, sino más bien en la causa que se estaba sustanciando en el ámbito militar. Aquello reveló una falta de preparación y coordinación en la investigación de un delito tan complejo como el lavado de activos, dejando en evidencia la falta de protocolos claros.

En relación con lo que se viene explicitando, el perito **Cristián Álvarez**, al igual como sucedió con el resto de los investigadores, admitió que su aproximación a los antecedentes de la causa, proporcionados por el Ministerio Público, venía precedida de un conocimiento anterior, desde que afirmó que estos “no le eran ajenos”, ya que había estado trabajando previamente en la investigación dirigida por la Ministra Romy Rutherford, relacionada con Fuente-Alba y otros ex militares. Tanto es así que sostuvo, aclarando al Tribunal, que “la Ministra Rutherford personalmente se reunía con él, le daba a conocer verbalmente algunos antecedentes, y si le solicitaba algo, se lo iba proporcionando”. Esto, necesariamente implica que sus opiniones pudieron estar basadas en prejuicios o ideas preconcebidas producto de este trabajo previo del que estuvo personalmente a cargo, lo que quedó de manifiesto en las deficiencias metodológicas que se han venido relevando a lo largo de este análisis. En efecto, el referido perito no fue capaz de delimitar claramente cuáles fueron los antecedentes de los que se valió para formular sus conclusiones, refiriendo en más de una oportunidad, no recordar si determinados antecedentes o información la había extraído del expediente militar o de la carpeta investigativa del Ministerio Público, todo lo cual dejó en la incertidumbre los insumos que utilizó para la confección de los peritajes.

En ese sentido, al tener el perito esta doble calidad, por una parte experto imparcial y por otra, testigo con interés manifiesto en la causa al haberse involucrado como investigador, derivó que, en su exposición, proporcionara información indistintamente en una u otra calidad, sin ceñirse, por tanto, al registro y contenido de su informe pericial, incluyendo, al exponer su pericia en juicio, una serie de gastos supuestamente sospechosos como pagos de matrimonio, pasto sintético, y arreglos de jardín, entre otros, que no estaban contenidos en ninguno de los informes periciales expuestos en este juicio.

Desde esa perspectiva, en gran medida, las dudas que emergieron de manera insalvable fueron atribuidas a serias deficiencias en la conducción de las labores investigativas que requería el presente caso de lavado de activos.

A raíz de lo anterior, se hace necesario poner de relieve que la duda razonable se identifica con la existencia de una incertidumbre fundada y relevante sobre la culpabilidad de los acusados. No se trata de cualquier duda, por mínima o especulativa que sea, sino de una duda basada en razones objetivas y lógicas, que surja luego de la valoración de las propias pruebas aportadas, de la falta de ellas o de la existencia de cualquier otra explicación razonable de los hechos.

En este sentido, la autora Daniela Accatino, propone criterios específicos para la valoración de la prueba, desde un enfoque basado en el modelo de probabilidad inductiva, que resultan particularmente relevantes en casos complejos como el delito de lavado de activos.

En el contexto del lavado de activos, la riqueza del conjunto probatorio adquiere una importancia crucial. Accatino sugiere que todas las pruebas de cargo que razonablemente se esperaría que existieran en un caso concreto deben ser efectivamente aportadas. En el caso del lavado de activos, esto estaría referido a todas aquellas probanzas que permitirían la demostración de los indicios que se establecieron como fundamentales para la acreditación del delito perseguido, de tal forma que la ausencia de pruebas esperables, en este tipo de ilícitos, debilita la acreditación de las conductas propuestas en la acusación.

Siguiendo el razonamiento, postula que, otro aspecto fundamental a considerar es la capacidad de la hipótesis acusatoria para explicar los datos probatorios disponibles. En un caso de lavado de activos, esto significa que la teoría del caso de la fiscalía y querellante debe integrar coherentemente todos los elementos probatorios. Por ejemplo, debe explicar la vinculación de fondos ilícitos provenientes del delito base con las maniobras de lavado descritas en la acusación, la forma como fueron introducidos aquellos dineros ilícitos en el sistema financiero formal y finalmente la integrarse al patrimonio de una persona. Además, esta hipótesis debe resistir las contrapruebas presentadas por la defensa, como podría ser el cuestionamiento de los fondos ilícitos ingresados en el sistema financiero.

También enfatiza la importancia de que los datos probatorios sean difícilmente explicables por hipótesis compatibles con la inocencia del acusado. En el contexto del lavado de activos, esto podría implicar que la evidencia presentada sea tan contundente que no pueda ser razonablemente explicada por actividades económicas legítimas. Por ejemplo, si se demuestra que el acusado ha manejado cantidades de dinero que no se

condicen con ingresos declarados, y no puede proporcionar una explicación plausible para esta discrepancia ni para el aumento patrimonial.

Asimismo, la autora subraya la necesidad de una justificación analítica en la sentencia condenatoria. En un caso de lavado de activos, esto implica que el Tribunal debe justificar detalladamente cómo se cumplen todos los elementos del tipo penal. Debería explicar, por ejemplo, como se ha probado que los dineros de origen ilícito provenientes del delito base fueron ingresados al mercado financiero formal, como se ha demostrado el conocimiento del o los acusados sobre este origen, y cómo se han probado las acciones específicas de ocultamiento o integración de estos fondos en la economía.

Finalmente, señala que los enunciados probados deben integrarse en un relato global coherente. En el caso del lavado de activos, esto implicaría que la sentencia no solo debe probar cada elemento del delito por separado, sino también construir una narrativa convincente que explique cómo se desarrolló el esquema de lavado de dinero en su totalidad, desde el origen de los fondos ilícitos hasta su integración final en el patrimonio del o de los acusados. (ACCATINO, “El modelo legal de justificación de los enunciados probatorios en las sentencias penales y su control a través del recurso de nulidad” Formación y valoración de la prueba en el proceso penal (op.cit., p. 140).

Pues bien, el principal inconveniente que imposibilitó alcanzar convicción de condena, fue la falta de acreditación, más allá de toda duda razonable, de la incorporación de dinero en efectivo proveniente del delito base en el sistema formal, de la precisa forma en que venía postulándose en la acusación, como cada una de las modalidades descritas en sus diversos capítulos, pues ésta es inmutable para el Tribunal como consecuencia del principio de congruencia ( artículo 341 del Código Procesal Penal).

En este sentido, se demostró que la interpretación pretendidamente irrefutable de las glosas bancarias relativas a las cuentas corrientes y tarjetas de crédito que, de oficio otorgaron los oficiales de la PDI a cargo de la investigación, admitían distintas variables, lo que hacía imprescindible la indagación de la verdadera naturaleza de cada operación que se identificaba con alguna de ellas. Sin embargo, su omisión, imposibilitó concluir que aquellas operaciones singularizadas como “depósitos en efectivo” y “pagos por caja” se vincularan indudablemente con el dinero en efectivo proveniente de la malversación. Esto se hizo evidente al incorporarse una respuesta evacuada por el Banco Scotiabank al fiscal de la causa, precisamente a raíz de una consulta que se realizó sobre el alcance de aquellas. Tal como consta en documentos N°297 y 298 del Ministerio Público, la entidad bancaria aclaró que la expresión "depósito en efectivo" correspondía al pago presencial realizado en alguna de las sucursales del banco, en

una de las cajas dispuestas para ello. Al especificar los medios de pago que podían realizarse por caja, la institución señaló que era factible incluir efectivo, cheques, vales vista del mismo banco o de otros bancos, y cargos a cuenta corriente. Esta aclaración dejó de manifiesto que la expresión “depósito en efectivo” no involucraba exclusivamente dinero en efectivo, como se asumió en la investigación y en la acusación. Muestra de lo anterior, fue que quedaron en evidencia múltiples operaciones registradas por los investigadores como “depósitos en efectivo” y “pagos por caja”, asociándolas, sin corroboración alguna, al pago con dinero en efectivo proveniente del delito base, en circunstancias que resultaron ser movimientos bancarios que poseían otro origen, como vales vista, cheques o liquidación de inversiones. Esta falta de precisión en la categorización de las operaciones generó dudas sobre la verdadera naturaleza de las transacciones cuestionadas, no pudiendo los investigadores entregar razones ciertas y convincentes orientadas a verificar tal inconsistencia. Lo anterior, obedeció a la falta de diligencias tendientes a recabar información adicional que permitiera acreditar de manera suficiente este indicio basal de la figura de lavado de activos que se estaba investigando, reconociendo en reiteradas oportunidades, los señores Escobedo y Millán, que no contaron con todos los antecedentes para determinarlo, pese a que resultaba factible solicitarlos, en este caso, a requerimiento de la fiscalía, como ellos mismos indicaron.

Ahora bien, durante el juicio oral, pudo establecerse que el perito a cargo de dar sustento probatorio a los postulados acusatorios, comisario **Cristián Álvarez Cabión**, no tuvo acceso, o bien, no consideró toda la documentación contable y financiera relevante para llevar a cabo un estudio de calidad, como el que se requería en el presente caso, debido a que parte de esta documentación no fue adecuadamente recabada o incorporada durante la fase de investigación, unido además, a la prescindencia de importantes insumos de esta naturaleza existentes en el proceso y debidamente incorporados en juicio. Esto implicó que los análisis realizados fueron parciales e incompletos, al no considerar elementos que podrían haber ofrecido una visión más integral de las supuestas maniobras sospechosas, así como de las finanzas y patrimonio real de los acusados. Lo anterior trajo como consecuencia que sus conclusiones se basaron en la información básica proporcionada por las entidades bancarias y financieras, sin realizar mayores indagaciones y cotejos sobre el verdadero alcance de estos datos, lo que lo llevó finalmente a modificar sus conclusiones iniciales de forma previa a prestar declaración en juicio, sin poder otorgar respuestas claras y satisfactorias de su análisis, desacreditando con ello la propia acusación, todo lo cual condujo a valorar negativamente su peritaje, entre otras razones, por falta de precisión, exhaustividad y fiabilidad.

Una de las críticas que se efectuaron al peritaje del señor Cristián Álvarez, fue que se centró en identificar operaciones inusuales o sospechosas, sin realizar un análisis profundo sobre su posible justificación o licitud, como tampoco indagó sobre el contexto económico, comercial y financiero en el que estas se realizaron. Durante el juicio, se constató que la investigación patrimonial de los acusados fue superficial e incompleta, al no abarcar aspectos claves como su patrimonio previo, sus fuentes de ingresos y el perfil financiero que estos mantenían.

Sin duda, como ya se advirtió, el Informe N°8 del Servicio de Impuestos Internos representaba un elemento crucial que el Ministerio Público debió haber considerado con mayor detenimiento en su investigación de lavado de activos. Este insumo abarcó un período de seis años tributarios, que coincidieron con el periodo de investigación. Si bien, no constituye un peritaje contable, al no indagar acerca del origen ilícito de los bienes y pudo haber estado desprovisto de información bancaria relacionada con ese fin, lo cierto es que la información contenida en dicho informe no podía subestimarse por cuanto detalla propiedades, vehículos e inversiones financieras, trazando un mapa inicial de los activos del investigado que podría haber guiado eficazmente la planificación de diligencias investigativas posteriores. Más allá de un simple inventario, este informe tenía el potencial de revelar patrones de crecimiento patrimonial, señales de posible actividad ilícita, o bien, que justificaran las operaciones, todo lo cual merecía un escrutinio más profundo.

Un aspecto que se pasó por alto fue la declaración jurada del contribuyente incluida en el informe, que contenía las explicaciones ofrecidas por el investigado sobre el origen de ciertos fondos y la justificación de determinadas transacciones. Desde una perspectiva jurídica e investigativa, esta declaración constituía una pieza fundamental, que bien podía ser contrastada con evidencia objetiva recopilada durante la investigación. Incluso, cualquier inconsistencia o falsedad en su relato podría haber sido considerado como un indicio adicional de actividades de lavado de activos, fortaleciendo significativamente el caso de la fiscalía.

Estima el Tribunal que la falta de consideración de este informe en un caso de suyo relevante y particular, donde se subraya la importancia de una evaluación integral y meticulosa de todos los insumos disponibles en investigaciones de esta naturaleza, no solo debilita el caso desde una perspectiva técnica, sino que también deja de manifiesto la falta de rigurosidad de la investigación llevada a cabo por el Ministerio Público.

Otra omisión particularmente notable, fue la falta de un análisis detallado de los patrones de gasto personal, estilo de vida y patrimonio anterior de los acusados. En investigaciones de lavado de activos, la discrepancia entre los ingresos declarados y el

nivel de vida observado resulta ser un indicador crucial de la existencia de fondos de origen ilícito. Aquello, hacía imprescindible el estudio íntegro y acabado de la situación patrimonial anterior de los acusados, así como su comportamiento financiero. Sin embargo, el Ministerio Público parece haber centrado su atención únicamente en las operaciones y adquisiciones realizadas durante el periodo sospechoso, desde que el acusado Fuente-Alba asumió la Comandancia en Jefe del Ejército y pudo disponer de gastos reservados. Esto llevó al perito Álvarez a concluir una aparente desproporción entre las operaciones financieras realizadas y los ingresos declarados por el acusado durante esos años, que, por cierto, se limitaron únicamente a las remuneraciones que aquél percibió del Ejército de Chile, lo que confirma la falta de investigación de otras fuentes de ingresos legítimas que pudieron haber justificado un incremento patrimonial.

En relación con el análisis del perfil financiero y bancario de los acusados, Álvarez indicó que, a partir del análisis de tarjetas de crédito comenzó a *“perfilar, como le llaman policialmente, a los sujetos investigados”*, acotando que ambos acusados tenían un estándar de vida alto, que se desprendía de las compras que constaban en sus tarjetas de crédito, lo que no se condecía con *“la muy baja remuneración”* según su apreciación personal, que mantenía el acusado. Sin embargo, aclaró que requería profundizar dicha información, por cuanto hasta ese momento, solamente mantenía señales de alerta, cuestión que claramente no ocurrió, según se viene razonando, pese a contar con valiosos insumos que eran potenciales indicadores de aquello, que no fueron considerados.

Una primera muestra de lo que se viene sosteniendo, surgió a propósito de la referencia efectuada por Álvarez al analizar los denominados créditos bullet, mencionando que las instituciones bancarias, a través del ejecutivo, evaluaban su otorgamiento de acuerdo con el perfil comercial del cliente. Por ende, el perito admitió que los ejecutivos bancarios eran sabedores del comportamiento y perfil financiero del cliente, a pesar de lo cual, no los interrogó e ignoraba si los oficiales de la BRIAC lo hicieron para conocer su comportamiento anterior. Asimismo, tal como se relevó a propósito del análisis de las cuentas corrientes de los acusados, el fiscal de la causa manejaba la identificación de a lo menos cuatro ejecutivos bancarios que aquéllos mantuvieron en el Banco de Chile, entidad en la que tenían contratada la principal cuenta corriente del matrimonio, de los cuales tampoco se recabó ninguna información.

En el mismo sentido, se incorporaron probanzas que daban cuenta del nivel de vida que mantenían los acusados, así como del patrón financiero y comercial que los caracterizaba con anterioridad al periodo sospechoso. Uno de ellos, el documento N°2 del Ministerio Público, da cuenta de compras y ventas de vehículos de lujo, que, sólo respecto de la marca Audi, registra cinco adquiridos de forma previa al periodo

investigado, evidenciándose un corto tiempo de posesión de estos, lo que consta de las fechas de adquisición y venta de dichos bienes. Esto demuestra que el acusado realizaba estas operaciones desde antes de ser Comandante en Jefe, de manera que no se evidencia un cambio de conducta que permita sospechar que aquello constituiría una maniobra de lavado de activos, como lo postulara el capítulo cuarto de la acusación. Lo anterior, desacredita la teoría del perito en orden a considerar inusual y sospechosa la posesión de un vehículo de alta gama, acompañada de reiteraciones de compra y venta, considerando como único antecedente de cuestionamiento el sueldo del Ejército percibido por el acusado y el hecho de mantener vehículos oficiales a su disposición permanentemente.

En relación al “perfilamiento” de los acusados realizado por el perito, teniendo en consideración el nivel de gastos que advirtió en las tarjetas de crédito durante el periodo investigado, quedó de manifiesto que, al parecer, éste no fijó su atención en el documento del Ministerio Público N°337, singularizado como ANEXO N°12 de la Policía de Investigaciones de Chile, que forma parte de un conjunto de documentos confeccionados por el comisario Claudio Escobedo a instancias de la causa seguida en sede militar. Dicha probanza contiene un detalle de 366 compras realizadas a través de la cuenta N° 389032577 (Cta.A), del Banco HSBC, durante el periodo 30/01/2006 a 21/04/2008, por un total de 55.074,10 USD equivalentes a \$29.032.380.- evidenciándose que 363 compras se realizaron durante el año 2006, cuando el acusado no tenía acceso a gastos reservados, como asumieron los persecutores.

De igual forma, el documento N°1 del Ministerio Público, emanado de la Unidad de Análisis Financiero (UAF), contenía importante información con relación al matrimonio Fuente-Alba Poblete. En especial, conviene destacar la tabla 3.1 “Compraventas de bienes raíces realizadas por el señor Juan Miguel Fuente-Alba Poblete”, registrando diez operaciones de ese tipo, de forma previa al periodo investigado, destacándose, en ese entonces, operaciones de re-compra o re-venta con hijos del señor Fuente-alba, en relación con los mismos inmuebles aludidos en la acusación, cuyas transacciones fueron catalogadas como inusuales y por ende, sospechosas, en el capítulo quinto de la acusación.

Esta falta de diligencias tendientes a determinar las circunstancias que han sido expuestas precedentemente resulta especialmente relevante, pues impide valorar adecuadamente si las operaciones cuestionadas representan realmente un incremento injustificado del patrimonio de los acusados, o si, por el contrario, podrían ser explicadas, al menos en parte, por la rentabilización, reinversión de los activos, o bien, de la obtención de ingresos legítimos derivados de fuentes lícitas que el matrimonio poseía anteriormente. Aquello ciertamente impacta en el resultado final de las

maniobras tenidas en consideración en la acusación, por cuanto, en el evento que el matrimonio dispusiera de un patrimonio significativo al inicio del periodo investigado, hace plausible que los movimientos de dinero y adquisiciones realizados durante esos años no representen necesariamente un aumento sustancial de su riqueza sino que obedezca a una transformación de los activos previos, o bien, que de existir dicho aumento se encuentre justificados en razón de fuentes lícitas de ingreso.

Ciertamente, la existencia de un patrimonio previo no excluye la posibilidad de que los acusados hayan podido involucrarse en actividades de lavado de activos, como aseveraron los acusadores en clausuras. Sin embargo, introduce una duda razonable sobre el carácter necesariamente ilícito de las operaciones cuestionadas, duda que el Ministerio Público no ha logrado despejar con las pruebas aportadas. Para tener por acreditado el delito de lavado, no basta con demostrar la realización de operaciones inusuales o sospechosas, sino que es necesario probar, más allá de toda duda razonable, que los fondos involucrados tienen un origen ilícito y que el acusado tenía conocimiento de ello.

Frente a esta debilidad investigativa e insuficiencia probatoria, durante el juicio la defensa del acusado ofreció explicaciones alternativas para los indicios presentados por la Fiscalía, las cuales no pudieron ser descartadas por las pruebas incorporadas. En ese contexto, la defensa acreditó con probanzas de cargo y de aportación propia un significativo patrimonio previo que no fue considerado, compuesto por variadas fuentes de ingresos provenientes de la compra y venta de numerosos bienes raíces, rentas de arrendamiento, ahorros, herencias, inversiones en fondos mutuos, depósitos a plazo, acciones y divisas, entre otros. Estos elementos sugieren que el acusado disponía, al inicio de las operaciones cuestionadas, de una capacidad económica y financiera relevante, que podría explicar, al menos en parte, los movimientos de dinero y adquisiciones realizadas durante el periodo investigado. De igual forma, luego de aportados estos antecedentes, el Tribunal pudo constatar que la adquisición de determinados bienes y activos no se verificó de manera súbita o de forma que resultara incompatible con la evolución de sus inversiones.

Lo anterior, no sólo dejó en evidencia las deficiencias metodológicas y falta de exhaustividad de la investigación, si no que llevó al Tribunal a concluir que las pruebas presentadas por los acusadores no lograron acreditar, con el grado de certeza necesario, la existencia de una desproporción injustificada y significativa entre los ingresos y el patrimonio de los acusados, debilitándose con ello otro de los principales indicios de la acusación, cuál era el aumento injustificado del patrimonio atribuido a fondos de procedencia ilícita.

Contribuyó además a sustentar las dudas instauradas en el Tribunal, en relación al aumento injustificado del patrimonio, la variación de las conclusiones del perito durante su declaración, depurando cifras y operaciones que inicialmente estimó sospechosas, a lo que se adicionó su propio reconocimiento de haber considerado en sus informes periciales únicamente los activos de los acusados, sin realizar un análisis integral de su situación patrimonial que incluyera también sus pasivos y obligaciones. Esta omisión impidió tener una visión completa sobre la verdadera capacidad económica de los acusados y la supuesta desproporción entre sus ingresos y su patrimonio.

Por otra parte, es importante tener presente que el delito de lavado de activos es un proceso de transformación de bienes en que se procede por el lavador a efectuar distintas acciones encaminadas a darle apariencia de licitud, de forma tal, que su planteamiento y prueba debe estar encaminado a la determinación de un conjunto o globalidad de actos o conductas que, observadas desde ese prisma, puedan razonablemente constituir dicho ilícito.

Como se puntualizó el comenzar el análisis de la prueba, los indicios que debían ser probados eran: 1) el incremento inusual del patrimonio, 2) un elevado uso de efectivo extraño a las prácticas comerciales ordinarias, 3) inexistencia de negocios lícitos que justifiquen el incremento patrimonial y 4) la constatación del vínculo o conexión con hechos ilícitos (malversación de caudales públicos).

En este proceso se pudo acreditar que el acusado Fuente-Alba tuvo acceso a elevadas sumas de dinero en efectivo que sustrajo o gastó en fines diversos a los permitidos por la ley y así ingresó a su esfera de custodia, disposición, uso y goce. El paso siguiente, era demostrar que el acusado y su cónyuge Anita María Pinochet Ribbeck, en conjunto, concertados para ello, conociendo el origen ilícito de los dineros, los incorporaron al sistema formal para poder incrementar su patrimonio con ese dinero, ocultando o disimulando su origen ilícito, simulando que todo era de origen lícito. Esto fue precisamente lo que no resultó suficientemente despejado, más allá de toda duda razonable, porque los específicos supuestos contenidos en la acusación, como modalidades para dicho fin, no fueron acreditados y en gran parte fueron refutados por la defensa. El incremento inusual del patrimonio, de la forma propuesta, no pudo ser verificado principalmente porque no se determinó el patrimonio inicial al periodo investigado, de manera que resultó imposible determinar cuál habría sido el acrecentamiento supuestamente inusual. Menos si se desatendió a la existencia de otros negocios lícitos o fuentes formales de ingreso como lo fueron las numerosas inversiones en valores, arrendamientos de inmuebles y compra y venta de ellos, generando ganancias no cuantificadas por los acusadores. Si bien, se intentó acreditar el uso de efectivo para operaciones bancarias, que no es lo usual en la práctica, como

el pago de tarjetas de crédito por caja, o depósitos en efectivo en cuentas corrientes, no se determinó, sin lugar a duda, cuáles eran realmente operaciones de este tipo y cuáles no, además de no haber desacreditado que para los acusados no fuera habitual el uso de efectivo en esas específicas transacciones.

Cabe resaltar que el Ministerio Público y CDE se desistieron de la persecución penal de varias conductas delictivas que supuestamente componían el proceso o patrón conductual ilícito, a propósito de aquellos subtítulos que decían relación con compraventas de vehículos y créditos bancarios para financiar compras de determinados bienes raíces. A juicio de este Tribunal, dicha decisión no es superflua, toda vez que se trata de operaciones interrelacionadas con conductas previas y posteriores que, al contrario, se consideran por los acusadores como debidamente acreditadas, de tal suerte que se produce un intervalo no probado dentro de la sucesión de hechos planteados, que altera el conjunto de una manera difícil de delimitar razonablemente. Desde el punto de vista meramente probatorio, resultaría difícil e incongruente sostener que ciertos capítulos de la acusación fueron fuertemente acreditados y otros no, esto, al verificarse que la fuente de información en uno y otro caso fue la misma, pues es incontrarrestable que para efectos de acreditar el delito de lavado de activos, en todas sus etapas, se recurrió al trabajo de las brigadas especializadas de la Policía de Investigaciones, y en forma determinante, de los comisarios Escobedo y Álvarez, ya referidos.

Sobre lo anterior, es importante aclarar que los acápites que fueron desistidos por los acusadores más bien resultaron refutados con prueba de contrario, como también sucedió con las premisas e indicios relativos a supuestas únicas fuentes de ingresos legales, cambios bruscos de comportamiento financiero del matrimonio Fuente-Alba Pinochet, e incremento inusual e injustificado de su patrimonio, como ya se ha desarrollado previamente.

Tampoco es procedente que los persecutores pretendan dar contenido a enunciados generales de la acusación o derechamente modificarlos, para acomodarlos con nuevos presupuestos que sean permeables a todo cuanto fue derechamente refutado, como apareció de manifiesto en los alegatos de clausura, pues aquello contraría abiertamente el principio de congruencia procesal, al que no solo el Tribunal está sometido, sino también el Ministerio Público y en general todos los intervinientes que actúan en el proceso penal.

Resulta fundamental destacar que la valoración probatoria, particularmente en casos complejos como el lavado de activos, requiere un análisis meticuloso y sistemático por parte del juzgador, que demanda una evaluación exhaustiva y coherente de la evidencia presentada. El juzgador debe construir su razonamiento a

través de inferencias lógicas, las cuales se sustentan en la totalidad de los indicios válidos aportados al proceso. Estos indicios, considerados en su conjunto, conforman el cimiento sobre el cual se erige la convicción judicial acerca de la existencia del delito y la participación del o los acusados.

Es crucial entender que ningún indicio, por sí solo, resulta suficiente para alcanzar el estándar probatorio requerido en materia penal. Es la confluencia y la interrelación de todos estos elementos probatorios lo que puede constituir una prueba indiciaria sólida y convincente. Solo en la medida de que esta prueba indiciaria esté correctamente construida y fundamentada, tiene el potencial de superar el umbral necesario para desvanecer la presunción de inocencia que ampara a todo acusado.

No perdiendo de vista que el dinero es fungible, por lo que no es exigible la acreditación de la identidad de los bienes ilícitos hasta el punto de demostrarse que se trata del mismo dinero, lo cierto es que esto hace aún más necesario recurrir a la prueba indiciaria.

Si bien, se presentaron múltiples operaciones financieras que aparentaban ser sospechosas, su acreditación dependía de la comprobación de los indicios antes referidos. La ausencia de investigación sobre posibles fuentes legítimas de ingresos, patrones financieros y patrimonio previo de los acusados que debían ser explorados y contrastados, imposibilitó la construcción de una prueba indiciaria válida, no pudiendo verificarse, de manera razonable y coherente, el nexo causal entre el delito base y el lavado de activos sometido a conocimiento del Tribunal.

Así las cosas, el Tribunal sólo pudo alcanzar el grado de convencimiento de la mera sospecha, lo que es coincidente con la terminología de "operaciones sospechosas" tantas veces ocupada en este juicio y que emana del organismo técnico Unidad de Análisis Financiero (UAF).

En consecuencia, este Tribunal concluye que no se ha logrado acreditar, más allá de toda duda razonable, la comisión del delito de lavado de activos ni la participación culpable de los acusados en el mismo. Las deficiencias en la investigación y la insuficiencia probatoria han impedido elevar el nivel de convicción desde la mera sospecha hasta la certeza jurídica requerida en materia penal. Esta situación no permite desvirtuar la presunción de inocencia que ampara constitucionalmente a los imputados, principio fundamental que exige que toda condena se base en pruebas concluyentes que no dejen espacio a dudas razonables sobre la culpabilidad. Por consiguiente, este Tribunal resuelve absolver a los acusados Juan Miguel Fuente-Alba Poblete y Anita María Pinochet Ribbeck de los cargos formulados respecto del delito de lavado de activos que se les atribuyó.

**QUINCUAGÉSIMO: Prueba desestimada.** Se desestiman los siguientes documentos por las razones que se pasan a exponer:

1.- Documentos del Ministerio Público N°43 al 54, 240 y 244, titulados "Sistema de Consulta Tributaria Integrada", emanados del Servicio de Impuestos Internos, ya que fueron incorporados al proceso mediante lectura resumida, sin la debida exhibición y explicación por parte de un testigo idóneo o perito calificado que pudiera contextualizar su contenido técnico especializado. La complejidad de la terminología utilizada, así como el sistema de codificación numérica empleado para identificar vectores, glosas y folios, en cada caso, cuya interpretación y alcance no fueron debidamente explicitados durante el juicio, impide al Tribunal comprender el verdadero alcance, contenido y relevancia de dichos documentos.

2.- Documentos del Ministerio Público N°203, titulado "Boletín Oficial del Ejército", 8 de marzo de 2010, por sobreabundante, al estar contenida la misma información en el documento del Ministerio Público N°19.

3.- Documento del Ministerio Público N°197: "Informe del Banco de Crédito e Inversiones, de fecha 14 de Junio del 2019, que remite 53 cartolas bancarias correspondientes a los años 2015, 2016, 2017, 2018 y 2019, correspondientes a la cuenta corriente N°28507991, del titular Juan Miguel Fuente-Alba Poblete, por sobre abundante, al estar contenidas las mismas cartolas del año 2015 en los documentos del Ministerio Público N°40 y N°41, en tanto, el resto de las cartolas por los periodos siguientes se estiman impertinentes ya que exceden el límite temporal fijado en la acusación como sospechoso.

4.- Documento del Ministerio Público N°217, "Oficio Contralor General de la República del 21 de Junio del 2016 dirigido a Ex Presidenta señora Michelle Bachelet Jeria respecto de Fiscalización de gastos reservados, previstos en la ley 19863", por estimarse impertinente al contener observaciones expedidas en un periodo posterior a aquel en que el acusado ocupó el cargo de Comandante en Jefe del Ejército, careciendo además de relevancia para acreditar o refutar los hechos propuestos.

5.- Documentos del Ministerio Público N°369, 370 y 371, consistente en diversas copias de cheques introducidas por la defensa mediante lectura resumida, lo que resulta insuficiente para proporcionar el contexto y detalles necesarios para su correcta valoración. En efecto, la falta de información de contexto impide efectuar una vinculación concreta entre estos cheques y los hechos ventilados en el presente juicio.

6.- Documento del Ministerio Público N°494, "Estado de situación personal", de fecha 25 de Noviembre del 2015, mantiene un logo del Banco de Chile y aparece individualizado el acusado Fuente-Alba Poblete. Al tratarse de un formato manuscrito

que fue introducido mediante lectura resumida, no resulta posible verificar su autoría, autenticación y contextualización para los fines del proceso.

7.- Documentos del Ministerio Público: N°11 consistente en “Solicitud de transferencia vehículo FPWW13-8 entre Juan Miguel Fuente-Alba Poblete y Stabro Kasaneva López del 12/08/2013” y N°12 relativo a “Contrato de compra venta a plazo con prenda y prohibición Juan Miguel Fuente-Alba Poblete y Stabro Kasaneva, respecto de vehículo FPWW13-8”, por cuanto resulta inoficioso considerarlos, al haber prescindido los acusadores del acápite de la acusación (letra d) capítulo 4) que hacía referencia a al referido vehículo. Por lo demás, durante los alegatos de clausuras ninguno de ellos hizo referencia al automóvil, estimándose por tanto irrelevante para la acreditación de los hechos.

8.- Documentos del Ministerio Público: N°487 “Documento cierre de negocios 14 de Julio de 2015, Inmobiliaria Cerro Colorado, comprobante de ingreso por un millón y comprobante de ingreso 217 con cheque” y N°488 “Comprobante de ingreso 218 Inmobiliaria Cerro Colorado, cheque por \$40.086.896, cheque por misma cifra, cheque por \$300.000, comprobante de ingreso 3 y cheque por \$34.145.960”, por estimarse impertinentes, al referirse a un inmueble ubicado en calle Cerro Colorado N°6036, departamento N°906, comuna de Las Condes, que no fue materia de imputación.

9.- Documentos de la Defensa N°484, 485, 489, 494, titulados “Sistema de consulta tributaria integrada”, emanados del Servicio de Impuestos Internos, en virtud de que fueron incorporados al proceso mediante una lectura resumida, sin la debida exhibición y explicación por parte de un testigo idóneo o perito calificado que pudiera contextualizar su contenido técnico especializado. La complejidad de la terminología utilizada, así como el sistema de codificación numérica empleado para identificar vectores, glosas y folios, en cada caso, cuya interpretación y alcance no fueron debidamente explicitados durante el juicio, impiden al Tribunal comprender el verdadero alcance, contenido y relevancia de dichos documentos.

10.- Documento de la Defensa N°481, “Búsqueda de placa patente única por RUN/RUT en el RVM histórico”, referido a doña Anita María Pinochet Ribbeck, por sobreabundante al estar contenido en el documento del Ministerio Público N°19.

11.- Documentos de la Defensa: N°136 “Copia de comprobante de inversión en Fondo Mutuo de Banchile Inversiones hecha por doña Anita María Pinochet Ribbeck el 20 de mayo de 2014 por \$200.000.000”, y N°137 “Copia de comprobante de rescate de Banchile Inversiones número de solicitud 39749366, realizado por doña Anita María Pinochet Ribbeck por \$150.000.001, 4 de junio de 2014”, por sobreabundantes, al estar contenida la misma información en el documento del Ministerio Público N°503.

12.-Documento de la Defensa N°145: “Imagen correspondiente a la búsqueda “Consultas de órdenes de liquidación” en Banchile Inversiones a nombre de don Juan Miguel Fuente-Alba Poblete, en que constan los aportes y retiros realizados en el Fondo Mutuo Corporate Fund Dollar desde el año 2009 a 2014, y en que constan los retiros de 13 de mayo de 2009 por US\$ 28,995,53, el retiro de 27 de agosto de 2010, por US\$30.032,76 y el retiro de US\$ 22.471,50 de 3 de diciembre de 2013”, al tratarse de una imagen que no fue exhibida ni reconocida por testigo alguno, además de no revestir las cualidades de un documento propiamente tal.

13.-Documento de la Defensa N°149: individualizado en el auto de apertura de la siguiente manera: “Comprobante de pago con tarjeta de crédito por S\$26.000.000 a DITEC automóviles de 24 de diciembre de 2010”, por resultar ilegible, no pudiendo determinarse con precisión la información contenida en el mismo.

14.-Documentos de la Defensa N°160 al N°169, que contienen información sobre una serie de transacciones financieras realizadas a favor de Klassik Car, relacionadas con la compra de un vehículo Audi A1 1.4 color gris Daytona, que el acusado adquirió para su hijo Rodolfo Fuente-Alba Poblete en el año 2013, por considerarse impertinente para los fines del proceso, al no formar parte el vehículo en cuestión de los cargos formulados en la acusación.

15.-Documentos de la Defensa N°256: “Copia de escritura de mutuo hipotecario, repertorio N°25.015-2015, suscrita entre don Juan Miguel Fuente-Alba Poblete y el Banco de Chile ante el notario público don René Benavente Cash el 22 de junio de 2015”; N° 280: “Copia de certificado de liquidación de crédito, rep:25015, emitido por el Banco de Chile a nombre de don Juan Miguel Fuente-Alba Poblete, de 22 de junio de 2015” y N°281: “Copia de certificado de liquidación de crédito emitido por el Banco Security a nombre de don Juan Miguel Fuente-Alba Poblete, de 17 de abril de 2015”, por reiterativos, al estar todos contenidos en el documento del Ministerio Público N°492.

16.-Documentos de la Defensa N°288: “Copia de contrato de arrendamiento de 24 de agosto de 2015 entre Anita María Pinochet Ribbeck y María José Fernández Pacheco, relativo al departamento 906 de Cerro Colorado 6036, Las Condes, ante el notario público don Gonzalo Hurtado Morales” y N°299: Copia de contrato de arrendamiento entre doña Anita María Pinochet Ribbeck y don Juan Pablo Ramírez Brickell sobre el departamento 906 ubicado en Cerro Colorado 6036, comuna de Las Condes, suscrito ante la notaria pública doña Margarita Moreno Zamorano el 4 de octubre 2019.” por estimarse impertinentes, al referirse a un inmueble ubicado en calle Cerro Colorado N°6036, departamento N°906, comuna de Las Condes, que no fue materia de imputación.

17.-Documentos de la Defensa N°450: “Copia de publicación del diario El Mercurio de 9 de enero de 2011, en el cual figura una imagen del matrimonio Fuente-Alba Pinochet asistiendo a un almuerzo realizado por doña Verónica Blackburn en la comuna de Zapallar”, N°451: “Copia de cadena de correos electrónicos sostenidos entre doña Anita María Pinochet Ribbeck y doña Verónica Blackburn, asunto: Re: Hora médica, de 24 de mayo de 2013”, N°452: Copia de correo electrónico remitido por doña Verónica Blackburn a doña Anita María Pinochet Ribbeck, asunto: “Comida viernes 25 de mayo”, de 19 de mayo de 2012”, N°455: “Copia de cadena de correos electrónicos sostenidos entre doña Anita María Pinochet Ribbeck y doña Verónica Blackburn, asunto: “Re: Comida, 26 de mayo de 2012”, Otros medios de prueba N°1 “Imagen de doña Anita María Pinochet Ribbeck y doña Verónica Blackburn tomando té en la ciudad de Punta Arenas”, por estimarse inconducente a los fines del proceso, no siendo relevante para la valoración de los hechos.

18.-Documento de la Defensa N°456: Copia de cartola de cuenta corriente N°8470082900 de doña Anita María Pinochet Ribbeck del Banco de Chile, de junio de 2012, en la que consta, el 1 de junio de 2012, un abono de \$310.000.- realizado por doña Verónica Blackburn (depósito en cheque por mismo banco), por sobre abundante al estar contenido en el Documento del Ministerio Público N°71.

19.-Documento de la Defensa N°466: “Copia de instructivo de la Contraloría General de la República de Chile que indica “Aprueba instrucciones sobre rendición de los recursos reservados provenientes de la aplicación de la Ley N°13.196”, suscrito por don Manuel Cortés Sarmiento, secretario general subrogante de la Contraloría general de la República, de 18 de abril de 2016.”, por estimarse impertinente al contener observaciones e instrucciones expedidas en un periodo posterior a aquel en que el acusado ocupó el cargo de Comandante en Jefe del Ejército, careciendo además de relevancia para acreditar o refutar los hechos propuestos.

#### **QUINCUGÉSIMO PRIMERO: Pronunciamiento sobre costas.**

Este Tribunal, tras un minucioso examen de los antecedentes del caso, ha sopesado, para efectos de adoptar una decisión a este respecto, la calidad de la investigación realizada y la procedencia de la condena en costas en el presente juicio por presunto lavado de activos.

En primer término, es imperativo señalar que la complejidad inherente a los delitos de lavado de activos exige un estándar investigativo particularmente elevado. En el presente caso, si bien, se constató la realización de determinadas diligencias, la investigación no logró alcanzar el nivel de profundidad y exhaustividad que la naturaleza del ilícito demandaba. No obstante lo anterior, este Tribunal reconoce que las imputaciones formuladas por el Ministerio Público, a las que, por cierto, adhirió el

querellante Consejo de Defensa del Estado, presentaban características altamente indiciarias de la posible comisión del delito en cuestión. Asimismo, se verificó la existencia de numerosas señales de alerta reportadas por la Unidad de Análisis Financiero (UAF), las cuales fueron debidamente ponderadas durante la etapa de la valoración.

Desde esa perspectiva, resulta menester establecer una clara distinción entre la suficiencia de la investigación y la existencia de motivos plausibles para litigar. En este sentido, si bien, la primera no alcanzó los estándares de suficiencia necesarios, estima el Tribunal que las conductas sospechosas detectadas revestían una entidad tal que justificaban el ejercicio de la acción penal, máxime si el delito base se pudo acreditar como elemento normativo del tipo.

En este contexto, el Tribunal considera que, tanto el Ministerio Público como la parte querellante, actuaron en cumplimiento de sus respectivos mandatos legales. Sobre lo mismo, la jurisprudencia ha sido consistente en señalar que la condena en costas no debe aplicarse de manera automática en casos de absolución, especialmente, cuando se constata la existencia de motivos fundados para litigar. Este criterio se sustenta en el principio de buena fe procesal y en la necesidad de no desincentivar el legítimo ejercicio de la acción penal ante la presencia de indicios razonables de actividad delictiva.

Al respecto, resulta pertinente invocar, en este sentido, lo dispuesto en el inciso final del artículo 47 del Código Procesal Penal, que faculta al Tribunal para eximir del pago de costas a los intervinientes, atendiendo a motivos fundados, como los que se vienen expresando.

En consecuencia, considerando la complejidad del caso sometido a conocimiento de este Tribunal, la existencia de fundamentos razonables para litigar, y la convicción de las partes acusadoras de estar persiguiendo un hecho punible basándose en indicios que justificaban la prosecución de la acción penal, se resuelve eximir al Ministerio Público y al querellante Consejo de Defensa del Estado de la obligación de soportar las costas de la causa.

Y visto lo dispuesto en los artículos: 233 del Código Penal; 1, 4, 45, 47, 295, 296, 297, 340, 342, 343, 346 y 347 del Código Procesal Penal; 27 de la Ley 19.913; y los artículos pertinentes de la Ley 18.948 Orgánica Constitucional de las Fuerzas Armadas, **SE DECLARA:**

**I. Se ABSUELVE a JUAN MIGUEL FUENTE-ALBA POBLETE y ANITA MARÍA PINOCHET RIBBECK** de los cargos formulados en su contra como autores de un presunto delito de lavado de activos.

**II.** Se exime al Ministerio Público y al querellante Consejo de Defensa del Estado de la obligación de soportar las costas de la causa.

**III.** Se ordena el alzamiento de todas las medidas cautelares que se hubieren decretado en contra de los acusados en esta causa.

**IV.** Regístrese y comuníquese, en su oportunidad, al Juzgado de Garantía correspondiente, para los fines que corresponda, hecho, archívese.

En su oportunidad, devuélvase a los intervinientes las pruebas incorporadas al juicio, previa constancia.

Redactada por la Magistrado Paulina Sariego Egnem

RIT 144-2023

RUC 1401078417-5

**Pronunciada por la Sala del Cuarto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por las magistradas titulares, Carolina Escandón Cox, Carolina Herrera Sabando y Paulina Sariego Egnem.**