

Santiago, veintiuno de julio de dos mil veintiuno.

VISTO, OIDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Comparecencia y acciones. Comparece don **GILDARDO DE JESÚS LADINO MONTOYA**, colombiano, cesante, cédula extranjera de identidad N°22.155.489-2, domiciliado para estos efectos en Calle Dos Orientes N° 563, Comuna de Talagante, representado por el abogado EMMERSON LAZCANO ZENTENO, con domicilio en Calle Bandera N° 465, Of 307, Comuna De Santiago, e interpone demanda por despido injustificado, nulidad del despido y cobro de prestaciones, en contra de en contra de la empresa **RYM GROUP S.P.A**, RUT N ° 76.511.769-0, representada legalmente por don Marcos Mauricio Quiroga Jiménez, RUT N ° 14.578.493-K, factor de comercio, ambos domiciliados en Calle Apoquindo N°6410, oficina N° 605, Comuna de Las Condes, Región Metropolitana, y como demandada solidaria o subsidiaria según se determine en contra de **SODIMAC S.A.**, RUT N° 96.792.430-K, representada legalmente por doña Claudia Castro Rhuska, RUT N ° 9.122.599-9, factor de comercio, ambos domiciliados en Calle Eduardo Frei Montalva N°3092 , Comuna de Renca, Región Metropolitana, fundada en los siguientes antecedentes:

1.- **Antecedentes laborales:** Inició la relación laboral el 21 de agosto del año 2018 con la empresa RYM GROUP S.P.A, para la cual se desempeñaba como “Maestro de Construcción”, prestando servicios en diversas sucursales de la empresa Homecenter Sodimac a lo largo de la región metropolitana.

Qué, durante la vigencia de la relación laboral los servicios prestados iban en directo y exclusivo beneficio de SODIMAC S.A., para el cual se desempeñaba prestando servicios bajo dependencia y subordinación como Ayudante de Construcción, por orden de su empleador RYM GROUP S.P.A .

Hace presente que el empleador demandado no pagó las cotizaciones previsionales en las instituciones de AFP HABITAT, FONASA y AFC CHILE en los siguientes períodos: Noviembre de 2019, agosto y septiembre de 2020.

Señala que desde el mes de abril hasta el 31 de agosto de 2020, la empresa demandada se acogió a la Ley de Protección al empleo, suspendiéndole el contrato.

La jornada de trabajo pactada estaba distribuida de lunes a viernes desde las 08:00 hasta las 18:00 horas, con una hora destinada a la colación.

Para efectos de lo dispuesto por el artículo 172 del Código del Trabajo, su remuneración mensual correspondía a la suma de \$ 665.000.-



Qué, desde el día 01 de septiembre de 2020 estuvo a disposición del empleador, y éste no le otorgó el trabajo convenido, esta situación se mantuvo hasta el día de su despido, 10 de septiembre de 2020, aludiendo a problemas financieros.

2.- **Término de la relación laboral**: Qué, el 10 de septiembre del año 2020 recibió un llamado telefónico de don Marcos Mauricio Quiroga Jiménez, representante legal de RYM GROUP S.P.A., quien le comunica la decisión de desvincularlo por necesidades de la empresa, aludiendo a que la compañía estaba mal financieramente y no podía seguir funcionando.

A la fecha de la presentación de la demanda no le remiten la carta de despido. Por lo tanto, señala que se está frente a un despido sin causa legal, injustificado indebido o improcedente, sin cumplirse con las formalidades legales del despido establecidas en el artículo 162 del C. del Trabajo

3.- **Subcontratación**. Indica que trabajó bajo el régimen señalado siendo Sodimac S.A. la dueña de la obra y mandante de sus empleadores y solicita se declare la existencia de régimen de subcontratación entre las demandadas y en consecuencia se declare que SODIMAC S.A., es solidaria o subsidiariamente responsable de las obligaciones que nazcan de la sentencia, pues la actora prestó servicios que iban en su exclusivo beneficio. Indica que, desde el inicio de la relación laboral y hasta su término por el despido, prestó servicios personales bajo dependencia y subordinación, de forma permanentemente y en exclusivo beneficio de la demandada solidaria o subsidiaria. Lo anterior, por cuanto se desempeñó para la demandada solidaria como “Maestro en Construcción” prestando servicios en las diversas tiendas de HOMECENTER SODIMAC de la Región Metropolitana.

4.- **Peticiones concretas**: que se acoja la demanda respecto del demandado, se declare que el despido es carente de causal, y por tanto injustificado, que el mismo es nulo, y, se condene solidaria o subsidiariamente a las demandadas al pago de las siguientes prestaciones:

- a) Indemnización sustitutiva de aviso previo; ascendiente a \$ 665.000.-
- b) Feriado legal y proporcional; por los periodos comprendido entre año 2019 y 2020, respectivamente, ascendente a la suma de \$465.500.-, equivalente a 21 días corridos.
- c) Indemnización por años o fracción sobre seis meses de servicio (equivalente a 2 años); \$ 1.330.000.-



d) Recargo legal del 50%, conforme a lo dispuesto en el Artículo 168 letra b) del Código del Trabajo, por un monto de \$ 665.000.-

e) Remuneración correspondiente a los 10 días en que el trabajador estuvo a la disposición de su empleador, y éste no le asignó funciones en el mes de septiembre de 2020, equivalente a \$221.666.-

f) Pago de todas las remuneraciones y demás prestaciones derivadas de la relación laboral, desde la fecha de término hasta el íntegro pago de las cotizaciones de seguridad social atrasadas o la convalidación del despido, según lo previsto en el artículo 162 inciso 5° del Código del Trabajo.

g) Pago de Cotizaciones Previsionales y de Seguridad Social en las instituciones de AFP HABITAT, FONASA y AFC CHILE, adeudando los siguientes períodos:

- AFP HABITAT: noviembre de 2019, agosto y septiembre de 2020;
- FONASA: noviembre de 2019, agosto y septiembre de 2020;
- AFC CHILE: noviembre de 2019, agosto y septiembre de 2020.

h) Con reajustes e intereses, conforme a lo preceptuado en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo;

i) Que se condene a las demandadas al pago de las costas de la causa.

SEGUNDO: Contestación.

1.- **RYM Group SPA:** El demandado no contestó la demanda.

2.- **SODIMAC S.A.:** Que contesta la demanda y niega expresamente todos y cada uno de los puntos señalados por el demandante, en atención a que no le consta la efectividad de ninguno de los hechos señalados en el libelo pretensor toda vez que no existe ni ha habido relación alguna entre Sodimac y el demandante de autos. Que no cuenta con registros de que efectivamente el actor se hubiese desempeñado bajo régimen de subcontratación, cosa no menos relevante; toda vez que existe obligación tanto para los trabajadores directos como subcontratistas – a través de sus empleadores- que ingresen a prestar servicios, de presentar la documentación laboral correspondiente. El demandante sólo refiere de manera muy genérica y vaga, que se desempeñaba en diversas sucursales de Homecenter Sodimac en la región Metropolitana, y no cumple con los requisitos del art. 446 del CT.

Opone excepción de falta de legitimación pasiva. No mantiene vínculo alguno con el trabajador, ni tampoco con RYM GROUP SPA no existiendo mención alguna del actor en los registros de la empresa. Así las cosas, al ocurrir el despido del demandante



en SEPTIEMBRE del 2020, aparece de manifiesto que Sodimac al momento del término de la relación laboral no mantenía vínculo alguno que pueda ser enmarcado dentro del régimen de subcontratación establecido en los artículos 183-A y siguientes del Código del Trabajo.

Señala que nada adeuda al demandado, y para el caso de acoger la demanda en su contra se limite su responsabilidad conforme arts. 183-B y 183-D, ambos del Código del Trabajo.

Solicita el rechazo de la demanda con costas.

TERCERO: Audiencia Preparatoria. Que realizada la audiencia el 08 de junio de 2021, compareciendo solo la demandante y la demandada solidaria; se evacuó el traslado de la excepción opuesta y se dejó su resolución para definitiva; luego se les llamó a conciliación la que no prosperó en virtud de sus propios argumentos.

Que quedaron asentados como **hechos controvertidos** los siguientes: 1. Circunstancias que rodearon el despido, causal invocada y cumplimiento de las formalidades legales. 2. Efectividad de adeudarse feriado legal y/o proporcional y monto 3. Efectividad de adeudarse la remuneración del mes de septiembre y monto de la misma. 4. Efectividad de adeudarse cotizaciones de seguridad social, de salud y/o de cesantía en favor del trabajador demandante. 5. Existencia de régimen de subcontratación entre ambas demandadas, en la afirmativa, cumplimiento de los derechos de información y de retención.

CUARTO: Audiencia de juicio. Que el **demandado Sodimac** no rinde probanza alguna.

QUINTO: Que el **demandante** incorporó en la audiencia de juicio, las siguientes pruebas:

I.- Documental: 1. Copia de contrato de trabajo entre RYM GROUP SPA y Gildardo Ladino Montoya, de fecha 21 de agosto del año 2018. 2. Copia de Liquidaciones de sueldo del Trabajador Gildardo Ladino Montoya desde enero 2020 hasta julio 2020. 3. Set de 27 Screenshots de conversación de WhatsApp entre don Gildardo Ladino y doña Yoalany Riveros, desde el número +56998312778 del cual se le impartían instrucciones respecto a los trabajos que debían realizar en la tienda Homecenter Sodimac del Bosque, y se le envían planos para realizar dichos trabajos. 4. Plano eléctrico Homecenter Sodimac del Bosque, documento enviado por medio de la aplicación WhatsApp al demandante; 5. Documento denominado "PROYECTO BAÑO UNIVERSAL



HOMECENTER LOCAL EL BOSQUE”, documento enviado por medio de la aplicación WhatsApp al demandante; 6. Documento denominado “TERMINACIONES BAÑO UNIVERSAL HOMECENTER LOCAL EL BOSQUE”, documento enviado por medio de la aplicación WhatsApp al demandante; 7. Documento denominado “PLANO AGUA POTABLE HOMECENTER LOCAL EL BOSQUE”, documento enviado por medio de la aplicación WhatsApp al demandante; 8. Documento denominado “PLANO CLIMA BAÑO FUNCIONARIOS HOMECENTER LOCAL EL BOSQUE”, documento enviado por medio de la aplicación WhatsApp al jefe directo del demandante en la obra; 9. Documento denominado “PLANO ALCANTARILLADO HOMECENTER LOCAL EL BOSQUE”, documento enviado por medio de la aplicación WhatsApp al demandante; 10. Documento denominado “CIELO Y TERMINACIONES HOMECENTER LOCAL EL BOSQUE”, documento enviado por medio de la aplicación WhatsApp al demandante.

II.- Confesional: citados ambos representantes legales, no asistieron (solicitó hacer efectivo el apercibimiento legal.)

III.- Testimonial: Danilo Trejos.

IV.- Oficios: Dirección del Trabajo, AFC, Fonasa.

V.- Exhibición de documentos: 1. SODIMAC S.A. Para que exhiban contratos comerciales o de cualquier naturaleza, celebrados con RYM GROUP SPA, desde agosto del año 2018 hasta la fecha del despido 10 septiembre 2020. 2. RYM GROUP SPA. a. Para que exhiba contratos comerciales o de cualquier naturaleza, celebrados con SODIMAC S.A., desde agosto del año 2018 hasta la fecha del despido 10 septiembre 2020. b. Para que exhiba las últimas tres liquidaciones de sueldo del trabajador Gildardo Ladino Montoya, RUN N° 22.155.489-2.

SEXTO: Análisis y valoración de la prueba. Analizada la incorporada de conformidad lo ordena el art. 456 del CT, esto es, según la sana crítica, se puede concluir lo siguiente:

1.- **Existencia de la relación laboral.** Que el 21 de agosto de 2018 el demandante suscribe con RYM group S PA, un contrato de trabajo en virtud del cual el actor se comprometió a prestar servicios personales y en carácter exclusivo en la faenas u obras habilitadas para la explotación de su giro en la ciudad de Santiago; que las labores desempeñadas eran inherentes a la función de oficio en la obra que el empleador decida ubicarlo. El contrato comienza a regir a partir del 23 de agosto de 2018 conforme



la cláusula sexta del contrato, por tanto esta última es la fecha de inicio de la relación laboral.

El referido contrato consigna una jornada laboral pactada de 45 horas semanales de lunes a viernes de 08 A.M. a 18 horas con una hora de colación.

En cuanto a la remuneración pactada estaba compuesta por un sueldo base de \$276.000.-, más gratificación mensual del 25% de la remuneración mensual con un tope de 4, 75 IMM al año, pagadero por mes vencido el último día hábil del mes, sujeto a las deducciones legales vigentes y mediante transferencia bancaria a la cuenta rut del trabajador.

El último mes trabajado completo fue marzo del 2020, razón por la cual para determinar la remuneración para efectos de lo dispuesto en el artículo 172 del Código del Trabajo, habrá de estarse a la percibida en dicha época. Si las cosas la liquidación de remuneración del mes de marzo del 2020 contempla los siguientes haberes sueldo base por \$380.000.-, gratificación por \$95.000.-, asignación de movilización por \$60.000.-, colación por \$80.000.-, y, bono de responsabilidad por \$50.000.-, todos rubros que eran pagados de manera permanente según se desprende del set de liquidaciones acompañado por el actor, lo que suma \$665.000.-, cifra que será la considerada por esta sentenciadora para los efectos legales descritos.

Que los meses de abril, mayo, junio y julio, estuvo suspendido laboralmente el demandante, toda vez que se acogió a la Ley de Protección del empleo, percibiendo pagos en este periodo de la AFC, según se desprende de las mismas liquidaciones de remuneraciones.

En cuanto a la subcontratación alegada, la prueba documental presentada por el demandante respecto de planos y proyectos, y supuestos envíos mediante mensajería de texto, no dan cuenta que efectivamente se trate de una locación perteneciente a la demandada solidaria; de la misma forma el set de conversaciones de whatsapp del actor y un tercero, si bien dan cuenta de instrucciones dadas al trabajador, en ninguna de ellas se desprende que lo sea de respecto de algún local de Sodimac.

Que sobre el oficio remitido por la Dirección del Trabajo, si bien es cierto el demandante aparece entre los listados de los trabajadores respecto de los cuales se pidió certificar el cumplimiento de obligaciones laborales, señalando a Sodimac como empresa principal, los períodos que remite son anteriores al inicio de la relación laboral, y luego los que coinciden con el período trabajado por el actor van desde septiembre de 2018 hasta



junio de 2019, no hay posteriores, aunque también se informa que mantuvieron relación las demandadas entre los años 2018 al 2020, sin embargo, no hay antecedente alguno que permita establecer que después de junio de 2019 el demandante de autos estuvo en alguna de las obras de manera exclusiva, y permanente en Sodimac, como para atribuirle la responsabilidad en los términos indicados en los art. 183 A y B del CT. El contrato de trabajo tiene destinación genérica del trabajador para que realice sus labores, señala donde el empleador lo ubique, las liquidaciones de remuneraciones no hacen ninguna referencia al lugar de trabajo, y el hecho de mantener ambos demandados relación de subcontratación necesariamente sitúa al actor en dichas faenas. Que lo dicho por el testigo Trejos en juicio no tiene corroboración en otros antecedentes de la causa, por lo que es de escaso aporte.

Que conforme lo dispuesto en el art. 1698 del CC., este tópico era de exclusiva carga del demandante su establecimiento, no obstante con la prueba que allega no logra satisfacer un estándar suficiente para concluir que trabajó bajo régimen de subcontratación hasta el final de la relación laboral, lo que motivará que se acoja la excepción opuesta de falta de legitimación pasiva.

2.- Del término de la relación laboral. Que el demandado RYM GROUP SPA, no contestó la demanda por ende se encuentra rebelde, que ante la acción incoada esto es, de despido injustificado, conforme lo establece el art. 454 N° 1 inciso segundo, del Código del Trabajo, debe justificar el hecho del despido y la causal invocada, lo que no ha ocurrido en autos.

Que quedará establecido que el actor fue despedido verbalmente, incumpliendo el demandado las formalidades previstas en el art. 162 del CT, sin enviar la respectiva carta que invocara alguna causal legal para el despido del actor. Cabe señalar que el demandado dejó de cumplir sus obligaciones a partir de agosto de 2020, sin haberlo reincorporado de manera posterior a haber estado con suspensión laboral y pagando efectivamente sus cotizaciones previsionales hasta el mes de julio de 2020, sin que de manera posterior haya cumplido. Por lo que resulta de toda lógica que el despido haya sucedido de la manera que indica el actor, pues la conducta posterior al término de la suspensión laboral con el trabajador de la empresa, es de despreocupación con éste, considerando que el contrato que los unía era de naturaleza indefinida.

Así las cosas, se concluye que el despido es carente de causa legal, y por tanto injustificado, por lo que se acogerá la demanda de autos.



3.- De las prestaciones e indemnizaciones demandadas. Que la remuneración a considerar para los efectos del artículo 172 del CT, asciende a la suma de \$665.000.-, y, de acuerdo a lo concluido precedentemente, el demandado deberá hacerse cargo de las siguientes prestaciones e indemnizaciones: la indemnización sustitutiva del aviso previo, indemnización por dos años de servicios, y recargo legal del 50% conforme lo dispone el art. 168 letra b) del CT.

En relación al **feriados legales** solicitado, no existe en autos comprobante de su otorgamiento o compensación, razón por la que deberá pagarse conforme lo dispone el art. 71 del CT, considerando que se trata de una remuneración fija, sustentada sobre el sueldo base, por tanto la suma finalmente a pagar por el demandado es de \$265.986.-, por 21 días demandados.

Que tampoco se ha acreditado el pago de la **remuneración de 10 días del mes de septiembre de 2020**, considerando que es la contraprestación a la que el trabajador tiene derecho a percibir (art. 7 del CT), y que no se ha acreditado su pago por el demandado, lo que motivará que se ordene su pago por la suma de \$221.666.-

En lo que respecta a las **cotizaciones previsionales y de salud registradas impagas** en las instituciones a las que se encuentra afiliado el actor, de los certificados respectivos incorporados en la causa se desprende que los meses de noviembre de 2019 y agosto y septiembre de 2020, no están resueltos en su pago, por lo que se ordenará su pago.

Que habiéndose constatado el incumplimiento de las obligaciones previsionales y de salud, se aplicará la sanción establecida en el art. 162 incisos 5 y 7 del estatuto laboral.

SÉPTIMO: Costas. Que cada parte pagará sus costas.

OCTAVO: Que la prueba no reseñada se analizó conforme lo dispone la ley, en nada altera lo razonado y concluido por esta sentenciadora.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 7°, 41, 42, 63, 67, 73, 162, 163, 168, 172, 173, 445, 453, 454, 456, 457 y 459 del Código del Trabajo, y 1698 del CC., se declara:

I. Que **se acoge** la excepción de falta de legitimación pasiva opuesta por Sodimac S.A.



II. Que **se acoge** la demanda impetrada por **Gilardo de Jesús Ladino Montoya** en contra de **RYM GROUP SPA**, ambos individualizados, y se declara que el despido del que fue sujeto el primero es indebido y además es nulo.

III. Que conforme lo señalado en el acápite anterior, se condena al demandado al pago de las siguientes prestaciones e indemnizaciones :

- Indemnización sustitutiva de aviso previo: \$665.000.-
- Indemnización por años de servicio (2): \$1.330.000.-
- Recargo del 50%: \$665.000.-
- Feriado legal (21 días corridos): \$265.986.-
- Remuneración por 10 días del mes de septiembre de 2020 por: \$221.666.-
- Cotizaciones previsionales y de salud adeudadas a AFP Hábitat, Fonasa y AFC Chile, en toda por los mismo períodos, esto es, noviembre de 2019, agosto y septiembre de 2020, a razón de una remuneración de \$665.000.-
- Remuneraciones y demás prestaciones laborales que se devenguen desde el despido, esto es, el 10 de septiembre de 2020, y hasta la convalidación del mismo, estos es, hasta el completo pago de las cotizaciones adeudadas conforme se consignó precedentemente, a razón de una remuneración de \$665.000.-

IV. Que las sumas antes señaladas se deberán pagar más los reajustes e intereses legales que correspondan, de conformidad a lo dispuesto en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo, según corresponda.

V. En lo demás, se rechaza la demanda.

VI. Que cada parte pagará sus costas.

Ejecutoriado que sea el fallo, tiene el demandado un plazo de cinco días para enterar los montos señalados, certificado el no pago de los mismo, remítanse los antecedentes al Juzgado de Cobranza Laboral.

Regístrese y archívese en su oportunidad.

Notifíquese por correo electrónico a las partes cuyo registro consta en la causa.

RIT : O-7447-2020

RUC : 20- 4-0308527-9

Pronunciada por doña ANDREA ALEJANDRA ILIGARAY LLANOS, Jueza Titular del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

En Santiago a veintiuno de julio de dos mil veintiuno, se notificó por el estado diario la sentencia precedente.

San Martín #950 Santiago – Fono 02-9157000

Corre



jud.cl

A contar del 04 de abril de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>