

FOJA: 415 .- .-

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia
JUZGADO : 10º Juzgado Civil de Santiago
CAUSA ROL : C-2838-2015
CARATULADO : SILVIA HERMANOS LIMITADA / BANCO
SANTANDER CHILE

Santiago, treinta y uno de Mayo de dos mil dieciocho

VISTOS:

A fojas 58, comparece don Clodomiro Silva Núñez, factor de comercio, por sí y en representación legal de la sociedad Silva Hermanos Limitada, persona jurídica de derecho privado, del giro de inversiones, todos domiciliados en calle San Pablo N° 2137, comuna de Santiago, quien deduce demanda de indemnización de perjuicios en juicio ordinario de mayor cuantía, en contra de Banco Santander-Chile S.A., sociedad anónima especial del giro de su denominación, representada legalmente por don Claudio Melandri Hinojosa, ignora profesión u oficio, ambos domiciliados en esta ciudad, calle Bandera N° 140, comuna de Santiago.

A fojas 88, consta notificación de la demanda y su proveído a la demandada.

A fojas 104, la demandada contestó la demanda.

A fojas 129, el demandante evacuó la réplica, y a fojas 141, la demandada evacuó la dúplica.

A fojas 164, se llevó a efecto la audiencia de conciliación, con la asistencia de los apoderados de ambas partes. Llamadas las partes a conciliación, esta no se produjo.

A fojas 172, modificada a fojas 181, se recibió la causa a prueba.

A fojas 403, se citó a las partes a oír sentencia.

A fojas 413, se decretó medida para mejor resolver, la que se tuvo cumplida a fojas 414.



CONSIDERANDO.

PRIMERO: Que don Clodomiro Silva Núñez, por sí y en representación legal de la sociedad Silva Hermanos Limitada, interpone demanda de indemnización de perjuicios en juicio ordinario de mayor cuantía, en contra de Banco Santander-Chile S.A., representada legalmente por don Claudio Melandri Hinojosa, todos ya individualizados.

Funda su demanda en que a inicios del mes de Junio del año 2013, concurrió a las oficinas de su representada, ubicadas en calle San Pablo N° 2137, comuna de Santiago, una corredora de propiedades, quien en representación de sociedad Electrónica Baldrich S.A.C., ofreció a su representada, la venta del inmueble ubicado en calle Fresia N° 9340, de la comuna de Quilicura, por un precio de \$600.000.000. Que en representación de sociedad Silva Hermanos Limitada efectuó contraoferta de compra del inmueble por un precio de \$500.000.000, la cual fue aceptada. Que sin embargo, su representada condicionó la compra del inmueble, al financiamiento que el Banco Santander-Chile, pudiera otorgarle mediante mutuo para cubrir aproximadamente el 70% del precio.

Indica que efectuada la solicitud de crédito al Banco demandado, su ejecutivo de cuentas, don Benjamín Alarcón, requirió directamente de la corredora de propiedades una serie de antecedentes relativos al inmueble para efectos de concretar el negocio, la operación crediticia y la constitución de las respectivas garantías del crédito. Que con los antecedentes en su poder, el Banco demandado encargó el estudio de títulos a abogados seleccionados por éste y de su confianza, quienes aprobaron los títulos del inmueble y, de la misma forma, encargó una tasación del inmueble a la empresa "Protasa Limitada", quien, con fecha 23 de julio de 2013, evacuó el referido informe, visado por don Víctor Cáceres Bustamante, analista de tasaciones del Banco Santander Chile, mediante el cual se valorizó comercialmente el inmueble, en la cantidad de \$693.726.561.

Señala que con estos antecedentes, el Banco demandado aprobó financiar parte del precio de la compraventa, otorgando un mutuo a su representada por la cantidad de \$365.000.000, de los cuales \$363.553.489 se destinaron para el pago del precio de la compraventa y \$1.446.511 para el impuesto de timbres y estampillas y demás gastos operacionales asociados al crédito. Que el mutuo señalado se documentó mediante la suscripción del pagaré N° 42001468904 con fecha 26 de agosto de 2013, a la orden del Banco Santander, por la cantidad de \$365.000.000, cantidad que se pagaría conjuntamente con los intereses correspondientes, en 95 cuotas mensuales, sucesivas e iguales de \$5.008.66



cada una con vencimiento el día 25 de cada mes, a contar del 25 de septiembre del año 2013 y hasta el 25 de julio del año 2021, y una última cuota de \$5.008.626, con vencimiento el 25 de agosto del año 2021. Que el capital adeudado devengaría a contar de la fecha de suscripción del pagaré y hasta su vencimiento, una tasa de interés del 0,59% mensual vencido, calculado en base a meses de 30 días y por el número de días efectivamente transcurridos, sin perjuicio del interés en caso de mora, simple retardo o prórroga. Que presente al pagaré, concurrió don Clodomiro Silva Núñez y la sociedad Silva y Silva Limitada, quienes se constituyeron en avales, fiadores y codeudores solidarios del referido pagaré. Hace presente que a la fecha de interposición de la demanda, Silva Hermanos ha pagado 18 cuotas del crédito, por un total de \$90.155.268.

Expone que la compraventa del inmueble se otorgó por escritura pública de fecha 28 de agosto de 2013, otorgada ante el Notario de Santiago, don Cosme Fernando Gomila Gatica, bajo el repertorio N° 9916, en virtud de la cual su representada compró a la sociedad Electrónica Baldrich S.A.C., representada por Agustín Alberto Baldrich Casamiquela, el inmueble ubicado en calle Fresia N° 9340, que corresponde al Lote N° 9 del Plano de Subdivisión del Lote N° 2 de la Parcela N° 6 del Proyecto de Parcelación "San Ignacio", comuna de Quilicura, Región Metropolitana, que figuraba inscrito a nombre de la vendedora, a fojas 74.456, número 112.994, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Santiago, correspondiente al año 2011, cuyo rol de avalúo fiscal es el 118-277 de Quilicura. Que según la escritura de compraventa, el precio de ésta ascendió a la cantidad de \$500.000.000 que la compradora pagó al vendedor, en el mismo acto, al contado, declarando la vendedora haber recibido el precio.

Expresa que no obstante haberse declarado en la escritura pública que el precio se pagó al contado, para efectos de su pago efectivo, las partes suscribientes de la escritura pública, dejaron en poder del Notario público, don Cosme Fernando Gomila Gatica, bajo las instrucciones N° 972 y 1003, ambas 2013, dos depósitos a la vista: (1) el signado con el N° 0012135, tomado en el Banco Santander-Chile, a la orden de la parte compradora, Sociedad Electrónica Baldrich S.A.C., por un valor de \$363.553.489, endosado en blanco, cantidad que equivale aproximadamente al 72,71% del precio, suma que fue cubierta con los dineros provenientes del mutuo otorgado por el Banco demandado; y (2) el signado con el N° 0012153, tomado en el Banco Santander-Chile, a la orden de parte compradora, Sociedad Electrónica Baldrich S.A.C., por un valor \$136.446.511, endosado en blanco, cantidad que equivale aproximadamente 27,28% restante, suma que fue cubierta con dineros propios de la sociedad S



Hermanos Limitada. Que en ambas instrucciones notariales, se condicionó la entrega de los respectivos depósitos a la vista, a la acreditación al notario, con copias autorizadas, que el inmueble se encuentra inscrito a nombre de la parte compradora, que se encuentran inscritas la hipoteca y prohibición en favor del Banco Santander-Chile y que el inmueble no registra inscrito gravámenes o prohibiciones distintas a las constituidas en favor del Banco Santander-Chile, a excepción de las servidumbres que, a la sazón, gravaban la propiedad, debiendo entregarse las copias y certificados señalados por el señor Notario al Banco Santander-Chile.

Aduce que para garantizar el mutuo otorgado, en la misma escritura pública de compraventa, Silva Hermanos constituyó a favor del Banco Santander-Chile, hipoteca de primer grado sobre el mismo inmueble adquirido, para garantizar a dicho banco, el cumplimiento íntegro y oportuno de todas y cualesquiera de las obligaciones que la sociedad Silva Hermanos Limitada tenga actualmente o en el futuro tuviere con el banco. Que así mismo se obligó a no enajenar ni gravar, fusionar, dividir ni celebrar acto o contrato alguno relacionado con todo o parte de la propiedad raíz gravada con hipoteca.

Precisa que la compraventa se inscribió con fecha 16 de septiembre del año 2013, en el Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Santiago, a Fojas 61729 N° 93319 del Año 2013. Que la hipoteca se inscribió en el Registro de Hipotecas y Gravámenes del mismo Conservador, a Fojas 37.317 N° 42.473 del Año 2013, y la prohibición de enajenar se inscribió en el Registro de Interdicciones y Prohibiciones de Enajenar, a Fojas 29.988 N° 49.299 del Año 2013.

Afirma que una vez practicadas las inscripciones señaladas, los depósitos a la vista fueron entregados por el Notario Público, don Cosme Fernando Gomila Gatica, a un sujeto que se individualizó como "Juan Alejandro Moyano Moyano", en virtud de un mandato otorgado la sociedad Electrónica Baldrich S.A.C. Que según lo informado por el Notario Gomila, éste habría entregado los depósitos a la vista señalados a "Juan Moyano Moyano", previa exhibición de un mandato general que supuestamente le habría conferido la sociedad Electrónica Baldrich S.A.C., por escritura pública otorgada ante el Notario de Santiago, don Luis Poza Maldonado, con fecha 29 de Agosto de 2013, bajo el Repertorio 3654. Que posteriormente, los depósitos a la vista mencionados, fueron presentados para cobro; así, el depósito a la vista signado con el número 0012135, por la cantidad de \$363.553.489 fue cobrado el día 23 de Septiembre de 2013, en la caja 1590 de la Sucursal Casa Matriz del Banco Santander, por Juan Moyano Moyano, RUT N°



13.260.8474; en tanto que el depósito a la vista signado con el número 0012153, por la cantidad de \$136.446.511 fue cobrado el día 26 de Septiembre de 2013, en la caja 1590 de la Sucursal Casa Matriz del Banco Santander, por Juan Moyano Moyano, RUT N° 13.260.8474.

Sostiene que, previo a efectuar el pago de los señalados depósitos a la vista, funcionarios del Banco Santander tomaron contacto con el suscrito a efectos de solicitar confirmación para el pago de los referidos instrumentos, ante lo cual, se opuso en forma categórica, ya que los depósitos a la vista debían ser cobrados por la Sociedad Electrónica Baldrich S.A.C., y no por el señor Juan Moyano Moyano, sin perjuicio de que además manifestó e hizo ver su extrañeza por el hecho de que los instrumentos se estuvieran cobrando por caja, y que no hayan sido depositados en una cuenta bancaria de la sociedad Electrónica Baldrich S.A.C. Que ante esto el personal del Banco Santander le señaló que no podían negarse a pagar los referidos instrumentos, por tratarse de depósitos a la vista, cursando de todas formas, el pago de ellos a Juan Moyano Moyano.

Hace presente que en el mes de Octubre del año 2013, concurrió a las oficinas de los propietarios del inmueble colindante al inmueble adquirido (Sociedad Electrónica Baldrich S.A.C.) y que hasta ese entonces suponía como de propiedad de Silva Hermanos, en razón de la compraventa señalada, para efectos de ofrecerles la venta o arriendo del predio adquirido. Que tales personas le manifestaron que el rol de avalúo de la propiedad que habría adquirido Silva Hermanos, correspondía al mismo del inmueble que la sociedad Electrónica Baldrich S.A.C., poseía y ocupaba, y que, entonces, el inmueble que les estaba ofreciendo vender o arrendar, era un inmueble de su propiedad.

Declara que se comunicó con el ejecutivo del Banco Santander, el señor Benjamín Alarcón, a efectos de que le aclarase la situación que se estaba produciendo en relación con la identidad y dominio del inmueble en cuestión. Que el referido ejecutivo le explicó inicialmente que lo anterior sólo obedecía a una confusión y que toda la operación se había efectuado correctamente con la aprobación de los títulos por parte del Banco, y que, ante cualquier acción judicial, el Banco "le iba a defender".

Denuncia que en la tercera semana de diciembre del año 2013, recibió la notificación judicial de una medida prejudicial precautoria decretada por Segundo Juzgado Civil de Santiago, en los autos Rol C-16.854-2013, caratulada "Sociedad Electrónica Baldrich S.A.C. con Sociedad Silva Hermanos Limitada y Otros", en virtud de la cual se decretó la prohibición de celebrar actos y contratos.



sobre el inmueble ubicado en calle Fresia N° 9340, correspondiente al Lote N° 9 del Plano de Subdivisión del Lote N° 2 de la Parcela N° 6 del Proyecto de Parcelación "San Ignacio", comuna de Quilicura, inscrito a nombre de Silva Hermanos Limitada, a fojas 61.729 Número 93.319 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Santiago del año 2013, medida que se llevó a efecto, practicándose su subinscripción ante el señor Conservador de Bienes Raíces de Santiago, a finales de noviembre de 2013. Que fue así como tomó conocimiento que la propiedad que supuestamente habría adquirido Silva Hermanos, sólo lo había sido en apariencia, dado que la otrora vendedora sociedad Electrónica Baldrich S.A.C., ahora estaba solicitando una medida cautelar ya que había sido suplantada en la compraventa, atendido que jamás había manifestado su voluntad de vender el referido inmueble, alegando la falsedad de dicho contrato, y que tampoco habría concurrido su representante legal a la suscripción de la escritura pública, ya que quien firmó por él dicho instrumento, había falsificado su firma y su cédula de identidad. Que en la misma gestión de medida prejudicial precautoria señalada, con fecha 30 de diciembre del año 2013, la Sociedad Electrónica Baldrich S.A.C. ha demandado la nulidad del contrato de compraventa, de la hipoteca y prohibición, ya mencionados, junto con la reivindicación del inmueble, más la indemnización de los perjuicios en contra del Banco Santander, los notarios Raúl Perry Pefaur, Fernando Cosme Gomila Gatica, Luis Poza Maldonado y la sociedad Silva Hermanos Limitada.

Señala que revisando los antecedentes que dieron lugar tanto a la compraventa, al mutuo y a la hipoteca, pudo constatar que en el estudio de títulos efectuados por los abogados contratados y escogidos por el propio Banco demandado, para efectos de aprobar los títulos, se consideró un acta de una supuesta Junta Extraordinaria de Accionistas de la sociedad Electrónica Baldrich S.A.C., que se habría, supuestamente, realizado el día 26 de julio del año 2013, y que se redujo a escritura pública con fecha 30 de julio del año 2013, ante el notario de Santiago, don Raúl Iván Perry Pefaur, bajo el Repertorio 37.219. Que según se expone en el acta de la Junta, ésta habría tenido lugar en las oficinas de la sociedad, ubicadas en calle Isidora Goyenechea N° 3.140, oficina 307, comuna de Las Condes, y a ella habrían asistido los siguientes accionistas que representaban el total de las acciones emitidas a la fecha: la Sociedad Inmobiliaria San Martín Limitada, debidamente representada por la sociedad Administradora San Agustín Limitada, debidamente representada, a su vez, por doña Alicia Eugenia Casamiquela Badalla, la Sociedad Administradora San Agustín Limitada, debidamente representada por Alicia Eugenia Casamiquela Badalla, la sociedad de Inversiones Bisbal Limitada, debidamente representada por Agustín Alber



Baldrich Casamiquela, la sociedad Inversiones Las Rosas Limitada, debidamente representada por Alicia Eugenia Baldrich Casamiquela. Que según se indica en el acta de la Junta, el objeto de ella habría sido acordar la enajenación del bien raíz ubicado en calle Fresia N° 9340, de la comuna de Quilicura. Que en la misma acta de la Junta, se expone que se faculta a don Agustín Baldrich Casamiquela para que concurra a la suscripción de la compraventa, y celebre todos aquellos instrumentos que sean conducentes para la formalización, legalización, perfeccionamiento, saneamiento, hasta que la compraventa quede correctamente inscrita a nombre de la parte compradora.

Declara que, según han tomado conocimiento por parte de la Sociedad Electrónica Baldrich S.A.C., la señalada Junta nunca tuvo lugar, siendo ésta inexistente y absolutamente falsas las declaraciones que en ella se exponen, como son, por ejemplo, el domicilio donde ésta se habría realizado, pues, tal como lo certificó el Notario Público suplente de la 45° Notaría de Santiago, don Juan Francisco Álamos Ovejero, el domicilio donde habría sesionado la Junta no existe, y que los accionistas que se dice habrían concurrido a la referida Junta, esto es, Inmobiliaria San Martín Limitada, Administradora San Agustín Limitada, Inversiones Bisbal Limitada y la Sociedad de Inversiones Las Rosas Limitada, no eran los mismos accionistas a la fecha en que se realizó la supuesta Junta, atendido que, a la sazón, lo eran sólo Inmobiliaria San Martín Limitada, Administradora San Agustín Limitada, Inversiones Bisbal Limitada, y la Sociedad Inversiones Los Sauces Limitada, siendo todo lo expuesto en la referida acta, falso absolutamente. Que se pudo constatar también que se falsificó materialmente el carné de identidad del señor Agustín Baldrich Casamiquela, reemplazando la fotografía que en él aparece por otra de una persona con apariencia física completamente distinta a la del señor Baldrich.

De la medida prejudicial precautoria señalada, evidencia que el mandato general referido, utilizado para efectos de retirar los depósitos a la vista desde la Notaría del señor Gomila y para proceder, posteriormente, a su cobro, es completamente falso, y la firma y huella dígito pulgar de don Agustín Baldrich Casamiquela estampada en él son falsas, cuestión que fue corroborada por un perito caligráfico que elaboró un informe acompañado a los referidos autos sobre gestión de medida prejudicial precautoria. Que también pudieron constatar que el terreno que se le exhibió al representante legal de Silva Hermanos, mismo sobre el cual se efectuó la tasación por parte del Banco demandado, en realidad correspondía a un área verde y no a un sitio eriazoso susceptible de ser enajenado.



Anota que con los antecedentes referidos, junto con los que fueron acompañados por la Sociedad Electrónica Baldrich S.A.C. a la gestión prejudicial precautoria señalada, entre los cuales se incluía un peritaje caligráfico que concluía que efectivamente las firmas estampadas, tanto en el acta de la Junta reducida a escritura pública, como la compraventa susodicha, y en el mandato general mencionado, eran falsas, su representada interpuso ante el Séptimo Juzgado de Garantía de Santiago, querella criminal en contra de todos aquellos que resulten responsables por los delitos de estafa y uso malicioso de instrumento público y privado cometidos en su perjuicio, dando origen a la investigación causa RUC 1410004134-1 RIT 2670-2014.

Concluye que conforme a estos antecedentes, Silva Hermanos Limitada pudo constatar que había sido víctima de una estafa o fraude, cometida por terceros, la cual fue posibilitada por los graves descuidos y negligencias cometidos por el banco demandado. Que Silva Hermanos compró y pagó el precio del inmueble en la forma ya señalada, teniendo en especial consideración que tanto el estudio de títulos del terreno, así como su tasación comercial, habían sido realizados por el Banco demandado, quien aprobó los títulos sin reparar en el error que existía acerca de la identidad jurídica y material del inmueble, posibilitando así, con su grave descuido, la estafa o defraudación de la que fueron víctimas sus representados. Que en efecto, en el estudio de los títulos del inmueble en cuestión, se contienen graves errores y torpes descuidos, sin los cuales, el daño aquí reclamado no se habría producido. Que el estudio fue realizado por el Banco Santander-Chile, siendo la minuta de escritura de compraventa redactada, según se expone en ella misma, por el estudio de abogados Romero y Asociados, estudio jurídico que tiene a su cargo, entre otros, el realizar los estudios de títulos y redacción de escrituras públicas de compraventa del Banco Santander-Chile.

Adiciona que el banco señalado, además, encargó una tasación del referido inmueble, el que fue elaborado por la sociedad "PROTASA Ltda., y visado por dicho banco con fecha 23 de julio de 2013. Que en dicha tasación, al igual que en el estudio de títulos, se contienen groseros errores y descuidos que posibilitaron el fraude que ha perjudicado gravemente el patrimonio de sus representados. Que en la tasación se describe y se contienen fotografías del terreno tasado, y que corresponde al mismo que se le exhibió a su representado como aquel que sería objeto de la venta, sin reparar en señalado informe de tasación que lo que estaba tasando era, en realidad, un área verde (sitio eriazo), no susceptible de enajenación. Que es el mismo informe de tasación el que claramente da a entender que el Lote 9 del proyecto de parcelación "San Ignacio" de la comuna



Quilicura, que es de propiedad de la Sociedad Electrónica Baldrich S.A.C., corresponde a un sitio eriazo cercado por una reja metálica, mismo inmueble que se le señaló y exhibió, como aquel que sería objeto de la venta, el cual, según ya se sabe, en realidad, corresponde a un área verde, y por tanto no susceptible de ser objeto de una compraventa. Que lo que no reparó el tasador, y con grave descuido, es que el Lote 9, en realidad, corresponde al inmueble que colinda con el área verde, pudiendo constatarse que el Lote 9, tiene sendas edificaciones, instalaciones y bodegas que no se compadecen con la descripción de un "sitio eriazo", por lo tanto resultaba imposible sostener, como lo hizo el Tasador del Banco demandado, que el Lote 9 correspondía a un sitio eriazo cercado con una malla de tipo metálica. Que en síntesis, lo que tasó en realidad el Banco fue un área verde, dando a entender en su informe que la tasación se efectuó sobre el Lote 9.

Sostiene que todas estas acciones descuidadas y antecedentes posibilitaron que su representada no tuviera dudas acerca de la identidad del terreno del inmueble que estaba comprando, y tampoco acerca del dominio del mismo. Que su representado actuó con la confianza y convicción de que estaba adquiriendo el dominio del referido inmueble por medios legítimos, exentos de fraude y de todo otro vicio, considerando que dicha operación se encontraba respaldada por la aprobación del Banco Santander-Chile, quien aprobó los títulos de la propiedad y efectuó, por su encargo, además, una tasación del terreno, con lo cual se aseguraba, al menos, la legalidad de la operación, por estar respaldada por la confianza o fe pública que se tiene en una operación en la que interviene un Banco, como el demandado, no obstante que detrás de toda esta operación existían sendas negligencias, descuidos graves y errores del Banco demandado, que, de no haber incurrido en ellos, su parte no habría sido dañada en su patrimonio ni en su persona.

Resume que la negligencia del Banco demandado y de quienes tuvieron a su cargo el estudio de los títulos y la tasación, permitieron crear la apariencia de que su representada estaba adquiriendo el Lote 9, que éste correspondía a un sitio eriazo susceptible de ser adquirido y que éste estaba siendo vendido por su verdadero dueño, cuando en realidad, lo que se le exhibió así como lo que se tasó por el Banco demandado, correspondía a un área verde, que además no era vendida por su verdadero dueño. Que la venta se hizo con los títulos del Lote tasándose el terreno colindante al Lote 9, que según el Proyecto San Ignacio corresponde a un área verde, y asegurándose por el Banco demandado, con



informe de títulos, que quien vendía había manifestado su voluntad de vender en conformidad a la ley.

Reclama que a raíz de todo lo anterior, sus representados han sido defraudados y afectados gravemente en su patrimonio y su persona, irrogándoseles perjuicios que se traducen en la pérdida del inmueble que entendía haber adquirido, la pérdida de sus dineros ahorrados, junto con hacerse deudores de un crédito millonario a favor y en provecho del banco demandado. Que en efecto, la propiedad que hoy día figura inscrita a su nombre en el Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Santiago, en calidad de poseedora y dueña, lo es sólo en apariencia, dado que su verdadero dueño, la sociedad Electrónica Baldrich S.A.C., jamás autorizó ni consintió en su venta ni su enajenación, siendo esta apariencia producto de un engaño y otros fraudes los que, sumados a la negligencia y descuido del Banco demandado y de quienes fueron contratados por éste, posibilitaron que terceros se apropiasen indebidamente de los dineros de su representada, perdiendo Silva Hermanos sus dineros con los que financió parte del precio de la compraventa y haciéndose deudora de un millonario crédito a favor del banco demandado, cuya cuotas al día de hoy sigue sirviendo mes a mes.

Da cuenta que la sociedad Electrónica Baldrich S.A.C. ha demandado ante el 2° Juzgado Civil de Santiago, en los autos rol C-16.854-2013 la nulidad de la Junta, del contrato de compraventa, de la constitución de hipoteca y demás gravámenes constituidos sobre el inmueble, del mandato falsificado, la reivindicación del inmueble de la especie, a fin de que se cancele la inscripción conservatoria que actualmente figura a nombre de Silva Hermanos Limitada, reviviendo así la anterior inscripción a su nombre y la indemnización de perjuicios. Que dado el fraude que existe en la aludida compraventa y estando plenamente convencida que la venta es falsa, reconociendo su dominio, y obrando en su deber moral, su representada ha procedido a allanarse a la demanda reivindicatoria antes señalada, para que de este modo la Sociedad Electrónica Baldrich S.A.C. recupere la posesión inscrita, que con el fraude cometido por un tercero y posibilitado por las negligencias del Banco demandado, le había sido cancelada.

Esgrime que es un hecho que Silva Hermanos nunca adquirió verdaderamente el inmueble referido, pues nunca fue adquirido por su verdadero dueño: la sociedad Electrónica Bandrich S.A.C., y lo que es más grave aun Silva Hermanos ha perdido los dineros invertidos en la compraventa, quedando con una deuda para con el banco demandado y perdiendo sus dineros ahorrados en su cuenta bancaria con los cuales se había pagado el precio de la compraventa. Qu

la negligencia del Banco demandado posibilitó también que Silva Hermanos perdiera sus ahorros, pues, sin la debida diligencia y faltando a sus deberes de depositario, con grave descuido, entregó a un tercero la cantidad de \$136.446.511, que su parte había destinado en un depósito a la vista, para pagar parte del precio de la compraventa a la sociedad Electrónica Baldrich S.A.C.

Reitera que en el acta de la Junta Extraordinaria, reducida a escritura pública ante el notario público de Santiago, don Raúl Perry Pefaur, que formó parte del estudio de títulos que efectuó el banco demandado, aparece palmariamente que a dicha junta no asistió ningún notario, ni mucho menos se certificó que el acta era expresión fiel de lo ocurrido y acordado en la reunión, sino que, simplemente, es un acta o papel que se redujo a escritura pública, quedando así evidenciada la inobservancia absoluta del Banco demandado al artículo 57 de la Ley de Sociedades Anónimas, porque un mínimo de cuidado le habría hecho reparar que la Junta no se había celebrado con la exigencia señalada en la ley y, por consiguiente, habría rechazado la aprobación de los títulos, con lo cual Silva Hermanos no habría contratado el mutuo ni mucho menos habría celebrado la consabida compraventa. Que en definitiva, conforme al estudio de títulos del Banco demandado se informó que éstos se encontraban ajustados a derecho y, por ende, que quien vendía la propiedad era su verdadero dueño, en circunstancias que no se había cerciorado de que la voluntad de esa sociedad anónima haya sido expresada con la ritualidad que exige la ley.

Insiste que los valores y descripción que se entregan en el informe de tasación, corresponden a las de un sitio eriazo, en circunstancias que si el tasador hubiere tasado correctamente la propiedad, de ningún modo habría establecido que se trataba de un sitio eriazo, y mucho menos habría arribado a los valores que se señalan en el informe, pues en el Lote 9 se encuentran emplazadas sendas edificaciones, construcciones e instalaciones que valorizan la propiedad por sobre los dos mil millones de pesos. Que esto demuestra una vez más, el descuido y lo desprolijo que resulta el informe de tasación, ya que de ningún modo se consideró los títulos y el plano de la Parcelación San Ignacio de la comuna de Quilicura, los cuales, con un mínimo examen, le habrían permitido al Tasador entender que la propiedad que se sometía a tasación era un área verde y no un bien susceptible de venta.

Cita al efecto el artículo 2135 del Código Civil, y asevera que la obligación del banco demandado de efectuar la tasación del inmueble en forma correcta, de su cargo, atendido que Silva Hermanos le pagó por este encargo al momento de que se le otorgara el crédito, por lo tanto, el encargo era del banco demandado.



y si éste eligió mal a la persona del tasador, es, en todo caso, de su responsabilidad la obligación de que la tasación se haya efectuado en forma correcta, debiendo responder por los errores o incumplimientos del delegado.

Agrega que el banco demandado también ha faltado a sus deberes de depositario de dineros ajenos, toda vez que, en su calidad de tal, debía, en este caso, cuidar y restituir los dineros de su representada Silva Hermanos a quien ésta había ordenado entregarlos, obligación que surge para el banco demandado, en razón del contrato de depósito que existe entre Silva Hermanos y el Banco demandado, en virtud del cual nacía para el depositario la obligación de restituir los dineros al depositante o a quien este ordenara. Que el banco demandado, sin asegurarse con la diligencia que le exige la ley, de que el pago de los depósitos a la vista se hiciera a quien verdaderamente correspondía hacerlo, liberó los fondos y pagó dichos depósitos a la vista aún en contra la voluntad del representante legal de la sociedad Silva Hermanos Limitada. Que para hacer entrega de los dineros de Silva Hermanos, al banco demandado simplemente le bastó la revisión de un mandato que le fuera exhibido por un tercero como aparente mandatario, sin siquiera cotejar la firma del mandante que aparece en la cédula de identidad del suscriptor del mandato con la que aparece estampada en el susodicho mandato, no obstante tratarse de altas sumas de dineros (\$500.000.000) y no obstante que dicho dinero se estaba cobrando en efectivo por caja. Que el Banco demandado ha incumplido su obligación de entregar los dineros a quien efectivamente correspondía entregarlos: la sociedad Electrónica Baldrich S.A.C., pues, los dineros debían entregarse a esta sociedad, según la orden dada por Silva Hermanos, y pese a ello, con grave descuido, el banco los entregó a un tercero, bastándole simplemente la exhibición de un mandato que, a la postre, según se expuso, resultó ser falsificado, no procurando el banco demandado ninguna otra diligencia para asegurarse de que los dineros estaban siendo cobrados por quien correspondía, permitiendo así, con su grave negligencia y descuido, la sustracción de los dineros de Silva Hermanos por el hechor del delito.

En cuanto a los daños emergentes, demanda la suma de cantidad de \$617.278.217, consistente en: (a) la pérdida para Silva Hermanos Limitada de la cantidad de \$136.446.511, que correspondían a los dineros de su propiedad y entregados en depósito al banco demandado, los cuales habían sido destinados por Silva Hermanos para pagar parte del precio de la compraventa y que en razón de los graves incumplimientos a sus deberes de depositario, el banco demandado los entregó a un tercero, permitiendo su sustracción fraudulenta, y (b) la cantidad de \$480.831.706, que corresponde al monto total del mutuo, incluido su



intereses, otorgado por banco demandado a su representada y, que representa, a su vez, el monto del provecho que el banco ha obtenido con el pago de las cuotas (18) que a esta fecha han sido enteradas por Silva Hermanos, equivalentes a un monto total de \$90.155.952 y, al monto que el banco demandado obtendrá en el tiempo con motivo de las cuotas restantes (78) del mutuo otorgado, equivalentes a un monto total de \$390.675.754.

Respecto del lucro cesante, demanda la suma de \$180.000.000, consistente en la pérdida de la legítima ganancia que le habría significado a Silva Hermanos Limitada, el arriendo mensual del inmueble en cuestión a una renta mensual de \$10.000.000 que, multiplicados por los meses que han transcurrido desde que adquirió dicho inmueble y hasta la fecha de la presente demanda, ascienden a la cantidad antes señalada.

En cuanto al daño moral, demanda la suma de \$100.000.000, por el profundo dolor que se le ha inferido a don Clodomiro Silva Núñez, con motivo de las graves negligencias del banco demandado, quien se ha visto expuesto y ha debido soportar la frustración, angustia, molestia y diversos sufrimientos emocionales o afectaciones graves en sus sentimientos, atendido que en su calidad de dueño representante legal de la sociedad Silva Hermanos, ha debido vivir en carne propia el daño grave al patrimonio de la empresa que con años de esfuerzo ha forjado, sintiéndose defraudado por el banco demandado, del cual ha sido cliente junto Silva Hermanos durante varios años.

Previas citas legales, solicita tener por interpuesta demanda, en juicio ordinario de mayor cuantía, de indemnización de perjuicios, en contra del Banco Santander-Chile, representado legalmente por don Claudio Melandri Hinojosa, ambos ya individualizados, admitirla a tramitación, para que en definitiva se declare que:

(1) El banco demandado ha incumplido con culpa sus obligaciones y deberes de depositario y mandatario.

(2) Que se condena al banco demandado a pagar a la sociedad Silva Hermanos Limitada, a título de indemnización de perjuicios, por el daño emergente, la cantidad de \$617.278.217.

(3) Que se condena al banco demandado a pagar a la sociedad Silva Hermanos Limitada, a título de indemnización de perjuicios, por el lucro cesante, la cantidad de \$180.000.000, o la suma que US. determine conforme al mérito autos.



(4) Que se condena al banco demandado a pagar a don Clodomiro Silva Núñez, a título de indemnización de perjuicios, por el daño moral, la cantidad de \$100.000.000, o las sumas que US. estime en justicia.

(5) Que, las sumas antes expresadas, deberán pagarse con más los reajustes e intereses corrientes desde la fecha de presentación de la demanda y hasta la fecha de su pago en efectivo, o desde la fecha en que US. determine, conforme al mérito de autos.

(6) Que el banco demandado queda condenado a pagar las costas de la causa.

SEGUNDO: Que a fojas 104, la demandada contestó la demanda, solicitando su rechazo con costas.

Señala que en efecto, quien habría retirado los depósitos a la vista que quedaron en custodia del Notario don Cosme Fernando Gomila Gatica y quien los habría cobrado en dinero efectivo fue una persona de nombre Juan Moyano Moyano, quien para tal fin habría exhibido una escritura pública de fecha 29 de agosto de 2013 otorgada ante el Notario de Santiago don Luis Poza Maldonado, la cual contenía un supuesto mandato que le otorgaba Sociedad Electrónica Baldrich S.A.C. Que según la demandante, esta última escritura también era falsa, y se le reprocha al Banco Santander Chile no haber cotejado la firma del mandante que aparece en su cédula de identidad con la que figura en la aludida escritura, como también haber pagado los depósitos a la vista a persona distinta de Sociedad Electrónica Baldrich S.A.C., no obstante que al ser consultada por el Banco antes de proceder al pago, la actora habría expresado su negativa al respecto.

Expresa que la demandante también le imputa al Banco Santander Chile el incumplimiento de un contrato de mandato. Que en relación con el encargo objeto de este mandato, la actora precisa que le habría conferido un mandato al Banco Santander Chile consistente en llevar a efecto la tasación y estudio de los títulos del inmueble materia de autos. Que tanto la tasación como el estudio de los títulos de dominio contendrían "groseros errores y descuidos", los cuales habrían posibilitado el fraude que perjudicó gravemente el patrimonio de los actores; errores y descuidos de los cuales se intenta hacer responsable al Banco Santander Chile, entre ellos, el no haber advertido los vicios que afectaban a la escritura pública de fecha 30 de julio de 2013 otorgada ante el Notario de Santiago don Raúl Iván Perry Pefaur, a la que se redujo el acta de la Junta Extraordinaria de Accionistas de Sociedad Electrónica Baldrich S.A.C. realizada el día 26 de julio de 2013, donde se aprobó la enajenación del inmueble.



Llama la atención que la actora no haya dirigido también su acción indemnizatoria en contra de los Notarios a quienes les correspondía el deber de verificar la identidad de los comparecientes en las escrituras públicas que ante ellos se otorgaron.

Controvierte expresamente los hechos en que se sustenta la demanda de autos, precisando que no se ha dictado una sentencia judicial que declare la nulidad de las escrituras públicas que se mencionan en el libelo pretensor, como tampoco la ineficacia de los actos jurídicos de que dan cuenta dichas escrituras. Que no es efectivo lo que se expresa en el libelo pretensor en el sentido de que en la causa que se sigue ante el 2° Juzgado Civil de Santiago, Rol C-16.854-2014, Silva Hermanos Limitada haya procedido a allanarse a la acción reivindicatoria que allí dedujo Sociedad Electrónica Baldrich S.A., sino que no contestó la demanda ni evacuó el trámite de la dúplica, y solamente una vez agotada la etapa de discusión ha presentado un escrito donde en un otrosí, señala que no se opone a la acción reivindicatoria deducida por la actora, sin formular igual declaración respecto a las acciones de nulidad y de indemnización de perjuicios incoadas también por Sociedad Electrónica Baldrich S.A.C. Que en dicho escrito, estratégicamente, la demandante asevera haber sido víctima de un fraude cometido por un tercero, el cual habría sido posibilitado por "las negligencias graves del Banco Santander Chile".

Plantea que el Banco Santander Chile no ha incumplido sus obligaciones de depositario. Que según está reconocido en la demanda y como también está expresado en las respectivas instrucciones que se le entregaron al Notario don Cosme Fernando Gomila Gatica, estos dos depósitos a la vista fueron tomados por Silva Hermanos Limitada en el Banco Santander Chile a la orden de Sociedad Electrónica Baldrich S.A.C., y endosados en blanco. Que a continuación el responsable de haber entregado los dos depósitos a la vista a don Juan Alejandro Moyano Moyano es el Notario Público bajo cuya custodia quedaron estos instrumentos, esto es, don Cosme Fernando Gomila Gatica. Que, con todo, a la fecha en que el Sr. Moyano retira estos instrumentos desde la Notaría de don Cosme Fernando Gomila Gatica, ya se habían inscrito en los respectivos registros del Conservador de Bienes Raíces de Santiago tanto el dominio del inmueble a nombre de la compradora (es decir, Silva Hermanos Limitada), como la hipoteca y la prohibición de enajenar constituidas en favor del Banco Santander Chile, cumpliéndose de esta manera con lo dispuesto en las instrucciones notariales.

Expresa en cuanto a la circunstancia de que el Banco Santander Chile ha pagado estos depósitos a la vista a una persona distinta de Sociedad Electrónica



Baldrich S.A.C., que los dos depósitos a la vista y endosados en blanco por Silva Hermanos Limitada fueron presentados a cobro por don Juan Moyano Moyano en la sucursal Casa Matriz del Banco Santander Chile, y al reverso de ambos instrumentos, tras la firma de la actora y mención "p.p. SILVA HERMANOS LIMITADA ENDOSADO A DON:", don Juan Moyano Moyano estampó su nombre y cédula de identidad, con lo cual pasó a ostentar la calidad de endosatario dichos documentos. Que dentro de ese escenario, el Banco Santander Chile legalmente no podía negarse a pagar los dos depósitos a la vista a don Juan Moyano Moyano, quien para este efectos pasó a revestir el carácter de legítimo portador de estos títulos de crédito, a la luz de lo dispuesto en el inciso primero del artículo 26 de la Ley 18.092, dado que su derecho aparecía justificado por una serie no interrumpida de endosos.

Afirma que habiéndose verificado la identidad de la persona que presentaba a cobro los documentos, esto es, don Juan Moyano Moyano, y estando justificado el carácter de portador legítimo del Sr. Moyano por una serie no interrumpida de endosos, todo ello conforme al el inciso primero del artículo 26 de la Ley 18.092, el Banco Santander Chile no tenía otra alternativa que pagar los documentos.

Sostiene que a este respecto resulta irrelevante lo que se aduce en la demanda, en el sentido de que el Banco Santander Chile no habría cotejado la firma del mandante que aparece en la escritura pública de mandato que exhibió el Sr. Moyano (haciendo alusión a la rúbrica de don Agustín Alberto Baldrich Casamiquela, representante de Sociedad Electrónica Baldrich S.A.C); y resulta irrelevante tal circunstancia puesto que los depósitos a la vista fueron pagados al Sr. Moyano no porque exhibiera una escritura pública de mandato que lo facultara para tal efecto, sino por el hecho de que, conforme a la ley, justificó su calidad de portador legítimo de los documentos a través de una serie no interrumpida de endosos.

Apunta que si el deseo de la actora era que los dos depósitos en cuestión se pagaran única y exclusivamente a Sociedad Electrónica Baldrich S.A.C., como lo manifiesta ahora en la demanda, entonces no se concibe porqué razón tomó dichos depósitos a la orden y no en forma nominativa en favor de dicha sociedad, y luego los deja endosados en blanco en poder del Notario don Cosme Fernando Gomila Gatica. Que fue la propia demandante la que dejó abierta la posibilidad de que los depósitos fuesen cobrados por cualquier persona que justificase ser portador legítimo de estos títulos de crédito.



Sostiene que el Banco Santander Chile no ha transgredido las obligaciones propias del mandatario, desde el momento que no existe un mandato en los términos que se plantea en la demanda. En primer término expresa que debe recordarse que los Bancos solamente pueden realizar aquellas operaciones que expresamente les permite la ley, siendo la enunciación legal de carácter taxativo, y dentro de estas operaciones, no se encuentran la de prestarles servicios o asesorías legales a sus clientes, o efectuar a petición de éstos tasaciones de bienes raíces. Que si hipotéticamente un cliente le otorgara a un Banco un mandato para tales propósitos, dicho mandato adolecería de objeto ilícito, pues se trata de un cometido que una institución bancaria no puede desempeñar. Que en segundo lugar, en el caso de marras tampoco puede existir un mandato como quiera que tanto el estudio de los títulos del inmueble como su tasación el Banco los realiza exclusivamente en resguardo de sus propios intereses y no en beneficio de sus clientes, y así quedó establecido con absoluta claridad en la cláusula novena de la escritura pública de 28 de agosto de 2013 otorgada en la Notaría de don Cosme Fernando Gomila Gatica, donde el constituyente de la hipoteca (es decir, la sociedad Silva Hermanos Limitada) declara "...conocer y aceptar que el Banco estudia e informa los títulos y antecedentes legales del inmueble que se constituye en hipoteca por el presente instrumento, sólo desde el punto de vista del Banco y para resguardar sus propios intereses, siendo de exclusiva responsabilidad de las partes, el contar, si lo estiman necesario, sus propios asesores, abogados, profesionales y técnicos que resguarden sus derechos". Que corrobora lo anterior lo dispuesto en el artículo 2119 del Código Civil, en el sentido de que si el negocio interesa solamente al mandatario, no existe obligación alguna. Que en nada desmiente lo anterior el hecho de que la actora afirme haber pagado por el valor de estos servicios, ya que dicho pago se realiza por cuanto es el cliente quien debe solventar todos los gastos operacionales que involucra la concesión del crédito, dentro de los cuales se encuentran el estudio de los títulos de dominio y la tasación del inmueble que se ofrece en garantía; única manera en que el Banco puede sopesar si ese inmueble constituye suficiente caución ante la eventualidad de que el deudor no restituya los dineros que se le entregan en préstamo.

Expresa que tampoco existe un contrato de mandato desde el instante que encargo objeto del mandato debe consistir ya sea en la ejecución de un negocio jurídico (es decir, la celebración de un acto a contrato), o en el cuidado, administración o ejecución de un asunto o negocio de interés económico. Que la sociedad Silva Hermanos Limitada no le encomendó al Banco Santander Chile



ejecución o celebración de ningún acto o contrato; como tampoco el cuidado, la administración o la ejecución de un negocio de índole económica.

Expone que, por otra parte, uno de los elementos de la esencia del mandato es que el mandatario se hace cargo del negocio por cuenta y riesgo del mandante, lo cual importa que en definitiva los beneficios o pérdidas que resulten de la gestión del mandatario se radican en el patrimonio del mandante, y en la especie no se visualiza cuáles serían los beneficios o pérdidas que se radicarían en el patrimonio de Silva Hermanos Limitada a resultas de la gestión del supuesto mandato que le habría conferido al Banco Santander Chile.

Asevera la improcedencia de la demanda por incumplimiento de un contrato de mandato, en cuanto importa para la actora venir en contra de sus propios actos. Que fue la propia demandante Silva Hermanos Limitada quien expresamente declaró lo siguiente en la cláusula novena de la escritura pública de 28 de agosto de 2013 otorgada en la Notaría de don Cosme Fernando Gomila Gatica: "Asimismo, el constituyente declara conocer y aceptar que el Banco estudia e informa los títulos y antecedentes legales del inmueble que se constituye en hipoteca por el presente instrumento, sólo desde el punto de vista del Banco y para resguardar sus propios intereses, siendo de exclusiva responsabilidad de las partes, el contratar, si lo estiman necesario, sus propios asesores, abogados, profesionales y técnicos que resguarden sus derechos". Que con la interposición de la presente demanda la sociedad Silva Hermanos Limitada actúa en evidente oposición a lo que había sido su comportamiento anterior.

Aduce la inexistencia de los errores que se le imputan al Banco Santander Chile en la ejecución del presunto mandato. Que fue la sociedad Silva Hermanos la que tomó contacto e hizo todas las gestiones del caso con la parte vendedora, por intermedio de una corredora de propiedades; por consiguiente, las tratativas con el presunto suplantador las realizó directamente la actora y no el Banco Santander Chile. Que en la demanda de autos se reconoce que en la tasación que ahora se cuestiona, se describe y se contienen fotografías que corresponderían al mismo terreno que se le habría exhibido a Silva Hermanos Limitada como aquél que sería objeto de la compraventa (páginas 10 y 11), por lo que si existiese algún error en la identidad del predio que se tasó, ello habría sido provocado por la propia demandante.

Indica ninguno de los supuestos vicios que se denuncian en relación con la escritura pública de fecha 30 de julio de 2013 otorgada ante el Notario de Santiago don Raúl Iván Perry Pefaur (a la cual se redujo la Junta Extraordinaria



Accionistas de Sociedad Electrónica Baldrich S.A.C. realizada el día 26 de julio de 2013) admitían ser advertidos mediante el estudio de los títulos respectivos. Que en efecto, por parte del Banco Santander Chile (o en rigor, de las abogados que efectuaron el estudio de los títulos) no existía forma de detectar que en la suscripción de la aludida escritura pública una tercera persona había suplantado a quien se indica como compareciente, esto es, don Agustín Alberto Baldrich Casamiquela. Que del estudio de los títulos tampoco podía visualizarse que el domicilio donde habría sesionado la Junta no existe, como se asevera de contrario. Que la ausencia de un Notario Público en dicha Junta Extraordinaria de Accionistas tampoco era un motivo para objetar los títulos, dado que la presencia de ese Ministro de Fe la ley la exige no para la enajenación de un bien raíz sino que para la enajenación de un 50% o más del activo de la sociedad anónima (artículo 57 de la Ley 18.046, en relación con lo dispuesto en el artículo 67 N° 9 del mismo cuerpo legal). Que en cuanto a la supuesta divergencia respecto de los accionistas de Sociedad Electrónica Baldrich S.A. que, según la escritura pública de 31 de julio de 2013, concurrieron a la aludida Junta Extraordinaria, tal discordancia solamente se daría en el caso de Sociedad de Inversiones Las Rosas Limitada, quien no tendría tal calidad a la fecha en que se realizó dicha Junta; en cambio, sí tenían la calidad de accionistas Inmobiliaria San Martín Limitada, Administradora San Agustín Limitada e Inversiones Bisbal Limitada, faltando solamente, Sociedad Inversiones Los Sauces Limitada. Que apareciendo en la mencionada escritura pública que a la Junta Extraordinaria en cuestión concurrieron tres de los cuatro accionistas de Sociedad Electrónica Baldrich S.A.C. que según la actora efectivamente tenían tal calidad, y obteniéndose con ello la mayoría de votos necesaria para aprobar la enajenación del inmueble, no se vislumbraban motivos suficientes para objetar los títulos de dominio en función de dicha circunstancia.

Argumenta la falta de vínculo de causalidad entre el incumplimiento contractual que se le imputa al Banco Santander Chile y los daños que dicen haber sufrido los actores. Que los daños que dicen haber sufrido los actores tendrían por causa directa e inmediata la suplantación de la persona del vendedor en la escritura pública de compraventa e hipoteca otorgada con fecha 28 de agosto de 2013 en la Notaría de don Cosme Fernando Gomila Gatica, cuestión en la que el Banco Santander Chile no tiene responsabilidad alguna. Que resulta indispensable que el hecho sea condición necesaria de un daño, y que adicionalmente que de la comisión del hecho resultara previsible que se produciría un determinado daño. Que a partir de los incumplimientos contractuales que se imputan al Banco Santander Chile, en ningún caso podría haberse previsto por s



representada que un tercero iba a suplantar al representante de Sociedad Electrónica Baldrich S.A.C., don Agustín Alberto Baldrich Casamiquela, en la suscripción de la escritura pública de compraventa e hipoteca otorgada con fecha 28 de agosto de 2013 en la Notaría de Santiago de don Cosme Fernando Gomila Gatica, y que como consecuencia de ello, los actos jurídicos de que da cuenta dicha escritura adolecerían de un vicio de nulidad. Tal circunstancia es excepcional y escapa al curso normal de las cosas, y ciertamente no le correspondía al Banco Santander Chile verificar la identidad de los comparecientes, pues esa labor es propia del Ministro de Fe ante quien se otorga la escritura pública. Que todo lo anterior significa que no existe vínculo de causalidad jurídica entre los incumplimientos contractuales que se le atribuyen al Banco Santander Chile y el daño que aducen haber sufrido los actores, pues este daño tiene su origen en circunstancias posteriores y excepcionales, que eran totalmente desconocidas para el Banco demandado, como lo es la suplantación de la persona del vendedor. Que los perjuicios cuyo resarcimiento reclaman los demandantes tienen por causa directa e inmediata la supuesta suplantación de la persona del vendedor en la escritura pública de compraventa e hipoteca otorgada con fecha 28 de agosto de 2013 en la Notaría de Santiago de don Cosme Fernando Gomila Gatica, y no las infracciones contractuales que se le atribuyen al Banco Santander Chile, motivo suficiente para que la demanda de autos sea desestimada.

Alega la inexistencia e improcedencia de los daños cuya indemnización se demanda el actor. Que los supuestos perjuicios que aducen haber sufrido los actores tienen el carácter de eventuales, pues la existencia de todos esos perjuicios están supeditados a la circunstancia de que sean nulas las escrituras públicas que antes se han mencionado, particularmente la escritura pública de 28 de agosto de 2013 otorgada en la Notaría de don Cosme Fernando Gomila Gatica, en cuya virtud la sociedad Silva Hermanos Limitada compró el inmueble de marras, y es del caso que hasta la fecha no se ha dictado sentencia judicial alguna que declare la nulidad de las escrituras cuestionadas, por lo que para todos los efectos legales deben reputarse como válidas. Que teniendo el carácter de eventuales, tales perjuicios no son indemnizables. Que los depósitos a la vista que Silva Hermanos tomó para tal efecto fueron pagados por el Banco Santander Chile al legítimo portador de los documentos.

Acota que el lucro cesante demandado por el actor que no corresponde a un daño real o cierto sino que de uno meramente hipotético, pues la acta solamente tenía la expectativa de arrendar el inmueble. Que en la escritura pública



de 28 de agosto de 2013 la sociedad Silva Hermanos Limitada se obligó a no celebrar acto o contrato alguno relacionado con todo o parte de la propiedad hipotecada, sin previo consentimiento por escrito del Banco Santander Chile (cláusula octava), y es del caso que la actora jamás requirió la autorización de su representada para arrendar el inmueble en cuestión.

Esgrime que el daño moral demandado resulta absolutamente desproporcionada si lo cotejamos con las indemnizaciones que nuestros Tribunales de Justicia han ordenado pagar por este concepto en casos en que los sufrimientos de las víctimas son infinitamente superiores a los que pudo haber padecido el Sr. Silva. Que el daño que haya experimentado la sociedad en ningún caso permite que sus socios o accionistas demanden indemnización de perjuicios a título personal, por lo que corresponde que la acción indemnizatoria interpuesta por uno de los socios en cuanto persona natural, sea desestimada.

TERCERO: Que a fojas 129, la demandante evacuó la réplica, ratificando en todas su partes la demanda, y agregando las siguientes consideraciones.

Señala que la demanda de autos se dirige en contra del Banco por incumplimientos específicos y concretos a sus deberes y obligaciones, de los cuales se han seguido graves daños y perjuicios a sus representados.

Asevera que su parte expuso ante el 2° Juzgado Civil de Santiago que no se opone la demanda de nulidad y reivindicación, lo que equivale a una aceptación de la misma y, por lo mismo, a un allanamiento, a dichas acciones, no así respecto a la demanda de indemnización de perjuicios, que también se dirigió en su contra.

Indica que no está en discusión que los depósitos a la vista, fueron tomados por Silva Hermanos Limitada en el Banco- Santander Chile a la orden de la Sociedad Electrónica Baldrich S.A.C., y endosados en blanco. Que omite el Banco que tales depósitos a la vista fueron tomados por la sociedad Silva Hermanos Limitada para el pago del precio de la compraventa materia de autos, según las instrucciones notariales redactadas por el propio demandado.

Explica que la circunstancia de que los depósitos a la vista hayan sido tomados a nombre de Sociedad Electrónica Baldrich S.A.C. y endosados en blanco, es una práctica común que se utiliza en las compraventas cuyos precios son financiados por los bancos, como ocurre en este caso, y que obedece a una necesidad práctica, cual es que para el caso que no se cumplan las instrucciones notariales, el notario autorizante devuelva los depósitos a la vista a su tomador para que éste los endose a su nombre y pueda así cobrarlos y recuperar su



dineros retenidos. Que es el propio banco que intermedia en la operación quien sugiere el tipo de depósito a la vista que se tomará para pagar el precio, tal cual sucedió en este caso, donde el Banco emitió, conforme a su parecer los depósitos a la vista y redactó a su medida las instrucciones notariales. Que por lo mismo, no puede pretender aprovecharse de su propia negligencia.

Sostiene que el Banco no debió pagar los señalados vale vistas porque la prudencia del caso le obligaba, a abstenerse, no obstante habersele exhibido la cédula de identidad de quien se presentó como el endosatario de dichos documentos. Que no es común que alguien se presente ante un Banco a cobrar por caja y en dinero en efectivo \$500.000.000. Que normalmente, dicha cantidad es depositada en alguna cuenta bancaria. Que adicionalmente, el banco tenía pleno conocimiento que dichos vale vistas se tomaron para el pago del precio de una compraventa a la Sociedad Electrónica Baldrich S.A.C., por lo que al menos pudo haberle resultado curioso que haya sido un tercero y no dicha sociedad quien se haya presentado como endosatario para su cobro. Que más grave es aún que el Banco, contra la oposición tajante de don Clodomiro Silva Núñez, y bajo el pretexto de que no podía negarse a pagar tales depósitos a la vista, haya procedido a hacerlo de todas maneras.

En cuanto al mandato cuya inexistencia sostiene la demandada, señala que el Banco sostiene que la tasación y el estudio de títulos se efectúan en exclusivo resguardo de sus propios intereses, sin embargo, es de advertir que, dicha tasación y estudio de títulos no se habrían realizado sin el pago que efectuó de tales servicios Silva Hermanos Limitada. Que el Banco demandado eligió mal a las personas que debían desempeñar tales servicios, pues sus respectivos informes, son groseramente erróneos y nefastos, sin los cuales, se habría detectado el fraude del que fueron víctimas mis representados. Que habida cuenta que la condonación de dolo no vale, la cláusula novena de la escritura pública de fecha 28 de agosto de 2013, de exención de responsabilidad, aplicable aún cuando haya mediado culpa grave del Banco, es nula absolutamente, por cuanto la culpa grave se equipara al dolo. Manifiesta que el Banco reconoce que estos servicios son pagados por Silva Hermanos Limitada, porque sería la única manera en que el Banco puede sopesar si el inmueble constituye suficiente caución para garantizar el crédito que otorgará al cliente, por lo cual interesarían tanto al mandante como al mandatario.

Expone que un mínimo de cuidado por parte del Banco, le habría hecho rechazar la Junta Extraordinaria de Accionistas con la que supuestamente habría aprobado la venta del inmueble, pues a dicha Junta no asistió ningun



notario. Que si el Banco no sabía si el inmueble representaba el 50% o más del activo de la sociedad, la prudencia y un mínimo de cuidado, le obligaban a exigir la asistencia de un notario a la señalada Junta.

Reitera que descuidos y negligencias del Banco demandado posibilitaron el fraude y el daño a sus representados.

Expresa que con independencia de la nulidad que se declare del contrato de compraventa y de la hipoteca constituida a favor del Banco, el daño existe y cierto, pues su parte no ha adquirido el dominio ni posesión del señalado bien raíz, adquiriendo un pasivo millonario, consistente en el crédito otorgado por el Banco demandado, el cual al día de hoy sigue sirviendo su representada mes a mes.

Asevera que no es efectivo que su representada sólo haya tenido la mera expectativa de arrendar, ya que existen sendos acuerdos y contratos de arriendos y ocupación que se frustraron producto de los incumplimientos del Banco que posibilitaron el fraude.

CUARTO: Que a fojas 141, la demandada evacuó la dúplica, reiterando todas las consideraciones de hecho y derecho que expuso al contestar la demanda.

Agrega que su representada no ha sido partícipe del fraude ocurrido, sino que -por el contrario- sería una víctima más de ese ilícito. Que si efectivamente el Banco Santander Chile se benefició del dolo ajeno, tal circunstancias no daría derecho para entablar una acción de indemnización de perjuicios como la incoada en autos, pues en dicho caso solamente debiera responder hasta lo que valga el provecho.

Afirma que no constituyen motivos suficientes para fundar una negativa razones de "prudencia" o el hecho de que don Clodomiro Silva Núñez estuviese en desacuerdo con el pago. Que los documentos eran auténticos y el Sr. Moyano -en virtud de los respectivos endosos- era el legítimo beneficiario de ellos, por lo que el Banco Santander Chile habría vulnerado la ley si no los hubiese pagado cuando fueron presentados a cobro.

Consigna que los dos depósitos en cuestión no fueron tomados a la orden de Sociedad Electrónica Baldrich S.A.C. sino que a la orden de Silva Hermanos Limitada (para corroborar lo anterior basta con examinar los respectivos certificados de depósito), por lo que en el evento de que no se hubiesen cumplido las instrucciones notariales, el endoso en favor de Silva Hermanos Limitado



innecesario, desde el momento que los depósitos estaban tomados a la orden precisamente de esta sociedad.

Respecto a las instrucciones notariales, indica que la actora asevera que fueron suscritas, entre otros, por el propio Banco Santander Chile y redactadas por éste, pretendiendo con ello desligarse de lo que allí se establece; sin embargo, si se examinan las referidas instrucciones, se advierte que una de ellas (la N° 972/2013) se encuentra suscrita por el Banco Santander Chile, por la supuesta vendedora y por Silva Hermanos Limitada, mientras que la otra (la N° 1003/2013) se encuentra suscrita únicamente por Silva Hermanos Limitada. Que en las mencionadas instrucciones claramente se establece que es el Notario el responsable de hacerle entrega material de los depósitos a la vista a la parte vendedora, por lo que en dicha actuación al Banco Santander Chile no le cabe responsabilidad alguna. Que luego, habiéndose hecho entrega de los depósitos a la vista al Sr. Juan Moyano Moyano, y puesto que estos documentos aparecen debidamente endosados en su favor, conforme a las reglas legales que rigen los endosos y la circulación de los títulos de crédito, no existía razón alguna para que el Banco Santander Chile se negase a pagarle dichos documentos al Sr. Moyano.

Plantea que no resultaba suficiente para justificar una negativa al pago requerido por el legítimo portador la disconformidad que pudiese manifestar el tomador de los depósitos, pues ello importaría desconocer el carácter abstracto y autónomo de estos títulos de crédito. Que el pago efectuado por el Banco Santander Chile se ajusta plenamente a derecho, pues se realizó a quien ostentaba el carácter de portador legítimo de los depósitos a la vista.

Reitera que el Banco está impedido de prestar otros servicios que no sean aquellos que expresamente establece la ley como parte del giro bancario, no pudiendo tampoco hacerlo por interpósita persona. Que el reconocimiento de la demandante en el sentido de que el Banco carecía de competencia para prestar los servicios de tasación y estudio de títulos es la mejor demostración que en este caso no puede existir un mandato en los términos que lo plantea la contraria.

Llama la atención sobre el hecho de que si a juicio de la actora los vicios que afectaban a los títulos eran tan evidentes, porqué motivo ella tampoco los pudo detectar. Que Silva Hermanos Limitada no puede pretender exonerarse de responsabilidad aduciendo que por haber solventado los gastos operacionales que involucraba la concesión del crédito quedaba liberada del mínimo cuidado que debe emplear cualquier comprador cuando se pretende adquirir un inmueble de alto valor. Que las escrituras públicas cuestionadas son de libre acceso por



cualquier persona y perfectamente Silva Hermanos Limitada pudo haber encomendado a un profesional del derecho el examen y estudio de tales escrituras, atendida la importancia patrimonial que ahora le atribuye a esta operación.

Asegura que la cláusula novena de la escritura pública de 28 de agosto de 2013 en caso alguno importa la condonación de algún hipotético acto doloso o culposo que el Banco Santander Chile vaya a ejecutar a futuro, sino que simplemente se trata de una delimitación de responsabilidades, en el sentido de que cada contratante es responsable de encargar sus propios estudios e informes en resguardo de sus intereses. Que se busca evitar que las partes pretendan asilarse en los eventuales errores que puedan contener los estudios e informes contratados por la contraria, para los efectos de intentar exonerarse de responsabilidad u obtener algún beneficio pecuniario, pero en ningún caso se ha querido condonar las actuaciones dolosas que los contratantes puedan desplegar a futuro. Que por lo demás, tanto el estudio de títulos como el informe de tasación cuestionados son anteriores a la fecha de la escritura pública que contiene la cláusula en comento, con lo cual no es posible vislumbrar en el contenido de la cláusula novena intención alguna de condonar el dolo futuro.

Aduce que la causa directa e inmediata de los daños radica en una circunstancia distinta y posterior a los presuntos incumplimientos contractuales que se le achacan al Banco Santander Chile, cual es que en la escritura pública de compraventa de 28 de agosto de 2013 un tercero habría suplantado al verdadero representante de la sociedad vendedora, cuestión en la que al Banco Santander Chile no le cabe responsabilidad alguna.

Agrega que la celebración de contratos de arriendo por parte de Silva Hermanos Limitada importaría una vulneración a lo pactado por las partes en la cláusula octava de la escritura pública de 28 de agosto de 2013, y evidentemente no puede pretender un resarcimiento pecuniario en función de su propio incumplimiento contractual (la celebración de contratos de arrendamiento que no podía llevar a efecto sin el consentimiento por escrito del Banco Santander).

QUINTO: A fojas a 164, se llevó a efecto la audiencia de conciliación, la cual no se produce; y a fojas 172, modificada a fojas 181, se recibió la causa a prueba, fijándose como hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos, los siguientes:

1.- Efectividad de haberse celebrado un contrato de compraventa entre Sociedad Electrónica Baldrich S.A.C. y Silva Hermanos Limitada, en cuya virtud



ésta le compró a aquella el inmueble ubicado en calle Fresia N°9340, que corresponde al Lote N°9 del Plano de Subdivisión del Lote N°2 de la Parcela N°6 del Proyecto de parcelación “San Ignacio”, comuna de Quilicura, Región Metropolitana. En la afirmativa, contenido de sus estipulaciones y circunstancias que rodearon su celebración.

2.- Efectividad de haberse celebrado un contrato de mutuo y un contrato de hipoteca entre Silva Hermanos Limitada y Banco Santander Chile. En la afirmativa, contenido de sus estipulaciones y cumplimiento de las obligaciones de dichos contratos por las partes.

3.- Efectividad de haberse celebrado entre Silva Hermanos Limitada y el Banco Santander Chile un contrato de mandato y un contrato de depósito. En la afirmativa, contenido de sus estipulaciones y cumplimiento de las obligaciones de dichos contratos por las partes.

4.- Efectividad de haber sufrido perjuicios los actores. Monto y naturaleza.

5.- Relación de causalidad entre el incumplimiento contractual y el daño.

SEXTO: Que a fin de acreditar los fundamentos de su libelo, la demandante rindió la siguiente prueba documental, no objetada de contrario:

1.- De fojas 1 a 11, copia de escritura pública de compraventa, de fecha 28 de agosto de 2013, otorgada ante el Notario de Santiago, don Cosmé Fernando Gomila Gatica, bajo repertorio 9916-2013;

2.- De fojas 12 a 13, copia de los Depósitos a la vista referidos en la demanda;

3.- De fojas 14 a 15, certificado de Inscripción de dominio con vigencia de fojas 61729 número 93319 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Santiago, correspondiente al año 2013;

4.- A fojas 16, copia de certificado de hipotecas y gravámenes de la propiedad inscrita a fojas 61729 número 93319 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Santiago, correspondiente al año 2013;

5.- De fojas 17 a 18, copia de Instrucciones Notariales referidas en la demanda;

6.- De fojas 19 a 23, copia de informe de tasación, de fecha 23 de julio 2013, suscrita por Protasa Limitada, referida en la demanda;



7.- De fojas 24 a 26, copia de acta de Junta Extraordinaria de Accionistas de Sociedad Electrónica Baldrich S.A.C. "Autorización para enajenar", reducida a escritura pública. ante el Notario de Santiago don Raúl Perry Pefaur, con fecha 31 de julio de 2013, referida en la demanda;

8.- A fojas 27, copia de cédula de identidad verdadera del señor Agustín Baldrich Casamiquela;

9.- A fojas 28, copia de cédula de identidad falsificada del señor Agustín Baldrich Casamiquela;

10.- A fojas 29, copia de certificado notarial, del Notario Suplente, Juan Francisco Álamos Ovejeros, de fecha 29 de octubre de 2013;

11.- De fojas 30 a 33, copia de escritura pública de mandato general, otorgada ante el notario de Santiago, Luis Posa Maldonado, con fecha 29 de agosto de 2013, bajo el Repertorio 3654;

12.- De fojas 34 a 44, copia de demanda de nulidad presentada por la sociedad Electrónica Baldrich S.A.C., ante el Segundo Juzgado Civil de Santiago, bajo el Rol C-16.854-2013;

13.- De fojas 45 a 53, copia del pagaré suscrito por Silva Hermanos Limitada para documentar el mutuo referido en la demanda;

14.- Guardado en custodia del Tribunal, bajo el n° 8392-2016, archivador denominado: "prueba documental demandante juicio silva hermanos limitada con Banco Santander rol C-2838-2015, tomo I", que contiene copias autorizadas del expediente sobre juicio de nulidad absoluta de actos y contratos, Rol C-16.854-2013 del Segundo Juzgado Civil de Santiago, caratulados: "Sociedad Electrónica Baldrich S.A.C. con Silva Hermanos Limitada y otros";

15.- Guardado en custodia del Tribunal, bajo el n° 8392-2016, archivador denominado: "prueba documental demandante juicio silva hermanos limitada con Banco Santander rol C-2838-2015, tomo II", que contiene copias simples de la carpeta investigativa de la causa penal RUC 1410004134-1, sobre estafas y otras defraudaciones;

16.- Guardada en custodia del Tribunal, bajo el n° 8392-2016, impresión de Acta de Audiencia de formalización de la investigación de la causa RIT 2670-20 del 7° Juzgado de Garantía de Santiago, por los delitos de usurpación nombres, falsificación o uso malicioso de instrumento público, estafas y otros



defraudaciones respecto del imputado Carlos Morales Quintana, quien suplantó la identidad de don Agustín Baldrich Casamiquela;

17.- Guardada en custodia del Tribunal, bajo el n° 8392-2016, copia autorizada otorgada por el Archivero Judicial de Santiago, con fecha 28 de abril de 2016, de reducción a escritura pública otorgada con fecha 31 de julio de 2013 ante el Notario de Santiago, don Raúl Iván Perry Pefaur, Repertorio 37.219, que contiene el "Acta de Junta Extraordinaria de Accionistas Sociedad Electrónica Baldrich S.A.C. Autorización de Enajenación" de fecha 26 de julio de 2013;

18.- Guardada en custodia del Tribunal, bajo el n° 8392-2016, copia autorizada de escritura pública de Compraventa e Hipoteca Silva Hermanos Limitada a Sociedad Electrónica Baldrich S.A.C. y Banco Santander-Chile, de fecha 28 de agosto de 2013, extendida ante el Notario de Santiago, don Cosme Fernando Gomila Gatica, Repertorio 9.916-2013, otorgada por el Archivero Judicial de Santiago con fecha 28 de Abril de 2016;

19.- De fojas 235 a 238, copia autorizada de escritura pública de Mandato General Agustín Alberto Baldrich Casamiquela por Electrónica Baldrich S.A.C. a Juay Alejandro Moyano Moyano, de fecha 29 de agosto del año 2013, extendida ante el Notario de Santiago, don Luis Poza Maldonado, bajo el Repertorio 3.654, otorgada por el Archivero Judicial de Santiago, con fecha 28 de abril de 2016;

20.- A fojas 239, copia de carta de fecha 8 de agosto de 2016, suscrita por don Clodomiro Silva Núñez por si y en representación de Silva Hermanos Limitada, dirigida al Banco Santander Chile, por la cual se solicitó a este último copia del informe de estudio de títulos respecto del inmueble de calle Fresia número 9.340, comuna de Quilicura, Región Metropolitana, en relación a la compraventa celebrada por escritura pública de fecha 28 de agosto de 2013, ante el Notario de Santiago, don Cosme Fernando Gomila Gatica, bajo el Repertorio 9916-2013, realizado por encargo del Banco Santander-Chile, con timbre de recepción de fecha 8 de agosto de 2016, por "Pentacrom Servicios S.A. Banco Santander";

21.- Guardado en custodia del Tribunal, bajo el n° 8392-2016, documento denominado "Acta de Entrega" de fecha 25 de agosto de 2016, por virtud de la cual el Banco Santander-Chile hace entrega a don Clodomiro Silva Núñez de copia del informe de estudio de títulos del inmueble ubicado en calle Fresia 9.340 de la comuna de Quilicura, Región Metropolitana, elaborado por el Banco Santander Chile;



22.- De fojas 240 a 242, copia de Informe de Títulos, de fecha 14 de agosto de 2013, elaborado el abogado Camilo Iturriaga del "Estudio Romero y Asociados Abogados";

23.- Guardado en custodia del Tribunal, bajo el n° 8392-2016, documento denominado "Epicrisis" del Hospital Clínico de la Universidad de Chile, del paciente don Clodomiro Justo Silva Núñez, con lecha de ingreso 9 de mayo de 2015;

24.- Guardadas en custodia del Tribunal, bajo el n° 8392-2016, boletas por servicios atenciones médicas de psiquiatría y exámenes médicos realizados a don Clodomiro Silva Núñez, en el Hospital Clínico de la Universidad de Chile:

25.- Guardado en custodia del Tribunal, bajo el n° 8392-2016, Interconsulta de fecha 9 de julio de 2015, del Hospital Clínico de la Universidad de Chile, por atención de don Clodomiro Silva Núñez, de neuro-psicología con diagnóstico de "Depresión (Episodio agudo en estudio), Hipotiroidismo";

26.- Guardadas en custodia del Tribunal, bajo el n° 8392-2016, copia (6) de bonos de atención de salud y programas de atención de salud (2), correspondientes a don Clodomiro Silva Núñez, por exámenes médicos, atenciones de psiquiatría, medicamentos correspondientes al mes de agosto de 2015, realizados en el Hospital Clínico de la Universidad de Chile:

27.- Guardada en custodia del Tribunal, bajo el n° 8392-2016, Interconsulta de fecha 5 de junio de 2015, del Hospital Clínico de la Universidad de Chile, respecto de don Clodomiro Silva Núñez, con diagnóstico clínico: "Trastorno afectivo bipolar tipo I, Hipertensión Arterial";

28.- Guardado en custodia del Tribunal, bajo el n° 8392-2016, bono de atención ambulatoria de fecha 14 de octubre de 2016, de don Clodomiro Silva Núñez, por atención psiquiátrica y psicoterapia en el Hospital Clínico de la Universidad de Chile;

29.- De fojas 250 a 252, cartola Operación Crédito 00350206420014689043 de fecha 15 de diciembre de 2016, respecto del pagaré N°420014689043, suscrito por Silva Hermanos Limitada;

30.- De fojas 253 a 255, cartola Operación Crédito 00350206420014689043 de fecha 15 de diciembre de 2016, respecto del pagaré N°420014689043, suscrito por Silva Hermanos Limitada; y



31.- A fojas 256, documento denominada Pago total del préstamo de fecha 15 de diciembre de 2016, otorgado por el Banco Santander Chile, relativo al crédito N°00350206420014689043, otorgado a Silva Hermanos.

SEPTIMO: Que adicionalmente, la demandante rindió prueba testimonial, consistente en la declaración de los siguientes testigos debidamente juramentados:

1.- De fojas 225 a 232, de don Benjamín Alarcón Silva, ignoro profesión u oficio, domiciliado en esta ciudad, calle Ahumada N° 82, Piso 2, Santiago.

2.- De fojas 221 a 223, de don Federico Muñoz Canales, corredor de propiedades, domiciliado en esta ciudad, Avenida Vitacura N°3229, Oficina 53, Vitacura.

3.- De fojas 218 a 220, de don Cosme Fernando Gomila Gatica, abogado, domiciliado en esta ciudad, calle Paseo Ahumada N°341, Oficina 233, comuna de Santiago.

4.- A fojas 193, de don Agustín Alberto Baldrich Casamiquela, domiciliado en esta ciudad, Avenida Libertador Bernardo O'Higgins N°845, comuna de Santiago.

5.- De fojas 154 a 156, de don Víctor Castell Jachura, factor de comercio, domiciliado en calle Tokio 6859, Comuna de La Florida, Santiago.

OCTAVO: Que asimismo, la demandante solicito a fojas 257 se la confección de informe pericial, de la especialidad de tasador, designándose a fojas 341, para tales efectos, a don Víctor Alejandro Correa Rueda, quien evacuó su informe, el que se encuentra agregado de fojas mediante escrito de fojas 381, y guardado en la custodia del Tribunal, bajo el n° 5273-2017.

NOVENO: Que por su parte, la demandada acompañó la siguiente prueba instrumental:

1.- De fojas 199 a 203, copia de Informe de Tasación emitido por el tasador de Protasa Ltda., don Patricio Valdés Rodríguez, de fecha 23 de julio de 2013, respecto del inmueble ubicado en San Ignacio lote 9, Parcelación Miraflores, comuna de Quilicura, Rol de Avalúo 118-267, de propiedad de Sociedad Electrónica Baldrich S.A.C;



2.- A fojas 204, copia de Certificado de Avalúo Fiscal de fecha 6 de junio de 2013, respecto del bien raíz ubicado en San Ignacio Lote 9, comuna de Quilicura, Rol de Avalúo 118-267;

3.- De fojas 205 a 206, copia autorizada de Instrucción Notarial N 972-2013, que da cuenta que la sociedad Silva Hermanos Limitada dejó en custodia del Notario don Cosme Fernando Gomila Gatica el depósito a la vista N° 0012135, tornado en el Banco Santander Chile, a la orden de la parte compradora por la suma de \$ 363.553.489, debidamente endosado en blanco;

4.- A fojas 207, copia autorizada de Instrucción Notarial N 1003-2013, que da cuenta que la sociedad Silva Hermanos Limitada dejó en custodia del Notario don Cosme Fernando Gomila Gatica el depósito a la vista N° 0012153, tomado en el Banco Santander Chile, a la orden de la parte compradora (es decir, de Silva Hermanos Limitada), por la suma de \$ 136.446,511, debidamente endosado en blanco;

5.- A fojas 208, fotocopia de Certificado de Hipotecas, Gravámenes, Interdicciones y Prohibiciones de Enajenar, emitido por el Conservador de Bienes Raíces de Santiago con fecha 25 de septiembre de 2013, donde consta que a esa fecha el dominio del inmueble materia de autos ya se encontraba inscrito a nombre de Silva Hermanos Limitada, como también que se encontraban inscritas la hipoteca y la prohibición de enajenar constituidas a favor del Banco Santander Chile, con lo cual se cumplía las exigencias consignadas en las instrucciones notariales antes referidas para proceder a la entrega de los respectivos depósitos a la vista a la parte vendedora;

6.- A fojas 209, copia de depósito a la vista endosable N° 0012135, tomado en el Banco Santander Chile, a la orden de Silva Hermanos Limitada, por la suma de \$363.553.489, presentado a cobro el día 26 de septiembre de 2016;

7.- A fojas 210, copia de depósito a la vista endosable N° 0012153, tomado en el Banco Santander Chile, a la orden de Silva Hermanos Limitada, por la suma de \$136.446.511, presentado a cobro el día 26 de septiembre de 2013;

8.- Guardado en la custodia del Tribunal, bajo el n° 8393-2016, copia de contrato de compraventa e hipoteca celebrado mediante escritura pública de 28 de agosto de 2013 otorgada en la Notaría de Santiago de don Cosme Fernando Gomila Gatica, en cuya virtud Sociedad Electrónica Baldrich S.A.C. apareciendo vendiéndole a Silva Hermanos Limitada el inmueble de calle Fresia 9340, comuna de Quilicura, Región Metropolitana; y donde también Silva Hermanos Limitada



constituye sobre el mismo inmueble hipoteca con cláusula de garantía general en favor del Banco Santander Chile, y se pacta una prohibición de enajenar y gravar y celebrar actos y contratos sin previo consentimiento escrito del Banco Santander Chile;

9.- De fojas 260 a 262, copia de inscripción de dominio del inmueble objeto de la compraventa referida en el número anterior, a nombre de Silva Hermanos Limitada, practicada con fecha 16 de septiembre de 2013 y que rola a Fojas 61.729 Número 93,319 del Registro de Propiedad del año 2013 del Conservador de Bienes Raíces de Santiago;

10.- De fojas 263 a 265, copia de inscripción de hipoteca en favor del Banco Santander Chile, respecto del mismo inmueble, practicada con fecha 23 de septiembre de 2013 y que rola a Fojas 37.317 Número 42.473 del Registro de Hipoteca y Gravámenes del año 2013 del Conservador de Bienes Raíces de Santiago;

11.- De fojas 266 a 267, copia de inscripción de prohibición de enajenar, gravar y celebrar actos y contratos, en favor del Banco Santander Chile, respecto del mismo inmueble, practicada con fecha 23 de septiembre de 2013 y que rola a Fojas 29.998 Número 49.299 del Registro de Interdicciones y Prohibiciones de Enajenar del año 2013 del Conservador de Bienes Raíces de Santiago;

12.- De fojas 268 a 272, copia del estudio de títulos que realizó para el Banco Santander Chile la oficina de abogados Romero y Asociados;

13.- De fojas 279 a 286, copia del acta de conciliación, de 13 de julio de 2015, a que llegaron Sociedad Electrónica Baldrich S.A.C. y los Notarios don Raúl Perry Pefaur, don Cosme Gomila Gatica y don Luis Poza Maldonado, en la causa Rol C 16.854-2013 del 2° Juzgado Civil de Santiago; y

14.- De fojas 273 a 2778, copia del avenimiento, de 29 de octubre de 2015, a que llegaron Sociedad Electrónica Baldrich S.A.C. y el Banco Santander Chile, en la causa Rol C 16.854-2013 del 2° Juzgado Civil de Santiago.

DECIMO: Que asimismo, la demandada solicitó a fojas 289., en forma legal y en la oportunidad procesal correspondiente, la absolución de posiciones, o confesión provocada, de don Clodomiro Silva Núñez, por sí y en representación de Silva Hermanos Limitada, quien previa y legalmente juramentado declaró al tenor del pliego de absolución agregado en audiencia de fojas 332 y siguientes.



UNDECIMO: Que adicionalmente, la demandada rindió prueba testimonial, consistente en la declaración del siguiente testigo debidamente juramentado:

1.- De fojas 298 a 302, de don Patricio Valdés Rodríguez, arquitecto, domiciliado en calle La Ramada N° 2717, comuna de La Florida. Región Metropolitana.

DUODECIMO: Que a fojas 288, la parte demanda solicitó el siguiente oficio:

1.- A la Dirección de Obras Municipales de la Ilustre Municipalidad de Quilicura, a fin de que se remita a copia de Autorización de Obras Preliminares y/o Demolición; de Certificado de Informaciones Previas; de los Permisos de Edificación y de los Certificados de Recepción Definitiva de Obras de Edificación, todo ello concernientes la propiedad ubicada en calle Fresia N° 9340, que corresponde al lote 9 del plano de subdivisión del lote N° 2 de la parcela N° 6 del proyecto de parcelación "San Ignacio", Rol de Avalúo 118-267, comuna de Quilicura, región Metropolitana.

Que la respuesta de oficio remitido por la Dirección de Obras Municipales de la Ilustre Municipalidad de Quilicura fue agregada de fojas 342 a 350.

DÉCIMO TERCERO: Que a fojas 411, el tribunal decretó como medida para mejor resolver, la agregación de copia autorizada de la causa RIT 2670-2014, tramitada ante el Séptimo Juzgado de Garantía de Santiago. Que a fojas 412 consta respuesta de Séptimo Juzgado de Garantía de Santiago, quien acompañó copias autorizadas de la carpeta judicial la cuales se encuentran guardadas en la custodia del tribunal, bajo el n° 8588-2017.

DECIMO CUARTO: Que con mérito de la prueba y antecedentes aportados por las partes se pueden tener por acreditados los siguientes:

1.- Existencia de contrato de compraventa e hipoteca autorizado en la notaria de don Cosmo Fernando Gomila Gatica, repertorio n° 9916-2013, celebrado con fecha 28 de agosto de 2013 entre Silva Hermanos Limitada, Sociedad Electrónica Balrich S.A.C. y Banco Santander-Chile, mediante el cual, don Agustín Alberto Baldrich Casamiquela en representación de Sociedad Electrónica Balrich S.A.C., vendió, cedió y transfirió a don Clodomiro Justo Silva Núñez, quien compró, aceptó y adquirió para su representada, Silva Hermanos Limitada, el inmueble de propiedad de Sociedad Electrónica Balrich S.A.C. ubicado en calle Fresia número 9.340, que corresponde al lote número 9 del plano de subdivisión del lote número 2 de la parcela número 6 del proyecto de parcelación "San Ignacio", comuna de Quilicura, región Metropolitana, a cambio de



un precio ascendente a la suma de \$500.000.000, que el comprador pagó al vendedor en dicho acto al contado y que la parte vendedora declaró recibir a su total y entera satisfacción.

Conforme a la cláusula sexta, don Clodomiro Justo Silva Núñez, como mandatario y en representación de sociedad Silva Hermanos Limitada, constituyó en favor del Banco Santander.-Chile, hipoteca de primer grado sobre la propiedad raíz de dominio de su representada precedentemente singularizada, y sobre todo lo edificado y plantado en ella, como también de las mejoras que en adelante se le hicieren, con el fin de garantizar al Banco Santander-Chile el cumplimiento íntegro y oportuno de todas y cualesquiera de las obligaciones que la sociedad Silva Hermanos Limitada, tenga actualmente o en el futuro tuviere a favor de dicho Banco, derivadas de toda clase de actos y contratos.

De acuerdo a la cláusula octava, el constituyente se obligó a no enajenar, gravar, fusionar, dividir ni celebrara acto o contrato alguno relacionado con todo o parte de la propiedad raíz dada en hipoteca y con los bienes inmuebles por adherencia o destinación que formen parte de ella sin previo consentimiento escrito del Banco Santander-Chile.

En la cláusula novena, el constituyente declaró que el inmueble singularizado en las clausula primera del instrumento, le pertenece como único y exclusivo dueño y que no está afecto a embargos, medida precautorias, gravámenes, limitaciones de dominio, acciones resolutorias, cargas, litigios, prohibiciones de gravar o enajenar y que no existe impedimento alguno que pueda menoscabar la libre disposición de él ni la constitución de la hipoteca y prohibición de que da cuenta este instrumento,. Asimismo, el constituyente declaró conocer y aceptar que el Banco estudia e informa los títulos y antecedentes legales del inmueble que se constituye en hipoteca por el presente instrumento, sólo desde el punto de vista del banco y para resguardar sus propios intereses, siendo de exclusiva responsabilidad de las partes, el contratar, si lo estiman necesario, sus propios asesores, abogados, profesionales y técnicos que resguarden sus derechos.

En la cláusula décimo sexta, se dejó expresa constancia que la enajenación del inmueble fue acordada por Junta Extraordinaria de Accionistas de la vendedora Sociedad Electrónica Balrich S.A.C. reducida a escritura pública con fecha 31 de julio del año 2013 en la Notaría de Santiago de don Raúl Perry Pefar

2.- Existencia de causa RIT 2670-2014, RUC 1410004134-1, a la cual agrupó causa RIT 20.614-2013 RUC 1301076628-6, ambas del 7° Juzgado



Garantía de Santiago, en la cual, mediante procedimiento abreviado, y por sentencia de fecha 09 de noviembre de 2017 (la que se encuentra firme o ejecutoriada con fecha 23 de noviembre de 2017) se condenó al imputado don Carlos Antonio Morales Quintana a la pena de 541 días de presidio menor en su grado medio, al pago de una multa a beneficio fiscal de 1/3 de UTM, y a la accesoria de suspensión de cargo y oficio público por el tiempo de la condena, por su responsabilidad como autor de los delitos de usurpación de identidad, falsificación de instrumento público y estafa, previstos y sancionados en los artículos 214 del código penal, 193 y 194 código penal y 468, en relación al artículo 467 inciso final del mismo código, en grado de ejecución de consumado, cometidos durante el mes de junio del año 2013, en la comuna de Santiago.

Que en los hechos, la citada sentencia consigna lo siguiente:

“Durante el mes de junio del año 2013, una corredora de propiedades no individualizada se contactó con la víctima don Clodomiro Justo Silva Núñez, representante legal de la Sociedad Silva Hermanos Limitada, y le ofreció la venta del inmueble ubicado en Fresia N° 9340, lote N° 9 del plano de subdivisión del lote N° 2 de la parcela N° 6, comuna de Quilicura, de propiedad de la Sociedad Electrónica Baidrich S.A.C. Luego, de analizar la conveniencia del negocio y las posibilidades de financiamiento, Clodomiro Justo Silva Núñez accede a comprar el inmueble señalado a un valor de \$500.000.000 de pesos. En ese contexto, el día 28 de agosto de 2013, Clodomiro Justo Silva Núñez, en representación de la Sociedad Silva Hermanos Limitada, y el Imputado CARLOS ANTONIO MORALES QUINTANA, ya individualizado, simulando ser Agustín Alberto Baldrich Casamiquela, representante legal de la Sociedad Electrónica Baldrich S.A.C., firmaron en las oficinas del Notario Público Cosme Fernando Gomila Gatica, ubicadas en calle Ahumada N° 341, piso 4, Comuna de Santiago, Escritura Pública de Compraventa repertorio N° 9.916/2013 sobre el inmueble de calle Fresia N° 9340, lote N° 9 del plano de subdivisión del lote N° 2 de la parcela N° 6, comuna de Quilicura, por un precio de \$500.000.000 de pesos.

Para el pago del precio, se entregó el vale vista N° 0012135 tomado en el Banco Santander por Sociedad Silva Hermanos limitada por la suma de \$363.553.489 de pesos bajo instrucciones notariales N° 972/2013, y el vale vista N° 0012153 tomado en el Banco Santander por Clodomiro Justo Silva Núñez por la suma de \$136.446.511 de pesos bajo instrucciones notariales N° 1003/2013, documentos que debían ser entregados al supuesto vendedor al momento exhibirle las copias autorizadas del Certificado de Inscripción del Inmueble, Certificados de Hipotecas y Gravámenes en el Conservador de Bienes Raíces.



El imputado Carlos Antonio Morales Quintana pudo celebrar dicho contrato de compraventa por medio de la presentación de una cédula de Identidad adulterada en la que simulaba ser Agustín Alberto Baldrich Casamiquela y un acta de junta extraordinaria de accionistas de la Sociedad Electrónica Balcklch S.A.C. de fecha 26 de julio de 2013 reducida a escritura pública bajo el repertorio N° 37.219, donde se faculta a Agustín Alberto Baldrich Casamiquela la enajenación del Inmueble ubicado en Fresia N° 9340, lote N° 9 del plano de subdivisión del lote N° 2 de la parcela N° 6, comuna de Quilicura.

Con posterioridad, el Imputado Juan Alejandro Moyano Moyano concertado con Morales Quintana, concurrió a la Notaría de Cosme Fernando Gomila Gatica, presentando copia de Inscripción N° 93319, Certificado de Hipotecas y Gravámenes y Mandato General falso bajo el repertorio N° 3654 de fecha 29 de agosto de 2013, mediante el cual Agustín Alberto Baldrich Casamiquela en su calidad de representante legal de la Sociedad Electrónica Baldrich S.A.C. le confiere amplios poderes, retirando, de este modo, los vale vistas N° 0012135 y N° 0012153 entregados para el pago del precio de la compraventa antes señalada.

Con fecha 23 de septiembre de 2013 el Imputado Juan Alejandro Moyano Moyano concurrió a la sucursal Casa Matriz del Banco Santander y cobró por caja el vale vista N° 0012135 tomado por Sociedad Silva Hermanos Limitada por la suma de \$363.553.489 de pesos. Luego, el día 26 de septiembre de 2013, el imputado Juan Alejandro Moyano Moyano concurrió a la misma sucursal y cobró por caja el vale vista N° 0012153 tomado por Clodomiro Justo Silva Núñez por la suma de \$136.446.511 de pesos.

Posteriormente, Sociedad Electrónica Baldrich S.A.C. se percató que el inmueble de su propiedad ubicado en Fresia N° 9340, lote N° 9 del plano de subdivisión del lote N° 2 de la parcela N° 6, comuna de Quilicura, había sido transferido a la Sociedad Silva Hermanos limitada, sin tener ellos conocimiento ni participación en el negocio, por lo que iniciaron las acciones legales correspondientes y lograron la nulidad de la enajenación.

De esta forma, Sociedad Silva Hermanos Limitada y Clodomiro Justo Silva Núñez sufrieron un perjuicio ascendiente a la suma de \$500.000.000 pesos”.

Que en la referida causa, por resolución de fecha 17 de abril de 2017, declaró la rebeldía y se decretó el sobreseimiento temporal de la causa respecto del imputado don Juan Alejandro Moyano Moyano, conforme a lo dispuesto en los artículos 99 letra a) y 252 letra b) del Código Procesal Penal.



3.- Existencia de instrucciones al notario don Cosme Fernando Gomila Gatica n° 972 del año 2013 (recepcionada con fecha 27 de agosto de 2013), en la cual se deja constancia que con fecha 27 de agosto de 2013, se suscribió en la notaria de don Cosme Fernando Gomila Gatica, entre Sociedad Electrónica Baldrich S.A.C., como la parte vendedora, Silva Hermanos Limitada, como la parte compradora y el Banco Santander Chile, un contrato de compraventa e hipoteca respecto de la propiedad ubicada en calle Fresia número 9340, al lote número 9 del plano de subdivisión del lote que número corresponde 2 de la parcela número 6 del proyecto de parcelación "San Ignacio", comuna de Quilicura, Región Metropolitana; inmueble que se constituye por la misma escritura en hipoteca para garantizar con cláusula de garantía general las obligaciones de Silva Hermanos Limitada.

En la cláusula segunda, se establece que por dicho acto la parte compradora hizo entrega al señor notario del siguiente documento: Depósito a la vista N° 0012135, tomado en el Banco Santander Chile, a la orden de la parte compradora, por un valor de \$363.553.489, debidamente endosado en blanco.

En la cláusula segunda se indica que el documento señalado en el punto 2. precedente debía ser entregado por el señor notario a la parte vendedora cuando se le acreditara con copias autorizadas, que se encuentra inscrito el dominio del inmueble a nombre de la parte compradora y que se encuentran inscritas la hipoteca y prohibición en favor del Banco Santander-Chile, y con el certificado respectivo se le acredite al señor notario que el inmueble no registra inscrito gravámenes o prohibiciones distintas a los constituidas en favor del Banco Santander-Chile, con excepción de las servidumbres actualmente inscritas. Que las copias y certificados antes señalados debían ser entregados por el señor notario al Banco Santander-Chile.

En la cláusula tercer se señala que transcurridos 90 días sin que se le acreditara al señor notario que se han practicado las inscripciones de dominio, de hipoteca y prohibición correspondientes, el documento indicado en el punto 2 precedente, debería ser entregado por el señor notario a un representante debidamente autorizado del Banco Santander-Chile, con el único objeto de que su producto sea destinado a prepagar deudas que Silva Hermanos Limitada mantiene pendiente con Institución, quedando éste expresamente facultado para imputar dicha a su libre elección a intereses y/o capital. Que al efecto, el Banco Santander Chile quedó facultado por los comparecientes para cobrar, cancelar, y percibir el documento antes señalado. Que al momento de efectuar la entrega del documento



antes señalado, el señor Notario debía estampar en él nominativamente la frase “Páguese nominativamente al Banco Santander-Chile”.

Según la cláusula quinta, en el evento de producirse la situación prevista en el número 4 anterior, la compraventa e hipoteca suscritas serían resciliadas y dejadas sin efecto, debiendo las partes suscribir los instrumentos públicos correspondientes, sin responsabilidad alguna para el Banco Santander-Chile.

Que en dicho instrumento, se dejó constancia que el 26 de septiembre de 2013, don Juan Alejandro Moyano Moyano, CI n° 13.260.847-4, en representación de Electrónica Baldrich S.A.C. retiró conforme depósito a la vista n° 0012135 por la suma de \$363.553.489.

4.- Existencia de instrucciones al notario don Cosme Fernando Gomila Gatica n° 1003 del año 2013 (recepcionada con fecha 03 de septiembre de 2013), en la cual se deja constancia que con 03 de septiembre de 2013, se suscribió en la notaria de don Cosme Fernando Gomila Gatica, entre Sociedad Electrónica Baldrich S.A.C., como la parte vendedora, Silva Hermanos Limitada, como la parte compradora y el Banco Santander-Chile, un contrato de compraventa e hipoteca respecto de a propiedad ubicada en calle Fresia número 9340, que corresponde al lote número 9 del plano de subdivisión del lote número 2 de la parcela número 6 del proyecto de parcelación "San Ignacio", comuna de Quilicura, Región Metropolitana; inmueble que se constituye por la misma escritura en hipoteca para garantizar con cláusula de garantía general las obligaciones de Silva Hermanos Limitada.

En la cláusula segunda, se dejó constancia que por dicho acto la parte compradora hizo entrega al señor notario del siguiente documento: Depósito a la vista N° 0012153, tomado en el Banco Santander Chile, a la orden de la parte compradora, por un valor de \$136.446.511, debidamente endosado en blanco.

De acuerdo a la cláusula tercera, el documento señalado en el punto 2. precedente, debía ser entregado por el señor notario a la parte vendedora cuando se le acredite con copias autorizadas, que se encuentra inscrito el dominio del inmueble a nombre de la parte compradora y que se encuentran inscritas la hipoteca y prohibición en favor del Banco Santander-Chile, y con el certificado respectivo se le acredite al señor notario que el inmueble no registra inscrito gravámenes o prohibiciones distintas a los constituidas en favor del Banco Santander-Chile, con excepción de las servidumbres actualmente inscritas. Queda a las copias y certificados antes señalados deberán ser entregados por el señor notario al Banco Santander-Chile.



Conforme a la cláusula cuarta, transcurridos 90 días sin que se le acredite al señor notario que se han practicado las inscripciones de dominio, de hipoteca y prohibición correspondientes, el documento indicado en el punto 2 precedente, debería ser entregado por el señor notario a don Clodomiro Silva.

En la cláusula quinta, se consignó que en el evento de producirse la situación prevista en el número 4 anterior, la compraventa e hipoteca suscritas serían resciliadas y dejadas sin efecto, debiendo las partes suscribir los instrumentos públicos correspondientes, sin responsabilidad alguna para el Banco Santander-Chile.

Que en dicho instrumento, se dejó constancia que el 26 de septiembre de 2013, don Juan Alejandro Moyano Moyano, CI n° 13.260.847-4, en representación de Baldrich S.A.C. retiró conforme depósito a la vista n° 0012153 por la suma de \$136.446.511.

5.- Existencia de depósito a la vista endosable n° 0012135 emitido con fecha 27 de agosto de 2013 por Banco Santander Chile, por la suma de \$383.553.489,00, depositado a la orden de Silva Hermanos Limitada, el cual fue endosado a don Juan Moyano Moyano, rut 13.260.847-4, y cobrado en caja con fecha 23 de septiembre de 2013.

6.- Existencia de depósito a la vista endosable n° 0012153 emitido con fecha 29 de agosto de 2013 por Banco Santander Chile, por la suma de \$136.446.511,00, depositado a la orden de Silva Hermanos Limitada, el cual fue endosado a don Juan Moyano Moyano, rut 13.260.847-4, y cobrado en caja con fecha 26 de septiembre de 2013.

7.- Que conforme inscripción de fojas 61729, número 93319 del registro de propiedad del año 2013 del Conservador de Bienes Raíces de Santiago, sociedad Silva Hermanos Limitada es dueña de la propiedad ubicada en calle Fresia número 9.340, que corresponde al lote número 9 del plano de subdivisión del lote número 2 de la parcela número 6 del proyecto de parcelación "San Ignacio", comuna de Quilicura, el cual adquirió por compra a la sociedad Electrónica Baldrich S.A.C., según escritura de fecha 28 de agosto del año 2013, otorgada en la notaria de Santiago de don Cosme Fernando Gomila Gatica, repertorio número 9916. Todo lo anterior, de acuerdo a certificado de registro de propiedad copia con vigencia emitido por el Conservador de Bienes Raíces de Santiago de fecha 25 de octubre de 2013.



8.- Que conforme certificado de hipotecas, gravámenes, interdicciones y prohibiciones de enajenar emitido por el Conservador de Bienes Raíces de Santiago, al día 24 de septiembre de 2013, la propiedad inscrita fojas 61729, número 93319 del registro de propiedad del año 2013 del Conservador de Bienes Raíces de Santiago, ubicada en calle Fresia número 9.340, que corresponde al lote número 9 del plano de subdivisión del lote número 2 de la parcela número 6 del proyecto de parcelación “San Ignacio”, comuna de Quilicura, tiene las siguientes inscripciones vigentes: 1) Servidumbre a fojas 10.526, número 12.756 del año 979 de acueducto y tránsito; 2) Hipoteca a fojas 37.317, número 42.473 del año 2013 en favor de Banco Santander-Chile para garantizar al acreedor el cumplimiento de las obligaciones que contraiga actualmente o en el futuro; y 3) Prohibición a fojas 29.988, número 49.299 del año 2013 en favor del Banco Santander-Chile de gravar y enajenar ni celebrara actos o contratos sin consentimiento del acreedor.

9.- Existencia de Informe de tasación Garantías general de Banco Santander Chile código banco 1.152.269, efectuado con fecha 23 de julio de 2013 a solicitud del ejecutivo don Benjamín Eliu Alarcón Silva, respecto del cliente Clodomiro Justo Silva Núñez, efectuado por empresa Protasa Ltda. de la propiedad ubicada en San Ignacio lote 9, parcelación Miraflores, comuna de Quilicura, región metropolitana. Que en la descripción general se alude a “*Terreno en loteo industrial, la cual asocia a una superficie de terreno levemente irregular, plano con 10.812,35 m2 de superficie útil. Se emplaza al interior de loteo denominado San Ignacio, compuesto por 9 lotes en total, a paso de Ruta 5 Norte y un poco más distante de Av. A Vespucio, siendo este su mayor atractivo y/o interés. Sector industrial de la comuna de Quilicura, definido por Ruta 5 Norte, cual presenta varios loteos industriales similares de buen nivel. El loteo tiene un buena calidad de urbanización, con calles pavimentadas y electrificación aérea, con una media consolidación de construcciones de normal a buen nivel en sus 9 sitios*”.

Conforme a dicha tasación, el valor comercial de la propiedad es de \$693.726.561 o UF 30.275 y un valor liquidez (70%) de \$485.608.592 o UF 21.192.

10.- Existencia de sentencia firme o ejecutoriada dictada por el 2° Juzgado de Letras en lo Civil de Santiago con fecha 29 de enero de 2016, en causa rol 16.854-2013, caratulada “Sociedad Electrónica Baldrichsac con Silva Hermanos Ltda.”, la cual acoge la demanda de nulidad de los actos y contratos, acción reivindicatoria, con indemnización de perjuicios, interpuesta por Sociedad



Electrónica Baldrich S.A.C. en contra de Sociedad Silva Hermanos Limitada, Banco Santander Chile S.A., don Cosme Fernando Gomila Gatica, don Raúl Iván Perry Pefaur y don Luis Poza Maldonado, en cuanto declara la nulidad absoluta de los siguientes actos y contratos:

a.1.- Acta de Junta Extraordinaria de Accionistas de fecha 26 de julio de 2013, y su reducción a Escritura Pública, de fecha 31 de julio de 2013, en la Notaria de don Raúl Perry Pefaur. A consecuencia de ello, deja sin efecto la referida escritura y el repertorio en que ésta se inscribió N° 37219. Deja asimismo, sin efecto todas las demás subinscripciones que se hayan hecho de esta escritura, en el Registro de Comercio.

a.2.- Escritura de Mandato General, de fecha 29 de agosto de 2013, mediante la cual se confirió poder general a don Alejandro Moyano Moyano y el competente repertorio en que ésta se inscribió N° 3654-2013, ambos de la Notara de don Luis Poza Maldonado.

a.3.-Escritura de Compraventa, Hipoteca y Prohibición Voluntaria de Gravar y Enajenar de fecha 28 de agosto de 2013, otorgada ante el Notario de Santiago don Cosme Fernando Gomila Gatica, y de su competente repertorio N° 9916-2013, en que la Sociedad Electrónica Baldrich S.A.C. vendió, cedió y transfirió a Sociedad Silva Hermanos Limitada, quien compró, aceptó y adquirió para sí el inmueble de calle Fresia N° 9340, que corresponde al Lote número Nueve del plano de subdivisión del Lote Número Dos de la parcela número seis del proyecto de parcelación "San Ignacio" Comuna de Quilicura, Región Metropolitana.

a.4.- Deja sin efecto las convenciones contenidas en la escritura referida en el número anterior, entre Banco Santander Chile y Sociedad Silva Hermanos Limitada, tales como Hipoteca y Prohibición de Gravar y Enajenar, las que en virtud de lo expuesto en el considerando undécimo se ordena cancelar.

Que, para ejecutar lo resuelto anteriormente, ordenó:

b.1.- Anular los repertorios N° 37219-2013 de la Notara de don Raúl Perry Pefaur; N°3654-2013 de la Notara de don Luis Poza Maldonado; y, 9916-2013 de la Notara de don Cosme Fernando Gomila Gatica;

b.2.- Anular la inscripción de dominio a nombre de la sociedad Silva Hermanos Limitada de Fojas 61.729 N° 93319 del Registro de Propiedad del año 2013 del Conservador de Bienes Raíces de Santiago.



b.3.- Cancelar las inscripciones de Hipoteca y Prohibición de Gravar y Enajenar, inscritas a favor del Banco Santander Chile a fojas 37317 N° 42473 del año 2013 del Registro de Hipotecas y Gravámenes del Registro del Conservador de Bienes Raíces de Santiago; y, Prohibición de Gravar y Enajenar sin autorización del Banco referido, inscrita a fojas 29988 N° 49299 del Registro de Interdicciones y Prohibiciones de Enajenar del año 2013, del Conservador de Bienes Raíces de Santiago.

Adicionalmente ordena revivir el título de dominio originario del inmueble de calle Fresia N° 9340, que corresponde al Lote número Nueve del plano de subdivisión del Lote Número Dos de la parcela número Seis del proyecto de parcelación “San Ignacio” Comuna de Quilicura, Región Metropolitana, inscrito a nombre de Sociedad Electrónica Baldrich S.A.C. a fojas 74.456 N° 112.994 del Registro de Propiedad del año 2011, del Conservador de Bienes Raíces de Santiago.

DÉCIMO QUINTO: Que atendida la naturaleza jurídica de la acción incoada en autos, y de conformidad a lo dispuesto en el artículo 1698 del Código Civil, corresponde a la demandante probar los fundamentos facticos o presupuestos de la acción incoada.

Probada por una parte la existencia de una situación jurídica cualquiera, es permitido a la contraria destruirla y reemplazarla por otra; pero la parte que pretende realizar este cambio debe establecer la modificación que alega. De esta forma, a quien haga una afirmación en juicio, incluso el demandado cuando niega -siempre que en esta negativa vaya envuelta una afirmación- le incumbe la prueba de los hechos en que se basa sus alegaciones.

DECIMO SEXTO: Que sin perjuicio de ello, de acuerdo al artículo 9 del Código Orgánico de Tribunales, los actos de los tribunales son públicos, salvo las excepciones expresamente establecidas por la ley, por lo cual no precisan ser probados.

Que se encuentra unánimemente asentado en la doctrina nacional, el principio *notoria non egent probatione*, que expresa que los hechos notorios no deben probarse. Que así los hechos notorios, esto es, aquellos que revisten las características de evidentes y públicos, se encuentran exentos de prueba. Al respecto, el profesor Calamandrei, apunta que son hechos tan generalmente conocidos que su prueba no significaría una mayor convicción del juez.



DECIMO SEPTIMO: Que lo pretendido por el demandante es que se condene a Banco Santander-Chile a indemnizarle perjuicios, por concepto de daño emergente, lucro cesante y daño moral, derivados de la estafa o fraude cometida por terceros de la cual fue víctima, gracias a los graves descuidos y negligencias que cometió el banco demandado. Que tales faltas permitieron que la actora no tuviera dudas acerca de la identidad del terreno del inmueble que estaba comprando, y tampoco acerca del dominio del mismo.

Las conductas de la demandada, denunciadas por el actor consistieron en: a) haber pagado depósitos a la vista a don Juan Moyano Moyano, en virtud de mandato falsificado, y no a Sociedad Electrónica Baldrich S.A.C. como había ordenado Silva Hermanos, incluso habida cuenta de oposición categórica de la demandante en dicho sentido al momento del pago; b) error en la identidad jurídica y material del inmueble en el estudio de títulos efectuados por los abogados contratados y escogidos por el propio Banco demandado, puntualizando al respecto que la Junta Extraordinaria de Accionistas de la sociedad Electrónica Baldrich S.A.C. realizada el día 26 de julio del año 2013, nunca tuvo lugar, siendo todo lo expuesto en la acta (a la cual se redujo la escritura pública de fecha 30 de julio de 2013), es absolutamente falso; c) descuido y desprolijo en la elaboración del informe de tasación encargado por el banco a Protasa por cuanto los valores y descripción que se entregan en el informe de tasación, corresponden a las de un sitio eriazo y no al Lote 9 donde se encuentran emplazadas sendas edificaciones.

Sostiene: 1) la existencia de un contrato de mandato con el Banco demandado, en virtud del cual éste debía efectuar la tasación del inmueble, toda vez que Silva Hermanos le pagó por este encargo al momento de que se le otorgara el crédito, encargo que el demandado delegó en una tercera persona; y 2) la existencia de un contrato de depósito, debiendo el banco demandado, en su calidad de depositario, cuidar y restituir los dineros de Silva Hermanos a quien ésta había ordenado entregarlos. En su petitorio, la demandante solicita se declare que el banco demandado ha incumplido sus obligaciones y deberes de depositario y mandatario. De ahí que la responsabilidad alegada es de naturaleza contractual.

DECIMO OCTAVO: Que de acuerdo al artículo 2211 del Código Civil, depósito es el contrato en que se confía una cosa corporal a una persona que se encarga de guardarla y de restituirla en especie. Agrega el artículo 2215 del Código Civil que “El depósito propiamente dicho es un contrato en que una de las partes entrega a la otra una cosa corporal y mueble para que la guarde y restituya en especie a voluntad del depositante”. El artículo 2221 del Código Civil



presume que el depósito de dinero, permite emplearlo, obligando al depositario a restituir otro tanto de la misma moneda.

Trátese de un contrato real, unilateral, a título gratuito por regla general e *intuitu personae*.

Que dentro de las obligaciones del depositario encontramos: a) la de guardar la cosa debiendo emplear la debida diligencia o cuidado, debiendo responder, por regla general de la culpa lata o grave (contrato de depósito sólo cede en beneficio del depositante, salvo pacto en contrario); b) de restituir el depósito, debiendo restituirse en especie, en su idéntica individualidad, aunque el depósito recaiga en cosas genéricas o fungibles, con sus accesorios, incluyendo los frutos que hubiere producido, eximiéndose de responder si la cosa se pierde por caso fortuito, siempre que no se encuentre en mora de restituir.

DECIMO NOVENO: Que por su parte, de acuerdo al artículo 2116 del Código Civil, el mandato es un contrato en que una persona confía la gestión de uno o más negocios a otra, que se hace cargo de ellos por cuenta y riesgo de la primera. Que los elementos o requisitos del mandato son: a) Que se confíe o encargue a otra persona, la ejecución de uno o más negocios jurídicos, como celebrar un contrato, cobrar, percibir, demandar, etc., en este sentido, encargo que consiste en la ejecución de un hecho material, no constituye mandato, sino un contrato de arrendamiento de servicios o de confección de obra material; b) Que el negocio no interese sólo al mandatario, conforme a lo preceptuado en el artículo 2119 del Código Civil; y c) Que mandatario y mandante sean capaces.

De acuerdo al artículo 2135 del Código Civil, “El mandatario podrá delegar el encargo si no se le ha prohibido; pero no estando expresamente autorizado para hacerlo, responderá de los hechos del delegado, como de los suyos propios.

Esta responsabilidad tendrá lugar aun cuando se le haya conferido expresamente la facultad de delegar, si el mandante no le ha designado la persona, y el delegado era notoriamente incapaz o insolvente”.

VIGESIMO: Que de acuerdo al artículo 1545 del Código Civil, “Todo contrato legalmente celebrado es una ley para los contratantes y no puede ser invalidado sino por su consentimiento mutuo o por causas legales”. Por su parte, el artículo 1546 del citado cuerpo de leyes dispone que “Los contratos deben ejecutarse de buena fe, y por consiguiente obligan no sólo a lo que en ellos expresa, sino a todas las cosas que emanan precisamente de la naturaleza de la obligación, o que por la ley o la costumbre pertenecen a ella”, agregando



artículo 1489 inciso 2° del Código Civil, que en el caso de no cumplirse por uno de los contratantes lo pactado, “podrá el otro contratante pedir a su arbitrio o la resolución o el cumplimiento del contrato, con indemnización de perjuicios”.

Luego, y en lo que respecta a la indemnización de perjuicios por responsabilidad contractual, ésta tiene lugar cuando se infringe una obligación preexistente entre las partes, fundamentalmente de origen convencional, y por asimilación, de otras fuentes extracontractuales (René Abeliuk Manasevich, Las Obligaciones, Tomo II, Editorial Jurídica de Chile, Quinta Edición, año 2011, pág. 911).

También se ha dicho que la “Responsabilidad contractual es la sujeción a la sanción impuesta por un ilícito contractual. Este ilícito es el daño causado a otro por la infracción de una obligación o relación jurídica específica preestablecida, sea que derive ella de un contrato, un cuasicontrato o de una disposición de la ley, como la obligación alimenticia. Su sanción es la de reparar o indemnizar el daño causado por dicha infracción” (Alessandri, Somarriva, Vodanovic, Tratado de Las Obligaciones, Volumen II, Editorial Jurídica de Chile, Segunda Edición, año 2010, pág. 251).

Luego, de conformidad al inciso primero del artículo 1556 del Código Civil, “La indemnización de perjuicios comprende el daño emergente y lucro cesante, ya provengan de no haberse cumplido la obligación, o de haberse cumplido imperfectamente, o de haberse retardado el cumplimiento”.

VIGESIMO PRIMERO: Que para el debido análisis de la acción impetrada, ha de señalarse que son requisitos copulativos del estatuto de responsabilidad civil contractual, o elementos necesarios para que surja la obligación de indemnizar perjuicios contemplada en aquel: la capacidad contractual (que se tiene por acreditada en autos, ya que aquella se constituye como la regla general, y no se ha invocado en la especie ninguna causal de incapacidad reconocida por el legislador); el incumplimiento del deudor (de un contrato celebrado previa y válidamente por las partes); perjuicio del acreedor; relación de causalidad entre el incumplimiento y los perjuicios; imputabilidad del deudor (dolo o culpa); inexistencia de una causal de exención de responsabilidad; y la mora del deudor.

Que por su parte, el artículo 1547 del Código Civil, preceptúa que “El deudor no es responsable sino de la culpa lata en los contratos que por su naturaleza sólo son útiles al acreedor; es responsable de la leve en los contratos que se hacen para beneficio recíproco de las partes; y de la levísima, en los contratos en que el deudor es el único que reporta beneficio”. Mientras que



artículo 44 inciso 2° del Código Civil establece que “Culpa leve, descuido leve, descuido ligero, es la falta de aquella diligencia y cuidado que los hombres emplean ordinariamente en sus negocios propios. Culpa o descuido, sin otra calificación, significa culpa o descuido leve. Esta especie de culpa se opone a la diligencia o cuidado ordinario o mediano”, agregando el inciso 3° que “El que debe administrar un negocio como un buen padre de familia es responsable de esta especie de culpa”.

VIGESIMO SEGUNDO: Que en primer lugar, habrá de determinarse si las partes celebraron el contrato de mandato y/o el de depósito en los que el actor apoya su demanda.

Que al efecto la demandante acompañó la documental agregada de fojas 1 a 13, de fojas 17 a 23 y de fojas 240 a 242.

Que en cuanto al contrato de mandato cuya existencia alega el actor, cabe consignar que la cláusula novena del contrato de compraventa e hipoteca celebrado con fecha 28 de agosto de 2013 entre Silva Hermanos Limitada, Sociedad Electrónica Balrich S.A.C. y Banco Santander-Chile, dispone que “El constituyente declara que el inmueble singularizado en las clausula primera del presente instrumento, le pertenece como único y exclusivo dueño y que no está afecto a embargos, medida precautorias, gravámenes, limitaciones de dominio, acciones resolutorias, cargas, litigios, prohibiciones de gravar o enajenar y que no existe impedimento alguno que pueda menoscabar la libre disposición de él ni la constitución de la hipoteca y prohibición de que da cuenta este instrumento,. Asimismo, el constituyente declara conocer y aceptar que el Banco estudia e informa los títulos y antecedentes legales del inmueble que se constituye en hipoteca por el presente instrumento, sólo desde el punto de vista del banco y para resguardar sus propios intereses, siendo de exclusiva responsabilidad de las partes, el contratar, si lo estiman necesario, sus propios asesores, abogados, profesionales y técnicos que resguarden sus derechos”.

Que de dicha cláusula se desprende que el estudio e informe de título y antecedentes legales del inmueble son efectuados por el Banco para resguardar sus intereses, y no por mandato del demandante, adicionando que es de responsabilidad de las partes, contratar sus propios asesores, abogados, etc, a fin de resguardar sus derechos. De esta forma, no se divisa la existencia de un mandato celebrado entre el demandante y el demandado en orden a que ejecute en favor de aquel, estudios o informes de títulos de inmuebles tasaciones de los mismos.



Que no existe ningún otro antecedente o prueba aportada que haga concluir la existencia de tal mandato.

Que a mayor abundamiento, aún en el supuesto de que demandante le hubiera encargado al demandado el estudio o informe del inmueble objeto del contrato y la tasación del mismo, dicho negocio no reviste un carácter jurídico, como lo exige el mandato civil, sino material, pudiendo constituirse, en cambio, en un contrato de arrendamiento de servicios o de confección de obra material, mas no un mandato civil, no resultando, de esta forma, aplicable lo dispuesto en el artículo 2135 del Código Civil, en el sentido de que, en caso de delegación, el mandatario responderá de los hechos del delegado, como de los suyos propios.

VIGESIMO TERCERO: Luego, respecto del contrato de depósito señalado por el demandante, a partir de los documentos agregados a fojas 12 y 13, 17 a 18, 205 a 207, y 209 a 210; de la testimonial rendida en autos; y de la propia contestación de la demandada en donde no desconoce la existencia del mismo sino que se limita a declarar que no ha incumplido tal contrato, se puede concluir que entre las partes se celebró un contrato de depósito en virtud del cual, la demandante le confió a la demandada una cosa corporal mueble y fungible (dinero), obligándose la demandada a guardarla y restituirla a voluntad del depositante.

Que en concreto, se ha tenido por un hecho acreditado, en el considerando décimo cuarto, la existencia de dos depósitos a la vista endosables, signados con los n° 0012135 y n° 0012153, el primero de fecha 27 de agosto de 2013 y el segundo de fecha 29 de agosto de 2013, ambos emitidos por Banco Santander Chile, y ambos a la orden de Silva Hermanos Limitada. Que de esta forma, la suma de dinero entregada en depósito al depositario ascendió a un total de \$500.000.000, suma que fue entregada al banco demandado en agosto de 2013. Que se ignora cualquier otra cláusula pactada del referido depósito.

VIGESIMO CUARTO: Que acreditada la existencia de un contrato de depósito celebrado entre las partes, a continuación corresponde determinar si la demandada incurrió, en su calidad de depositaria, en el incumplimiento de sus obligaciones contractuales.

Al efecto el actor señala en su libelo que tal incumplimiento consistiría en que el Banco Santander-Chile infringió su obligación de restituir los dineros entregados en depósito, siendo culpable de la entrega de dichos dineros a un tercero diverso a quien correspondía entregarlos.



Que se ha tenido como un hecho acreditado en la causa, en el considerando décimo cuarto, que los depósitos n° 0012135 y n° 0012153, otrora referidos, fueron endosados en favor de don Juan Moyano Moyano, rut 13.260.847-4, quien los cobro por caja con fecha 23 de septiembre de 2013 y 26 de septiembre de 2013, respectivamente. Que dicho endoso fue firmado en el dorso P.P. Silva Hermanos Limitada, rut 76.954.150-0.

VIGESIMO QUINTO: Que de acuerdo al inciso 1° del artículo 17 de la ley N° 18.092, “el endoso es acto escrito por el cual el tenedor legítimo transfiere el dominio la letra, la entrega en cobro o la constituye en prenda”. Agrega el inciso final de la citada norma que “Bajo la responsabilidad del endosante, su firma podrá estamparse por otros procedimientos que se autoricen en el reglamento en los casos y con las formalidades que en él se establezcan”. Que el artículo 21 de la citada Ley establece que “El endoso que no exprese otra calidad es traslativo de dominio y transfiere al endosatario todos los derechos que emanan de la letra”, mientras que el artículo 23 prescribe que “El endoso firmado por el endosante que no contenga el nombre del endosatario, es endoso en blanco. La sola firma del endosante constituye también endoso en blanco”, agregando el artículo 24 que “El endoso en blanco autoriza al tenedor para llenarlo, anteponiendo a la firma del endosante su propio nombre o de un tercero, y para transferir la letra, sin llenar el endoso, por la sola entrega del documento”. Que el artículo 26 señala que “El tenedor de una letra de cambio se considera portador legítimo si justifica su derecho por una serie no interrumpida de endosos, aunque el último esté en blanco”. Finalmente, el artículo 31, indica que “El pagador de una letra de cambio no está obligado a cerciorarse de la autenticidad de los endosos; ni tiene facultad para exigir que ésta se le compruebe; pero debe verificar la identidad de la persona que la presente al cobro y la continuidad de los endosos, so pena de quedar responsable si paga a portador ilegítimo del documento”.

Que de otra parte, de acuerdo al artículo 1 de la Ley 18552, “El endoso previsto en el párrafo 2° del Título I de la ley N° 18.092, sobre letras de cambio y pagarés, será aplicable a cualesquiera otros títulos de crédito de dinero emitidos con la cláusula a la orden, en favor de, a disposición de u otras equivalentes, cualesquiera fuere la denominación con que se designare a dichos instrumentos”.

VIGESIMO SEXTO: De acuerdo a los antecedentes y prueba aportada en autos, Banco Santander-Chile entregó los dineros depositados por la demandante a don Juan Moyano Moyano no en virtud de mandato presentado por éste, sino en consecuencia de endoso estampado por el depositante en los documentos.



presentados a cobro (depósitos a la vista endosables), endoso que figura efectuado en beneficio de don Juan Moyano Moyano.

Que la voluntad del demandante se puede entender manifestada en el endoso efectuado, en el sentido de haberle ordenado al depositario restituir los dineros por aquel depositados, al endosatario.

Que no consta en este proceso voluntad diversa del demandante, en el sentido de que la restitución de los dineros depositados debía ser efectuada al propio depositante o a persona distinta de aquella en favor de la cual se endosaron los documentos antes referidos. Que en virtud del endoso efectuado, Banco Santander-Chile no podía sino efectuar la entrega de los dineros depositados a quien acreditó ser legítimo poseedor y endosatario del documento presentado a cobro.

Que de esta forma, no se puede entender que Banco Santander-Chile haya incumplido sus obligaciones y deberes de depositario.

Que las únicas instrucciones que consta en el proceso son aquella signadas con los números 972/2013 y 1003/2013, dejadas por las partes en la notaria de don Cosme Fernando Gomila Gatica, a fin de que éste hiciera entrega de Depósitos a la vista N° 0012135 y N° 0012153, tomados en el Banco Santander Chile, a la orden de la parte compradora, por un valor de \$363.553.489 y \$136.446.511, respectivamente, ambos endosado en blanco, previa verificación, mediante copias autorizadas, que se encuentra inscrito el dominio del inmueble a nombre de la parte compradora y que se encuentran inscritas la hipoteca y prohibición en favor del Banco Santander-Chile, y con el certificado respectivo se le acreditara al señor notario que el inmueble no registra inscrito gravámenes o prohibiciones distintas a los constituidas en favor del Banco Santander-Chile.

VIGESIMO SEPTIMO: Que por consiguiente, no encontrándose acreditado el incumplimiento contractual en que se funda la pretensión del actor, no cabe más que desestimar la demanda de autos, siendo innecesario pronunciarse sobre los demás elementos de la responsabilidad contractual alegada, debiendo procederse al rechazo de la acción.

VIGESIMO OCTAVO: Que la demás prueba reseñada y no incluida en la valoración de los hechos probados en nada altera lo razonado precedentemente.

VIGESIMO NOVENO: Que atendido lo dispuesto por el artículo 144 Código de Procedimiento Civil, y estimándose que la demandante tuvo motivo plausible para litigar, se la eximirá del pago de las costas de la causa.



Y visto además lo dispuesto en los artículos 1545, 1546, 1547, 1553, 1556, 1698 y siguientes del Código Civil; artículos 144, 170, 342, 346, 384, 426 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, se decide que:

I.- Se **rechaza** la demanda de fojas 58.

II.- Cada parte pagará sus costas.

Notifíquese, dese copia y archívese en su oportunidad.

ROL N° 2838-2015.

RESOLVIÓ GUINETTE LOPEZ INSINILLA, JUEZ DEL DECIMO JUZGADO CIVIL DE SANTIAGO.

AUTORIZA MAURICIO ROSSEL ZÚÑIGA , SECRETARIO SUBROGANTE.

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Santiago, treinta y uno de Mayo de dos mil dieciocho**

