

**Chillán, dos de agosto de dos mil veintitrés.**

**V I S T O:**

Que en esta causa RIT: O-459-2022 RUC: 22- 4-0442450-9, el abogado don Andrés Suazo Sandoval en representación de la demandada, Municipalidad de Chillán Viejo, dedujo recurso de nulidad en contra de la sentencia definitiva dictada el veintiuno de abril último, por el Juez Titular del Juzgado de Letras del Trabajo de Chillán don Sergio Dunlop Echavarría que acogió la demanda, sin costas, por despido indirecto, nulidad de despido y cobro de prestaciones deducida por doña Jeanet del Carmen San Martín Lagos, en contra de la demandada solo en cuanto se le condena al pago de las siguientes prestaciones: indemnización por falta de aviso previo, por la suma de \$577.124.- pesos; indemnización por años de servicio, correspondiente a 9 años de servicios, por el monto de \$5.771.240.- pesos; recargo del 50% sobre la indemnización por años de servicio, por un monto igual a \$2.885.620.- pesos; feriado proporcional: \$250.087.-; y a las remuneraciones, durante el periodo que medie entre la fecha del despido ocurrido el 2 de noviembre de 2022 y su convalidación, el 29 de diciembre de 2022, en base a un remuneración equivalente a \$577.124, más reajustes e intereses de conformidad a lo previsto en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

Que el recurrente fundó su recurso en la causal de nulidad contemplada en los artículos 478 letra c) del Código del Trabajo y en subsidio, por la causales señaladas en el artículo 477, en relación con los artículos 160 N°7 y 430 y en subsidio, por la prevista en el artículo 477 todos del citado Código.

Que se declaró admisible el recurso y el día catorce de julio último se llevó a efecto su vista, interviniendo en ella los abogados de las partes.

**Con lo relacionado y considerando:**

**1°.-** Que, el abogado don Andrés Suazo Sandoval, por la demandada Municipalidad de Chillán Viejo interpuso como primera causal de nulidad en contra



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BKTXXGZQYRX

de la sentencia, la prevista en el artículo 478 literal c) del Código del Trabajo, esto es, cuando sea necesaria la alteración de la calificación jurídica de los hechos, sin modificar las conclusiones fácticas del tribunal inferior.

El letrado argumenta después de citar doctrina sobre la causal, que en la sentencia impugnada hubo un error en la calificación que realizó el juez a quo al estimar que el no pago de 5 cotizaciones en AFC Chile constituyó un incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato.

Así en el fundamento décimo tercero se dio cuenta que, a la fecha del despido indirecto, su representada adeudaba cotizaciones en AFC por los meses de octubre y noviembre de 2014 y de enero a marzo de 2015, lo cual daba una total de \$46.618, en la Cuenta Individual de Cesantía, la cual no era de tal magnitud para causar el quiebre de la relación laboral atendido que corresponde a una deuda de 5 periodos de un total de 104 meses que duró el vínculo contractual.

Luego señaló que para los efectos de la causal del incumplimiento grave de las obligaciones se debe seguir el criterio seguido de la Excm. Corte Suprema en fallo Rol 5078-2008 de 21 de octubre 2008, en cuanto a que para su configuración, el legislador exige la concurrencia copulativa de dos requisitos: a) El incumplimiento de una obligación contractual, y b) Que dicho incumplimiento sea grave, es decir, debe ser de tal entidad que ocasione necesariamente el quiebre de la relación laboral.

Por otra parte expresó que para los efectos de determinar si en el caso sub lite se está en presencia de un incumplimiento grave se debe tener presente el contenido del inciso 1° del artículo 430, el cual otorga facultades al tribunal para impedir el fraude de la ley y el abuso del derecho.

Además, agregó que había que considerar que la propia demandante se puso en situación de cesantía sin antes solicitar a su representada el pago de las cotizaciones adeudadas ni mucho menos ejercer el derecho que le otorga el artículo 4° de la Ley N°17.322, esto es, reclamo previsional. A fortiori, el yerro cometido por el magistrado se desprende de la sola lectura del fundamento



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BKTXXGZQYRX

indicado, por cuanto construye su razonamiento en virtud de infracciones cometidas al Decreto Ley N°3.500 el cual corresponde a las cotizaciones previsionales que manejan las Administradoras de Fondos de Pensiones y no aquellas enteradas en AFC, como ocurre en la especie.

Termina solicitando que esta Corte invalide la sentencia recurrida, por la causal del artículo 478 letra c), dictando la sentencia de reemplazo respectiva rechazando la acción por despido indirecto en atención a que su representada no incurrió en un incumplimiento grave de las obligaciones que le impone el contrato, desestimando en consecuencia la acción por nulidad del despido y ordenar se pague a la trabajadora la suma de \$250.087.- por concepto de feriado proporcional devengado, o en subsidio determinar correctamente la suma a pagar por concepto de indemnización por años de servicio.

**2°.-** Que, en lo atinente a esta causal de nulidad, es dable señalar, como lo ha precisado la jurisprudencia, que la "calificación jurídica" es una cuestión de derecho, porque se refiere, en definitiva, a la determinación de si un hecho establecido se encuentra regulado por alguna norma legal que soluciona el asunto. Sin embargo, esta causal tiene un ámbito de actuación propio y quien intenta este motivo de nulidad debe, para configurar el vicio, exponer el error en que habría incurrido el sentenciador, pero no en cuanto a la actividad de subsunción de los hechos a una norma legal determinada, sino el error en que habría incurrido el juez al precisar, conforme a los hechos asentados, las nociones o conceptos jurídicos indeterminados de las reglas denunciadas y aplicadas a una de las múltiples situaciones que aporta la realidad.

En consecuencia, la causal de la letra c) del artículo 478 del estatuto laboral sólo resulta pertinente cuando el yerro cometido en el fallo se expresa en la definición judicial que antecede a la aplicación misma de la ley y siempre que los antecedentes fácticos no merezcan alteración.

**3°.-** Que, para resolver la causal de nulidad es necesario examinar el fundamento décimo tercero de la sentencia recurrida, donde el juez a quo sostuvo



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BKTXXGZQYRX

que: “Entre los incumplimientos acreditados, se encuentra el no pago de cotizaciones en AFC en los meses de octubre y noviembre de 2014 y los meses de enero, febrero y marzo de 2015, esta, a la fecha del despido indirecto, el 2 de noviembre de 2022. El artículo 58 del Código del trabajo establece la obligación del empleador de “deducir de las remuneraciones los impuestos que las graven, las cotizaciones de seguridad social, las cuotas sindicales en conformidad a la legislación respectiva y las obligaciones con instituciones de previsión o con organismos públicos”.

En lo que respecta a las cotizaciones, el artículo 17 de la Ley N°3.500 dispone que los trabajadores afiliados al sistema menores de 65 años de edad si son hombres y menores de 60 años, si son mujeres, estarán obligados a cotizar en su cuenta de capitalización individual el 10 por ciento de sus remuneraciones y rentas imponibles.

El pago de las cotizaciones previsionales y de salud es una obligación del empleador, correlativa al derecho del trabajador para exigir su cumplimiento. La falta de pago, implica, por un lado, el incumplimiento legal del empleador en su carácter de agente retenedor de las imposiciones y por otro, la desprotección del trabajador frente a determinadas contingencias de diversa índole, además de afectar su futuro sustento.

En razón de lo expuesto, resulta el incumplimiento de la parte demandada reviste la gravedad suficiente para configurar la causal de incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato.

La aplicación de la sanción de nulidad por no pago de cotizaciones, solo exige el hecho acreditado de la mora sin consideración a la actitud del empleador, por consiguiente, el no pago íntegro y por varios periodos, debe ser estimado como una infracción revestida de gravedad, que además, conlleva la sanción legal.”

Y en el motivo décimo cuarto estableció que: “Se debe dar lugar a incumplimiento por no pago de cotizaciones y no por los demás incumplimientos



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BKTXXGZQYRX

alegados; nulidad de despido solo hasta la fecha de pago por convalidación, es decir, entre el 2 de noviembre de 2022 y el 29 de diciembre de 2022. En lo demás corresponde el rechazo.”

**4°.-** Que el fallo asienta que las partes estuvieron ligadas en virtud de un contrato de trabajo indefinido, desde el 1 de enero de 2013, en virtud de contrato a plazo que derivó en uno de carácter indefinido a partir del 1 de enero de 2014, tratándose de una relación continua desde el 1 de enero de 2013, en virtud de la cual la demandante desempeñó funciones de auxiliar de servicios menores, durando el vínculo hasta el 2 de noviembre de 2022, día que la actora notificó su auto despido a su empleadora.

Respecto de los períodos de cotizaciones impagas, consigna que se encuentra el no pago de cotizaciones en AFC en los meses de octubre y noviembre de 2014 y los meses de enero, febrero y marzo de 2015, las que sin embargo, de acuerdo a los antecedentes incorporados consistentes en 6 comprobantes de pago en el Banco Estado, en virtud de convenio N° 0010612597, AFC CHILE FONDO DE CESANTÍA, por la suma total de \$417.961.-, todos de fecha 29 de diciembre de 2022, se acredita que los periodos reclamados fueron pagados.

**5°.-** Que, en el caso de marras cabe analizar si el incumplimiento del no pago de cotizaciones en AFC de 5 meses por los periodos indicados (octubre y noviembre de 2014 y enero, febrero y marzo de 2015), del total de 104 meses que duró la relación laboral, las cuales fueron pagadas el 29 de diciembre de 2022, cabe calificarlo de grave para configurar la causal.

**6°.-** Que, aun cuando se ha verificado el incumplimiento en el pago de las cotizaciones por los meses antes señalados, dado la data de relación laboral, esto es, del 1 de enero de 2013, hasta el 2 de noviembre de 2022, cuando se produjo su auto despido, la existencia 5 meses con cotizaciones pendientes en la AFC, no reviste la gravedad que la parte intenta sustentar para justificar el término de la relación laboral, ya que tan pocas cotizaciones impagas en tal largo periodo de



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BKTXXGZQYRX

relación laboral no comprueban un comportamiento persistente de la empleadora en orden a incumplir con la legislación laboral.

En consecuencia a juicio de esta Corte, lo ocasional en el incumplimiento de esta obligación no es determinante para calificar de grave la falta, sumado a que no existe ningún otro incumplimiento imputado a la Municipalidad demandada.

7°.- Que, a mayor abundamiento es útil tener presente que la calificación de “grave” del incumplimiento no parece aplicarse en la especie, pues como su definición no está explicitada en la norma, correspondiendo a un concepto jurídico indeterminado a los que la sentencia debe otorgar contenido, más cuando se alza como único fundamento de una medida como el auto despido, exigencia que se desvanece si, como en este caso, durante la relación laboral, de antigua data, solo hubo cuestionamiento de ocasionales períodos no pagados oportunamente, lo que bien pudo reclamarse por otras vías, particularmente a través de instancias de fiscalización, si no aparecía como un comportamiento habitual del empleador.

8°.- Que, por último tampoco se logró demostrar que la recurrente efectivamente se haya perjudicado en la obtención de alguna prestación durante el periodo trabajado, lo que diluye la gravedad que invocara, para respaldar el no pago de cotizaciones.

9°.- Que, como consecuencia de lo anterior, al momento de dictar sentencia y acceder a la demanda el magistrado incurrió en la causal de nulidad prevista en el artículo 478 literal c) del Código del Trabajo lo que amerita invalidar la sentencia y dictar una nueva de reemplazo, en forma separada, en los términos que luego se dirá.

10°.- Que, habiéndose acogido la causal principal antes indicada, es innecesario emitir pronunciamiento respecto de las subsidiarias interpuestas por la parte demandada, fundadas en el artículo 477 del Código del Trabajo.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículo 477, 478, 480 y 484 del Código del Trabajo, **se acoge** el recurso de nulidad interpuesto por el abogado don Andrés Suazo Sandoval en representación de la demandada,



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BKTXXGZQYRX

Municipalidad de Chillán Viejo, en contra de la sentencia definitiva dictada por el Juez Titular del Juzgado de Letras del Trabajo, don Sergio Dunlop Echavarría con fecha veintiuno de abril último, la que en consecuencia, es nula y se reemplaza por la que se dicta a continuación, sin nueva vista, pero separadamente.

Regístrese, notifíquese y en su oportunidad, devuélvase, vía interconexión.

Redacción del Ministro titular Claudio Arias Córdova.

**R.I.C. 146-2023-LABORAL.-**

### **SENTENCIA DE REEMPLAZO**

**Chillán, dos de agosto de dos mil veintitrés.**

En cumplimiento a lo ordenado en la sentencia de nulidad dictada con esta misma fecha en esta causa y de conformidad con lo previsto en el artículo 482 del Código del Trabajo se procede a dictar la siguiente sentencia de reemplazo:

#### **VISTO:**

Se reproduce la sentencia recurrida, con excepción de los considerandos undécimo, décimo segundo, décimo tercero, décimo cuarto y décimo quinto que se eliminan;

#### **Y TENIENDO EN SU LUGAR Y ADEMÁS, PRESENTE:**

**1°.-** Lo expuesto en los motivos 4° al 9° del fallo de nulidad que antecede, los que para estos efectos se tienen por expresamente reproducidos.

**2°.-** Que, habiéndose establecido que no existió un incumplimiento grave de las obligaciones por parte de la Municipalidad de Chillán Viejo, como se esgrimió en los precitados considerandos del fallo de nulidad, no corresponde aplicar la sanción de nulidad en el caso de autos, por lo que no se dará lugar a lo pedido a este respecto por la demandante.

**3°.-** Que, por otra parte, la actora solicitó en su demanda que la demandada de conformidad al artículo 73 inciso 2° del Código del Trabajo se le pagara el feriado legal proporcional, cuyo monto ascendía a la suma de \$577.124.-

**4°.-** Que, en atención a los días trabajados por la demandante, se calculará el feriado proporcional solicitado, en la suma de \$250.087.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BKTXXGZQYRX

Por las razones anotadas y de acuerdo a lo dispuesto en los artículos 67, 162, y 472 y siguientes del Código del Trabajo, se declara que **se acoge** la demanda solo en cuanto la Municipalidad de Chillán Viejo deberá pagar a la demandante doña Jeanet del Carmen San Martín Lagos, la suma de \$250.087.-, por concepto de feriado proporcional, la cual deberá ser debidamente pagada con los reajustes e intereses de conformidad a lo establecido en el artículo 63 del Código del Trabajo.

Que se rechaza la demanda de despido indirecto, nulidad del despido, daño moral y demás cobro de prestaciones.

Regístrese, incorpórese en el SITLA.

Redacción a cargo del Ministro titular Claudio Arias Córdova.

**ROL 146-2023- LABORAL.-**



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BKTXXGZQYRX



Pronunciado por la Primera Sala de la C.A. de Chillan integrada por Ministra Presidente Erica Livia Pezoa G. y los Ministros (as) Guillermo Alamiro Arcos S., Claudio Patricio Arias C. Chillan, dos de agosto de dos mil veintitres.

En Chillan, a dos de agosto de dos mil veintitres, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BKTXXGZQYRX