

MINISTERIO PÚBLICO C/ RAFAEL ANTONIO ROJO RIVERA, JUAN CARLOS RIQUELME SÁEZ y JORDAN ALEJANDRO RIQUELME SÁEZ,

DELITOS: ROBO CON INTIMIDACIÓN Y VIOLENCIA, PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO Y DE MUNICIONES y RECEPCIÓN DE ESPECIES

R.U.C.: 2300419426-8

R.I.T. : 29-2024

_____/

Temuco, a veintinueve de julio de dos mil veinticuatro.

VISTO, OIDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Tribunal e intervinientes. Que con fecha 22, 23 y 24 de Julio del año en curso se llevó a efecto audiencia de juicio en causa **R.I.T. 029-2024**, seguido en contra de los acusados **RAFAEL ANTONIO ROJO RIVERA**, Cédula Nacional de Identidad N° 16.464.391-3, chileno, 37 años de edad, nacido el 4 de Octubre 1986, soltero, comerciante ambulante, domiciliado en calle Los Coihues N° 2302 Población Eleuterio Ramírez de Osorno, **JUAN CARLOS RIQUELME SÁEZ**, Cédula Nacional de Identidad N° 18.196.365-4, chileno, 32 años de edad, nacido el 9 de Mayo 1992, soltero, comerciante ambulante, domiciliado en calle Chamal N° 880 Población Los Caciques de Padre las Casas y **JORDAN ALEJANDRO RIQUELME SÁEZ**, Cédula Nacional de Identidad N° 20.354.458-8, chileno, 24 años de edad, nacido el 22 Enero 2000, soltero, comerciante ambulante, domiciliado en calle Los Ulmos N° 0398, Villa Los Alerces, Padre las Casas, representados por la Srta. Defensora Penal Pública doña Loreto Rodríguez Serrano.

Por su parte el Ministerio Público fue representado por el Fiscal Adjunto señor **RICARDO GUTIÉRREZ RIVERO** y el del querellante don **SEBASTIÁN IZQUIERDO BASCUÑÁN**.

SEGUNDO: Acusación:

Que el día 17 de abril de 2023 alrededor de las 09:10 horas los acusados Rafael Antonio Rojo Rivera, Juan Carlos Riquelme Sáez y Jordán Alejandro Riquelme Sáez, previamente concertados para la ejecución del delito, y premunidos de guantes, un barretilla, cuerdas y de un arma de fuego, específicamente, un revolver marca Taurus, calibre 357 Magnum, el cual mantenía en su interior 5 cartuchos balísticos calibre 38 especial, llegaron hasta la tienda comercial Wom ubicada en calle Bulnes N° 420 de la comuna de Temuco, lugar donde se encontraban las víctimas y trabajadores del establecimiento comercial identificadas con las iniciales R.I.Q.R.; J.I.P.S.; H.C.C.C.; N.C.M.L.; L.M.C.O. y B.R.M.A.U.



Una vez en el lugar los imputados irrumpieron violentamente y comenzaron a amenazar con el arma de fuego a las víctimas, logrando llevarlas forzadamente hasta una dependencia posterior, lugar donde los maniataron de manos y les exigían la entrega del dinero de la empresa y la entrega de teléfonos de alta gama, logrando acceder al lugar donde se encontraba el dinero sustrayendo este y diversos equipos de teléfonos de diferentes marcas, los cuales cargaron en bolsos que estos portaban, sustrayendo además el DVR de las cámaras de seguridad de la tienda, situación que se vio abortada cuando personal de Carabineros irrumpieron en el lugar, logrando la detención de los imputados. Cabe señalar que el arma de fuego utilizado por los acusados mantenía un encargo vigente por el delito de robo, hecho denunciado con fecha 20 de septiembre de 2016, sin contar ninguno de los imputados con autorización para el porte o tenencia del arma de fuego ni munición y pudiendo o no pudiendo menos que conocer el origen ilícito de la misma.

A juicio del Ministerio Público y adherente dicho hechos son constitutivos de los siguientes delitos:

1) **ROBO CON INTIMIDACIÓN Y VIOLENCIA**, tipificado y sancionado en el artículo 436 del Código Penal, en grado de frustrado;

2) **PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO Y DE MUNICIONES**, previstos en el artículo 9 en relación con los artículos 2 letra c) y 3 de la Ley N° 17.798, en grados de consumados y

3) **RECEPTACIÓN DE ESPECIES**, previsto y sancionado en el artículo 456 bis A del Código Penal en grado de consumado.

Todos perpetrados en calidad de autores, de conformidad a lo establecido en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

Que a juicio de los acusadores, concurren las siguientes circunstancias modificatorias de responsabilidad penal:

a.- Respecto del acusado **RAFAEL ANTONIO ROJO RIVERA** concurren las circunstancias agravantes previstas en los artículos 12 N°16, 12 N° 14 y 449 bis del Código Penal, no concurriendo circunstancia atenuante alguna.

b.- Respecto del acusado **JUAN CARLOS RIQUELME SÁEZ** concurren las circunstancias agravantes previstas en el artículo 12 N°14; 12 N°15 y 449 bis del Código Penal, no concurriendo circunstancia atenuante alguna.

c.- Respecto del acusado **JORDÁN ALEJANDRO RIQUELME SÁEZ** concurre



las circunstancias agravantes previstas en el artículo 12 N°16 y artículo 449 bis del Código Penal, no concurriendo circunstancia atenuante alguna

Finalmente solicitaron la imposición de las siguientes penas:

1).- Respecto del acusado **RAFAEL ANTONIO ROJO RIVERA** una pena privativa de libertad de **presidio perpetuo simple como autor del delito de robo con violencia e intimidación**; una pena privativa de libertad de **5 años de presidio menor en su grado máximo como autor del delito de porte ilegal de arma de fuego**; una pena privativa de libertad de **800 días de presidio menor en su grado medio como autor del delito de porte ilegal de municiones** y una pena privativa de libertad de **541 días de presidio menor en su grado medio y multa de 5 Unidades Tributarias Mensuales como autor del delito de receptación**, además de las penas accesorias contenida en los artículos 27 y siguientes del Código Penal, con costas.

2).- Respecto del acusado **JUAN CARLOS RIQUELME SÁEZ** una pena privativa de libertad de **presidio perpetuo simple como autor del delito de robo con violencia e intimidación**; una pena privativa de libertad de **5 años de presidio menor en su grado máximo como autor del delito de porte ilegal de arma de fuego**; una pena privativa de libertad de **800 días de presidio menor en su grado medio como autor del delito de porte ilegal de municiones** y una pena privativa de libertad de **541 días de presidio menor en su grado medio y multa de 5 Unidades Tributarias Mensuales como autor del delito de receptación**, además de las penas accesorias contenida en los artículos 27 y siguientes del Código Penal, con costas.

3).- Respecto del acusado **JORDÁN ALEJANDRO RIQUELME SÁEZ** una pena privativa de libertad de **15 años y un día de presidio mayor en su grado máximo como autor del delito de robo con violencia e intimidación**; una pena privativa de libertad de **3 años y un día de presidio menor en su grado máximo como autor del delito de porte ilegal de arma de fuego**; una pena privativa de libertad de **800 días de presidio menor en su grado medio como autor del delito de porte ilegal de municiones** y una pena privativa de libertad de **3 años de presidio menor en su grado medio y multa de 5 Unidades Tributarias Mensuales como autor del delito de receptación**, además de las penas accesorias contenida en los artículos 27 y siguientes del Código Penal, con costas

Además de conformidad a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 19.970 que crea el sistema nacional de registro de ADN, se solicita ordenar la toma de muestra biológica de los acusados (condenados), con la finalidad de determinar la huella genética de éste, ordenando su



inclusión en el Registro de Condenados que al efecto administra el Servicio de Registro Civil.

TERCERO: *Alegatos de apertura.* Que el **Ministerio Público**, en su alegato de apertura, señaló que con la prueba de cargo que se presentará se acreditará más allá de toda duda razonable tanto la existencia de los delitos por los cuales se ha formulado acusación como la participación que han tenido los imputados en cada uno de ellos. Estos delitos no es un delito más de los que conoce siempre este Tribunal, sino que tienen ciertos condimentos especiales que entiende aumentan el reproche que debe dar el Tribunal a los imputados al imponer la pena, esto es, primero se logrará acreditar que dos de los acusados estaban en calidad de fugados de gendarmería cuando cometen este delito, segundo, además la violencia con la que actúan respecto de un número importante de víctimas, quienes además de ser intimidadas con un arma de fuego son amarradas al interior de esta tienda comercial, en tercer lugar, además la hora de ocurrencia, ocurre a las 9:10 de la mañana en pleno centro de la comuna de Temuco. Es así, que el Tribunal escucharán a las víctimas dependientes de la empresa Wom que difícilmente quisieron o quieran venir a recordar este hecho traumático por el cual pasaron, también se va a escuchar a los funcionarios de carabineros quienes fueron alertados y quienes ingresan a esta tienda y logran retener a los imputados cuando intentaban darse a la fuga o huida por el segundo piso, escucharan también una serie de funcionarios del OS9 que efectuaron fijación fotográfica, análisis de video, diligencias que tienden a dar cuenta de la participación de los imputados en este hechos, además se escuchará por último a peritos del LABOCAR de Temuco que darán cuenta del sitio del suceso, de la evidencia levantada, que el armamento utilizado estaba apto para disparar y que la munición no era compatible con este armamento pero estaba adaptada para disparar con el mismo. En razón de ello y demás prueba documental y otros que acompañaran, entiende que se derribará la barrera de presunción de inocencia, por lo que solicita desde ya se dicte un veredicto condenatorio por los delitos por los cuales se ha acusado.

Abogado querellante señala que en este juicio se incorporarán distintos medios de prueba, documentales, periciales, de testigos, tanto de las víctimas como de los funcionarios que adoptaron el procedimiento, que lograrán establecer un convencimiento del tribunal respecto de la comisión del delito en la sucursal wom de Temuco y que los autores de dicho delito son las personas presentes como imputados el día de hoy, que realizaron este delito con bastante violencia, con un arma de fuego robada, apta para el delito, con municiones y que incluso llegaron a señalar que se les podía arrancar un disparo si no colaboraban los



dependientes, que fueron amarrados maniatados, sufriendo graves consecuencias psicológicas, que como señalaba el MP hacían difícil que vinieran el día de hoy a prestar declaración, por lo tanto, insisten que con la declaración de los funcionarios que adoptaron el procedimiento más las declaraciones de estas víctimas, detención que fue en flagrancia, los videos y otras pruebas se logrará el convencimiento del tribunal para un veredicto condenatorio.

La defensa no cuestiona la existencia del delito de robo respecto de los tres imputados, renunciarán a su derecho a guardar silencio, declararán en juicio, van a contar la dinámica que desplegaron cada uno de ellos, previo al hecho, durante y posterior, aportando detalle que darán sustento a la acusación fiscal y que permitirán formar convicción a este Tribunal para dictar veredicto condenatorio, respecto al delito de Robo. En cuanto al arma, revolver Taurus, es de relevancia asentar que el único imputado responsable del porte del mismo es el imputado RAFAEL ROJO, siendo un delito de propia mano, quien también relatará en este juicio la forma en que se hace de ella y la utilización que realiza en la dinámica de los hechos con este arma.- Respecto del porte de municiones, encontrándose dentro de esta arma tipo revolver y siendo por tanto compatibles con ella, siendo por tanto accesorio esta munición al arma no puede dar origen a un delito separado, por lo que solicita sea subsumida en la sanción del porte del arma en sí. Respecto del delito de receptación, solicita absolución por falta de acreditación del elemento subjetivo del delito, por parte del imputado RAFAEL ROJO, y en este punto a través de su declaración se podrá dilucidar el real grado de desconocimiento del origen de esta arma. Respecto de la pena a aplicar también cuestionará la aplicación del artículo 499 [sic] del Código Penal, entiende y así se explicita en la acusación fiscal, que nos encontramos ante un delito en carácter de frustrado, por tanto entiende que debe aplicarse las reglas generales de determinación de pena conforme también el art. 50 del C. penal y el principio de proporcionalidad. Lo mismo respecto del artículo 499 bis, ya que en la especie se podrá tener la convicción que no estamos ante en presencia de una agrupación o asociación delictiva, no se acompañarán antecedentes que den cuenta de una participación previa de imputados en delito con anterioridad a este hecho puntual, además en la oportunidad procesal correspondiente cuestionará la agravante que solicita el Ministerio Público y querellante, y solicitará se le reconozca la atenuante de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, por lo que solicita que se imponga a los imputados la pena que legalmente les corresponde a cada uno de ellos.



CUARTO: *Declaración de los acusados.* Que los acusados debidamente informados de sus derechos y de la acusación deducida en su contra, renunciaron a su derecho a guardar silencio, siendo asistido por sus abogados Defensores, y exhortados a decir verdad señalaron en lo medular:

RAFAEL ANTONIO ROJO RIVERA:

Refiere que esto comenzó el día viernes 14 se juntó con Juan en el centro de Temuco y decidieron ir a robar a la Tienda Wom porque necesitaban plata; señala que estuvieron en el lugar por fuera, miraron hacia dentro y vieron que habían varias personas, que eso fue en la mañana, no recuerda la hora y finalmente decidieron robar esa tienda. Indica que se repartieron los roles en ese momento, él le señaló que se conseguiría algo para intimidar, una cuchilla o algo y él era el encargado de buscar a otra persona porque entendían que entre los dos no iban a poder solos, que en ese momento no contaban con nada para intimidar y solo tenían la idea. Agrega que en el transcurso del fin de semana se juntó con un amigo que tiene en la feria pinto, le comentó la situación que estaba pasando y como andada de forma clandestina, no tenía un lugar fijo donde estar y le preguntó si le podía conseguir algo como para intimidar, unas cuchillas o algo para intimidar porque él quería cometer un robo y le señaló que sí, que se juntaran el lunes en la mañana, se juntaron ese día y le llevó un revolver, lo encontró suficiente para intimidar y se lo guardó en la “guata”; luego se contactó con Juan y le dijo que tenía a una persona, desconocía que era su hermano, le dijo que lo esperara fuera de la tienda y que él enseguida llegaba; que ellos llegaron antes, luego se acercó y ellos estaban sentados afuera, porque justo al frente hay como un restaurant y le dijeron que esperaran porque habían entrado unos clientes y lo ideal era no dañar a nadie ni asustar a más personas, por lo que esperaron a que salieran las personas que estaban comprando, que luego vio que salieron las personas, por lo que fue el primero que entró y saludó a la Srta.; señala que vestía un chaleco gris claro, un jeans y unos zapatos Columbia color rojo, mascarilla y para que no se atemorizaban la saludó porque ella estaba con su teléfono y cuando fue atenderlo sacó el revólver y le dijo que era un robo y que se metiera para dentro, porque detrás de eso había como una oficina. Adiciona que entraron y habían puros teléfonos y no había plata en ningún lado, y preguntó dónde estaba la plata, contestándole una Srta. Que ya la habían depositado en la mañana, sin embargo él le respondió que eso era imposible porque estaban afuera hace rato y no había salido nadie de la tienda, por lo que se dio cuenta de que estaba mintiendo y otro joven le dijo que se tranquilizara, señalándole que ahí estaba la



plata y los iphone y abrió una tercera caja que no se habían percatado que había porque estaba como a la altura de los mesones y cuando abrió esa caja dentro había una caja azul, le preguntó por la plata y él le dijo que en la caja azul debería estar, la abrió y vio que estaba la plata, la tomó, la echó dentro de un bolso junto con teléfonos. Señala antes de eso, cuando entraron le preguntó si había más gente y escuchó ruido arriba y le dijeron que habían dos personas más, por lo que subió al segundo piso y había una señora que hacía aseo y otro joven que estaba en el baño, los fue a buscar y les dijo que bajaran, la señora no entendía qué estaba pasando, no se daba cuenta que era un robo y le mostró la pistola y le dijo que estuviera tranquila, que no pasaba nada y bajaron los dos. Indica que los roles eran que Juan iba a encargarse de amarrar, Jordan iba a encargarse de echar los teléfonos y él de intimidar a las víctimas, de que no se fuera a arrancar nadie y que permanecieran tranquila, que siempre fue respetuoso, no les echó ningún garabato ni en ningún momento se le ocurrió hacerles daño ni pegarles, que cuando la señorita les mintió respecto de la plata tampoco le dijo ningún garabato. Señala que cuando estaba viendo las cajas y vio como movimiento, fue él la persona que les dijo que estuvieran tranquilos porque se le podía escapar un tiro, indicando que al momento que le pasaron el revólver le quitó una bala, que era la siguiente al percutar para asegurarse que no se le escapara un tiro; que cuando terminaron de echar los teléfonos en el bolso les dijo que estaban listo, terminaron de amarrar a las personas, alcanza a colocarse el bolso en el hombro y escuchó que dicen de afuera Carabineros de Chile, los que están asaltando a Wom tírense al suelo, señalando que su reacción fue subir al segundo piso inmediatamente, echar la pistola y guardarla en otro lado, sin embargo nunca se le pasó por la mente enfrentarse a Carabineros, dispararle a alguien o tomar a alguna persona y encañonarla, sino que subió, echó la pistola envuelta en una polera y la echó en una caja del segundo piso, abrió la ventana y vio que estaba lleno de Carabineros, trató de salir para el techo y vio que venían tres Carabineros en moto y empezaron a apuntar hacia arriba y les gritaron que se tiraran al suelo, y ahí se devolvió y luego de un tiempo subieron los Carabineros, no había ninguna otra salida, se quedaron ahí, se tendieron en el suelo y luego llegó Carabineros, los detuvieron, los llevaron a constatar lesiones al hospital, les preguntaron si accedían a tomarse exámenes, a los cuales él accedió y firmó todos los documentos que le pidieron y le tomaron algunas muestras.

Interrogado por el Sr. Fiscal refiere que llegaron a Temuco unos 5 días antes del robo, que llegó con Juan, venían de Osorno, indicando que se habían escapado de la cárcel hacía como una semana aproximadamente, que estaba cumpliendo condena por robo con violencia



de 8 años; que necesitaba plata, por lo que a los días después pensó en robar porque necesitaba hacer plata, que en ese momento la única opción era esa; que se pusieron de acuerdo con Juan y se decidieron por Wom, que fueron a mirar la tienda el viernes y observaron la tienda alrededor de media hora, la tienda de calle Bulnes, se dieron cuenta que había harta gente, varios vendedores, por lo que debían conseguir a otra persona más, porque eran como 5 o 6 vendedores; que él estaba a cargo de la operación y Juan tenía que buscar a otra persona para cuando se juntaran el día lunes; que no tenía armamento y se tuvo que conseguir algo para intimidar y la persona comprendió que era para cometer un delito, así es que le pasó una pistola, y asimiló que igual le iba a servir, que le entregó un revolver, que le sacó una bala, las otras no, pese a que no quería lastimar a nadie, no se le ocurrió sacar todas las balas, pero en el momento se dio cuenta que al sacar una bala no se le iba a disparar sin intención, que antes de eso sí había tenido un revolver en sus manos; que el día 17 de abril Juan llegó con su hermano, Jordan, quien debía echar los teléfonos al bolso, Juan estaba a cargo de amarrar a las personas y él intimidar a las personas, que luego de eso la idea era huir.

A las preguntas del querellante señala que además de las vestimentas que ya señalaba usaba un gorro, una mascarilla y unos guantes cortados en los dedos y debajo unos guantes de látex, señalando que el gorro era de lana, no recuerda más características.

A las preguntas de su defensa indica que respecto del arma sabía que era un revólver y respecto de su origen, indica que lo desconocía, que se la entregaron en la mañana.

JUAN CARLOS RIQUELME SÁEZ:

El día viernes se juntó con Rafael en el centro para ver le tema que iban a robar y decidieron robar la sucursal Wom porque como eran teléfonos era más factible venderlos después, porque como estaban vagando necesitaban dinero y él iba a ser papá necesitaba dinero urgente y decidieron robar esa sucursal Wom porque los teléfonos se venden rápido y decidieron robarlo el día lunes y como faltaba una persona le dijo a su hermano, sin embargo, no le dijo que harían, en ningún momento le dijo vamos a robar tal cosa, sino que se juntaran el lunes en la mañana cerca de lápiz López, y él le dice bueno, llega el día lunes, se juntaron, ingresaron a la sucursal a asaltarla y a pedir que les entregaran todos los teléfonos de alta gama, cuando entraron a la sala de seguridad que tiene la empresa y él se dedicó a amarrar a las personas y les dijo en todo momento que estuvieran tranquilos porque solo iban por las cosas de la empresa no por sus cosas, que estén tranquilos por favor les decía, entre las siete personas había una persona como de 50 años y como estaba nerviosa le dijo que este



tranquilita no más, que no iba a marrarla, porque él se dedicó a amarara a las personas, una a una, pero en ningún momento intentar amarrarla fuerte o hacerle algún tipo de daños, porque no iban a hacerle daños a ellos, porque solo iban a sacar las cosas de la empresa, su hermano se dedicó a echar los teléfonos a los bolsos, Rafael se dedicó a intimidar, cuando ya tenían todas las cosas en los bolsos se iban a ir, y escucharon a los carabineros, por lo que subieron por instinto al segundo piso para escapar, vieron una ventana e iba a saltar para abajo y llega carabineros, se dieron media vuelta y estaba toda la policía en el segundo piso y se tiraron al piso, después los llevan a la comisaría les preguntaron si querían cooperar, y en todo momento quisieron colaborar, y eso fue lo que pasó ese día.

Interrogado por el Ministerio Público señala que también estaba fugado, que vigilaron la tienda Wom el día viernes menos de una hora. El día lunes se juntó con Jordan y Rafael, llegaron afuera de la tienda aproximadamente a las 09:00 horas de la mañana; esperaron a que llegara el personal y que abrieran la sucursal, a eso se dedicaron; que su misión era amarrar al personal, que Jordan llevaba las bolsas para echar las especies, que ellos tenían que intimidar supuestamente con una cuchilla, sin embargo, en los hechos se dio cuenta que había un arma, recién se dio cuenta en los hechos que había un arma, cuando ya estaban adentro de la Tienda; que el viernes cuando se pusieron de acuerdo en que necesitaban algo para intimidar, acordaron que sería una cuchilla.

Interrogado por el abogado querellante señala que el día de los hechos vestía todo de negro, con mascarilla no recuerda el color y un gorro de lana café, además guantes negros de látex. Que a su hermano le dijo que fueran a robar y que se juntaran el lunes, el lunes te explico que vamos a robar, no le dijo que iban a asaltar algo él fue no más con él, lo acompañó, como sabía que iba a ser papá y tenía necesidad, tenía su bebe de 20 días, y andaba vagando por la vida, necesitaba un poco de dinero, estabilizarse él mismo y a su hijo. Él le pasó lo que es las cosas que cargaron, los bolsos y esas cosas, él además llevaba lazos, cuerdas. Él sabía lo que tenía que hacer porque ya lo habían conversado con Rafael, su hermano sabía lo que tenía que hacer porque se lo dijo antes de entrar, le dijo tú solamente dedícate a entrar los teléfonos al bolso.

JORDAN ALEJANDRO RIQUELME SÁEZ:

Refiere que el día del robo su hermano Juan lo llamó y le dijo que harían un robo, se juntaron en el centro y le dijo lo que tenía que hacer, que tenía que echar los teléfonos al bolso y que esa era su función que tenía que cumplir, porque sabía que su hermano se había escapado, que tenía un hijo y que él quería ayudarlo.



Interrogado por el abogado querellante señala que vio a su hermano el mismo día lunes, no lo vio antes, se juntaron en el centro, antes lo contactó por teléfono, que cuando se juntaron en el centro le dijo que harían un robo y que tenía que echar los teléfonos al matutero, que iban a entrar, no le harían daño a nadie y que solo tenía que echar los teléfonos. Que no le iban a hacer daño a nadie, que no querían intimidar a nadie, solo retirarían los teléfonos, a nadie querían intimidar ni un arma ni nada, solo se dieron cuenta cuando estaban dentro del local. Que iban a llevar un arma blanca, pero no querían hacerle daño a nadie, que incluso les hablaron bien a las personas, solamente iban a buscar los teléfonos, que él vestía una casaca azul, un jeans azul, unas converse negras y unos guantes plomos, un jockey y una capucha de su polerón que llevaba debajo de su casaca.

QUINTO: *Convenciones Probatorias.* Que en la motivación quinta del auto de apertura de juicio oral se dejó constancia por la Juez de Garantía que las partes no arribaron a convenciones probatorias.

SEXTO: *Prueba del Ministerio Público.* Que el Ministerio Público, con el fin de acreditar los hechos materia de la acusación, tanto en lo que respecta al hecho punible como a la participación que atribuyó al acusado rindió la prueba que a continuación se relaciona:

I.- PRUEBA TESTIMONIAL:

1.- J.I.P.S, 25 años, individualización y domicilio reservado, quien previamente juramentada indica:

Señala que esto fue el 17 de abril de 2023, el día que se llevó a cabo el asalto en la sucursal de Wom, aproximadamente como a las 09:10 ingresan tres sujetos al lugar, en primer momento estaban dos colegas en la sala de venta, M y B, que fueron los primeros en percatarse de la situación. Ella estaba atrás como en la oficina administrativa, no en la sala de ventas, y solo se percató cuando su colega B entra al interior con las manos arriba, haciendo señales de que lo que estaba pasando era un asalto, que estaba con los audífonos puestos, por lo que no entendió mucho lo que decían, cuando se los sacó al fin, junto con otro colega L. ella le dice que los estaban asaltando y como tenía el celular en la mano le dice que pida ayuda, cuando el que estaba armado le dijo a su colega *que no diga nada porque se le podía escapar un tiro*, y mostrando el arma que tenía en la mano, si no se equivoca era un revolver, en eso, los empiezan a todos a sentar en una mesa y los empezaron a amarrar, y especificó directamente que su colega L. la amarraran bien porque era como la que estaba más pendiente de todo y podía hacer algo, que a ella la amarraran bien de cierto modo, atrás tienen tres



cajas de seguridad y estaban pidiendo las claves de dos de ellas, a la izquierda y derecha, la que se les olvidó era la que estaba al medio, sus colegas L y B son los que abrieron las cajas de seguridad porque ellos manejan las claves, ella ya estaba amarrada y le habían quitado el celular; que cuando le quitaron sus celular le dijeron que era un asalto a Wom y que no se preocupara de sus cosas, porque solo sacarían lo de Wom. Abrieron las cámaras y preguntaron si había alguien más en el interior, a ella se le había olvidado que habían otros dos colegas que estaban arriba, se escuchó ruido arriba y les dijeron que quienes estaban, y ellos dijeron que estaba solo la señora del aseo, ahí subió uno de ellos a buscarlos, y como estaba pasando todo en ese momento les preguntaron dónde estaba el dinero en efectivo, ellos le dijeron que no había, sin embargo ellos especificaron que sí debía haber porque habían trabajado sábado y domingo y por lo tanto tenían que tener efectivo y donde estaban los teléfonos de gama alta los iPhone y ellos indicaron que estaban en la tercera caja que había pasado desapercibida, porque en ningún momento la habían visto, y ahí fue cuando uno de sus colegas ingresó la clave, sacó la caja del efectivo y empiezan a sacar los equipos que estaban al interior de estas tres cajas, los echaron a un bolso como de feria, mientras bajaban su colegas los que estaban arriba, a H lo tiraron al piso, era uno de los que estaba arriba, y a la tía del aseo la dejaron sentada en una de las sillas, pero a ella no la amarraron, solo a ellos 4. Que atrás tienen un monitor donde podían ver las cámaras de seguridad y ella pudo ver cuando entró Carabineros y sintió miedo porque si los asaltantes se daban cuenta y ellos estaban armados, es un temor que está latente en todo momento, cuando entró carabineros fue mucho más, se percató que Carabineros entró de manera sigilosa y al Carabinero le sonó la radio y ahí ellos se percataron de que estaban ingresando al lugar y trataron de tomar las bolsas, sin embargo, estaban muy llenas, mucho peso y la bolsa se rompió y no pudieron tomarla, porque estaban muy llenas, y ahí fue cuando arrancaron al segundo piso al segundo piso los tres sujetos, dejándolos a ellos seis ahí, y carabineros empezó a entrar, todos, y ahí pasó todo muy rápido y en lo personal no pudo pararse porque quedó choqueada, todos sus colegas salieron del lugar y ella quedó amarrada, quedó amarrada con mucho miedo y en pánico. Refiere que esto fue el 17 de abril de 2023 a las 09:10 de la mañana, en la sucursal Wom de Manuel Bulnes N° 420; que ella estaba con sus audífonos en la oficina y sus dos compañeros que estaban en la sala de venta entraron, que eran M y B, primero B entró con las manos arriba y le hace señales que era un asalto, atrás venía uno de los asaltantes que tenía el arma apuntándola, y atrás venía M con el uno de los otro asaltante, ahí miró la cámara y estaba el tercer sujeto colocando un cordel en la sala de venta, uno de esos cordeles quedó en sus manos y era un cordel sucio, sintió miedo, le



apuntaban a esta persona por el costado, por las costillas. Que les exigieron el dinero y los celulares de gama alta que era los iPhone y Samsung; ellos sabían que el dinero estaba, que les pidieron el dinero, y al principio lo negaron porque no se habían percatado de la tercera caja, sin embargo, cuando se las pidieron, una de sus colegas puso la clave para abrir dicha caja. Que a ella le habían sacado sus dos celulares que tiene, sin embargo, los dejaron por el costado porque cuando pasó todo Carabineros le entregó todas sus pertenencias. Que a ella la amarraron con un cordel que ellos traían, porque no era de ahí, a otros colegas con cables de red que ellos mismos habían cortado de la oficina, vio por las cámaras cuando entró carabineros, en el bolso ellos llevaban los celulares y el dinero en efectivo, no recuerda si llevaban algo más. Que eran tres sujetos, uno armado y otros dos que llevaban solamente los cordeles.

Interrogada por el abogado querellante señala que el que llevaba el arma era el mayor de todos y los tres andaban con mascarilla y gorros, que el local cuenta con cámaras de seguridad las cuales estaban activas;

Contra interrogada refiere que uno solo de los sujetos llevaba un arma, era el mayor, de unos cuarenta y tantos o cincuenta, que llevaba un polerón oscuro, como gris.

2. N.C.M.L. cuya individualización y domicilio son reservados, quien previamente juramentado indica:

Que viene a declarar en el juicio por un asalto que tuvieron en el lugar de trabajo, el 17 de abril del año pasado en la tienda de Wom del centro, ubicada en calle Manuel Bulnes N° 420. Indica que estaban trabajando cuando entraron tres sujetos al lugar de trabajo, ingresando y apuntando con un arma a compañeros que estaban ahí, que era un revolver y le dijeron que era un asalto y que tenían colaborar en todo momento, que querían robar celulares que es lo que más hay en el lugar de trabajo, que luego de que los apuntaron los hicieron ingresar a una sala que hay dentro donde estaban sus demás compañeros y ahí apuntaron a los demás chicos, les pidieron que abrieran las bodegas donde estaban los teléfonos, apuntándolos en todo momento, luego los sentaron y los empezaron a amarrar uno tras uno, que a él lo amarraron con una cuerda y a los demás chicos con cables que estaban en la sala; que eran tres sujetos; que cuando los estaban amarrando les preguntaron si había más gente y ahí se escuchó a otro compañero que venía bajando la escalera, lo fueron a agarrar, lo apuntaron para que bajara y de ahí lo tiraron al piso; señala que además les exigieron el dinero que había en el local, porque ellos sabían que había dinero, por lo que abrieron la caja fuerte donde



estaba; que después cuando ya estaban guardando los teléfonos sintieron una radio, les preguntaron si manejaban radio, les respondieron que no y uno de los sujetos miró por la puerta y se dio cuenta que venía Carabineros; que los sujetos actuaron con prepotencia, violencia, garabatos, que hablaban fuerte, que sintió miedo y se sintió vulnerable.

Interrogado por el abogado querellante señala que vestían chaqueta de pluma color azul, más allá no recuerda.

Contra interrogado refiere que el sujeto que tenía el arma era mayor que los otros dos sujetos, su vestimenta ploma, gris.

A las preguntas del Tribunal señala que los amarraron los otros dos sujetos, no participando de ello el sujeto del arma.

3.- H.C.C.C. cuya individualización y domicilio son reservados, quien previamente juramento indica:

Que esto fue un día que no va a olvidar, que aun siente esas secuelas, que ese día fue normal al trabajo, escuchó voces abajo en el primer piso y bajó automáticamente, lo apuntaron con un arma, lo que lo dejó con muchas secuelas el día de hoy. Indica que esto él iba bajando del segundo piso de Wom, ubicado en calle Manuel Bulnes N° 420, que cree que fue en el mes de abril, porque tiene muchas lagunas, a las 09:00 horas; que estaba en el segundo piso, iba bajando y una persona lo apuntó con arma, lo redujo, lo amarró, lo tiró al suelo y luego fue todo caótico, entraron los tipos y empezaron a apuntar a sus compañeros, que a él lo botaron, y le causaron una sensación de mucho miedo, ya que era primera vez que pasaba esto y no sabía qué hacer, le dio mucho miedo por su vida, que pensaba en la familia, en los niños, es todo un conjunto, y el hecho de pensar en todo en menos de un segundo y tener esas secuelas después de no poder dormir, andar por la calle mirando a todos lados; que lo apuntaron con un arma de fuego hacia él, le dijeron que se quedara quieto, lo redujeron, lo amarraron, lo tiraron al suelo, que todo esto fue con fuerza porque luego sintió los dolores en su cuerpo, fue un momento muy traumático, de muchas emociones, lo que le causó muchos problemas; que eran 3 personas que querían robar los teléfonos, cuya prioridad eran los de la marca iPhone, que estas personas actuaron con mucha violencia; que todo esto terminó en los momentos en que entró Carabineros, que eran demasiados, él estaba en el suelo amarrado y sus compañeros en la silla, alrededor de él, todos amarrados, habían como 6 personas dependientes de Wom.

A las preguntas del Tribunal señala que quedó amarrado en el primer piso de la tienda y que esto fue el año pasado.

4.- L.M.C.O. cuya individualización y domicilio son reservados, quien previamente



juramentada indica:

Que ella se desempeñaba en las dependencias de Wom, el día 17 de abril se trasladó a su trabajo, un día normal y a eso de las 09:10 o 09:15 de la mañana, estaba dejando sus pertenencias en el mueble para acceder a la sala de venta y en eso entraron sus compañeros apuntados con un arma, frente a lo cual quedó en shock, con mucho miedo y lo primero que pensó es que se podía morir y qué pasaría con su hija, porque viven solas las dos. Señala que sus compañeros entraron con las manos arriba y la persona que llevaba el arma dijo que era un asalto y que iban a robarle los teléfonos a Wom y que ellos se sentaran, les quitaron sus teléfonos a sus compañeros, ella alcanzó a guardar el suyo en el bolsillo, en eso entraron dos más que fueron los que se encargaron de amarrarlos; que simultáneamente les preguntaron si había más gente, les dijeron que no porque no recordaban que estaban sus dos compañeros arriba, les pidieron las claves de las cajas, les preguntaron por los equipos de gama alta que eran los iPhone y también por dinero en efectivo; que en esos momentos ella miró a su compañera y comenzó a murmurar que activara su micrófono porque ella estaba en capacitación para ver si podían hacer algo y la persona que andaba con el arma la vio y le dijo qué le estaba diciendo y que tuviera cuidado porque se le podía escapar un tiro y la apuntaba con el arma; que en eso se escuchó un ruido arriba y enviaron a uno de los que andaba con ellos a ver si había alguien más en el segundo piso y ahí bajaron a sus otros dos colegas, a uno lo tiraron al suelo al lado de ella y lo amarraron, que ella le decía que tratara de estar tranquilo pero ella a su vez estaba con mucho miedo, tiritaba prácticamente porque pensaba en su hija, el que estaba con el arma, apuntando, le dijo a uno de sus compañeros que la amarraran bien porque estaba hablando, sacó un cable de red que había y la amarraron muy fuerte con cables en la silla hacia atrás; que simultáneamente empezaron a llenar las bolsas matuteras con equipos y también le pidieron a su compañero la clave de la caja fuerte porque ellos no sabe cómo sabían que había efectivo, su colega accedió a abrir las bóvedas de esa caja también y lo echaron también a la matutera. Agrega que hay una pantalla gigante atrás donde sucedió todo y eso estaba conectado a la sala de venta y se percataron que habían entrado Carabineros y bajaron la mirada para que no sospecharan que habían entrado porque ella imaginó que si los veían podían quizás disparar a uno de ellos, agarrarlos o algo; que luego entró Carabineros, no recuerda lo que les dijeron, los sujetos arrancaron hacia el segundo piso y les dijeron que trataran de salir del lugar porque podían haber disparos, enfrentamientos, por lo que salió como pudo y arrancó hacia afuera donde le ayudaron a desamarrarlos, que incluso le



quedaron las marcas y luego siguió con tratamiento psicológico y que actualmente sigue con antidepresivos. Señala que esto ocurrió en la sucursal de Manuel Bulnes 420, el día 17 de abril de 2023; que estas personas actuaron agresivamente, porque el hecho de que entrara una persona con un arma de fuego para ella eso es agresivo, la sensación que produce ese acto en su caso de ansiedad, de temblor en el cuerpo, de preocupación, de miedo, para ella es agresivo; que ella sintió mucho miedo y se preocupaba quien iba a buscar a su hija si algo le sucedía a ella porque viven las dos solas; que ella pensó que se podía morir, porque como él dijo que se le podía escapar un tiro, podría haber sido cualquiera de ellas y estaban frente a él y efectivamente podía disparar; que le quedaron las marcas de las amarras del cable de red que utilizó uno de ellos porque la apretó muy muy fuerte, que la llevaron al Consultorio a constatar lesiones.

Interrogada por el abogado querellante recuerda a uno que andaba con un polerón azul, el del arma andaba con un sweater de lana, con mascarilla y un gorro, al tercero no lo vio.

Contra interrogada refiere que quien portaba el arma vestía un sweater de lana, no recuerda el color, que no recuerda cuánto duró todo esto.

5.- B.R.M.A.U. cuya individualización y domicilio reservado, quien previamente juramentada indica que:

El día 17 de abril de 2023 se encontraba en su lugar de trabajo, iniciaron la atención al público a las 9 de la mañana, atendieron aproximadamente a 3 clientes, posteriormente salieron de la sucursal, ella se sentó en un costado de la tienda y de reojo vio ingresar a dos sujetos, los cuales venían con mascarilla y con gorro, lo que le llamó la atención y miró a una de sus colegas que se encontraba con ella en sala de venta, le hizo un gesto que venían con mascarillas, indicando que algo le parecía raro, sin embargo su colega no logró visualizar eso, ella se encontraba con su teléfono en la mano, uno de los sujetos se acercó a ella le dijo buenos días, tomó un arma y se la colocó en el costado del abdomen, tocándole las costillas y le dice que era un asalto, que iban a robar lo que había en la tienda, de la empresa y si cooperaban no les iba a pasar nada; que en ese momento se le vinieron muchas imágenes y culpabilidad a la mente y lo único que pensó es en salvarse, miró a su colega y le dijo que había que cooperar, guardó su teléfono que tenía en la mano, se lo metió al polerón y el sujeto le preguntó qué estaba haciendo con el teléfono, ella le indicó que nada y le señaló que no iban a robarle a ellos sino a la empresa y que si cooperaban no les iba a pasar nada, se levantó, puso las manos arriba, el sujeto la llevaba con el arma apuntándole en el abdomen y se



dirigieron hacia la oficina trasera, a la cual se ingresaba con reconocimiento facial, colocó la cara, abrió la puerta, el tipo siempre detrás de ella, en segundo lugar venía su colega con el segundo sujeto y vio de reojo a un tercer sujeto que estaba cerrando la puerta con alguna especie de amarra, candado. Agrega que ingresaron a la parte posterior, donde estaban dos colegas sentadas en una mesa, la quedaron mirando como en blanco porque venía con las manos arriba, y ella les dijo que estuvieran tranquilas, que había que hacer lo que les pedían, que se quedaran sentadas, indicando que ella cumplía una especie de encargada de local, como segunda al mando, por lo que intentaba tranquilizar a sus colegas; señala que ingresaron y le dijeron que se sentara, tenían una mesa redonda donde estaban los cuatro que estaban en esos momentos y en esos momentos venía bajando la persona del aseo, ingresó con ellos eran 5 más los asaltantes y les solicitaron abrir las cajas. Refiere que habían 3 cajas de seguridad, ella y su colega abrieron las más grandes y dejaron la tercera que era donde estaban las especies de mayor valor cerrada, les dijeron que se sentaran, que se quedaran tranquilos, que no tenían que hacer nada, mirarlos, ni hacerles preguntas y empezaron con garabatos, luego llegó el tercer sujeto que había terminado de cerrar la puerta de ingreso y empezaron a sacar de una mochila unas amarras, además de eso tenían unas bolsas como de ferias y comenzaron a llenarlos con los equipos y el sujeto que le había apuntado se pone atrás como supervisando esta situación, los dos sujetos se ponen en las dos bóvedas que ellos habían abierto, el tercero mirando como desde atrás, apuntándolos siempre con el arma y este sujeto les indicó que tenían que tener cuidado con el equipo que venía con el gps, lo que les llamó la atención dentro de tantas otras cosas, luego le indicó que debía sacar el DVR de las cámaras, el sujeto lo tiró con fuerza y lo arrancó de cuajo con cables y todo; que posterior a ello comenzaron a solicitar los equipos de alta gama y el efectivo, ella les señaló que ya se había depositado, sin embargo ellos le dijeron que no, que debía estar en la sucursal porque el dinero del fin de semana no se depositaba aún, por lo que la volvieron a pedir, ella se levantó nuevamente, colocó la clave de la tercera caja y la abrió. Señala que ellos tomaron la caja completa con el efectivo, aproximadamente era un millón y tanto, lo ponen dentro de la bolsa con todos los equipos. Agrega que con uno de sus colegas tenían mucho cuidado con la tía del aseo debido a que tenía varios problemas de salud, por lo que les preocupaba que tuviera algún tipo de crisis, por lo que trataron de pedirles que por favor tuvieran cuidado con ella y todo el rato los personajes estuvieron increpándolos con garabato; luego bajó un último colega que faltaba por

la escalera y al darse cuenta de la situación él trató de volver a subir y lo tomaron con



fuerza y lo tiraron al piso debajo de ella y lo amarraron con el mismo langer que él andaba trayendo de identificación, ellos siguieron llenando sus bolsas y ella miró porque tenían como una tele o pantalla donde se podían ver las cámaras de seguridad de la parte posterior del ingreso, por lo que miraba cada cierto rato como pidiendo por favor que alguien se diera cuenta que estaba cerrado, que no estaban ahí, o que llegara su líder y en ese momento vio acercarse a un Carabinero, momento para ella de mucha alegría, de tranquilidad dentro de todo lo que se podía, bajó la mirada para que no vieran lo que ella había visto y trató de buscar un lugar que le diera mayor seguridad a ella porque sabía que podían haber disparos cruzados, refugiándose detrás de la puerta de seguridad; que dentro de ese ajeteo los sujetos les indicaron que debían tener cuidado, que una vez que ellos salieran no los debían seguir, que no los debían mirar a la cara y que en cualquier momento se les podía escapar un tiro y no sabían lo que podía pasar, no sabían en qué parte del cuerpo les podría llegar. Que luego ingresó Carabineros, los sujetos subieron al segundo piso, con el arma, con todo lo que llevaban y cuando ya habían ingresado como 7 Carabineros se refugió en esta puerta, luego salió hace la sala de venta, se refugió nuevamente debajo una mesa y luego un colega le dijo que ya estaban fuera de peligro, por lo que salió de la sucursal y se reunió con el resto de sus colegas.

Interrogada refiere que su lugar de trabajo era la sucursal de Wom de Bulnes N° 420; que el sujeto le puso el arma en la zona costal del abdomen, frente a lo cual sintió terror; que ella estaba en un costado de la sala de venta, su colega estaba como al centro, entraron estos dos sujetos, el primero fue directo hacia ella, el segundo hacia su colega y el tercero lo vio entrar de reojo y cerró como una amarra la puerta de ingreso, de acceso principal, la cual cerraron por dentro; que uno de ellos le dijo que sacara el DVR que era una especie de caja negra que tenían las cámaras; que en cuanto al actuar de los sujetos fue amenazante, con bastantes garabatos en todo momento.

Contra interrogada refiere que vio al sujeto del arma, recuerda que vestía un polerón gris y mascarilla.

6.- DOMINGO ELÍAS LLANQUIMAN MILLAÑIR, Sargento 2° de Carabineros, de la Sección de Intervención Policial de Carabineros, domiciliado para estos efectos en calle Claro Solar N° 1284 de Temuco, quien previamente juramentado indica:

Que ese día se encontraba de servicio focalizado en sector de la Segunda Comisaría, sector centro de Temuco, porque ese día se llevaba a cabo la preparación de un Juicio oral del comunero mapuche Sr. Héctor Llaitul, por lo que había una gran contingencia de Carabineros,



donde la sección de ellos estaba prestando refuerzos en ese entonces; se encontraban efectuando un patrullando preventivo por calle Antonio Varas, en el Z5613 a cargo del Suboficial Francisco Jaña Troncoso y Sargento 2° Hanz Martínez Muñoz como conductor del vehículo; que a las 9:12 de la mañana recibieron un llamado de CENCO CAUTÍN y concurrieron al llamado donde manifestaban que en calle Manuel Bulnes 420 se estaba cometiendo un delito con violencia, llegaron al lugar, el Suboficial Jaña se percató que la puerta de la tienda estaba amarrada con un pedazo de cordel por el interior, por lo que procedieron a sacar la amarra y se dieron cuenta que estaba sin clientes y no se divisaba gente ni trabajadores, percatándose que al parecer se encontraban adentro las personas que estaban cometiendo el delito, procedieron a ingresar con las medidas de seguridad, avanzaron, habían cables de teléfonos botados en el suelo, diferentes circuitos de cámaras, vieron que al fondo había otra puerta que estaba semi abierta y vieron a tres personas que se encontraban en movimiento, avanzaron y cuando llegaron estas personas subieron por una escala que estaba al costado de la pared hacia el segundo nivel, no recuerda si era tipo caracol, les consultaron a las personas que vieron, las cuales indica estaban en estado de shock, que eran 4 mujeres y 2 hombres, quienes se encontraban intimidadas, atadas de mano y les indicaron con la cabeza que las personas se habían ido hacia arriba, subieron la escala primeramente su suboficial Jaña y él atrás, porque la escalera era estrecha, su Suboficial Jaña llegó arriba y les dijo: “alto Carabineros” y cuando llegó vio a las tres personas detenidas como apegadas a la ventana que da hacia Manuel Bulnes, llegó y como no le hacían caso a la voz de su Suboficial Jaña llegó a prestarle cobertura, reiterándoles que se detuvieran y se tiraran al suelo, luego de lo cual procedieron a su detención. Indica que fue todo rápido, les hicieron una revisión superficial porque las víctimas indicaron que habían sido intimidadas con un arma de fuego, sin embargo solo mantenían celulares en sus bolsillos; luego los bajaron y los trasladaron al carro policial. Indica que cuando se les fue a constatar lesiones, como a los 5 o más minutos, quedó trabajando en el lugar personal de civil, porque había mucha gente en ese entonces trabajando en el sector centro, y luego comunicaron por radio que se había encontrado un armamento arriba en la parte en que se encontraban ellos.

Interrogado por el Ministerio Público refiere que esto fue el 17 de abril de 2023 y que la detención fue a las 09:15 horas; que como ellos ingresaron por la puerta principal, no tenían otra vía, por lo que la única opción era a través del segundo piso; que cuando ingresaron vieron muchas bolsas plásticas grandes como de feria, que estaban cargadas con teléfonos



celulares en caja, y recuerda que había una caja fuerte metálica color azul; que las personas estaban amarradas; que cuando ingresaron a la tienda fueron avanzando y en la sala de venta vieron cables tendidos en el suelo, luego vieron otra bodega donde supuestamente estaban los celulares de alta gama y cuando vieron siluetas que avanzaron en dirección a la escalera él alcanzó a ver al menos cuando se estaba perdiendo la última persona al ingresar al segundo nivel; que estas personas se encontraban sentadas con las manos amarradas como en una banca, que los detenidos eran tres hombres, dentro de ellos dos hermanos, Jordan Riquelme Sáez y Juan Riquelme Sáez y el otro Rafael Rojo Rivera.

Se incorpora evidencia material números 8 y 3:

Nº 8: 3 bolsas de Nylon, dos de color Beige, 1 de diferentes colores cuadrados, con su respectiva cadena de custodia.

Nº 3: Una bolsa de plástico de diferentes colores, diseño cuadriculado, con su respectiva cadena de custodia

Indica que cuando ingresaron, habían bolsas muy similares a estas. Procede a dar lectura a su cadena de custodia en que se indica que esta fue levantada por Jéssica Álvarez M., señalando que las que se le exhibieron corresponden a las bolsas que encontraron en el lugar.

Contra interrogado refiere que cuando ingresó lo hizo con sus elementos de seguridad, sin embargo cuando subió al segundo nivel no hubo necesidad de utilizarlos.

9.- HANS ALEJANDRO MARTINEZ MUÑOZ, Sargento 2º de Carabineros, domiciliado para estos efectos en calle Valle de Robles Nº 910 de Temuco, quien previamente juramentado indica:

Que el día 17 de abril de 2023 se encontraban de servicio junto a su Suboficial Francisco Jaña Troncoso, como Jefe de Patrulla, como acompañante Domingo Llanquiman Millañir y él como conductor del Z5613. Indica que ese día había una contingencia por un juicio que se iba a realizar en los Tribunales de acá de Temuco y a las 9:12 aproximadamente recibieron una alerta por la Central de Comunicaciones CENCO de que en calle Bulnes 420, en la tienda Wom se estaba efectuando un robo, por lo que se trasladaron de forma inmediata al lugar, se bajó primero su Jefe de Patrulla el Suboficial Jaña, junto al acompañante Sargento 2º Llanquimán, quienes ingresan primero y su Suboficial Jaña dio la alerta de que los individuos se encontraban al interior, ahí descendió del vehículo, se trasladó de inmediato al lugar y se percató que en la puerta de ingreso a la tienda Wom había una cuerda, que en el lugar donde se vendían los celulares, que es la parte principal no había gente, posteriormente pasó una mampara y vio a 6 personas que se encontraban sentadas y con sus manos



amarradas, dos hombres y 4 mujeres y escuchó que el Suboficial Jaña con el Sargento 2° Llanquimán están reduciendo a unos individuos en el segundo piso, subió y ayudó al Sargento 2° a Llanquimán a reducir a uno de los individuos que era Jordan Riquelme Sáez, los otros ya se encontraban en el suelo, luego trasladó a Jordan Riquelme Sáez hasta la Segunda Comisaría. Indica que las víctimas estaban visiblemente asustadas, en estado de shock.

Contra interrogado refiere que no participó de otras diligencias respecto de estos hechos.

10.- JESSICA MARIAN ALBORNOZ MENDOZA, Suboficial de Carabineros, funcionaria de Carabineros del OS9, domiciliada para estos efectos en calle Claro Solar N° 1284 de Temuco, quien previamente juramentada indica:

Que es funcionaria de Carabineros con casi 28 años de servicio, y en la mayoría de su carrera se ha desempeñado como funcionaria de Carabineros en el área investigativa, hoy en día en la sección OS9 de Carabineros de la Araucanía. Indica que el día 17 de abril de 2023, se encontraban de equipo de servicio junto a su Suboficial Mayor Álvaro Lagos Acuña por los requerimientos y procedimientos que requiere la fiscalía de la zona. Señala que ese día ocurrió un delito violento en el centro de Temuco donde había procedido personal territorial que se encontraba en las inmediaciones del lugar y a requerimiento del Fiscal de turno se trasladaron al sector de Bulnes, no recuerda domicilio exacto, sin embargo hizo el set fotográfico en el centro de Temuco, donde la sucursal telefónica Wom había habido un delito violento de robo con intimidación. Al llegar al lugar efectuaron las primeras diligencias donde se realizó junto a su Suboficial Mayor, también cooperaron otros colegas porque habían varias víctimas en el lugar a fin de tomarle declaraciones, fijaciones, extracciones de cámaras para apurar el procedimiento e informar a la Fiscalía Local de Temuco. Al llegar al lugar, como estaba aislado el sitio del suceso se procedió a tomar fotografías del lugar, las víctimas fueron trasladadas a la Segunda Comisaría, cooperando colegas con las declaraciones de ellas, y mientras fijaban el lugar también llegó personal de LABOCAR quien procedió a la fijación y a hacer el trabajo propio de su unidad. Una vez que se trasladaron nuevamente a la Segunda Comisaría, tomó declaración a una de las víctimas de iniciales B.A.U. quien le comentó que había llegado a su lugar de trabajo alrededor de las 08:50 horas junto a un colega de sexo masculino, ingresaron a la sucursal, procedió a cambiarse de ropa por lo que a las 09:00 horas ellos abrieron la cortina y luego comenzaron a llegar el resto de empleados que trabajan en el

lugar, ingresaron personas a comprar, vieron algunos equipos, salieron estas tres personas,



momentos en que ingresó una primera persona de sexo masculino, este sujeto, mayor de edad vestía zapatos café a morado, jeans y una casaca color gris con gorro y a la vez portaba una mascarilla color negra, fue ahí que este sujeto, a quien ella identificó en su oportunidad en su declaración, ella encontrarse al interior, específicamente en el segundo mesón del local comercial, la apuntó con un arma de fuego por sobre las costillas, la ingresó al interior de una dependencia aledaña amenazándola indicándole que entregara los equipos telefónicos; luego ingresa un segundo sujeto que también comenzó a amenazar al resto de las víctimas, las ingresó a la misma dependencia que está hacia el costado derecho mirando de frente, posteriormente ingresó un tercer sujeto, quien portaba una mochila, de cuyo interior sacaron un cordón con el cual procedieron a amarrarlos, a maniatarlos dentro de esta dependencia, que a algunos los sentaban y los maniataban hacia las sillas. Agrega que comenzaron a registrar y le preguntaban en todo momento donde están la mayor cantidad de equipos telefónicos de alta gama y la caja fuerte, que fueron los últimos que ella entregó, porque necesitaban el dinero que ellos habían recaudado durante el fin de semana, ella les señaló que no tenía el dinero, que lo había depositado y el sujeto le indicaba que no era así porque recién estaban abriendo y por ende el dinero estaba en el lugar; que entregaron todas estas pertenencias mientras las víctimas estaban maniatadas con cordeles; uno de los sujetos le dice a otro que se fuera al lugar donde estaban las cámaras, que sacara el DVR, que pusiera atención de los GPS de los teléfonos, que tuviera cuidado, preguntaba si había alguien más, señalando ellos que sí y que por favor tuvieran cuidado con la persona que hacía aseo en las dependencias porque estaba delicada de salud y no podía pasar mayor susto. Fue así que los sujetos ingresaron hacia el segundo piso, y en esos momentos llegó Carabineros que se encontraba en las inmediaciones del lugar y procedieron a subir al segundo piso porque ella por la cámara logró ver cuando ingresó Carabineros y por el susto del momento, para que el sujeto que la tenía amenazada no se diera cuenta, fue un alivio para esta víctima, porque en todo momento fueron amenazas con un arma de fuego tipo revolver que en su interior mantenía 5 proyectiles. Cuando llegó Carabineros les indicaron que estaban en el segundo piso y les pidieron que tuvieran cuidado porque había una ventana y los sujetos se podrían fugar. Agrega que el segundo sujeto, que era el menor de los tres, tomó uno de estos cables o alambres que sacó al momento de sacar el DVR y cortar las cámaras para asegurar la puerta de entrada, para que no pudieran entrar las personas mientras ellos actuaban dentro, sin embargo cuando llegó Carabineros forzó esa sujeción y actuaron en el momento del delito flagrante.

Interrogada por el Ministerio Público a la pregunta de por qué estos sujetos hicieron



especial mención en tener cuidado con los GPS y sacar el DVR señala que ellos tenían cuidado, y de acuerdo a su experiencia, dentro de esta organización criminal, lo que denomina de esa forma porque los tres cumplieron una misión específica dentro de este delito, por tanto era importante ser cuidadosos para ellos para no poder ser detectados en el momento, lo del GPS porque con ello era más fácil llegar al lugar donde hubiesen llegado los sujetos de haber podido escapar y el tema del DVR porque ahí se almacenan cámaras de seguridad, evidencia que les puede jugar en contra. Indica que de acuerdo a su parecer esto no fue un asalto al azar, siempre todo delito es premeditado, y en este caso fue organizado por ellos, porque dentro de los tres sujetos habían dos que estaban siendo buscados, porque estaban cumpliendo condena en la cárcel de Osorno y se sumó un tercero que era el menor de los tres y era hermano de uno de los fugados y también tiene antecedentes policiales y cada uno al ingresar al local comercial cumplió una acción específica, el primero amenazó, el segundo llevaba los cordeles para amarrar la puerta y el tercero también cooperó con llevar las bolsas dentro de la mochila que él portaba al lado izquierdo para poder ingresar dentro de estas bolsas las especies que eran los teléfonos de alta gama; refiere que vio estas bolsas y las fijó.

Se exhibe prueba material números 3 y 8: procediendo a reconocer dichas especies, señalando que estas fueron fijadas y levantadas por ella, las que se encontraban dentro del sitio del suceso.

Se le exhibe prueba N° 2 de otros medios de prueba, consistentes en set de 33 fotografías que corresponden a las capturas de pantalla de las imágenes de las cámaras de seguridad y que dan cuenta del sitio del suceso y el actuar de los acusados, incorporando al efecto 27:

F1: extracción de las cámaras de seguridad que mantenía la empresa afuera del local comercial. Se aprecia al primer sujeto que ingresó al local comercial, denominado S1, quien vestía zapatos café o morado, jeans, polerón gris, gorro y mascarilla color negro;

F2: fotografía más de cerca de la imagen anterior;

F3: Se aprecia al segundo sujeto, denominado S2 que era quien lo acompañaba y también ingresó al local comercial;

F4: mismo sujeto anterior más de cerca;

F5: indica donde se asigna el sujeto S3 que es el último que ingresa vestido de negro con gorro a rayas a colores y pompón;

F6: foto más cercana del sujeto S3;



F7: se aprecia en los momentos en que pasó la puerta sujeto S1 en la parte del Hall donde se atiende al público al interior del local comercial;

F8: fotograma más cercano del anterior para ver las características del sujeto y sus vestimentas, zapatos color café o morado, jeans y la casaca color gris y gorro oscuro con líneas blancas;

F9: Se aprecia al segundo sujeto, quien va unos pasos más atrás del primero, S2, dentro del Hall para cometer el ilícito;

F10: fotograma más cercano, en que se aprecian las zapatillas de planta blanca y sus vestimentas jeans oscuro, casaca oscura, gorro azul que sobresale de los hombros y jockey gris;

F11: se ve a los dos primeros sujetos, S1 y S2, la función del primer sujeto era amenazar a la víctimas, donde se aprecia que está amenazando a unas de las víctimas que era vendedora para luego llevarla a la parte derecha donde hay una pieza anexa a este local comercial seguido por el segundo sujeto;

F12: fotograma más cercano de la anterior;

F13: Se ve al sujeto número 3 que está ingresando al local comercial, identificado como S3;

F14: fotograma más cercano para ver con mayor claridad las características y vestimentas, que este fue el último sujeto que ingresó;

F15: se aprecia que el primer sujeto S1 ya se encuentra en el interior junto al S3, y S2 se acercó hacia la mampara o puerta del local;

F16: Se aprecia S2 portando en sus manos un alambre o cable para fijar la puerta del local y evitar que ingresaran personas al local o Carabineros, mientras los otros dos amarraban a las víctimas;

F17: Se aprecia al sujeto 2, S2, que va de regreso una vez que ya fijó la puerta a la parte de atrás del local;

F19: se aprecia que dentro de estas dependencias donde se encontraban las víctimas, una de ellas se aprecia con las manos arriba, siendo amenazadas por estos sujetos;

F20: se ve al sujeto S1 que está dentro de la dependencia amenazando a una de las víctimas;

F21: se ve con mayor claridad que en la mano derecha porta un arma de fuego, guantes y delante de ella la víctima que está siendo maniatada y violentada por este sujeto;

F22: sujeto se encuentra semi agachado cumpliendo con su objetivo de amenazar a las



víctimas, manteniéndolas abajo, cabeza agacha, manteniendo a la víctima frente a él, con el brazo doblado con la intención de que la está amenazando con el arma de fuego;

F23: fotograma más de cerca;

F24: el sujeto que es el tercero que ingresó, indicado como S3, por el gorro, el gorro azul sobre sus hombros y la vestimenta más oscura que lo diferencia de los otros dos, está amarrando a una de las víctimas en una de las sillas;

f26: se aprecia el sujeto S2, que se encuentra de espaldas tratando de sacar las especies y hay personas en el lugar y una de las víctimas maniatadas en una de las sillas.

f27: foto más cercana y a los pies se ve la misma bolsa que fue incautada, las cuales ellos llevaban para ingresar las especies que iban a sustraer de este local comercial.

Interrogada por el abogado querellante señaló que a la víctima que le tomó declaración describió las vestimentas de uno de los sujetos, respecto de los otros, por el nerviosismo del momento no recordó sus vestimentas; que dicha víctima indicó que los sujetos les habían señalado que estuvieran tranquilos, que el asalto no era para ellos, sino para el local comercial, pero sí que fueron muy violentos y que de hecho estaban bastante afectadas.

Contra interrogada refiere que le tomó declaración a la víctima de iniciales B.A. Que el informe lo confeccionó su Suboficial Mayor, sin embargo lo hicieron en conjunto y lo firmó su jefe; que las imágenes las extrajo el funcionario de análisis de las cámaras de seguridad, y ella las adjuntó a su informe policial.

11.- MARCOS ANDRÉS AEDO FRANCO, Suboficial de Carabineros, domiciliado en Av. Inglaterra N° 0806 de Temuco, quien previamente juramentado indica:

Que el día 17 de abril de 2023 fue requerido como analista de la sección OS9 Araucanía para realizar un análisis de video de una cadena de custodia NUE 6769541, evidencia que correspondía a unos videos incautados en una sucursal Wom ubicada en calle Manuel Bulnes 420 de Temuco, el cual ese mismo día había sido víctima de un robo. A raíz de ello hizo el análisis de los videos y se confeccionó el informe N° 08 de esa misma fecha; refiere que esos videos se los llevó un colega de la sección os9, quien los había incautado, esto es el Teniente Nicolás Aliga Montoya.

Se exhibe el DVD que contienen las imágenes de las cámaras de seguridad, signada en el N° 3 de otros medios de prueba:

- **Primer Video:** Refiere que en el video se indica como fecha 17-04-2023, 09:10



horas, haciendo presente que el video tiene un desfase horario, muestra 9.10 y luego tiene una regresión a las 9:09; se ve que abren la puerta de ingreso, entran dos sujetos que fueron identificados como sujetos S 1 y S2, se ve inmediatamente que intimidan a los empleados y enseguida entra un tercer sujeto y los trasladan a otra dependencia al fondo. Luego regresa el sujeto que se individualizó como S2, el que trae en sus manos una especie de pedazo de cuerda, se coloca guantes y amarra la puerta de acceso a la sucursal donde ellos habían ingresado previamente, posteriormente S2 también se dirige a la dependencia donde habían trasladado a los empleados de Wom inicialmente;

- **Segundo video:** también tiene una pequeña regresión en el tiempo, se ve ingresando a dos trabajadores de Wom intimidados por el sujeto S1, a quienes los traslada como hasta el fondo de la oficina, siendo seguido por el otro sujeto que lo acompañaba que es el S3; trasladan a los trabajadores para que abran la estantería o caja fuerte donde estarían siendo guardados los equipos telefónicos, este sujeto porta lo que parece un arma de fuego similar a un revolver, por la forma de tomar e intimidar claramente corresponde a un arma, arma que portaba en la mano derecha; y se ve que puede ser un revolver porque es más ancha la parte donde va la nuez de la munición; luego se ve caminando al fondo el sujeto S2, trasladan especies desde el interior de esos gabinetes mientras mantienen o amarran a las víctimas a la silla; ahí trasladan un bolso e ingresan especies al interior del bolso y también se puede ver a una víctima que está en el piso boca abajo debajo de una silla; y luego que trasladan un bolso para seguir cargando la mercadería que están sacando del gabinete.

II.- PRUEBA PERICIAL:

1.- VICTOR ANDRÉS CARRASCO MUÑOZ, Teniente de Carabineros, perito criminalístico de dotación del Laboratorio de Criminalística de Carabineros Cautín, con domicilio en Av. Pedro de Valdivia N° 0901 de Temuco, quien previamente juramentado expone respecto de las operaciones y conclusiones del informe pericial del sitio del suceso N° 306-2023 de fecha 20 de junio de 2023:

Refiere que el día 18 de abril de 2023 a las 09:50 horas aproximadamente, se constituyó junto con un equipo pericial en un sitio del suceso tipo cerrado ubicado en calle Manuel Bulnes N° 420 de Temuco, el cual correspondía a un local comercial de venta telefónica de la marca Wom. En dicho lugar se realizaron diferentes pericias de interés criminalístico consistente en inspección ocular, descripción escrita, fijaciones fotográficas, fijaciones planimétricas, levantamiento de muestras, rastreos, y en base a ello se levantó distinta evidencia de distinta naturaleza, la cual fue derivada posteriormente a los respectivos



laboratorios para sus análisis. Señala que un segundo equipo pericial, aproximadamente a las 12 del día de la misma fecha se constituyó en la segunda comisaría de Carabineros de Temuco, en donde previa instrucción del fiscal de turno y autorización voluntaria por parte de los imputados, realizaron el levantamiento de muestras a tres imputados, consistentes en muestras de posibles residuos de disparos, muestras de hisopado bucal y fichas decadaactilares con la finalidad de poder identificarlos.

Se le exhibe prueba signada en el N° 1 de otros medios de prueba, consistente en un set de 93 fotografías correspondientes al sitio del suceso, las cuales procede a describir:

F1: vista general del sitio del suceso correspondiente al local Comercial de la marca Wom, ubicado en la calle Bulnes N° 420 de Temuco;

F2: vista general de los 3 imputados los cuales fueron sometidos a pericias por parte de los equipos periciales de LABOCAR TEMUCO;

F4: vista particular de los sistemas de seguridad de acceso al local comercial, el cual consistía en una persiana metálica, la cual se mantenía semi abierta sin daños ni señales de fuerza;

F5: vista general de la primera dependencia, la cual se encontraba ingresando al local comercial, consistente en área de atención a público y venta de productos, esto es, teléfonos celulares, destacando sobre una mesa de atención la presencia de una mochila marca Head color negro;

F6: vista particular de un trozo de cuerda de color café que se encontraba inmediatamente en el acceso al local comercial;

F7: levantamiento de una muestra de posibles células epiteliales desde la superficie del trozo de cuerda, la cual fue fijada y rotulada como M-1;

F8: vista de detalle del trozo de cuerda;

F9: vista de detalle de la muestra embalada y rotulada como M-1 con su respectivo formulario de cadena de custodia;

F10: vista particular de la ubicación de una mochila que se encontraba sobre un mesón, marca Head de color negro;

F11 vista particular de la parte superior de dicha mochila;

F12: levantamiento de una muestra de posibles células epiteliales desde la superficie de la mochila;

F13: vista particular de las especies que se encontraban al interior de la mochila las



cuales consistían en trozos de cuerda, similares a las que se observaron anteriormente color café de un metro aproximadamente de largo, como también existían cordones de zapato de similar color a las cuerdas color café;

F14: debajo de estas cuerdas un aparato de grabación de video color negro, marca Hikvision el cual se puede ver en la parte superior, el cual impresionaba corresponder a un equipo de grabación de cámaras de seguridad y en la parte inferior una bolsa de plástico de formato cuadriculado de distintos colores;

F15: vista particular del aparato mencionado anteriormente;

F16: vista particular del levantamiento de la bolsa de plástico que se encontraba en el interior;

F17: vista particular de la bolsa de plástico extendida;

F18: corresponde a un elemento que se encontraba al fondo de la mochila correspondiente a una herramienta metálica tipo barretilla color azul;

F19: vista particular del levantamiento de la especie;

F20: vista de detalle de la muestra rotulada como M-2 con su respectiva NUE;

F21: vista de detalle de la mochila con todas las especies que fueron mencionadas anteriormente y ordenadas;

F22: pasillo de acceso que se encontraba en el costado poniente del local comercial, vale decir en el fondo, detrás de los mesones de atención a público, lugar por donde se continuaron las pericias;

F23: acceso a una segunda dependencia que se encontraba en este sector, destacando inmediatamente sobre el suelo y la puerta semi abierta, dos bolsas de plástico de gran tamaño, similar a la observada anteriormente en cuanto a tamaño y formato y en cuyo interior se encontraba teléfonos celulares en sus respectivas cajas, sellados;

F24: vista particular de la primera bolsa que en su interior mantenía distintas cajas de teléfonos celulares;

F25 vista particular de la segunda bola que su interior tenía teléfonos celulares y aparte tenía una caja metálica tipo de seguridad color celeste;

F26: levantamiento de dicha caja metálica;

F27: apertura de la caja metálica, en donde se pudo observar que se encontraba dinero en efectivo junto a sus respectivos recibos de dinero, el cual alcanzaba la suma de \$4.195.200, el cual fue contado en el lugar junto a una de las encargadas y a quien se le hizo entrega de este dinero, de lo cual se dejó constancia en el respectivo informe pericial;



F28: vista particular, mirando desde la pantalla al costado derecho de una caja de seguridad de formato vertical de gran tamaño, la cual en su interior mantenía teléfonos celulares sellados y la que se encontraba abierta manteniendo su respectiva llave de acceso en su cilindro de apertura, la cual no mantenía señales de fuerza; en el costado izquierdo de la imagen se aprecia una caja metálica la cual impresionó corresponder a instalación de elementos electrónicos, probablemente el lugar donde se encontraba el equipo de video grabación que se pudo observar anteriormente que se encontraba dentro de la mochila;

F29: vista particular de la llave de acceso a la caja fuerte antes mencionada, la cual no mantenía daños ni señales de fuerza;

F30: vista particular del resto de la dependencia, observando en el fondo un lugar de reposo de los mismos locatorios, como también la presencia de una segunda caja de seguridad de similar formato a la anteriormente descrita;

F31: tercera bolsa de plástico también con teléfonos celulares sellados en su interior y que se encontraba inmediatamente debajo de esta segunda caja de seguridad;

F32: vista particular de la segunda caja de seguridad descrita recientemente, la cual también mantenía su llave de apertura en su cilindro, no mantenía señales de fuerza y se encontraba abierta como se observa en la imagen, en el interior se aprecian también otros celulares sellados en sus respectivas cajas;

F33: vista particular del cilindro de apertura de la caja con su respectiva llave;

F34: escalera de acceso a un segundo nivel que se encontraba en la pared sur de esta dependencia;

F35: vista general del costado poniente del segundo nivel al cual se accedió, donde destacaban en el fondo dos baños, los cuales mantenían sus puertas abiertas y en el costado sur o pared sur, se observó ropa corporativa de la marca colgada en los respectivos percheros y debajo de estas se mantenían unas cajas de cartón también con algunos accesorios y elementos corporativos de la marca;

F36: vista particular de las respectivas cajas recientemente descritas;

F37: vista particular del interior de una de estas cajas, la cual al revisar una inspección ocular y revisión de la misma, se logra hallar un arma de fuego tipo revolver marca Taurus, calibre .357 Magnum, con su número de serie visible correspondiente a la sigla ke440101;

F38: levantamiento de una muestra de posibles epiteliales desde la empuñadora de la citada arma de fuego, la cual fue fijada y rotulada como M-3;



- F39: vista particular del levantamiento de la citada arma;
- F40: vista particular de la revisión del cilindro que se realiza en la citada arma, donde se puede observar que mantenía 5 cartuchos balísticos .38 especial;
- F41: vista de detalle de la muestra rotulada como M-3 con su respectiva NUE;
- F42: vista particular del arma de fuego, la cual fue fijada y rotulada como AF1, junto a los 5 cartuchos balísticos que también fueron fijados y rotulados de C-1 a C-5;
- F43: vista general de la pared del costado oriente del segundo nivel, donde en la parte central se observa una apertura que conectaba con una dependencia que impresionaba estar en desuso y el trozo faltante se encontraba mirando la imagen al costado izquierdo;
- F44: vista particular del mismo acceso;
- F45: vista general del interior de esta segunda dependencia en desuso;
- F46: vista particular de parte de los elementos que se encontraban en dicho lugar;
- F47: vista particular de un pasillo de acceso en el interior de esta dependencia que conectaba con el costado oriente de la misma;
- F48: vista general de distintas especies que se encontraron en el fondo de esta dependencia, sobre el suelo y que denotaban características de data reciente;
- F49: corresponde a la primera de las especies descritas, rotulada como E-1 y correspondía a una mascarilla desechable color celeste;
- F50: levantamiento de la citada evidencia;
- F51: segunda mascarilla desechable, color negro, fijada y rotulada como E-2;
- F52: vista particular del levantamiento de la evidencia;
- F53: vista particular de una tercera evidencia que se trata de un gorro tipo jockey color gris, sin marca, ni talla visible, el cual fue fijado y rotulado como E-3;
- F54: levantamiento de la citada evidencia;
- F55: vista particular de una tercera mascarilla ubicada en el sitio del suceso, fijada y rotulada como E-4;
- F56: levantamiento de la evidencia rotulada como E-4;
- F57: vista de detalles de la evidencia rotulada como E-1 con su respectiva NUE;
- F58: vista de detalle de la evidencia rotulada como E-2 con su respectiva NUE;
- F59: vista de detalle de la evidencia rotulada como E-3 con su respectiva NUE;
- F60: vista de detalle de la evidencia rotulada como E-4 con su respectiva NUE;
- F61: posteriormente al trabajo pericial realizado al sitio del suceso, se les hizo entrega por parte de las víctimas que trabajaban en el lugar trozos de cordón y trozos de cuerda que



también mantenían similares características a los descritos anteriormente. Según la versión de ellos, habían sido maniatados en el lugar con estas especies, posteriormente las mantuvieron en su poder y se las entregaron a ellos;

F61: vista de detalle de las especies, a la cual de igual forma se levantó una muestra concentrada de posibles células epiteliales;

F62: vista particular del levantamiento de la muestra de posibles células epiteliales, fijada y rotulada como M-4;

F63: vista de detalle de la muestra rotulada como M-4 con su respectiva NUE;

F64: vista general del primer imputado, el cual fue identificado como Jordan Riquelme Sáez, quien fue sometido a pericias por parte de un segundo equipo pericial en la Segunda Comisaría de Carabineros de Temuco;

F65: vista particular de la firma voluntaria del acta de exámenes corporales del imputado;

F66: vista particular del levantamiento de muestra de posibles residuos de disparos desde la mano derecha del imputado;

F67: levantamiento de posibles residuos de disparos desde la mano izquierda del imputado;

F68: levantamiento de una muestra de testigos desde la pantorrilla izquierda del imputado;

F69: vista de detalles de las muestras descritas recientemente con su respectiva NUE;

F70: vista particular del levantamiento de hisopado bucal desde el interior de las paredes de la boca del imputado;

F71: vista de detalle de la citada muestra de hisopado bucal, la cual fue fijada como MT-2, con su respectiva NUE;

F72: vista particular del levantamiento de la ficha decadactilar del imputado;

F73: vista de detalle de la citada ficha decadactilar rotulada como FD-1 con su respectiva NUE;

F74: vista general del segundo imputado identificado como Rafael Rojo Rivera;

F75: vista particular de la firma del acta del levantamiento voluntario de muestras por parte del imputado;

F76: vista particular del levantamiento de posibles residuos de disparos desde la mano derecha del imputado;



F77: levantamiento de muestras de posibles residuos de disparos desde la mano izquierda del imputado;

F78: muestra de testigo levantada desde la pantorrilla izquierda del imputado;

F79: vista de detalle de la muestra recientemente descrita junto a su respectiva NUE;

F80: vista particular del levantamiento de hisopado bucal al imputado;

F81: vista de detalle de la muestra testigo levantada al imputado;

F82: vista particular del levantamiento de la ficha decadactilar levantada al imputado;

F83: vista de detalle de la ficha decadactilar que fue rotulada como FD-2 junto con su respectiva NUE;

F84: vista general del tercer imputado;

F85: vista particular de la firma del acta voluntaria del imputado;

F86: vista particular de residuos de disparos de la mano derecha del imputado;

F87: vista particular del levantamiento de muestra de posibles residuos de disparo de la mano izquierda del imputado;

F88: vista particular del levantamiento de una muestra de testigo de la pantorrilla derecha del imputado;

F89: vista de detalle de las muestras recientemente descritas levantadas al imputado, junto a sus respectivas NUE;

F90: vista particular del levantamiento de hisopado bucal levantada al imputado;

F91: vista de detalle de la muestra de hisopado bucal levantada al imputado con su respectiva NUE;

F92: vista particular del levantamiento de ficha decadactilar levantada al imputado;

F93: vista de detalle de la ficha decadactilar levantada al imputado.

Se le exhiben las siguientes pruebas materiales, las cuales fueron incorporadas:

Nº 11: Un revolver marca Taurus, serie KE440101, calibre .357 magnum, con su respectiva cadena de custodia;

Nº 12.- Cinco cartuchos balísticos calibre .38 especial, con su respectiva cadena de custodia.

Nº 9.- Un gorro tipo Jokey de color gris, con su respectiva cadena de custodia;

Nº 10.- Una mascarilla de color celeste y dos mascarillas de color negro, con su respectiva cadena de custodia.

Nº 7.- Un trozo de cuerda de color café; Dos trozos de cuerda de color azul, un trozo de cable de datos de color blanco, con su respectiva cadena de custodia.



Nº 5.- 4 cuerdas de color café de 1.3 metros de largo; dos cordones de calzado de 90 centímetros de largo, con su respectiva cadena de custodia.

Nº 2.- Una mochila marca Head, de color negro, con su respectiva cadena de custodia.

Nº 6.- Una herramienta de color azul, tipo Barretilla de 26 centímetros de largo, con su respectiva cadena de custodia.

Nº 4.- Un equipo de grabación, color negro marca Hikvision, con su respectiva cadena de custodia.

Señalando que todas ellas corresponden a especies levantadas por él con fecha 17 de abril de 2023, corrigiendo que con esa fecha concurrieron a efectuar las diligencias.

Contra interrogado, señala que habían tres bolsas, las que estaban en la dependencia posterior del local comercial que entiende que era para el descanso de personal, guardar teléfonos celulares entre otras; estas especies fueron dejadas en las mismas bolsas y fueron dejadas en las mismas bolsas y fueron reconocidas como de la tienda por parte de la misma encargada, con la que contaron el dinero, por lo que no fueron incautadas dichas especies; que a la pregunta de si había una caja con un arma tipo revolver indica que sí, que se encontraba sobre las especies que estaban en la caja, donde habían diferentes prendas de vestir, corporativas de la marca, y entre ellas estaba este revólver; que a la pregunta si existían otros cartuchos indica que no; que no tomaron muestras hemáticas, solo las muestras descritas y a la pregunta si habían manchas de sangre o al menos pardo rojizas indica que no, no se observaron; que las muestras corporales todas fueron tomadas de forma voluntaria por parte de los imputados.

2.- CLAUDIO ARNOLDO BRAVO MUÑOZ, perito armero artificiero de dotación del Laboratorio de Criminalística de Carabineros Cautín, Sargento 1º, con domicilio en Av. Pedro de Valdivia Nº 0901, Temuco, quien previamente juramentado expone respecto de las operaciones y conclusiones del informe pericial Balístico (armas) Nº 306-4-2023 de fecha 20 de junio de 2023:

Refiere que el peritaje fue confeccionado por requerimiento del Teniente de Carabineros Víctor Carrasco Muñoz, donde se le derivó evidencia balística correspondiente a un revolver con 5 municiones, lo que fue sometido a estudio de análisis, determinando que esta evidencia correspondía a un arma de fuego del tipo revolver de la marca Taurus, calibre

.357 Magnum, el cual mantenía la serie visible KE440101. Refiere que dicha arma se



encontraba en mal estado de conservación, ya que mantenía oxidación en su superficie, pero mantenía un normal funcionamiento mecánico, encontrándose apta para el disparo, lo que fue corroborado utilizando las 5 municiones calibre .38 especial, donde efectuó 5 pruebas de disparos en un recuperador balístico de agua de la sección, donde obtuvo 5 vainas y 5 proyectiles balísticos testigos, además de realizar 2 pruebas balísticas con munición .357 magnum, donde obtuvo 2 vainas y 2 proyectiles testigos. Hace presente que esta arma mantenía un encargo vigente por el delito de robo de fecha 20 de septiembre de 2016 en causa seguida por la Fiscalía Local Centro Norte de Santiago. Como conclusión se pudo determinar que tanto el arma como las municiones se encontraban en buen estado y óptimas para el disparo.

Interrogado refiere que el revólver era calibre .357 Magnum y la munición es .38 especial, la cual se puede utilizar en este revolver .357, no así la munición .357 no se puede utilizar en un revolver calibre .38 especial debido a que es un poco más largo este cartucho balístico, por lo tanto el calibre de ambos era distinto por cuanto del arma era .357 Magnum y los cartuchos eran .38 especial, pero sí eran compatibles para ser utilizados en dicha arma. Refiere que supo que mantenía el encargo porque se ingresó al sistema de encargo de Carabineros donde se ingresó la serie y se verificó dicho encargo vigente, por el delito de robo.

Se le exhibe evidencia números 11 y 12 consistentes en un revolver marca Taurus, serie KE440101, calibre .357 magnum y cinco cartuchos balísticos calibre .38 especial, con su respectivas cadenas de custodia, indicando que se trata del armamento y cartuchos periciados.

3.- JORGE OÑATE STUARDO, perito croquista de dotación del Laboratorio de Criminalística de Carabineros Cautín, con domicilio en Av. Pedro de Valdivia N° 0901, Temuco, quien previamente juramentado expone respecto de las operaciones y conclusiones del informe pericial planimétrico N° 306-1-2023 de fecha 20 de junio de 2023:

Que el día 17 de abril de 2023, conformaba el equipo pericial de LABOCAR Temuco, el cual estaba a cargo del Teniente Víctor Carrasco Muñoz, se constituyeron en un sitio del suceso del tipo cerrado, correspondiente a un local comercial de la Empresa Telefónica Wom, ubicado en calle Manuel Bulnes N° 420 de Temuco. En el lugar efectuaron diligencias en su caso planimétricas relacionadas con un delito de robo con intimidación.

Se le exhibe su informe, el cual pasa a describir:



Lámina 1: corresponde a una vista general de la primera planta del sitio del suceso donde en la parte inferior de la hoja corresponde a calle Manuel Bulnes y la otra parte sería la zona de ingreso que queda en el costado poniente de la edificación, luego, ingresando al lugar propiamente tal se encuentra una sala de venta de exposición al público, posteriormente hacia el costado poniente de la edificación se encuentra una zona aislada y cerrada que sería una oficina donde funciona el personal administrativo y a su vez una escalera de acceso al segundo nivel;

Lámina 2: se aprecia una vista general del segundo nivel, zona central la escalera de donde se accede desde el primer nivel y en la zona superior que sería el costado poniente se encuentra la zona habitada, porque en el costado oriente es una zona que no estaba habitada y que estaba protegida por una plancha de madera que había sido removida, que esa zona deshabitada tiene una ventana que da hacia calle Bulnes. Procede a reconocer su informe y su firma.

III.- PRUEBA DOCUMENTAL:

1.- Formulario de atención de urgencia del SAR Miraflores N° 13148227, respecto de la víctima de iniciales L.M.C.O., de fecha 17 de abril de 2023, en cuanto a las lesiones dice leve; diagnóstico: contusión en la muñeca; anamnesis: paciente viene a constatar lesiones acompañada por Carabineros, refiere asalto en sucursal donde trabaja, refiere ser amarrada con un cordel en muñecas, no refiere otras agresiones; al examen físico: vigil, activa, hidratada y perfundida, en muñeca bilateral se observan lesiones eritematosas, algunas erosivas mayores en cara lateral y medial de muñecas bilaterales, lesiones lineales no mayores a dos cm. de largo x 0,5 cm. de ancho, con firma ilegible del médico don Diego Taiba Barrios;

2.- Oficio N° 6442/2016/2023 de fecha 28 de abril de 2023 emitido por la autoridad Fiscalizadora N° 071 de Temuco, consultada la persona Rafael Antonio Rojo Rivera, sin información, respecto de la inscripción y permisos de porte no tiene; permiso de transportes no tiene; de acuerdo a la base de datos no registra ninguna autorización de compra de municiones en esa Dirección General; persona consultada N° 2 Juan Carlos Riquelme Sáez, se informa que la persona no registra inscripción de armas de fuego en esa dirección general, no registra permiso de porte ni de transporte y finalmente se señala que de acuerdo a la base de datos la persona antes indicada no registra ninguna autorización de compra de municiones en esa Dirección General; persona consultada N° 3 Jordan Alejandro Riquelme Sáez, no



registra inscripción de arma de fuego en esa Dirección General, así como tampoco permiso de porte ni de transporte y que no registra ninguna autorización de compra de municiones en esa Dirección General, firma ilegible de don Felipe Cerda Méndez, Teniente Coronel de Carabineros de la autoridad fiscalizadora;

3.- Oficio N° 6442/3227/2023 de fecha 18 de julio de 2023 emitido por la autoridad Fiscalizadora N° 071 de Temuco, respecto de las personas consultadas habla de Rafael Antonio Rojo Rivera, Juan Carlos Riquelme Sáez y Jordan Alejandro Riquelme, ninguno de ellos tienen armas inscritas a su nombre y tampoco registran autorización de compras de municiones. Posteriormente señala que en relación al arma de fuego consultada del tipo revólver marca Taurus, calibre .357, Serie NRKE440101, esta en el sistema de armas de la Dirección General de Movilización Nacional se encuentra inscrita a nombre del usuario don Eduardo Esteban Paillante Trigo, indica cédula de identidad, con domicilio en Illapel, mismo domicilio registrado para el arma de fuego, del mismo modo se informa que el arma de fuego consultada se encuentra con novedad robada, según parte N° 5325 a la Fiscalía Centro Norte de Santiago;

4.-Oficio N° 1121/23 de fecha 05 de mayo de 2023, emitido por el Alcaide del centro Penitenciario de Osorno de Gendarmería de Chile, en que se indica que **Juan Carlos Riquelme Sáez**, ingresó a esa unidad penal con fecha 29 de Julio del año 2022, en causa R.I.T. 822-2022 del Juzgado de Garantía de Río Negro en prisión preventiva, la cual fue suspendida con fecha 3 de agosto de 2022, para que cumpla el saldo de condena de 637 días, condena original de 5 años un día, quebrantada del Centro de Educación y Trabajo de Vilcún, del Juzgado de Garantía de Temuco; posteriormente se fueron sumando condenas, 822-2022 del Juzgado de Garantía de Río Negro, R.I.T. 11408-2021 del Juzgado de Garantía de Temuco y R.I.T. 1335-2022 del Juzgado de Garantía de Los Ángeles, registraba como fecha de cumplimiento de condena el 4 de octubre del 2024, egresando mediante fuga el 7 de abril de 2023, adeudando 547 días. **Rafael Antonio Rojo Rivera**, ingresó a dicha unidad penal el 6 de febrero de 2023 en causa R.I.T 4237-2016 del Juzgado de Garantía de Osorno para que cumpla el saldo de condena de 643 días, condena original 8 años quebrantados desde el Centro de Educación y Trabajo de Osorno, registra como fecha de cumplimiento de condena 11 de Noviembre de 2024, egresando mediante fuga el 7 de abril de 2023, adeudando 582 días;

5.- Copia parte policial N° 5325 de fecha 20/09/2016 y que da cuenta de la denuncia efectuada por la víctima de iniciales E.E.P.T. ante personal de la 21 Comisaria de Carabineros



de Estación Central, especies sustraídas: categoría, arma de fuego corta, descripción revólver, marca Taurus, calibre .357, N° de Serie KE440101, cantidad 1, contiene municiones sí, cantidad de municiones: 6 y da cuenta de una relación circunstanciada de los hechos;

IV.- OTROS MEDIOS DE PRUEBA:

1.- Set de 93 fotografías correspondientes al sitio del suceso, incorporadas a través de la declaración del Perito don Víctor Carrasco Muñoz;

2.- Set de 33 fotografías que corresponden a las capturas de pantalla de las imágenes de las cámaras de seguridad y que dan cuenta del sitio del suceso y el actuar de los acusados, incorporadas a través de la declaración de la testigo Jéssica Alborno Mendoza;

3.- Un DVD que contiene las imágenes de las cámaras de seguridad y que dan cuenta de los hechos motivo de la presente acusación, incorporado mediante la declaración del testigo Marcos Aedo Franco;

V.- PRUEBA MATERIAL:

2.- Una mochila marca Head, de color negro, con su respectiva cadena de custodia, Víctor Carrasco

3.- Una bolsa de plástico de diferentes colores, diseño cuadriculado, con su respectiva cadena de custodia, incorporada a través de la declaración del testigo Domingo Llanquimán Millañir,

4.- Un equipo de grabación, color negro marca Hikvision, con su respectiva cadena de custodia, incorporada a través de la declaración del perito Víctor Carrasco Muñoz;

5.- 4 cuerdas de color café de 1.3 metros de largo; dos cordones de calzado de 90 centímetros de largo, con su respectiva cadena de custodia, incorporada a través de la declaración del perito Víctor Carrasco Muñoz;

6.- Una herramienta de color azul, tipo Barretilla de 26 centímetros de largo, con su respectiva cadena de custodia, incorporada a través de la declaración del perito Víctor Carrasco Muñoz;

7.- Un trozo de cuerda de color café; Dos trozos de cuerda de color azul, un trozo de cable de datos de color blanco, con su respectiva cadena de custodia, incorporadas a través de la declaración del perito don Víctor Carrasco Muñoz;

8.- 3 bolsas de Nylon, dos de color Beige, 1 de diferentes colores cuadrados, con su respectiva cadena de custodia, incorporada a través de la declaración del testigo Domingo Llanquimán,



9.- Un gorro tipo Jokey de color gris, con su respectiva cadena de custodia. incorporada a través de la declaración del perito Víctor Carrasco Muñoz

10.- Una mascarilla de color celeste y dos mascarillas de color negro, con su respectiva cadena de custodia. incorporada a través de la declaración del perito Víctor Carrasco Muñoz

11.- Un revolver marca Taurus, serie KE440101, calibre .357 magnum, con su respectiva cadena de custodia, incorporada a través de la declaración del perito Víctor Carrasco Muñoz

12.- Cinco cartuchos balísticos calibre .38 especial, con su respectiva cadena de custodia, incorporada a través de la declaración del perito Víctor Carrasco Muñoz

SÉPTIMO: Prueba de la Defensa:

I.- PRUEBA TESTIMONIAL:

1. ALVARO ANTONIO LAGOS ACUÑA, Suboficial Mayor de Carabineros, domiciliado en Inglaterra N° 0806 de Temuco, quien previamente juramentado indica:

Que el día 17 de abril estaba a cargo de la patrulla de servicio y por disposición del Ministerio Público se dispuso que se trasladaran a calle Manuel Bulnes N° 420, porque en el lugar se había gestado un robo con intimidación, donde habían sido detenidos en delito flagrante tres personas; la finalidad de la concurrencia del OS9 era complementar las diligencias de los funcionarios que habían aprehendido a los imputados, por ende se tomaron declaraciones a los funcionarios aprehensores, víctimas, levantamiento de cámaras de seguridad y se plasmaron posteriormente en el informe policial N° 301 que fue remitido al Ministerio Público. Respecto del levantamiento de cámaras realizado señala que estas fueron enviadas vía correo y el analista de servicio, Sargento Aedo fue el que realizó el análisis N° 8 que se adjuntó como medio de prueba al informe N° 301. Refiere que de acuerdo a lo que observó de las fotografías que lograron obtener, algunas de las cuales se adjuntaron al informe, era que se complementaron las características de las vestimentas de los sujetos tanto al interior del local, cuando fueron detenidos y se percataron que algunos se habían cambiado de vestimentas, por ende algunas fueron características para poder determinar quién era quien y cuál fue la función de cada uno en el delito; respecto de las vestimentas, refiere que no podría describirlas si no tiene algún recuerdo fotográfico, sin embargo recuerda la participación de cada uno de ellos que fue plasmado en el informe. Indica que conforme al informe que efectuó, el sujeto 1 que fue identificado como la persona que primero ingresó al local que portaba el arma de fuego portaba un polerón gris, era de contextura delgada, blue



jeans, zapatillas tipo burdeo o rojas, quien fue quien intimidó a las víctimas y se identificó como Rafael Rojo Rivera.

PRUEBA DOCUMENTAL:

1.- formularios de atenciones de urgencia números 13148230 correspondiente a la víctima de iniciales J.I.B.S. en cuanto al diagnóstico refiere sano; N° 13148240, respecto de la víctima de iniciales H.C.C.C, diagnóstico sano; N° 13148237, paciente N.C.M.L. diagnóstico sano; todos de fecha 17 de Abril de 2023 emitidos en el Consultorio Miraflores.

OCTAVO: *Alegatos de clausura.* Que, en el cierre, el Ministerio Público señala que se ha logrado acreditar más allá de toda duda razonable todos los hechos fácticos por los cuales formularon acusación. Se ha acreditado la participación de los tres acusados en este delito de robo con intimidación y violencia el día 17 de abril, y además el hecho de cometer el delito de porte ilegal de arma de fuego y municiones y la receptación. En razón de ello, la prueba rendida en el juicio ha sido contundente, concreta y coherente entre sí, no contradictoria para acreditar los presupuestos fácticos. Se ha escuchado el relato de todas las víctimas, quienes estaban aquel día en el lugar de los hechos, todos son contestes en el lugar, día y hora pero además de la participación de tres personas, altamente violentos, quienes fueron intimidados con un arma de fuego, amarrados y exigían la entrega de equipos de telefonía de la empresa, tanto es así porque todas las víctimas sintieron temor, abrieron las cajas fuertes cuando los imputados comenzaron a cargar los teléfonos además de quitarles sus teléfonos celulares, siendo contestes además en señalar que mientras estaban amarrados se logran percatar que Carabineros había ingresado y que los acusados se logran percatar de la presencia de ellos cuando escucharon la radio de uno de los funcionarios policiales. El Sargento 2° Domingo Llanquimán declaró detalladamente señalando que era el acompañante del Suboficial Francisco Jaña, que los llaman por un robo en dicha tienda, que había bastante operativo de Carabineros porque era la preparación de un juicio importante ese día; llegaron al lugar, encuentran la puerta cerrada por dentro con una cinta, la desamarran, ingresan y ven a gente moverse, tres sujetos, que luego de ingresar, son alertados que habían huido hacia el segundo piso donde finalmente son reducidos y detenidos los acusados. Esta declaración fue apoyada por la declaración de Hans Martínez Muñoz, otro funcionario de Carabineros que iba detrás Llanquimán y que también llegó al lugar, ambos funcionarios dan la identidad completa de los detenidos aquel día y cuando se les pregunta el estado de la víctima señalaron que estaban choqueadas. Se escuchó además a don Marcos Aedo Franco, un funcionario que



declaró a través de zoom, del Departamento OS9 quien hizo el análisis de las cámaras de seguridad de la tienda, en que se pudo apreciar 33 fotografías que daban cuenta de las capturas de pantalla de estas cámaras de seguridad y que daban cuenta del actuar de los imputados, donde se vio a los tres ingresando a la Tienda, describió las vestimentas y las funciones que tenía y realizó cada uno de ellos, lo que es importante con lo que declara doña Jéssica Albornoz Mendoza, funcionaria de OS9 con 28 años de experiencia en investigación criminal, que dio un detalle y aporta algo fundamental, porque cuando se le pregunta respecto a la recopilación de antecedentes de las víctimas, entre todo el antecedente que aportaban además de la violencia e intimidación que habían sufrido, es que la preocupación de los imputados era que tuvieran cuidado con el GPS y con las cámaras de seguridad, señalando que de acuerdo a su experiencia señala que es una banda, una organización, plenamente planificada para cometer este delito, porque cada uno tenía específicas funciones que realizar, funciones que por lo demás ella detalló en estrados, lo que también quedó demostrado porque los imputados además de sustraer especies de valor, sustraen una especie que no tiene un valor comercial pero sí un valor importante para la investigación y la individualización que era el DVR de las cámaras de vigilancia, donde estaban resguardadas las imágenes de seguridad de estas, que fue cortado desde su cable trasero según depuso don Víctor Carrasco, que era el oficial a cargo de LABOCAR quien expuso una a una 93 fotografías del sitio del suceso, incorporadas al juicio, quien pudo reconocer en estrados el armamento utilizado y donde fue encontrado, esto es en el segundo piso, porque los imputados al ser sorprendidos y al verse acorralados se despojan de este armamento y lo dejan en unas cajas con ropas corporativas donde fue encontrado por personal de LABOCAR y fue encontrado con las municiones dentro de su recámara. Carrasco Muñoz dio un extenso relato de toda la dinámica desde el frontis de la empresa Wom hasta donde finalmente son retenidos, donde se pudo comprobar o reconocer en estrados las lienzas que fueron utilizadas para amarrar la puerta, la mochila que portaban los imputados y que se apreciaba que tenía las lienzas en su interior, las lienzas y cables de red con que fueron amarradas las víctimas, jockey, mascarilla, entre otras cosas. Indica que escuchamos también a don Claudio Bravo Muñoz, funcionario perito armero de LABOCAR quien señaló que el armamento utilizado era un revólver Taurus, el cual estaba apto para el disparo y revolver que incluso él disparó en la prueba de banco efectuada en el LABOCAR de Carabineros, pero además aporta algo fundamental por lo que se ha estimado que hay dos delitos, esto es, que la munición encontrada en el revólver no era del calibre del revólver, lo que es de suma importancia porque ha sido resuelto por la Excma. Corte Suprema en un fallo de 7 de octubre



de 2022 en la causa Rol 8230-2022 donde en lo pertinente dice que lo anterior en la especie debe excluirse, esto es, el subsumir el porte de munición con el porte de arma de fuego, *“debe excluirse la posibilidad de un encuadramiento encuadramiento simultáneo de la tenencia ilegal de armas de fuego de un determinado calibre, con municiones de diferentes calibres encontradas en el sitio del suceso, y que indefectiblemente no pueden ser consideradas como elementos propios para el empleo de los adminículos principales, siendo razonable entonces entender que se trata de hechos punibles diversos, no correspondiendo sancionarlos en concurso, ni aparente, ni tampoco ideal, conforme lo dispone el artículo 75 del Código Penal, pues los ilícitos, no emanan directamente de unos mismos hechos, ni tampoco son el uno, medio necesario para ejecutar el otro”*. Señala que precisamente la Ley de Control de Armas ha estimado crear estas figuras distintas porque el disvalor entiende que este armamento que era de otro calibre era o podía alimentar un armamento distinto, por eso entiende que son figuras distintas. Finalmente indica que escuchamos a don Jorge Oñate, perito planimetrísta quien mostró el croquis para que hubiese claridad del lugar físico donde ocurrieron los hechos; además se incorporó una serie de evidencia material, la mochila, bolsas de plástico, las cuerdas, esta barretilla color azul, las mascarillas, junto al revolver y los cartuchos que fueron reconocidos por los funcionarios que levantaron las especies respectivas. Finalmente señala que se ha logrado acreditar que además de la intimidación, hubo una víctima que resultó lesionada conforme al documento que se pudo tener a la vista y se incorporó al juicio. Indica que también se han incorporado los oficios de la unidad fiscalizadora que dan luces que ninguno de los imputados tenía permiso para portar armas ni municiones y además señala que ese armamento tenía una novedad que era un encargo vigente por el delito de robo, encargo que fue acreditado además mediante la incorporación del parte policial 5325 de fecha 20 de septiembre de 2016 de la víctima que da cuenta que le sustrajeron desde su automóvil entre otras cosas este revolver marca Taurus. Estima que se han acreditado las promesas indicadas en su alegato de apertura. Respecto de las alegaciones de la defensa en la apertura, en primer lugar que no se aplicara lo dispuesto en el artículo 450 del Código Penal porque esto era un delito frustrado, sin embargo ello no tiene asidero jurídico, hay norma específica de que este delito se debe castigar como consumado desde que está en etapa de tentativa. En segundo lugar, entiende que el porte de munición no puede quedar subsumido por el porte ilegal de arma de fuego como lo ha solicitado la defensa y también lo que pretende la defensa de que se castigue solo a uno de los acusados, en este caso a Rafael como autor del porte ilegal de



fuego, entiende que aquí hay una comunicabilidad del dolo, los imputados sabían desde el día viernes cuando vigilaron la tienda a lo que iban, sabían sus funciones y sabían desde el momento de ingresar a la tienda de que portaban un arma de fuego, lo que queda asentado con la declaración de los propios imputados, todos han intentado desvirtuar cierta parte, sin embargo el último que declara señala que sabían que iban a robar, lo cual no es concordante con lo que señala el primero de ellos, Rafael, cuando señala que lo que quería conseguir era un cuchillo y por eso llama a un tercero, sin embargo el cuchillo lo podría haber conseguido en cualquier parte y aquí lo que quería conseguir era un arma de fuego y entiende que la forma, el hecho de cómo se consiguió el imputado o los imputados no podían menos que conocer que ese armamento obviamente tenía un origen ilícito. Finalmente, refiere que en la acusación respectiva, se solicitó como circunstancia agravante inherente al delito la del artículo 449 bis del Código Penal, esto es, el hecho de que el imputado haya formado parte de una agrupación o asociación de dos o más personas destinada a cometer hechos punibles, siempre que esto no constituyera una asociación ilícita, estimando que aquí se da esta circunstancia de lo que declaró doña Jéssica Albornoz, de que estaba todo planificado y de los dichos de los propios imputados, quienes declararon que cada uno tenía una misión, una función que cumplir, lo que da luces de que estamos frente a esta figura y que el hecho de que la permanencia y la habitualidad no es óbice de esta figura porque esta figura fue modificada y expresamente señala que no constituya una asociación ilícita. Por lo expuesto, solicita se dicte veredicto condenatorio por los delitos por los cuales se formuló acusación y se condene a las penas solicitadas.

El abogado querellante se adhiere a lo indicado por el Ministerio Público, haciendo hincapié en que se comprobó en la presente audiencia que existió un delito de robo con intimidación el día 17 de abril de 2023 en la sucursal de Wom de Temuco Centro; adicionalmente se logró comprobar que los autores de dichos delitos son los imputados presentes. Comenzó el juicio con la declaración de los imputados quienes parten intentando de hacernos entender que se trató de un delito que tuvieron un buen trato con las víctimas, prácticamente que fueron amables con las víctimas, lo que se vio que no era así; además se pretendió hacernos creer que pretendían usar un cuchillo, lo que entendieron al parecer que era muy difícil conseguirlo por lo tanto tuvieron que contactar a alguien para poder conseguir un cuchillo, cuando pudimos ver que compraron guantes de latex para utilizar en el robo, por lo que podrían haber comprado un cuchillo en la feria por \$1.000, por lo que al menos merece duda ese elemento y confirman con sus declaraciones lo que ya sabíamos por la investigación



y los distintos medios de prueba, por tanto no es mucho lo que aportan con sus declaraciones. Indica que los sujetos se concertaron para cometer el delito, se organizaron, tenían una distribución clara de funciones, ellos mismos señalaron que existía un cabecilla de esta banda, se organizaron para utilizar mascarillas y gorros para cubrir sus rostros, compraron guantes para no dejar huellas, se preocuparon de no llevarse los GPS que están como señuelos en las cajas fuertes de seguridad de la tienda, había uno de los sujetos que estaba destinado de preocuparse de las cámaras de seguridad y llevarse el DVR para que no se tuviese tener acceso a los videos de seguridad e iban directamente por los celulares de alta gama y por el dinero, habían estudiado la tienda días antes, sabían cuántos funcionarios o colaboradores de la tienda más menos habían, por lo que sabían que tenían que conseguirse una tercera persona, por lo que estaban bastante organizados, lo que demuestra que existe una organización para poder cometer el delito , por tanto concurre una agravante por haber actuado en grupo o pandilla que no corresponde a una asociación ilícita. Refiere que la declaración de las víctimas fueron contestes en señalar como ocurrió el delito, la dinámica completa y cómo actuaron cada uno de los sujetos y al alto grado de temor y pánico que sintieron con el robo, incluso haciendo hincapié en lo señalado en orden a si no hacían lo que querían se les podía escapar un tiro. Por su parte declararon los funcionarios de Carabineros que participaron en el procedimiento, que entre ellos mismos son contestes con respecto a lo sucedido, y hacen ver que Carabineros ingresó a una sala vacía, ve sujetos en la sala de atrás que se encontraban amarrados y ven a estos tipos arrancando al segundo piso, los persiguen y los logran tomar detenidos, los chequean y no encuentran en el momento el arma, la cual es encontrada posteriormente por otros funcionarios en el mismo lugar donde habían tomado detenidos a los sujetos en una caja al lado. Además se reconocieron las especies incautadas, se revisaron los videos de seguridad donde se ve donde Rojo realiza una intimidación con un arma, cómo se encontraba vestido cada uno, y se pudo ver cómo actuaba cada uno de estos imputados, cuáles eran las funciones específicas que cumplían, que Juan Riquelme se dedicó al tema de los DVR, a amarrar a las personas y después a ayudar a su hermano a echar las cosas a los bolsos. Indica que se demostró con la prueba documental que el arma utilizada era robada, lo que va directamente en relación con el delito de receptación ya señalado, que además había sido obtenida de manera poco regular, por cuanto no fue comprada en una armería, por lo que entiende que pidiendo un arma para poder cometer un delito, entiende que el origen se puede sospechar al menos que es ilícito; que además se escuchó al perito armero que tanto el



arma como las municiones son aptas para el disparo. Que además se acreditó en este juicio que tanto el Sr. Rojo como el Sr. Juan Riquelme se encontraban fugados de la justicia por condenas anteriores y se presentaron antecedentes que acreditan las agravantes, por lo que en conclusión estima que se ha comprobado tanto los hechos como la participación de los acusados, por lo que solicita sean condenados a las penas solicitadas en la acusación.

Por su parte la defensa señaló que en el inicio de este juicio dijo expresamente que no cuestionaría la existencia del robo, que efectivamente los imputados declararon en juicio y determinaron específicamente la dinámica que perpetró cada uno de ellos en el ilícito prestando declaración cada uno de sus representados, en cuanto a los hechos previos relatan que don Rafael se conoce con don Juan Carlos, que posteriormente don Rafael conoce ese día en la mañana Jordan, que es hermano de don Juan Carlos, que ese mismo día don Rafael se concierta con un amigo, porque él no es de Temuco, se conciertan en la feria, que le sostiene que le iba a llevar algo para poder intimidar, a priori se pensaba que iba a ser algo similar a un cuchillo; ese día en la mañana mientras los hermanos Juan Carlos y Jordan ya estaban a las afueras del local comercial, él justamente va con su amigo y lo que le entrega es el arma tipo revolver que se pudo observar en el juicio, es ahí donde don Rafael toma el resguardo de sacar una de las municiones para que en ningún caso sea lesionada alguna persona, porque siempre la finalidad fue robar los celulares y el dinero encontrado en Wom. En cuanto a tipificar esto en la conducta del artículo 449 bis, entiende que este estándar es más alto de lo que se pudo comprobar en este juicio, no se trata solo de un factor numérico, tampoco ha esgrimido que esto se trató de un delito espontáneo, hay una planificación mínima previa, cada uno tenía una función determinada, pero entiende que este artículo tiene un estándar más alto, que efectivamente existió una planificación pero no hay una permanencia en el tiempo lo que es muy relevante, por cuanto se trató de un hecho aislado y puntual. Siguiendo con las declaraciones que fueron contrastadas y contestes con posterioridad a lo señalado por tanto los testigos como los peritos, llega don Rafael con este revolver fuera de la tienda Wom, lo que es conteste con lo señalado con una de las testigos, que ya estaban atendiendo gente y esperaron a que salieran los clientes para aminorar las posibles consecuencias de este delito, de este robo con intimidación, ellos ingresaron y de hecho la misma testigo de iniciales B.R.M.A.O, señala que don Rafael llega y le dice “*buenos días, esto es un asalto, si cooperas no te va a pasar nada*”, lo que también se corrobora con la declaración de la testigo de iniciales J.I.P.S. que señala que no se preocupen, que su intención no es agredirlos ni robarles a ellos y que si cooperan ellos solamente desean robarle a la Tienda Wom, lo que también se corrobora con



las distintas declaraciones, por lo que en ese sentido no se vislumbra un ánimo apropiatorio ni lesivo por parte de las víctimas sino que solamente respecto a un sentido patrimonial de esta empresa. Con posterioridad llegaron los funcionarios policiales, el mismo funcionario testigo don Domingo Llanquimán señala que la detención fue muy rápida, que no se opusieron a la detención, que se les hizo un registro superficial de sus vestimentas, que no se encontró un arma; ellos estando premunidos con un arma apta para el disparo como señaló el perito armero y estar cargada con una munición compatible, en ningún momento la utilizaron contra Carabineros y fue encontrada con posterioridad en una caja y en ese sentido además se indica por don Domingo Llanquimán que no fue necesario utilizar su arma de servicio y que con posterioridad a los hechos los imputados, según también corrobora el perito Víctor Carrasco, se sometieron a todas las pruebas periciales y biológicas que les solicitaron para el esclarecimiento de los hechos, por lo que no cuestionando el delito de robo con intimidación, queda de manifiesto la cooperación de los imputados desde el momento en que fueron detenidos. Respecto del porte del arma de fuego, de la propia acusación del Ministerio Público se pretende atribuir este delito a los tres imputados, pero de la propia prueba de cargo surge que el único individuo que siempre porta el arma de fuego es el individuo de las vestimentas grises y es ahí cuando todos los testigos están contestes, tanto el testigo N.C.M.L, que señala el del arma era un hombre mayor que el resto, vestimenta ploma gris, la testigo B.R.M.A.U. que sostiene que el del arma tenía un polerón gris y también L.M.C.O. que señala vestimentas del sujeto del arma chaleco de lana o sweater de lana, que no alude al color pero sí al tipo de prenda, ya que los hermanos se encontraban ambos con una chaqueta oscura y además en corroboración a este porte está el testigo Álvaro Lagos Acuña, quien justamente corrobora la identidad de don Rafael Rojo a través del análisis de las cámaras de seguridad que le corresponde a él en el lugar y por tanto entendiendo que este es un delito de propia mano, solicita que sea solo condenado por este ilícito don Rafael Rojo. Respecto del porte de las municiones, de la propia prueba de cargo también, el perito Claudio Bravo, perito balístico concluye que estas son compatibles con el arma revólver, que estas están dentro de la recámara del revólver, levantadas desde el sitio del suceso y que por tanto eran aptas para el disparo, eran compatibles, efectivamente no eran del mismo calibre, pero eran compatibles y si se hubiera querido percutir o disparar se podría haber efectuado, por lo que entiende que debe subsumirse este porte de municiones al porte del arma misma, coincide con este análisis

la Excma. Corte Suprema en el Rol 6955- 2021, lo que es relevante, porque efectivamente



el Ministerio Público también presenta una jurisprudencia sin embargo se trataba de una munición que no se encontraba dentro del arma y efectivamente si se hubiese encontrado de que el imputado tuviese por ejemplo dentro de su mochila una caja con una munición distinta podría entenderse que no se podría subsumir, sin embargo en este caso sí, señalando al efecto la Corte Suprema lo siguiente: *“la defensa lleva razón en su reproche, particularmente cuando dice que en el caso de tales municiones, que además no superaban el contenido posible de los cargadores, son solo partes accesorias del arma incautada y por ende no pueden dar origen a un delito separado, son dos acciones típicas, sí, pero una sola acción antijurídica y por ende se trata de un solo delito que es el porte de arma”*. En cuanto a la receptación, refiere que este delito tiene dos elementos uno objetivo y otro subjetivo; el Ministerio Público aporta un parte de denuncia del año 2016, hace 9 años atrás que indica que el arma fue robada pero no acredita de ninguna forma el elemento subjetivo, de la certeza que el imputado en este caso Rafael sabía el origen de esta arma, como también declara, se hace con ella ese mismo día y por tanto no se acredita por parte del Ministerio Público, quien tiene la prueba de carga acreditar que don Rafael efectivamente conocía el origen del mismo, entendiéndose además que fue este robo hace 9 años atrás y se desconoce por cuántas manos pasó esta arma hasta las de don Rafael. Respecto a la cooperación, entiende que es de suma importancia destacar la cooperación que realizan los imputados con el esclarecimiento de los hechos, por cuanto ellos declaran y además en cuanto a la extensión del mal causado, a su juicio es mínimo, lo señalan tanto las declaraciones de las víctimas que por supuesto tuvieron miedo, estuvieron atemorizadas, no es ninguna situación la que tuvieron que vivir, pero B.R.A.U. señala que incluso la saluda, que le dice que no se preocupe, que no iba a pasar nada, a ninguna se la golpea, a ninguna se le registra, se le apunta a la cabeza con el arma ni mucho menos, intentaron reducir al máximo posible la intimidación al punto por supuesto que fuera efectiva, pero que no fuera más gravosa de lo correspondiente para este tipo de ilícito que entiende que es un robo con intimidación, lo que queda explícitamente comprobado con las hojas de atención de urgencia de las 6 víctimas que estaban en el lugar, de las cuales sólo una registra una lesión leve en las muñecas propias de las amarras, pero ninguna otra víctima según lo comprobó la defensa incorporando los otros formularios de atención de urgencia tenía ningún tipo de lesión. En cuanto a este supuesto daño psicológico al que alude el Ministerio Público el día de hoy, señala que no se incorporó ningún peritaje de daño psicológico que de cuenta de la extensión del mismo, por lo que entiende que la extensión del mal causado es el mínimo. En subsidio, en caso de no compartir la interpretación de la defensa



respecto del porte del arma, de munición y de receptación y entender que los tres imputados deben ser condenados por estos ilícitos, solicita que estos tres ilícitos sean subsumidos en el robo con intimidación mismo, puesto que es el revólver el medio que utilizaron para proceder a la intimidación en este caso y se entiende que la presencia del arma fue determinante para concretar la entrega de las especies en definitiva.

Replicando el Ministerio Público, señala que en cuanto a debatir la defensa la existencia de esta agravante especial del artículo 449 bis, la defensa señala que no hay que solo atender un factor numérico, que hay planificación, que exige un estándar más alto, esto es, que sea una organización con permanencia en el tiempo, lo que es un error, por cuanto del tenor literal del artículo 449 habla de que esto no constituya una asociación ilícita y precisamente el requisito de la asociación ilícita es la permanencia en el tiempo. En cuanto a la extensión del mal causado en que aquí poco menos los imputados entrando diciendo buenos días, esto es solo un asalto, no le vamos a hacer daño, señala que no hay que olvidar lo que dice la testigo J.I.P.S. quien señaló: “*me dijo que se le podía escapar un tiro, apuntándome con el arma*”; L.M.C.O, y este sujeto que apuntaba dice “ten cuidado que se me puede escapar un tiro”, por tanto aquí bajar el perfil a esta intimidación no dice relación alguna con lo que escuchamos de los propios testigos y víctimas, indicando una de ellas incluso que estaba en terapia hasta el día de hoy. En cuanto a la cooperación, indica que acá no hubo cooperación, porque esta debe ser eficaz para el esclarecimiento de los hechos, y aquí los imputados han dado una versión fuera de todo rango de tiempo, en el propio juicio que entiende no tiene asidero alguno para configurar circunstancia atenuante alguna. En cuanto a la discusión en cuanto a que el arma la llevaba sólo Rafael insiste en que los imputados actuaron previamente concertados y así lo dice la acusación, previamente concertados los imputados planifican y realizan este robo, obviamente pudieron conseguir un arma y la llevaba uno porque materialmente era imposible que la llevaran los tres, sin embargo todos tomaron ejecución inmediata aunque no haya intervenido directamente en él. En cuanto a la receptación hay que atender al intelecto del hombre medio, claramente que llamar a un tercero que no se conoce en búsqueda de un arma no dice relación con que le iban a llevar un arma de origen ilícito y la jurisprudencia que ha hecho valer la defensa habla de munición del mismo calibre, esgrimiendo que en este caso ha sido distinto, por lo que reitera su petición.

Replicando el abogado querellante adhiere a lo señalado por el Ministerio Público, haciendo hincapié respecto del artículo 449 bis del Código Penal, sí existe una



organización de parte de estos sujetos, por tanto no estamos hablando de que simplemente de manera numérica se configura el artículo 449, sino que además están organizados, distribución de funciones, un cabecilla, todos elementos que nos ayudan a decir que estos tipos se juntaron para cometer el delito y se organizaron para aquello.

Replicando la defensa señala que solo haciéndose cargo de la réplica respecto de la aplicación del artículo 449 bis, en este caso la misma jurisprudencia en este caso del 4° TOP de Santiago en Rol 34-2024 hace alusión precisamente a esto, la referencia a una organización evidentemente exige más que un factor numérico, utilitario a la disminución de la capacidad defensiva de la víctima o de la mayor seguridad de los ejecutores en este caso, es un concepto que exige planificación, pero no una mera planificación dos días o un día antes, la permanencia en el tiempo es fundamental, lo que también se acredita en la historia fidedigna de la ley, que se refiere a más de un ilícito, esto se refiere a una banda y en este caso no es una banda, sino que son personas que producto de sus necesidades económicas a que como señaló don Juan Carlos y don Rafael estaban en una situación prófuga si se quiere decir así, necesitaban dinero de inmediato y en ese sentido y siguiendo con esta jurisprudencia señala y aquello refuerza por el mismo techo que señala la norma al señalar que aquella organización no alcanza a constituir ilícito de la asociación ilícita y en ese sentido reitera que no se trata de un delito espontánea, hay una planificación, pero es muy residual e inferior a la exigida por la norma. Respecto del porte de arma, es un delito de propia mano y hay que entender que el único que la portaba era don Rafael; respecto de la extensión del mal causado el Ministerio Público vuelve a realizar estas alegaciones respecto a daño psicológico pero no se acompaña ningún peritaje que así lo de cuenta, por lo que mantiene que la extensión del mal causado en este caso fue mínima considerando el delito que se le imputa.

Finalmente el acusado Rojo Rivera indicó estar arrepentido y pidió perdón a las víctimas, ***los otros dos acusados*** también pidieron perdón a las víctimas y señalaron que en ningún momento quisieron hacerles un daño psicológico.

NOVENO: Cuestiones previas.- Previo al análisis de la prueba en particular, cabe señalar que en el presente caso no se discutió la existencia y participación de los tres acusados en el delito de Robo con Intimidación, así como tampoco respecto del delito de porte ilegal de arma de fuego por parte del acusado Rojo Rivera, por lo que las alegaciones de la defensa se centraron principalmente en la participación y configuración de los ilícitos de Porte Ilegal de Municiones y de Receptación respecto de los tres acusados, así como la participación de los hermanos Riquelme Sáez en el delito de porte ilegal de arma de fuego.



En los considerandos siguientes se irán analizando uno a uno cada uno de los delitos por los cuales fueron acusados los imputados conforme a la prueba rendida.

RESPECTO DE LOS DELITOS POR LOS CUALES SE CONDENÓ:

DECIMO: *Análisis de los medios de prueba en particular en relación con cada uno de los delitos por los cuales se dictó veredicto condenatorio.* Sin perjuicio de lo señalado en el considerando anterior en orden a que el delito de Robo con Intimidación no fue cuestionado por la defensa e incluso fue reconocido por los tres acusados en su declaración, al no haberse celebrado convenciones probatorias entre los intervinientes correspondió a los acusadores acreditar los hechos contenidos en su acusación fiscal a la cual adhirió el querellante, de modo tal que para un correcto entendimiento de la sentencia de autos, se analizará cada una de las figuras penales en relación a la prueba rendida.

1) Análisis del delito de *ROBO CON INTIMIDACIÓN* en relación a la prueba rendida:

El delito de robo con violencia y/o intimidación exige la concurrencia de los siguientes presupuestos fácticos: a) apropiación de cosa mueble ajena; b) ánimo de lucro en quien ejerce la apropiación; c) ausencia de voluntad del dueño respecto de las cosas sustraídas; y d) empleo de violencia o intimidación en las personas consistentes en los malos tratamientos de obra, amenazas ya para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, ya para impedir la resistencia u oposición a que se quiten, o cualquier otro acto que pueda intimidar o forzar la manifestación o entrega. Cabe indicar además que este delito se trata de una figura típica pluriofensiva, por cuanto afecta de modo principal el bien jurídico propiedad y accesoriamente la libertad, seguridad e integridad física de las personas.

a) Apropiación de cosa mueble ajena, dicho elemento se tiene por acreditado con la declaración de todas las víctimas que depusieron en estrados, quienes fueron contestes en relatar que los acusados habían ingresado al local comercial donde estas trabajaban indicándoles que era un asalto y que sólo pretendían apropiarse de bienes de la empresa, no particulares de estos. Así la **víctima de iniciales J.I.P.S.** declara en lo medular que el día 17 de abril de 2023 alrededor de las 09:10 horas se llevó a cabo el asalto en la Sucursal de Wom, ingresando al efecto tres sujetos al lugar; que en la sala de ventas estaban dos colegas, de iniciales M y B quienes fueron los primeros en percatarse de la situación y ella estaba atrás en la oficina administrativa, percatándose de lo que estaba ocurriendo cuando su colega B entró a la oficina con las manos arriba, haciendo señales de que lo que estaba pasando era un



asalto, sin embargo no entendió mucho lo que decían porque llevaba los audífonos puestos, luego se los sacó y sus colegas como ella tenía su celular en la mano le dijeron que pidiera ayuda, sin embargo el sujeto que estaba armado le dijo a su colega que no le dijera nada porque “*se le podía escapar un tiro*”, mostrando el arma que tenía en la mano, después los empezaron a sentar y amarrar y les pidieron las claves de 2 de las tres cajas de seguridad, porque se les olvidó la que estaba al medio, las cuales fueron abiertas por sus colegas L y B que son los que manejaban las claves. Ella por su parte ya estaba amarrada y le habían quitado el celular, momentos en que le dijeron que era un asalto a Wom y que no se preocupara de sus cosas, porque solo sacarían lo de la empresa, luego preguntaron si habían más personas y dónde estaba el dinero en efectivo, respondieron que no había, sin embargo ellos especificaron que sí debía haber porque habían trabajado sábado y domingo y por lo tanto tenían que tener efectivo, además de preguntarles por los teléfonos de alta gama, los iPhone, por lo que les indicaron que estaban en la tercera caja que había pasado desapercibida, la cual fue abierta por uno de sus colegas y luego comenzaron a sacar los equipos que estaban al interior de estas tres cajas los cuales echaron a un bolso como de feria junto al dinero en efectivo; además indicó que a ella le habían sacado sus dos celulares, sin embargo los dejaron por el costado, porque cuando pasó todo Carabineros le entregó sus pertenencias. Por su parte la víctima de iniciales **N.C.M.L.** en cuanto a este elemento fue conteste en señalar el lugar de ocurrencia de los hechos, su lugar de trabajo, Tienda Wom ubicada en calle Manuel Bulnes N° 420 de Temuco y la dinámica de los mismos, narrando que ingresaron al lugar tres sujetos apuntando con un arma a sus compañeros, diciéndoles que era un asalto y que tenían colaborar en todo momento, que querían robar celulares, que luego de que los apuntaron los hicieron ingresar a una sala donde estaban sus demás compañeros y ahí apuntaron a los demás chicos, les pidieron que abrieran las bodegas donde estaban los teléfonos, apuntándolos en todo momento, luego los sentaron y los empezaron a amarrar uno tras uno con cuerdas y con cables que habían en la sala y que además les exigieron el dinero que había en el local, porque ellos sabían que había dinero, por lo que abrieron la caja fuerte donde estaba. En los mismos términos declaró la víctima de iniciales **H.C.C.C.** que indica que esto según recuerda fue en el mes de abril a las 09:00 horas, en la Tienda Wom ubicada en calle Manuel Bulnes N° 420, aclarando que tiene muchas lagunas por las secuelas que le dejó este hecho; que él se encontraba en el segundo piso, escuchó voces por lo que bajó, momentos en que lo apuntaron con un arma, lo redujeron, lo amarraron y lo tiraron al suelo y empezaron a apuntar a sus compañeros; que eran 3 personas que querían robar los teléfonos, cuya prioridad eran los de la



marca iPhone. Por su parte la víctima de iniciales **L.M.C.O.** indicó al efecto que se desempeñaba en las dependencias de Wom de calle Bulnes N° 420, que el día 17 de abril se trasladó a su trabajo y a eso de las 09:10 o 09:15 de la mañana, mientras estaba dejando sus pertenencias en el mueble para acceder a la sala de venta, entraron sus compañeros con las manos arriba apuntados con un arma, frente a lo cual quedó en shock; refirió que la persona que llevaba el arma dijo que era un asalto y que iban a robarle los teléfonos a Wom, ordenándoles que ellos se sentaran, les quitaron sus teléfonos a sus compañeros y ella alcanzó a guardar el suyo en el bolsillo y luego entraron otros dos sujetos quienes se encargaron de amarrarlos; que simultáneamente les preguntaron si había más gente, les dijeron que no porque no recordaban que estaban sus dos compañeros arriba, les pidieron las claves de las cajas, les preguntaron por los equipos de gama alta que eran los iPhone y también por dinero en efectivo; que los amarraron y empezaron a llenar las bolsas matuteras con equipos y también le pidieron a su compañero la clave de la caja fuerte porque ellos sabían que había efectivo, el cual también echaron a la matutera. Finalmente la víctima de iniciales **B.R.M.A.U.** sobre este punto también fue conteste en el día, lugar y hora de los hechos, señalando que ese día estaba sentada a un costado de la tienda y de reojo vio ingresar a dos sujetos, los cuales venían con mascarilla y con gorro, lo que le llamó la atención, ella se encontraba con su teléfono en la mano y uno de los sujetos se acercó a ella le dijo buenos días, tomó un arma y se la colocó en el costado del abdomen, tocándole las costillas, señalándole que era un asalto, que iban a robar lo que había en la tienda, de la empresa y si cooperaban no les iba a pasar nada; que miró a su colega que estaba a su lado y le señaló que había que cooperar, guardó su teléfono que tenía en la mano, se lo metió al polerón y el sujeto le preguntó qué estaba haciendo con el teléfono, ella le indicó que nada y le señaló que no iban a robarle a ellos sino a la empresa y que si cooperaban no les iba a pasar nada, se levantó, puso las manos arriba, el sujeto la llevaba con el arma apuntándole en el abdomen y se dirigieron hacia la oficina trasera, a la cual se ingresaba con reconocimiento facial, colocó la cara, abrió la puerta, el tipo siempre detrás de ella, en segundo lugar venía su colega con el segundo sujeto y vio de reojo a un tercer sujeto que estaba cerrando la puerta con alguna especie de amarra, candado. Agrega que ingresaron a la parte posterior, donde estaban dos colegas sentadas en una mesa, la quedaron mirando como en blanco porque venía con las manos arriba, y ella les dijo que estuvieran tranquilas, que había que hacer lo que les pedían, que se quedaran sentadas, indicando que ella cumplía una especie de encargada de local, como



segunda al mando, por lo que intentaba tranquilizar a sus colegas; señala que ingresaron y le dijeron que se sentara, tenían una mesa redonda donde estaban los cuatro que se encontraban en esos momentos, venía bajando además la persona del aseo y les solicitaron abrir las cajas. Refiere que habían 3 cajas de seguridad, ella y su colega abrieron las más grandes y dejaron la tercera que era donde estaban las especies de mayor valor cerrada, les dijeron que se sentaran, que se quedaran tranquilos, que no tenían que hacer nada, mirarlos, ni hacerles preguntas y empezaron con garabatos; luego llegó el tercer sujeto que había terminado de cerrar la puerta de ingreso y empezaron a sacar de una mochila unas amarras, además de eso tenían unas bolsas como de ferias y comenzaron a llenarlas con los equipos y el sujeto que le había apuntado se puso atrás como supervisando esta situación siempre apuntando con el arma y los otros dos sujetos en cada una de las bóvedas que estaban abiertas, señalándoles el sujeto que tenía el arma que debían tener cuidado con el equipo que venía con el GPS, lo que les llamó la atención y luego les indicó que debían sacar el DVR de las cámaras, sacándolo uno de los sujetos con fuerza, arrancándolo incluso con sus cables; que luego comenzaron a solicitar los equipos de alta gama y el efectivo, ella les señaló que ya se había depositado, sin embargo ellos le dijeron que no, que debía estar en la sucursal porque el dinero del fin de semana no se depositaba aún, por lo que la volvieron a pedir, ella se levantó nuevamente, colocó la clave de la tercera caja, la abrió y ellos tomaron la caja completa con el efectivo, aproximadamente era un millón y fracción, el que colocaron dentro de la bolsa con todos los equipos. Esta última declaración se encuentra corroborada por la declaración de la testigo doña **JÉSSICA ALBORNOZ MENDOZA**, Suboficial de Carabineros, quien depuso que dentro de las diligencias efectuadas, le tomó declaración a la víctima de iniciales B.A.U., relatando la misma dinámica descrita por la víctima en estrados y además indicó que vio las bolsas a que se ha hecho referencia y las fijó procediendo a reconocer las especies signadas en la prueba material números 3 y 8, que corresponden a las bolsas plásticas incautadas donde los acusados habían colocado los teléfonos celulares y el dinero en efectivo para posteriormente huir del lugar, testigo además que con su declaración incorporó el set fotográfico signado en el N° 2 de otros medios de prueba, que corresponden a las capturas de pantallas de las imágenes de las cámaras de seguridad que dan cuenta del sitio del suceso y el actuar de los acusados, apreciándose en la foto N° 26, el sujeto individualizado como S2, que se encuentra de espaldas tratando de sacar las especies y hay personas en el lugar, imagen que además se encuentra corroborada con la prueba signada en el N° 3 de otros medios de prueba consistente en las imágenes de las cámaras de seguridad incorporadas mediante la declaración del testigo



MARCOS AEDO FRANCO, Suboficial de Carabineros, quien depuso en estrados y señaló al efecto que efectuó el análisis de dichos videos, describiendo en el segundo de ellos en la parte pertinente que se aprecia caminando al fondo al sujeto S2, trasladan especies desde el interior de esos gabinetes mientras mantienen o amarran a las víctimas a la silla, ahí trasladan un bolso e ingresan especies al interior del bolso, luego se ve a una víctima que está en el piso boca abajo, debajo de un silla y que luego que trasladan un bolso para seguir cargando la mercadería que están sacando del gabinete. Los bolsos referidos además fueron fijados por el perito don **VÍCTOR CARRASCO MUÑOZ**, Teniente de Carabineros, quien a través de su declaración incorporó la prueba signada en el N° 1 de otros medios de prueba correspondiente a set de 93 fotografías del sitio del suceso, en que se aprecian los bolsos con los teléfonos celulares en su interior y el dinero en efectivo que correspondía a la suma total de \$4.195.200, en las fotografías números 16, 17 y desde la 24 a la 27. Dicha apropiación además se encuentra acreditada con la declaración del testigo don **DOMINGO LLANQUIMAN MILLAÑIR**, Sargento 2° de Carabineros que concurrió al lugar el día de los hechos, quien sobre este punto indicó que cuando ingresaron vieron muchas bolsas plásticas, grandes como de feria, que estaban cargadas con teléfonos celulares en cajas y que había además dentro de dichas bolsas una caja fuerte metálica color azul, bolsas que además fueron reconocidas por el referido testigo y que fueron incorporadas como evidencia material signadas en los números 3 y 8. De la declaración de las víctimas referidas, testigos, perito y prueba que ha sido analizada precedentemente, se desprende claramente que los acusados ingresaron a la Tienda Comercial Wom para apropiarse de aparatos celulares, sobre todo de alta gama como iPhone y de dinero en efectivo, especies que tienen la condición de cosas muebles, por cuanto pueden ser trasladadas de un lugar a otro conforme a lo dispuesto en el artículo 567 del Código Civil, apropiación que en definitiva se llevó a cabo sacándolos de las bóvedas respectivas y luego guardándolos en bolsas tipo feria o matuteras con las cuales pretendían darse a la fuga. Por su parte la ajenidad de las especies quedó acreditada porque conforme a la prueba que ha sido analizada tanto los teléfonos celulares como el dinero en efectivo se encontraban en cajas de seguridad bajo llave, con lo cual se verifica la presunción del artículo 700 inciso segundo del Código Civil. Conforme a todo lo razonado, se tiene por acreditado este primer elemento.

b) Ánimo de lucro en quien ejerce la apropiación: este se desprende de la propia condición y naturaleza de las especies que fueron sustraídas a la tienda Wom, esto es, teléfonos celulares nuevos, en sus respectivas cajas, especies que según las máxima de la



experiencia y sentido común, pueden ser objeto de transacción o negocio de naturaleza pecuniaria o que implique un enriquecimiento, en desmedro del acervo del propietario o poseedor, además de la sustracción del dinero en efectivo ascendente a la suma de \$4.195.200, todo lo que implica necesariamente una ganancia por parte de los acusados que efectuaron la sustracción, lo que comprobó suficientemente el ánimo de lucrar de los hechores. A mayor abundamiento, este ánimo de lucro además se desprende de los propios dichos de los acusados, por cuanto conforme a la declaración del acusado Rojo Rivera decidieron ir a robar a la Tienda Wom porque necesitaban plata, lo que fue confirmado por el acusado Juan Carlos Riquelme Sáez, quien señaló al efecto que decidieron robar la sucursal Wom porque como eran teléfonos, era más factible venderlos después, ya que como estaban vagando necesitaban dinero, además del hecho de que él iba a ser padre. En los mismos términos declaró el acusado Jordan Riquelme, quien señaló que sabía que su hermano –el acusado Juan Carlos Riquelme- se había escapado, que tenía un hijo y él quería ayudarlo.

c) Ausencia de voluntad del dueño respecto de las cosas sustraídas: este elemento se encuentra acreditado con la declaración de las víctimas ya referidas, quienes fueron contestes en relatar toda la dinámica de ocurrencia de los hechos, el ingreso de estos tres sujetos al local comercial Wom, en que uno de ellos estaba armado, arma con la cual fueron intimidados a fin de que abrieran las cajas fuertes donde se guardaban los equipos telefónicos y el dinero en efectivo. Así la víctima de iniciales **B.R.M.A.U.** depuso sobre este punto que uno de los sujetos se acercó a ella, le dijo buenos días, tomó un arma y se la colocó en el costado del abdomen, tocándole las costillas y le dijo que era un asalto, que iban a robar lo que había en la tienda, de la empresa y si cooperaban no les iba a pasar nada. En los mismos términos declaró la víctima de iniciales **N.C.M.L.**, quien señaló en lo pertinente en este punto que estaban trabajando cuando entraron tres sujetos apuntando con un arma a compañeros que estaban ahí y les dijeron que era un asalto y que tenían colaborar en todo momento, que querían robar celulares. Por su parte la testigo de iniciales **J.I.P.S.** indicó en relación a este elemento que ese día y hora ingresaron tres sujetos al lugar, ella estaba en la oficina atrás y ve que su colega B entra a dicha oficina con las manos arriba, haciendo señales de que era un asalto y que el sujeto que estaba con el arma había indicado que no dijera nada porque se le podía escapar un tiro, mostrando el arma que tenía en la mano, que dicho sujeto iba atrás de su colega B apuntándola por el costado, por las costillas. Dicha intimidación también fue relatada por la víctima de iniciales **H.C.C.C.** quien sobre este punto indicó que el día y hora de los hechos entraron los tipos y empezaron a apuntar a sus compañeros, que él estaba en el segundo piso,



escuchó voces, bajó y lo apuntaron con un arma, luego lo redujeron, lo amarraron y lo tiraron al suelo. Finalmente la víctima de iniciales **L.M.C.O**, indicó al efecto que el día de los hechos ella estaba dejando sus pertenencias en el mueble para acceder a la sala de ventas y en eso entraron sus compañeros con las manos arriba apuntados con un arma, que los amarraron y ella estaba murmurando con una colega para ver si podían pedir ayuda, momentos en los que fue sorprendida y la persona que andaba con el arma se percató y le dijo que tuviera cuidado porque se le podía escapar un tiro y la apuntaba con el arma. Por su parte se acreditó la existencia de esta arma de fuego, correspondiente a un revolver, marca Taurus, calibre .357 especial, con la declaración del perito don **VÍCTOR CARRASCO MUÑOZ**, quien a través de su declaración incorporó la prueba signada en el N° 1 de otros medios de prueba consistente en set de 93 fotografías, apreciándose en la fotografía N° 42 el arma de fuego referida, arma que también fue incorporada materialmente en el N° 11, a través de la declaración del referido perito. Lo anterior además se encuentra refrendado con la declaración del testigo don **MARCOS AEDO FRANCO**, quien describió la prueba N° 3 de otros medios de prueba, consistentes en los videos, en los cuales se aprecia la dinámica de la intimidación con el arma de fuego. Conforme a lo expuesto, la acción desplegada por los sujetos, principalmente quien portaba el arma de fuego, lograron anular toda oposición a la sustracción, todo lo cual permite tener por acreditada la falta de voluntad de los afectados, acción que incluso los impidió de solicitar ayuda.

d) Empleo de violencia o intimidación en las personas consistentes en los malos tratamientos de obra, amenazas ya para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, ya para impedir la resistencia u oposición a que se quiten, o cualquier otro acto que pueda intimidar o forzar la manifestación o entrega. A juicio de estos sentenciadores este elemento se encuentra acreditado con la declaración de todas las víctimas, quienes fueron contestes en señalar que habían sido intimidadas mediante la utilización de un arma de fuego con la cual fueron apuntados, además de los dichos del sujeto que portaba el arma, quien refirió que debían tener cuidado porque se le podía escapar un ruido, actos y amenazas que tienen la entidad más que suficiente para ser estimados como intimidatorios, por cuanto atendido el temor que provocó esta intimidación en las víctimas estas accedieron a los requerimientos de los acusados, abriendo las cajas fuertes donde se encontraban los teléfonos celulares, incluso aquella que había pasado desapercibida, esto es, la del medio donde se guardaban los equipos de alta gama y el dinero en efectivo, producto del temor que generó en ellos este acto



intimidatorio de ser apuntados con un arma de fuego. Es más, para impedir la resistencia y oposición de las víctimas los acusados procedieron amarrarlas, causándole incluso a una de ellas, esto es la de iniciales L.M.C.O, lesiones leves, según da cuenta el formulario de atención de urgencia incorporado de fecha 17 de abril de 2023, en el cual se indica como diagnóstico contusión en la muñeca, consignándose en muñeca bilateral lesiones eritematosas, algunas erosivas mayores en cara lateral y medial de muñecas bilaterales, lesiones lineales no mayores a 2 cm. de largo x 0,5 cm de ancho, lo que se encuentra corroborado con su propia declaración. Dicha intimidación además quedó acreditada con los videos que fueron incorporados a que se ha hecho referencia y las fotografías de las capturas de imágenes de las cámaras de seguridad que ya han sido analizadas, donde se ve la dinámica de la utilización de un arma de fuego como medio intimidatorio. Corrobora todo lo anterior, lo depuesto por el testigo don Hans Martínez Muñoz, Sargento 2° de Carabineros, quien participó como funcionario aprehensor el día de los hechos, indicando en lo pertinente que cuando llegó al lugar se percató que en la puerta de ingreso a la Tienda Wom había una cuerda, que en la parte principal del local no había gente y luego de pasar una mampara vio a 6 personas que estaban sentadas y con sus manos amarradas y escuchó que el Suboficial Jaña con el Sargento 2° Llanquimán estaban reduciendo a unos individuos en el segundo piso, por lo que subió a prestar colaboración, indicando además que las víctimas estaban visiblemente afectadas, en estado de shock.

Que de esta manera y a partir de la prueba de cargo, se acreditó suficientemente en el juicio la ocurrencia de los sucesos que según se ha precisado se estimaron constitutivos del delito de robo con intimidación y violencia en grado de frustrado, por cuanto según resultó acreditado, los acusados fueron detenidos en flagrancia al interior de la Tienda Wom, no logrando el objetivo de huir con las especies sustraídas y que este hecho fue perpetrado de manera directa por los acusados, cumpliéndose en la especie los requisitos del artículo 436 del Código Penal, pues los sujetos emplearon en su acción intimidación y violencia, por cuanto intimidaron a las víctimas apuntándolas con un arma de fuego a fin de que accedieran a sus requerimientos, esto es, a abrir las bóvedas o cajas de seguridad donde se encontraban los teléfonos celulares, sobre todo los de alta gama y el dinero en efectivo para lograr sus sustracción, procediendo a amarrar a las víctimas a fin de evitar con ello su resistencia y oposición, ocasionándole a una de ellas lesiones leves atendido a que le apretaron demasiado las amarras, accionar con la cual se estima verificada la concurrencia de la intimidación con fin apropiatorio.



Cabe señalar por último que la prueba pericial consistente en la declaración del perito don Jorge Oñate Stuardo fue útil para comprender a mayor cabalidad la dinámica de ocurrencia de los hechos al explicar pormenorizadamente las dependencias del local comercial afectado. Por otra parte, la evidencia material incorporada, que fue levantada del sitio del suceso el día de los hechos signadas en los números 2, 4 a 7, 9 y 10 refuerzan la declaración de las víctimas en cuanto a cómo acontecieron los hechos y el actuar de los acusados.

Cumpléndose por tanto con todos los elementos para la configuración del tipo, se tiene por acreditado el delito de robo con intimidación en grado de desarrollo frustrado.

2) Análisis del delito de *PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO* respecto del acusado *RAFAEL ROJO RIVERA* en relación a la prueba rendida:

Para la configuración de este ilícito deben cumplirse los siguientes requisitos: a) Que una persona porte un arma de fuego, con sus partes y piezas, municiones y cartuchos; b) que el porte lo sea sin permiso o autorización, c) Que dicho artefacto sea apto como arma de fuego, d) Que haya actuado dolosamente y e) Que se trate de un arma convencional.

a) Que una persona porte un arma de fuego, con sus partes y piezas, municiones y cartuchos:

Con la prueba rendida en juicio se acreditó que el acusado Rafael Rojo Rivera el día 17 de abril de 2023, alrededor de las 09:10 horas, ingresó a la Tienda Comercial Wom, ubicada en calle Manuel Bulnes N° 0420 de Temuco premunido de un arma de fuego consistente en un revolver marca Taurus, calibre 357 Magnum, el cual mantenía en su interior 5 cartuchos balísticos calibre 38 especial. Lo anterior resultó demostrado con la declaración de las víctimas a que se ha hecho referencia en el punto anterior, quienes fueron contestes en relatar la dinámica de los hechos y la participación de cada uno de los acusados, cuyo contenido se da por reproducido. Por su parte, se acreditó que la persona que portaba el arma de fuego era el acusado Rojo Rivera con la declaración de la testigo de iniciales **B.R.M.A.U.** quien sobre el punto indicó que la persona que le colocó el arma en el costado del abdomen, tocándole las costillas y que le dijo que era un asalto, vestía con un polerón gris y mascarilla. Por su parte la víctima de iniciales **J.I.P.S.** indicó que sólo uno de los sujetos llevaba un arma, que era el mayor de todos, de unos cuarenta y tantos años o cincuenta y vestía un polerón oscuro, gris. En los mismos términos declaró la víctima de iniciales **N.C.M.L.** quien en el contra interrogatorio refirió que el sujeto que tenía el arma era mayor que los otros dos sujetos y



que su vestimenta era ploma, gris. La víctima de iniciales **L.M.C.O.** expuso que el sujeto del arma andaba con un sweater de lana, con mascarilla y un gorro. De la declaración de las referidas víctimas se puede establecer que el sujeto del arma era el mayor de los tres y que vestía de polerón gris o plomo, además de usar mascarilla, y que habría sido el primer sujeto que ingresó al local comercial. Lo anterior unido a las fotografías incorporadas correspondientes a las capturas de pantalla de las imágenes de las cámaras de seguridad, incorporadas a través de la declaración de la testigo doña **JÉSSICA ALBORNOZ**, permiten establecer que este sujeto, fue al que se le denominó S1, quien se aprecia en las imágenes que vestía zapatos café o morado, jeans, polerón gris, gorro y mascarilla color negro, que fue el primer sujeto que ingresó al local comercial, concordante con lo depuesto por la testigo de iniciales **B.R.M.A.U.**, corroborado con la fotografía N° 11 en que se aprecia que la función del Sujeto 1 (S1) era precisamente amenazar a las víctimas, al igual que en la fotografía N° 22 en que se ve con mayor claridad que este sujeto portaba un arma de fuego en su mano derecha. Lo anterior además se encuentra refrendado con la declaración del testigo don **MARCOS AEDO FRANCO**, Suboficial de Carabineros, quien al exhibírsele los videos de las cámaras de seguridad del día de los hechos relató que en el segundo de ellos se aprecia a dos trabajadores de Wom intimidados por el sujeto S1, portando lo que parece un arma de fuego similar a un revolver por la forma de tomar e intimidar, lo que portaba en la mano derecha, arma de fuego que en definitiva fue encontrada en el sitio del suceso al interior de una caja según dio cuenta el perito don **VÍCTOR CARRASCO MUÑOZ**, quien al incorporar el set de 93 fotografías del sitio del suceso, en la fotografías números 37 a la 42, señaló que en una de las cajas que se encontraba en el segundo piso del local comercial, se encontró un arma de fuego tipo revolver marca Taurus, calibre .357, con su número de serie visible correspondiente a la sigla KE440101, en cuyo cilindro mantenía 5 cartuchos balísticos calibre .38 especial, arma y cartuchos que además fueron incorporados materialmente por dicho perito. Cabe señalar finalmente que se pudo establecer que el sujeto S1 que portaba finalmente el arma de fuego era el acusado Rafael Rojo Rivera con la declaración del testigo de la defensa don **ÁLVARO LAGOS ACUÑA**, Suboficial Mayor de Carabineros, quien sobre este punto fue el único en indicar que el sujeto 1 que fue identificado como la persona que primero ingresó al local que portaba el arma de fuego portaba un polerón gris, era de contextura delgada, vestía jeans, zapatillas burdeo o rojas y había sido quien había intimidado a las víctimas, identificado como Rafael Rojo Rivera, lo que por lo demás fue reconocido por el propio acusado en su declaración, quien expuso que era él quien se consiguió y portó el arma de fuego con la cual



intimidó a las víctimas, describiendo sus vestimentas, las cuales concuerdan con la versión dada por las víctimas y lo que se pudo apreciar de las imágenes incorporadas de las cámaras de seguridad.

b) Que el porte lo sea sin permiso o autorización:

Este punto resultó acreditado con la incorporación de la prueba documental números 2 y 3, consistentes en oficios 6442/2016/2023 de fecha 28 de abril de 2023 y 6442/3227/2023 de fecha 18 de julio de 2023, ambos emitidos por la autoridad Fiscalizadora N° 071 de Temuco, en los cuales se indica que el acusado Rafael Antonio Rojo Rivera, no tiene armas inscritas a su nombre, así como tampoco permiso de porte ni autorización para la compra de municiones en esa Dirección General, prueba que al provenir de la entidad fiscalizadora, tiene el mérito suficiente por sí misma, por lo que se tiene por acreditado dicho requisito.

c) Que dicho artefacto sea apto como arma de fuego:

Al efecto, se rindió prueba pericial consistente en la declaración del perito armero artificiero de dotación de LABOCAR Temuco, don Claudio Muñoz Bravo, quien sobre este punto en particular indicó como conclusión que tanto el arma como las municiones a que se han hecho referencia, se encontraban en buen estado y óptimas para el disparo, lo que fue corroborado explicó el perito utilizando las 5 municiones calibre .38 especial, donde efectuó 5 pruebas de disparos en un recuperador balístico de agua de la sección, donde obtuvo 5 vainas y 5 proyectiles balísticos testigos, además de realizar 2 pruebas balísticas con munición .357 magnum, donde obtuvo 2 vainas y 2 proyectiles testigos.

d) Que haya actuado dolosamente:

En cuanto a este elemento subjetivo, a juicio de este Tribunal este requisito queda de manifiesto con la propia declaración del acusado Rojo Rivera, quien expuso al efecto que una vez que decidieron robar la Tienda Wom, se contactó con un conocido para conseguir algo con lo cual intimidar, lo que terminó siendo esta arma de fuego, con la cual según la prueba que fue incorporada y que ya ha sido analizada, - testimonial, pericial, documental, material y otros medios de prueba- logró su cometido, cual era intimidar a las víctimas de modo de lograr la sustracción de los teléfonos celulares de la compañía y el dinero en efectivo que se mantenía en dicho local comercial producto de las ventas del fin de semana.

e) Que se trate de un arma convencional:

Según quedó establecido en los puntos anteriores, el arma que portaba el acusado Rojo Rivera era un revolver marca Taurus, calibre .357, serie KE440101, con 5 cartuchos .38



especial al interior de su cilindro, según dio cuenta el perito **VICTOR CARRASCO MUÑOZ**, al describir el set fotográfico números 37 a la 42, al señalar que dicha arma había sido encontrada al interior de una de las cajas en el segundo piso, lo que es concordante con lo expuesto por el propio acusado sobre el punto, quien refirió que una vez que escuchó que estaban los Carabineros, subió al segundo piso, envolvió la pistola en una polera y la echó en una caja. Por su parte, con el oficio N° 6442/3227/2023 de fecha 18 de julio de 2023 emitido por la autoridad Fiscalizadora N° 071 de Temuco, se acreditó que dicha arma se encontraba inscrita a nombre del usuario don Eduardo Esteban Paillante Trigo, la cual se encontraba con novedad robada, según parte N° 5325 a la Fiscalía Centro Norte de Santiago. Conforme a lo anterior, acreditándose que se trata de un arma inscrita, se trata de un arma convencional en los términos del artículo 9 en relación al artículo 2 letra b) de la Ley 17798.

De acuerdo a lo relacionado, se han acreditado cada uno de los elementos del tipo respecto de este ilícito, acreditándose además la participación en calidad de autor del acusado RAFAEL ROJO RIVERA conforme a lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

3) Análisis del delito de RECEPTACIÓN respecto del acusado RAFAEL ROJO RIVERA en relación a la prueba rendida:

Dicho ilícito se encuentra previsto y sancionado en el artículo 456 bis A del Código Penal, para cuya configuración se requiere tanto un elemento objetivo como subjetivo. Respecto del elemento objetivo, este implica que el agente tenga en su poder a cualquier título, o transporte, compre, venda, transforme o comercialice en cualquier forma, aun cuando ya hubiese dispuesto de ellas, especies hurtadas, robadas u objeto de abigeato o sustracción de madera, de receptación o de apropiación indebida del artículo 470 N° 1 del Código Penal. De lo anterior se desprende que se trata de un delito de mera actividad, por tanto no se exige un resultado independiente a la actividad misma desarrollada, lo que descarta la posibilidad de frustración. En cuanto al elemento subjetivo, requiere dolo, esto es saber que se tiene la cosa o que se compra o comercializa y tener la voluntad de hacerlo y además tener conocimiento del origen espurio de esta especie, conocimiento que ha de ser cierto, no una simple sospecha.

Como ya se ha venido razonando, se ha logrado acreditar el delito de robo con intimidación y violencia respecto de los tres acusados y el porte ilegal de arma de fuego respecto del acusado RAFAEL ROJO RIVERA, resultando acreditado además que dicha arma de fuego correspondía al revolver marca Taurus, calibre .357 Magnum, serie KE440101, el cual mantenía en su interior 5 cartuchos balísticos calibre 38 especial, arma respecto de la cual no se ha justificado de manera alguna su origen por parte del acusado, existiendo por el



contrario, prueba suficiente que da cuenta que el arma fue sustraída a su dueño y que atendida la naturaleza de la especie no había forma legal de adquirirla. Lo anterior resultó acreditado con la ***prueba documental N° 3*** del Ministerio Público, esto es el oficio 6442/3227/2023 de fecha 18 de julio de 2023 emitido por la autoridad Fiscalizadora N° 071 de Temuco, que dio cuenta que dicha arma se encuentra inscrita a nombre del usuario don Eduardo Esteban Paillante Trigo, con domicilio en Illapel, la cual registraba encargo por robo según parte N° 5325 a la Fiscalía Centro Norte de Santiago y el parte policial N° 5325 de fecha 20 de septiembre de 2016 incorporado en la ***prueba documental N° 5*** del Ministerio Público, el que da cuenta de la denuncia efectuada por el propietario del arma ante la 21° Comisaría de Carabineros de Estación Central, en que se consignan las características del arma de fuego ya referidas. Cabe indicar en este punto que la defensa cuestionó la acreditación del requisito subjetivo, señalando al efecto que su representado no tenía como saber el origen ilícito del mismo atendida la fecha de la denuncia, sin embargo no es posible dar lugar a dicha alegación, teniendo presente lo declarado por el propio acusado y el contenido de la Ley 17798, la cual regula exigentemente las armas de fuego, de modo tal que no resulta razonable que un arma debidamente inscrita sea facilitada por su propietario a un conocido para la perpetración de un delito, más aún considerando que para su porte también se requiere de una autorización especial que el acusado también carecía.

Atendido lo razonado, a juicio de estos sentenciadores se encuentra probado tanto el requisito objetivo como subjetivo y por tanto se tiene por acreditado el delito de receptación respecto del arma de fuego marca Taurus, calibre .357 Magnum, serie KE440101.

RESPECTO DE LOS DELITOS POR LOS CUALES SE ABSOLVIÓ:

DÉCIMO PRIMERO: *Análisis de los medios de prueba en particular en relación con cada uno de los delitos por los cuales se dictó veredicto absolutorio:*

Respecto del delito de PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO Y MUNICIONES y RECEPCIÓN en relación a los acusados JUAN CARLOS RIQUELME SÁEZ y JORDAN ALEJANDRO RIQUELME SÁEZ:

Según se ha venido razonando, se dio por acreditado tanto el delito de porte ilegal de arma de fuego como el de receptación sólo respecto del acusado RAFAEL ROJO RIVERA, lo anterior, porque conforme a la prueba rendida, quedó claramente demostrado que el acusado ya individualizado fue el primero en ingresar a este local comercial y sacar esta arma de fuego y que durante la dinámica de los hechos fue el único que la portó y el único que intimidó a



las víctimas mediante la utilización de dicha arma. Ahora bien, el Ministerio Público acusó respecto de estos ilícitos a los tres acusados, refiriéndose al arma de fuego utilizada por los acusados, en plural, y exponiendo en sus alegatos de clausura que en este caso hay una comunicabilidad del dolo, por cuanto los imputados sabían desde el día viernes cuando vigilaron la tienda a lo que iban, cuáles serían sus funciones y sabían desde el momento de ingresar a la tienda de que portaban un arma de fuego, sin embargo según resultó acreditado los imputados no ingresaron conjuntamente al local comercial, sino que ingresó primeramente el acusado Rafael Rojo Rivera, seguidamente por el acusado Juan Carlos Riquelme Sáez y finalmente Jordan Alejandro Riquelme Sáez, lo que quedó demostrado con las imágenes de las cámaras de seguridad incorporadas tanto del exterior como interior de la Tienda Comercial afectada. Cabe señalar además que si bien los acusados sabían perfectamente a lo que iban, estaban concertados para cometer un delito de robo, pero no así para ejecutar dicho delito con la utilización de un arma de fuego, no rindiéndose ninguna prueba que permita a este Tribunal tener por acreditado que los otros dos acusados tenían conocimiento previo de la existencia de esta arma de fuego para la perpetración del delito de Robo. Al efecto, no fue posible lograr convicción en este Tribunal más allá de toda duda razonable respecto de la perpetración de estos delitos por parte de los hermanos Riquelme Sáez teniendo presente además lo señalado por nuestra Excma. Corte Suprema en torno al delito de porte de arma de fuego: “... conviene precisar que de un análisis de los principios que rigen la relación entre autor y partícipes se debe tener presente primordialmente el de convergencia, conforme al cual la concurrencia criminal, exige que la voluntad de los distintos sujetos intervinientes en la ejecución de un delito se oriente a la realización conjunta del hecho punible. En otras palabras, para que pueda hablarse de un concurso es menester que los partícipes obren con un dolo común. No basta, pues, la simple congruencia objetiva (exterior) de las conductas. Es preciso que exista una “coincidencia del contenido de las voluntades de los intervinientes”. De lo anterior se desprende por tanto que sin acuerdo de voluntades sólo hay responsabilidad individual. Ahora bien, este acuerdo de voluntades puede ser tácito o expreso, sin embargo en este juicio no se rindió prueba alguna en cuanto a este acuerdo de voluntades y tampoco es posible deducirlo y tenerlo como tácito, desde el momento en que el porte de esta arma por parte del acusado Rojo Rivera no era visible, sino que la llevaba oculta entre sus vestimentas y fue el único que tuvo a su disposición y manipuló en todo momento dicho armamento en forma exclusiva, por lo que no es posible tener por acreditada esta convergencia de voluntades para estimar configurado este ilícito ni el de porte ilegal de municiones respecto de los tres acusados. En



cuanto al delito de receptación, configurando aquel un delito accesorio en relación al porte ilegal de arma de fuego, se dan por reproducidos los argumentos, desde que en este caso conforme a la prueba rendida solo se pudo establecer la responsabilidad individual del acusado Rojo Rivera, no así respecto de los co acusados.

Respecto del delito de PORTE ILEGAL DE MUNICIONES en relación al acusado RAFAEL ROJO RIVERA:

Que conforme a la declaración del perito armero don **CLAUDIO BRAVO MUÑOZ**, se acreditó que las 5 municiones encontradas al interior del arma de fuego incautada correspondían al calibre .38 especial, perito que explicó que si bien las municiones tenían un calibre distinto del arma de fuego, sí podían ser utilizadas en el revolver incautado, correspondiente al calibre .357 Magnum y por tanto eran compatibles. De este modo, estos sentenciadores comparten lo expuesto por la defensa y su jurisprudencia citada, razón por la cual se dictó un veredicto absolutorio al estimar que dicho ilícito se encuentra subsumido en el ilícito de porte ilegal de arma de fuego por el cual está siendo condenado.

Para llegar a esta conclusión, dable es explicar que a juicio de estos sentenciadores en este caso nos encontramos en presencia de un concurso aparente de leyes penales, que de acuerdo a Cury existe cuando un hecho parece satisfacer las exigencias de dos o más tipos diversos, sin embargo, sólo es regulado por uno de ellos y los demás resultarán desplazados por causas lógicas o valorativas. En ese orden de ideas, a juicio de este Tribunal si bien corresponden a dos acciones típicas, se aprecia una sola unidad de acción en términos jurídicos, por cuanto las municiones se encontraban al interior del cilindro del arma de fuego, municiones que como se estableció si bien no eran del mismo calibre, sí eran compatibles según lo depuesto por el perito don Claudio Bravo Muñoz y por tanto podían ser utilizadas en el arma de fuego en cuyo interior se encontraban, por consiguiente, eran funcionales a dicha arma de fuego. En este orden de ideas, y siguiendo el mismo razonamiento expuesto por nuestra Excma. Corte Suprema en causa Rol 69530-2021, más allá de que la Ley de Control de Armas sanciona aisladamente tanto el porte de armas como las municiones, se debe analizar si en el caso concreto dicho porte de municiones contiene un exceso del injusto que deba castigarse además con otra pena. Ambas figuras penales se tratan de figuras de peligro abstracto, cuya peligrosidad radica en que cada una de ellas necesita de la otra para tener utilidad, por ende, el portador de un arma requiere de municiones para poder dispararla y viceversa. Por consiguiente, al haberse acreditado en este caso que el acusado Rojo



Rivera portaba un arma de fuego consistente en un revolver marca Taurus, calibre .357 magnum, con 5 cartuchos en su interior calibre .38 especial, las que como se señaló eran compatibles, es posible concluir que ello constituye el peligro que el legislador consideró y por ende no existe un aumento de la antijuridicidad. Conforme a lo anterior y al principio de consunción, en virtud del cual el precepto penal más amplio o complejo, absorbe a los que castiguen las infracciones consumidas en aquel, a juicio de estos sentenciadores solo corresponde aplicar aquella sanción correspondiente al porte ilegal de arma de fuego, razón por la cual se dictó veredicto absolutorio respecto del porte ilegal de municiones respecto del acusado Rojo Rivera y respecto de los otros acusados por las razones expuestas al comenzar este considerando.

DÉCIMO SEGUNDO: *Análisis de la prueba de la Defensa.* Que al efecto la defensa rindió prueba testimonial consistente en la declaración del testigo don Álvaro Lagos Acuña, la cual ya fue analizada a propósito de la configuración del delito de porte ilegal de arma de fuego. Respecto de los formularios de atención de urgencia que fueron incorporados como prueba documental, se tiene por acreditado que las víctimas de iniciales J.I.B.S., H.C.C.C. , N.C.M.L. no sufrieron lesiones, sin embargo ello en nada desvirtúa todo lo que ya se ha tenido por acreditado, sobre todo lo que dice relación con la intimidación para la configuración del ilícito del artículo 436 inciso 1º del Código Penal.

DÉCIMO TERCERO: *Respuesta a las alegaciones de la Defensa.*

De los alegatos tanto de apertura como de clausura se desprenden las siguientes alegaciones y solicitudes:

A) Que no se de lugar a la agravante del artículo 449 bis del Código Penal: al efecto indicó que el estándar exigido en la norma es más alto de lo que se pudo comprobar en el juicio, por cuanto no se trata solo de un factor numérico y que si bien se había acreditado que en este caso sus representados sí tenían una planificación para perpetrar el ilícito, esta era mínima y que además no había una permanencia en el tiempo por cuanto se trató de un hecho puntual y aislado. Por su parte el Ministerio Público mantuvo su solicitud por estimar que se cumplen los requisitos para ello por cuanto los acusados tenían todo planificado según sus propios dichos y lo declarado por la testigo doña Jéssica Albornoz y que la permanencia y habitualidad no es óbice de esta figura, de lo contrario esto constituiría una asociación ilícita, a lo cual se adhirió el abogado querellante.

Tal como se anunció en el veredicto, a juicio de estos sentenciadores concurre tal agravante de responsabilidad penal por estimar que ello resultó acreditado con las pruebas



rendidas en el juicio. Al efecto, conforme al tenor del artículo 449 bis del Código Penal para su configuración se requiere el cumplimiento de los siguientes requisitos: a) que se trate de alguno de los delitos que indica la norma, b) que el imputado haya actuado formando parte de una agrupación u organización de dos o más personas destinada a cometer dichos hechos punibles, c) que esta agrupación o asociación no constituyere una asociación ilícita.

a) Que se trate de alguno de los delitos que indica la norma: al efecto se dieron por acreditados los delitos de robo con intimidación y violencia respecto de los tres acusados, delito que se encuentra dentro de los indicados en la norma, cumpliéndose por tanto con este primer requisito.

b) Que el imputado haya actuado formando parte de una agrupación u organización de dos o más personas destinada a cometer dichos hechos punibles y c) que esta agrupación o asociación no constituyere una asociación ilícita: según quedó acreditado en autos, fueron tres los sujetos que llevaron a cabo este robo con intimidación, acreditándose además con la prueba testimonial de cargo y con la propia declaración de los acusados, que cada uno de ellos tenía una misión y cumplió una función determinada, previamente concertados, así el acusado Rojo Rivera era el encargado de intimidar, intimidación que efectuó con un arma de fuego, el acusado Juan Carlos Riquelme Sáez era el encargado de amarrar a las personas y el acusado Jordan Riquelme Sáez de echar las especies sustraídas al interior de los bolsos que portaban. Cabe señalar que la defensa cuestionó el cumplimiento de este requisito, señalando que a su entender la norma exige una cierta permanencia en el tiempo, lo que no se daba en el caso de autos, al tratarse de un hecho puntual, interpretación que no comparten estos sentenciadores, por cuanto no es un requisito contemplado en la norma, de lo contrario ya estaríamos frente a una asociación ilícita que no es el caso de autos. Por lo demás, conforme a lo declarado por los mismos acusados la planificación efectuada para perpetrar este delito supera el estándar de planificación para la perpetración de cualquier delito, por cuanto días previos, el día viernes 14 de abril de 2023, se reunieron al menos dos de los acusados, Rojo y Juan Carlos Riquelme a observar la tienda Wom por alrededor de media hora, luego de lo cual el primero de ellos quedó a cargo de conseguir “algo” con lo cual intimidar y el segundo de buscar a otra persona que los ayudara atendido el número de dependientes de la Tienda Comercial, decidiendo esperar hasta el día lunes a primera hora de la mañana para poder sustraer además el dinero en efectivo recaudado con las ventas del fin de semana, por cuanto tenían absoluta claridad que el dinero se encontraba aún en el local comercial, planificación que excede a la de un simple



delito. Por lo expuesto, es que este Tribunal desechó la petición de la defensa y tuvo por configurada la agravante ya referida respecto del delito de Robo con Intimidación y violencia.

B) Configuración de los delitos de Porte Ilegal de Arma de Fuego y Receptación sólo respecto del acusado Rafael Rojo Rivera: se dio lugar a ellas y se dan por reproducidos los argumentos señalados en el considerando décimo segundo.

C) Absolución por el delito de porte ilegal de municiones: se dio lugar a dichas alegaciones y se dan por reproducidos los argumentos señalados en el considerando décimo primero.

D) Absolución por el delito de receptación: fundamentado en que no se acreditó el elemento subjetivo, no se dio lugar a ello por estimar que sí se encuentra acreditado, dándose por reproducidos los fundamentos señalados en el considerando décimo punto 3.

E) En cuanto a las peticiones subsidiarias: al haberse acogido la petición principal de haberse condenado a los tres acusados por el ilícito de Robo con Intimidación y Violencia y sólo al acusado Rojo Rivera por el delito de Porte Ilegal de Arma de Fuego y Receptación, no se dará lugar a la petición subsidiaria, por las razones que ya fueron explicitadas al analizar la configuración de cada uno de estos tipos penales y además por lo dispuesto expresamente en el artículo 17 letra b) de la Ley de Control de Armas que dispone al efecto que las penas por los delitos sancionados en dicha ley se impondrán sin perjuicio de las que correspondan por los delitos o cuasidelitos que se cometan empleando las armas o elementos señalados en las normas que indica, dentro de las cuales se encuentra el porte ilegal de arma de fuego.

e) En cuanto al resto de las alegaciones: esto es, la configuración del artículo 11 N° 9 del Código Penal y la aplicación del artículo 449 del Código Penal, se desarrollarán en los considerandos siguientes.

DÉCIMO CUARTO: Hechos acreditados. Que conforme a los antecedentes reseñados y ponderados precedentemente, este Tribunal, apreciando de manera libre la prueba descrita, rendida durante el desarrollo de la audiencia en los términos previstos en el artículo 297 del Código Procesal Penal, por no contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia ni los conocimientos científicamente afianzados, de conformidad con el principio de inmediación, estimó acreditados, más allá de toda duda razonable, los siguientes hechos:

“Que el día 17 de abril de 2023 alrededor de las 09:10 horas los acusados Rafael Antonio Rojo Rivera, Juan Carlos Riquelme Sáez y Jordán Alejandro Riquelme Sáez, previamente concertados para la ejecución del delito, y premunidos de guantes, un barretilla,



cuerdas y de un arma de fuego, específicamente, un revolver marca Taurus, calibre 357 Mágnun, el cual mantenía en su interior 5 cartuchos balísticos calibre 38 especial, llegaron hasta la tienda comercial Wom ubicada en calle Bulnes N° 420 de la comuna de Temuco, lugar donde se encontraban las víctimas y trabajadores del establecimiento comercial identificadas con las iniciales R.I.Q.R.; J.I.P.S.; H.C.C.C.; N.C.M.L.; L.M.C.O. y B.R.M.A.U. Una vez en el lugar los imputados irrumpieron violentamente y el acusado Rafael Rojo Rivera comenzó a amenazar con el arma de fuego a las víctimas, logrando llevarlas forzosamente hasta una dependencia posterior, lugar donde los maniataron de manos y les exigían la entrega del dinero de la empresa y la entrega de teléfonos de alta gama, logrando acceder al lugar donde se encontraba el dinero sustrayendo este y diversos equipos de teléfonos de diferentes marcas, los cuales cargaron en bolsos que estos portaban, sustrayendo además el DVR de las cámaras de seguridad de la tienda, situación que se vio abortada cuando personal de Carabineros irrumpieron en el lugar, logrando la detención de los imputados. Cabe señalar que el arma de fuego utilizada por el acusado Rojo Rivera mantenía un encargo vigente por el delito de robo, hecho denunciado con fecha 20 de septiembre de 2016, sin contar con autorización para el porte o tenencia del arma de fuego ni munición y pudiendo o no pudiendo menos que conocer el origen ilícito de la misma”.

DÉCIMO QUINTO: Configuración de los delitos y grado de desarrollo. Que los hechos antes establecidos a juicio de estos sentenciadores conforme a lo que se ha razonado, son constitutivos de los siguientes delitos:

1) **ROBO CON INTIMIDACIÓN Y VIOLENCIA**, ilícito previsto y sancionado en el artículo 436 del Código Penal, respecto de los tres acusados, en grado de desarrollo frustrado, por cuanto la acción de Carabineros impidió la consumación del delito al haber irrumpido en el lugar, logrando la detención de los tres acusados en el sitio del suceso;

2) **PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO**, previsto y sancionado en el artículo 9 en relación con el artículo 2 b) de la Ley N° 17.798, respecto del acusado RAFAEL ROJO RIVERA, en grado de desarrollo consumado;

3) **RECEPTACIÓN DE ESPECIES** previsto y sancionado en el artículo 456 bis A del Código Penal, respecto del acusado RAFAEL ROJO RIVERA, en grado de desarrollo consumado

DÉCIMO SEXTO: Participación de los acusados. Que, la participación en calidad de autores de los acusados resultó acreditada con la prueba testimonial, pericial y otros



medios de prueba que fueron incorporados al juicio, concordante con lo depuesto por los propios acusados en sus declaraciones, además de tratarse de un delito flagrante, por lo que no existe duda alguna que los tres acusados tuvieron participación en calidad de autores en los delitos por los cuales fueron condenados, en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal, al haber intervenido en estos de manera inmediata y directa.

DECIMO SÉPTIMO: *Audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal.* Que el Ministerio Público incorporó el Extracto de Filiación y Antecedentes de los acusados, señalando:

- En cuanto a **Rafael Rojo Rivero** habiendo considerando ya la agravante del artículo 449 bis, le perjudica también la agravante del artículo 12 N° 16 del Código Penal, para lo cual acompaña copia autorizada de la sentencia dictada con fecha 2 de mayo de 2017, por el Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Osorno en causa R.I.T. 24-2017, en la cual el imputado fue condenado como autor del delito de Robo con intimidación a la pena de 8 años de presidio mayor en su grado mínimo mas accesorias legales, con su certificación de ejecutoria. Además incorpora extracto de filiación y antecedentes de Rafael Antonio Rojas Rivero, el cual consta de 20 páginas y la última anotación es la que hizo referencia, robo con intimidación, consumado. Respecto de Rafael Rojo señala que concurre además la agravante del artículo 12 N° 14, esto es, cometer el delito mientras cumple una condena, reiterando oficio 11121-2023 de emitido por el Alcaide del Centro de Cumplimiento Penitenciario de Osorno de fecha 5 de mayo de 2023, que da cuenta que Rojo estaba cumpliendo una condena y además estaba en condición de fugado de dicho centro penitenciario, por lo que concurren a su respecto dos agravantes más, solicitando en definitiva la pena de presidio perpetuo simple como autor del delito de robo con violencia, 5 años por el delito de porte de arma de fuego y 541 días de presidio y multa de 5 UTM por el delito de receptación.

- Respecto del acusado **Juan Carlos Riquelme Sáez** refiere que también concurre la agravante del artículo 449 bis, así como la circunstancia prevista en el artículo 12 N° 14, por cuanto cometió el delito mientras estaba cumpliendo una condena, reiterando oficio de Gendarmería que da cuenta que el imputado estaba cumpliendo una condena y en calidad de fugado y además concurre a su respecto la agravante del artículo 12 N° 15 por haber sido condenado previamente por delito de igual o mayor pena, incorporando copia autorizada de la sentencia dictada con fecha 24 de septiembre de 2016 por el TOP de Temuco mediante la cual el imputado fue condenado a la pena de 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo como autor del delito de robo en lugar destinado a la habitación, en causa R.I.T. 191-2016,



con certificación de encontrarse firme y ejecutoriada. Además incorpora extracto de filiación y antecedentes del imputado, el cual consta de 4 páginas, en que registra diversas condenas entre otras la ya referida, además de otras condenas posteriores por delito de robo en lugar no habitado de octubre de 2022 de Garantía de Temuco y robo en lugar no habitado del 8 de febrero de 2023 del Juzgado de Garantía de Los Ángeles. En razón de ello, concurriendo tres agravantes y ninguna atenuante, solicita la pena de presidio perpetuo simple como autor del delito de robo con violencia e intimidación.

- Respecto del imputado **Jordan Riquelme Sáez**, perjudicándole la circunstancia agravante del artículo 449 bis y sin ninguna atenuante, solicita la imposición de una pena de 15 años y 1 día como autor de dicho ilícito, acompañando su extracto de filiación, el cual consta de 4 páginas en que se da cuenta de diversas condenas pretéritas.

El Abogado querellante solicita que los imputados sean condenados a las mismas penas solicitadas por el Ministerio Público.

Por su parte la defensa solicita que se les reconozca a los tres imputados la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, fundamentando su petición en tres puntos: en cuanto a la detención queda de manifiesto que ellos colaboraron, en ningún momento arremetieron en contra de personal policial, y además con posterioridad a los hechos accedieron a en forma voluntaria a todas las diligencias investigativas que se les solicitaron, toma de muestras de hisopado, residuos de disparo y ficha dactilar, además se posicionan en el lugar de los hechos, de renunciar a su derecho a guardar silencio, explicando la dinámica de los hechos y su participación en los mismos. En cuanto a la aplicación del artículo 499 del Código Penal, solicita y entendiendo que nos encontramos frente a un delito de robo con violencia frustrado no se aplique el marco rígido del artículo 450 del Código Penal, sino que las reglas generales propias de determinación de la pena desde el artículo 56 y siguientes, ello en concordancia con lo señalado por la distinta jurisprudencia que señala que en cuanto al segundo segmento recursivo, es decir, si se aplica o no el precepto el artículo 449 N° 1 del Código Penal a los delitos no consumados, sean estos frustrados o tentados, esta corte comparte el criterio de la defensa, en el sentido de que debe entenderse e interpretarse restrictivamente por ser un precepto que agrava aún más la punición del delito contra la propiedad, desatendiendo también el principio de proporcionalidad, por tanto encontrándonos ante un delito frustrado, solicita se apliquen las normas generales de determinación de la pena y no este marco rígido,

citando como jurisprudencia la causa Rol N° 53538-2020 de la Iltma. Corte de



Apelaciones de Valparaíso de fecha 30 de Mayo de 2024 y causa Rol 11887-2024 de la Excma. Corte Suprema. Respecto de las agravantes invocadas, en relación a don Rafael Rojo, la contemplada en el artículo 12 N° 16, de reincidencia específica, solicita no se acoja al entender que el delito de robo con intimidación a que alude el Ministerio Público específicamente en la causa R.I.T. 4237-2016 del año 2017 se encuentra en un grado de desarrollo distinto en este caso a este, esto es, consumado; respecto de la agravante del artículo 12 N° 14, en relación a los acusados Rojo y Juan Carlos Riquelme, se opone porque este artículo señala dos hipótesis: 1) estar cumpliendo una pena, señalando que ellos no estaban efectivamente cumpliendo una pena, desechándose la primera hipótesis; 2) en cuanto a la segunda hipótesis, no basta una fuga para entender que ellos estaban quebrantando una pena, que de hecho la causa que se levantó por este quebrantamiento, causa R.I.T. 1350-2023 de Osorno, una vez cerrada la investigación, es el fiscal adjunto quien señala que ha decidido no perseverar en el procedimiento, no habiéndose reunido antecedentes suficientes para fundar acusación, por lo que entiende que tampoco nos encontramos ante esa hipótesis. Por lo anterior, solicita en relación a don Rafael Rojo, respecto del delito de robo con intimidación, no haciendo aplicación del artículo 499 y estando en calidad de frustrado, la pena a imponer sea de 3 años y 1 día de presidio menor en su grado máximo, y en subsidio, sea la de 5 años y un 1 día de presidio mayor en su grado mínimo. Respecto del delito de porte de arma, solicita el mínimo legal, que es de 3 años y un día, al igual que la receptación a 61 días de presidio menor en su grado mínimo y en relación a la multa, se rebaje a un tercio de UTM al encontrarnos en la hipótesis del artículo 49 y 70, teniendo presente su caudal económico y estar cumpliendo pena de crimen. En cuanto a **don Juan Riquelme Sáez**, misma alegación respecto de la agravante del artículo 12 N° 14, , no contraviene la agravante del artículo 12 N° 15, por lo que concurriendo solo la agravante del artículo 449 bis y la minorante del artículo 11 N° 9, solicita se compense racionalmente esta agravante del artículo 12 N° 15 al aplicar la pena de 3 años y un día por ser frustrado y en subsidio 5 años y un 1 de presidio mayor en su grado mínimo. Respecto del acusado **Jordan Riquelme** se alude al artículo 449 bis, le favorecería la atenuante del artículo 11 N° 9, entendiendo que también está en grado de frustrado el delito, se aplique la pena de 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo y en subsidio, 5 años y un 1 de presidio mayor en su grado mínimo. Todo lo anterior sin costas por haber sido representados por la Defensoría Penal Pública.

Replicando el Ministerio Público solicita no se dé lugar a la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, por cuanto de borrarla la declaración de los imputados la decisión de



la Fiscalía habría sido la misma y entiende que la del Tribunal igual, que los imputados no han aportado ningún antecedente relevante de los hechos, por el contrario, han tratado de disminuir y deslindar la extensión del mal causado y la participación de cada uno de ellos en los hechos; no porque los hayan detenido, los estaban apuntando tres Carabineros por tanto poco podían hacer y las diligencias no arrojaron ningún resultado importante, por lo que solicita no se dé lugar a dicha minorante. En cuanto a la modificación de pena conforme al artículo 449 y 450 no realiza alegación alguna por cuanto el texto es claro y expreso. Respecto del imputado que no se conceda 12 N° 14 porque ha entendido que no estaba cumpliendo condena, ello no es efectivo por cuanto en el oficio que se incorporó respecto de ambos imputados, se indica que ambos estaban cumpliendo diversas condenas en el CET de Osorno y de Vilcún, y ambos se habían fugado con fecha 7 de abril de 2023, la causa de quebrantamiento no tiene alusión alguna, sino que la circunstancia agravante está por el cumplimiento de la condena.

Abogado Querellante se adhiere a lo señalado por la fiscalía.

La defensa sostiene sus peticiones de considerar la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal respecto de todos los imputados; de estimarse por el Tribunal que procede el marco rígido del artículo 49, en todo caso considera que la Fiscalía yerra ya que encontrándonos en un marco rígido, no entiende este ejercicio que incluso está vedado por ley para que ellos aumenten el grado, por cuanto el marco de este delito es de 5 años y un 1 día a 20 años, por tanto no entiende como llega a la pena de presidio perpetuo simple si el máximo es de 20 años.

DECIMO OCTAVO: *Modificadorias de responsabilidad penal:*

A efectos de orden, se analizarán cada una de las circunstancias atenuantes y agravantes que han sido solicitadas por los intervinientes:

a) Circunstancia atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal: Teniendo presente que los tres acusados renunciaron a su derecho a guardar silencio y prestaron declaración en el presente juicio reconociendo los hechos, la dinámica y funciones específicas que desplegaron cada uno de ellos, posicionándose por tanto en el lugar, día y hora de los hechos, lo que fue corroborado posteriormente con la declaración de las víctimas y las imágenes de las cámaras de seguridad que fueron incorporadas al juicio tanto de videos como de fotografías, atendiendo además a la oportunidad en que declararon, esto es, con anterioridad a que se rindiera la prueba de cargo, además del hecho de haber accedido voluntariamente a la



realización de las muestras biológicas, de residuos de disparo y ficha decadactilar, se les reconocerá la circunstancia atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal.

b) Circunstancia agravantes del artículo 12 N° 14 del Código Penal respecto de los acusados Rafael Rojo Rivera y Juan Carlos Riquelme Sáez:

Al efecto los acusadores solicitaron se tuviese por configurada, por cuanto ambos acusados perpetraron el delito de Robo con Intimidación y Violencia mientras cumplían una condena, incorporando al efecto el oficio 11121-2023 emitido por el Alcaide del Centro de Cumplimiento Penitenciario de Osorno de fecha 5 de mayo de 2023, que da cuenta que ambos acusados estaban cumpliendo una condena y además estaban en condición de fugados de dicho centro penitenciario. Por su parte la defensa se opuso a tal petición por estimar que sus representados no se encuentran en las hipótesis que señala dicha norma, esto es, 1) estar cumpliendo una pena, señalando que ellos no estaban efectivamente cumpliendo una pena, desechándose la primera hipótesis; 2) en cuanto a la segunda hipótesis, no basta una fuga para entender que ellos estaban quebrantando una pena, que de hecho la causa que se levantó por este quebrantamiento, causa R.I.T. 1350-2023 de Osorno, una vez cerrada la investigación, es el fiscal adjunto quien señala que ha decidido no perseverar en el procedimiento, no habiéndose reunido antecedentes suficientes para fundar acusación, por lo que entiende que tampoco nos encontramos ante esa hipótesis. Pues bien, a juicio de estos sentenciadores se encuentra suficientemente acreditada con el oficio de Gendarmería incorporado en la prueba documental N° 4 por el Ministerio Público que da cuenta precisamente que ambos acusados se encontraban cumpliendo condenas en el Centro de Cumplimiento Penitenciario de Osorno, fugándose el día 7 de abril de 2023 y que por tanto ambas condenas se encontraban quebrantadas y con saldo pendiente. De esta forma, se tiene por acreditado que si bien ninguno de los acusados se encontraba cumpliendo una pena, ello obedece a su propia fuga, las cuales fueron quebrantadas con este acto. Cabe señalar a este último respecto que el quebrantamiento está regulado en el artículo 90 del Código Penal y su sanción está relacionada con medidas de carácter administrativo que debe imponer gendarmería, por lo que no es procedente la apertura de una causa penal distinta, por lo que no es de extrañar que el Ministerio Público haya aplicado la decisión de no perseverar en el procedimiento, lo que en ningún caso es óbice para determinar que los acusados no se encontraban con quebrantamiento de condena. Por lo expuesto, se tendrá por acreditada dicha agravante respecto de ambos acusados.



c) *Circunstancia agravante del artículo 12 N° 15 del Código Penal* respecto del acusado Juan Carlos Riquelme Sáez, esto es, haber sido condenado previamente por delito de igual o mayor pena, la que además no fue cuestionada por la defensa, se tendrá por acreditada con el extracto de filiación y antecedentes incorporado y además con la copia autorizada de la sentencia definitiva dictada con fecha 24 de septiembre de 2016 por el TOP de Temuco en la cual el sentenciado fue condenado a la pena de 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo como autor del delito de robo en lugar destinado a la habitación, en causa R.I.T. 191-2016.

d) *Circunstancia agravante del artículo 12 N° 16 del Código Penal* respecto del acusado Rafael Rojo Rivera solicitada por los acusadores, fundada en la sentencia dictada con fecha 2 de mayo de 2017, por el Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Osorno en causa R.I.T. 24-2017, en la cual el imputado fue condenado como autor del delito de Robo con intimidación a la pena de 8 años de presidio mayor en su grado mínimo más accesorias legales, con su certificación de ejecutoria y el extracto de filiación y antecedentes en que registra dicha condena, compuesto por 20 páginas. La defensa se opuso a ella por estimar que se encuentra en un grado de desarrollo distinto, esto es, consumado. A juicio de estos sentenciadores esta se encuentra plenamente acreditada con la copia autorizada de la sentencia referida y el extracto de filiación y antecedentes en que consta dicha anotación, por cuanto el acusado fue condenado anteriormente no solo por un delito de la misma especie, sino que además por el mismo ilícito, existiendo consenso en la doctrina de que resulta absolutamente irrelevante para estos efectos el grado de desarrollo del delito, así como también la forma de intervención en el mismo (COUSO Jaime, Código Penal comentado, 2011, pág. 350).

DÉCIMO NOVENO: *Determinación de la pena e improcedencia de penas sustitutivas.* Que antes de acuerdo a las circunstancias modificatorias que se han tenido por acreditadas, corresponde aplicar lo dispuesto en el artículo 449 del Código Penal respecto del delito de Robo con Intimidación respecto de todos los acusados, norma que es imperativa al disponer que “*Para determinar la pena de los delitos comprendidos en los Párrafos 1 a 4 bis, con excepción de aquellos contemplados en los artículos 448, inciso primero, y 448 quinquies, y del artículo 456 bis A, no se considerará lo establecido en los artículos 65 a 69*”, ordenando en su circunstancia primera que “*Dentro del límite del grado o grados señalados por la ley como pena al delito, el tribunal determinará la cuantía de la pena en atención al número y entidad de las circunstancias atenuantes y agravantes concurrentes, así como a*



la mayor o menor extensión del mal causado, fundamentándolo en su sentencia". Por su parte en el N° 2 se indica: *"2ª. Tratándose de condenados reincidentes en los términos de las circunstancias agravantes de los numerales 15 y 16 del artículo 12, el tribunal deberá, para los efectos de lo señalado en la regla anterior, excluir el grado mínimo de la pena si ésta es compuesta, o el minimum si consta de un solo grado"*. A juicio de estos sentenciadores y tal como ha resuelto nuestra Iltna. Corte de Apelaciones causa Rol 989-2022, uno de los objetivos dicha norma incorporada mediante la Ley 20.931 de fecha 5 de julio de 2016 fue reducir el nivel de impunidad que existiría en materia de delitos contra la propiedad, endureciendo la persecución de los mismos, en especial mediante el cambio de régimen de determinación de la sanción, de esta manera, establece un marco rígido, inhibiendo la aplicación de las reglas generales de determinación de las penas. Conforme a ello, tratándose de una norma vigente, aplicable e imperativa, que no contiene distinción alguna, como la que pretende la defensa, debe ser aplicada en el caso de autos aun cuando se trate de un delito frustrado, delito que por lo demás conforme a lo dispuesto en el artículo 450 debe sancionarse como consumado. Por estas razones, se rechazan las peticiones de la defensa planteadas sobre este punto.

Ahora bien, en cuanto a la extensión del mal causado, cabe señalar que se trata de un delito en carácter de frustrado, razón por la cual todas las especies fueron recuperadas. Por su parte, respecto del daño psicológico causado a las víctimas, si bien no se rindió ninguna prueba al efecto que permita acreditarlo, este se desprende del relato de las víctimas en estrados, sin embargo se estima que su afectación es acorde a lo vivenciado por los hechos de los cuales fueron víctimas, no existiendo elementos que permitan a este Tribunal agravar las penas a imponer por este concepto.

Conforme a lo expuesto, se procederá a la determinación de pena respecto de cada uno de los acusados por los delitos que se dictó veredicto condenatorio.

Penas a imponer al acusado RAFAEL ROJO RIVERA:

a) Por el delito de ***Robo con Intimidación y Violencia del artículo 436 del Código Penal***, que contempla la pena de presidio mayor en sus grados mínimo a máximo, cualquiera que sea el valor de las especies sustraídas, esto es, 5 años y un día a 20 años, concurriendo una circunstancia atenuante y perjudicándole tres circunstancias agravantes, se impondrá la pena en su máximo, esto es, la pena de 20 años de presidio mayor en su grado máximo, más las accesorias legales desechándose de esta forma la pena pedida tanto por el Ministerio Público como por la parte querellante, por cuanto tal como ya se expuso, en este caso se debe aplicar



el artículo 449 del Código Penal, el cual establece un marco rígido al disponer que debe determinarse dentro de los límites, razón por la cual no es posible aplicar una pena inferior ni superior a los límites que dispone el artículo 436 del Código Penal.

b) Por el delito de ***porte ilegal de arma de fuego convencional***: el artículo 9º de la Ley 17798 contempla para este ilícito la pena de presidio menor en su grado máximo. Por otra parte, si bien este delito no se encuentra dentro del marco rígido del artículo 449 del Código Penal, para determinar la pena a imponer tampoco es posible remitirse a las reglas generales de determinación de pena de los artículos 65 al 69 del Código Penal, sino que corresponde aplicar lo dispuesto en el artículo 17 letra b) inciso 2º de la referida ley, que dispone la misma regla del artículo 449 ya citado, señalando que se debe determinar su cuantía dentro de los límites de cada pena señalada por la ley al delito, en atención al número y entidad de circunstancias atenuantes y agravantes, y a la mayor o menor extensión del mal producido por el delito. En este orden de ideas, concurriendo a su favor una circunstancia atenuante y perjudicándole dos agravantes y lo referido en cuanto a la extensión del mal causado, se impondrá la pena solicitada por los acusadores, esto es, 5 años de presidio menor en su grado máximo, más las accesorias legales.

c) Por el delito de ***Receptación de especies***, el que conforme a lo dispuesto en el artículo 456 bis A, contempla una pena de presidio menor en cualquiera de sus grados y multa de cinco a cien unidades tributarias mensuales, concurriendo una circunstancia atenuante y dos circunstancias agravantes, conforme a lo dispuesto en el artículo 68 y 67 del Código Penal, se compensará una de las agravantes con la atenuante; de este modo perjudicándole una sola circunstancia agravante, no se impondrá en el máximo, coincidiendo con los acusadores en cuanto a imponer una pena de 541 días de presidio menor en su grado medio y multa de 5 Unidades Tributarias Mensuales, no siendo posible acceder a la petición de la defensa en cuanto a aplicar lo dispuesto en el artículo 70 del Código Penal, por perjudicarle una circunstancia agravante, sin embargo habiendo solicitado su sustitución conforme a lo dispuesto en el artículo 49 del Código Penal, se accederá a ello considerando los abonos que registra en estos antecedentes, tal como se indicará en la parte resolutive.

Penas a imponer al acusado JUAN CARLOS RIQUELME SÁEZ:

Por el delito de Robo con intimidación y violencia, teniendo presente lo ya expuesto en relación a este delito respecto del acusado Rojo Rivera, beneficiándole al acusado la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal y perjudicándole las agravante del artículo 449 bis



del Código Penal y las del artículo 12 números 14 y 15 del Código Penal y considerando la extensión del mal causado, se impondrá la pena de 20 años de presidio mayor en su grado máximo, más las accesorias legales.

Penas a imponer al acusado JORDAN ALEJANDRO RIQUELME SÁEZ :

Por el delito de Robo con intimidación y violencia y dándose por reproducidos los fundamentos antes señalados respecto de este delito en relación al acusado Rojo Rivera, beneficiándole al acusado la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal y perjudicándole las agravante del artículo 449 bis del Código Penal y considerando la extensión del mal causado, se impondrá la pena de 5 años y 1 día de presidio mayor en su grado mínimo, más las accesorias legales.

Que conforme a las cuantías de la penas a imponer y la naturaleza de los delitos por los cuales fueron condenados los acusados, no resultan procedentes penas sustitutivas conforme a lo dispuesto en los artículos 1°, 4°, 8°, 15 y 15 bis de la Ley 18.216, razón por la cual deberán cumplir las penas en forma efectiva, sirviéndoles de abono al acusado **Rafael Rojo Rivera** el tiempo que estuvo sujeto a la medida cautelar de prisión preventiva desde el 18 de abril de 2023 al 01 de septiembre de 2023, fecha en que se suspendió por encontrarse cumpliendo condena por otros antecedentes, lo que corresponde a un total de **137 días**; el acusado **Juan Carlos Riquelme Sáez sin abonos** que considerar por cuanto se decretó la medida cautelar de prisión preventiva en forma anticipada y aún se encuentra cumpliendo condenas por otros antecedentes y al acusado **Jordan Riquelme Sáez**, el tiempo que ha permanecido sujeto a la medida cautelar de prisión preventiva desde el 18 de abril de 2023 a la fecha, lo que corresponde a un total de **469 días**. Lo anterior, sin perjuicio de los abonos que pueda determinar el Juzgado de Garantía de Temuco con mayores y mejores antecedentes.

VIGESIMO: Huella genética y comiso. Que atendidos los delitos por los cuales se condenó a los acusados, se dará lugar a la determinación de la huella genética respecto todos los acusados, ordenándose su inclusión en el registro de condenados del Servicio de Registro Civil e Identificación conforme a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 19.970. Además se decretará el comiso del arma de fuego y municiones incautadas, autorizándose su remisión a la autoridad fiscalizadora y/o destrucción según corresponda.

VIGESIMO PRIMERO: Costas. Que conforme a lo dispuesto en los artículos 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales, no se condenará en costas a ninguno de los acusados por haber sido representados por la Defensoría Penal Pública y por la extensión de las penas que deberán cumplir. Que por su parte tampoco se condenará al Ministerio Público ni a la



parte querellante por los delitos respecto de los cuales fueron absueltos, por estimar que tuvieron motivos plausibles para deducir acusación en relación a ellos.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 11 N° 9, 12 números 14, 15 y 16, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 28, 29, 30, 49, 50, 67, 68, 69, 436, 449, 449 bis, 450, 456 bis A del Código Penal; artículos 1, 4, 25, 27, 259, 263, 281, 295, 296, 297, 325 y siguientes, 340, 341, 342, 343, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal; lo dispuesto en los artículos 2, 9, 15 y 17 b) de la Ley 17.798 y artículo 17 de la Ley 19.970, SE DECLARA:

I.- Que, se **ABSUELVE** a don **RAFAEL ANTONIO ROJO RIVERA**, Cédula Nacional de Identidad N° 16.464.391-3, ya individualizado, de su responsabilidad en el delito de **PORTE ILEGAL DE MUNICIONES**, perpetrado en Temuco el día 17 de Abril de 2023.

II.- Que, se **ABSUELVE** a don **JUAN CARLOS RIQUELME SÁEZ**, Cédula Nacional de Identidad N° 18.196.365-4 y a don **JORDAN ALEJANDRO RIQUELME SÁEZ**, Cédula Nacional de Identidad N° 20.354.458-8, ya individualizados, de su responsabilidad en los delitos de **PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO Y MUNICIONES Y RECEPCIÓN**, perpetrados en Temuco el día 17 de Abril de 2023.

III.- Que se **CONDENA** a don **RAFAEL ANTONIO ROJO RIVERA**, ya individualizado, en su calidad de autor del delito de **ROBO CON INTIMIDACIÓN Y VIOLENCIA**, en grado de desarrollo frustrado, perpetrado en Temuco el día 17 de Abril de 2023, a la pena de **VEINTE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÁXIMO**, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

IV.- Que se **CONDENA** a don **RAFAEL ANTONIO ROJO RIVERA**, ya individualizado, en su calidad de autor del delito consumado de **PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO CONVENCIONAL**, perpetrado en Temuco el día 17 de Abril de 2023, a la pena de **CINCO AÑOS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO**, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena.

V.- Que se **CONDENA** a don **RAFAEL ANTONIO ROJO RIVERA**, ya individualizado, en su calidad de autor del delito consumado de **RECEPCIÓN DE ESPECIES**, perpetrado en Temuco el día 17 de Abril de 2023, a la pena de



QUINIENTOS CUARENTA Y UN DÍAS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MEDIO, a las accesorias de suspensión de cargos u oficios públicos por el tiempo de duración de la condena y a la pena de multa a beneficio fiscal ascendente a **CINCO UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES**.

VI.- Que la pena de **multa impuesta**, se le sustituirá por **QUINCE DÍAS DE RECLUSIÓN**, pena que se le dará por cumplida con los abonos que registra en estos antecedentes conforme a lo consignado en el considerando vigésimo, esto es, 137 días de abonos, sin perjuicio de los que pudiere agregar el Juzgado de Garantía de Temuco con mayor y mejores antecedentes.

VII.- Que se **CONDENA** a don **JUAN CARLOS RIQUELME SÁEZ**, ya individualizado, en su calidad de autor del delito de **ROBO CON INTIMIDACIÓN Y VIOLENCIA**, en grado de desarrollo frustrado, perpetrado en Temuco el día 17 de Abril de 2023, a la pena de **VEINTE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÁXIMO**, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

VIII.- Que se **CONDENA** a don **JORDAN ALEJANDRO RIQUELME SÁEZ**, ya individualizado, en su calidad de autor del delito de **ROBO CON INTIMIDACIÓN Y VIOLENCIA**, en grado de desarrollo frustrado, perpetrado en Temuco el día 17 de Abril de 2023, a la pena de **CINCO AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO**, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

IX.- Que por no ser procedente la concesión de ninguna pena sustitutiva, los tres sentenciados deberán cumplir las penas impuestas íntegra y efectivamente, *sirviéndoles de abono* al sentenciado *Rafael Rojo Rivera*, los restantes días conforme a lo expuesto en el considerando décimo noveno y el punto VI de esta resolutive, esto es, *122 días* y al sentenciado *Jordan Riquelme Sáez*, *469 días*. Por su parte el sentenciado *Juan Carlos Riquelme Sáez* no registra abonos. Lo anterior, sin perjuicio como se indicó de los que pudiere agregar el Juzgado de Garantía de Temuco con mayor y mejores antecedentes.

X.- Que, se decreta además la pena de **COMISO** sólo respecto de las municiones, las que deberán ser remitidas a la autoridad fiscalizadora correspondiente para su destrucción, no



así respecto del revolver marca Taurus, calibre .357, serie KE400101, por haberse acreditado dominio respecto de un tercero.

XI.- Determinése la huella genética de los tres sentenciados e inclúyanse en el Registro de Condenados contemplado en la Ley 19.970.

XII.- Que se exime a los sentenciados del pago de las costas de la causa, conforme las razones expuestas en el considerando vigésimo primero.-

XIII.- Que habiendo sido condenados los sentenciados por delitos que merecen pena aflictiva, de conformidad al artículo 17 inciso segundo de la Ley N° 20.568, se ordena oficial al Servicio Electoral, comunicando lo resuelto.

No se ordena la devolución de ningún medio de prueba por haber sido incorporados todos digitalmente.

Ejecutoriada la presente sentencia, comuníquese en su oportunidad al Juzgado de Garantía de Temuco para todos los efectos legales e infórmese por la Unidad de Administración de Causas a las víctimas, acerca del derecho que les asiste conforme a la letra g) del artículo 109 del Código Procesal Penal, mediante oficio despachado a los domicilios registrados en el Tribunal a su respecto.

Remítase formato digital de esta sentencia definitiva por la Unidad de Administración de Causas a los correos electrónicos que los intervinientes hayan registrado en el Tribunal.

Regístrese y Archívese.

Redacción de la Juez ***Carla Herince Alarcón Mora.***

R.U.C. : 2300419426-8

R.I.T. : 29-2024

Código: 803, 812, 10001, 10011

Pronunciada por la Sala del Tribunal Oral en lo Penal de Temuco, integrada por los Jueces Sr. **LUIS SARMIENTO LUARTE**, Presidente de Sala, Sra. **ROCÍO PINILLA DABBADIE**, y la Juez Suplente Sra. **CARLA HERINCE ALARCÓN MORA.**





Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HJBHXP GGSXB