

Coyhaique, cinco de julio de dos mil veinticuatro.

**VISTOS Y OIDO:**

Que, por la demandada, Empresa Portuaria Chacabuco, se dedujo por el abogado Fernando José Moya Rodríguez, en estos antecedentes sobre tutela laboral por vulneración de derechos fundamentales con ocasión del despido, y subsidiariamente de autodespido con cobro de prestaciones, caratulados “Max Paul Becerra Ojeda con Empresa Portuaria Chacabuco”, RIT T-4-2023, recurso de nulidad en contra de la sentencia definitiva, pronunciada con fecha 11 de abril de 2024, por el Juez Titular del Juzgado de Letras de Puerto Aysén, Rodrigo Alfredo Grez Fuenzalida, a fin que se invalide y anule la misma, dictándose la sentencia de reemplazo que fuere procedente, a fin que en definitiva no se haga lugar a la demanda de autos, con costas.

**Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que, en el alegato efectuado, sostuvo el abogado de la demandada, que recurre en contra de la sentencia de primera instancia, en lo que le ha sido parcialmente desfavorable, al acogerse la demanda subsidiaria deducida por el demandante, invocando dos causales de nulidad, una en subsidio de la otra.

La primera causal intentada, es la prevista en el artículo 478, letra e), en relación con el número 4 del artículo 459, ambos del Código del Trabajo, por contener la sentencia decisiones contradictorias, existiendo por ello lo que tratadistas llaman un vaciamiento de la decisión de la sentencia, lo que debiese ser colmado por este tribunal, de entenderse que hubo la contradicción referida, que hace que dicha sentencia aparezca sin los fundamentos



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KTMFXXCFWDP

necesarios que llevarían a la estimación de la prueba en forma adecuada.

Refiere que el demandante accionó por vulneración de derechos fundamentales con ocasión del despido y, subsidiariamente, demanda por autodespido y cobro de prestaciones, rechazándose en la sentencia la acción deducida en lo principal, por no encontrarse justificada, pues la causa por la cual el actor se autodespidió, es la contemplada en el artículo 160 N° 5 del Código del Trabajo, no entendiendo que la demandada haya obrado temerariamente, con un dolo específico, forzando al trabajador a la decisión drástica de poner término a su contrato de trabajo, decisión que no era necesaria, pues éste formuló una denuncia ante la Mutual de Seguridad, la que le otorgó licencia médica, encontrándose en reposo y que cuando debía volver del mismo, los primeros días de enero de 2023, decide presentarse con una carta de autodespido, en circunstancias que la entidad respectiva, concluyó que había algo que estaba afectando al trabajador, ordenando a la demandada adoptar medidas correctivas, varias de las cuales se podían llevar a efecto de inmediato, en tanto que otras no, por no encontrarse el trabajador, quien estaba con licencia médica, por lo que encontrándose vigente el plazo otorgado, hasta marzo de 2023, para implementar ciertos cambios, no existió la opción siquiera de implementarse ellos, con motivo de autodespedirse el trabajador, decisión que no se encuentra justificada para acoger la denuncia de derechos fundamentales, sin embargo de lo cual, con la misma prueba y mismos hechos, el juez llega luego a una conclusión distinta, contradictoria, acogiendo la demanda subsidiaria, razón por la que existe un vaciamiento, lo que hace que la sentencia no tenga los



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KTMFXXCFWDP

razonamientos necesarios, resultando ilógica, debiéndose llenar los vacíos que presenta la misma, estableciéndose que no se ha logrado acreditar la temeridad de su representada, que es lo que exige el número 5 del artículo 160 del Código del Trabajo y que, por tanto, se rechace también la demanda subsidiaria, con costas.

Para el evento que no se haga lugar a la nulidad de la sentencia de base, así como a la sentencia de reemplazo pretendida, invoca subsidiariamente, la causal de nulidad contemplada en la letra c) del artículo 478 del Código del Trabajo, esto es, cuando hay que recalificar jurídicamente los hechos, los que no discute y dar por asentados, hechos que han sido interpretados de una manera por el tribunal pero que estima deben ser interpretados en un sentido distinto.

Agrega que se tienen por acreditados una serie de hechos en la sentencia, siendo interpretados por el tribunal como si se estuviese frente al incumplimiento de obligaciones contractuales, que no es lo alegado por el trabajador cuando se autodespidió, quien sostuvo temeridad de la demandada, por lo que no se está hablando del incumplimiento de obligaciones contractuales ni del incumplimiento grave de ellas, debiendo por lo tanto analizarse si hay temeridad en la demandada. Hace presente que su representada, que es una empresa portuaria estatal, muy controlada, incluso por la Contraloría General de la República, por la Comisión para el Mercado Financiero, etc., sin que ninguna temeridad se aprecie en los hechos alegados por el demandante, consistentes en haberse sentido en alguna medida molesto en su situación de salud, lo que estaba en vías de solución, con motivo de las recomendaciones indicadas y que debían colmarse



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KTMFXXCFWDP

en marzo de 2023, pero que no se pudieron materializar por haberse autodespedido el trabajador en enero de 2023, drástica medida, pues cualquiera cuida su trabajo, sin que se pueda calificar jurídicamente como temeraria la conducta de la empresa, estimándose que es una conducta razonable, proporcional, porque está haciendo todo lo que le dice el organismo fiscalizador, además de encontrarse en curso un plazo para recibir de vuelta al trabajador y proceder a adecuarle sus funciones.

Agrega el recurrente, que el actor indicó en su demanda que reprocha a la demandada un comportamiento en extremo severo, sin embargo, el comportamiento de su representada fue racional, proporcional y proactivo, sin que se pueda calificar jurídicamente el accionar de la empresa como temerario, solicitando en consecuencia, y de no acogerse la prima causal invocada, que se recalifiquen jurídicamente los hechos asentados, estableciéndose que no ha existido un accionar temerario de la demandada, sin que por lo tanto, se pueda hacer lugar a la demanda subsidiaria, estimándose, conforme lo que ordena el Código del Trabajo, que se entiende que el trabajador ha presentado su renuncia voluntaria, correspondiéndole sólo las prestaciones correspondientes a su feriado proporcional.

Precisa que la referencia efectuada al artículo 477 del Código del Trabajo, en el escrito en el cual dedujo el recurso de nulidad, obedeció a un error de transcripción.

**SEGUNDO:** Que, en representación del demandante de autos, don Max Paul Becerra Ojeda, alegó en contra del recurso, el abogado Fabián Rojas Muñoz, solicitando que sea rechazado en todas sus



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KTMFXXCFWDP

partes, y que se confirme la sentencia del grado, la que no adolece de ninguno de los vicios que invoca el recurrente.

Señala que la contraria confunde las acciones, que pueden ser complementarias respecto de ciertos elementos probatorios, pero que son distintas, pues una cosa es la denuncia de tutela de derechos y otra muy distinta es la demanda de despido indirecto, se trata por tanto de dos acciones, sin que se pueda aplicar el aforismo de que lo accesorio, sigue la suerte de lo principal, evaluándose por el sentenciador correctamente las probanzas rendidas y exigencias requeridas para cada acción, apareciendo del escrito del recurso deducido más bien un reproche de las circunstancias fácticas, más que a la existencia en la sentencia de vicios de nulidad.

Que, si bien el sentenciador concluyó que no existen indicios de la vulneración de derechos, sí determinó fehacientemente que concurren los requisitos para establecer que la empresa incurrió en las situaciones contempladas en el artículo 160 N° 5 del Código del Trabajo, consistentes en actos, omisiones o imprudencias temerarias que afectaron la salud del trabajador, bastando la existencia de actos que afecten la salud del trabajador, sin necesidad que ellas deban ser temerarias, como se pretende por la contraria.

Que, todo el recurso se basa en el considerando noveno, sin hacer mención al análisis detallado efectuado por el sentenciador en los considerandos once, doce, trece y catorce, en los que se analizó toda la prueba, conforme a las reglas de la sana crítica.

Añade, respecto del primer requisito, referido a actos, omisiones o imprudencias temerarias realizadas por el empleador, que la contraria no reconoce que el sentenciador expresamente señaló que la



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KTMFXXCFWDP

propia prueba de la demandada, consistente en la declaración del Gerente de Explotación de la demandada, José Oriel Varela, indicó que tenía conocimiento que el demandante estaba desarrollando labores para las cuales no había sido contratado.

Refiere, además, que su representado tenía labores de supervisor administrativo, sin embargo, durante los últimos 3 años de la relación laboral, producto de la desvinculación del supervisor de faenas en el año 2020, cuyas funciones eran de carácter operativo en el muelle portuario, funciones que le fueron asignadas al supervisor administrativo (el demandante), quien debía, conforme sostuvo la contraria, esperar tres meses más para poder subsanar deficiencias calificadas en el informe evacuado por la Mutual de Seguridad.

Agrega, que el mismo Gerente de Explotación, reconoció que se le asignaron a su representado labores en horario nocturno, no obstante que su contrato establecía un horario diurno, sin que ninguna de las funciones que se le asignaron fueran modificadas en su contrato de trabajo, y sin que se pagaran o entregaran mayores estipendios por tales nuevas funciones, circunstancias que resultan refrendadas por las licencias médicas, por el contrato de trabajo y por el Reglamento Interno de la Empresa.

Que, además, el sentenciador analiza la declaración del testigo, a quien constan los hechos, porque es un prestador de servicios que trabaja al interior del muelle de la demandada, para una empresa externa, señalando que advirtió que el demandante tuvo en innumerables ocasiones que coordinar con él operaciones portuarias en el muelle, lugar de trabajo distinto a aquel en el cual debía desarrollar sus funciones.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KTMFXXCFWDP

En relación al segundo requisito, consistente en haberse afectado la salud del trabajador, la contraria refirió tan solo que había un informe de la Mutual de Seguridad que disponía acciones, informe que es de condiciones ergonómicas, tendiente a corregir y mitigar situaciones respecto del espacio físico de trabajo, pero no hay ninguna medida que se haya adoptado por la empresa en los últimos tres años, ni en los meses desde que se diera inicio a las licencias médicas, para subsanar o mitigar la afectación a la salud psíquica y física de su presentado, quien fue evaluado por personal médico de la Mutual de Seguridad, la que estableció en su informe de calificación patológica de enfermedad, de fecha 2 de diciembre de 2022, que la enfermedad era profesional, que tenía como origen o causa estresor a la jefatura, relacionándose el cuadro clínico con ese agente estresor, considerando el tiempo de exposición al que se encontró sujeto su representado, indicando además el informe que hay una sobrecarga laboral y deficientes condiciones ergonómicas, único punto este último, respecto del cual la contraria pretende que se acoja la nulidad deducida, no obstante existir pruebas, como el testigo José Oriel Varela, quien refirió en su declaración que no era usual que el trabajador presentara licencias médicas, lo que se refrenda por los oficios de Fonasa, que dan cuenta que en el año 2020 no hubo licencias médicas por el trabajador, en el 2021 hubo solo una y en el año 2022 se presentaron tres licencias médicas, en tanto que la COMPIN, refiriéndose a los diagnósticos, informa que las tres últimas licencias, indican reacción al estrés grave y trastorno de adaptación, circunstancia recogida por el sentenciador en el considerando



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KTMFXXCFWDP

duodécimo, en el que señala que el trabajador quedó expuesto a una sobrecarga laboral debido a los cambios en sus condiciones laborales.

Que no puede la contraria pretender que el trabajador debiera esperar además, tres meses más para adoptar medidas, no para mitigar su recuperación de salud psíquica o física, sino para esperar modificaciones en el espacio físico del trabajo, que son las condiciones ergonómicas, referidas solo a la postura en los puestos de trabajo, a cambiar la posición del computador, a la luz, pero nada realizó la empresa, ni hay prueba alguna de que haya tomado alguna medida para mitigar la situación de salud psíquica y física de su representado.

Existe un análisis de probatorio en los considerandos 11, 12, 13 y 14, que hace el sentenciador correctamente, sin que haya probanza alguna por parte de la empresa, por lo que son improcedente las causales invocadas en el recurso deducido.

Que el artículo 160 N° 5 del Código del Trabajo es claro, en cuanto a que las acciones, omisiones o imprudencias temerarias tienen que afectar la salud del trabajador, sin que establezca ningún otro estándar tradicional, sin que se afecte ninguna garantía constitucional, bastando que se afecte la salud para configurar la causal.

Concluye solicitando que la sentencia dictada por el Tribunal de Puerto Aysén, sea confirmada en todas sus partes, rechazando el recurso de nulidad deducido, con expresa condenación en costas.

**En relación a la primera causal de nulidad invocada.**

**TERCERO:** Conforme lo sostenido por el recurrente de nulidad, tanto en el escrito en el cual interpuso dicho remedio procesal, como



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KTMFXXCFWDP



de lo alegado en estrados, hace consistir la primera causal de nulidad deducida, en lo dispuesto en el artículo 478, letra e), en relación con el número 4 del artículo 459, ambos del Código del Trabajo, precisando que la sentencia contiene decisiones contradictorias, aduciendo como fundamento, que si bien la sentencia recurrida rechazó la acción principal deducida por el actor, consistente en la denuncia por vulneración de derechos fundamentales con ocasión del despido, no puede en base a los mismos antecedentes, prueba y hechos que tuvo por acreditados el juzgador, acoger luego, la acción subsidiariamente deducida por el demandante, de autodespido y cobro de prestaciones.

Que, como se refirió en el anterior considerando, el apoderado del demandante, sostuvo en su alegato, que las acciones deducidas por su representado son distintas, no obstante poder ser complementarias en relación a elementos probatorios, y que el a quo evaluó en forma correcta los medios de prueba rendidas, dando o no por establecidas las exigencias requeridas para cada acción.

**CUARTO:** Que, atento lo sostenido por las partes, se tiene presente que la sentencia de primer grado, luego de referir con detalle, en el considerando quinto, la prueba rendida en la audiencia de juicio y de establecer como hechos acreditados, los señalados en el considerando séptimo, procedió en el considerando noveno al análisis pormenorizado de las circunstancias que constituirían los indicios de la vulneración denunciada, concluyendo luego, en el motivo décimo, en relación a la denuncia por vulneración de derechos fundamentales con ocasión del despido, “Que de acuerdo a lo razonado en el considerando precedente, la demandante no logró acreditar los indicios de vulneración mencionados en su denuncia, por lo cual será



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KTMFXXCFWDP

rechazada la denuncia por tutela de derechos y consecuentemente las prestaciones demandadas en lo principal de la demanda, sin costas por estimar que tuvo motivos plausibles para litigar.”, decisión que si bien no es materia del recurso que se analiza, sin duda encontró decidido sustento en las circunstancias consignadas en el último párrafo del señalado considerando noveno, las que se entienden, en definitiva, como el establecimiento de la falta de elementos probatorios para acreditar las circunstancias sostenidas como constitutivas de vulneración de derechos fundamentales, que es una forma especial de enfoque de una infracción laboral, en este caso supuestamente acaecida con ocasión del despido, vinculada a la arremetida de garantías constitucionales.

Por otra parte, el sentenciador del grado, esta vez refiriéndose a la acción subsidiaria deducida por el actor, por despido indirecto y cobro de prestaciones laborales, estableció en relación a ésta segunda acción, en el motivo undécimo, producto del análisis que efectuó de los medios de prueba rendidos, que: 1.- El actor asumía esporádicamente las funciones que le correspondían al jefe de operaciones (cargo vacante por su despido) y supervisores de faenas, tales como hacer estadística, confeccionar contratos de acopio, trato directo con clientes para coordinación, asignación de sitio en puerto y, 2.- Si bien estas funciones no fueron asumidas en forma permanente por el actor, sí le ocasionaron complicaciones de salud; forma diversa de abordaje del cuestionamiento efectuado al empleador, esta vez, de cara a justificar el autodespido invocado y prestaciones consecuentes.

**QUINTO:** Teniendo presente por una parte, que las acciones que el demandante formuló en sede judicial, tienen requisitos y objetos



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KTMFXXCFWDP

diversos, que la prueba rendida fue valorada por el a quo en los términos señalados por la ley, circunstancia que por lo demás no fue objeto de reparo alguno por las partes, que en base a dicha valoración estableció para cada una de las acciones deducidas los hechos asentados en la sentencia, y que, respecto de cada una de ellas precisó si concurrían o no los requisitos exigidos por la ley para rechazarla o acogerla, exigencias que por lo demás son diversas para cada una de ellas, este tribunal no puede sino compartir lo sostenido por el apoderado del demandante, en cuanto a que no puede prosperar la nulidad impetrada por el recurrente, con base a este primer fundamento, desde que muy por el contrario a lo que sostiene, la sentencia del grado contiene, conforme se refirió, los razonamientos indicados para cada una de las acciones deducidas por el actor, sin que la decisión pronunciada sobre ellas, por tratarse de acciones distintas, puedan tenerse por contradictorias, circunstancia que es la exigida por la ley para declarar la nulidad de una sentencia dictada en sede laboral.

**En relación a la segunda causal de nulidad invocada.**

**SEXTO:** Que de manera subsidiaria y, como segunda causal, el recurrente indicó que la sentencia incurrió en la causal de nulidad contemplada en la letra c) del artículo 478 del Código del Trabajo, sosteniendo que es necesaria alterar la calificación jurídica de los hechos, contenida en la sentencia, pero sin modificar las conclusiones fácticas establecidas por el a quo.

Añade, y cumpliendo la exigencia contemplada en la parte final de la norma citada, que su propósito es sólo que se recalifiquen jurídicamente los hechos, los que no discute y da por asentados.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KTMFXXCFWDP

Respecto de la anterior causal de nulidad, de igual modo solicitó el apoderado del demandante, no se haga lugar a la misma, por estimar que la sentencia determinó fehacientemente que concurren los requisitos en base a los cuales se determinó que la empresa demandada incurrió en los presupuestos que se establecen en el artículo 160 N° 5 del Código del Trabajo, consistentes por una parte, en la existencia de actos, omisiones o imprudencias temerarias y que éstos, en segundo lugar, afectaron la salud del trabajador demandante.

**SÉPTIMO:** Atendida la causal invocada, preciso es traer a colación los hechos que el juez de primera instancia estableció en la sentencia recurrida, los cuales, como ya se señaló, son inamovibles, circunstancia que por lo demás, fue expresamente aceptada por la recurrente de nulidad.

Al efecto, el considerando undécimo consignó, “Que el actor acciona por despido indirecto y cobro de prestaciones laborales, fijándose como primer punto de prueba la “efectividad que el empleador incurrió en la causal del artículo 160 N°5 del Código del Trabajo”. El actor acompaña carta de autodespido de fecha 05 de diciembre del 2023 que señala “Conforme a lo estipulado en el artículo 171 del Código del Trabajo, informo a usted que con esta fecha, 05 de enero del 2023 he decidido poner término a la relación laboral que me une con vuestra empresa por contrato de trabajo desde el 13 de agosto de 007. Fundo esta presentación en haber incurrido el empleador en la causal de incumplimiento prevista en el artículo 160 N° 5 del Código del Trabajo, esto es “por actos, omisiones o imprudencias temerarias ejecutadas por el empleador que afecten la



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KTMFXXCFWDP

seguridad o la actividad de los trabajadores o a la salud de éstos”. Conforme a lo anterior, se considera como tal, las acciones cometidas por vuestra empresa en orden a provocar grave deterioro de mi salud mental y física, debido a la impropia e injusta asignación de carga laboral hacia mi persona, lo cual se ha traducido en un diagnóstico clínico de trastorno adaptativo, lo cual ha sido declarado por la Mutual de seguridad mediante informe de fundamentos de calificación patológica de fecha 02 de diciembre del 2022 que califica mi estado como enfermedad profesional, el cual se relaciona de manera directa con el estresor, esto es, mi propio empleador. El citado informe dispone que el tiempo de exposición, frecuencia e intensidad es suficiente para explicar razonablemente la aparición de mi cuadro clínico, corroborándose la presencia de sobrecarga laboral y condiciones ergonómicas deficientes y siendo compatible en intensidad y temporalidad con el factor de riesgo identificado en el puesto de trabajo. Lo antes expresado me ha causado graves perjuicios, situaciones que son de suma gravedad y que no me permiten seguir con la relación laboral existente entre las partes, invocando de esta manera el autodespido.....”

De acuerdo al mismo razonamiento utilizado en el considerando 11° se puede establecer lo siguiente: **1.-** Que el actor asumía esporádicamente las funciones que le correspondían al jefe de operaciones (cargo vacante por su despido) y supervisores de faenas, tales como hacer estadística, confeccionar contratos de acopio, trato directo con clientes para coordinación, asignación de sitio en puerto, esto último acreditado con la declaración del testigo Juan Armijo quien menciona que se relacionaba con el actor para coordinar sitio para que



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KTMFXXCFWDP

las embarcaciones atracasen. Igualmente, el testigo José Varela señala tener conocimiento que el actor apoyaba a los supervisores de faena en las estadísticas de carga y que a veces se le pedía hacer turnos porque algún supervisor puede haber estado con permiso o licencia, y de acuerdo a la rotación no era posible reemplazarlo por otro supervisor, allí se le adecuaba el horario, además que en una ocasión hizo un turno nocturno. **2.-** Si bien estas funciones no fueron asumidas en forma permanente por el actor si le ocasionaron complicaciones de salud, lo cual queda acreditado tanto por la confesional del actor, como por las licencias médicas acompañadas, varias de ellas de carácter siquiátrico y por la resolución de calificación de enfermedad realizada por la Mutual, que la cataloga como profesional. Llama la atención que, en los 15 años de relación laboral, el actor no hizo uso de licencias médicas sino hasta mediado y finales del año 2022, lo que denota una carrera responsable y ejemplar dentro de la empresa. Del mismo modo, después de estar por tanto tiempo ligado a un empleador, el poner término a la relación laboral es una decisión en extremo difícil por los afectos creados y en especial por perder la fuente laboral que era “segura” y con ello generar incertidumbre emocional y económica; así y todo, el actor decidió autodespedirse. (sic)

**OCTAVO:** Que, señalados que han sido los hechos establecidos por el a quo, corresponde ahora determinar, si dicha sentencia efectuó o no una adecuada calificación jurídica de ellos.

Para lo anterior, debe recordarse que el artículo fundante de la acción de despido indirecto o autodespido, que subsidiariamente formuló el ex trabajador, de conformidad al artículo 171 del Código del



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KTMFXXCFWDP

Trabajo, es la contemplada en el artículo 160 N° 5 del mismo texto laboral, conforme al cual, el contrato de trabajo termina, cuando el empleador, incurre en 5.- “Actos, omisiones o imprudencias temerarias que afecten a la seguridad o al funcionamiento del establecimiento, a la seguridad o a la actividad de los trabajadores, o a la salud de éstos.”

Atento los hechos que la sentencia de primera instancia estableció, se estima por este tribunal que en la especie concurren cada uno de los presupuestos o condiciones exigidas en el citado artículo 160 N° 5, desde que la prueba analiza permitió asentar, por una parte, que la demandada efectivamente incurrió en acciones, que se tradujeron en que el actor asumiera, no obstante su temporalidad, el desarrollo y cumplimiento de funciones que correspondían originariamente no a él, sino al Jefe de Operaciones, es decir, a otro funcionario, originándose por ello una sobrecarga en las funciones que debía cumplir.

De otra parte, se acreditó de igual modo que producto de dicha mayor sobrecarga de trabajo, al actor le fueron extendidas varias licencias por afectación de su salud mental, diagnosticándosele una enfermedad, la que fue establecida por el organismo competente, en la especie por la Mutual de Seguridad, cuya resolución de calificación es concluyente, al catalogar las afectaciones sufridas por aquel como enfermedad profesional.

A mayor abundamiento, en el párrafo tercero del considerando noveno de la sentencia del grado, en el cual se hace expresa referencia al informe evacuado por la Mutual de Seguridad, de fecha 2 de diciembre del 2022, se indica, en relación a la calificación de la patología, que el trabajador presenta un cuadro clínico compatible con



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KTMFXXCFWDP

trastorno adaptativo, el cual se relaciona directamente con el estresor. Agrega dicho informe, que el tiempo de exposición, frecuencia e intensidad es suficiente para explicar razonablemente la aparición del cuadro, corroborándose la presencia de “sobrecarga y condiciones ergonómicas deficientes” según lo expuesto en la entrevista, evaluación del puesto de trabajo y análisis psicológico; siendo el cuadro clínico es compatible en intensidad y temporalidad con el factor de riesgo identificado en el puesto de trabajo, descartándose como factor de riesgo el relacionado con la hostilidad de la jefatura...”.

**NOVENO:** En relación a lo sostenido por el recurrente, en orden a que la conducta desplegada por la empresa demandada, por el contrario a lo sostenido por el demandante, correspondió a un comportamiento proporcional y proactivo, sin que pueda calificarse jurídicamente el mismo como temerario, se debe tener presente que en ninguna parte de la norma en análisis, se exige que las acciones de la demandada importen o revistan indispensablemente una gravedad de la mayor entidad, “De ahí que, atendido su tenor literal, podríamos afirmar que ella es propia de todas aquellas actuaciones faltas de prudencia y no intencionales en que se incurre...”, ... Se quiere recalcar que la conducta... no necesariamente debe llevar implícita una actitud dolosa...” (Inicio y Término de la relación Laboral, Colección de Manuales Prácticos, Editorial Libro Mar, pg. 393).

“La Corte Suprema, de la lectura que hace del Diccionario de la lengua española de la Real Academia (21° edición, p. 1149, Tomo II), define a la expresión imprudencia temeraria, como punible e inexcusable negligencia con olvido de precauciones que la prudencia vulgar aconseja, la cual conduce a ejecutar hechos que, a mediar





malicia en el actor, serían delitos.” (Inicio y Término de la relación Laboral, Colección de Manuales Prácticos, Editorial Libro Mar, pg. 393).

De lo dicho, se concluye en consecuencia, que para la aplicación de la causal 5ta. del artículo 160, lejos está de exigirse, como sostiene la recurrente, que en el accionar de la empresa se exija un dolo determinado, ni mucho menos que la sentencia haya establecido o interpretado que se estuviese frente a un mero incumplimiento de obligaciones contractuales.

Para mayor claridad de lo aseverado, se tiene presente que “la Corte Suprema, en sentencia de 27 de agosto de 2007, Rol 3916-2006, expresa que del tenor de la disposición contenida en el número 5 del artículo 160 del Código del Trabajo y de la definición o concepto de la expresión antes referida, se infiere que la conducta u omisión que se requiere para la configuración de la causal que se examina, consiste en un comportamiento negligente o imprudente de cierta entidad, que sea capaz de producir los efectos que la misma contempla, como son la afectación de la seguridad de la empresa o de los trabajadores o la salud de éstos; sin que sea necesario la existencia de un dolo o intención especial” (Inicio y Término de la relación Laboral, Colección de Manuales Prácticos, Editorial Libro Mar, pg. 397).

**DÉCIMO:** De otra parte, debe tener muy presente que el artículo 184 del Código del Trabajo, impone al empleador la obligación de tomar todas las medidas necesarias para proteger eficazmente la vida y salud de los trabajadores, informando de los posibles riesgos y manteniendo las condiciones adecuadas de higiene y seguridad en las



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KTMFXXCFWDP

faenas, como también los implementos necesarios para prevenir accidentes y enfermedades profesionales.

De la norma antes transcrita se desprende que la parte empleadora debe en toda circunstancia, muy especialmente tratándose de actos u omisiones provenientes de la misma, evitar la producción de los efectos perjudiciales que en ella mencionan, de modo que “En aquellos casos en que se den estas condiciones negativas, el trabajador podrá invocar la terminación del contrato de trabajo, con arreglo a lo prevenido en el artículo 171 del Código....” (Inicio y Término de la relación Laboral, Colección de Manuales Prácticos, Editorial Libro Mar, pg. 396).

**UNDÉCIMO:** Que, en consecuencia, no habiéndose configurado la causal de nulidad contemplada en el artículo 478 letra c) del Código del Trabajo, a saber, cuando sea necesaria la alteración de la calificación jurídica de los hechos, sin modificar las conclusiones fácticas del tribunal inferior, en los términos expuestos por el recurrente, se deberá rechazar, también por este capítulo, el recurso de nulidad deducido, según se dirá.

Y teniendo, además, presente las disposiciones legales citadas, artículos 474, 477, 479 y 482, todos del Código del Trabajo, **SE DECLARA:**

Que, **SE RECHAZA**, sin costas, el recurso de nulidad interpuesto por don Fernando José Moya Rodríguez, en representación de la demandada Empresa Portuaria Chacabuco, deducido en contra de la sentencia definitiva de fecha 11 de abril de 2024, dictada por el señor Juez Titular del Juzgado de Letras de Puerto Aysén, Rodrigo Alfredo Grez Fuenzalida, que acogió la demanda de despido indirecto y cobro



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KTMFXXCFWDP

de prestaciones, interpuesta por Max Paul Becerra Ojeda, en contra de la Empresa Portuaria de Chacabuco, representada legalmente por Felipe Eduardo Candía Araya, por lo que en consecuencia, dicha sentencia no es nula.

Regístrese y devuélvase.

Redacción del Fiscal Judicial (S) Juan Patricio Silva Pedreros, quien no firma, no obstante haber concurrido a la vista y acuerdo de la presente causa, por encontrarse en comisión de servicios.

Rol Único de Causa N° 23-4-0464564-1.

Rol I. Corte N° 35 - 2024 (Laboral).



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KTMFXXCFWDP

Pronunciado por la Primera Sala de la C.A. de Coyhaique integrada por Ministro Presidente Luis Moises Aedo M. y Abogada Integrante Ximena Patricia Jimenez U. Coyhaique, cinco de julio de dos mil veinticuatro.

En Coyhaique, a cinco de julio de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KTMFXXCFWDP