

TRIBUNALES

Caratulado:

**NÚÑEZ/SERVIMAULE TRANSPORTES
LIMITADA**

Rol:

O-114-2024

Fecha:	03-07-2024
Tribunal:	Juzgado de Letras del Trabajo de Curicó
Materia:	Despido injustificado, Feriado proporcional, Nulidad del despido



Utilice una aplicación QR desde su teléfono para escanear este código y consultar la sentencia desde el sistema.

[Ir a Sentencia](#)

Juzgado de Letras del Trabajo de Curicó.

RIT O-114-2024

RUC 24-4-0562830-5

Curicó, tres de julio de dos mil veinticuatro.

VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Individualización de los intervinientes. Que son partes en este juicio laboral sobre declaración de unidad económica, nulidad del despido, despido injustificado y cobro de prestaciones laborales y previsionales, RIT O-114-2024, RUC 24-4-0562830-5, del Juzgado de Letras del Trabajo de Curicó, por la demandante don CARLOS ALEJANDRO NUÑEZ QUEZADA, auxiliar de aseo, domiciliado en Población Vaticano, pasaje Chimbarongo N°1250, Comuna de Curicó, por la demandada principal 1) SERVIMAULE LIMITADA, del giro de actividades de servicios de apoyo a las empresas, servicios de aseo industrial y otros, representada legalmente por doña XIMENA VERA BARRIENTOS, liquidadora titular en los autos sobre Liquidación Voluntaria de Bienes de la Empresa Deudora SERVIMAULE LIMITADA, en Causa Rol C251-2024 del Segundo Juzgado de Letras de Curicó, ambas domiciliadas para estos efectos en Américo Vespucio Norte N°2700, Oficina 406, Comuna de Vitacura; 2) SERVIMAULE ADMINISTRACIÓN LIMITADA, del giro de agencia de negocios, administración de remuneraciones, actividades de prestación de servicios de limpieza, mantención, aseo, entre otros, representada legalmente de acuerdo al artículo 4º inciso primero del Código del Trabajo por doña SOLEDAD ALEJANDRA ARRAU TORAL, Ingeniero Civil Industrial, o quien haga sus veces, ambos domiciliados para estos efectos en Calle Las Heras N°278, Comuna de Curicó; 3) SERVIMAULE FOODS LIMITADA, del giro de prestación de servicios gastronómicos y otros, representada legalmente de acuerdo al artículo 4º inciso primero del Código del Trabajo por doña SOLEDAD ALEJANDRA ARRAU TORAL, Ingeniero Civil Industrial, o quien haga sus veces, ambos domiciliados para estos efectos en Calle Las Heras N°278, Comuna de Curicó; 4) SERVIMAULE

SERVICIOS LIMITADA, también denominada CLEANING AND CARE SERVICIOS INDUSTRIALES LIMITADA, del giro de actividades de servicios de apoyo a las empresas y otros, representada legalmente de acuerdo al artículo 4º inciso primero del Código del Trabajo por doña SOLEDAD ALEJANDRA ARRAU TORAL, Ingeniero Civil Industrial, o quien haga sus veces, ambos domiciliados para estos efectos en Calle Las Heras N°278, Comuna de Curicó; 5) INMOBILIARIA E INVERSIONES LAS HERAS SPA, del giro de su denominación, representada legalmente de acuerdo al artículo 4º inciso primero del Código del Trabajo por doña SOLEDAD ALEJANDRA ARRAU TORAL, Ingeniero Civil Industrial, o quien haga sus veces, ambos domiciliados para estos efectos en Calle Las Heras N°278, Comuna de Curicó; 6) INVERSIONES SUARIAS LIMITADA, del giro de su denominación, representada legalmente de acuerdo al artículo 4º inciso primero del Código del Trabajo por doña SOLEDAD ALEJANDRA ARRAU TORAL, Ingeniero Civil Industrial, o quien haga sus veces; todos domiciliados para estos efectos en Calle Las Heras N°278, Comuna de Curicó; 7) INVERSIONES JACARANDA LIMITADA, del giro de su denominación, representada legalmente de acuerdo al artículo 4º inciso primero del Código del Trabajo por doña SOLEDAD ALEJANDRA ARRAU TORAL, Ingeniero Civil Industrial, o quien haga sus veces, ambos domiciliados para estos efectos en Calle Las Heras N°278, Comuna de Curicó; 8) SERVIMAULE TRANSPORTES LIMITADA, del giro de su denominación, representada legalmente de acuerdo al artículo 4º inciso primero del Código del Trabajo por doña SOLEDAD ALEJANDRA ARRAU TORAL, Ingeniero Civil Industrial, o quien haga sus veces, ambos domiciliados para estos efectos en Calle Las Heras N°278, Comuna de Curicó.

SEGUNDO: Síntesis de la demanda. Que se ha iniciado procedimiento ordinario por declaración de unidad económica, nulidad del despido, despido injustificado y cobro de prestaciones laborales y previsionales respecto del trabajador, don CARLOS ALEJANDRO NUÑEZ QUEZADA, en contra de su ex empleador unidad económica conformada por SERVIMAULE LIMITADA, y por SERVIMAULE ADMINISTRACIÓN LIMITADA, SERVIMAULE FOODS LIMITADA, SERVIMAULE SERVICIOS LIMITADA, INMOBILIARIA E INVERSIONES LAS HERAS SPA, INVERSIONES SUARIAS LIMITADA, INVERSIONES JACARANDA LIMITADA, SERVIMAULE TRANSPORTES LIMITADA, por los fundamentos de hecho y derecho que se señalan.

Señala que por contrato de trabajo escriturado celebrado con fecha 25 de Enero de 2023, prestó

servicios desde ese día para unidad económica conformada por las demandadas principales SERVIMAULE LIMITADA, SERVIMAULE ADMINISTRACIÓN LIMITADA, SERVIMAULE FOODS LIMITADA, SERVIMAULE SERVICIOS LIMITADA, INMOBILIARIA E INVERSIONES LAS HERAS SPA, INVERSIONES SUARIAS LIMITADA, INVERSIONES JACARANDA LIMITADA y SERVIMAULE TRANSPORTES LIMITADA, bajo vínculo de subordinación y dependencia, agregando que el contrato de trabajo fue suscrito con la demandada SERVIMAULE LIMITADA y el mismo era de carácter indefinido.

Señala que los servicios contratados consistían en realizar labores de auxiliar de aseo en las instalaciones de los distintos supermercados en donde la empresa Servimaule vendía sus servicios de aseo, siendo su jornada de 45 horas semanales. Respecto de su remuneración indica que la misma era mensual y estaba compuesta por un sueldo base equivalente a un ingreso mínimo mensual, ascendente a la suma de cuatrocientos sesenta mil pesos (\$460.000.-); más gratificación mensual con un tope anual de 4,75 ingresos mínimos mensuales, pagada de conformidad a lo previsto en el artículo 50 del Código del Trabajo, además de un bono de responsabilidad ascendente al monto fijo de treinta y un mil ochocientos pesos (\$31.800.-), y bono administrativo ascendente al valor fijo de veintisiete mil trescientos pesos (\$27.300.-) conjuntamente se pagaba una asignación de colación y otra de movilización cada una por el monto de quince mil pesos (\$15.000.-). Así sostiene que para los efectos de las indemnizaciones, prestaciones laborales y sanción derivada de la nulidad del despido, y en conformidad con el artículo 172 del Código del Trabajo, la última remuneración mensual devengada ascendió a la cantidad de seiscientos setenta y ocho mil ochocientos setenta y cinco pesos (\$678.875.-)

Asevera que su empleador no declaró ni pagó la integridad de sus cotizaciones de seguridad social, adeudándose la integridad de los meses de Junio de 2023, Julio de 2023, Agosto de 2023, Septiembre de. 2023, Octubre de 2023, y Noviembre de 2023, en lo referente a las cotizaciones de salud, pensiones y seguro de cesantía.

LOS DEMANDADAS PRINCIPALES CONFORMAN LA UNIDAD ECONOMICA EMPLEADORA.

En este orden de alegaciones, sostiene la actora que las demandadas principales SERVIMAULE LIMITADA, SERVIMAULE ADMINISTRACIÓN LIMITADA, SERVIMAULE FOODS LIMITADA, SERVIMAULE SERVICIOS LIMITADA, INMOBILIARIA E INVERSIONES LAS HERAS SPA, INVERSIONES SUARIAS LIMITADA, INVERSIONES JACARANDA LIMITADA y SERVIMAULE TRANSPORTES LIMITADA conforman una unidad económica, esto atendido a los siguientes motivos:

- Los servicios prestados por el trabajador demandante beneficiaban indistintamente a la unidad económica conformada por las demandadas principales SERVIMAULE LIMITADA, SERVIMAULE ADMINISTRACIÓN LIMITADA, SERVIMAULE FOODS LIMITADA, SERVIMAULE SERVICIOS LIMITADA, INMOBILIARIA E INVERSIONES LAS HERAS SPA, INVERSIONES SUARIAS LIMITADA, INVERSIONES JACARANDA LIMITADA y SERVIMAULE TRANSPORTES LIMITADA.

- Las demandadas principales SERVIMAULE LIMITADA, SERVIMAULE FOODS LIMITADA y SERVIMAULE SERVICIOS LIMITADA tienen básicamente la misma actividad económica, y/o relacionadas, es decir, actividades de aseo industrial brindando servicios de apoyo a otras empresas. Por su lado, y sin perjuicio que también en su giro está la de limpieza y aseo, la demandada SERVIMAULE ADMINISTRACIÓN LIMITADA se hace cargo de la gestión de recursos humanos especialmente relacionados con la confección de contratos de trabajos, anexos, remuneraciones y otros de los trabajadores dependientes de las demás demandadas, en particular con aquellos contratados por la demandada SERVIMAULE LIMITADA. También SERVIMAULE ADMINISTRACIÓN LIMITADA estaba a cargo con todo aquello relacionado con los aspectos operativos y logísticos respecto de la prestación de servicios que otorgaba la demandada SERVIMAULE LIMITADA a distintos clientes que ella mantenía en el país, tales como RENDIC HERMANOS S.A., SUPERMERCADOS ALVI, SUPERMERCADOS MAYORISTAS S.A., SUPERMERCADOS LÍDER, BODEGA A CUENTA, y SUPER 10 S.A., entre otros. Por su lado, la demandada SERVIMAULE TRANSPORTES LIMITADA presta servicios complementarios de transportes a los restantes demandadas. Las demandadas principales INMOBILIARIA E INVERSIONES LAS HERAS SPA, INVERSIONES JACARANDA LIMITADA e INVERSIONES SUARIAS LIMITADA., que son empresas del giro de su denominación y a estos efectos aparecen como complementarias a los servicios o giros de las restantes demandadas principales; resguardando el patrimonio surgido de las actividades que desarrollan el grupo de

empresas.

· La demandada INMOBILIARIA E INVERSIONES LAS HERAS SPA (continuadora legal de INMOBILIARIA E INVERSIONES LAS HERAS LIMITADA) aparece como dueña del inmueble ubicado en Calle Las Heras N°278, Comuna de Curicó, lugar donde todas las demandadas principales tienen su domicilio y sirve como centro de operaciones. Hace presente que antes de la transformación societaria (de Limitada a SPA), el socio capitalista mayoritario de INMOBILIARIA E INVERSIONES LAS HERAS LIMITADA era precisamente la demandada SERVIMAULE, y como uno de los socios capitalistas minoritarios era doña SOLEDAD ALEJANDRA ARRAU TORAL, quien es por lo demás la representante legal de todas las demandadas principales, sin perjuicio de que actualmente mediante resolución de fecha 07 de marzo de 2024 dictada en Causa ROL C-251-2024 seguida ante el Segundo Juzgado de Letras de Curicó, se designó a doña XIMENA VERA BARRIENTOS, como liquidadora titular en los autos sobre Liquidación Voluntaria de Bienes de la Empresa Deudora SERVIMAULE LIMITADA. En su momento doña SOLEDAD ALEJANDRA ARRAU TORAL era dueña de acciones de la INMOBILIARIA E INVERSIONES LAS HERAS SPA las que vendió cedió y transfirió a la demandada principal INVERSIONES JACARANDA LIMITADA, respecto de la cual doña SOLEDAD ALEJANDRA ARRAU TORAL es la representante legal.

· Argumenta que todas las demandadas principales constituyen un grupo de empresas caracterizada por los estrechos vínculos familiares y empresariales que les vinculan. Encontramos la participación como socios de doña MARÍA SOLEDAD TORAL BUSTAMANTE y SOLEDAD ALEJANDRA ARRAU TORAL, y en el caso de la demandada INVERSIONES SUARIAS LIMITADA y SERVIMAULE transportes LIMITAD, mantiene como socios y/o representantes a don ÁLVARO JAVIER ARRAU TORAL y CAMILO ALEJANDRO ARRAU TORAL y, sin perjuicio que también aparece en tales calidades a doña MARÍA SOLEDAD TORAL BUSTAMANTE y SOLEDAD ALEJANDRA ARRAU TORAL.

En consecuencia sostiene que respecto de todas las demandadas principales en los hechos existe un solo controlador y una dirección laboral común, y que así las demandadas principales SERVIMAULE

LIMITADA, SERVIMAULE ADMINISTRACIÓN LIMITADA, SERVIMAULE FOODS LIMITADA, SERVIMAULE SERVICIOS LIMITADA, INMOBILIARIA E INVERSIONES LAS HERAS SPA, INVERSIONES SUARIAS LIMITADA, INVERSIONES JACARANDA LIMITADA y SERVIMAULE TRANSPORTES LIMITADA conforman una unidad económica, una sola empresa, con distintos nombres, y tal Unidad en su conjunto, situación que se condice con la definición de empresa para efectos del derecho laboral en los términos del artículo 3º del Código del Trabajo, normativa que cita, agregando que el ser personas diversas no desvirtúa la situación de hecho de la unidad económica.

EXPOSICIÓN CLARA Y CIRCUNSTANCIADA DE LOS HECHOS COETÁNEOS AL TÉRMINO DE LA RELACIÓN INDIVIDUAL DE TRABAJO.

En este acápite señala la demandante que con fecha 28 de Diciembre de 2023 uno de los supervisores, les envió a todos los trabajadores de la cuadrilla nocturna, a través de un mensaje de WhatsApp¹ que trabajaban hasta el 30 de Diciembre de 2023, ya que tras esa fecha estarían todos desvinculados, porque la empresa estaba en bancarrota, y no existirían contratos pendientes para ejecutar los servicios de aseo, siendo el despido injustificado ya que no se invocó causa legal alguna para proceder con su desvinculación y que además no hubo de por medio aviso escrito de la terminación de la relación laboral, infringiéndose la normativa del artículo 162 del Código del Trabajo.

Alega que la ex empleadora quedó adeudando las siguientes prestaciones laborales y previsionales:

1. La cantidad de cuatrocientos cuarenta y tres mil trescientos cinco pesos (4443.305.-), por compensación de feriado proporcional.
2. Cotizaciones de seguridad social destinadas al fondo de pensiones, salud y de seguro de cesantía correspondientes al periodo trabajado desde el 01 de Junio de 2023 al 30 de Noviembre de 2023, ambos días inclusive.

Realiza de manera posterior alegaciones de derecho en cuanto a la calidad de unidad económica de las demandadas principales, citando el artículo 3 y 507 del Código del Trabajo, así como doctrina y

jurisprudencia al efecto. Alega además respecto del despido la falta de justificación y comunicación del mismo en los términos del artículo 162 del código del ramo y en relación a los artículos 159, 160 y 161 del mismo cuerpo legal, siendo el mismo además nulo por no pago de cotizaciones de tipo previsional antes indicadas, procediendo sanción, indemnizaciones y recargo al efecto.

SOLICITA EN DEFINITIVA SE DECLARE:

1.- Existencia de una unidad Económica: Se declare que las demandadas principales SERVIMAULE LIMITADA, SERVIMAULE ADMINISTRACIÓN LIMITADA, SERVIMAULE FOODS LIMITADA, SERVIMAULE SERVICIOS LIMITADA, INMOBILIARIA E INVERSIONES LAS HERAS SPA. INVERSIONES SUARIAS LIMITADA, INVERSIONES JACARANDA LIMITADA y por SERVIMAULE TRANSPORTES LIMITADA configuran una unidad económica, para efectos de la relación laboral que los unió con la parte demandante, debiendo responder en forma solidaria de las indemnizaciones y demás prestaciones que más adelante se solicitan.

2.- Se declare que la relación laboral habida entre la parte demandante y la unidad económica compuesta por las demandadas principales se extendió continúa e ininterrumpidamente desde el 25 de Enero de 2023 hasta el 31 de Diciembre de 2023, ambos días inclusive.

3.- Se declare que la relación laboral habida entre las partes demandante y la unidad económica compuesta por las demandadas principales era indefinida.

4.- Se declare que para los efectos de las indemnizaciones, prestaciones laborales y sanción derivada de la nulidad del despido, y en conformidad con el artículo 172 del Código del Trabajo, la última remuneración mensual devengada ascendía a la cantidad de seiscientos setenta y ocho mil ochocientos setenta y cinco pesos (\$678.875.-), o por el monto menor o mayor que se determine conforme al mérito de los antecedentes.

5.- Se declare que para los efectos de la declaración y pago de las cotizaciones de seguridad social destinadas al fondo de salud, pensiones y seguro de cesantía, la remuneración imponible asciende a la

cantidad de seiscientos setenta y ocho mil ochocientos setenta y cinco pesos (\$678.875.-), o por el monto menor o mayor que se determine conforme al mérito de los antecedentes.

6.- Declaración de que el despido es nulo y se ordene pagos respectivos: Se declare que el despido es nulo y en consecuencia se condene solidariamente a las demandadas principales, a favor de su parte, al pago de las remuneraciones y demás prestaciones, incluyendo el asignación de colación, consignadas en el contrato de trabajo que se devenguen desde la fecha del despido hasta la convalidación del despido, a razón de la remuneración mensual realmente devengada ascendente a seiscientos setenta y ocho mil ochocientos setenta y cinco pesos (\$678.875.-), o por el monto que se determine conforme al mérito de los antecedentes, en ambos casos por cada mes, más reajustes e intereses en los términos del artículo 63 y 173 del Código del Trabajo.

7.- Que se declare que el despido es injustificado y no se invocó causa legal para dicho término.

8.- Indemnización Sustitutiva de Aviso Previo: Que, consecuencia de lo anterior se condene solidariamente a las demandadas principales, a favor de su parte, al pago de la indemnización sustitutiva del aviso previo, por la cantidad de seiscientos setenta y ocho mil ochocientos setenta y cinco pesos (\$678.875.-), o por la cantidad mayor o menor que se determine conforme al mérito de los antecedentes.

9.- Cotizaciones de seguridad social destinadas al fondo de pensiones, de salud y del seguro de cesantía: Condenar solidariamente a las demandadas principales, a favor de su parte, a pagar las cotizaciones de seguridad social destinadas al fondo de pensiones, salud y del seguro de cesantía todas correspondientes al periodo trabajado desde el 01 de Junio de 2023 hasta el 30 de Noviembre de 2023, ambos días inclusive, la que deberán ser calculadas en base a la remuneración mensual imponible ascendente a seiscientos setenta y ocho mil ochocientos setenta y cinco pesos (\$678.875.-), o por la cantidad de dinero que se determine conforme al mérito de los antecedentes, y ser enteradas respectivamente en la A.F.P. PROVIDA S.A., en el Fondo Nacional de Salud (FONASA) y en la Administradora de Fondos de Cesantía Chile S.A., más reajustes, intereses y multas., más reajustes,

intereses y multas.

10.- Indemnización compensatoria del feriado proporcional: Condenar solidariamente a las demandadas principales, a favor de su parte, a pagar la cantidad de cuatrocientos cuarenta y tres mil trescientos cinco pesos (\$443.305.-), por concepto de feriado proporcional, o por el monto mayor o menor que se determine conforme al mérito de los antecedentes.

11.- Reajustes e intereses: Todas las cantidades de dinero expresadas en los números anteriores, las demando con reajustes e intereses, según lo dispuesto en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

12.- Costas: Todo con expresa condenación en costas

TERCERO: Síntesis de la contestación de la demandada SERVIMAULE LIMITADA. Que la demandada principal sometida a proceso de liquidación SERVIMAULE LIMITADA, debidamente representada por doña Ximena Vera Barrientos, RUT 10.381.036-1, abogado, domiciliada en Américo Vespucio Norte N° 2.700, oficina 406, comuna de Vitacura, en su calidad de Liquidadora Titular dispuesta en Resolución de Liquidación de SERVIMAULE LIMITADA, dictada por el 2° Juzgado de Letras de Curicó, en causa rol C-251-2024, de fecha 07 de marzo de 2024, procede a contestar por los fundamentos que a continuación se exponen.

Improcedencia aplicar Ley Bustos cuando la demandada se encuentra sometida a un procedimiento de Liquidación:

Alega que entre las peticiones de la demanda que hacen referencia al Artículo 162 inciso 5° del Código del Trabajo, devengadas con posterioridad a la resolución de liquidación, en el caso de marras al 07 de marzo de 2024, en circunstancias que no resulta aplicable y que no es posible extender sus efectos a un empleador sometido a un procedimiento de liquidación, por cuanto el artículo 163 bis del Código del Trabajo las hace incompatibles al señalar que: “El contrato de trabajo terminará en caso que el empleador fuere sometido a un procedimiento concursal de liquidación”. N° 1, inciso cuarto: “Estas normas se aplicarán de forma preferente a lo establecido en el artículo 162 y en ningún caso de

producirá el efecto establecido en el inciso quinto de dicho artículo”

Agrega que como consecuencia, aplicar la Ley Bustos, exigiendo el pago de las remuneraciones que se devenguen hasta la convalidación del despido, dentro del contexto de un procedimiento de liquidación, no solo iría en contra de una Ley vigente, sino que también contra del sentido práctico y de los principios generales de los procedimientos concursales, toda vez que en el caso de una empresa insolvente no puede mantenerse vigente la obligación de remunerar a los trabajadores hasta que el empleador cumpla con la obligación de ponerse al día en su pago, en razón de que existe deuda previsional y notifique de ello por carta certificada al ex trabajador, porque importaría gravar a la masa con mayores créditos que aumentarían día a día e irían más allá del límite al que debe ceñirse la obligación de pagar remuneraciones y cotizaciones a los trabajadores. Ello, adicionado a la profunda desigualdad que se produce entre los acreedores y sus preferencias, no pudiendo jamás poner término al procedimiento.

De esta manera sostiene que pagar la nulidad del despido devengada con posterioridad a la resolución de liquidación importaría vulnerar el principio rector de todo procedimiento concursal denominado “par conditio creditorum” o igualdad de los acreedores. Así las cosas, continúa argumentando que todos los acreedores -sin excepción alguna- deben ser pagados en el concurso respecto de todos los créditos devengados hasta la fecha de la resolución de liquidación ya que en caso contrario, se les estaría otorgando una ventaja o beneficio con un pago mayor al del resto de los acreedores de la misma clase y preferencia, conforme a lo dispuesto en los artículos artículo 163 bis N° 1 inciso final del Código del Trabajo; artículo 134 de la Ley 20.720, que fija irrevocablemente los derechos de todos los acreedores en el estado que tenían a la fecha de su pronunciamiento; artículo 136, 137 y 241 de la Ley N.° 20.720 y las normas de prelación de créditos contenidas en los artículos 2465 y siguientes del Código Civil, citando además jurisprudencia en este sentido.

Solicita en definitiva rechazar la aplicación del artículo 162 inciso 5° del Código del Trabajo, denominada Ley Bustos, devengadas con posterioridad a la resolución de liquidación.

CUARTO: De la contestación en rebeldía de las demás demandadas principales. Que las demandadas SERVIMAULE ADMINISTRACIÓN LIMITADA, SERVIMAULE FOODS LIMITADA, SERVIMAULE

SERVICIOS LIMITADA, INMOBILIARIA E INVERSIONES LAS HERAS SPA, INVERSIONES SUARIAS LIMITADA, INVERSIONES JACARANDA LIMITADA, SERVIMAULE TRANSPORTES LIMITADA, siendo debidamente emplazadas mediante notificación de fecha 16 de abril de 2024, no contestaron en tiempo y forma ni comparecieron a audiencia respectiva, sin que se justificara tal situación, por lo que se tuvo por evacuada en rebeldía su contestación.

Que producto de lo anterior, y como fuere solicitado por la demandante se verifican los supuestos del artículo 452 del Código del Trabajo, precluyendo por ello respecto de las demandadas, su derecho a pronunciarse sobre los hechos contenidos en la demanda, especialmente en cuanto a negarlos en forma expresa y concreta.

QUINTO: Del llamado a conciliación y de su arribo parcial. Que llamadas las partes a conciliación en audiencia preparatoria de fecha 13 de junio de 2024 la misma se produce de manera parcial respecto de las demandadas solidarias o subsidiarias ADMINISTRADORA DE SUPERMERCADOS HIPER LIMITADA y ABARROTES ECONOMICOS LIMITADA. Así también con fecha 05 de junio de 2024, de manera previa a la audiencia preparatoria, las también demandadas solidarias o subsidiarias RENDIC HERMANOS S.A., presentan avenimiento el cual es aprobado por el tribunal y respecto de las demandadas SUPER 10 S.A y ALVI SUPERMERCADOS MAYORISTAS S.A., la demandante se desiste según consta en el referido acuerdo, por lo que habiéndose verificado respecto de todas ellas equivalente jurisdiccional se omite pronunciamiento a su respecto en la presente sentencia, sin perjuicio de lo que se resolverá respecto de la imputación de los montos pagados por subrogación de las mismas.

Que respecto de las demandadas principales, la causa continúa fijando bases, realizando el respectivo llamado y teniendo por frustrado el mismo.

SEXTO: De la citación de notificación de sentencia definitiva, al no haber hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos que probar. Que en razón a lo establecido en el artículo 453 N° 1 inciso 7° del Código del Trabajo y la rebelde las demandadas quienes en la oportunidad procesal pertinente no

negaron expresa y categóricamente los hechos fundantes de la demanda, permiten hacer efectiva la facultad del juez, en cuanto a concluir que es innecesario recibir la causa a prueba, por no existir hechos controvertidos, y se procedió a citar a las partes para notificación de la sentencia, fijándose la respectiva fecha y horario de rigor, al tenor de los principios de celeridad e impulso procesal de oficio que rigen el actual procedimiento, todo ello acorde al artículo 453 N° 3 inciso 2° en relación con el artículo 457 y 501 del mismo cuerpo legal. Que tal como se señaló en audiencia respectiva si bien la parte SERVIMAULE LIMITADA, realiza contestación en tiempo y forma aun cuando no concurre a audiencia respectiva, sus alegaciones dicen relación con las consecuencias jurídicas de la declaración de su representada, pero que en nada afecta la controversia fáctica de los hechos contenidos en la demanda.

SEPTIMO: Del apercibimiento legal y la acreditación tácita de los hechos fundantes de la acción. Que de esta manera, y en aplicación del ya citado artículo 453 N° 1 inciso 7° en relación al artículo 432 inciso segundo ambas disposiciones del Código del Trabajo, ante la solicitud de la parte demandante, se procede a hacer efectivo el apercibimiento legal en esta sentencia definitiva y se tienen como tácitamente admitidos por parte de las demandadas SERVIMAULE LIMITADA, y por SERVIMAULE ADMINISTRACIÓN LIMITADA, SERVIMAULE FOODS LIMITADA, SERVIMAULE SERVICIOS LIMITADA, INMOBILIARIA E INVERSIONES LAS HERAS SPA, INVERSIONES SUARIAS LIMITADA, INVERSIONES JACARANDA LIMITADA, SERVIMAULE TRANSPORTES LIMITADA y por ende plenamente acreditados en el proceso, los hechos siguientes:

1.- Que las demandas SERVIMAULE LIMITADA, SERVIMAULE ADMINISTRACIÓN LIMITADA, SERVIMAULE FOODS LIMITADA, SERVIMAULE SERVICIOS LIMITADA, INMOBILIARIA E INVERSIONES LAS HERAS SPA, INVERSIONES SUARIAS LIMITADA, INVERSIONES JACARANDA LIMITADA, SERVIMAULE TRANSPORTES LIMITADA mantienen un domicilio en común ubicado en calle Las Heras 278 comuna de Curicó, propiedad de la cual es dueña la demandada INMOBILIARIA E INVERSIONES LAS HERAS SPA (continuadora legal de INMOBILIARIA E INVERSIONES LAS HERAS LIMITADA) y que antes de la transformación societaria (de Limitada a SPA), el socio capitalista mayoritario de INMOBILIARIA E INVERSIONES LAS HERAS LIMITADA era precisamente la demandada SERVIMAULE, y como uno de los socios capitalistas minoritarios era doña SOLEDAD

ALEJANDRA ARRAU TORAL.

Que todas las demandadas principales constituyen un grupo de empresas caracterizada por los estrechos vínculos familiares y empresariales que les vinculan, lo que se advierte en la participación como socios de doña MARÍA SOLEDAD TORAL BUSTAMANTE y SOLEDAD ALEJANDRA ARRAU TORAL, y en el caso de la demandada INVERSIONES SUARIAS LIMITADA y SERVIMAULE transportes LIMITADA, mantiene como socios y/o representantes a don ÁLVARO JAVIER ARRAU TORAL y CAMILO ALEJANDRO ARRAU TORAL y, sin perjuicio que también aparece en tales calidades a doña MARÍA SOLEDAD TORAL BUSTAMANTE y SOLEDAD ALEJANDRA ARRAU TORAL.

Que así y en cuanto a la similitud o necesaria complementariedad de sus giros, las demandas SERVIMAULE LIMITADA, SERVIMAULE FOODS LIMITADA y SERVIMAULE SERVICIOS LIMITADA tienen como actividad económica actividades de aseo industrial brindando servicios de apoyo a otras empresas. Por su lado, y sin perjuicio que también en su giro está la de limpieza y aseo, la demandada SERVIMAULE ADMINISTRACIÓN LIMITADA se hace cargo de la gestión de recursos humanos especialmente relacionados con la confección de contratos de trabajos, anexos, remuneraciones y otros de los trabajadores dependientes de las demás demandadas, en particular con aquellos contratados por la demandada SERVIMAULE LIMITADA. Por su parte SERVIMAULE ADMINISTRACIÓN LIMITADA estaba a cargo con todo aquello relacionado con los aspectos operativos y logísticos respecto de la prestación de servicios que otorgaba la demandada SERVIMAULE LIMITADA a distintos clientes que ella mantenía en el país, tales como RENDIC HERMANOS S.A., SUPERMERCADOS ALVI, SUPERMERCADOS MAYORISTAS S.A., SUPERMERCADOS LÍDER, BODEGA A CUENTA, y SUPER 10 S.A., entre otros. Por su lado, la demandada SERVIMAULE TRANSPORTES LIMITADA presta servicios complementarios de transportes a los restantes demandadas. Las demandadas principales INMOBILIARIA E INVERSIONES LAS HERAS SPA, INVERSIONES JACARANDA LIMITADA e INVERSIONES SUARIAS LIMITADA., que son empresas del giro de su denominación (inversiones) se encargan de resguardar el patrimonio surgido de las actividades que desarrollan el grupo de empresas.

2.- Que don CARLOS ALEJANDRO NUÑEZ QUEZADA ingresó a prestar servicios bajo vínculo de subordinación y dependencia con fecha 25 de enero de 2023 hasta el día 31 de diciembre de 2023, cuyas labores correspondían a auxiliar de aseo. Que la relación laboral al momento del término de la misma era una de carácter indefinida.

3.- Que la última remuneración mensual devengada por el trabajador don CARLOS ALEJANDRO NUÑEZ QUEZADA ascendió a la cantidad de \$678.875 (seiscientos setenta y ocho mil ochocientos setenta y cinco pesos).

4.- Que el despido del trabajador don CARLOS ALEJANDRO NUÑEZ QUEZADA, quien cesó en sus funciones con fecha 31 de diciembre de 2023, es injustificado, por no haberse invocado causal alguna, comunicación formal del mismo, fundamentos de hecho o formalidad alguna.

5.- Que se adeuda respecto del trabajador don CARLOS ALEJANDRO NUÑEZ QUEZADA por concepto de feriado proporcional la suma de 443.305 (cuatrocientos cuarenta y tres mil trescientos cinco pesos).

6. Que se adeuda respecto del trabajador don CARLOS ALEJANDRO NUÑEZ QUEZADA, las cotizaciones previsionales destinadas al fondo de pensiones, salud y del seguro de cesantía todas correspondientes al periodo trabajado desde el 01 de Junio de 2023 hasta el 30 de Noviembre de 2023, ambos días inclusive.

7.- Que la demandada SERVIMAULE LIMITADA, fue declarada en liquidación concursal con fecha 07 de marzo de 2024 en Causa ROL C-251-2024 seguida ante el Segundo Juzgado de Letras de Curicó.

Que los hechos anteriormente descritos se han tenido por tácitamente reconocidos en virtud del apercibimiento solicitado ante la falta de controversia de las demandadas en cuanto a los fundamentos fácticos de la acción, y que en este sentido ha sido aplicada la facultad privativa de esta juez en los aspectos que la razonabilidad de los antecedentes de la demanda permiten, por lo que corresponde en los acápites siguientes el determinar las consecuencias jurídicas de los hechos tenidos por

acreditados.

OCTAVO: De la declaración de unidad económica. Que en este punto el artículo 3 del Código del trabajo señala en su incisos tercero y cuarto que: “Para los efectos de la legislación laboral y de seguridad social, se entiende por empresa toda organización de medios personales, materiales e inmateriales, ordenados bajo la dirección de un empleador, para el logro de fines económicos, sociales, culturales o benéficos, dotada de una individualidad legal determinada. Dos o más empresas serán consideradas como un solo empleador para efectos laborales y previsionales, cuando tengan una dirección laboral común, y concurren a su respecto condiciones tales como la similitud o necesaria complementariedad de los productos o servicios que elaboren o presten, o la existencia entre ellas de un controlador común.”.

Que al respecto se ha tenido pro tácitamente acreditado, que SERVIMAULE LIMITADA, y por SERVIMAULE ADMINISTRACIÓN LIMITADA, SERVIMAULE FOODS LIMITADA, SERVIMAULE SERVICIOS LIMITADA, INMOBILIARIA E INVERSIONES LAS HERAS SPA, INVERSIONES SUARIAS LIMITADA, INVERSIONES JACARANDA LIMITADA, SERVIMAULE TRANSPORTES LIMITADA, mantenían un mismo domicilio, que su representación legal era ostentada por doña SOLEDAD ALEJANDRA ARRAU TORAL, quien además compartía la participación en las demás sociedades demandadas, respecto de las cuales además mantenía vínculos de estrecha familiaridad teniendo participación en las mismas doña MARÍA SOLEDAD TORAL BUSTAMANTE, don ÁLVARO JAVIER ARRAU TORAL y don CAMILO ALEJANDRO ARRAU TORAL, los que de la sola lectura de sus nombres se desprende la conclusión que alega la actora por tratarse de personas relacionadas.

Que en este sentido y si bien como señala el artículo la sola participación en la propiedad de las sociedades no es suficiente para declarar la unidad económica de las empresas, lo cierto es que el ofrecimiento de servicios de aseo giro que es compartido por al menos las demandadas SERVIMAULE LIMITADA, SERVIMAULE FOODS LIMITADA y SERVIMAULE SERVICIOS LIMITADA, los que son en lo administrativo regidas por SERVIMAULE ADMINISTRACIÓN LIMITADA y en cuanto a las inversión complementadas con las sociedades INMOBILIARIA E INVERSIONES LAS HERAS SPA, INVERSIONES JACARANDA LIMITADA e INVERSIONES SUARIAS LIMITADA, permite establecer la

necesaria complementariedad de los giros como otro elemento o condición que permiten concluir la existencia de unidad económica. En este sentido y si bien no se hace presente la participación de la sociedad SERVIMAULE TRANSPORTES LIMITADA en dicha complementariedad, tratándose de una empresa del giro de su denominación y ofreciendo las demandas un servicio de aseo con traslado de personal que debe llegar a cada uno de los supermercados indicados, lo cierto es que respecto de todas ellas se puede establecer de manera razonable la complementariedad o similitud del giro, con la finalidad de prestar el servicio ofrecido, existiendo un domicilio y una dirección común, favoreciendo indistintamente al grupo de empresas la prestación de servicios del demandante.

Que en este sentido lo cierto es que aplicando en base a lo acreditado, no cabe más que declarar la unidad de empleador, siendo en consecuencia responsables de manera solidaria de los montos que se ordena pagar al trabajador, según se indica en lo resolutivo de este fallo.

NOVENO: Del despido injustificado y las indemnizaciones que proceden. Que en la presente causa, se ha establecido que la demandada mediante mensaje comunica de red social comunica a la cuadrilla la no continuación del trabajador en sus funciones lo que se verifica con fecha 31 de diciembre de 2023, comunicación que no reviste ningún tipo de formalidad, no constando causa legal o fundamento de hecho para la misma, toda vez que no se remite comunicación de término de la relación laboral. Que por este motivo es posible declarar el despido como injustificado, ya que tanto el trabajador, como esta sentenciadora desconocen hasta la fecha las causales de término de la relación que los vinculaba.

Que en este sentido el artículo 168 inciso primero del Código del Trabajo ordena a este tribunal en el siguiente sentido: “El trabajador cuyo contrato termine por aplicación de una o más de las causales establecidas en los artículos 159, 160 y 161, y que considere que dicha aplicación es injustificada, indebida o improcedente, o que no se haya invocado ninguna causal legal, podrá recurrir al juzgado competente, dentro del plazo de sesenta días hábiles, contado desde la separación, a fin de que éste así lo declare. En este caso, el juez ordenará el pago de la indemnización a que se refiere el inciso cuarto del artículo 162 y la de los incisos primero o segundo del artículo 163, según correspondiere, aumentada esta última de acuerdo a las siguientes reglas:

(...) b) En un cincuenta por ciento, si se hubiere dado término por aplicación injustificada de las causales del artículo 159 o no se hubiere invocado ninguna causa legal para dicho término;”.

Que habiéndose establecido en el acápite anterior la inexistencia de causal que haya invocado al empleador para poner término a la relación laboral, corresponde entonces las indemnizaciones a las que da lugar la norma en cuestión. En relación a aquella contenida en el artículo 162 del código del ramo, esto es, de indemnización por aviso previo, por la suma de \$678.875 (seiscientos setenta y ocho mil ochocientos setenta y cinco pesos), la que se ha tenido como última remuneración mensual del trabajador para tales efectos.

DÉCIMO: Sobre las prestaciones adeudadas. Que en este mismo ítem tratándose de una relación laboral inferior a un año calendario, considerando lo prescrito en artículos 67 y 73 ambos del Código del Trabajo, citando al efecto esta última disposición que reza en lo pertinente lo siguiente: “El feriado establecido en el artículo 67 no podrá compensarse en dinero... Con todo, el trabajador cuyo contrato termine antes de completar el año de servicio que da derecho a feriado, percibirá una indemnización por ese beneficio, equivalente a la remuneración íntegra calculada en forma proporcional al tiempo que medie entre su contratación o la fecha que enteró la última anualidad y el término de sus funciones.

Que a este tenor y como se ha tenido por establecido en base al apercibimiento efectuado, y ante la falta de prueba que acredite el ejercicio o pago de feriado legal y proporcional se accederá al mismo, por los montos que se señalan en la parte resolutive de esta sentencia.

DÉCIMO PRIMERO: Sobre el pago de cotizaciones, nulidad del despido y alegación respecto de la sociedad sometida a liquidación concursal. Que como se ha señalado previamente en esta sentencia, se ha tenido como tácitamente acreditado el no pago de cotizaciones previsionales correspondientes a destinadas a fondo de salud, de seguro de cesantía y de pensiones correspondientes al periodo desde el día 01 de junio de 2023 al 30 de noviembre de 2023, ambos días inclusive, no acreditándose el pago de los mismos ante la rebeldía de la demandada , por lo que se hará lugar al pago de dicho concepto en los términos señalados en la parte resolutive de esta sentencia.

Que como consecuencia de lo anterior se debe tener presente lo establecido en artículo 162 inciso 5° del Código del Trabajo, que rezan respectivamente: “Para proceder al despido de un trabajador por alguna de las causales a que se refieren los incisos precedentes o el artículo anterior, el empleador le deberá informar por escrito el estado de pago de las cotizaciones previsionales devengadas hasta el

último día del mes anterior al del despido, adjuntando los comprobantes que lo justifiquen. Si el empleador no hubiere efectuado el íntegro de dichas cotizaciones previsionales al momento del despido, éste no producirá el efecto de poner término al contrato de trabajo.”. Que respecto de lo anterior la demandada principal SERVIMAULE LIMITADA, debidamente representada por su liquidadora titular, alega la imposibilidad de aplicación de la sanción contenida en el artículo aludido más allá de la fecha de declaración de liquidación de la sociedad que representa, que como se ha tenido por acreditado pro ser un hecho también contenido en la demanda con fecha 07 de marzo de 2024.

Que fundamenta su pretensión principalmente en la aplicación del artículo 163 bis del Código del Trabajo, que en lo pertinente señala: “El contrato de trabajo terminará en caso que el empleador fuere sometido a un procedimiento concursal de liquidación. Para todos los efectos legales, la fecha de término del contrato de trabajo será la fecha de dictación de la resolución de liquidación. En este caso, se aplicarán las siguientes reglas:

1.- El liquidador deberá comunicar al trabajador, personalmente o por carta certificada enviada al domicilio señalado en el contrato de trabajo, el término de la relación laboral en virtud de la causal señalada en este artículo, adjuntando a dicha comunicación un certificado emitido por la Superintendencia de Insolvencia y Reemprendimiento que deberá indicar el inicio de un procedimiento concursal de liquidación respecto del empleador, así como el tribunal competente, la individualización del proceso y la fecha en que se dictó la resolución de liquidación correspondiente. El liquidador deberá realizar esta comunicación dentro de un plazo no superior a seis días hábiles contado desde la fecha de notificación de la resolución de liquidación por el tribunal que conoce el procedimiento concursal de liquidación. El error u omisión en que se incurra con ocasión de esta comunicación no invalidará el término de la relación laboral en virtud de la causal señalada en este artículo.

Dentro del mismo plazo, el liquidador deberá enviar copia de la comunicación mencionada en el inciso anterior a la respectiva Inspección del Trabajo. Las Inspecciones del Trabajo tendrán un registro de las comunicaciones de término de contrato de trabajo que se les envíen, el que se mantendrá actualizado con las comunicaciones recibidas en los últimos treinta días hábiles.

La Inspección del Trabajo, de oficio o a petición de parte, constatará el cumplimiento de lo establecido en este número. En caso de incumplimiento por parte del liquidador, la Inspección del Trabajo deberá informar a la Superintendencia de Insolvencia y Reemprendimiento, la que podrá sancionar los hechos imputables al liquidador, de conformidad con lo establecido en el artículo 338 de la Ley de Reorganización y Liquidación de Activos de Empresas y Personas, sin perjuicio de la responsabilidad que le pueda corresponder en virtud del Párrafo 7 del Título IX del Libro Segundo del Código Penal.

Estas normas se aplicarán de forma preferente a lo establecido en el artículo 162 y en ningún caso se producirá el efecto establecido en el inciso quinto de dicho artículo”.

Que en este entendido cabe en un primer momento precisar que habiéndose declarado la unidad económica de las demandadas principales, las prestaciones, indemnizaciones y sanciones que se establecen en esta sentencia deben ser pagadas en forma solidaria, y así también en los mismos términos respecto de todas ellas.

Que sin perjuicio de considerar que existe motivo justo de litigación por parte de la liquidadora que comparece, lo cierto es que este tribunal no comparte la interpretación que realiza a la aplicación del artículo 163 bis del Código del Trabajo, pues de acuerdo a lo señalado en el propio encabezado del mismo detalla el procedimiento a llevar a cabo en los casos en que la relación laboral termine por procedimiento concursal de liquidación, el cual no corresponde al caso de marras el que como se ha indicado terminó con fecha 31 de diciembre del año 2023, sin causal alegada o comunicación del empleador.

Que esta interpretación considera esta juez es la más acorde a la situación excepcionalísima que contempla la norma, al principio protector que informa el derecho del trabajo, y a la naturaleza de la sanción de nulidad, por cuanto al trabajador demandante no se le pagaron cotizaciones de índole previsional desde los 6 meses anteriores a la fecha del término de la misma, cuestión por supuesto previa a la declaración de liquidación concursal que ocurre en el mes de marzo del presente año. Que lo anterior además se basa en cuestiones de equidad, no siendo un hecho menor la declaración de

unidad económica del grupo de la empresa demandada, de las que si bien no se ha acreditado en esta causa alguna simulación o subterfugio en los términos del artículo 507 del Código del Trabajo, lo cierto es que de acceder a la solicitud de la liquidadora que comparece se generaría una situación indebida en los términos de la protección de los trabajadores y del pago de sus cotizaciones en materia laboral, toda vez que bastaría que dentro del grupo de empresas se declara una de ellas en liquidación concursal para beneficiar a las demás en el término de la sanción aludida del artículo 162 numeral 5 y 7 del Código del Trabajo, siendo contrario a la intención de la normativa en cuanto a hacer solidariamente responsables a los patrimonios involucrados en esta unidad económica.

Que así se accederá a la sanción por nulidad del despido contemplada en la recién citada normativa, en los términos de su inciso séptimo, de manera solidaria según se detallará en los párrafos siguientes.

DÉCIMO SEGUNDO Sobre los reajustes e intereses. Que todas las sumas antes señaladas deberán ser reajustadas y devengan intereses en la forma prevista en artículos 63 y 173 del Código del Trabajo, según corresponda.

DÉCIMO TERCERO: Sobre las costas. Que no se condena al pago de las costas a la demandada por haber tenido motivo plausible para litigar y por no haber mediado oposición, respectivamente.

Y visto lo dispuesto en los artículos 1, 3, 4, 5, 7, 67, 73, 162, 163 bis, 168, 420, 425, 432, 453, 456, 472 y 496 y siguientes, 507 del Código del Trabajo, y demás normas legales invocadas, **SE RESUELVE.**

I. Que, **SE ACOGE** la demanda de declaración de unidad económica, despido injustificado, nulidad del despido y cobro de prestaciones interpuesta por doña CARLOS ALEJANDRO NUÑEZ QUEZADA, en contra de SERVIMAULE LIMITADA, representada legalmente por doña XIMENA VERA BARRIENTOS; SERVIMAULE ADMINISTRACIÓN LIMITADA, representada por doña SOLEDAD ALEJANDRA ARRAU TORAL, SERVIMAULE FOODS LIMITADA, representada por doña SOLEDAD ALEJANDRA ARRAU TORAL, SERVIMAULE SERVICIOS LIMITADA, representada por doña SOLEDAD ALEJANDRA ARRAU TORAL, INMOBILIARIA E INVERSIONES LAS HERAS SPA, representada por doña SOLEDAD ALEJANDRA ARRAU TORAL, INVERSIONES SUARIAS LIMITADA, representada por doña

SOLEDAD ALEJANDRA ARRAU TORAL, INVERSIONES JACARANDA LIMITADA, representada por doña SOLEDAD ALEJANDRA ARRAU TORAL, SERVIMAULE TRANSPORTES LIMITADA., representada por doña SOLEDAD ALEJANDRA ARRAU TORAL, todas ya individualizadas y se declara:

1.- Que CARLOS ALEJANDRO NUÑEZ QUEZADA ingresó a prestar servicios bajo vínculo de subordinación y dependencia a la unidad económica compuesta por SERVIMAULE LIMITADA, SERVIMAULE ADMINISTRACIÓN LIMITADA, SERVIMAULE FOODS LIMITADA, SERVIMAULE SERVICIOS LIMITADA, INMOBILIARIA E INVERSIONES LAS HERAS SPA, INVERSIONES SUARIAS LIMITADA, INVERSIONES JACARANDA LIMITADA, SERVIMAULE TRANSPORTES LIMITADA, ininterrumpidamente desde el día 25 de enero de 2023 hasta el 31 de diciembre de 2023, cuyas labores correspondían a auxiliar de aseo.

2.- Que la relación laboral al momento del término de la misma era una de carácter indefinida.

3.- Que la última remuneración mensual devengada por el trabajador don CARLOS ALEJANDRO NUÑEZ QUEZADA ascendió a la cantidad de \$678.875 (seiscientos setenta y ocho mil ochocientos setenta y cinco pesos), para efectos del artículo 172 del Código del Trabajo.

4.- Que el despido del trabajador don CARLOS ALEJANDRO NUÑEZ QUEZADA quien cesó en sus funciones con fecha 31 de diciembre de 2023, es injustificado y no se invocó causa legal para dicho término.

5.- Que las demandadas SERVIMAULE LIMITADA, SERVIMAULE ADMINISTRACIÓN LIMITADA, SERVIMAULE FOODS LIMITADA, SERVIMAULE SERVICIOS LIMITADA, INMOBILIARIA E INVERSIONES LAS HERAS SPA, INVERSIONES SUARIAS LIMITADA, INVERSIONES JACARANDA LIMITADA, SERVIMAULE TRANSPORTES LIMITADA, constituyen una unidad económica, y son en consecuencia solidariamente responsables del pago de las prestaciones e indemnizaciones que a continuación se exponen.

6.- Que se condena a SERVIMAULE LIMITADA, SERVIMAULE ADMINISTRACIÓN LIMITADA, SERVIMAULE FOODS LIMITADA, SERVIMAULE SERVICIOS LIMITADA, INMOBILIARIA E INVERSIONES LAS HERAS SPA, INVERSIONES SUARIAS LIMITADA, INVERSIONES JACARANDA LIMITADA, SERVIMAULE TRANSPORTES LIMITADA,, a pagar en favor del trabajador don CARLOS ALEJANDRO NUÑEZ QUEZADA de manera solidaria, por concepto de:

- Indemnización sustitutiva de aviso previo por la suma de \$678.875 (seiscientos setenta y ocho mil ochocientos setenta y cinco pesos).
- Feriado proporcional, por la suma de \$443.305 (cuatrocientos cuarenta y tres mil trescientos cinco pesos).

7.- Que la relación laboral que ligaba a las partes terminó por despido, y que éste es nulo, ya que las cotizaciones de seguridad social no se encontraban íntegramente pagadas, cotizaciones previsionales destinadas a fondo de salud, de seguro de cesantía y de pensiones correspondientes al periodo desde el día 01 de junio de 2023 al 30 de noviembre de 2023, ambos días inclusive.

Por lo anterior se condena solidariamente a SERVIMAULE LIMITADA, SERVIMAULE ADMINISTRACIÓN LIMITADA, SERVIMAULE FOODS LIMITADA, SERVIMAULE SERVICIOS LIMITADA, INMOBILIARIA E INVERSIONES LAS HERAS SPA, INVERSIONES SUARIAS LIMITADA, INVERSIONES JACARANDA LIMITADA, SERVIMAULE TRANSPORTES LIMITADA, a pagar a favor de la demandante las remuneraciones y demás prestaciones, consignadas en el contrato de trabajo que se devenguen desde la fecha del despido hasta la convalidación del despido, a razón de la remuneración pactada ascendente a \$678.875 (seiscientos setenta y ocho mil ochocientos setenta y cinco pesos). por cada mes, más reajustes e intereses en los términos del artículo 63 y 173 del Código del Trabajo. Para fines de convalidación, deberá la demandada declarar y pagar la totalidad de las cotizaciones de seguridad social destinadas al fondo de previsión social, al fondo del seguro de cesantía y al fondo de salud del demandante, precisamente los períodos y montos insolutos y aquellos que se devenguen por el período comprendido entre la fecha del despido y la fecha de envío o entrega de comunicación mediante carta certificada al trabajador del cumplimiento de tal obligación, adjuntando

la documentación que así lo acredite. Debiendo oficiarse a los organismos previsionales respectivos A.F.P. PROVIDA S.A., en el Fondo Nacional de Salud (FONASA) y en la Administradora de Fondos de Cesantía Chile S.A.. para cuyo cobro deberá oficiarse a las entidades previsionales a las que se encuentre afiliada la trabajadora.

8. Que las sumas recibidas por la actora y en base a la cual llegó a una conciliación con la demandada solidaria o subsidiaria, ADMINISTRADORA DE SUPERMERCADOS HIPER LIMITADA y ABARROTES ECONOMICOS LIMITADA. y por avenimiento respecto de la demandada RENDIC HERMANOS S.A., por las sumas \$600.000 (seiscientos mil pesos) y de \$783.000 (setecientos ochenta y tres mil pesos), respectivamente, se deberán compensar de los montos que pueda percibir la demandante de las demandadas principales en forma posterior.

II. Que no se condena al pago de las costas a las demandadas.

III.- Que las sumas ordenadas pagar precedentemente, deben ser reajustadas y devengan intereses en la forma prevista en artículos 63 y 173 del Código del Trabajo, según corresponda.

IV.- Ejecutoriada que sea la presente sentencia, cúmplase lo dispuesto en ella dentro de quinto día, en caso contrario, Una vez que quede ejecutoriada la presente sentencia, certifíquese dicha circunstancia, pásese a etapa de cumplimiento.

Las partes quedan válidamente notificadas de lo resuelto con esta fecha al tenor del artículo 457 inciso 2º del Código del Trabajo y por lo tanto, desde esta notificación comienza a correr el plazo legal para impugnarla, sin perjuicio de lo anterior remítase vía correo electrónico la presente sentencia a las partes.

Anótese, regístrese y archívese en su oportunidad por afinada.

RIT O-114-2024

RUC 24- 4-0562830-5

Proveyó doña ESTEFANIA ANDREA HUNRICHE ANDRADE, Juez Suplente del Juzgado de Letras del Trabajo de Curicó.

En Curicó a tres de julio de dos mil veinticuatro, se notificó por el estado diario la resolución precedente.