

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia
JUZGADO : 25° Juzgado Civil de Santiago
CAUSA ROL : C-41771-2018
CARATULADO : FCC CONSTRUCCIÓN S.A. AGENCIA EN
CHILE/MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS- FISCO DE CHILE

Santiago, veintinueve de Julio de dos mil veintitrés

VISTOS:

En folio 1 del cuaderno principal, compareció Manuel José Searle Risopatrón, abogado, en representación de **FCC CONSTRUCCIÓN S.A. AGENCIA EN CHILE**, sociedad anónima del giro de su denominación, representada legalmente por Enrique Marijuan Castro, ingeniero, todos con domicilio, para estos efectos, en calle Avenida Vitacura N° 2.771, oficina 403, comuna de Las Condes; quien, en la representación investida dedujo en juicio de hacienda, una acción de incumplimiento de contrato y solicita el cumplimiento forzoso con indemnización de perjuicios, en contra del **FISCO DE CHILE**, representado por María Eugenia Manaud Tapia, abogada, en calidad de Presidente del Consejo de Defensa del Estado, por actuaciones realizadas por el Ministerio de Obras Públicas - Dirección de Vialidad, todos domiciliados en Agustinas N°1687, comuna de Santiago; en virtud de los hechos y fundamentos de derecho que se reproducen a continuación:

I. ANTECEDENTES DE HECHO:

1.- Antecedentes.

Sostuvo que mediante resolución DGOP N°040 de fecha 13 de marzo de 2013, su representada se habría adjudicado el contrato de obra pública: “Mejoramiento Ruta T-775, CR.T-75 (Puerto Nuevo)-CR. T-85 (Quillaico), Sector Puerto Nuevo-Quillaico, Tramo DM. 0,00-DM.



Foja: 1

14.983,79; Comunas de La Unión y Lago Ranco, Provincia de Ranco, Región de Los Ríos” previa licitación pública por un monto de \$11.815.666.461.- con un plazo de ejecución del contrato de 780 días corridos.

2.- Problemas en la ejecución del contrato.

Señaló que una serie de problemas e inconveniente se suscitaron en la obra con retrasos con las expropiaciones, hallazgos arqueológicos, retrasos en los cambios de servicios de Essal, entre otros. Agregó que en virtud de aquello se realizaron las siguientes modificaciones al contrato:

a) Convenio Ad-Referéndum N°1, de fecha 16 de diciembre de 2014 y aprobado por Resolución DGOP N°803, de 19 de febrero de 2015, que contemplo un aumento efectivo de obras de \$638.591.486.- con un aumento de plazo de 42 días corridos, y añadió que su empresa habría renunciado a las indemnizaciones que legal, administrativa o reglamentariamente tuviera derecho o pudieran corresponderle con motivo de la modificación.

b) Mediante Resolución DV N°423, de 29 de enero de 2016, (OEI N°2) afirmó que contempló un aumento de plazo de 265 días corridos, por problemas con hallazgos arqueológicos que habrían impedido ejecutar obras en 5 sectores del contrato.

Agregó que en el OEI N°2 se señaló que estas interferencias afectaban la ruta crítica del contrato, con lo que correspondía firma un convenio con los 112 días aprobados por la mesa propositiva, pero indicó que ninguna de las mencionadas actuaciones fueron realizadas sino que se procedió a dictar la resolución de la Dirección de Vialidad sin participación de su representada en donde se amplió por 265 y no 112 días y que además se habría indicado que su empresa renunciaba a las indemnizaciones, lo que sería improcedente.

Afirmo que ese aumento de plazo no le es imputable a su representada y que ésta jamás renuncio a las indemnizaciones por lo



Foja: 1

que sería procedente la indemnización por mayor permanencia en la obra de 265 día de conformidad a lo previsto en los artículos 145, 146 y 147 del Reglamento de Contrato de Obra Pública.

c) Convenio Ad-Referéndum N°2, de fecha 31 de marzo de 2016 (OEI N°2), aprobado por Resolución DGOP N°2664, de 28 de julio de 2016, del cual señaló que también fue amparado por la OEI N°2 y contempló un aumento efectivo de obras de \$863.720.518.-, aumento de valores de proforma de \$53.805.850.- y un aumento de 61 días corridos, con un plazo total acumulado a esa fecha de 1.148 días de contrato. Agregó que esta modificación fue regularizada y radicó en los ajustes necesarios para ejecutar el contrato, cambio en seguridad caminera y demarcación vial. Indicó que la empresa no renunció a indemnización alguna.

d) Convenio Ad-Referéndum N°3, de fecha 31 de mayo de 2016, aprobado por resolución DGOP N°4314 de fecha 12 de diciembre de 2016. Señaló que éste contempló un aumento de plazo de 90 días corridos por la necesidad de reubicar la red de aguas servidas de propiedad de la empresa Essal. Agregó que el aumento de plazo fue ajeno a las actuaciones de su representada y que tampoco se renunció a indemnización alguna.

e) Convenio Ad-Referéndum N°4, de fecha 29 de julio de 2016, aprobado por resolución DGOP N°4314 de fecha 12 de diciembre de 2016, indicó que en éste se aumentó el plazo 13 días corridos por problema en los cambios de servicio del contrato. Agregó que el aumento de plazo fue ajeno a las actuaciones de su representada y que tampoco se renunció a indemnización alguna.

f) Convenio Ad-Referéndum N°5, de fecha 29 de julio de 2016, aprobado por resolución DGOP N°4314 de fecha 12 de diciembre de 2016. Señaló que se contempló una disminución de obras de \$19.882.132 y un aumento de valores proforma de \$246.541.523, sin aumento de plazo, con razón en las interferencias entre las



Foja: 1
instalaciones de Essal con la red de impulsión y aducción que forma parte de una planta de tratamiento de aguas servidas.

g) Convenio Ad-Referéndum N°6, de fecha 9 de septiembre de 2016, aprobado por resolución DGOP N°4314 de fecha 12 de diciembre de 2016. Indicó que contemplo un aumento de plazo de 7 días corridos, sin renuncia a indemnizaciones y que tuvo finalidad en adecuar el proyecto al terreno.

Expuso que con lo dicho precedentemente el contrato tuvo una duración de casi el doble de su plazo original, con un aumento de 478 días corridos y que ninguna de las modificaciones fue a causa de actuaciones o problemas de su representada. Agregó que de todos esos días su representada solo suscribió 42 días con renuncia de indemnizaciones por lo que habría que resarcirle los 436 días restantes de aumento de plazo.

3. Perjuicios demandados.

Sostuvo que de acuerdo a la oferta aceptada por la DGOP los gastos generales del contrato equivalían a \$2.164.821.805.- y que producto de los aumentos de plazo se desembolsó un aumento de ese gasto general.

Gastos generales a que tendría derecho su parte:

Indicó el siguiente cálculo:

Gastos generales del contrato	\$2.164.821.805
Gasto General por día (total: 780 días)	\$2.775.413
Gasto General (436 días)	\$1.210.079.881

Señaló que de lo expuesto existirían 436 de aumento extra proporcional por lo que su representada tendría derecho a gastos generales adicionales equivalentes a \$1.210.079.881.-



Foja: 1

En subsidio alegó que se le deben pagar los gastos generales de acuerdo al artículo 147 del Reglamento de Obras Públicas, insertó el siguiente cuadro:

Valor costo directo	\$9.570.689. 833
Gastos generales del contrato (12%) art. 147 del Reglamento señalado.	\$1.148.482. 779
Gasto General por día (total: 780 días)	\$1.472.413
Gasto General por aumento (436 días)	\$641.972.06 8

II. DERECHO

Señaló que de acuerdo a lo antecedentes que forman parte del contrato, los derechos y obligaciones se encuentran establecidos en las Bases de Licitación (BALI), las especificaciones técnicas y el D.S MOP N°75 del 2004 que aprueba el Reglamento para Contratos de Obras Públicas del Ministerio de Obras Públicas (REGLAMENTO PARA CONTRATO DE OBRA PÚBLICA) y de forma supletoria el Código Civil.

Para definir el contrato de obra público citó el artículo 4°, numeral 15 del Reglamento para Contratos de Obras Públicas del Ministerio de Obras Públicas que dispone: 15) Contrato de Obra Pública: “ (...) 15) Es un acto por el cual el Ministerio encarga a un tercero la ejecución, reparación o conservación de una obra pública, la cual debe efectuarse conforme a lo que determinan los antecedentes de la adjudicación (...)”

Aseveró que conforme a lo anterior este tipo de contrato es bilateral, oneroso y conmutativo en que el contratista se obligaría a ejecutar con especificaciones técnicas las obras contratadas y el mandante a exigir la ejecución de la obra señalada. Agregó que como todo contrato oneroso conmutativo, el precio sería parte esencial del



Foja: 1

contrato de obra pública y que por esto es necesario preservar el equilibrio económico-financiero del contrato.

De lo anterior expuso que en los contrato de obra pública debe respetarse aquel equilibrio de manera que ante cualquier acto de autoridad debe recibirse la correspondiente contraprestación, la que sería el precio. Para fundamentar su posición citó a los profesores Moraga Klenner y Vergara Blanco.

Concluyó que el principio señalado se materializaría en el pago de lo ejecutado que se corresponde con el principio de remuneración del contratista y que conjugando ambos principios el precio en este tipo de contrato es aquel destinado a compensar la prestación efectivamente ejecutada respetando la equivalencia económica del contrato. De lo anterior alegó que se le ha negado a su representada el pago de los mayores gastos generales en que incurrió ésta alterando la equivalencia señalada.

Señaló los artículos 1560 y siguientes del Código Civil, en particular el 1564 y 1566 para destacar la interpretación armónica del contrato y la interpretación de cláusulas ambiguas respectivamente. También el artículo 1489 del mismo cuerpo normativo para indicar que frente al incumplimiento contractual al otro contratante le corresponde a su arbitrio la resolución o el cumplimiento, en ambos casos con indemnización de perjuicios. Además del artículo 1556 del mismo Código para indicar que la indemnización comprende el daño emergente y el lucro cesante.

Expuso que los gastos generales son parte del precio ofertado y aceptado por el "MOP" y que tiene relación directa con el plazo del contrato por lo que si se extiende también lo harían los gastos generales, agregó que el no pago de estos alteraría esencialmente la oferta afectando el precio, que es elemento esencial del contrato de obra pública.



Foja: 1

Hizo presente sobre la supuesta renuncia de indemnizaciones contenida en la Resolución DV 423, de fecha 29 de enero de 2016 que no le sería imputable a su representada toda vez que emanaría de un acto unilateral de la administración, para estos efectos indicó el artículo 12 del Código Civil en cuanto la renuncia de un derecho es permitido mientras mire el interés individual del renunciante. Añadió en este sentido que de la lectura de la resolución indicada sería posible apreciar que la renuncia es genérica y que no especificó ninguno de los ítems de la demanda presentada, citó el artículo 2462 del Código Civil en este sentido.

Solicitó, de forma subsidiaria que si no se pagan los gastos generales efectivos, como se han dicho en la oferta, igualmente sean pagados de acuerdo a lo dispuesto en los artículos 146 y 147 del Reglamento para Contratos de Obras Públicas, el cual impondría a la administración la obligación de pagar la indemnización correspondiente, cuando existan causas no imputables al contratista y cuando se aumente el plazo y tenga como consecuencia el aumento del plazo del contrato. Añadió que para esos efectos se determina que la partida de gastos corresponde a un 12% del valor total de la propuesta y que la indemnización sería proporcional al aumento de plazo con el inicial.

Reiteró que las causas no le son imputables a su representada y que se debió incurrir en gastos generales que debiesen ser indemnizados, en cuanto a esto señaló que no se requeriría acreditar perjuicio o costo directo porque solo se cobraría una ficción de los gastos generales del 12%.

Alteración del equilibrio económico financiero del contrato.

Sostuvo que el Estado de Chile ha contratado una obra pública fiscal y que dicha obra es financiada con gasto público con financiamiento de todos los contribuyentes, por lo que no corresponde imponer al contratista un aporte adicional debido a que esto atentaría a lo dispuesto en el artículo 19 número 20° de la Constitución Política



Foja: 1

de la República que establece “La igual repartición de los tributos en proporción a las rentas o en la progresión o forma que fije la ley (...)” y atentaría también en contra del derecho de propiedad del número 24° del mismo articulado.

Agregó que el Estado no puede aumentar el patrimonio de la infraestructura nacional a costa de un contratista, y que eso constituiría enriquecimiento sin causa. Indicó en esta línea que el contratista hizo una oferta considerando los riesgos del contrato pero que estos tienen como limite la previsibilidad.

El equilibrio económico financiero del contrato.

Reiteró lo señalado al respecto de cómo se constituye este equilibrio y los aportes que hace cada una de las partes y que motivan a la relación jurídica en caso del Estado para satisfacer el interés público con una obra fiscal de un estándar determinado y para el particular un lucro personal. Añadió que por la naturaleza del contrato, las prestaciones son miradas como equivalente al momento de formarse el consentimiento y conceptualizo el equilibrio financiero en este sentido para concluir que no constituiría un seguro para el contratista ni una gestión equilibrada de la empresa sino solamente la relación aproximada entre cargas y ventajas que el contratante ha tomado en consideración y lo habrían motivado a contratar.

Alegó que este equilibrio se quiebra cuando las obligaciones que se imponen se hacen más gravosas para una de las partes de tal modo que de haberlo tenido presente al momento de la contratación, ésta no se habría realizado o se habría realizado en condiciones diferentes. Añadió en este sentido que es un factor esencial que el contrato no puede ser alterado unilateralmente por el mandante y que en este caso al haber aumentado el plazo, se aumentaron los gastos generales de forma extra proporcional (sin obras) y si no se compensa, se afecta el precio unilateralmente.

El principio de la buena fe.



Foja: 1

Sostuvo que ligado a lo anterior este principio es fundamental en el ordenamiento y regula todas las áreas del derecho y que los contratos deben ejecutarse y cumplirse de buena fe, sobre todo por el estado, por ultimo señaló el rol 33.634-2015 de la Corte Suprema para concluir que el contratista tiene derecho a ser indemnizado de los mayores costos y gastos en que incurra con motivo del incumplimiento del mandante de la obra, por lo que le deberían ser indemnizados los perjuicios con causas que no le son imputables.

Petitorio de la demanda: solicitó que en definitiva se declare:

1. Que el demandado incumplió el contrato “Mejoramiento Ruta T-775, CR.T-75 (Puerto Nuevo)-CR. T-85 (Quillaico), Sector Puerto Nuevo-Quillaico, Tramo DM. 0,00-DM. 14.983,79; Comunas de La Unión y Lago Ranco, Provincia de Ranco, Región de Los Ríos” y ordenar el cumplimiento forzado a través del pago de una indemnización por daño emergente por la suma de \$1.210.079.881. En subsidio, que se condene al pago por el mismo concepto de la suma de \$641.972.068 de acuerdo a los artículos 146 y 147 del Reglamento para Contratos de Obra Pública; o lo que se estime conforme al proceso.

2. Que se condene al demandado a pagar las sumas señaladas más intereses y reajuste contados desde la notificación de la demanda; en subsidio de lo anterior, reajuste desde la notificación de la demanda e intereses desde que la sentencia se encuentre ejecutoriada y hasta su pago efectivo o lo que se determine.

3. Que la demandada debe pagar las costas de la causa.

En folio 9 consta la notificación personal del libelo al demandado.

En folio 16 compareció doña RUTH ISRAEL LÓPEZ, Abogada Procuradora Fiscal de Santiago, del CONSEJO DE DEFENSA DEL ESTADO, por el FISCO DE CHILE, quien, en la representación investida, contestó la demanda y solicitó su rechazo con costas, de conformidad a los fundamentos de hecho y derecho que se reproducen a continuación:



I. ANTECEDENTES DEL CONTRATO.

Sostuvo que mediante Resolución N°040 de la Dirección General de Obras Públicas, de 13 de marzo de 2013, se adjudicó a la empresa FCC Construcción S.A. Agencia en Chile, la ejecución de la obra pública “Mejoramiento Ruta T-775, CR.T-75 (Puerto Nuevo)-CR. T-85 (Quillaico), Sector Puerto Nuevo-Quillaico, Tramo DM. 0,00-DM. 14.983,79; Comunas de La Unión y Lago Ranco, Provincia de Ranco, Región de Los Ríos”, en la suma de \$11.815.666.461 y que el plazo de ejecución del contrato fue de 780 días corridos, los que se habrían contado desde el día siguiente en que la Resolución Adjudicatoria ingresó totalmente tramitada a la Oficina de Partes de la DGOP, o sea el 10 de abril de 2013.

Agregó que el contrato tuvo las modificaciones:

a) Mediante Convenio Ad-Referéndum N°1, suscrito entre el Ingeniero Jefe del Departamento de Construcción de la Dirección de Vialidad y la actora, con fecha 16 de diciembre de 2014 y aprobado por Resolución DGOP N°803, de 19 de febrero de 2015, se habría aprobado el aumento y disminución de obras y aumento de obras extraordinarias, más aumento de plazo de 42 días, quedando como fecha de término el 10 de julio de 2015. Agregó que se acordó modificar el Programa de Trabajo y el Programa de Inversiones.

Añadió también que en cláusula cuarta, la contratista renunció a todas y cada una de las indemnizaciones a que legal, administrativa o reglamentariamente tuviera derecho o pudieran corresponderle con motivo de las modificaciones aprobadas.

b) Mediante Resolución de la Dirección de Vialidad N°423, de 29 de enero de 2016, se habría aprobado un aumento de plazo de 265 días corridos, quedando como fecha de término el 31 de marzo de 2016. Agregó que en los considerandos de este acto administrativo se indica que es necesario regularizar el plazo del contrato para continuar



Foja: 1

con la aprobación de la O.E.I. N°2 y que a esa fecha aún no se tenía pronunciamiento del Consejo de Monumentos Nacionales en relación al informe realizado por la empresa constructora, sobre las acciones e identificación de cinco sectores donde se encontraron vestigios arqueológicos.

c) Mediante Convenio Ad-Referéndum N°2, suscrito entre el Ingeniero Jefe (S) del Departamento de Construcción de la Dirección de Vialidad y la actora, con fecha 31 de marzo de 2016 y aprobado por Resolución DGOP N°2664, de 28 de julio de 2016, se habría convenido el aumento y disminución de obras, aumento de obras extraordinarias, aumento valores pro forma y aumento de plazo de 61 días corridos, quedando como fecha de término el 31 de mayo de 2016. Señaló que como fundamento se encuentra la Orden de Ejecución Inmediata de Obras N°2 y que se habría acordado modificar el Programa de Trabajo y el Programa de Inversiones

d) Mediante Convenio Ad-Referéndum N°3, suscrito entre el Ingeniero Jefe (S) del Departamento de Construcción de la Dirección de Vialidad y la actora, con fecha 31 de mayo de 2016, se habría convenido el aumento de plazo de 90 días, quedando como fecha de término el 29 de agosto de 2016. Agregó que se acordó modificar el Programa de Trabajo y el Programa de Inversiones.

e) Mediante Convenio Ad-Referéndum N°4, suscrito entre el Ingeniero Jefe (S) del Departamento de Construcción de la Dirección de Vialidad y la actora, con fecha 29 de julio de 2016, se habría convenido el aumento de plazo de 13 días, quedando como fecha de término el 11 de septiembre de 2016. Agregó que se acordó modificar el Programa de Trabajo y el Programa de Inversiones.

f) Mediante Convenio Ad-Referéndum N°5, suscrito entre el Ingeniero Jefe (S) del Departamento de Construcción de la Dirección de Vialidad y la actora, con fecha 24 de agosto de 2016, se habría convenido la disminución de obras y aumentó valores proforma.



Foja: 1

Agregó que se acordó modificar el Programa de Trabajo y el Programa de Inversiones.

g) Mediante Convenio Ad-Referéndum N°6, suscrito entre el Ingeniero Jefe (S) del Departamento de Construcción de la Dirección de Vialidad y la actora, con fecha 9 de septiembre de 2016, se habría convenido el aumento de obras, disminución de obras, aumento de obras extraordinarias, disminución valores proforma e incremento del plazo del contrato en 7 días, quedando como fecha de término el 18 de septiembre de 2016. Agregó que se acordó modificar el Programa de Trabajo y el Programa de Inversiones.

Sostuvo que los convenios números 3, 4, 5 y 6 fueron aprobados mediante Resolución Exenta de la DGOP N°4314, de 12 de diciembre de 2016 y en los considerandos de la resolución se habría señalado que el aumento de plazo de 90 días es necesario para la reubicación de la red de aguas servidas de propiedad de la sanitaria Essal; que el aumento de 13 días, lo justificaría el IF para adecuar la programación definitiva de las obras presentadas por ESSAL; que la modificación N°5, corresponde a la red de impulsión y aducción que forma parte de un planta de tratamiento de aguas perteneciente a una empresa de servicios sanitarios de la zona y que dicha red interfiere en el trazado de la ruta proyectada, y que la modificación N°6 comprendería los trabajos de adecuación del proyecto, incorporación de mejores luminarias en lo que se refiere a la iluminación y seguridad vial, y también dentro de los principales aspectos al cambio de materialidad en la habilitación de la carpeta de rodado del Bosque Quilín, y con aumento de plazo de 7 días.

Añadió que la Recepción Provisoria se realizó el 18 de enero de 2017 y la Recepción Definitiva el 9 de noviembre del mismo año.

II. SOBRE LA DEMANDA.

Realizó una síntesis de la demanda presentada por su contraparte y de las peticiones efectuadas por ésta.



III.CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA.

1. CONTROVERSIA DE LOS HECHOS Y PRECISIONES.

Sostuvo que como defensa controvierte la versión de los hechos en que se funda la demanda y las consecuencias jurídicas que su contraparte deriva. Asimismo rechazó el monto de la prestación demandada y los perjuicios que se pretenden.

Señaló como cuestión previa que se trata de un contrato administrativo de obra pública, regido y regulado por el Reglamento de Contratación de Obra Pública, D.S.(MOP) N° 75, de 2004, las Bases de Licitación, Especificaciones Técnicas, Especificaciones Técnicas Especiales, Planos y demás documentos y antecedentes que formaron parte de la licitación, según consta en la Resolución Adjudicatoria y por mandato del artículo 89 del reglamento para contratos de obra pública. Agregó que la empresa contratista que participa en la licitación contrae obligaciones, que la primaria y fundamental es visitar previamente el terreno en el cual se van a desarrollar las obras para hacer estimaciones económicas y también para advertir imprevistos, solo verificar la disponibilidad de los terrenos en los cuales se ejecutarán los trabajos. Preciso que la modificación al plazo original del contrato puede dar origen a aumento de plazos proporcionales y extra proporcionales, los primeros son aquellos aumentos de plazo que dicen relación directa con variaciones de obra, con aumento de las cantidades de obra hasta en un 30% de cada partida del presupuesto y los segundos son aquellos aumentos que no guardan relación con variaciones de obra sino con motivos regulados en el artículo 146 del Reglamento Para Contratos de Obras Públicas (DS del MOP 75/2004, reglamento para contrato de obra pública).

2. NORMATIVA DEL REGLAMENTO PARA CONTRATO DE OBRA PÚBLICA APLICABLE AL AUMENTO DE OBRAS, AUMENTO DE PLAZO Y PAGO DE GASTOS GENERALES EN UN CONTRATO DE OBRA PÚBLICA.



Foja: 1

Citó el inciso final del artículo 102 del reglamento señalado, que dispone: el Ministerio de Obras Públicas podrá aumentar en los contratos a serie de precios unitarios las cantidades de obras hasta un 30% de cada partida del presupuesto, en cuyo caso el contratista tendrá derecho a su pago, a los precios unitarios convenidos en el contrato, según se definen en el número 43° del artículo 4; y a un aumento del plazo proporcional al aumento que haya tenido el contrato inicial. Sin embargo, podrá disponer de un plazo diferente al señalado, por resolución fundada de la autoridad pertinente. Este aumento de hasta 30% se aplicará, asimismo, a los montos de cada partida de los valores pro forma señalados en el presupuesto oficial”. Y también el artículo 138 que dispone: “En los contratos de construcción de cualquier obra que deba realizarse en un plazo mayor de un año, bastará entregar al contratista para que éste inicie los trabajos, el terreno y el trazado o los puntos de referencia de una de las secciones en que esté dividida la obra, en conformidad con el programa de trabajo para que éste pueda desarrollarse normalmente. El MOP deberá entregar al contratista las sucesivas secciones en función a lo establecido en el calendario de entrega de terrenos y trazado mencionado en el artículo anterior. Si la falta de la entrega de terrenos no fuere imputable al contratista y le ocasionare atrasos en relación con dicho programa, le serán indemnizados los daños, sobre la base de los gastos directos justificados que el contratista haya tenido y que la inspección fiscal haya verificado, recargados en el porcentaje establecido en el artículo 105. Asimismo, se aumentará el plazo del contrato en conformidad con el atraso que se produzca por el motivo indicado. Tan pronto se tome conocimiento de que se producirán los mencionados atrasos, ambas partes acordarán por escrito, el procedimiento a seguir para registrar, en las condiciones y con la periodicidad que se convenga, los gastos directos justificados que se indemnizarán; en ningún caso se otorgará indemnización por recursos humanos o materiales ociosos, que se logren asignar a otras labores del contratista”.



Foja: 1

Agregó que el porcentaje que indica el artículo 105 es un 30% de los gastos directos comprobados para compensar gastos generales y utilidades.

A continuación citó el artículo 147 que dispone: “Si en virtud de la aplicación de los artículos 145 y 146, se aumentare el plazo del contrato, se indemnizarán al contratista los mayores gastos generales proporcionales al aumento del plazo en que se incurra. Para este efecto, y en el silencio de las bases, se determina que la partida gastos generales corresponde a un 12% del valor total de la propuesta y que la indemnización será proporcional al aumento de plazo en relación con el plazo inicial. Para el cálculo de la indemnización, la propuesta se reajustará en base a lo prescrito en el inciso segundo del artículo 108, entre el mes anterior a la fecha de su apertura y el mes anterior a la fecha del estado de pago de la indemnización.”

Señaló que los artículos 145 y 146 se refieren a los siguientes casos: el primero, cuando se pacta que el Fisco proporcionará materiales de su dominio y se produce atraso en la entrega de éstos y el segundo, cuando la Dirección, a recomendación del inspector fiscal, modifica el programa de trabajo, indemnizando, si procede, al contratista por los perjuicios que esta medida pueda ocasionarle.

Por último, indicó que en las Bases de Licitación, en el punto 7.13 en lo referente a la indemnización contemplada en el artículo 147 del Reglamento, se estipuló: “En la eventualidad que hubiere que pagar indemnizaciones por efecto de la aplicación del artículo 147 del Reglamento, para la partida de Gastos Generales se establece un porcentaje igual al 12% del valor total de la propuesta. Atendiendo al hecho que se trata del concepto “gastos generales” y a fin de no efectuar pagos de indemnizaciones sobre partidas o conceptos de igual índole, para la aplicación de este artículo, se considerará como valor total de la propuesta al valor determinado como Costo Directo de la Obra y que equivale al valor de la oferta descontados los valores



Foja: 1

proforma, los impuestos, las utilidades, los imprevistos y los gastos generales establecidos por el proponente”.

SOBRE EL SUPUESTO AUMENTO DE 436 DÍAS DE PLAZO EXTRAPROPORCIONAL Y DE GASTOS GENERALES.

Señaló que su contraparte sostiene que el contrato tuvo un aumento efectivo en el plazo de 478 días lo que habría afectado la ruta crítica, y que de ese plazo solo renunció a la indemnización respecto de 42 días en el convenio ad-referéndum N°1, por lo que reclama respecto de 436 días, sin haber, presuntamente, distinguido entre aumento de plazo proporcional y extra proporcional.

1.- Sostuvo que respecto al aumento de 265 días otorgados a través de la Resolución DV N°423, de 29 de enero de 2016 la contraparte afirmó que ello habría obedecido a problemas suscitados con las expropiaciones y hallazgos arqueológicos, sobre esto indicó que de acuerdo a lo prescrito en el artículo 138 del reglamento para contrato de obra pública, en contratos de un plazo superior a 1 año, como el presente caso, basta con entregar al contratista para que éste inicie los trabajos, el terreno y el trazado o los puntos de referencia de una de las secciones en que esté dividida la obra, o sea no es necesario entregar el 100% del terreno. Agregó que dicha norma también prescribe que “en caso que la falta de la entrega de terrenos no fuere imputable al contratista y le ocasionare atrasos en relación con el programa, le serán indemnizados los daños, sobre la base de los gastos directos justificados que el contratista haya tenido y que la inspección fiscal haya verificado, recargados en el porcentaje establecido en el artículo 105. Asimismo, se aumentará el plazo del contrato en conformidad con el atraso que se produzca por el motivo indicado”.

Añadió que el artículo 105 señalado indica que se paga un 30% de los gastos directos comprobados para compensar gastos generales y utilidad y que esto significa que si la falta de entrega de terreno causa atrasos en la programación, le son indemnizados los daños al



Foja: 1

contratista en base a los gastos directos justificados y que la inspección fiscal haya verificado en ese momento, lo que no habría ocurrido en la especie. En este sentido aseveró que la contratista no planteó al inspector fiscal que se estuvieran produciendo atrasos en su programación y menos hizo llegar documentación que justificare el aumento de sus gastos directo, por lo que sería improcedente el aumento de gastos generales por los 265 días señalados.

Agregó que de acuerdo a la normativa citada, tan pronto se toma conocimiento de los mencionados atrasos, ambas partes, por escrito deben acordar el procedimiento para que se convengan los gastos directos justificados que se indemnizaran, en este sentido, alegó que si su contraparte consideraba aumento en sus gastos generales, debió recurrir al procedimiento establecido en el artículo 138 del reglamento para contrato de obra pública.

2.- Señaló que la demandante, respecto del Convenio Ad-Referéndum N°2, reclamó el aumento de gastos generales por el aumento de 61 días corridos, pero que omitió mencionar que también hubo aumento de obras, obras extraordinarias y aumento de valores pro forma. Señaló que cuando el aumento de plazo tiene relación directa con variaciones de obras, cabe hablar de plazo proporcional y que por esto, el cobro que se pretende sería improcedente, debido a que la actora solicitaría que se le pague dos veces sus gastos generales.

3.- En cuando a los convenios 3, 4 y 6, reclama un aumento de plazo extra proporcional de 110 días en total, pero que omitió señalar que en el convenio 6, de los 7 días de aumento de plazo, 5 corresponden a plazo proporcional y 2 a plazo extraproporcional, porque esos 5 estarían asociados a aumentos efectivos aprobados.

Alegó que de los 436 días que demanda su contraparte, habría que descontar 61 días del Convenio Ad-Referéndum N°2 por ser proporcionales y en el caso del Convenio Ad-Referéndum 6, 5 días por la misma razón. Concluyó en este sentido que solo 370 días



Foja: 1

corresponderían a plazo extra proporcional y que de ellos hay que descontar los 265 días otorgados en la Resolución DV N°423/2016, cuyo fundamento, de acuerdo a lo señalado por el contratista, sería la falta de entrega de terreno. Así, en su criterio, la demandante solo podría reclamar por 105 días de plazo extra proporcional, en la medida que probará que ese aumento de plazo le significó incremento en sus gastos generales, esto de acuerdo al artículo 146 del Reglamento para Contratos de Obras Públicas que citó: (...) cuando las circunstancias especiales lo aconsejen, la Dirección, a recomendación del inspector fiscal, podrá modificar el programa de trabajo, indemnizando, si procede, al contratista por los perjuicios que esta medida pueda ocasionarle, en la forma establecida en el artículo siguiente.(...)

Agregó que por su parte en virtud del artículo 147, en caso que se aumentare el plazo se indemnizarán al contratista los mayores gastos generales proporcionales al aumento de plazo en que se incurra, bajo el 12% señalado anteriormente. Indicó que a su vez el inciso segundo del artículo 108 establece el cálculo de la indemnización en razón de que la propuesta se reajustará entre el mes anterior a la fecha de su apertura y el mes anterior a la fecha del estado de pago de la indemnización.

De lo anterior, coligió que cuando existe un aumento de plazo del contrato por recomendación del inspector fiscal, sólo se indemniza al contratista en la medida que ello proceda, es decir, cuando se acredita o prueba: (i) que hubo paralización de faenas por voluntad de la Administración; (ii) que esa modificación al programa de trabajo causó perjuicios al contratista precisando su naturaleza, especie, monto de éstos, (iii) que exista una relación de causalidad entre la paralización de los trabajos y los daños causados al contratista, y (iv), por último, que éstos no hayan sido compensados de otra forma. Añadió que en este caso el contratista no habría probado ni informado a la Dirección de Vialidad la existencia de perjuicios.



Foja: 1

Sostuvo que sobre esta materia la Contraloría General de la República ha resuelto en diversos dictámenes, que para tener derecho a la indemnización, y pueda aceptarlos Dirección de Vialidad, es necesario que concurran y demuestren ciertos requisitos, como paralización de los trabajos por voluntad de la administración, real existencia de perjuicios comprobados por el contratista a cuyo respecto no se haya convenido otra forma de compensar mayores precios y plazos. (N° 5293/ 2001, 19.982/2012, 11.373 /2017).

Concluyó que en este caso su contraria no demostró sufrir perjuicios por lo que conforme al contrato y al principio de legalidad, no está en situación de reconocer indemnización ni automáticamente aplicar el porcentaje que señala el artículo 147 del reglamento para contrato de obra pública y que además el cálculo de su actora propuesto en el libelo en que se considera el gasto general por día hecho en su propuesta y luego multiplicado por 436 días no estaría establecido en la norma.

EL DERECHO:

Sostuvo que la actora fundó jurídicamente su acción en que la situación alteraría el equilibrio económico financiero del contrato al no cancelarle o compensarle los gastos en que habría incurrido por gastos generales de acuerdo a los días de aumento de plazo y por razones que no le serían imputables, respecto de lo cual indicó que las partes celebraron un contrato administrativo de ejecución de obra pública bajo la modalidad de serie de precios unitarios, en virtud del cual se convino la construcción de una obra determinada y que los precios unitarios se entienden inamovibles y las cubicaciones se ajustan a las obras efectivamente realizadas, verificadas por la Dirección, de acuerdo a los documentos de licitación y esos precios.

En esta línea argumentó que el contrato cuyo cumplimiento se solicita es uno oneroso conmutativo y, de acuerdo a la ley, ello sólo significa que las recíprocas prestaciones “se miran como equivalentes” que eso no significa que las recíprocas prestaciones deban ser



Foja: 1

efectivamente de igual valor. Así citó al civilista don José Pablo Vergara Bezanilla en cuanto un contrato de naturaleza onerosa y conmutativa no significa que en él opere el principio, puramente teórico, denominado del equilibrio económico y financiero del contrato que exigiría una igualdad matemática en la utilidad o beneficio de las partes, sino que no sería aplicable al caso de autos por que se estiman o miran como equivalentes las prestaciones.

Agregó que de acuerdo a los artículos 1440 y 1441 del Código Civil la palabra “equivalente” no está tomada en el sentido de igualdad entre dos cosas, sino de relación de cambio entre lo que se da y lo que se recibe por lo que se confirmaría que el carácter conmutativo no está ligado a la igualdad o equilibrio que las prestaciones recíprocas.

Reiteró normativa del Reglamento para Contrato de Obra Pública en sus artículos 68, 78, 108 y 109 en apoyo de su pretensión de la invariabilidad del precio ofrecido.

SOBRE LA IMPROCEDENCIA DE REAJUSTES E INTERESES Y COSTAS:

Sostuvo que el reajuste es un accesorio respecto de una indemnización judicialmente determinada y que al acceder a una obligación de pago principal cuya determinación surgiría, con la sentencia ejecutoriada, concluyó que solo se aplique la reajustabilidad con aquella sentencia.

Respecto de los intereses, señaló que tienen finalidad indemnizatoria de carácter moratorio y que mientras no exista una sentencia judicial que declare la existencia de una obligación líquida y exigible, no puede haber mora ni tampoco intereses moratorios.

Petitorio de la contestación: solicitó que en definitiva se rechace la demanda en todas sus partes, con costas.

En folio 18 evacuó la réplica el apoderado de la demandante, en los siguientes términos:



Foja: 1

Sostuvo que su contraria reconoció que existen 370 días de aumento de plazo extra proporcionales, vale decir, no guardan relación con aumentos de obras o con obras extraordinarias.

A continuación indicó que las alegaciones del demandado dicen relación con los 105 días, respecto a los cuales solo exigiría requisitos que, como veremos, para luego indicar que 265 días deben ser descontados.

1. En relación a los 105 días de plazo que no formula observación y solo exige requisitos.

Señaló que de los 370 días reconocidos por su contraparte, solo 105 serían indemnizables según su contraparte en caso de en sus gastos generales, pero que la interpretación que realizó de los artículos 146 y 147 del Reglamento para Contrato de Obra Pública, en este sentido, indicó que no sería necesaria una paralización de faenas por voluntad de la administración, ni exigir una relación de causalidad entre dicha paralización y los perjuicios que se reclaman. Agregó que dicha situación refiere a la institución de paralización de faenas de que trata el artículo 148 inciso tercero del Reglamento de Obras Públicas que no tendría que ver en la especie, sino que el caso sería de un aumento de plazo de contrato sin obras asociadas a ello, es decir, con carácter extra proporcional.

Añadió que al contrario de lo señalado por su contraparte, el artículo 146 del RCOP establece la obligación de indemnizar al contratista por los perjuicios causados con motivo de gastos generales en que haya incurrido con motivo de una modificación de programa de trabajo; para luego en el artículo siguiente determine que la indemnización por mayores gastos generales se presume en un 12% del valor de la propuesta. Esto sería, en su criterio, establecer una presunción automática en caso de aumentos de plazos de carácter extra proporcional. Señaló que su representado solicitó la aplicación de la presunción anterior oportunamente pero que fue rechazada por su contraparte.



Foja: 1

Indicó que interpretar los artículos aludidos constituiría una limitación al legítimo ejercicio de la acción judicial, al imponer por vía interpretativa dicha ilimitación que no existiría en la ley ni en las cláusulas aceptadas por su representada.

2. En relación al aumento de 265 días otorgados a través de la Resolución DV N° 423, de 29 de enero de 2016:

Realizó una síntesis de lo alegado por su contraparte y señaló que la tesis de ésta radica en que su representada consideraba que habían aumentado sus gastos generales por la falta de entrega o disponibilidad de terreno, por las expropiaciones y hallazgos arqueológicos, debió necesariamente recurrir al procedimiento establecido en el artículo 138 del Reglamento de Obras Públicas, respecto de esto argumento que el aumento de 265 días se debió a lo señalado en la propia resolución 423, en el párrafo final de su considerando, “a la fecha aún no se tiene el pronunciamiento del Consejo de Monumentos Nacionales del informe realizado por la empresa constructora y presentado en abril de 2015 a dicho consejo, sobre las acciones e identificación de los cinco sectores donde se encontraron vestigios arqueológicos, los cuales no han podido ser intervenidos”, y no a lo que habría señalado su contraparte, en su contestación a problemas con la entrega de terrenos.

Añadió en este sentido que en la demanda no se señala que se esté frente a un problema de entrega de terrenos, por lo que no sería aplicable el artículo 76 letra b) ni 138 del reglamento citado previamente.

3. En relación al Convenio Ad-Referéndum N°2: señaló que comparte los planteamientos de su contraparte en cuanto a la calidad de proporcionales de los 61 días reclamados.

4. Respecto de los convenios 3, 4 y 6: sostuvo que se comparten los fundamentos de la contraria en cuanto a que en el convenio 6, solo 2 de los 7 días reclamados tienen el carácter de extra proporcional.



Foja: 1

5. En relación con el pago de reajustes e intereses: alegó que no comparte lo señalado por su contraparte debido a que toda vez que la sumas reclamadas aun cuando se determinen en la sentencia definitiva, debieran haber sido pagadas por la demandada al momento de constituirse la obligación o bien de configurarse el incumplimiento, en consecuencia, desde la fecha de notificación de la demanda.

Petitorio de la réplica: tenerla por evacuada y dar curso progresivo, acogiendo la demanda, con costas.

En folio 20, evacuó la dúplica la apoderada del demandado, dando por reproducidos todos y cada uno de los fundamentos de hecho y de derecho vertidos en la contestación de la demanda, agregando lo que se reproduce a continuación:

Dio por reproducidos todos y cada uno de los fundamentos de hecho y de derecho vertidos en la contestación de la demanda, con las siguientes consideraciones y precisiones:

a) Sostuvo que el demandante reconoció como días de plazo extra proporcional otorgados durante la ejecución del contrato 370 días y no 436 días como demandó.

b) Alegó que no es efectivo que no se haya controvertido las sumas que se demandan, señaló el punto 1 del acápite "Contestación de la demanda".

c) Argumentó que es inexacta la refutación de la actora en el sentido que no se exige ningún requisito para la procedencia de la aplicación del artículo 147 del Reglamento para Contratos de Obra Pública y que tampoco estamos frente a la paralización de faenas e indicó que como toda pretensión indemnizatoria, está sujeta a ciertos presupuestos que configuran su procedencia, para estos efectos citó los artículos 145, 146, 147 y 148 del Reglamento para Contratos de Obra Pública y el artículo 7.13 de las Bases de Licitación del contrato celebrado entre las partes.



Foja: 1

De acuerdo a lo anterior concluyó que cuando se cobra mayores gastos generales, en el caso específico del artículo 146 del Reglamento para Contratos de Obra Pública, debe probarse, i) que hubo modificación en el programa de trabajo dispuesta por la Dirección y que ésta generó un aumento de plazo; ii) que ello causó perjuicios al contratista, especificando su naturaleza, especie y monto; iii) que existe relación de causalidad entre ambos, y por último, iv) que no hayan sido compensados de otra forma.

d) Respecto de la alegación de su contraparte sobre los 265 días de plazo otorgados a través de la Resolución DV N°423, de 29 de enero de 2016, en que indica que no sería procedente la aplicación del artículo 138 del Reglamento para Contratos de Obra Pública, reiteró lo señalado en la contestación de la demanda.

Petitorio de la dúplica: tenerla por evacuada.

En folio 23 se dictó la interlocutoria de prueba, notificada a las partes según consta en folios 25 y 27, contra la cual no se interpusieron recursos.

En folio 146, se citó a las partes a oír sentencia.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que FCC CONSTRUCCIÓN S.A. AGENCIA EN CHILE interpuso en juicio de hacienda, una acción de cumplimiento de contrato e indemnización de perjuicios, en contra del FISCO DE CHILE, por actuaciones realizadas por el Ministerio de Obras Públicas - Dirección de Vialidad; todos ya individualizados en autos, como también sus respectivos representantes, y, en virtud de los hechos y fundamentos de derecho que se reproducen en la parte expositiva, solicitó que en definitiva se declare:

1. Que el demandado incumplió el contrato "Mejoramiento Ruta T-775, CR.T-75 (Puerto Nuevo)-CR. T-85 (Quillaico), Sector Puerto Nuevo-Quillaico, Tramo DM. 0,00-DM. 14.983,79; Comunas de



Foja: 1

La Unión y Lago Ranco, Provincia de Ranco, Región de Los Ríos” y ordenar el cumplimiento forzado a través del pago de una indemnización por daño emergente por la suma de \$1.210.079.881. En subsidio, que se condene al pago por el mismo concepto de la suma de \$641.972.068 de acuerdo a los artículos 146 y 147 del Reglamento para Contratos de Obra Pública; o lo que se estime conforme al proceso.

2. Que se condene al demandado a pagar las sumas señaladas más intereses y reajuste contados desde la notificación de la demanda; en subsidio de lo anterior, reajuste desde la notificación de la demanda e intereses desde que la sentencia se encuentre ejecutoriada y hasta su pago efectivo o lo que se determine.

3. Que la demandada debe pagar las costas de la causa.

SEGUNDO: Que, el FISCO DE CHILE contestó el libelo dirigido en su contra y solicitó el rechazo del mismo, con costas, en virtud de las alegaciones y defensas reproducidas en la parte expositiva.

TERCERO: Que, de los escritos de la etapa de discusión se advierte que son hechos pacíficos o no controvertidos: la existencia del contrato de obra pública celebrado entre las partes, adjudicado legalmente por la demandada a la demandante; la efectividad de las modificaciones a dicho contrato que se señalan en la demanda, en relación al aumento de plazo del mismo; y la existencia concreta de 370 días de aumento de plazo “extra proporcional”, de los cuales hay 105 días sin objeción por parte de la demandada, en cuanto a su compensación.

CUARTO: Que la controversia de hecho ventilada en estos autos, radica en dirimir acerca del cumplimiento dado por las partes al contrato de ejecución de obra pública celebrado entre éstas; las modificaciones hechas al contrato original, sus motivos y oportunidad, y consecuencias de las mismas en el avance de las obras y en las obligaciones contractuales; naturaleza de los aumentos de plazo y de



Foja: 1

los gastos alegados; la existencia de los daños demandados; en su caso, el origen, la naturaleza y el monto de los mismos; y la existencia de una relación de causalidad entre los actos u omisiones atribuidos al demandado y los daños alegados por la actora.

QUINTO: Que la **demandante** aportó al proceso las siguientes pruebas:

I.- DOCUMENTAL, acompañada en folios 1, 50, 51, 52, 53, 74, 111 y 141 (respecto de los cuales la parte demandada en folio 59 objetó los documentos acompañados por la demandante a folios 50 a 53, lo que fue rechazado a folio 68; asimismo, la demandada objetó los documentos contenidos en los 2 pendrive señalados a folio 67, lo que fue rechazado a folio 4 del cuaderno 2 de objeción de documentos), y que consiste en:

1.- Resolución DGOP N°40 de 13 de marzo de 2013.

2.- Informe de Sistemas de Productividad y Gestión S.A. (SPG), denominado "INFORME DE MAYORES GASTOS GENERALES, CONTRATO DE MEJORAMIENTO DE LA RUTA T-775, REGIÓN DE LOS RIOS, MOP-FCC", de fecha 03 de agosto de 2019; el cual consta de los siguientes anexos, los cuales son parte integrante del aludido informe:

- Anexos Informe
- Resolución DGOP N° 040
- Resolución DGOP N° 803
- Resolución DV N° 423
- Resolución DGOP N° 2664
- Resolución DGOP N° 4314
- Informes Mensuales:
 - Anexos Comprimidos
 - Informe Mensual N°1 Jun 2013 y Anexos



- Informe Mensual N°3 Ago 2013 y Anexos
- Informe Mensual N°5 Oct 2013 y Anexos
- Informe Mensual N°6 Nov 2013 y Anexos
- Informe Mensual N°7 Dic 2013 y Anexos
- Informe Mensual N°8 Ene 2014 y Anexos
- Informe Mensual N°9 Feb 2014 y Anexos
- Informe Mensual N°11 Abr 2014 y Anexos
- Informe Mensual N°12 May 2014 y Anexos
- Informe Mensual N°13 Jun 2014 y Anexos
- Informe Mensual N°14 Jul 2014 y Anexos
- Informe Mensual N°15 Ago 2014 y Anexos
- Informe Mensual N°16 Sep 2014 y Anexos
- Informe Mensual N°17 Oct 2014 y Anexos
- Informe Mensual N°18 Nov 2014 y Anexos
- Informe Mensual N°19 Dic 2014 y Anexos
- Informe Mensual N°20 Ene 2015 y Anexos
- Informe Mensual N°21 Feb 2015 y Anexos
- Informe Mensual N°22 Mar 2015 y Anexos
- Informe Mensual N°23 Abr 2015 y Anexos
- Informe Mensual N°24 May 2015 y Anexos
- Informe Mensual N°25 Jun 2015 y Anexos
- Informe Mensual N°26 Jul 2015 y Anexos
- Informe Mensual N°27 Ago 2015 y Anexos
- Informe Mensual N°28 Sep 2015 y Anexos
- Informe Mensual N°29 Oct 2015 y Anexos



Foja: 1

- Informe Mensual N°30 Nov 2015 y Anexos
- Informe Mensual N°31 Dic 2015 y Anexos
- Informe Mensual N°33 Feb 2016 y Anexos
- Informe Mensual N°34 Mar 2016 y Anexos
- Informe Mensual N°2 Jul 2013 y Anexos
- Informe Mensual N°4 Sep 2013 y Anexos
- Informe Mensual N°10 Mar 2014 y Anexos

3.- A través de dos pendrive ingresados en custodia número de movimiento 2391 el día 23 de junio de 2021:

- Facturas Puerto Nuevo.
- Libros Legales Agencia 2013
- Libros Legales Agencia 2014
- Libros Legales Agencia 2015
- Libros Legales Agencia 2016
- Libros Legales Agencia 2017
- Libros Legales SPA 2013
- Libros Legales SPA 2014
- Libros Legales SPA 2015
- Libros Legales SPA 2016
- Libros Legales SPA 2017

4.- Anexo "Facturas Puerto Nuevo" N° 27 "RSA" del "INFORME DE MAYORES GASTOS GENERALES, CONTRATO DE MEJORAMIENTO DE LA RUTA T-775, REGIÓN DE LOS RÍOS, MOP-FCC":

- Factura electrónica N°2006265;
- Factura electrónica N°2006266;



- Factura electrónica N°2006267;
- Factura electrónica N°3036290;
- Factura electrónica N°3095701;
- Factura electrónica N°3451219;
- Factura electrónica N°3566604;
- Factura electrónica N°3614704;
- Anexo “Facturas Puerto Nuevo” N°28 “CESCE”:
 - Factura electrónica N°954;
 - Factura electrónica N°3759;
 - Factura electrónica N°6059;
 - Factura electrónica N°6060;
 - Factura electrónica N°6402;
 - Factura electrónica N°7309.
- Anexo “Facturas Puerto Nuevo” N°29 “Costos de Oficina Central”:
 - Certificado Solemne Francisco Javier Benito 2015;
 - Certificado Solemne Francisco Javier Benito 2016;
 - Certificado Solemne Francisco Javier Benito 2017;
 - Certificado Solemne Francisco Javier Benito 2018;
 - Certificado Solemne Gabriel Turrado 2014;
 - Certificado Solemne Gabriel Turrado 2015;
 - Certificado Solemne Gabriel Turrado 2016;
 - Certificado Solemne Gabriel Turrado 2017;
 - Certificado Solemne Gabriel Turrado 2018;
 - Certificado Solemne Ignacio Zaforas 2015;



Foja: 1

- Certificado Solemne Ignacio Zaforas 2016;
- Certificado Solemne Ignacio Zaforas 2017;
- Certificado Solemne Ignacio Zaforas 2018;
- Certificado Salarios Indirectos.
- Factura C-140-101821 C.
- Factura FCC C-140-101151.
- Facturación FCC Construcción S.A. España.
- Costes Estructura Sucursal FCC S.A., 2013 a 2016.

5.- Copia de sentencia Rol N° 5.342-2021, caratulados “Constructora Alvial S.A. con Municipalidad de Peñalolén”.

II.- **TESTIMONIAL**, ofrecida en folio 88, se tuvo presente en folio 89, y se rindió en las audiencias de folio 105 y 119, con la asistencia de los apoderados de ambas partes y los siguientes testigos, quienes, previamente juramentados en forma legal por el ministro de fe actuante, declararon lo que se reseña a continuación:

1.- Ricardo Enrique Chamorro Vera, contra quien no se opuso tacha:

Declaró respecto del primer punto de prueba que no ha podido tener acceso a la base de datos, pero que recuerda que el contrato fue ejecutado en un plazo mayor al contratado y que dijo relación con algunos problemas e interferencias que no fueron generados por la empresa constructora. Añadió que su mandante, el Ministerio de Obras Públicas, otorgó aumento de plazos, los que fueron regularizados mediante convenios sin que fuesen regularizados los gastos generales, que son consecuencia de este aumento de plazo. Indicó que es extraño que al contratista no se le haya pagado este mayor gasto, cuestión que concluyó en su informe.

En las repreguntas se le exhibió el informe acompañado a folio 53, el cual reconoció.



Foja: 1

Del segundo punto de prueba señaló existió una orden de ejecución inmediata, pero no recuerda porque no se convirtió también en convenio, adujo que lo relevante es que se otorgó un plazo adicional de 368 días extra proporcionales, respecto de los cuales no hay indemnización de los gastos generales.

En las repreguntas se le exhibió el informe acompañado a folio 53 nuevamente, el cual reconoció.

Del tercer punto de prueba, en la misma línea de antes, no recuerda el detalle por sus limitaciones al momento de la declaración, pero recuerda que hubo extensiones de plazo, por movimientos de tierra adicionales y un tema de hallazgos arqueológicos. Agregó que hubo tres convenios de aumento de plazo por ESSAL y respecto de los gastos, se remitió a lo declarado precedentemente.

Agregó que de lo que permite entender el RCOP, se permite una indemnización del orden de 450 millones, por otro lado, haciendo la medición real del gasto general incurrido por el contratista, llegamos a un monto del orden de 950 millones, ese es el rango entre lo permitido y lo medido en términos reales.

Por último, del cuarto punto de prueba sostuvo que el pago del mayor gasto general derivó del aumento de plazo de los convenios emitidos por el mandante.

2.- Galo Hernán Ríos Prichard, contra quien no se opuso tacha:

Declaro respecto del tercer punto de prueba que la naturaleza de los gastos obedeció a un aumento de obras inicialmente contratadas, eso incidió importantemente en el aumento financiero de las obras y en el aumento de los gastos generales. Señaló que recuerda que existió un aumento de gastos generales de 438 días y que en el informe vio que el MOP no había pagado los gastos que eran proporcionales y gastos que eran no proporcionales.

Agregó que el monto señalado en el informe, había 3 formas de calcularlos, aplicando el artículo 147 del Reglamento de Contrato de



Foja: 1

Obra Pública que resultaba en 400 o 401 millones y que con el método Eachleay, que es el aplicado habitualmente a gastos generales de construcción, ascendería a 1.020 millones, por ultimo con la diferencia habida entre el gasto general que había determinado la empresa constructora, versus el gasto general que había incurrido con motivo del aumento de plazo de estos 430 o 438 días, que había tenido de mayor estadía en la obra, significaría un gasto general de 940 millones si mal no recuerda. Señaló que le consta porque leyó el informe y lo firmo.

En las repreguntas reconoció el informe e indicó que las cifras o números pueden no ser exactamente iguales por un tema de memoria.

III. **PERICIAL**, solicitada en folio 88, decretada en folio 89, con audiencia en folio 101, siendo designado el perito Rodrigo Fernando Sabaj Saavedra, especialidad: ingeniería civil, tasador, en folio 125, para informar sobre los siguientes puntos: Descripción y revisión de los aumentos de plazo, tanto proporcionales Como extra proporcionales, otorgados por el MOP por las Resoluciones 803 (Convenio N°1), Resolución N°423, Resolución N°2664 (Convenio N°2) y Resolución N°4314 (Convenios 3, 4, 5 y 6); Determinar el porcentaje de Gasto General ofertado según las condiciones de la zona, aceptado por el Ministerio de Obras Públicas; Determinar el monto de los Gastos Generales asociados al plazo extra proporcional otorgado por el Ministerio de Obras Públicas, a partir de la aplicación del artículo 147 del RCOP y según método proporcional de Eichleay ampliamente usado en la industria de la construcción; Verificar un valor mínimo para los Gastos Generales incurridos, mediante el uso de datos reales de la obra. Dicho informe fue evacuado a folio 137.

SEXTO: Que la **demandada** aportó al juicio la **PRUEBA DOCUMENTAL** acompañada en folios 39, 41, 42 y 43, no objetada por su contraparte, y que consiste en:

1.Copia de las Bases Administrativas y Anexo Complementario, Antecedentes Generales y Descripción del Proyecto, Plano de



Foja: 1

Ubicación, Especificaciones Técnicas, Cubicaciones Informativas; Perfiles Tipo y Obras Tipo, Cuadros de Topografías, Pozos de Empréstito y Planos del Proyecto de la obra “Mejoramiento Ruta T-775, Sector CR.T-75 (Puerto Nuevo)-CR. T-85 (Quillaico), Tramo DM. 0,00-DM. 14.983,79; Comunas de La Unión y Lago Ranco, Provincia de Ranco, Región de Los Ríos”.

*.Libros de Obras Números 3 y 4 de la obra pública “Mejoramiento Ruta T-775, Sector CR.T-75 (Puerto Nuevo)-CR. T-85 (Quillaico), Tramo DM. 0,00-DM. 14.983,79; Comunas de La Unión y Lago Ranco, Provincia de Ranco, Región de Los Ríos”.

**Copia ORD. 157, de 9 de enero de 2017 del Jefe (S) del Departamento de Administración y Gestión de Contratos remitiendo a la actora copia del Acta de Recepción Provisional con Reserva de fecha 15 de diciembre de 2016 y copia de ésta. En dicha Acta la Comisión Receptora formuló una serie de observaciones, fijando a la demandante un plazo de 33 días para subsanarlas, a contar de ese día.

***Copia Ord. 4112, de 5 de mayo de 2017, del Jefe (S) del Departamento de Administración y Gestión de Contratos remitiendo a la actora los siguientes documentos y copia de éstos:

- i. Acta de Recepción Provisoria de 18 de enero de 2017.
- ii. Copia Formulario de Calificación de la Contratista.
- iii. Copia Presupuesto Final de la Obra.

2.Copia Ord. 12.271, de 26 de diciembre de 2017, del Jefe del Departamento de Administración y Gestión de Contratos remitiendo a la actora copia del Acta de Recepción Definitiva de la Obra, de 9 de noviembre de 2017.

3.Copia de las Circulares Aclaratorias números 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 y 9 emitidas durante la etapa de Serie de Preguntas y Respuestas a los antecedentes de la licitación del contrato “Mejoramiento Ruta T-775, CR.T-75 (Puerto Nuevo)-CR. T-85 (Quillaico), Sector Puerto



Foja: 1

Nuevo-Quillaico, Tramo DM. 0,00-DM. 14.983,79; Comunas de La Unión y Lago Ranco, Provincia de Ranco, Región de Los Ríos”:

4.Copia de Resolución N°040 de la Dirección General de Obras Públicas, de 13 de marzo de 2013, se adjudicó a la empresa FCC Construcción S.A. Agencia en Chile, la ejecución de la obra pública “Mejoramiento Ruta T-775, CR.T-75 (Puerto Nuevo)-CR. T-85 (Quillaico), Sector Puerto Nuevo-Quillaico, Tramo DM. 0,00-DM. 14.983,79; Comunas de La Unión y Lago Ranco, Provincia de Ranco, Región de Los Ríos”, en la suma de \$11.815.666.461. El plazo de ejecución del contrato fue de 780 días corridos, los que se computaron a contar del día siguiente en que la Resolución Adjudicatoria ingresó totalmente tramitada a la Oficina de Partes de la DGOP, vale decir, a partir del 9 de abril de 2013.

5.Copia de Resolución DGOP N°803, de 19 de febrero de 2015, mediante la cual se aprobó Convenio Ad-Referéndum N°1, suscrito entre el Ingeniero Jefe del Departamento de Construcción de la Dirección de Vialidad y la actora, con fecha 16 de diciembre de 2014 y copia de éste.

6.Copia de Resolución de la Dirección de Vialidad N°423, de 29 de enero de 2016, mediante la cual se regularizó y aprobó un aumento de plazo de 265 días corridos, quedando como fecha de término el 31 de marzo de 2016.

7.Copia de Resolución DGOP N°2664, de 28 de julio de 2016, mediante la cual se aprobó Convenio Ad-Referéndum N°2, suscrito entre el Ingeniero Jefe (S) del Departamento de Construcción de la Dirección de Vialidad y la actora, con fecha 31 de marzo de 2016 y copia de éste. En dicho convenio se convino aumento y disminución de obras, aumento de obras extraordinarias, aumento valores proforma y aumento de plazo de 61 días corridos, quedando como fecha de término el 31 de mayo de 2016. Como fundamento se encuentra la Orden de Ejecución Inmediata de Obras N°2. Se acordó modificar el Programa de Trabajo y el Programa de Inversiones.



Foja: 1

8.Copia de la Resolución DGOP N°4314, de 12 de diciembre de 2016, mediante la cual se regularizaron y aprobaron Convenios Ad-Referéndum números 3, 4, 5 y 6, los que paso a singularizar y que se encuentran transcritos en la resolución referida.

iv. Convenio Ad-Referéndum N°3, suscrito entre el Ingeniero Jefe (S) del Departamento de Construcción de la Dirección de Vialidad y la actora, con fecha 31 de mayo de 2016, se convino aumento de plazo de 90 días, quedando como fecha de término el 29 de agosto de 2016. Se acordó modificar el Programa de Trabajo y el Programa de Inversiones. Se acompaña copia de este convenio.

v. Convenio Ad-Referéndum N°4, suscrito entre el Ingeniero Jefe (S) del Departamento de Construcción de la Dirección de Vialidad y la actora, con fecha 29 de julio de 2016, se convino aumento de plazo de 13 días, quedando como fecha de término el 11 de septiembre de 2016. Se acordó modificar el Programa de Trabajo y el Programa de Inversiones.

vi. Convenio Ad-Referéndum N°5, suscrito entre el Ingeniero Jefe (S) del Departamento de Construcción de la Dirección de Vialidad y la actora, con fecha 24 de agosto de 2016, se convino disminución de obras y aumento valores proforma. Se acordó modificar el Programa de Trabajo y el Programa de Inversiones.

vii. Convenio Ad-Referéndum N°6, suscrito entre el Ingeniero Jefe (S) del Departamento de Construcción de la Dirección de Vialidad y la actora, con fecha 9 de septiembre de 2016, se convino aumento de obras, disminución de obras, aumento de obras extraordinarias, disminución valores proforma e incremento del plazo del contrato en 7 días, quedando como fecha de término el 18 de septiembre de 2016. Se acordó modificar el Programa de Trabajo y el Programa de Inversiones.



Foja: 1

9.Libros de Obras números 1 y 2 de la obra pública “Mejoramiento Ruta T-775, Sector CR.T-75 (Puerto Nuevo)-CR. T-85 (Quillaico), Tramo DM. 0,00-DM. 14.983,79; Comunas de La Unión y Lago Ranco, Provincia de Ranco, Región de Los Ríos”.

10.Estado de Pago N°1, con sus anexos y documentos de respaldo (cálculo de multas, antecedentes que dan cuenta del cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales, Resolución que adjudicó el contrato a la actora, presupuesto de oferta corregido y comprobante de recepción de factura); factura electrónica N°0000013, de 5 de julio de 2013 de la actora.

11.Estado de Pago N°2, de 18 de octubre de 2013, con sus anexos y documentos de respaldo (antecedentes que dan cuenta del cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales, carta de la actora enviando EP y factura, y comprobante de recepción); factura electrónica N°0000016, de 7 de octubre de 2013 de la actora.

12.Estado de Pago N°3, de 21 de noviembre de 2013, con sus anexos y documentos de respaldo (antecedentes que dan cuenta del cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales, carta de la actora enviando EP y factura, y comprobante de recepción de ésta); y factura electrónica N°0000019, de 12 de noviembre de 2013 de la actora.

13.Estado de Pago N°4, con sus anexos y documentos de respaldo (antecedentes que dan cuenta del cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales y comprobante de recepción de factura); factura electrónica N°0000021, de 9 de diciembre de 2013 de la actora.

14.Estado de Pago N°5, de 4 de febrero de 2014, con sus anexos y documentos de respaldo (antecedentes que dan cuenta del cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales, carta de la actora enviando EP y factura, y comprobante de recepción); factura electrónica N°00000 24, de 10 de febrero de 2014 de la actora.



Foja: 1

15.Estado de Pago N°6, de 12 de marzo de 2014, con sus anexos y documentos de respaldo (antecedentes que dan cuenta del cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales y comprobante de recepción de la factura); factura electrónica N°0000026, de 5 de marzo de 2014 de la actora.

16.Estado de Pago N°7, de 15 de abril de 2014, con sus anexos y documentos de respaldo (antecedentes que dan cuenta del cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales, carta de la actora enviando EP y factura, y comprobante de recepción); factura electrónica N°0000030, de 4 de abril de 2014 de la actora.

17.Estado de Pago N°8, de 8 de mayo de 2014, con sus anexos y documentos de respaldo (antecedentes que dan cuenta del cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales, cálculo de reajustes y comprobante recepción de la factura); factura electrónica N°0000032, de 5 de mayo de 2014 de la actora.

18.Estado de Pago N°9, de 19 de junio de 2014, con sus anexos y documentos de respaldo (antecedentes que dan cuenta del cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales y comprobante recepción de factura); factura electrónica N°0000036, de 13 de junio de 2014 de la actora.

19.Estado de Pago N°10, de 15 de julio de 2014, con sus anexos y documentos de respaldo (antecedentes que dan cuenta del cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales, carta de la actora remitiendo factura y comprobante recepción de ésta); factura electrónica N°0000038, de 10 de julio de 2014 de la actora.

20.Estado de Pago N°11, de 22 de agosto de 2014, con sus anexos y documentos de respaldo (antecedentes que dan cuenta del cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales, carta de la actora remitiendo EP y factura, y comprobante recepción de ésta); factura electrónica N°0000040, de 21 de agosto de 2014 de la actora.



Foja: 1

21.Estado de Pago N°12, de 16 de septiembre de 2014, con sus anexos y documentos de respaldo (antecedentes que dan cuenta del cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales, carta de la actora remitiendo EP y factura, y comprobante recepción de ésta); factura electrónica N°0000042, de 11 de septiembre de 2014 de la actora.

22.Estado de Pago N°13, de 11 de noviembre de 2014, con sus anexos y documentos de respaldo (antecedentes que dan cuenta del cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales, carta de la actora remitiendo EP y factura, y comprobante recepción de ésta); factura electrónica N°0000044, de 13 de octubre de 2014 de la actora.

23.Estado de Pago N°14, de 20 de noviembre de 2014, con sus anexos y documentos de respaldo (antecedentes que dan cuenta del cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales, carta de la actora remitiendo EP y factura, y comprobante recepción de ésta); factura electrónica N°000000002, de 13 de noviembre de 2014 de la actora.

24.Estado de Pago N°15, de 12 de diciembre de 2014, con sus anexos y documentos de respaldo (antecedentes que dan cuenta del cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales, comprobante recepción de factura, copia de OEI N°1); factura electrónica N°000000005, de 10 de diciembre de 2014 de la actora.

25.Estado de Pago N°16, de 17 de febrero de 2015 con sus anexos y documentos de respaldo (antecedentes que dan cuenta del cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales, carta de la actora enviando EP y factura; y comprobante recepción de ésta); factura electrónica N°0000015, de 11 de febrero de 2015 de la actora.

26.Estado de Pago N°17, con sus anexos y documentos de respaldo (antecedentes que dan cuenta del cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales, copia de Resolución DGOP N°803, de 19 de febrero de 2015, con los convenios que aprueba;



Foja: 1

carta de la actora enviando EP y factura; y comprobante recepción de ésta); factura electrónica N°0000020, de 6 de marzo de 2015 de la actora.

27.Estado de Pago N°18 de 13 de abril de 2015, con sus anexos y documentos de respaldo (antecedentes que dan cuenta del cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales y comprobante recepción de factura); factura electrónica N°000000026, de 06 de abril de 2015 de la actora.

28.Estado de Pago N°19 de 20 de mayo de 2015, con sus anexos y documentos de respaldo (antecedentes que dan cuenta del cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales, carta de la actora enviando EP y factura; y comprobante recepción); factura electrónica N°000000030, de 11 de mayo de 2015 de la actora.

29.Estado de Pago N°20, de 18 de junio de 2015, con sus anexos y documentos de respaldo (antecedentes que dan cuenta del cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales, carta de la actora enviando EP y factura; y comprobante recepción); factura electrónica N°000000034, de 5 de junio de 2015 de la actora.

30.Estado de Pago N°21, de 17 de julio de 2015, con sus anexos y documentos de respaldo (antecedentes que dan cuenta del cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales, carta de la actora enviando EP y factura; y comprobante recepción); factura electrónica N°000000040, de 9 de julio de 2015 de la actora.

31.Estado de Pago N°22, de 21 de septiembre de 2015, con sus anexos y documentos de respaldo (antecedentes que dan cuenta del cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales, comprobante recepción de factura); factura electrónica N°000000048, de 9 de septiembre de 2015 de la actora.

32.Estado de Pago N°23, de 9 de noviembre de 2015, con sus anexos y documentos de respaldo (antecedentes que dan cuenta del cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales, copia de



Foja: 1

Resolución DGOP N°803, de 19-2-2015 y copia del convenio que aprueba, copia de OEI N°2, carta de la actora enviando EP y factura; y comprobante recepción); factura electrónica N°000000055, de 9 de noviembre de 2015 de la actora.

33.Estado de Pago N°24, de 14 de diciembre de 2015 , con sus anexos y documentos de respaldo (antecedentes que dan cuenta del cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales, carta de la demandante enviando EP y factura; y comprobante de recepción); factura electrónica N°000000060, de 14 de diciembre de 2015 de la actora.

34.Estado de Pago N°25, de 14 de marzo de 2016 , con sus anexos y documentos de respaldo (antecedentes que dan cuenta del cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales, canje de retenciones, comprobante de recepción de factura); factura electrónica N°000000078, de 14 de marzo de 2016 de la actora.

35.Estado de Pago N°26, de 14 de marzo de 2016, con sus anexos y documentos de respaldo (antecedentes que dan cuenta del cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales, comprobante de recepción de factura); factura electrónica N°000000079, de 14 de marzo de 2016 de la actora.

36.Estado de Pago N°27, de 17 de marzo de 2016, con sus anexos y documentos de respaldo (antecedentes que dan cuenta del cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales, carta de la demandante enviando EP; y comprobante de recepción de factura); factura electrónica N°000000080, de 17 de marzo de 2016 de la actora.

37.Estado de Pago N°28, de 19 de abril de 2016, con sus anexos y documentos de respaldo (antecedentes que dan cuenta del cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales, facturas de SAESA, carta de la actora enviando EP y comprobante de recepción



Foja: 1

de factura); factura electrónica N°000000085, de 19 de abril de 2016 de la actora.

38.Estado de Pago N°29, de 24 de octubre de 2016, con sus anexos y documentos de respaldo (antecedentes que dan cuenta del cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales); factura electrónica N°000000149, de 24 de octubre de 2016 de la actora.

39.Estado de Pago N°30, de 19 de diciembre de 2016, con sus anexos y documentos de respaldo (antecedentes que dan cuenta del cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales y copia de Resolución DV N°6172 de 12-12-2016); factura electrónica N°000000159, de 19 de diciembre de 2016 de la actora.

40.Estado de Pago N°31, de 20 de junio de 2017, con sus anexos y documentos de respaldo (antecedentes que dan cuenta del cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales, copia factura de Empresa de Servicios Sanitarios de Los Lagos SA, copia de Recepción Provisoria).

41.Estado de Pago N°32, de 28 de agosto de 2017, con sus anexos y documentos de respaldo (antecedentes que dan cuenta del cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales, evaluación hormigones, copia Recepción Provisoria); factura electrónica N°5005 de 30 de agosto de 2017 de la actora.

42.Estado de Pago N°33, de 16 de diciembre de 2019, con sus anexos y documentos de respaldo (antecedentes que dan cuenta del cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales, copia Recepción Provisoria); factura electrónica N°5097 de 19 de diciembre de 2019 de la actora.

SÉPTIMO: Que, del análisis del contenido de las pruebas legalmente aportadas, descritas en los dos considerandos precedentes, y valoradas en la forma prescrita por el legislador, conforme a los artículos 1700, 1702 y 1706 del Código Civil, y los artículos 342, 346, 383, 384 y 425 del Código de Procedimiento Civil,



Foja: 1

según su respectiva naturaleza, en relación con lo dispuesto en los artículos 426 del Código de Procedimiento Civil y 1712 del Código Civil; se tienen por acreditados los siguientes hechos:

1.- Que, mediante resolución N°040 de la Dirección General de Obras Públicas del Ministerio de Obras Públicas, de 13 de marzo de 2013, se adjudicó a la empresa FCC CONSTRUCCIÓN S.A. AGENCIA EN CHILE la ejecución de la obra pública “Mejoramiento Ruta T-775, CR.T-75 (Puerto Nuevo)-CR. T-85 (Quillaico), Sector Puerto Nuevo-Quillaico, Tramo DM. 0,00-DM. 14.983,79; Comunas de La Unión y Lago Ranco, Provincia de Ranco, Región de Los Ríos”, previa licitación pública y bajo el sistema de precio unitario, por la suma de \$11.815.666.461, I.V.A. incluido. El plazo establecido para la ejecución del contrato fue de 780 días corridos a partir del 10 de abril de 2013, con fecha de término el 29 de mayo de 2015.

2.- Que, durante la vigencia de dicho contrato, se realizaron una serie de modificaciones al mismo, extendiendo los plazos de ejecución de la obra. Concretamente, fue modificado a través de las resoluciones de la Dirección General de Obras Públicas números 803-2015, 423-2016, 2664-2016 y 4314-2016, mediante las cuales, en definitiva, se amplió el plazo del contrato en 478 días, y, además, el monto de las obras se aumentó en \$1.299.584.970, sumado a \$318.998.112 de modificación en el valor proforma, completando así una variación positiva del total del contrato en \$1.618.583.082.

3.- Que, en la primera modificación, efectuada por Resolución Exenta N° 803 de la Dirección General de Obras Públicas de 19 de febrero de 2015, se aumentó el plazo original en 42 días, con fecha de término el 10 de julio de 2015, y el contratista FCC Construcción S.A. Agencia en Chile renunció a las indemnizaciones que le pudieran corresponder por la modificación del contrato.

4.- Que, en la segunda modificación, efectuada por Resolución Exenta N° 423 de la Dirección General de Obras Públicas de 29 de enero de 2016, se aumentó el plazo en 265 días con fecha de término



Foja: 1

el 31 de marzo de 2016, y el contratista renunció a las indemnizaciones que le pudieran corresponder por la modificación del contrato.

5.- Que, en la tercera modificación, efectuada por Resolución Exenta N° 2.664 de la Dirección General de Obras Públicas de 28 de julio de 2016, se aumentó el plazo en 61 días con fecha de término el 31 de mayo de 2016, sin que conste en ella una renuncia del contratista a las indemnizaciones que pudieran corresponder por la modificación del contrato.

6.- Que, en la cuarta modificación, efectuada por Resolución Exenta N° 4.314 de la Dirección General de Obras Públicas de 12 de diciembre de 2016, se aumentó el plazo del contrato en la siguiente forma: en 90 días, con fecha de término el 29 de agosto de 2016; en 13 días, con fecha de término el 11 de septiembre de 2016; y en 7 días, con fecha de término el 18 de septiembre de 2016; sin que en esta modificación conste una renuncia del contratista a las indemnizaciones que pudieran corresponder por la modificación del contrato.

7.- Que, en cuanto a los gastos generales no considerados en la oferta original (gastos generales extras), en los que incurrió el contratista, ascienden a la suma de \$280.656.318, lo cual se determina en virtud del informe pericial evacuado legalmente en autos en folio 137, valorado conforme a lo prescrito en el artículo 425 del Código de Procedimiento Civil, en relación con los artículos 426 del mismo cuerpo legal y 1712 del Código Civil; y ello, en relación con la prueba documental reseñada en los motivos quinto y sexto, valorada según los artículos 1700, 1702 y 1706 del Código Civil, y la declaración de los testigos presentados por la demandante, reseñada en el motivo quinto, valorada conforme a lo previsto en los artículos 383 y 384 del Código de Procedimiento Civil.

OCTAVO: Que, en relación al fondo de la acción entablada, para que proceda la obligación de indemnizar los perjuicios resultantes de



Foja: 1

la infracción de un contrato válidamente celebrado, es necesaria la reunión de varios requisitos copulativos. En primer lugar, es necesaria la existencia de una obligación de carácter contractual, esto es, nacida de un contrato. En segundo lugar, que el deudor no realice la conducta convenida del modo en que está consagrado en el contrato. En tercer lugar, que la inejecución de la conducta debida esté acompañada de un reproche subjetivo u objetivo al obligado en los términos descritos en la ley. En cuarto lugar, que la omisión de la conducta debida cause daño al acreedor. En quinto y último lugar, que entre el incumplimiento –inejecución de la conducta debida- y el daño exista relación de causa a efecto” (Pablo Rodríguez Grez, “Responsabilidad contractual”, Editorial Jurídica de Chile, año 2012, página 27).

NOVENO: Que, por su parte, en la materia que atañe al presente juicio, el artículo 145 del Reglamento para Contratos de Obra Pública (Decreto N°75 del año 2004, del Ministerio de Obras Públicas), dispone que, las bases administrativas podrán ordenar el empleo de materiales pertenecientes al Fisco, fijando las condiciones en que los proporcionará, y si la entrega de ellos ocasiona atraso en el programa de trabajo, la Dirección autorizará el aumento de plazo y, asimismo, la adquisición de ellos por el contratista, previas cotizaciones controladas por el inspector fiscal, reembolsándole su valor.

A su turno, el artículo 146 del mencionado Reglamento dispone que, cuando las circunstancias especiales lo aconsejen, la Dirección, a recomendación del inspector fiscal, podrá modificar el programa de trabajo, indemnizando, si procede, al contratista por los perjuicios que esta medida pueda ocasionarle, en la forma establecida en el artículo siguiente. Agrega que esta indemnización no corresponde cuando la modificación del programa de trabajo tiene origen en otras causales de aumento de plazo previstas en este Reglamento.

Finalmente, el artículo 147 del referido cuerpo normativo, establece que, si en virtud de la aplicación de los artículos 145 y 146, se aumentare el plazo del contrato, se indemnizarán al contratista los



Foja: 1

mayores gastos generales proporcionales al aumento de plazo en que se incurra. Para este efecto, y en el silencio de las bases, se determina que la partida gastos generales corresponde a un 12 % del valor total de la propuesta y que la indemnización será proporcional al aumento de plazo en relación con el plazo inicial. Añade que, para el cálculo de la indemnización, la propuesta se reajustará en base a lo prescrito en el inciso segundo del artículo 108, entre el mes anterior a la fecha de su apertura y el mes anterior a la fecha del estado de pago de la indemnización.

DÉCIMO: Que, llegados a este punto, en virtud de lo dispuesto en los motivos tercero y séptimo, en relación con los preceptos mencionados en el apartado anterior, el Tribunal considera procedente acoger parcialmente la acción entablada, por estimar que en la especie se ha generado para el contratista, demandante en autos, un gasto general extra en la ejecución del contrato, esto es, no considerado en la oferta original, equivalente a la suma de \$280.656.318, perjuicio material que tiene su origen en las ampliaciones del plazo del contrato sub lite, dispuestas por la autoridad.

UNDÉCIMO: Que, en cuanto al reajuste solicitado por la demandante, y en virtud de lo dispuesto en el artículo 147 del Reglamento para Contratos de Obra Pública (Decreto N°75 del año 2004, del Ministerio de Obras Públicas), corresponderá aplicar a la suma que se indica en lo resolutivo, el reajuste en base a la unidad establecida en el artículo 108 del referido Reglamento, esto es, conforme a la variación del Índice de Precios al Consumidor (IPC), determinado por el Instituto Nacional de Estadísticas (INE), para el mes inmediatamente anterior al de la fecha del estado de pago.

DUODÉCIMO: Que, en cuanto a los intereses demandados, en virtud de la naturaleza contractual de la acción entablada, como también la naturaleza declarativa de la presente sentencia, y visto lo dispuesto en el artículo 1559 del Código Civil y el artículo 19 de la Ley



Foja: 1

N°18.010, corresponderá aplicar intereses corrientes a la suma que se indica en lo resolutivo, calculados entre la fecha en que la presente sentencia se encuentre ejecutoriada, y el pago efectivo.

DECIMOTERCERO: Que, en cuanto a la alegación de la demandada, en orden a que, en la especie, el contratista no habría probado ni informado a la Dirección de Vialidad la existencia de perjuicios, ello deberá ser desestimado, toda vez que, habiéndose ejercido una acción de carácter jurisdiccional, la prueba corresponde ser ofrecida e incorporada en este proceso judicial, en virtud de la garantía constitucional del debido proceso.

DECIMOCUARTO: Que, en cuanto a las restantes alegaciones y defensas de la demandada, ellas serán desestimadas, en virtud de lo dispuesto en los motivos décimo, undécimo y duodécimo.

DECIMOQUINTO: Que, en cuanto a la petición de costas del actor, no se accederá a ello, toda vez que su contraparte no ha sido totalmente vencida.

Por estos motivos, y visto lo dispuesto en los artículos 108, 145, 146 y 147 del Reglamento para Contratos de Obra Pública (Decreto N°75 del año 2004, del Ministerio de Obras Públicas), los artículos 1545 y siguientes y 1698 y siguientes del Código Civil; y los artículos 160, 170 y 748 y siguientes del Código de Procedimiento Civil; **se resuelve:**

- A) Que se **acoge parcialmente** la acción entablada, en conformidad a lo dispuesto en los motivos décimo, undécimo y duodécimo, y, en consecuencia, se condena a la demandada a pagar a la demandante la suma de \$280.656.318, a título de indemnización de perjuicios, con el reajuste dispuesto en el artículo 108 del Reglamento para Contratos de Obra Pública (Decreto N°75 del año 2004, del Ministerio de Obras Públicas), y con intereses corrientes



Foja: 1

calculados entre la fecha en que la presente sentencia se encuentre ejecutoriada y la fecha del pago efectivo; y,

B) Que se desestima la demanda en todo lo demás.

C) Que se **desestiman las alegaciones y defensas de la parte demandada**, conforme a lo dispuesto en los motivos decimotercero y decimocuarto.

D) Que **no se condena en costas a la demandada**, en virtud de lo dispuesto en el motivo decimoquinto.

Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

ROL C-41.771-2018.

Dictada por doña Susana Rodríguez Muñoz, Jueza.

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Santiago, veintinueve de Julio de dos mil veintitrés**

