

Certifico que se anunciaron y Alegaron en la Segunda Sala, por el recurso el abogado señor Eduardo Camus Cruz y contra el mismo la abogada Jaqueline Guerra. San Miguel, 01 de julio de 2024. Sebastián Vergara de la Rivera, relator.

San Miguel, uno de julio de dos mil veinticuatro.

A los folios 6 y 7: Téngase presente.

Vistos y teniendo presente:

Primero: Que don Javier Alejandro Concha Ramírez, abogado, defensor penal público, interpone acción de amparo en favor de **Sergio Aron Meza Guerrero**, en contra del **Juzgado de Garantía de San Bernardo**, con motivo del acto que califica de ilegal, consistente en la resolución de 24 de junio de 2024, dictada en la causa RIT 9590-2024, por la cual se despachó una orden de detención en su contra por incomparecencia a una audiencia de reformatización de la investigación y ofrecimiento de procedimiento abreviado.

Indica que el 30 de septiembre de 2023 fue formalizada investigación en contra de su representado por los delitos de daños y amenazas, en calidad de autor y grado de ejecución consumado, decretándose a su respecto las medidas cautelares de prohibición de salir del país y prohibición de acercarse a la víctima o su familia.

Explica que en audiencia de 19 de marzo de 2024 se discute el aumento de plazo de la investigación, fijándose audiencia para re formalización y procedimiento abreviado para el día 24 de junio de 2024, apercibiendo a Sergio Meza Guerrero conforme al artículo 33 del Código Procesal Penal y ordenado su notificación por cédula.

Refiere que a la audiencia de 24 de junio no compareció el recurrente, llevándose a afecto ésta solo respecto del co-imputado, oportunidad en que se despachó, previa petición del Ministerio Público y oposición de la defensa, orden de detención en contra de Sergio Meza Guerrero.

Sostiene que lo resuelto por el tribunal resulta ilegal, y contrario a lo dispuesto en el artículo 19 N°7 letra b) de la Constitución Política de la República, desde que se ha despachado una orden de detención por incomparecencia a una audiencia respecto de la cual no existe obligación de comparecencia del imputado -audiencia en que se ofrece un procedimiento abreviado- y otra, que ni siquiera encuentra sustento normativo -audiencia de re formalización-.

Pide acoger el recurso y restablecer el imperio del derecho ordenando la revocación inmediata de la orden de detención decretada respecto del recurrente.

Segundo: Que don Rene Alexander Reyes Pradenas, juez titular del Juzgado de Garantía San Bernardo, informa que ante dicho tribunal, el 24 de junio pasado, se llevó a cabo audiencia de reformatización y ofrecimiento de



procedimiento abreviado respecto de Sergio Aron Meza Guerra y Camilo Abraham Meza Guerrero, a la cual compareció sólo el segundo de ellos.

Indica que dicha audiencia fue programada a solicitud conjunta del órgano persecutor y la defensa, disponiéndose la citación de ambos imputados por cédula y bajo el apercibimiento del artículo 33 del Código Procesal Penal, circunstancia que no fue observada, ni recurrida por la defensa en su oportunidad.

En dicho contexto, habiendo sido el recurrente válidamente emplazado a la audiencia, no justificándose por la defensa su inasistencia y previa solicitud del órgano persecutor, se hizo efectivo el apercibimiento y se despachó orden de detención en su contra.

Hace presente que se desestimaron las alegaciones de la defensa en cuanto a la naturaleza y existencia de la audiencia de re formalización, desde que, más allá de ello, el apercibimiento se encontraba decretado por resolución firme y ejecutoriada, y la asistencia del imputado resultaba esencial para la comunicación o precisión de los hechos por los que se sigue investigación en su contra, a la luz de lo dispuesto en el artículo 127 del Código Procesal Penal.

Tercero: Que el recurso de amparo es un proceso de tutela urgente del derecho fundamental a la libertad personal y seguridad individual, establecido en el artículo 19 N°7 de la Constitución Política de la República, que es procedente en aquellos casos en que una persona fuere arrestada, detenida o presa con infracción a la Constitución o a las leyes o sufra cualquier otra privación, perturbación o amenaza al derecho fundamental antes aludido, fuera de los casos en que el ordenamiento jurídico lo permite.

Cuarto: Que de los antecedentes es posible colegir que en la audiencia de 19 de marzo pasado, tanto la defensa como el Ministerio Público solicitaron al tribunal se fijará una fecha para realizar una nueva con el objeto de reformular y explorar la posibilidad de un procedimiento abreviado, oportunidad en que el tribunal apercibió a la persona en cuyo favor se recurre, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 33 del Código Procesal Penal, para el caso de su ausencia injustificada a la audiencia en cuestión, sin que en aquella oportunidad alguna de las partes manifestara su disconformidad con dicha decisión. De esta forma, al no concurrir el imputado el día 24 de junio pasado al tribunal, la decisión de despachar la orden de detención tiene su fundamento legal en la norma antes citada y en consecuencia, no importa una actuación ilegal por parte del Juzgado de Garantía de San Bernardo, desde que la misma fue dictada dentro de un procedimiento contradictorio, en el ejercicio de sus funciones, en el ámbito de su competencia y en uso de sus facultades legales para ponderar los antecedentes puestos en su conocimiento.

Quinto: Que atendido lo razonado el presente arbitrio no puede prosperar.



Y visto, además, lo dispuesto en el artículo 21 de la Constitución Política de la República y Auto Acordado de la Excma. Corte Suprema que rige la materia, **se rechaza** el recurso de amparo interpuesto en favor de **Sergio Aron Meza Guerrero**, en contra del Juzgado de Garantía de San Bernardo.

Regístrese y archívese, en su oportunidad.

N°497-2024 Amparo.



Pronunciado por la Segunda Sala de la C.A. de San Miguel integrada por Ministra Lilibian Mera M., Ministro Suplente Alondra Valentina Castro J. y Abogado Integrante Juan Carlos Silva A. San Miguel, uno de julio de dos mil veinticuatro.

En San Miguel, a uno de julio de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: GEHYXXWXNPM