

Santiago, tres de agosto de dos mil veintitrés

## **VISTOS OIDOS Y CONSIDERANDO**

**PRIMERO:** Que compareció ante este Tribunal MARÍA JOSÉ ÁLVAREZ SALHUS, chilena, trabajador dependiente, cédula nacional de identidad N° 16.023.508-k, domiciliado en Cristóbal Colon 3663 Dpto.92, las Condes, quien deduce demanda en Procedimiento Ordinario de Aplicación General Laboral por Declaración de Relación Laboral, nulidad del despido, fuero maternal, y cobro de prestaciones laborales, en contra de su ex empleador, Megasalud SPA , Rol Único Tributario N° 96.942.400-2 , representado en virtud del artículo 4° del Código del Trabajo por doña CAROLINA PATTILLO GARCIA, cedula nacional de identidad N° 13.549.591-3, ambos domiciliados para estos efectos en Avenida Presidente Kennedy N°5413, departamento B, comuna de las Condes, de la Región Metropolitana, a fin de que el tribunal, acogiendo su demanda declare la existencia de relación laboral, continuidad de los servicios, que su despido es injustificado, indebido o improcedente, o carente de causal legal, nulidad del despido, condenando en consecuencia a la demandada a la indemnización sustitutiva por falta de aviso previo, indemnización por años de servicios, recargo legal, feriado legal y feriado proporcional, remuneración del mes de enero de 2023, cantidad que señala por fuero maternal, todo con intereses, reajustes y costas del juicio.

**SEGUNDO:** Fundamenta su demanda en que comenzó a prestar servicios bajo subordinación y dependencia en favor de la demandada a partir del 18 de junio de 2019, hasta el momento del despido injustificado del que fue víctima el día 27 de febrero del año 2023. Durante el tiempo que desempeñó sus servicios para MEGASALUD SPA, trabajó realizando labores como odontóloga, mediante múltiples contratos a honorarios, pero que en realidad eran contratos de trabajo. Indica que todo este periodo que desempeñó el cargo, éste era evidentemente estable, permanente e indispensable en la organización del área y fue sujeto a jornadas de trabajo claramente establecidas. Desde que ingresó tenía 4 jornadas que era el mínimo que se podía tener, las que comprendían: de 9:00 a 13:30 y de 14:30 a 19:30 horas, además estaba como implantología los martes, miércoles y jueves de 9:00 a 13:30 y de 14:30 a 19:30, siempre bajo la supervigilancia en el desempeño de sus funciones de su ex empleador. Expone que se le reconoce el derecho a uso de licencias médicas en caso de enfermedad y permisos, se le entregó ropa corporativa con logo y credenciales con su nombre, lo que denota claramente una relación de carácter laboral. Sostiene que fue



sujeta a jornadas de trabajo claramente establecidas, debiendo capacitarse y asistir a reuniones de carácter obligatorias para los trabajadores de la clínica, y supeditada al poder de mando de sus superiores, como al deber de obediencia en sus funciones. Hace presente que, en abierta infracción a la legislación aplicable, los contratos celebrados con el demandado corresponden a aquellos denominados “Contratos de Honorarios”, pero en realidad, dichos servicios configuraron una efectiva relación laboral sujeta al vínculo de subordinación y dependencia. Las manifestaciones de subordinación se reflejan en la serie de instrucciones que debía obedecer para desarrollar sus funciones, conjuntamente con el horario que debía cumplir. Durante todo el período que trabajó, recibía órdenes directas tanto de quienes fueron designados como sus “superiores jerárquicos”, quien le impartía las directrices respecto a las distintas actividades que debía organizar y coordinar, reuniones a las cuales debía asistir, entre otras gestiones. El cumplimiento de una jornada de trabajo era intrínseco a la propia labor desempeñada, ya que, si bien se le impuso una jornada acorde a los demás funcionarios, la mayor parte del tiempo debía destinar períodos de tiempo muy superiores a esas jornadas, a fin de dar cabal cumplimiento a su función. Así las cosas, nítidamente se ve reflejado la existencia de un contrato de trabajo, durante el período en que desempeñó funciones, pues se expresan copulativamente los tres requisitos para su existencia consensual.

Destaca que un elemento importantísimo en la calificación de laboralidad de una determinada prestación de servicios, es el tiempo que duró el vínculo, que se extendió por aproximadamente 3 años 8 meses de prestación de servicios de forma ininterrumpida, los que corresponden a una situación que NO puede ser calificada de labores puntuales, tareas accidentales o cometido específico, precisamente por la extensión temporal del vínculo que se prolongó desde el 18 de junio de 2019 al 27 de febrero de 2023; como puede apreciarse, durante los años que estuvo vinculada a la contraria, era una trabajadora que prestaba a ésta servicios personales materiales e intelectuales, mediando subordinación y dependencia, tenía un espacio físico al interior de las dependencias del centro médico, donde concurrió aproximadamente por más de 3 años, en el horario que le fue señalado por su jefatura. Si bien han existido boletas de honorarios y facturas en el último periodo, sólo tenían por objeto, de parte de su empleador, encubrir una realidad de carácter laboral, bajo un velo de relación comercial, donde en la realidad, existía dirección, jefaturas, horarios definidos, remuneraciones establecidas, deber de rendición de explicaciones o realizar informes, en caso de ser solicitados por sus superiores, obligaciones reglamentarias, etc.



Hace presente que existe jurisprudencia reiterada y uniforme que señala que la subordinación y dependencia se materializa a través de diversas expresiones concretas, tales como la continuidad de los servicios prestados, la obligación de asistencia del trabajador, el cumplimiento de un horario de trabajo, pero por sobre todo la supervigilancia en el desempeño de mis funciones, la subordinación a instrucciones y controles de diversa índole, circunstancia, ésta última que se traduce en el derecho del empleador a dirigir al trabajador impartándole órdenes e instrucciones, principalmente acerca de la forma y oportunidad de la ejecución de las labores y en el deber del trabajador de acatar y obedecer las mismas, estimándose además, que el vínculo de subordinación está sujeto en su existencia a las particularidades y naturaleza que en cada caso este presente la prestación del trabajador; y que, como retribución a los servicios prestados, reciba una remuneración determinada. Todo lo anteriormente descrito, se encuentra consagrado en nuestro derecho positivo en el artículo 8 en relación al artículo 7, ambos del código del trabajo ampliamente conocido por esta judicatura y por las partes.

**TERCERO:** Que la demandada, contestó la demanda solicitando su total rechazo, con costas.

Señala que no controvierte que hubo una relación contractual con la actora, la que terminó el 27 de febrero de 2023, pero sí controvierte enfáticamente que dicha relación haya sido de naturaleza laboral. Afirma que fue una relación de carácter civil en virtud de contratos de prestación de servicios profesionales a honorarios. Hace presente, que en la demanda no se señala haber reclamado la demandante un contrato de trabajo, ya sea directamente a su parte o haberlo hecho ante la Inspección del Trabajo. Tampoco se aduce haber estado la actora en algún estado de necesidad, que la obligara a aceptar una determinada forma de contratación, con la que supuestamente no estaba de acuerdo. Incluso en la demanda, no se menciona en qué Centro dental en concreto habría ejercido la profesión la demandante. Sostiene que, si bien la demanda es bastante extensa, es escasa en hechos concretos. Explica que lo que aquí hubo fueron múltiples contratos de prestaciones de servicios a honorarios con Megasalud; la demandante firmó varios contratos de prestaciones de servicios, varias modificaciones e incluso ella formó una sociedad por acciones y a través de esta última firmó otros contratos de prestación de servicios con la demandada, y nunca la actora representó su desacuerdo, ni dijo que no era la forma contractual que ella esperaba. Añadió, que la demandante tenía claridad acerca de la diferencia entre una relación de naturaleza laboral y una relación civil, porque en el año



2019 ya había demandado en tribunales laborales a otra empresa del rubro. Agrega que la cuestión de fondo a establecer la subordinación o dependencia, que es la que marca la diferencia en si esta relación es laboral o de naturaleza civil como lo sostiene su parte. En efecto, en la demanda se hacen aseveraciones genéricas, pero no se dice nada concreto sobre este punto, ya que ni siquiera indica cuál habría sido el nombre de su jefe o superior jerárquico: La actora alega haber tenido que cumplir un horario ciertos días de la semana, pero no explicita como se habría controlado el cumplimiento de ese horario. Acreditará con la prueba que se rendirá que la actora podía bloquear, es decir, cancelar algunas horas que tenía agendadas, simplemente dando un aviso a la empresa, cosa que los trabajadores normales no pueden hacer, no pueden decir que no acudirán por cualquier razón. En cuanto a las fotos de las credenciales que acompaña la actora como prestadora de Megasalud, y ello es una obligación normativa contemplada en el artículo 9 de la Ley 20.584 sobre los derechos y deberes de los pacientes, dice que todos los profesionales de la salud que intervienen en la salud de un paciente deben estar debidamente identificados con su nombre y su especialidad. Asimismo se acompaña prueba por la actora, donde se les señala a los profesionales que recuerden notificarles a los pacientes cuando se le haga diagnóstico GES y el artículo 24 de la Ley 19.966 , es clara en señalar que todos los profesionales de la salud, tiene la obligación normativa de notificarle al paciente que su diagnóstico tiene cobertura GES, para que el paciente decida si quiere activarla o no en su Isapre; puntualiza la demandada que es una cuestión normativa, y no tiene que ver con una orden, sino que es un requisito que debe cumplir el profesional ya sea que preste servicios en Megasalud o que lo haga e su propia consulta, y bajo cualquier régimen contractual. Igualmente, que se le recuerde a los profesionales que deben completar su ficha clínica de manera correcta, es por una exigencia del Código Sanitario, y también es exigible al profesional de la salud dental que atiende pacientes en su consulta particular. También para evitar la propagación del Covid, hubo múltiples normativas sanitarias del uso de elementos, que no tiene que ver con una orden o instrucción especial. Que se le recuerde al profesional que al momento de hacer una cirugía, tiene que solicitar la firma del consentimiento informado del paciente, también es una exigencia que está en la Ley de derechos y deberes del paciente, y no tiene que ver con cuestiones que indiquen laboralidad. Puntualiza que cuestiones que la actora presentará como laboralidad, no es más que el cumplimiento de normativa sanitaria, propia de este rubro tan particular, y que el profesional tiene que cumplir cualquiera sea la naturaleza de su relación contractual. Hace presente que este tema ya ha sido discutido y



zanjado por nuestros tribunales. Cita al efecto dos fallos de este tribunal, causa RIT 0-3998-2018 de 8 de mayo del año 2019, en que se rechazó la demanda del profesional dentista, hubo un recurso de nulidad que fue rechazado por la Corte de Apelaciones, y la causa se encuentra actualmente ejecutoriada; y en la causa RIT O-4351-2018 de 9 de abril de 2019, también se rechazó la demanda, sin que hubiera recursos en contra de dicha sentencia actualmente ejecutoriada. Expresa que su parte, sostiene que la demandante es una profesional independiente, para acreditarlos ofrecerán como medio de prueba su inicio de actividades ante el Servicio de Impuestos Internos, donde ella se registró como una profesional que presta servicios independientes en el área de la salud; adicionalmente a eso, luego la actora formó una sociedad de acciones, es decir, una entidad comercial para ejercer su profesión y seguramente mejorar su situación tributaria, declarando que ese era el giro de su negocio; además se acreditará que es una cotizante independiente del sistema previsional, que va a tener derecho a licencia médica cuando nazca su bebé; se trata de una profesional universitaria con preparación, con acceso a asesoría legal, para poder asesorarse, negarse o representar esta forma de ejercer la profesión, lo que sólo hizo cuando se decidió poner término al contrato civil que había con ella. Concluye señalando que no procede acoger la demanda por no estar presente la característica fundamental, que distingue una relación civil de una laboral, esto es la subordinación y dependencia; adicionalmente hace presente que incluso en las pretensiones económicas que se plantean en la demanda, hay ciertos yerros, pues está mal sacado el cálculo en cuanto al fuero, se pide que se le compense un periodo de licencia de pre y postnatal, en circunstancias que el subsidio por incapacidad laboral para las madres es financiado por el Estado a través del fondo único de prestaciones familiares de la Superintendencia de Seguridad Social, y por ello, no corresponde que el empleador se haga cargo de eso; también su parte controvierte el monto de la supuesta remuneración señalada por la actora, y todos los conceptos de naturaleza laboral que se reclaman por la demandante, solicitando, por consiguiente, el rechazo de la demanda en todas partes, con costas.

**CUARTO:** Que celebrada la audiencia preparatoria, llamadas las partes a conciliación, ésta no se produjo, recibándose la causa a prueba, por estimar que existían hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos fijándose los siguientes:

1. ☐ Existencia de la relación laboral entre la actora y la demandada. En la afirmativa inicio, funciones, remuneración percibida y lugar de prestación de los servicios. -
2. ☐ De existir relación laboral, si las cotizaciones se encuentran íntegramente pagadas.



3. ☐ Efectividad de encontrarse embarazada la actora al 27 de febrero de 2023, fecha en que Megasalud hace efectivo el término del contrato de prestación de servicios profesionales de odontóloga celebrado con la actora.

4. ☐ En su caso, si se la deuda a la actora el feriado legal y proporcional que demanda y la remuneración del mes de enero de 2023.

**QUINTO:** Que la parte demandante incorporó los siguientes medios de prueba:

**Documental**

1. ☐ Contrato de prestación de servicios profesionales de odontología Mega Salud con Álvarez y Megasalud SPA, con fecha 02 de enero de 2020.

2. ☐ Carta de término de contrato de prestación de servicios profesionales de odontología, suscrito por Megasalud SPA, con fecha 23 de enero de 2023.

3. ☐ Set de fotografías alusivas a ecotomografías con ocasión de embarazo de fecha 22 de diciembre de 2022 y certificado médico de la trabajadora María José Álvarez, emitida por Clínica Universidad de los Andes de fechas 7 de febrero de 2023 y 29 de marzo de 2023.

4. ☐ Set de fotografías con uniforme de 4 de diciembre del 2020 y credenciales de María José Álvarez de 23 de febrero de 2023, como trabajadora de REDSALUD, en el área de implantología dental.

5. ☐ Set de 10 correos electrónicos enviado a María José Álvarez sobre:

- ☐ Asunto “tenemos una excelente noticia para ti” de 3 de junio de 2022.
- ☐ información sobre pago de honorarios médicos y dentales de producción diciembre de 2022.

- ☐ Asunto “Alza anual HHDD dentales” de 10 de junio de 2021.

- ☐ Asunto “invitación REU CMD Y CD Pte mar 1 de junio 2021 8:30 pm9:30 pm” de 1 de junio de 2021-

- ☐ Asunto “bloqueo jornada 28/ 09/ 2022 de la 8:45 a 13:30” de 28 de septiembre de 2022.

- ☐ Asunto “cuéntenos respecto del área de pago de honorarios ressalud” de 30 de noviembre de 2022.

- ☐ Asunto “temas y normas de pabellón” de 9 de diciembre de 2020.

- ☐ Asunto “pagos pendientes proceso dental febrero 2022” de 25 de marzo de 2022.

- ☐ Asunto “cambio proceso pago de honorarios” de 11 de noviembre de 2022.



6. ☐ Set de boletas a honorarios a nombre de la trabajadora María José Álvarez con Megasalud SPA, durante:

- ☐ Octubre a diciembre de 2019
- ☐ Enero a diciembre de 2020
- ☐ Enero a diciembre de 2021
- ☐ Enero de 2022 y Febrero 2022 (ambas emitidas el 08 de abril de 2022)
- ☐ Y facturas de prestaciones a la demandada de diciembre 2021, (N°3), enero de 2022 (N° 4), diciembre 2021 (N° 5), marzo 2022 (N°7), abril de 2022 (N° 9), mayo de 2022 (N° 10), junio de 2022 (N° 11), agosto de 2022 (N° 13), septiembre de 2022 (N° 14), octubre de 2022 (15), noviembre de 2022 (N° 16), diciembre de 2022 (N° 19).

7. ☐ Introducción al addendum del contrato de prestación de servicios profesionales de odontología Megasalud S.P.A. (centros médicos y dentales redsalud) de fecha 20 de abril de 2020.

8. ☐ Introducción al addendum del contrato de prestación de servicios profesionales de odontología Megasalud SPA de diciembre de 2021.

9. ☐ Introducción al addendum del contrato de prestación de servicios profesionales de odontología Megasalud Spa de diciembre de 2019.

10. ☐ Informe de Facturas exenta electrónica a nombre de Salhusdental Spa, del año 2022.

11. ☐ Set de 10 correos electrónicos enviados a María José Álvarez sobre:

- ☐ Asunto “pagos pendientes proceso dental febrero de 2022” de 25 de marzo de 2022.
- ☐ Asunto “retraso de pago de honorarios” de 13 de octubre de 2021.
- ☐ Asunto “encuesta odontólogos enero 2022” de 10 de enero de 2022.
- ☐ Honorario dentista de fecha 7 de abril de 2022.
- ☐ Asunto “reintegro de valores de redsalud” de 15 de octubre de 2021.
- ☐ Asunto “cambio proceso pago de honorarios” de 11 de noviembre de 2022
- ☐ Asunto “calendario de pago HHMM 2023” de 27 de diciembre de 2022.
- ☐ Asunto “regularización en pago de honorarios profesionales” de 25 de octubre de 2021.
- ☐ Asunto “video tutorial ingreso de consultas” de 24 de febrero de 2022.
- ☐ Asunto “bloqueo jornadas del 27 del 10 al 3 del 11” de 30 de septiembre de 2022



12. ☐ Capturas de conversaciones de Grupo CMD puente alto del periodo 2020 a 2021.

13. ☐ Captura de conversación entre Diego Pérez y María José Álvarez de fecha 17 de enero de 2023.

14. ☐ Set de dos capturas de conversaciones sobre capacitación y directrices sobre uso en dependencias de la empresa.

15. ☐ Certificado de médico de fecha 21 de julio de 2023.

### **Confesional**

Absuelve posiciones don Giorgio Fronza Sprung, quien señala que es el gerente general de Megasalud SPA, empresa que entrega prestaciones de salud a los pacientes, entre ellas las odontológicas; de acuerdo al objeto de la empresa dichas prestaciones son permanentes, sólo fue suspendido en pandemia por las condiciones sanitarias que todos conocemos. Cuentan con dos Centros de Salud en la Comuna de Puente Alto, y en ello se desarrollan consultas odontológicas. Refirió que todos los odontólogos que prestan servicio en la organización, tienen contrato de prestación de servicio civil. Desconoce el detalle específico del horario del Centro donde prestaba servicios la actora, porque no todos tienen los mismos horarios de apertura y cierre, aproximadamente es de 8:30 AM hasta 18:30 o 19:00 horas, ello es en general, porque hay particularidades de comunas o de cada zona. En cuanto al agendamiento, señala que se cuenta con un sistema de agendamiento de horas para pacientes; consiste en que los profesionales prestadores de servicios disponibilizan sus horas en jornadas y de mutuo acuerdo, convienen en que ellos van a estar presentes en los Centros y, esas horas se habilitan para que los pacientes puedan reservar vía web principalmente en la actualidad, también a través del call center si fuera necesario: Las agendas se visualizan públicamente en estos sistemas, los pacientes ingresan y seleccionan su hora. A cualquier prestador de servicio, se le instruye respecto al funcionamiento básico que tiene la organización; hay una serie de temáticas, por ejemplo, funcionamiento de la agenda, se les cuenta una historia de la organización – quienes somos- , porque los pacientes que acuden pueden preguntar; se les repasan aspectos normativos, porque esta es una industria sujeta a una serie de dichos aspectos, que son fundamentales de cumplir; luego se refuerzan en el tiempo algunos para garantizar su correcta aplicación. Como actualmente estamos en alerta sanitaria, la ley exige proporcionar elementos de protección personal, la organización lo hace. Existe un director odontológico, una de sus funciones es velar por el desarrollo de la especialidad en la organización, es el referente técnico que





define cuál es el tipo de prestaciones o tecnología que debieran incorporar en el tiempo; revisa reclamos que podrían existir de pacientes respecto de las prestaciones que se entregan; forma parte de un comité que aprueba el vínculo o la incorporación de nuevos prestadores a la organización, porque hay que velar que se cumplan los estándares técnicos que se busca, también establece nuevos procedimientos; se trata de funciones principalmente relacionadas con el ámbito técnico y desarrollo de las especialidades odontológicas en la Red de salud. El Director Técnico no supervisa a los odontólogos que prestan servicio, toda vez que en la Red tienen más de 1.300 profesionales prestadores, es imposible que los supervise; afirmó que nadie los supervisa en el día a día. Cuando un paciente efectúa un reclamo obviamente investigan, porque ello afecta a la organización, y desde ahí se revisan los procedimientos que un profesional puede haber entregado a un paciente. Existe comunicación entre los odontólogos y el director odontológico de cada Centro, tiene que existir porque allí prestan servicios 20 o 30 profesionales, se requiere una coordinación mínima para garantizar que la organización opere en el día a día. Desconoce cómo diariamente cada director realiza esa función, debiera ser principalmente verbal y puede existir algún comunicado por escrito. El superior jerárquico de los directores de los Centros es el Jefe de Gestión Odontológica. Indicó que la organización no arrienda box. Explicó que un centro dental cuenta con box y pabellones dentales, y los profesionales llevan muchos de sus insumos, por ejemplo, la anestesia; hay otros que por su especificidad o relevancia técnica en la calidad del tratamiento lo entrega la organización, principalmente aquellos de pabellones, por ejemplo, el implante dental que se le pone a un paciente, para garantizar la calidad del mismo y por lo crítico que es, generalmente es provisto por Megasalud; por lo tanto es parcial, algunas cosas sí y otras no. En el box el odontólogo trabaja con un técnico en odontología que tiene contrato con Megasalud.

Cuando un odontólogo necesita bloquear su agenda tiene que avisar con un tiempo de anticipación; el contrato de prestación de servicio establece que se sugiere que sean dos semanas, 14 días, porque es a los pacientes a quienes hay que avisarles, cuando han reservado su hora que un profesional no va a poder asistir; por un tema de coordinación y de experiencia de pacientes, es prudente avisarles con tiempo. En casos de fuerza mayor Megasalud puede bloquear la agenda de los odontólogos, por ejemplo, corte de luz o agua en una zona, lo que hoy es frecuente que pase en Santiago; cuando ello ha ocurrido se suspenden las agendas y se le avisa a los pacientes que su hora tiene que ser reagendada porque no están las condiciones sanitarias para atenderlos. En los Centros generalmente



cuando un odontólogo está dentro del box, pone una placa con su nombre, la nominación es del que está en ese momento en el box. No controlan el registro de asistencia de los odontólogos, lo único que ven es que la agenda en los horarios que acordaron de mutuo acuerdo con el profesional que iba a estar disponible, esa agenda esté disponible para que los pacientes puedan reservar. El registro de atención de un paciente por ley se lleva en la ficha clínica, su atención consta allí y queda en el sistema Dental Information Systems de Megasalud como lo establece la autoridad. En los Centros las técnicas en odontología son supervisadas por la Supervisora Dental en cuanto a la buena realización de su tarea, que lleguen a la hora porque hay turnos que organizar, en base a la agenda que esté disponible porque no todos los profesionales disponibilizan una agenda continua, por ello el recurso de las técnicas hay que asignarlo a los box, dependiendo de la disponibilidad de la agenda o no. Finalizó indicando que las técnicas cumplen un horario de trabajo.

### **Testimonial**

Prestó testimonio Celeste María Eugenia Vicencio Vargas, expuso que conoce a la actora, quien estuvo trabajando en el megaprestador Megasalud. Explicó que la conoció cuando salió de estudiar en el año 2017, que se encontró con ella en Integramédica; después ella fue desvinculada y se reencontró con la actora en la Red de Salud en Puente Alto. Expuso que la llamaron para hacer un reemplazo en julio de 2020, y la vio en la nómina de los especialistas que trabajaban en dicho lugar. Relató que un día normal en Megasalud, ellas ingresaban a las 8.45 horas, comenzaban la jornada con pacientes todo el día, la doctora llegaba atendía los pacientes, veía los tratamientos; después de ver a todos los pacientes, les tocaba la hora de colación, la que pocas veces podían cumplirla, porque como estaban en tiempos de Pandemia, tenían que compartir el casino que era muy pequeño; después volvían a atender a los pacientes, a veces se demoraban y salían entre las 19.30 a 19.45 horas. Expuso que este trabajo lo realizaban en el Megasalud de Puente Alto, que se ubica cerca del Metro Elisa Correa. Consultada sobre las instrucciones que recibía, manifestó que allí se las daba el Gerente clínico que era el Odontólogo de apellido Urrutia, no recuerda el nombre. En cuanto a las directrices, explicó que llegaba y le decían que tenía que estar con los doctores, atenderlos, hacer pasar a los pacientes, apoyar al Odontólogo en todos los tratamientos, que eran variados: cirugías, tapaduras y otras. A ella como técnico en odontología – TONS-, y a los doctores les daban instrucciones que tenían que atender al paciente, ser amable, cumplir con los horarios y darle la satisfacción al paciente por el tratamiento al que iba. Consultada, respondió que se “imagina” que a los odontólogos el



Gerente Clínico les decía que tenían que cumplir con su trabajo, hacer todo lo relacionado y que tenían que cumplir con los horarios sobretodo y los tratamientos. Tenían que mantener el orden, uniforme, tener la tarjeta de identificación a la vista del paciente, que a ella también le dieron. Afirmó que el Gerente Clínico le entregó la tarjeta, también a los Odontólogos; él era quien le daba todas las órdenes a los Odontólogos. Al entregarles tarjetas las hacían firmar los documentos. También les hacían charlas siempre que se podía; en las mañanas a todos se les hacía charlas, ellas las técnicas en Odontología, y también había instancias en que le hacían las charlas a los Odontólogos. Respecto al sistema de vacaciones, señaló que tenían que avisar con tiempos de anticipación; como ella no era contratada por la empresa, las compañeras a quienes les correspondía en un box fijo, tenían que avisar con anticipación y colocarse de acuerdo con el Odontólogo que le correspondía; cuando su compañera se iba de vacaciones ella debía hacerse cargo. Sabe que a ellas como TONS, las vacaciones se las autorizaban los Gerentes clínicos; supone que también a los Odontólogos era el Gerente Clínico, Describiendo los box, señaló que tenían zona de área sucia y área limpia, los doctores llevaban sus propios materiales; en ese entonces siempre usaban dos box, porque los motores dentales tiraban spray y tenían que cambiarse al terminar con un paciente. Cuando se refiere a que el box era fijo, significa que podían trabajar allí sin moverse, pero cuando la actora iba a pabellón le tocaba realizar cirugías de implantes o de extracciones, dependiendo del tratamiento de cada paciente. El registro de los pacientes era por sistema “Dentalink” que pertenece al Megaprestador; cada doctor tenía su cuenta con su clave y ellos llenaban la ficha del paciente y qué es lo que realizaba respecto de cada uno. Respecto al uniforme., señaló que les daban lockers con nombre y ahí guardaban sus efectos personales; ella lo compartía con una compañera porque estaba haciendo un reemplazo de un mes y cuando lo terminó le enviaron una carta certificada diciéndole que había acabado su reemplazo y no se lo iban a renovar. A la parte demandada, la testigo le respondió que su reemplazo fue sólo por un mes y su empleador era una empresa externa. En relación a las vacaciones respondió que ella tenía varios conocidos en Megasalud y por eso sabía que ellos tenían que mencionarle al Gerente Clínico los días que se iban a tomar de vacaciones, para que ellos pudieran ver todo, las asistentes, los pacientes y todas esas cosas. Ante la pregunta de qué tipo de materiales llevaban los profesionales, indicó que llevan resina, anestesia, suturas, “son un montón”, papel articular para ver la altura de las resinas, cemento para pegar coronas, “todos los doctores llevaban sus propios materiales”.



**Exhibición de documentos:**

1. ☐ Contrato de trabajo de la demandante, anexos y sus modificaciones desde 18 de junio de 2019 hasta el 27 de febrero de 2023. Con firma de la trabajadora.
2. ☐ Liquidaciones de remuneraciones de 18 de junio de 2019 hasta el 27 de febrero de 2023.
3. ☐ Registro de asistencia de la demandante o marcaje de reloj control u otro análogo, desde 18 de junio de 2019 hasta el 27 de febrero de 2023.
4. ☐ Entrega de elementos de trabajo. Firmado por la trabajadora.
5. ☐ Carta de aviso de término de la relación laboral, con respectivo baucher de envió.
6. ☐ Set de correos electrónicos sobre invitación a reuniones e indicaciones de asistencia.
7. ☐ Comprobante de pago de feriado legal y feriado proporcional o su respectivo comprobante de pago. Firmado por la trabajadora.

**SEXTO:** Que la parte demandada rindió los siguientes medios probatorios:

**Documental:**

1. ☐ Contrato de prestación de servicios profesionales de odontología entre Megasalud S.p.A. y María José Alvarez Salhus, de fecha 18 de junio de 2019, más anexo de la misma fecha signado con el N° 1.
2. ☐ Addendum N° 1 Contrato de prestación de servicios profesionales de odontología entre Megasalud S.p.A. y María José Alvarez Salhus, de fecha 18 de junio de 2019.
3. ☐ Contrato de prestación de servicios profesionales de odontología entre Megasalud S.P.A. y “SalhusDental SPA”, de fecha 22 de febrero de 2022, más anexos de la misma fecha signados con los números 1 y 2.
4. ☐ Comunicado a Odontólogos Diciembre 2022; Introducción al Addendum del Contrato de prestación de servicios profesionales de odontología Megasalud SpA Diciembre de 2022 y el Contrato de prestación de servicios profesionales de odontología Addendum Contrato de prestación de servicios profesionales de odontología entre Megasalud S.p.A. y “Salhusdental SpA”, de fecha 22 de diciembre de 2022.
5. ☐ Carta de fecha 23 de enero de 2023 enviada por Megasalud SpA a María José Álvarez Salhus.



6. ☐ Carta de fecha 23 de enero de 2023 enviada por Megasalud SpA a Salhusdental SpA.

7. ☐ Comprobante de envío de las dos cartas arriba acompañadas por correo certificado de fecha 23 de enero de 2023.

8. ☐ Copia de la página web del SII en la cual consta la consulta de situación tributaria de María José Alvarez Salhus, RUT 16.023.508-K.

9. ☐ Copia de la página web del SII en la cual consta la consulta de situación tributaria de “Salhusdental SpA”, RUT 77.485.168-2.

10. ☐ Copia impresa del contenido de la página de Instagram de doña María José Alvarez Salhus.

11. ☐ Copia del certificado de inscripción de María José Alvarez Salhus en el Registro Nacional de Prestadores Individuales de Salud de la Superintendencia de Salud.

12. ☐ Listado con solicitudes de Bloqueo de Agenda efectuados por María José Alvarez Salhus entre julio 2019 y enero de 2023.

13. ☐ Cuatro registros de bloqueo efectuados por María José Alvarez Salhus uno de ellos del 17 de enero, dos del 4 enero de 2023 y uno del 20 de diciembre de 2022.

14. ☐ Copia de tres facturas números 14, 16 y 19 emitidas por Salhusdental SpA a Megasalud SpA.

15. ☐ Copia de impresión de correo de 5 de enero de 2023 enviado por María José Alvarez Salhus a Gerardo Urrutia, asunto Addendum en que manifiesta su conformidad y aceptación del addendum enviado por correo electrónico.

16. ☐ Impresión de WhatsApp entre María José Álvarez Salhus y el Director Odontológico Diego Pérez, de 30 de enero de 2023 – 1 página.

17. ☐ Copia impresa del contenido de la página web [https://www.instagram.com/dra.mariajosealvarez\\_salhus/](https://www.instagram.com/dra.mariajosealvarez_salhus/)

18. ☐ Copia impresa del contenido de la página de Instagram de doña María José Alvarez Salhus.

**Confesional:**

Absolvió posiciones la actora doña María José Álvarez Salhus, quien expuso que es cirujano dentista con especialización en implantología bucomaxilofacial. Posee esta especialidad hace aproximadamente siete años. Es efectivo que cotiza como trabajadora independiente en AFP; ha tratado siempre de cotizar constantemente, porque con las boletas, le quitan un porcentaje; precisó que de continuidad de cotizaciones tendrá cuatro o



cinco años, cotizando como independiente. Es efectivo que tiene una sociedad por acciones “Salhusdental SPA”, la cual Megasalud le exige para poder ingresar, son pocos los que pueden estar como persona natural; relató que cuando ingresó, intentó hacer una sociedad y no pudo, y en ese minuto estaba el director odontológico Gerardo Urrutia, tuvo tres directores en el tiempo que trabajó, luego fue Matías Béjar y por último Diego Pérez que fue con quien alcanzó a estar poco tiempo; agregó que la mayoría de las veces Megasalud les exige ingresar como sociedad. Explicó que cuando ella ingresó, existía la exigencia, pero ella entró como persona natural porque Gerardo Urrutia le permitió hacerlo; la sociedad la formó hace un año aproximadamente. Consultada acerca de si declara sus impuestos como profesional independiente, respondió que ella no hace eso y no sabe porque es Odontóloga, lo hace el contador que contrató. Respecto a la etapa de rehabilitación de un paciente que fue sometido a una cirugía de implante, indicó que ella en el último periodo se desempeñaba principalmente como implantóloga, por ende el paciente cancelaba el tratamiento completo, porque se atendía, se operaba y se agendaba el pabellón, y ella a Francisca – no recuerda apellido-, que está afuera y era la jefa de las asistentes, le hacía la solicitud de los insumos de implante mediante una planilla; explicó que el implante se separa en una etapa quirúrgica y una de rehabilitación, ella pedía tanto aditamentos como implantes, a través de la planilla que mencionó, y que se le pedía a Megasalud, porque el paciente paga y los implantes tienen garantía, entonces ellos- los odontólogos- no ponen nada ahí, lo hace la empresa; lo mismo ocurría en la etapa de rehabilitación. Es efectivo que de lo que pagaba el paciente, un valor fijo iba para el profesional y lo otro para la empresa; precisó que el laboratorio lo paga la empresa y los insumos – mascarilla en Pandemia- , pabellones. Indicó que el valor fijo venía en el contrato y cuando ella firmaba le ponían el valor; la única diferencia que se producía de acuerdo al tipo de plan que tenía el paciente, cuenta controlada 1 o 2. En cuanto a los bloqueos de agenda, es efectivo que debían realizarlo con un tiempo de anticipación; les mandaron una planilla – así se hacía en el último tiempo-, tenían un link, y si necesitaban bloquear por algún motivo tenían que avisar con dos semanas de anticipación; agregó que como prueba acompañó una ocasión en que perdió una guagua antes del presente embarazo, tuvo que bloquear y le generó millones de problemas, porque dentro del contrato se establecía la exigencia de dos semanas antes. Consultada, indicó que bloqueó también cuando le dio Covid, y si tenía un trámite personal, no podía bloquear en horario de trabajo. Ante la pregunta de qué pasaba si bloqueaba sin la anticipación, respondió la absolvente



que los terminan “echando porque no cumple los horarios o la desvinculan mandando estas cartas”. No recuerda cuando fue la primera vez que bloqueó porque estuvo harto tiempo trabajando, recuerda haber bloqueado cuando su papá tuvo un infarto, cuando se quebró el coxis; bloqueó en situaciones de enfermedad, pero siempre había que devolver jornada a los pacientes, para ello debía preguntarle a su jefe en qué horario podía ir para devolver la jornada que faltó.

**Exhibición de documentos:**

A. ☐ La totalidad de las boletas de honorarios y/o facturas -físicas y electrónicas- emitidas por la demandante María José Álvarez Salhus, RUT 16.023.508-K y por la sociedad “SALHUSDENTAL SPA”, RUT 77.485.168-2, entre los meses de junio de 2019 y febrero de 2022, ambos meses inclusive.

B. ☐ Copia de las declaraciones anuales de impuesto a la renta de los años tributarios 2020 a 2023, presentadas ante el Servicio de Impuestos Internos por la demandante la demandante María José Álvarez Salhus, RUT 16.023.508-K y por la sociedad “SALHUSDENTAL SPA”, RUT 77.485.168-2.

C. ☐ Copia de las escrituras de constitución y eventuales modificaciones de la sociedad “SALHUSDENTAL SPA”, RUT 77.485.168-2, más un certificado de vigencia de la misma.

D. ☐ La totalidad de los contratos de prestación de servicios profesionales de odontología, más sus anexos, addendums, complementaciones o modificaciones de los mismos suscritos entre demandante María José Álvarez Salhus y/o la sociedad “SALHUSDENTAL SPA”, con la demandada Megasalud SpA entre el 18 de junio de 2019 y el 27 de febrero de 2023.

**SEPTIMO:** El tribunal debe dilucidar si existió una relación entre las partes y si ésta reúne los requisitos del artículo 7° del Código del Trabajo, velando porque impere el principio de Primacía de la realidad, por esto parece importante recordar lo que ha dicho nuestra Corte Suprema, en esta materia “Entre los principios imperantes en materia de derecho del trabajo, y que sirven de inspiración al derecho positivo en esta rama, se encuentra el de primacía de la realidad que significa que en caso de discordancia entre lo que ocurre en la práctica y lo que surge de los documentos o acuerdos, debe darse preferencia a lo primero, es decir, a lo que sucede en el terreno de los hechos (Los Principios del Derecho del Trabajo. Américo Pla R.)” Corte Suprema, rol N° 21950, 16.03.87.



En efecto, el tema central es hacer primar el principio de primacía de la realidad por sobre la apariencia documental que se impone a los trabajadores, principio de sólida trayectoria en nuestra doctrina laboral y que habilita a quitar relevancia a la base documental, manejada por el poder del empleador, para examinar la situación de trabajo humano subordinado, que debe ser protegida irrenunciablemente. Por lo anterior, tampoco tiene cabida alegar la “Teoría de los actos propios” que fuere sostenido por la demandada como defensas, respecto de derechos que la ley otorga en forma irrenunciable y de orden público, al constatare los supuestos de trabajo humano con subordinación y dependencia. Lo que lleva a desestimar de antemano todas las referencias en los contratos de honorarios, a descocer la existencia de un vínculo bajo subordinación y dependencia, debiendo estar la contienda entregada a la prueba de cada caso.

**OCTAVO:** Que parece importante destacar que la tesis fáctica de la demandante descansa en que, sin perjuicio de reconocer la existencia de contratos de honorarios entre las partes, sostiene que se está en presencia de una relación laboral, por aplicación de lo dispuesto en el artículo 7° del Código del Trabajo. La tesis de demandada en cambio, se sustenta en una relación contractual de carácter civil.

**NOVENO:** Que ponderada en forma libre la prueba incorporada y con respeto a los principios por de la lógica, máximas de la experiencia y conocimientos científicamente afianzados, este Tribunal tiene por asentado:

- a) Que a las partes las vinculó una relación contractual, desde el 18 de junio de 2019 hasta el 27 de febrero de 2023.
- b) Que la actora prestó servicios para Megasalud como Odontóloga en el Centro que la demandada tiene en la comuna de Puente Alto, así lo indicó la testigo de la demandante doña Celeste María Eugenia Vicencio Vargas, quien refirió haber trabajado como técnico dental con la demandante, durante el periodo de un mes en dicho Centro, en circunstancias que se encontraba haciendo un reemplazo en julio de 2020, durante la pandemia del Covid, el que no fue renovado, siendo su contratante una empresa externa a Megasalud.
- c) Estos servicios son plasmados mediante contratos de prestación de servicios profesionales de Odontología de fechas 19 de junio de 2019 y 22 de febrero de 2022 acompañados, los que en su cláusula cuarta expresan: “El precio que pagará MEGASALUD al PROFESIONAL por el servicio contratado por el presente instrumento, será el indicado en la Tabla de Honorarios del ANEXO N° 1, el cual se entiende parte integrante de este contrato. Dicho precio se reajustará anualmente, los meses de Junio, a





partir del 2019, de acuerdo con la variación que haya experimentado el Índice de Precios al Consumidor (IPC) durante los últimos doce meses, conforme con los datos publicados por el Instituto Nacional de Estadísticas, o bien, por el organismo que lo reemplace. El valor convenido en dicha tabla comprende el acto odontológico ejecutado en su integridad, considerando tanto los gastos fijos como variables e impuestos aplicables asociados a este, por lo que el PROFESIONAL no tendrá derecho a efectuar cobros adicionales. Asimismo, cabe agregar que el referido valor no comprende en ningún caso el pago de Insumos o laboratorios empleados para la ejecución de la prestación, salvo que las partes estipulen expresamente lo contrario mediante un anexo debidamente firmado por ambos contratantes”. Asimismo ambos instrumentos incluyen el Anexo denominado “Prestaciones y Honorarios”, firmado el correspondiente al año 2019 por la actora en calidad de persona natural, en tanto el del año 2022, aparece firmado por la actora como representante legal de la Sociedad SALHUS DENTAL SPA, que es precisamente el prestador en este contrato. De igual modo, en ambos anexos se observa un detalle de varias prestaciones odontológicas que realizará la prestadora y el monto de honorarios que cobrará a Megasalud por cada una de ellas.

d) Que por sus servicios la actora como persona natural emitía boleta de honorarios y por los prestados a través de la Sociedad SALHUS DENTAL SPA se emitían facturas, conforme consta de las boletas incorporadas en el número 6 de la prueba documental de la demandante y las facturas agregadas bajo el folio 63 de la carpeta electrónica. Lo anterior, aparece también refrendado por el documento denominado Consulta de Situación Tributaria de Terceros, correspondiente a la página web del Servicio de Impuestos Internos, del que se observa que la actora registra iniciación de actividades con fecha 16 de noviembre de 2009 por servicios prestados de forma independiente, y registrando boletas de honorarios electrónicas del año 2022.

e) Que la actora tenía la facultad de bloquear la agenda de atención a pacientes por motivos diversos, conforme consta del listado de bloqueos entre julio de 2019 y enero de 2023 incorporado por la demandada en su prueba documental, bajo el número 12.

f) Que con fecha 23 de enero de 2023, se le comunicó a la actora el término del contrato de prestación de servicios profesionales de odontología por parte de Megasalud, en virtud de la facultad establecida en la cláusula décimo tercera del contrato de prestación de servicios profesionales de odontología, celebrado por instrumento privado con fecha 18 de junio de



2019, entre la actora como persona natural y MEGASALUD SPA, medida que se haría efectiva a contar del 27 de febrero de 2023, último de vigencia del mencionado contrato.

**DECIMO:** En efecto, los hechos concernientes a la prestación de servicio y pagos no han sido desconocidos por las partes, pero sí su naturaleza, dado que la actora los calificaba contractualmente como laborales y por ello al pago le denominaba remuneración, en tanto que la demandada refiere que son honorarios por una prestación de servicios acordada con la actora y respecto de la cual ésta nunca manifestó disconformidad a Megasalud y tampoco ante la Inspección del Trabajo.

Luego toda la discusión relevante entre las partes se reducía a la determinación en relación a si dichos servicios se habían prestado bajo subordinación y dependencia. En dicho entendido el resto de los hechos asentados se estableció en base al análisis conjunto y concatenado de la prueba rendida.

**UNDECIMO:** Que el artículo séptimo del Código del Trabajo, establece cuales son los requisitos para que estemos ante un contrato de trabajo, estableciendo como elementos: la prestación de servicios, que por estos servicios se reciba una contraprestación en dinero, y finalmente que esos servicios se desarrollen bajo subordinación y dependencia. Expresamente el Tribunal, en el considerando octavo, ha hecho referencia a la existencia de prestación de servicios y a la existencia de una contraprestación en dinero. Respecto del tercer elemento que califica lo que es un relación de trabajo y la diferencia de otro tipo de relaciones: el vínculo de subordinación y dependencia; la jurisprudencia y doctrina reiteradamente ha sostenido que estamos ante un tipo jurídico y no un concepto, lo que tiene importancia, ya que al no ser un concepto definido por el legislador nos encontramos ante una figura indeterminada y que tiene que ser establecida por el Tribunal. Un tipo jurídico que puede ser construido en base a una serie de elementos, pero que no necesariamente deben estar siempre presentes los mismos, así se entenderá que hay subordinación y dependencias cuando el Tribunal estime que, en el caso concreto, existen suficientes indicios de laboralidad.

**DUODECIMO:** En este caso concreto, el Tribunal estima que no se han construido probatoriamente por la parte demandante, los indicios de laboralidad suficientes, para estimar que existe vínculo de subordinación y dependencia, por cuanto no es posible desatender que la actora prestó servicios a la demandada como persona natural y posteriormente a través de una sociedad, que tenía facultad unilateral para bloquear la agenda que contenía las horas para la atención de pacientes por motivos diversos, como se



ha demostrado, lo que no se condice con una relación de naturaleza laboral. Asimismo, la testigo presentada por la propia demandante, indicó que la actora al igual que los otros Odontólogos que trabajaban en el Centro de Megasalud de Puente Alto, llevaban sus insumos personales, tales como resina, anestesia, suturas, papel articular para ver la altura de las resinas, cemento para pegar coronas, utilizando dicha testigo la expresión “son un montón” al responder pregunta de la parte demandada, agregando “todos los doctores llevaban sus propios materiales”, lo cual, sin duda, se condice más bien con una relación contractual de carácter civil.

Que así las cosas, se omitió prueba respecto al control (facultada de mando) del empleador en cuanto a controlar el trabajo de la actora.

**DECIMOTERCERO:** Que en cuanto a la aplicación de la sanción contenida en el art. 453 N° 5 del Código del Trabajo solicitados por ambas partes respecto de las exhibiciones de documentos, a la luz de lo razonado precedentemente, no se estima necesario su aplicación.

**DECIMOCUARTO:** Atendido lo resulto, y no habiéndose acreditado la existencia de una relación laboral, no procede pronunciarse sobre el furo maternal alegado y prestaciones solicitadas, por cuanto ellas tienen que ver con derechos regidos por el Código del trabajo, y la relación que unió a las partes es de naturaleza civil.

☐ Lo mismo ocurre con la acción de nulidad del despido y solicitud de declaración de único empleador, figura del art. 3° del Código del trabajo.

☐ Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 2, 3, 4, 5 a 11, 21, 22, 35, 41, 42, 44, 54 a 58, 67, 71, 162, 163, 168, 172, 173, 420, 423, 425 a 432, 434 a 438, 440 a 462 del Código del Trabajo; se resuelve:

I.- Que se **rechaza** la demanda interpuesta por doña MARÍA JOSÉ ÁLVAREZ SALHUS , en contra de **MEGASALUD SPA.**

☐ II.- Que no se condena en costas a la demandante, por haber tenido motivo plausible para litigar.

Regístrese y comuníquese.

☐ **RIT M-1886-2023**

☐ **RUC 23-4-0484875-5**



Pronunciada por doña María Eugenia Cubillo Espinoza, Juez Titular, en calidad de destinada en este Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.



A contar del 02 de abril de 2023, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>