

**Santiago, veintisiete de julio de dos mil veinticuatro.**

**VISTOS, OÍDOS Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO: TRIBUNAL, INTERVINIENTES Y ACUSACIÓN.**

Que ante este Primer Tribunal de Juicio Oral de Santiago, en causa **RUC N° 2100727664-5, RIT N° 82-2024**, el Ministerio Público, representado en la audiencia de juicio oral por la Fiscal Adjunto don **Rodrigo Tala Masafierro**, dedujo acusación, conforme a los artículos 259 y siguientes del Código Procesal Penal, en contra de **CAMILO JAVIER CAYUQUEO CORREA**, cédula nacional de identidad N° 21.040.137-7, con fecha de nacimiento el día 14 de junio de 2002, chileno, soltero, operador de maquinaria, con domicilio en calle Jorge Giles N° 1587, comuna de Cerro Navia, quien contó con la asesoría letrada de don **Salvador General Placencia**, defensor penal privado.

También compareció el querellante don **Tomás Karmelic Campbell**.

El juicio oral se llevó a cabo los días 12, 15, 17, 18, 19 y 22 de los corrientes, y ante la presencia de los jueces don Claudio Henríquez Alarcón, quien presidió, doña Claudia Galán Villegas, y don Daniel Chaucón Ojeda.

Los hechos de la acusación son los siguientes:

*“El día 09 de agosto de 2021, cerca de las 14:00 hrs, en avda. Mapocho Sur frente al N° 8348 en la comuna de Cerro Navia, el acusado Camilo Javier Cayuqueo Correa y un sujeto desconocido procedieron a intimidar con arma de fuego y cuchillo a la víctima David Abraham Cuevas Alvarado, con el objeto de sustraerle su vehículo marca Chevrolet modelo Captiva de color rojo, año 2021, placa patente PRRK-27. La víctima se resistió para ser agredida acuchillándole en el brazo el sujeto desconocido y disparándole con el arma de fuego en su cabeza el acusado Cayuqueo Correa, dándose a la fuga ambos sujetos en el vehículo de la víctima, quien falleció horas después producto del disparo.” (sic)*

Que a juicio del Ministerio Público, lo anterior constituye un delito consumado de robo calificado por homicidio, del artículo 433 N° 1 del Código Penal. La participación que le ha cabido al acusado en los hechos descritos precedentemente y que tipifican el ilícito que motiva la acusación, ha sido en calidad de autor del artículo 15 N° 1 del citado cuerpo legal.

Se señala que concurre la mitigante de conducta, mas le perjudica las agravantes de los N° 11 y 20 del artículo 12, y artículo 449 bis, todos del Código Penal.

En cuanto a la pena, refiere la acusación que su pretensión punitiva es presidio perpetuo simple, inhabilitación absoluta y perpetua para ejercer derechos políticos, cargos y oficios públicos, inhabilitación absoluta y perpetua para ejercer profesiones titulares. Asimismo se solicita disponer el registro de la huella genética del acusado.

**SEGUNDO: ALEGATOS DE INICIO Y DE CLAUSURA.**

Que en su discurso de obertura, el persecutor indica como primer punto, que no se cuenta con la versión del acusado. En segundo lugar, es dable advertir que del auto de apertura, aparecen ofrecidos diversos informes periciales por escrito, de modo que entiende que no es necesario contrainterrogar a los peritos, estimando que hay puntos que no resultan controvertidos, como lo sería, a modo ejemplar, que se encuentra vaina y

que se extrajo un proyectil de la víctima, que corresponde a una bala adaptada; además se levantaron huellas dactilares del vehículo de la víctima, hallándose incluso registro de la que es su propietaria. Reconoce, eso sí, que retendrá a la perito tanatóloga, quien explicará la trayectoria de la bala.

Adelanta que hay un testigo presencial de nombre **Testigo Reservado 2** quien trabajaba en el local de la víctima, que logró presenciar el hecho (sic), máxime haber un vecino que pudo presenciar las circunstancias previas del arribo de los “malhechores”.

Empero, nadie puede identificarlos.

Declararán en juicio testigos circunstanciales, como son los familiares de la víctima, que van a referir qué era lo que estaba haciendo ese día: venía de realizar trámites municipales.

Indica que su hermana, la dueña del vehículo, fue quien encontró la vainilla.

Reitera que ningún testigo estará en condiciones de reconocer al acusado.

De este modo, la prueba viene constituida en este caso por “videos e interceptación”. En cuanto a los primeros, depondrán dos Carabineros del OS9. Se exhibirán las imágenes de la cámara que estaba en el auto de la víctima, en que se ve cómo llega el que resultó ser el acusado quien efectúa el disparo, advirtiéndose cómo el sujeto que estaba el lado del copiloto tenía un cuchillo y lo agrede en su brazo. Adelanta que al acusado se le va ver con anteojos, mascarilla y jockey.

Luego, se va a ver cómo llegan en un vehículo Chery Tiggo, color blanco a Parronales, que es la calle aledaña a Mapocho Sur. También se podrá ver cómo por esta última arteria, este móvil siguió al auto de la víctima. Por otro lado, desde lejos, en una cámara ubicada en calle Mapocho Norte, que si bien no logra captar en detalle el robo, pero se logra ver a los sujetos cómo salen de calle Parronales y luego se les ve huir en los dos vehículos.

Detalla que hay otra cámara en el sector de Salvador Gutiérrez, se ve al encartado caminando, con la misma ropa y características, apreciando además que circula el Chery Tiggo, momento en que se logra establecer la patente de este último, lo que en su concepto genera el vuelco en el caso: su dueño es el hermano del acusado de nombre Harry. En cuanto al vehículo Captiva, éste es abandonado en Río Douro, próximo al lugar en que se capta al Chery Tiggo.

A partir de este momento, se comienza con la etapa de interceptaciones, detallando conversaciones inequívocas alusivas a este hecho (sin perjuicio de mencionarse datos de otra investigación), en donde se advierte la plena conciencia de la gravedad del suceso, en donde se pone de manifiesto la necesidad de ocultar al acusado, primero en Villarrica y luego en Santiago, donde finalmente se le detiene. Asimismo, se develan cuestiones que apuntan a la participación del acusado con un arma de fuego: su madre le pregunta ¿cómo no usó guantes? ¿por qué no sacó la patente? Asimismo, se indica que la sustracción no se verificó porque el auto contaba con corta corriente, de modo que el móvil claramente es el robo. También hay conversaciones para que urgentemente se venda el Chery, ya que el hermano debe deshacerse del auto, y también

se hace referencia al silencio del acusado para no involucrar a los copartícipes “sin sapear”.

Así las cosas, el encausado ha mantenido silencio, reconociendo que está llano a una eventual colaboración si indica a sus copartícipes, pero cree que no lo hará ya que aquél no va delatar a los coautores.

Entiende además la concurrencia de agravantes indicadas en la acusación que forman parte de la ejecución del hecho.

También comenta que hubo aportación de antecedentes anónimos, mencionándose a otros sujetos que han tenido el carácter de sospechosos.

Por su parte, la querellante iniciando expone que nos vamos a situar en el día 9 de agosto del año 2021, en Avenida Mapocho Sur, comuna de Cerro Navia, en circunstancias que don David Cuevas Alvarado se encontraba ejerciendo labores cotidianas, fue víctima de un actuar violento y despiadado. Añade que don David falleció producto de este ilícito, en que sus tres hijos que no podrán comprender jamás la violencia desatada.

Añade que la detención del acusado no fue una tarea sencilla, ya que éste decidió evadir la acción de la justicia, emprendiendo rumbo hacia el sur del país; que la tremenda labor ejercida por los auxiliares de la labor investigativa del Ministerio Público logró dar con el paradero del encausado, cuestión que se va comprobar con diversas pruebas, por ejemplo, interceptaciones al menos once teléfonos celulares, video grabaciones de seguimiento al vehículo que abordaba el acusado el día de los hechos, etcétera. Dice que la promesa que realiza es que se logrará acreditar los hechos que fundan la acusación y, sin duda, alguna superar con creces el estándar probatorio exigido por el Código Procesal Penal, afirmando que el Sr. Cayuqueo es responsable de los hechos del día que hoy se le imputan.

Asevera que existe también un copartícipe de estos hechos que se encuentra sin dar cara frente a la acción de la justicia, situación que provoca sin duda alguna, una afectación a la familia a la víctima, pero se exige que se de una señal clara que el encausado no puede sino ser condenado, haciéndole responsable de todo el daño que sus hechos provocaron a una familia, actualmente devastada.

La defensa en su inicio señala que su deseo es partir este alegato planteando una interrogante: las circunstancias, las presunciones, los hechos que parecen ser, ¿hacen responsable a su representado de todos los hechos que ocurrieron el 9 de agosto de 2021? ¿Es posible aquello, sin existir testigos presenciales que den cuenta y fe de los hechos como realmente ocurrieron? Cita como ejemplo, que el Ministerio Público señala Doña **Testigo Reservado 2** y a don Rosamel como testigos presenciales, pero de la misma investigación se desprende que ninguno de ellos lo es; la señora **Testigo Reservado 2** indica que después que escuchó unos disparos salió y vio al occiso en el suelo.

De otra guisa, no coincide con el Ministerio Público que hay que descartar algunos medios de prueba, porque justamente eso lo que va a determinar la responsabilidad real de su representado; en esta causa no existe un arma, sino que existe solamente una

vaina, y ello, en su opinión, ¿hará presumir un resultado o hará presumir el hecho culposos que o peor aún el despliegue del despliegue delictual de su representado? (sic).

Adelanta que esta defensa no va a discutir el hecho de la participación global del acusado, porque es evidente que no se debe discutir cosas que ya están asentadas en el en la causa, pero sí controvertirá la responsabilidad sobre los hechos finales, que en este caso es la lamentable muerte, pero que no lo hace responsable.

Por otro lado, indica que efectivamente hay otro participante; que se evaluará la declaración del enjuiciado porque entiende que es elemento decisorio a la hora de establecer los hechos reales, pero no puede concluirse que con la presentación de documentos, de videos, fotografías, e incluso grabaciones, determinan la responsabilidad total de su representado.

Afirma que colaborará con la investigación porque les interesa que se haga justicia más allá de toda duda razonable (sic). Estima que el estándar probatorio no alcanza los niveles para establecer al acusado como responsable de la muerte del señor Cuevas, y es allí la razón por la que no hicieron suya de la prueba del Ministerio Público. Hay incluso, una discusión en cuanto a la calidad de las imágenes aportadas, cámara que tenía el vehículo en ese momento.

De este modo, cree que la prueba de cargo no será suficiente para la comprobación del hecho final. Por eso no se puede excluir el perito que analizó las cámaras que portaba el vehículo, las que incluso gracias a la inteligencia artificial puede ser alteradas.

Concluye que está consciente de los efectos del despliegue que se realizó aquel 9 de agosto; está consciente que se debe hacer justicia sobre la base de pruebas reales y está consciente que su representado por la participación debe tener eventualmente una sentencia pero ella debe ser justa y más allá de toda duda razonable.

Ya en la clausura, el Sr. Fiscal partió su discurso recordando el alegato de apertura de la defensa, en que se reconoció, de una manera poco entendible, que la prueba sería suficiente para determinar la responsabilidad, pero no la participación, esto es, que “no discutirá la evidente participación del acusado en el hecho, pero no en sus consecuencias” como si se pudiera dividir el hecho de las consecuencias. Sostiene que esto podía deberse a dos razones: una, en que se pudiera cuestionar haber disparado y que quizá quien disparó fue la otra persona -y de esa manera disminuir la reprochabilidad de su conducta-, o bien hacer declarar al acusado para confesar el hecho. Sobre esto último, refiere que durante toda la investigación el acusado no declaró y siempre se esperó una develación, para poder reconocer un atenuante que condujera a la determinación de la responsabilidad. Empero, no lo hizo.

La defensa lo que pretende, en su concepto, es no cuestionar la prueba, lo que podría granjear al acusado una atenuante, y desde ya, se va oponer a la colaboración sustancial, máxime que la evidencia N° 22 carece de utilidad para estos efectos.

Relacionado con las interceptaciones, éstas fueron realizadas conforme a derecho, con autorizaciones oportunamente obtenidas de juez, que permitió dar con el imputado, detenerlo, y además obtener información valiosa para establecer su participación; que

está fuera de toda discusión quienes hablan en estas conversaciones; que no se debe tener ninguna duda que estamos frente a su madre Rosalinda, su padre Marcelo; hay referencias a sus hermanos, cuestiones que fueron reconocidas tanto por el Sr. Barra como por **Testigo Reservado 3** la joven ecuatoriana que proveyó de ocultamiento al imputado. Así las cosas, son conversaciones auténticas y reales que dan cuenta de maniobras de ocultamiento y/o fuga, lo cual, según su parecer, por sí es ya un indicio, en sana crítica que permite establecer participación. Añade que si no hubiese sido detenido oportunamente, los planes eran tratar de solucionar el problema saliendo del país, pero como se decretó una orden de detención en su contra, no iba a salir, por lo que con ello se explica que volviera de Villarrica a Santiago, destacando que cuando se referían “al otro caso”, aludían al robo con homicidio. Es así que se escucha Rosalinda hablar con Marcelo y con la madre de Bastián, habiendo toda una estrategia de hablar “por otro teléfono”, para así tener un diálogo más suelto del tema.

Que otro de los temas tratados en esas conversaciones, es la urgencia de vender el Chery Tiggo, venta que se realiza en cuatro o cinco días, entregándose el mismo en el Movicenter, de modo que cuando comienzan estas interceptaciones, Harry Biott -el dueño del auto y hermano del acusado- sabe lo que ocurrió, teniendo conocimiento de este hecho y su gravedad, y cuando habla con su madre Rosalinda, ella también sabe lo que está en riesgo, y en ello en consonancia con el registro de cámara, donde claramente se ve el vehículo Chery Tiggo en la inmediaciones del sitio del suceso. Se expresa en estas interacciones de una venta “a pérdida”, es decir, en esos pocos días se deshacen de un instrumento del delito, y luego cómo Rosalinda Correa -la madre del acusado- manipula a Harry y a **Testigo Reservado 3**, también para obtener recursos para la defensa.

De otra guisa, Rosalinda recibe la versión del acusado, probablemente junto con Harry Biott, recibiendo la real; y que cuando se detiene a su hijo, cae en una explosión de llanto, diciendo que “llegó y le disparó”.

Destaca nuevamente que Rosalinda es una mujer manipuladora; que ella supo del comienzo cómo fue esto, cuestión que se evidencia cuando el propio acusado le dijo “tú sabes cuándo”, en que la real versión es la primera, “la que tú sabías”. Es así que Rosalinda sabe lo que hizo su hijo y por los dichos de éste, lo que equivale una confesión espontánea a sus propios familiares; su propio hermano lo califica como una persona mentirosa.

Que le queda claro al persecutor que tras las escuchas oídas, el móvil es de un robo del vehículo el cual se iba a clonar y vender. Sobre este aspecto y entrando a los cuestionamientos de la defensa, ésta lo hace respecto a la calidad de los videos, pero no los controvierte, habida cuenta que asume que su representado participó. Estos videos son reveladores, porque reflejan un grado conocimiento a la víctima, cuando lo siguen, mediando al menos unos tres minutos de distancia; que esto no es azaroso, no siendo la típica encerrona: se logra apreciar que los partícipes dan la vuelta, se bajan y van donde está la víctima. Por lo demás, al acusado siempre se le ve, apareciendo con la misma vestimenta que, en su opinión, son suficientes para identificarlo, en todos esos lugares que corresponden a las inmediaciones del sitio suceso, de suerte que es dable presumir

que el acusado conducía el vehículo y que él mismo sacó a la víctima del auto, no portando guantes, disparándole probablemente en la salida, en que el otro sujeto le cortó en el brazo. Así las cosas, el acusado fue quien se llevó el vehículo el cual tuvo que descender para caminar hasta esa última cuadra donde se le ve en las cámaras.

Por lo demás -añade- hay un testigo presencial, que es **Testigo Reservado 2**, la que vio parte del hecho, pudiendo describir al copiloto, es decir, al sujeto del cuchillo, lo cual es coherente, porque no se ve que esta persona o que ninguno de los dos ejecutores que hayan regresado al Chery Tiggo, móvil que sale tras el vehículo Chevrolet Captiva. Esta deponente mencionó que las vestimentas eran moradas, lo cual se explica probablemente por algún grado de inducción de haber visto los videos que circularon en público y que claramente se ve por un defecto en la resolución, lo cual fue explicado por el Teniente Barra. Sobre el punto, el Sr. Fiscal aduce que el color es un accidente, por cuanto hay cuestiones que son más sustanciales o esenciales, como la dinámica del hecho, el tipo de vestimenta, en este caso el gorro y lentes, sin perjuicio que la madre del acusado dice “en el video te veía clarito”, de suerte que ella tiene la capacidad de reconocerlo, comentando que un tercero le mencionó que también lo identificó por “su caminata”. Reprocha, en este sentido, a la defensa que ni siquiera se convence a sí misma cuando cuestiona estos videos, pudiendo incluso, con ese razonamiento, procurarse siempre de un peritaje oftalmológico a cada testigo.

Finalmente, en cuanto a las circunstancias agravantes, hay dos personas ejecutando el hecho, lo cual ya es suficiente para aplicar la del artículo 449 bis: hay agrupación, en que el Chery Tiggo “no se condujo solo”, por lo que debe haber un tercero. Por otro lado, hay un arma de fuego del tipo artesanal adaptada, la que no dejó estrías, en que se tuvo que armar un proyectil con plomo y una vainilla 9 mm de fogueo, por lo que está fuera de duda que es un arma de fuego prohibida. También entiende concurrente la del artículo 20 N° 12 (sic) que sanciona el uso de las armas, explicando que el artículo 132 que es una norma decimonónica que alude a todo tipo armas, y que en el caso en comento, se usó un arma cortopunzante y un arma de fuego. También se observa el auxilio de gente armada, lo cual hace que proceda además dicha agravante.

En su cierre la querellante indica, sostiene que va mantener las alegaciones dadas en la apertura en el sentido de solicitar condena para el acusado. En efecto, por medio de las pruebas presentadas durante el desarrollo del juicio oral, se puede apreciar que si bien no hay testigos que hayan observado las dinámicas de los hechos, sí fueron capaces de reconocer el día de los hechos, el lugar donde ocurren, la hora aproximada, e incluso el vehículo que fue objeto del ilícito por parte del acusado y su acompañante.

Que además de ello, hay que considerar la declaración de don Rosamel Rojas, el que detalla que en calle El Parronal es donde aparece el vehículo Chery Tiggo color blanco, del cual descende el acusado en compañía del coparticipe, del cual no tenemos todavía aclaración sobre su identidad. Que no obstante este testigo tener una visión parcialmente disminuida, fue capaz de reconocer este vehículo que se estaciona el día 9 de agosto del 2021 y del cual descenden dos sujetos, para luego emprender marcha hacia la calle hacia Avenida Mapocho Sur, con la finalidad de dar ejecución al ilícito.

También pide que se tenga presente lo señalado por la testigo **Testigo Reservado 3** quien consciente de la amistad que tiene o tuvo con la madre del acusado, decide colaborar, relatando el objetivo que tenía la familia del encartado en cuanto a esconderlo a toda costa, para evadir el accionar de la justicia; que en su relato pudo observar cómo es ella fue capaz de identificar las conversaciones que sostuvo con Rosalinda cuando, por ejemplo, ésta le solicita que pueda ocultar a Camilo.

Del mismo modo, en las conversaciones que dimanaron de las interceptaciones telefónicas se logra identificar a don Marcelo, que es padre del acusado. Que de la declaración del Teniente Sr. Barra se puede establecer que hubo gestiones de vital importancia para el esclarecimiento de estos hechos, entre las cuales se haya las conversaciones entre Rosalinda y Harry Biott, que revelan un intento desesperado de vender el vehículo. También las escuchas reflejan el momento de la detención del encausado en el domicilio **Testigo Reservado 3**.

También hace este interviniente un llamado de atención respecto de las recriminaciones que hace Rosalinda a Camilo por haber cometido el delito, por no haber ocupado guantes, y del modo como era escondido por su familia en Villarrica, y, finalmente cómo Rosalinda le señala a **Testigo Reservado 3** su intención desesperada de ocultar a Camilo en el domicilio ubicado en Rosas, comuna de Santiago Centro, intento por lo demás frustrado. También destaca este querellante las conversaciones entre Harry Biott y su madre, donde aquél cuestiona a ésta por su apoyo constante e incondicional a Camilo, haciendo notar su enfado por tener que vender el vehículo Chery Tiggo, lo que permite aseverar que Harry estaba consciente que era su vehículo fue usado para concretar el delito, haciendo presente que el acusado mentía constantemente.

Luego, en cuanto a lo que hace la defensa de intentar cuestionar constantemente el levantamiento de cámaras basada en la resolución o calidad de las mismas, se puede coincidir que no era de la mejor resolución, pero en este caso, se puede apreciar claramente como el vehículo la Chevrolet Captiva color rojo emprende marcha por Mapocho Norte, haciendo viraje en “u”, retomando Mapocho Sur hacia el número 8432, el cual era seguido por el vehículo Chery Tiggo 2 color blanco, el cual era de propiedad del hermano del acusado.

De esta guisa, se supera el estándar probatorio que exige el Código Procesal Penal en cuanto a la participación del acusado, cuando éste se baja del vehículo Chery Tiggo en calle El Parronal, emprendiendo marcha hacia Mapocho Sur, y que ejecuta el delito por medio de su arma de fuego, dando muerte a la víctima y después huye por diversos sectores de la comuna de Cerro Navia, para posteriormente dirigirse hacia la comuna de Villarrica, y que tras su no comparecencia por una causa diversa, se despacha orden de detección, por lo que el acusado debe emprender retorno hacia la comuna de Santiago, donde es oculto por la testigo **Testigo Reservado 3**.

Respecto de las circunstancias modificatorias responsabilidad penal, se adhiere a lo ya expuesto por el Ministerio Público, considerando que se dan los presupuestos esgrimidos por artículo 449 bis del Código Penal, el que hace referencia, al menos, a una agrupación de dos o más personas; que le parece que aquí, por lo menos, hay dos

personas que se acercan al vehículo, y que en calle El Parronal se puede observar que hay una persona que conduce el vehículo, y hay otras dos que descienden del vehículo. Por lo demás entiende concurrente las agravantes del artículo 12 número 11 y 20.

Por su parte la defensa en su cierre, destaca nuevamente la interrogante dada en su obertura, vale decir, si los elementos circunstanciales podían determinar la responsabilidad de su relato. En efecto, sostiene que del propio alegato de clausura del Ministerio Público se indica que hubo más de una persona en la comisión de estos hechos con una conclusión fatal, pero sin hacerse cargo de algo muy importante: no hay ninguna acción, pericia o diligencia que guarde relación con la determinación de quienes, además de su representado, participaron en los hechos.

Asevera que desde el comienzo se indicó que se trataba de una sucesión de hechos delictuosos de los cuales su representado participó, pero sin ser responsable del hecho más gravoso, en este caso, el homicidio. Así, se presentaron testigos que si bien se señalaron como presenciales, ello no es efectivo. Doña Margarita, madre de la víctima indicó claramente que los antecedentes los obtuvo de la conversación con el testigo quien le tomó la declaración, y la demás información la tuvo de lo que pudo recabar de la televisión y redes sociales. Lo mismo ocurrió con la testigo **Testigo Reservado 2** que es la dependiente del lugar, la que dijo que escuchó “disparos”, saliendo y encontrándose con la víctima en el suelo, viendo subir al copiloto. Luego, la declaración de los testigos don Enrique Cano y doña Yolanda Cuevas -cuñado y hermana de la víctima- básicamente consistió en determinar los lugares donde ellos se encontraban y habitaban y lo que escucharon, y finalmente, el testigo **Testigo Reservado 1**, es derechamente un testigo de oídas, porque todo lo supo a través de los relatos que le hacía su familia, vale decir, lo que se nutrió de la televisión y redes sociales. Se pregunta, ¿podrá estimarse como suficientes testimonios las declaraciones basadas en relatos televisivos o de redes sociales? Evidentemente eso no tiene ningún estándar de veracidad, al menos para determinar una culpabilidad de los hechos relatados.

Por otro lado, llama la atención del tribunal acerca que doña Margarita en su declaración, sostiene que había recibido, después de la muerte de su hijo, un papel manuscrito, que indicaba algunos nombres y el de un local comercial, estando junto a su esposo, de una persona que conocía hace tiempo, pero sin recordar su nombre. Sin embargo, el testigo **Testigo Reservado 1** dice que fue él quien lo recibió en el antejardín de la casa. Así, surge un interrogante en cuanto a la recepción. Luego, en cuanto al papel en sí, se trata un manuscrito donde no se señala quién lo suscribió y quién lo entregó, lo que sumado a la duda de quién lo recibió, hacen pensar que los relatos de los testigos distan mucho de lo que pretendía en su momento el Ministerio Público.

A su turno, dentro del relato de los testigos, es que ellos indican “disparos”, en que uno de ellos dice “tres disparos”, lo que no se aviene a lo señalado por la perito tanatóloga, quien precisó que fue un disparo.

De este modo, es del parecer que hay muchas impresiones, el cual escapa de cualquier estándar de valoración de prueba o de justificación de sentencia (sic).

En cuanto a las imágenes, el señor Barra indicó que la cámara tenía deficiencias. En su opinión, es un tema que debe determinarse, es decir, el origen de la prueba, de suerte que es impensable que no se haya analizado por un departamento; que cuando se le preguntó al perito Salgado respecto a los megapíxeles, él indicó que no entendía por qué no se había hecho el análisis. Seguidamente indica que del peritaje balístico (sic), su informe tenía un error, cuestión que fue aceptada por el perito, por lo que entiende que van acumulando faltas de seriedad en los mismos informes.

Añade que la fiscalía desde un comienzo sostuvo que había participado más de una persona, sobre todo en el hecho final que es el homicidio (sic), pero omite indicar que debido a que ingresaron varias personas en el vehículo se advierte que hubo un forcejeo, siendo evidente que se escucha del audio que hay varias personas, en que se mueve el video y, al parecer, eso provocó que cayera a través de un forcejeo, pareciéndole curioso que nadie se hace cargo del hecho que la única muestra de pólvora que existe es la que pertenece a la víctima en un forcejeo entre tres personas, lo cual está establecido, lo cual dista de lo que insiste el Ministerio Público, quien estima que solamente ingresó su representado al vehículo, de suerte que desde su perspectiva, podría ser válida la teoría que en el forcejeo “el arma se haya podido disparar” (sic).

Haciéndose cargo de las escuchas, postula que en ningún momento ha objetado ni se han pronunciado de las mismas, sino que de su contenido; que todas las declaraciones son hechas por la señora Rosalinda que no es imputada en esta causa, precisando que el Sr. Barra indicó que no existe tan solo una frase en que Camilo Cayuqueo reconoce su responsabilidad. Coincide con el Ministerio Público que doña Rosalinda estaba forzando algún tipo de declaración, no habiendo ninguna conversación que de testimonio fiel del arma.

Reconoce la existencia del homicidio y sí hubo la intervención de tres personas, hubo un forcejeo, pero estima que las pruebas allegadas por el Ministerio Público son falentes y por tanto, están bajo algún tipo de estándar que debería presentarse en el tribunal. Cree que no se puede establecer una responsabilidad en el hecho final del homicidio, más allá de toda duda razonable, de su representado, básicamente porque no hay una confesión en las escuchas. Por otro lado, no hay una rigurosidad en cuanto a los elementos visuales, en cuanto a determinar su origen, y aceptando sobre todo, la cámara del vehículo tenía alguna falencia los colores. De este modo, existen muchas disconformidades: las declaraciones de los mismos testigos, en que se pierde total credibilidad cuando ellos mismos manifiestan que todo lo que saben es gracias a la televisión y a las redes sociales.

Por lo demás, la perito tanatóloga describió una ruta de la bala bastante particular: en algunos momentos decía que a la izquierda, en otro momento decía a la derecha, pero básicamente eso puede ser atribuible a cualquiera de las tres personas que estaban en el lugar, es decir, cualquiera pudo haber gatillado ese arma (sic) en razón al forcejeo, de modo que determinar que existe la responsabilidad total de su representado en el hecho final, está más allá de la fuerza de las mismas pruebas (sic).

Está convencido -prosigue- que no se agotó la investigación, dado que existen otras personas, no habiendo antecedentes de quiénes participaron, máxime que en su concepto, nunca se investigó el forcejeo.

Relativo a las agravantes, la alegación de este letrado resultó altamente confusa: que “a veces sí y a veces no” y en modo antojadizo, se tomó en consideración la participación plural, pero al momento del disparo, se dijo “él era el armado” (sic) reconociendo, eso sí, que no hay una indefinición en cuanto a la participación; que de la misma declaración de la testigo **Testigo Reservado 2** que indicó que quién subió como copiloto llevaba un cuchillo, el cual no era su representado, aseverando, nuevamente, que no se ha colmado el estándar probatorio, generándose muchas preguntas, como lo es el efecto de ese forcejeo, es decir, cuántas personas participaron, de suerte que cree que la prueba no es suficiente en lo que dice relación con el delito final (sic), esto es, el homicidio.

Exhortado por el tribunal para que concretara su petición al tribunal, indica que su representado no sea condenado por la pena solicitada por el Ministerio Público y que se le sobresea respecto del hecho final del homicidio (sic), o sea, absolución, siendo únicamente condenado por robo con intimidación, y respecto de la agravantes, entiende que no son aplicables, porque no se ha acreditado quién es que portaba la cuchilla, en el caso del número 20 (sic).

Replicando el persecutor, razona que es complicado para el defensor defender un caso así: ya el propio hermano Harry Biott, en las interceptaciones lo menciona: que no veía mucha utilidad. Que su contradictor ha tenido complicaciones para hacer la petición final, aseverando que no sabe exactamente qué es lo que pretende como recalificación. Se pregunta que si acaso se debe llegar a la conclusión que el acusado sería el sujeto del cuchillo lo que chocaría con su afirmación que consistió en que no hay pruebas de un cuchillo. Por otro lado, si se cuestiona que el acusado era quien estaba con el arma de fuego, entonces tendríamos que entender que Cayuqueo era el sujeto que aparece en la por la ventana en el lado del copiloto.

Afirma que para generar alguna duda, es necesario acreditar algún otro hecho; que no cree que sea solamente dudar por el tema de probabilidades que otro sujeto hubiese disparado o que hubiese habido un forcejeo. Que es necesario sustentarlo en algún tipo de prueba. En este caso, la defensa no ofrece absolutamente nada, ni siquiera una versión tibia del acusado, lo que dista de las conversaciones interceptadas. Por otro lado, es insustentable que so pretexto del forcejeo, la víctima se apuntó la sien y hacia abajo. En suma, hay alegaciones de contrario que resultan incoherentes.

Finalmente en su réplica, la defensa asevera que la declaración de su representado estuvo disponible, pero condicionado a la delación de los demás participantes. Y si no se hizo, es por un tema de temor de códigos, es decir, que le puede traer alguna consecuencia a él o a su familia. Reconoce que su labor ha resultado difícil, pero aun así es del parecer que su representado debe responder por los hechos reales (sic) y no en base a una mala prueba que se les trate de imponer y de algo que no cometió. Que a diferencia de lo que indica el Ministerio Público en las grabaciones, se

puede determinar que hubo un forcejeo y nadie se hizo cargo de eso en la parte investigativa, vale decir, no se hizo la investigación a fondo de las cámaras para determinar la fisonomía de su representado, pudiendo tener los medios para poder definirlo, de modo que es una grave falta que genera la duda razonable que al haber un forcejeo, no se comprobó quien fue en definitiva percutió el disparo.

#### **TERCERO: ACTITUD DEL ACUSADO.**

Que dándose la oportunidad y habérsele dado explicación exhaustiva de sus alcances, el acusado Cayuqueo Correa respondió, al inicio del juicio, que haría uso de su derecho de guardar silencio, actitud que se mantuvo durante todo el decurso del contradictorio.

#### **CUARTO: CUESTIÓN PRELIMINAR. VEHÍCULOS INVOLUCRADOS Y SEGUIMIENTO.**

Que la génesis de la indagación comienza con el **parte denuncia N° 3598, emanado por 45ª Comisaría de Cerro Navia**, el cual contiene la *notitia criminis*.

Luego, para una acertada dialéctica de los sucesos que el tribunal conoció, es dable consignar en primer término, la afirmación de cargo consistente en el seguimiento del móvil marca Chery Tiggo color blanco al vehículo marca Chevrolet, modelo Captiva, color rojo, cuya existencia de ambos consta en los **Certificados de Anotaciones Vigentes emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación**, en donde se precisa que el primero cuenta con placa patente única LSLJ 71, a nombre de Mireya de las Rosas Arraño Gaete, adquirido por ésta el 27 de agosto de 2021, y el segundo, con placa patente única PRRK 62, cuyo propietario es don José Miguel Cavieres Llanos, y dueña anterior, doña Johana del Carmen Aburto Ñancul, que, de acuerdo a la declaración de la madre de la víctima, era la pareja de don David Cuevas.

Llama la atención, respecto del primer certificado, que su anterior titular fue don Harry Cristian Alexander Biott Correa, quien, de acuerdo **a su Certificado de Nacimiento emanado del Servicio de Registro Civil e Identificación**, es hijo de doña Rosalinda Beatriz Correa Rojas, a la sazón, madre del acusado de autos, según da cuenta el **certificado de nacimiento emanado por el mismo organismo** respecto de este último, por lo devela en vínculo de hermanos entre ambos.

Determinado aquello, en **virtud de la evidencia de video N° 26 del auto de apertura (NUE 5771111)**, se puede apreciar que efectivamente transita por Avenida Mapocho Norte el vehículo Chevrolet Captiva, y tras él, el móvil Chery Tiggo 2. Sobre el particular, **el funcionario de Carabineros del OS9 don Guillermo Barra Serrano**, quien estuvo a cargo de las diligencias de investigación con ocasión a estos hechos, explicó tras la exhibición de dicho material, que corresponde a calle Mapocho Norte y se va ver el paso del vehículo de la víctima, es decir, el Chevrolet Captiva, y luego el Chery Tiggo 2. Acota que versa el momento en que don David (la víctima) va en dirección al sitio del suceso, antes de la ocurrencia del delito (minuto 02.02 se ve el Chevrolet Captiva; minuto 02.05, el vehículo Chery Tiggo) mediando una distancia próxima.

La secuencia prosigue con **la evidencia de video N° 28 del auto de apertura (NUE 5771098)** en donde se detecta el modo en que el vehículo Chevrolet Captiva hace

la maniobra de viraje hacia Mapocho Sur, proveniente de la Avenida Mapocho Norte, y tras unos minutos, dicha acción también la ejecuta el conductor del móvil Chery Tiggo 2. En efecto, **el Sr. Barra comenta** que si bien esta imagen no fue levantada por él, pero de igual modo informa que es Mapocho Sur y continuación de Mapocho Norte, en donde se ven girar los vehículos al cierre de esta última calle hacia la primera. También corresponde a una secuencia antes del hecho y a una cuadra, según su parecer, al sitio del suceso. Ve el vehículo de la víctima (minuto 15:03:42, según registro de video), circulando de Mapocho Norte a Mapocho Sur. Es un retorno. Luego, se aprecia el Chery Tiggo haciendo la misma maniobra, mediando una diferencia de 2 a 3 minutos y medio (15:06:00, según registro de video).

El devenir de los hechos indican que el conductor del automóvil Chevrolet Captiva era la víctima don David Cuevas Alvarado. En efecto, su madre doña **Margarita del Carmen Alvarado Solis**, ante la consulta del Sr. Fiscal sostiene que estaba con él haciendo un trámite en la Municipalidad, explicando que solo contaba con patente provisoria del Minimarket, para poder obtener la definitiva. Partieron desde su casa, pasando “por Obras”, yendo también “donde los concejales”, ya que en el período en que estuvo trabajando “allí”, no le habían dado solución a un problema relativo a la ampliación de la casa. Salieron a eso de las 11, más o menos, estando toda la mañana haciendo trámites, tratando de ver los problemas. Regresaron a la casa a eso de la una y media a dos de la tarde. No se dieron cuenta que lo venían siguiendo; comentan que iban a bordo de un vehículo rojo, el cual lo había comprado hace poco para “llevar más cositas” para su negocio, móvil que estaba a nombre de su pareja, de nombre Johana Aburto. Su hijo vivía en Maipú, en la Villa El Abrazo, pero venía a trabajar todos los días a su casa. Tienen dos hijos con Johana, pero también tienen el cuidado del hijo mayor de su pareja. Johana no estaba en el lugar de los hechos.

Repite que no se dieron cuenta que los seguían.

En cuanto al hecho en sí, sostiene que al llegaron a su casa, había un distribuidor, de modo que no se pudo colocar en el lugar donde siempre lo hacía. Le pide David que se baje, diciéndole que una vez que estacionara iba a entrar.

Como quedó su hijo solo en el auto, no vio lo que ocurrió.

Se le exhibe **de la evidencia material N° 41 del auto de apertura**, las siguientes fotografías. Doña Margarita explica que:

1.- Foto N° 21: corresponde al vehículo de su hijo; es de color rojo, desconoce su marca y modelo; “de autos” no sabe mucho;

2.- Foto N° 30: se aprecia la escritura de la casa, por los trámites que estaba haciendo en la Municipalidad; ve que está “la camarita” que tenía puesta él en el auto y “la cosita” que ponía para que no le robaran el auto. Estaban en la parte de adelante, donde venían “los dos”, es decir, “los asientos primeros”. Recuerda que ella los tenía en la mano y los dejó en el asiento de copiloto cuando se bajó;

3.- Foto N° 6: es la esquina de su casa, donde estaba el negocio, en calle Mapocho Sur, esquina Pirámide, Población Boroa. Se ve al fondo los departamentos, en calle Mapocho, llegando a diagonal Reny. La calle del fondo es “Parronales”, por lo que le

parece, siendo un pasaje. El portón negro corresponde al Minimarket de su hijo, y su casa está al lado, y

4.- Foto N° 8: su hijo estacionó casi justo donde está el letrero; David esperó hacia el paradero para que se fuera el reponedor; luego se corrió “un poquito más”. El nombre del almacén era “Jaceri”.

Siendo contraexaminada doña Margarita, consultada acerca de la distancia donde estacionó el auto y su casa, responde que “es poco”, como de un metro por lo que cree, mientras esperaba que saliera el joven de la camioneta, pero luego se corrió y fue allí donde lo atacaron.

Siempre le acompañaba para hacer trámites.

En cuanto a la distancia del local a su casa, está “al ladito”, es decir, contiguo.

Adquiere suma importancia **el video N° 2 contenido en la evidencia N° 3 del auto de apertura (NUE 5724965)**, en donde se puede apreciar que corresponde a las imágenes captadas de la cámara de video que estaba al interior del vehículo Chevrolet Captiva rojo, la cual hacía alusión don Margarita. Si bien se consigna como datos “2020/10/30”, en el minuto “21:45:35”, se logra ver con bastante claridad el automóvil Chery Tiggo 2, cuya placa patente es, precisamente, LSLJ 71, el cual, tras señalizar, dobla a la derecha de la imagen, hacia un sector que, de acuerdo al ojo del observador, corresponder a unos block de departamentos. **El Teniente Sr. Barra, sobre ello**, comentó que respecto de este video, corresponde a momentos antes de los hechos; el vehículo que se ve es que se trasladaba el imputado junto a dos personas más, los cuales venían siguiendo a la víctima y doblan por calle El Parronal, descendiendo dos sujetos de este vehículo los cuales caminando vuelven a calle Mapocho Sur, interceptando a la víctima en su vehículo; en otra cámara también se ve como descienden estos dos sujetos y caminan por calle Mapocho Sur. En este video se puede apreciar claramente la placa patente del vehículo.

#### **QUINTO: SUCESO PROPIAMENTE TAL.**

Que determinada la tesitura que los ocupantes del vehículo Chery Tiggo 2 seguían al móvil conducido por la víctima (Chevrolet Captiva), el cual estaba estacionado, y que el primero viró hacia la derecha, es dable determinar dos momentos.

##### 1.- Momento en que arriba el vehículo Chery Tiggo a calle El Parronal, comuna de Cerro Navia:

Sobre esto, en primer término resultó importante la declaración de don **Rosamel Segundo Rojas Gómez**, quien, interrogado por el persecutor, sostiene que conocía a la víctima, conocido por el “chico David”. Él tenía un negocio de abarrotes, en la casa de su papá, en calle Mapocho Norte, no sabe el número. Sabe que tenía una camioneta que hacía poco la había comprado, pero desconoce su color. No la vio. No era amigo de él, pero sí “conocido”. Llegaron juntos a la misma población.

Afirma tener problema “de catarata”, de “como dos años”. Antes no tenía dificultad para ver.

No recuerda la fecha en que ocurrió este hecho, pero fue hace más de dos años. Ya tenía catarata, aunque sí tenía licencia para conducir. No tenía problemas para ver en esa época.

En cuanto a lo que vio -lo único- fue una camioneta dando vuelta al frente de su casa; estaba fumando un cigarrillo en su terraza, y empezó este vehículo a darse “vuelta” frente suyo, estando dentro de su casa. A continuación, la camioneta sale por la misma calle hacia Mapocho; se para en la esquina, uno o dos minutos, girando luego por Mapocho hacia la cordillera.

El vehículo que vio fue “una Tiggo”, nueva, no recuerda el color. Estuvo como dos minutos estacionado en la esquina; reitera que se estaba dando vuelta por la calle Parronal, que es angosta. Esa calle está a la vuelta del negocio del “chico David”, a una cuadra y media de distancia, “más o menos”.

El que estaba dando vuelta en la camioneta era una sola persona en su interior. No vio acompañantes. Informó esto cuando Carabineros llegó a la casa, como media hora o un poco más. Ellos recogieron las cámaras de seguridad del frente, y allí vieron cómo se daba vueltas la camioneta frente a su casa. Vio la grabación. Le fue exhibida por Carabineros. Esas cámaras son del departamento que están al frente.

Aduce que le contaron lo que le había pasado a David: que lo habían asaltado, disparado y que le habían robado la camioneta.

En cuanto a la hora que entra el vehículo Tiggo al pasaje, no lo recuerda, pero informa que fue en la tarde.

No vio gente que se haya bajado de ese auto. En ejercicio para superar contradicción, declaración ante personal de OS9 de 9 de agosto de 2021, el deponente lee *“en ese instante pude ver bien al sujeto que se encontraba manejando, el cual vestía una polera negra, contextura delgada, moreno, de unos 18 años aproximadamente; de los otros dos sujetos, no se recuerda. Posteriormente, los sujetos caminaron hacia la calle Mapocho”*.

Leído aquello, dice que “lo olvidó”, pero ahora recuerda: sostiene que eso es lo correcto. Añade que, por lo que sabe, se bajaron en la camioneta en la esquina; eso lo sabe por lo que aparecen en las cámaras: que se bajaron dos tipos corriendo, en la esquina del pasaje Parronales.

Preguntado si vio otra grabación, responde que también vio cuando el conductor de la Tiggo de la camioneta tomó Mapocho “para arriba”.

Sobre este rubro, se procede a la **exhibición evidencia N° 29 del auto de apertura, consistente en dos videos**. En cuanto al primero, explica que en ese lugar corresponde “por Calle Mapocho”; a mano izquierda están los departamentos, frente a su casa, en calle Parronal. Comenta que es su calle, o sea, Parronal; ve la camioneta dando vuelta, viendo dos personas caminando. Es una camioneta blanca, en que si bien no recordaba el color, es de marca “Tiggo”, pero afirma que es el vehículo que vio. Su casa es lo que “se ve de color blanco”. Justo se ve que se está dando vuelta la camioneta. Ve dos personas, pero no las distingue por sus vestimentas. Se ven caminando hacia Mapocho. A continuación, precisa que la camioneta se está dando vuelta. Él estaba ahí

mismo; la ve salir, llegando hasta la calle Mapocho, donde se detuvo, por lo que vio por las cámaras. En todo caso, indica que no se ve la calle Mapocho.

Se exhibe segundo video de la citada evidencia. Reconoce que corresponde a la calle Parronal donde vive él. Al fondo se ve la calle Mapocho, al final de los departamentos. Afirma que es el mismo video que vio, es decir, la camioneta dando vuelta. Ve a dos personas. Luego ve que la camioneta se detiene en toda la esquina, es decir, con calle Mapocho. El almacén estaba a mano izquierda del video. No logra ver los vehículos que van pasando por calle Mapocho, pero sí ve el vehículo “Tiggo”. Finalmente ésta camioneta viró hacia la cordillera. Para él, es el sur.

Aclara que no supo más de lo ocurrido.

Consultado por el Sr. Defensor, dice que su problema a la vista se lo está tratando hace dos años. No tiene afección en el oído. En cuanto a la distancia de su casa a la calle es como de dos metros.

Efectivamente, al revisar el primer video de esta evidencia N° 29, tomada desde el block de departamentos se puede apreciar desde el minuto 56 de la grabación (“09-08-2021 13:56, según la parte superior derecha de la imagen) que arriba al lugar un móvil color blanco que corresponde a las características del vehículo Chery Tiggo, haciendo una maniobra de retroceso, descendiendo del lado del conductor un sujeto, y de la parte trasera derecha, otro quien camina cerca de las casas; los dos transitan en la misma dirección. Se ve que el primer sujeto vestía pantalón largo color claro y una vestimenta oscura en la parte superior, con jockey con visera hacia atrás y mascarilla. El segundo, vestía un pantalón corto, vestimenta oscura superior y también una mascarilla. A continuación se ve que este vehículo es maniobrado por un tercer sujeto, tomando la misma dirección que siguieron los anteriores individuos nombrados.

Luego, el otro video que forma parte de esta evidencia, corresponde a otra visual también desde el mismo block de departamentos, pero en sentido adverso, que capta la calle El Parronal (según lo indicado por el testigo), en donde, a partir del mismo minuto 13:56, se ve a estos sujetos descender del vehículo blanco desde las ubicaciones que se señaló, quienes caminan hacia el fondo de la imagen en donde se ve la avenida Mapocho Sur, doblando hacia la izquierda según el observador. También se ve como el vehículo se reincorpora, siguiendo la misma dirección de los sujetos, estacionándose, para luego virar hacia la izquierda (según ojo del observador), una vez que transita un vehículo color rojo, en el minuto 13:58.

Sobre este video se le preguntó al funcionario policial don **Renzo Salgado Benavente**, quien a la época del hecho pertenecía al departamento OS9 de Carabineros. Así, ante la exhibición **video de evidencia N° 29**, explica que éste es el pasaje en que la camioneta Chery Tiggo, realiza el viraje a la derecha, y que corresponde al NUE 5770789, que fue levantada en calle Mapocho Sur 8250, comuna de Cerro Navia. Comenta que este pasaje intersecta con calle Mapocho, en que descenden los sujetos caminando hacia Mapocho Sur en el costado inferior de la pantalla, a la espalda del observador. Indica, al minuto 13.56.55 del día 9 de agosto de 2021 que el móvil Chery Tiggo se detiene, para luego dar marcha atrás, instante en que de la puerta del conductor

desciende el sujeto que vestía pantalón color beige, con la parte superior oscura, y que el segundo sujeto desciende de la parte trasera derecha del vehículo, por la parte de la vereda. Añade que el conductor que desciende de este vehículo quedó con la puerta abierta, y al pasar unos segundos, el vehículo inicia la marcha, por lo que entiende que algún copiloto tomó el lugar de conductor para reiniciar la marcha. Destaca que son las mismas características físicas y de vestimentas de las que se vio en las otras imágenes; que el vehículo se va hacia calle Mapocho, para esperar a estas personas.

Luego, se le exhibe el segundo video de esta misma evidencia, indicando que es la misma dirección de la anterior, pero la cámara apunta a calle Mapocho, siendo la cámara 4; se ve llegando la Chery Tiggo, ingresando por esta calle, haciendo la maniobra que se vio anteriormente, en el minuto 13.56.00. Asevera, eso sí, que no recuerda el nombre de esta calle; que se ve que descienden el conductor y acompañante y que van en dirección hacia calle Mapocho. Luego, se logra ver que reanuda la marcha la Chery Tiggo hacia la calle Mapocho, afirmando que los sujetos antes señalados doblaron hacia la izquierda, donde está el domicilio de la víctima. A su turno, se ve el inicio de la marcha de la Chevrolet Captiva, al minuto 13.58.15, yendo tras ella la Chery Tiggo.

Estas cámaras -prosigue- son las más cercanas al sitio del suceso, y, partir de acá, se inicia la línea investigativa; siempre se buscaba la Chevrolet Captiva; luego se obtiene las imágenes de su interior, cuestión que se obtuvo a raíz de pericia de LABOCAR.

Por su parte, el jefe de investigación, el Teniente Sr. Barra, **indica respecto de la evidencia N° 3 del auto de apertura, segundo video, con NUE 5724965**, que corresponde esa imagen a calle El Parronal, precisando que capta momentos antes de los hechos; el vehículo que se ve es que se trasladaba el imputado junto a dos personas más, los cuales venían siguiendo a la víctima y doblan por calle El Parronal, descendiendo dos sujetos de este vehículo los cuales, a pie, vuelven a calle Mapocho Sur, interceptando a la víctima en su vehículo; en otra cámara también se ve como descienden estos dos sujetos y caminan por calle Mapocho Sur. Este video dos es, en términos de tiempo, anterior al primero, en donde se puede apreciar claramente la placa patente del vehículo.

#### 2.- Forma en que es abordado don David:

Marca el inicio de este análisis, **la evidencia N° 3 del auto de apertura, primer video, con NUE 5724965**, que corresponde a las imágenes captadas de la cámara ubicada al interior del vehículo Marca Chevrolet, modelo Captiva.

Se aprecia con claridad, a dos sujetos caminando, teniendo las mismas características indicados anteriormente, en que el primer sujeto, el cual fue quien descendió del vehículo Chery Tiggo, se posicionó más próximo hacia la acera y el segundo, el cual descendió de la parte trasera derecho de ese automóvil, se ubicó próximo a los cierres perimetrales (rejas) de los inmuebles de dicha calle.

Es así que el primer sujeto, se dirige hacia el lado del conductor del vehículo Chevrolet Captiva, extrayendo de sus vestimentas un implemento que claramente

impresiona como arma de fuego, haciendo el ademán característico de pasar el proyectil en la cámara de ese artillugio (minuto 21:46:45, según registro del video).

A continuación, se escucha ruidos en donde se oye la expresión “¡baja!”, para luego escucharse los gritos de una persona que espetó “¡NO!” y “¡AYUDA!”

Tras ello, se ve que la mencionada cámara gira hacia la izquierda, captando la imagen delantera derecha del móvil, esto es, del copiloto, en donde se advierte la presencia del segundo sujeto, el cual traía guantes que cubrían sus manos, portando un arma blanca, en donde con claridad se ve su empuñadura y hoja, individuo que traspasó la parte superior de su cuerpo hacia el interior del vehículo (minuto 21:47:01, según el registro del video). A continuación, este mismo individuo procede a salir de esta ubicación, trasladándose hacia la izquierda del móvil, pasando por su parte delantera. Llama la atención que cuando este sujeto se trasladaba de lugar, se siente un estruendo característico de haberse percutado un proyectil balístico (minuto 21:47:03, según registro de video).

**El Teniente Sr. Barra**, sobre el particular, respondió al persecutor tras la exhibición de la cámara de video (evidencia N° 3, NUE 5724965) que conforme a la información que habían recibido de un posible sospechoso, no lo pudieron vincular, vale decir, de esta persona no tenían mayor evidencia, pero sí pudieron determinar, en virtud de este primer video, que Camilo Cayuqueo era el que mantenía el arma de fuego, y que gracias a este video, la persona que se fue al costado del conductor efectuó el disparo.

Preguntado por los colores de las vestimentas si son los correctos, el deponente refiere que no, por cuanto la cámara, respecto de los colores oscuros los opaca o los cambia de color, por el tema de la luz o el lente de la cámara; en este caso, se ven morado, pero el color es negro respecto de dos sujetos que aparecen allí.

De este cuadro ontológico, no hubo testigos.

Empero, comparecieron a estrados diversos testigos cuyo común denominador era que estaban próximos al sitio del suceso.

En efecto, doña **Margarita del Carmen Alvarado Solis**, madre de don David, describe, en el examen directo que su hijo era comerciante, realizando su actividad en una parte de su casa, dándole un sector del jardín, en calle Mapocho Sur; trabajaba con una niña que le ayudaba, de nombre Ruth. También le ayudaba “la Dafne”. Que en ese día también había un joven, cuyo nombre no recuerda. Asevera que cuando su hijo salía a comprar o hacer trámites, dejaba a dos o tres personas. Era un Minimarket “chiquitito”, trabajándolo cerca de un año más o menos.

Asegura que su hijo David tenía un sistema de seguridad para protegerse de robos, señala que tenía cámara dentro del vehículo, un corta corriente, y que por lo mismo le dijeron que si lo asaltaran, que entregara todo, pero no ocurrió así, ya que lo mataron. Él estaba de acuerdo con eso de entregar todo, “por sus hijos”.

Precisa que la cámara que llevaba dentro del vehículo, le parece que estaba adelante; en el local también tenía cámaras, las que apuntaban solo hacia adentro. Añade que había cámaras que mostraron por la televisión que daba cuenta de dónde venían estos tipos. Estas cámaras eran de los vecinos.

Luego, en cuanto al hecho en sí, sostiene que en esos momentos, cuando entró a su domicilio -mientras David aguardaba en su vehículo, como ya fue indicado- a eso de las dos de la tarde, su “nietecita” estaba jugando con unas botellas de bebida y una cuchara de palo, para luego verla entrar a la casa; le preguntó qué le pasaba, sin que le niña le hablara; luego entró la niña del negocio, diciendo “mataron a David”. Esta niña se llama Ruth. Salieron con su marido a ver lo que sucedía: estaba su hijo botado con sangre en la boca y su nariz. Estaba inconsciente. No se explica por qué lo hicieron. Le duele mucho hasta hora. Dejó a una hija menor de un año.

Añade que el vehículo se lo llevaron, dejándolo cerca de una iglesia. Explica que como andaba con corta corriente, no pudieron avanzar más. Precisa que fueron como unas diez cuadras más o menos. No sabe la calle dónde finalmente quedó el auto. Comenta diciendo que desde ese día quedó mal, como tres días sin poder hablar. Acota que vecinas “le empastillaron” y luego Carabineros le preguntó lo ocurrido, diciendo lo que acaba de contar acá.

Renovó ese auto para poder llevar más mercaderías en el negocio, como hace un mes de lo ocurrido.

Salieron por calle Las Torres y se dirigieron por Mapocho sur hasta llegar a su casa.

Asevera que los vecinos “de la vuelta, el Rosamel” se dio cuenta de cuando se bajaron estos dos tipos con el arma; que se vio en la televisión que se dirigieron “como a matar”; no sabe si venían “pastillados o con trago”, ya que no comprende la acción de dispararle en una persona normal; ese vecino les dijo que pensó que lo iban asaltar a él. Asevera que uno de los sujetos quedó en el auto, bajándose dos, de los cuales uno de ellos disparó a su hijo.

Después al ver las cámaras, pudo ver todo lo que había pasado. Que lo vio por “la tele”. No vio la secuencia de la cámara que grabó lo del auto, ya que ello le iba a hacer daño. Crió a su hijo con valores y que no hiciera daños.

Ruth le indicó que sintió el disparo, saliendo a ver. Apreció que su hijo estaba botado.

Afirma que además vieron lo sucedido unos niños, que son de “unas tres casas más allá”, diciéndole a la abuelita de estos que habían “matado al tío David”. La mamá de esos los tuvo que llevar al psicólogo porque quedaron mal.

Nuevamente informa que estaba en local la Ruth, la Dafne, y este otro niño, que no se acuerda su nombre. O sea, había tres personas en el lugar.

Preguntada si recibieron información acerca de quienes participaron en el hecho, responde que le entregaron “un papelito” de unas personas que no querían involucrarse; estas personas conocían a los autores, y vivían cerca de ellos. Entiende que era para que supiera quiénes habían sido. Estas personas eran “de un poquito más allá de Huelén”; explica que estas personas sabían de la identidad por haber “salido en la tele”, identificándolos “al tiro”. Sobre ello, dice que ella vio en la televisión las personas que habrían participado en el hecho, y lo del encubrimiento de la madre, y muchas cosas fuertes que le hirieron. Estas imágenes las vio como a los días siguientes, recordando que

un diputado los trató de ayudar para que fuera televisado y así que se esclareciera lo ocurrido rápidamente.

Desconocía si al momento de salir en la prensa había ya un detenido, cosa que lo supieron después, porque se había arrancado para el sur, pero luego lo habían “pillado” en un departamento en Santiago Centro.

En cuanto al papelito, sostiene que estaba ella y su marido presentes cuando fue entregado. Ese papel decía, por lo que recuerda, dónde trabajaban ellos, ya que venían con overol del trabajo; que él al parecer trabajaba con su papá. Desde ese momento, se empezó a averiguar muchas cosas más. En cuanto al tipo de trabajo, responde que hacían en esas cosas que se ocupan para los incendios, es decir, los extintores.

Luego, le **exhibe la evidencia N° 5 del auto de apertura (NUE 5001571)**: lo reconoce: lee el lugar donde trabajaban, rally extintores, dueño Gabriel; papá Daniel Cayuqueo, andaba en la camioneta es Chery Tiggo 2. Afirma que éste fue el papel que fueron a pasar en mano, por una persona que lo conoce hacía muchos años atrás, “de lejos”, no tiene contacto con él. Los datos que aparecen en el papel no eran personas conocidas para ella. Este papel fue entregado “después de las noticias que pasaron en la televisión”, como “a la semana”.

Preguntada si le llegó otro dato respecto del otro sospechoso, se enteró que eran familiares de “la persona que está acá”; daban nombres, pero no sabe quiénes eran, porque andaban con tapabocas, pero cree que se puede identificar con las imágenes “los que hicieron la maldad; eran harto grandes”.

Al querellante, ante la pregunta si su marido sintió ruido, sostiene que tiene mala la audición. Solo se enteraron cuando la niña que trabajaba entró a la casa.

Contraexaminada por la defensa, afirma que sintió ruidos, pero pensaba que era porque la nieta estaba jugando con una botella. Solo salieron cuando la niña les avisó.

Reitera que identifica la cámara que estaba en el vehículo, que “estaba puesta arriba”, cree que cayó por el forcejeo.

El papel que describió se lo entregaron en su mano, por una persona que conocía “de lejos”. Añade que había gente que le tenía cariño a su hijo; entiende que el modo en que se dio esto fue porque la gente tiene miedo a entregar información, por existir mucho “asesino suelto”. Lo entregó apenas llegó. Su otro hijo y su marido se encargaron de eso.

Los antecedentes que conoce los vio en televisión y los que mostraron después cuando iban los Carabineros.

En segundo lugar, destacó el persecutor los dichos de la deponente **Testigo Reservado 2**. Así, examinada por la fiscalía indica no tiene diminutivo o apodo para ser identificada; que la víctima es David Cuevas, que trabajaba para él en su Minimarket; le contrató empezando a trabajar el año 2020, por casi dos años; el negocio se cerró por la familia, a los meses de ocurrido los hechos que fue víctima David. El negocio se llamara “Jacery Spa” y estaba ubicado en calle Mapocho Sur 8348. El local tenía cámaras dentro. Solo eso. Trabajaban varias personas, quienes se turnaban, pero “eran fijas” ella y otra persona que se llamaba Ruth. Ese día estaba junto con Tomás Alvarado y Ruth Gutiérrez.

Tomás no tiene relación con David, solo coincidencia de apellidos. Las cámaras apuntaban al interior del negocio. En ese entonces solo David era el dueño.

Afirma que David tenía un vehículo de color rojo, no sabe el modelo.

En cuanto a los hechos, sostiene que su jornada partió a las 9 de la mañana. David no llegaba temprano, pero eso día lo hizo porque tenía que hacer un trámite en la Municipalidad; atendió gente, todo normal. Al mediodía, se fue con su mamá a la municipalidad, relativo a “algo de arquitectura” que tenía que ver con el negocio.

A eso de las 2 de la tarde, llegó un proveedor de pan “Castaño”, atendiéndolo sin problema. Ve que se estaciona David, pero éste no se bajó “al tiro”, se quedó dentro de su auto ya que estaba el vehículo de “Castaño” en el lugar de él, por lo que se estacionó “un poquito más adelante”, esperando -por lo que entiende- que el proveedor de “Castaño” se fuera. Comenta que espero David “un buen rato”.

Añade que escucharon un disparo los que estaban ahí, diciéndole Ruth que no saliera ya que fue un disparo. De igual modo sale, pudiendo ver que se sube un sujeto de copiloto y sale el auto de David rápido, hacia el oriente. No se fijó quien estaba de piloto. Esto ocurrió en el mismo lugar donde estaba estacionado David.

En cuanto al tipo que se subió para el lado del copiloto, recuerda que estaba con gorro, viéndole que la ropa era “como morada”.

Consultada si vio un video de una cámara que había en el auto, responde que sí, por Facebook.

Se le exhibe el video de la evidencia N° 3, archivo de video N° 1: la deponente reconoce el lugar, corresponde a la calle Mapocho Sur. Se ve un condominio al fondo, cree que está ubicada en calle que se llama Parronal. No se alcanza ver el local, estando éste atrás, a mano derecha. Aparece en la cámara una fecha y hora que no concuerda con el hecho (se dice 2020/10/30 y hora 21.46.31), ya que éste ocurrió el 9 de agosto de 2021, a las 14 horas. Reitera que se ve al sujeto que apreció que se subió al lado del copiloto. Asevera que no hay ningún video que de cuenta de esto último. De los sujetos que ve en el video, quien se sube en el lado de copiloto era el que portaba una cuchilla, indicando que va hacia el lado derecho de la pantalla. Comenta que esta persona era un poco más alto que aquel que le dispara a David, vistiendo un poleron o camisa color morado y mascarilla, teniendo un gorro. Los dos portaban prendas moradas, pero uno más oscuro que el otro. El que se sube en el auto, de copiloto, es el que iba con short. Ese es el sujeto a quien vio.

Luego, se dirigieron hacia Mapocho Sur.

Nadie vio en sí el hecho en su totalidad. Aunque sí mucha gente le comentó lo ocurrido.

A las semanas, se supo del nombre de la persona que mató a David, por las noticias, el audio, por lo que decía la mamá. Lo supo por las noticias y por Facebook, en donde se hizo una página “para justicia”, lugar donde se subía la información. Se escuchaba el audio entre el que mató a David con su mamá, que hablaban entre ellos. Esto ocurrió a las semanas siguientes del hecho. Eso se apareció en un reportaje en ChileVisión: la mamá le decía “por qué lo hiciste”, “por qué no te pusiste guantes”. Tiene

entendido que este sujeto viajó al sur. No sabía a esa época si había un detenido. En cuanto a la persona que hablaba con su madre, no recuerda su nombre, pero que era de apellido algo como “Caiqueo”, tomando conocimiento de aquello a través de la prensa.

Fuera de estas fuentes de información, no recibió de nadie más.

El auto fue recuperado, tenía corta corriente, cerca de Diagonal Reni, a una cuadra aproximadamente.

Le responde al querellante, que el sujeto que se acercó al lado del copiloto portaba un cuchillo. Por el lado del piloto, vio que portaba una pistola.

Contraexaminada, no vio el hecho del disparo.

Preguntada por el tribunal precisa que no ve, en el momento, a la persona que se va hacia el lado del piloto. Eso lo supo después al ver los videos. Solo vio al que se subió por el lado del copiloto.

En el ejercicio del artículo 329 del Código Procesal Penal por la defensa, indica que no pudo ver, al momento de salir, qué era lo que portaba la otra persona.

También declaró don **Enrique Alejandro Cumio Espejo**, quien comienza diciendo al fiscal, que la víctima David Cuevas, era su cuñado y que su pareja es Yolanda Cuevas Alvarado. Comenta que aquel día estaban realizando trámites familiares y que llegaron juntos ese día: David iba en su auto y ellos en el suyo. Recuerda que cuando fue a guardar su vehículo donde sus padres, al volver, se percatan del sonido de un disparo. La gente que estaba ahí empieza a gritar. Solo oyó un disparo. Estaba a veinte metros por el costado, en Avenida Mapocho Sur esquina con calle Pirámide.

Explica que su cuñado David llegó con su suegra, y por lo que cree, andaban haciendo trámites en la Municipalidad. Añade que vio que una de las trabajadoras de David, gritando “el David”, por lo que fue corriendo, apreciando que su cuñado estaba en el piso, con sangre en la cabeza.

Esta persona que gritó, cree que se llama Ruth.

Describe que en la calle había una furgoneta blanca que traía provisiones al almacén, y se encontraban otros trabajadores, **Testigo Reservado 2** y otro muchacho, que no recuerda su nombre.

En cuanto al auto que trasladaba a David, estaba un par de metros del lugar. Afirma que fue la primera persona que asistió a David, momento en que los vecinos empezaron a gritar, “eran dos”. La camioneta la vio a metros, saliendo en dirección por Mapocho Sur, hacia el oriente. Alcanzó a visualizarla a diez metros, ya que se enfocó a poder asistir a David. Se pidió ayuda a una ambulancia que estaba al frente de la casa, la que llegó rápido, y partieron al hospital directo, yendo también a este recinto.

Al par de las horas, supo que encontraron el auto cerca de la casa, frente a una iglesia, en Diagonal Reny, por lo que cree. Quedó allí, por lo que supo, porque contaba con un corta corriente, de modo que se bloqueó. Eso como a 600 metros, coincidiendo en la dirección en que tomó el vehículo cuando lo vio salir.

Rememora haber llegado al lugar a eso de la una y media, y esto que describe ocurrió a eso de las 2 de la tarde. Cree que David debió haber estado en el auto unos 5 minutos, “algo por ahí”. No recuerda el proveedor que dejaron los alimentos.

Consultado si recibieron información de vecinos, responde que ese dato no lo maneja, pero después de lo que ocurrió, se fueron enterando que vecinos tenían información, pero no sabe en qué consistía.

No sabe con precisión quien fue la persona que dio muerte a David; que estuvo en el hospital, estando todo el día allá. Su declaración fue allí, cerca de las 6 de la tarde, de modo que no tenía mayores detalles.

Al querellante informa que esto ocurrió el día lunes 9 de agosto; a las 14 horas. Reitera que fue la primera persona en atenderlo. Lo primero que hizo fue tratar de reanimarlo. Vio sangre en la cabeza. Gritó pidiendo ayuda. Salieron su pareja y sus suegros. Luego fue a buscar su vehículo.

Contraexaminado, dice que su casa queda en calle Riachuelo 1464, que corresponde al domicilio de sus padres, lugar donde guarda su auto. Eso es Cerro Navia. Está distante a 80 metros de la casa de sus suegros, separándolas “una placita”, de unos cincuenta metros. No recuerda haber declarado si estaba a más de 100 metros, pero afirma que entre ambas casas está la plaza.

No vio a nadie que haya efectuado el disparo a David.

Su pareja, doña **Yolanda Camila Cuevas Alvarado**, también depuso en estrados. Examinada, dice que la víctima era su hermano de nombre David Cuevas Alvarado. Su pareja es Enrique Cumio Espejo. Asevera que aquel día estaba en la casa de sus padres y que habían llegado al lugar “hace muy poquito”; estaba conversando con sus papás en la cocina. Ella vive en una casa que queda atrás del sitio de sus padres, estando con teletrabajo aquella jornada, pero pidió salir para hacer unas compras.

Fue así que al regresar con su pareja -yendo con sus dos hijas- a eso de las dos de tarde, Enrique fue dejar el auto donde sus papás, yendo ella con su hija menor al domicilio de sus papás; Enrique se fue con la mayor. La distancia entre estos dos lugares, es como “de esquina a esquina”, en calle Riachuelo; lo separa una plaza, habiendo un pasaje en la esquina de la casa de sus padres. Describe que “el block” queda hacia el poniente, por Mapocho “hacia abajo”.

Se le **exhibe del set de evidencia N° 41**, la Foto N° 6. La deponente indica que puede apreciar al domicilio de sus padres y que se ven los block; el pasaje Riachuelo está en sentido contrario.

Reitera que estaban conversando en la cocina; su hija menor de dos años estaba en el antejardín. Describe que ingresa una funcionaria que trabajaba en el negocio diciendo “lo mataron, lo mataron”. Sintieron un sonido muy fuerte. Esa persona que ingresó era Ruth. Fue así que salieron y vieron a David tendido en el suelo, ensangrentado de su cabeza y nariz. No vio de otra parte del cuerpo sangre.

Muchos vecinos estaban cerca; los niños del negocio pidieron ayuda. Ruth les avisó, estando **Testigo Reservado 2** y Tomás.

Al frente de ellos había una base de ambulancia, a quienes pidieron ayuda.

Consultado si con posterioridad fueron informados de quienes fueron los que participaron en el asalto y muerte de su hermano, responde que sí, pero “ese día no”; que vecinos informaron que la camioneta se fue hacia el poniente. Lo único que querían ese

día es estar con David en el hospital. Esa información la obtuvieron después, de mucha gente que llegó al sector.

Precisa que en el mes de octubre se acercó una señora al negocio; se supo en las noticias que estaba detenido el imputado. La señora que se acerca le dice a su papá que se sabe quién era el “coautor del delito”, pero que le daba mucho miedo hablar. Sabía de dónde era, por tener parientes cercanos a esa población. Por esa razón era que no quería hablar. Esta información sabida por esta vecina, fue por lo que oyó en la misma población, en que alguien habló “que había matado a alguien por robar una camioneta”. Por lo que sabe, esta persona se llamaría “Luis Madariaga”.

También llegó información anónima acerca del sujeto que estaba detenido; dieron su nombre y que trabajaba en una empresa de extintores. Estos datos no lo confirmaron. Este dato fue dado a través de un papel, recibéndolo su hermano **Testigo Reservado 1**. Estaba ella presente junto con sus padres. En cuanto a la persona que entregó el papel lo conocían de vista, pero desconoce cuál era su fuente.

Luego, **se le exhibe la evidencia N° 5 del auto de apertura**, la que reconoce como el papel al que aludía. Informa que esos datos “lo anotaron”, pero no recuerda quien hizo esto. Que todas las cosas que llegaron a su poder, información que fuera certera, la informaban al OS9 o Fiscalía. No sabe de quién es la letra.

Procede a la lectura del documento “rally extintores dueño Gabriel”; que el papá trabajaba ahí, “por lo que cree”, el primo y un amigo. Aparece la camioneta “Chery Tiggo”; por la ortografía descarta que fue ella o algún familiar que los haya escrito. No conocía a esa persona que aparece en ese papel.

Responde al querellante, que el hecho ocurrió el 9 de agosto de 2021. Enrique también asistió a su hermano. No vio quien fue el primero que ayudó. En cuanto a la población que dio esta señora, era “Santos Medel”. En cuanto a la época del papel que le fuera exhibida, no recuerda; pero la información de octubre fue en el año 2021. Se enteraron por las noticias y por vecinos que había una persona detenida. El padre que aparece ahí en el papel es del imputado.

Luego, don **Testigo Reservado 1** informa al persecutor que David, la víctima, era su hermano. El hecho fue el 9 de agosto de 2021; un ataque cruel, en que le dieron muerte. Lo abordaron al parecer, para quitarle su camioneta a la salida de su negocio, la que fue recuperada, siendo él quien en días posteriores pudo ir a retirarla de la Comisaría, pagando la grúa.

No recuerda el lugar dónde fue dejada la camioneta y desconoce si le faltaba algo. Era una camioneta era nueva. Estima que estaba en perfecto estado, por lo que sabe.

Comenta el deponente que estaba en su domicilio, con modalidad de teletrabajo, lejos del lugar del hecho.

Los días posteriores a lo ocurrido, estando en el domicilio de sus padres, como el 17 de agosto de 2021, se acerca una persona a quien no conoce y que no quiso identificarse, quien le dice que mantiene información sobre las personas que habrían cometido este delito. Comenzaron un diálogo; le habla de un clan familiar “Cayuqueo”, de un padre que se llamaba Daniel, por lo que recuerda, y que trabajaba en una empresa de

extintores de nombre “rally extintores”, y que se mueve en el mundo delictual con este tipo de delitos; hace referencia a Camilo, que sería su hijo, usando también a su primo para cometer estos delitos. No dio datos concretos de este último; solo le mencionó a Camilo, hijo de Daniel.

Le habló también del modo en que se movilizaban estas personas, vale decir, en un vehículo, marca Chery Tiggo 2, no le entregó el dato del color. Al pasar el rato, le entrega un papel cuadriculado, aparentemente de un cuaderno. Lo recibe y se lo hace llegar a Carabineros, por medio del OS9.

Esta conversación fue en el antejardín, dentro de la casa de sus padres, lugar cerrado. No está en condiciones de afirmar si había otras personas alrededor.

Ese papel ya estaba escrito.

Repite que esa persona no era conocida por usted y desconoce si era conocida por su entorno familiar.

Se le **exhibe la evidencia N° 5 del auto de apertura**, la que reconoce. Dice el deponente que es el mismo papel que ha descrito; procede a su lectura.

Arguye que en esa conversación le hizo saber quién era Camilo. Ese dato lo dio Carabineros. Este “clan” no era conocido por su grupo familiar.

Preguntado si hubo otra información que haya llegado, responde que lo desconoce.

Sostiene que este testigo no quiso identificarse.

Consultado por las medidas de seguridad adoptadas por su hermano, le comentó unos días antes, que había comprado una cámara de video, que le servía como medida para el vehículo, señalándole sus funcionalidades, y que la operaría en el parabrisas y con el vehículo encendido. Agrega que también en el local había cámaras, pero que apuntaban hacia el interior. Tenía además el automóvil corta corriente y seguro contratados. Sostiene que como familia siempre son de la idea de entregar los bienes materiales, porque no entiende por qué pasaron estas cosas.

Acota que posteriormente vieron videos, por intermedio de la prensa. Hay audio en ese video. Cuando escuchó esa dinámica, vio que se acercaron unos muchachos quienes abordan a su hermano, yendo uno al lado piloto, desenfundando un arma y el otro por el lugar del copiloto. Ese video tenía audio, en donde se aprecia que pedía ayuda. Se decía que entregara las llaves y unos improperios. Fue con mucha violencia. Fue un grito desesperado de ayuda que lo lanzó con impotencia y muy fuerte; no había nadie cercano. El vehículo quedó detenido donde lo encontraron finalmente.

Entiende que la cámara de video quedó en el auto. No le consta si le quedaron especies en poder de su hermano.

Indica al querellante, le dice que el modelo del vehículo de su hermano es Captiva, marca Chevrolet, del año 2021, modelo grande, familiar, de color rojo.

Para dar contexto a estas declaraciones, el ya mencionado funcionario de Carabineros don **Renzo Salgado Benavente**, preguntado por fiscalía, indica que se desempeña en la actualidad en Subcomisaría Recoleta Sur, desde el mes de enero del año en curso; antes formaba parte del equipo investigativo de OS9, desde el año 2019 al

2022. En cuanto a los hechos por los lo que viene a declarar, indica que el oficial a cargo era el jefe de patrulla el teniente Guillermo Barra Serrano, en que participaron aproximadamente 10 a 15 funcionarios dentro de todas las diligencias que se realizaron. En cuanto a las diligencias que tuvo que intervenir, indica que estuvo a cargo de la toma de declaración de la madre de la víctima de nombre Margarita, y el levantamiento de cámaras de vigilancia que se mantenían en la comuna, para dar seguimiento en búsqueda del automóvil en cuestión investigativa.

Indica que doña Margarita, madre de la víctima don David, no recuerda el apellido, le indicó que el día 9 de agosto de 2021 ellos venían de la Municipalidad donde estaban realizando diligencias particulares, y al regresar en el vehículo Chevrolet Captiva color rojo a su domicilio ubicado en Mapocho Sur; ingresó a su domicilio, bajando especies que había comprado, quedando en el vehículo David solo; que fue fracción de segundos, cuando la madre siente gritos de trabajadoras de un Minimarket que decían “el David el David, algo le pasó”. Cuando sale ve que su hijo estaba con impacto balístico en su cabeza en el suelo. Esto fue declarado por doña Margarita el mismo día de las diligencias que realizaron.

En cuanto al auto, éste ya no estaba en el lugar; solo el cuerpo de su hijo David. No aportó información de sospechosos del hecho.

**De lo reportado hasta acá, es dable establecer preliminarmente las siguientes conclusiones:**

1.- Que efectivamente el conductor del vehículo Chery Tiggo fue quien se dirigió hacia el lado del conductor de la camioneta Chevrolet Captiva, estando en su interior la víctima don David Abraham **Testigo Reservado 1**;

2.- Que el segundo sujeto, el cual se posicionó cercano al cierre perimetral de los inmuebles ubicados en la calzada sur de Avenida Mapocho Sur, se abalanzó hacia el lado del copiloto del mismo vehículo Chevrolet Captiva, siendo avistado por doña Dafne. De las imágenes exhibidas se capta que usaba guantes en sus manos y portaba un cuchillo;

3.- Que tras sentir los gritos de una de las dependientes del Minimarket, doña Margarita y doña Yolanda advirtieron que don David se encontraba en el piso, ensangrentado, siendo auxiliado por don Enrique, y

4.- Efectivamente don **Testigo Reservado 1** tiene conocimiento de los hechos a través de la información que fue recopilando, siendo cónsono con el relato de doña Margarita y de doña Yolanda, de haber recibido un papel con datos que podrían aportar a la indagación.

#### **SEXTO: ACCIONES INMEDIATAMENTE POSTERIORES AL HECHO.**

Que las líneas que a continuación se abordarán, arrancan de las diligencias de investigación llevadas a cabo, específicamente de la revisión de las cámaras de video levantadas en los lugares próximos al sitio del suceso.

El ánimo narrativo de esta secuencia es procurar dar una coherencia cronológica de los antecedentes establecidos en los dos basamentos *ut supra*.

Dicho esto, el funcionario de Carabineros de Chile don **Renzo Salgado Benavente** dijo, en el examen directo que en cuanto a las cámaras, se levantaron

aproximadamente entre 10 a 15. Advirtieron en principio, que el vehículo rojo era seguido por una Chery Tiggo 2, color blanco; en las primeras cámaras que lograron levantar por calle Mapocho Norte se evidencia lo anteriormente señalado. Además, se aprecia de las cámaras que al llegar el vehículo rojo, se ve también que la Chery Tiggo avanza, estacionándose en un pasaje posterior, del cual descienden dos sujetos, uno del conductor y otro del asiento trasero, si mal no recuerda del costado derecho; que posteriormente se aprecia dentro de estas cámaras, que uno de los sujetos vestía pantalón claro, vestimenta oscura en la parte superior y un gorro bien particular, que en las siguientes cámaras se puede conformar que se trataba de la misma prenda tipo jockey. El otro sujeto vestía pantalón corto y ropa oscura superior. Ambos comienzan a caminar hacia calle Mapocho, apreciándose en las cámaras.

A continuación, se aprecia el tránsito del vehículo Chery Tiggo, que se acerca a la intersección de Mapocho con la calle cuyo nombre no recuerda; añade que se el tránsito de la Chevrolet Captiva y una vez que pasa, avanza el Chery Tiggo blanca detrás de esta Chevrolet, en dirección oriente por calle Mapocho. Hasta el momento no se pudo identificar las placas patentes de los móviles de los vehículos debido a la calidad de las imágenes, pero se iba generando una particularidad en el seguimiento de las cámaras que iba una Chevrolet Captiva de color rojo seguida muy continuamente por la Chery Tiggo de color blanco; luego se divisa el viraje de estos dos móviles por calle La Estrella hacia el norte, en que la Chevrolet Captiva quedó sin funcionamiento, debido a un cortacorriente u otro motivo por lo que tuvieron que dejarlo abandonado. No hay imágenes, de las que tiene conocimiento, que haya reproducido lo últimamente indicado, pero afirma que los sujetos tuvieron que descender del vehículo, aserto que se logra porque luego se ve a este sujeto caminando con el otro sujeto dentro de la misma intersección de la calle, y que concuerda con las vestimentas indicadas.

Si mal no recuerda, cree que esa imagen de los sujetos caminando es por calle Río Douro, quedando el vehículo en ese sector.

Dentro del levantamiento de cámaras, se puede apreciar más claramente las características físicas y de vestimentas. Acota que esta persona cuando desciende del vehículo, portaba mascarilla y el mismo jockey. Estas cámaras no pudieron apreciar si tenía otro accesorio en su rostro.

Luego, cuando esta persona ya se encontraba caminando, el vehículo quedó en el lugar, se ve también el tránsito de la Chery Tiggo, dando vueltas por el sector; que efectuó un viraje por río Douro, llegando hasta la calle Lisboa, Salvador Gutiérrez, nuevamente La Estrella, como realizando como una búsqueda por el sector, vale decir, por lo que aprecian dentro de la investigación, estaba buscando a los demás participantes de la banda.

También encontraron imágenes en pasaje Coimbra, donde pudieron localizar la placa patente; estaba en un almacén, y dentro del tránsito de la Chery Tiggo lograron dilucidar la patente “que parte con LJ”. Así, dos a tres cámaras captan la patente, ubicadas en calle Río Coimbra, Río Boroa, Salvador Gutiérrez o Lisboa, por lo que recuerda.

Ya con la placa patente -prosigue su relato- lograron dar con su propietario don Harry; que consultaron por la base de datos del OS9, además sus redes familiares, y fue así que el jefe de la sección del equipo investigativo solicita la interceptación telefónica del propietario.

Afirma que otro oficial que prestó apoyo en las diligencias localizó el Chery Tiggo dentro de un domicilio, y por lo que tiene entendido, estuvieron tratando de venderlo. No recuerda el lugar donde fue hallado este automóvil.

Se procede a la **exhibición de video de evidencia N° 35 del auto de apertura (NUE 5771132)**. Explica (en el minuto 14:05:28, según registro de video) que corresponde a imágenes que logró incautar, que guarda relación con el tránsito del sujeto que vestía pantalón claro y prendas oscura en la parte superior y jockey característico por tener logos blancos, transitando por calle Coimbra con Braganza hacia el norte; afirma que fue la misma persona que descendió la Chevrolet Captiva. La distancia donde quedó este vehículo con la toma de esa imagen, es de una cuadra a cuadra y media. Luego, (minuto 14:09:25) se ve el tránsito de la Chery Tiggo color blanco, por pasaje Coimbra en dirección al poniente, agregando que en otra cámara se puede apreciar bien la patente.

Luego, **se le exhibe el video de evidencia N° 34 del auto de apertura (NUE 5771220)**, oportunidad que el testigo dice que corresponde a la fecha de 9 de agosto de 2021, a las 13.53 horas. En ella se aprecia la placa patente del Chery Tiggo: LSLJ71, la que transitó por este pasaje Río Douro, a una distancia de menos de una cuadra donde dejaron el Captiva rojo.

**Se le exhibe el video de evidencia N° 38 del auto de apertura (NUE 5771178)**. El testigo recuerda que la cámara corresponde a un restaurant de comida china, ubicada calle Lisboa con Salvador Gutiérrez. Precisa que de la imagen se desprende que la fecha coincide (9 de agosto de 2021), pero no la hora. Así, siendo las 20.29 del registro filmico, se logra apreciar el tránsito de la Chery Tiggo en dirección al norte: no se pudo levantar esa imagen con pendrive, ya que el menú de ese restaurant estaba en chino. En su concepto, no hay diferencias técnicas específicas, no pudiendo detallar en su reporte la cantidad de ocupantes y patente. Reitera que es calle Lisboa en dirección a Salvador Gutiérrez. En otro video que forma parte de la evidencia, explica el deponente que corresponde a la cámara N° 6 del mismo restaurant, (hora 20:29:21, según registro de video), también de misma fecha, en que se ve la Chery Tiggo transitando de sur a norte; la esquina que se aprecia al fondo es Salvador Gutiérrez. Aquí tampoco se logra ver la patente. El tránsito que hizo este vehículo fue Río Douro, Lisboa y Salvador Gutiérrez. Es la única Chery Tiggo que transita por el sector.

**Se le exhibe también el video de evidencia N° 36 del auto de apertura**. El primer video que contiene esta evidencia -comenta el funcionario policial- que en el minuto 14.20:36 (corresponde la fecha y la hora) la dirección de esa cámara es del almacén ubicado en Salvador Gutiérrez N° 8069, pero que da al pasaje Braganza, o sea, “da por el costado” del local, abarcando toda la esquina: por el costado derecho transita el mismo sujeto con las características ya señaladas, en dirección hacia Salvador Gutiérrez,

virando hacia la derecha o al oriente, donde está el restaurant chino donde fueron levantadas las otras imágenes que ha comentado, distante dos cuadras de este lugar.

A continuación, **se le exhibe el video de evidencia N° 37**. Sostiene, al verlo, la hora de la imagen está “en naranjo”, poco visible, pero que en cuanto al lugar corresponde a Salvador Gutiérrez. Al fondo, en la esquina superior central, se ve pasaje Braganza, donde se ve venir al mismo sujeto, que vira hacia el oriente por Salvador Gutiérrez, al oriente. Explica, al minuto 3.15 del video (minuto 15:14:13 del registro de video) que se alcanza ver al sujeto, con la misma vestimenta que ya ha descrito. Esta cámara esta distante del lugar de los hechos en que se dio muerte a don David Cuevas, unas siete u ocho cuadras aproximadamente, acotando que no fue mucho lo que pudo recorrer la Chevrolet Captiva. Preguntado si existe una cámara en que se vea al sospecho abordar la Chery Tiggo, responde que por lo que recuerda, no.

Contraexaminado por la defensa, acerca de la experiencia que tiene en la revisión de imágenes, responde que es de dos años y medio. Entiende la diferencia entre pixeles y megapíxeles, comentando que en el departamento cuenta con especialistas respecto del pixelado, ratificando que estos rubros pueden determinar las características morfológicas de una persona. Luego, consultado si se hicieron un análisis de cuantos pixeles o megapíxeles se hicieron a las cámaras que revisó, responde que no le correspondía hacerlo, pero afirma que con las características de vestimentas y vehículos en sí y color ya estaban bastante claro.

Consultado acerca de si sabe de una publicación del diario El País, del año 2023 sobre el análisis de megapíxeles, en que se recomendaba un mínimo para que la cámara pueda constituir plena prueba (sic) responde que no tiene conocimiento de ello.

De otra guisa, indica que días previos a la declaración solo tuvo acceso al informe y no a los videos. Luego, respecto de la evidencia N° 36, y qué le hace suponer que la persona allí indicada es el imputado, contesta que se refiere a ese individuo de carácter investigativo, y que “incurrió el algún tipo de” (sic), pero que dentro del tecnicismo, esta persona correspondía de acuerdo a las vestimentas y características físicas a la misma: se ve el mismo jockey, la ropa oscura en la parte superior, los pantalones de color beige, y en ese entonces, cuando se cometió el delito, tenía unas gafas, si mal no recuerda. Por la secuencia de videos, le hacen suponer que es la misma persona, que le permitió hacer el seguimiento. Luego, del video de calle Braganza, es capaz de distinguir a esta persona, aclarando que cuando realiza el levantamiento de cámaras, es bastante acotado el tiempo de revisión de DVR; primero establecen las diferencias horarias para luego hacer los correspondientes comparativos; luego se distribuye dentro de los equipos, para ir a los horarios en específico, a fin de visualizar el seguimiento que describe, llegando a la conclusión que es la misma persona. No es una coincidencia.

Finalmente, si respecto de las imágenes se hizo un análisis acerca de su fidelidad, mantenimiento y en cuanto a la grabación en DVR (sic), responde que por parte del equipo investigativo, no. No suelen hacer eso.

Preguntado por el tribunal, afirma que vio imágenes de las cámaras cuando el vehículo color blanco seguía al rojo; se ven muchas imágenes el tránsito de los dos vehículos juntos.

Por su parte, al **teniente Barra, jefe de la investigación**, se le **exhibe el video de evidencia N° 27, con NUE 5771112**. Reconoce que es calle Mapocho Norte de poniente a oriente. El sitio del suceso es hacia los edificios que se ve al fondo, justo al medio se ven “unos block”. Fecha del video “8 del 9 de 2021” a eso de las 13.51, pero aclara que estas cámaras presentan desfase. Identifica calle El Parronal, en momentos que ingresa el vehículo Chery Tiggo (minuto 02:02:30 según el registro de video); que se ven caminando el imputado con su otro compañero hacia el vehículo de la víctima (minuto 02:03:07, según registro de video). Añade que el vehículo se aproxima a la intersección (minuto 02:03:38, según registro de video) y tras efectuar el disparo, se llevan el móvil Chevrolet Captiva huyendo (minuto 02:04:10, según registro de video) en dirección al oriente por calle Mapocho Sur, metiéndose por otras calles de la comuna, hacia el norte. Seguidamente, la Chery Tiggo sigue su camino (minuto 02:04:18). Se aprecia la gente corren luego del disparo.

A continuación, **se le exhibe video de evidencia N° 31, (NUE 5771100)** ante lo cual el deponente explica que corresponde a Mapocho Sur, identificando además la calle El Parronal. Comenta que el auto de la víctima realiza un viraje, una vez ya ocurridos los hechos. No recuerda el nombre de la calle donde se realiza la maniobra antes descrita. Destaca que también se ve la circulación del Chery Tiggo, el cual pasa de largo.

Finalmente, se le exhibe video de **evidencia N° 33 del auto de apertura (NUE 5771131)** levantada de Avenida La Estrella N° 1640, Cerro Navia, a unas cinco a seis cuadras si mal no recuerda. El vehículo quedó en calle Río Buroa con Río Baurel. Esta imagen es tras dejar el vehículo botado, en que se ve al acusado corriendo (minuto 13:58:46, según el registro de video), desde derecha a izquierda, destacando que éste tiene las mismas vestimentas, vale decir, jockey, mascarilla, polerón color negro y pantalón café, portando además lentes de sol. Reitera que el vehículo queda abandonado por cuanto contaba con corta corriente.

**De este modo, es posible establecer las siguientes ideas:**

1.- Que una vez que los dos sujetos que descienden del vehículo Chery Tiggo, un tercer sujeto lo movilizó llegando a la intersección de calle El Parronal con Avenida Mapocho Sur, aguardando el paso de la camioneta Chevrolet Captiva, lo que finalmente ocurrió a los pocos segundos;

2.- Considerando lo anterior, vale decir, el paso del vehículo Chevrolet Captiva, es dable sostener que uno de los sujetos que descendieron del otro automóvil inició su conducción;

3.- Precizando que la testigo **Testigo Reservado 2** vio ingresar en el costado del copiloto del Chevrolet Captiva un sujeto (que portaba el cuchillo, según las imágenes exhibidas), y considerando la inmediatez de lo ocurrido, lo cual se revela en los pocos segundos que trascurren entre las secuencias, se concluye que el individuo que se dirigió hacia el lugar donde estaba don David (que como se dijo, extrajo de sus vestimentas un

arma que de acuerdo a las imágenes era de fuego, cuestión que se corrobora con el resultado mortal) es quien en definitiva tomó la conducción del este móvil, el que, como se dijo, fue seguido por el vehículo Chery Tiggo, y

4.- La secuencia de videos ubica al mismo sujeto que se ve descender del vehículo Chery Tiggo, en calle El Parronal, cuestión que es comprobada a partir de las vestimentas que éste usaba.

#### **SÉPTIMO: DILIGENCIAS REALIZADAS EN EL SITIO DEL SUCESO Y AL OBJETO MATERIAL DE LA APROPIACIÓN.**

Que para los efectos de dilucidar el análisis del vehículo Chevrolet Captiva que según lo indicado quedó inmovilizado, fiscalía hizo parecer a estrados el perito don **Víctor Larraín Garrido, funcionario de LABOCAR.**

Inicia su exposición diciendo que el 9 de agosto de 2021 se constituyeron junto con su equipo pericial, por un procedimiento de robo con violencia en la comuna de Cerro Navia. En primer lugar, se arribaron al Sitio del Suceso N° 1, vía pública, Avenida Mapocho Sur frente al N° 8348. En el lugar, se halló un conjunto de manchas que abarcaran un área de 0,5 a 1 metro aproximadamente, donde se podía distinguir un patrón de piscina o charco y escurrimiento. De esto, se levantó una muestra rotulada como “M1”.

Se realiza un rastreo por todo el lugar, no hallando otras evidencias asociadas al hecho investigado.

Luego, fueron al Sitio del Suceso N° 2, que se encuentra constituido por la vía pública de calle río Douro, frente al N° 3377, comuna de Cerro Navia. Conforme a la versión entregada por Carabineros a cargo del procedimiento, se halló el vehículo sustraído a la víctima. En el lugar se efectuó un rastreo, no habiendo evidencias respecto del hecho investigado, efectuando fijaciones fotográficas para una mayor ilustración.

En paralelo, el teniente Alonso Retamal con su equipo pericial, concurrió a la 45ª Comisaría de Carabineros de Cerro Navia, lugar donde se encontraba el vehículo sustraído a la víctima, un station wagon, marca Chevrolet, modelo Captiva, color rojo, PPU PRRK 27. Al iniciar la inspección ocular del vehículo, se verificó que no mantenía daños, portando sus PPU en el lugar habitual de su uso, y sus manillas de apertura como sus cerrojos de aperturas permanecían indemnes. Desde la zona de mayor manipulación del interior del automóvil, se levantaron dos muestras en búsqueda de material que pudiera haber sido depositado, las que se rotularon “M1” y “M2”. Así a la revisión ocular interior del auto, se halló en el piso del habitáculo delantero derecho, una cámara de video grabación, marca Smart Choice color negro, la cual fue levantada y rotulada “E1”. También se halló una mascarilla de color amarillo de tres pliegues en la palanca de señas de intermitente, la cual fue rotulada como “E2”. Hace presente que la cámara rotulada como “E1”, fue entregada a personal OS9 de Carabineros.

Tras la aplicación de polvos reveladores dactiloscópicos, se hallaron dos, rotulados con “RD1” y “RD2” en la puerta trasera derecha del vehículo.

Finalmente, tras un rastreo, no se hallaron otras evidencias asociadas al hecho investigado en el automóvil.

Así, conforme a la interpretación de las evidencias levantadas en el sitio del suceso, los indicios detectados y los análisis de laboratorio, es posible establecer que en el sitio del suceso N° 1, las manchas correspondían a sangre humana contribuida por don David Abraham Cuevas Alvarado, de lo cual se desprende que necesariamente se encontraba con una o más lesiones desde este sitio del suceso. Además, de acuerdo a los elementos que configuran el delito investigado, los hechos reúnen las características típicas del delito de robo con violencia bajo el modus operandi de “portonazo”, donde él o los autores del hecho se valen que la víctima se encontraba con el vehículo detenido para ingresar a un estacionamiento, siendo abordado en forma sorpresiva por otro vehículo o de infantería, y mediante la intimidación o la violencia, sustrae el vehículo con su llave y con las especies que porta en su interior.

Preguntado por el persecutor, arguye que se tomaron muestras del interior del vehículo, la “M1” tomadas desde volante de conducción, palanca de cambio de velocidades, y desde la manilla de apertura del habitáculo del conductor. La “M2” es una muestra concentrada de las manillas de apertura de la puerta del copiloto y de ambos pasajeros. No cuantificaron para perfil genético.

Agrega que en calle río Douro se encontró en vehículo; desconoce el motivo por el que quedó allí, pero cree que puede ser por dispositivo o falla mecánica. Fue trasladado a la unidad correspondiente, no recordando si fue mediante grúa o por su llave.

A su turno, se levantaron huellas dactiloscópicas del vehículo. Se estableció identidad que correspondía a Johana Aburto Llantul que es propietaria del auto, según lo consultado por el Registro Civil.

A continuación, **se procede a la exhibición del set de evidencia N° 41 del auto de apertura**. Explica:

1.- Foto 11: corresponde a la foto general del sitio del suceso de avenida Mapocho Sur; se sacan cajas plásticas del sitio, que estaban allí cubriendo la mancha;

2.- Foto 12: foto general de las manchas, donde se levanta muestra “M1”;

3.- Foto 14: foto del levantamiento de la muestra “M1”;

4.- Foto 16: corresponde al plano del Sitio del Suceso 2, donde se encontró el vehículo sustraído a la víctima. En cuanto a la distancia entre uno y otro sitio, responde que son como 700 metros, o llevándolos a cuerdas, unas 10. Por lo que recuerda, orientada hacia el norte de avenida Mapocho;

5.- Foto 17: se observa que se extrajo las cintas de aislamiento para rastrear el Sitio del Suceso N° 2. No se encontró nada. Allí se encontró el auto según lo informado por Carabineros, y ya había sido llevado. Este móvil fue solo inspeccionado en la unidad;

6.- Foto 20: corresponde foto general vehículo Chevrolet Captiva, PPU PRRK 62, que fue el vehículo sustraído a la víctima, desde la 45ª Comisaría de Carabineros de Cerro Navia;

7.- Foto 24: es levantamiento de muestra “M1” desde el volante de conducción del vehículo objeto de pericia. Se puede apreciar mascarilla color amarillo rotulada “E2”;

8.- Foto 26: es levantamiento muestra “M2” desde las manillas de apertura de puerta del copiloto;

9.- Foto 30: es la ubicación de la evidencia “E1”, que corresponde al piso del habitáculo delantero derecho del auto periciado;

10.- Foto 35: foto de la ubicación de la cámara de grabación rotulados “E1” color negro, marca Smart Choice;

11.- Foto 40: corresponde de polvo relevador de rastros dactiloscópicos. Es una foto ilustrativa, para obtener rastros dactilares. Este es del costado izquierdo del vehículo;

12.- Foto 42: detalle de rastro dactilar rotulada “RD1” de la manilla de apertura de puerta trasera derecha;

13.- Foto 45: detalle de rastro dactilar rotulado “RD2”, adyacentes puerta trasera del vehículo;

14.- Foto 58: levantamiento de muestra testigo de perfil genético del acusado, y

15.- Foto 60: es la vaina rotulada “V1”, donde se aprecia el NUE 5771347.

Preguntado si tenía llaves el vehículo inspeccionado, responde que no recuerda.

Contraexaminado, dice que cámara fue levantada por Alonso Retamal y entregada por él mismo al OS9. No recuerda cuanto tiempo transcurrió entre el levantamiento y su recepción en el OS9, pero se puede ver por la cadena de custodia. Preguntado luego si se encontró huellas relacionadas con el acusado, responde que no.

A raíz de las diligencias llevadas por este profesional, se confeccionó **el informe pericial de genética forense N° 5902-06-2021, elaborada por el bioquímico don Reginaldo Cadiz Riquelme incorporado al juicio de conformidad a la letra b) del artículo 331 del Código Procesal Penal**. Que a través de esta pericia, se efectuaron análisis de perfil genético de las muestras dubitadas remitidas y las muestras testigos tanto del acusado como del ofendido, y que con ocasión a las muestras levantadas, se obtuvo el mismo perfil genético de sexo masculino y que correspondería a la víctima don David Cuevas.

Del levantamiento de la evidencia “E1”, se cuenta con **informe pericial de biología forense N° 1687-01-2021, confeccionado por la perito bióloga dona Tamara Díaz Escobar, también introducida en juicio de acuerdo al artículo 331 letra b) del Código Procesal Penal**. Se concluye mediante esta probanza, que no se detectaron elementos de interés criminalístico en la mentada evidencia.

En consonancia con la citada preceptiva, **se incorporó el informe pericial de identificación forense (huellas hit) N° 59-02-2021 suscrito por el perito de identificación forense don José Ormazabal Correa**. Esta pericia guardaba relación con identificar la identidad del fallecido y de verificar si los rastros dactilares levantados son aptos para estudio dactiloscópicos. Se concluye en dicho reporte que la identidad fue confirmada, y en segundo lugar que el levantamiento dactilar levantado correspondía al dedo pulgar derecho de doña Johanna del Carmen Aburto Ñancul, cédula de identidad N° 13.390.880-3, la que no registra antecedentes penales, órdenes de aprehensión y detenciones realizadas por Carabineros.

**OCTAVO: RESPECTO DEL RESULTADO MUERTE.**

Que ante la proposición fáctica realizada en la acusación consistente que la conducta achacada provocó la muerte de don David Abraham Cuevas Alvarado, toca consignar el material probatorio que tributa a tal fin.

En primer término, se debe tener presente **el resumen de paciente elaborado por el Hospital Félix Bulnes Cerda, respecto del paciente David Abraham Cuevas Alvarado**. Se lee como diagnóstico de ingreso “disparo de otras armas de fuego” a las 15.30 horas. Se detalla la evolución y tratamiento medicamentoso suministrado, comunicándose el fallecimiento producido a las 07.50 horas del “10.08.21”

En efecto, como se detalló en el motivo anterior, el perito don **Víctor Larraín Garrido, funcionario de LABOCAR** realizó diligencias en el llamado Sitio del Suceso 1, en que se halló un conjunto de manchas que abarcaran un área de 0,5 a 1 metro aproximadamente, donde se podía distinguir un patrón de piscina o charco y escurrimiento.

Fue así que dentro de las diligencias por él desarrolladas, se constituyeron en el Hospital Félix Bulnes, con la finalidad de realizar pericias con don David, el que se encontraba con observaciones, no siendo posible ingresar a la sala donde se encontraba, recibiendo únicamente el DAU, donde se indica como anamnesis, que había ingresado al Hospital por una herida en el cráneo. Además, se indica una lesión cortante en el brazo derecho.

Al día siguiente, vale decir, el 10 de agosto, el equipo pericial a cargo del teniente Nicolás Bustos concurre al Hospital Félix Bulnes, por cuanto había fallecido la víctima, con la finalidad de realizar exámenes externos al cadáver.

La víctima, ésta estaba con ropas quirúrgicas, no se encontraron pertenencias personales para que periciarlas.

Fue así que se levantó muestras de posibles residuos de disparo en sus manos y se levantó una muestra testigo, rotuladas como “MDBB1”, “MIBB1” Y “MTBB1”. Asimismo, se levantó muestra de posible material biológico depositado desde los pliegues ungüales de la víctima rotulados como “MDV1” y se levanta registro de huella dactilar rotulada como “SNVD1”.

Cuando se realiza el examen externo del cadáver, se constató que mantenía lesiones en la región parietal izquierda, atribuible al ingreso de un proyectil balístico; asimismo; en la región parietal posterior izquierda, tenía etiología de lesión contusa, y en la cara lateral del brazo derecho, mantenía una lesión suturada, atribuible al uso de un elemento cortante.

Luego, el día 20 de agosto de 2021, el informante indica que se constituyó en el Servicio Médico Legal, con la finalidad de recepcionar extraído de la autopsia médico legal de don David Abraham Cuevas Alvarado, el cual rotulado como “P1”.

Luego, el 27 de agosto de 2021, concurrió al departamento OS9 de Carabineros, donde se encontraba el imputado identificado como Camilo Javier Cayuqueo Correa, quien previa de autorización voluntaria de examen corporales, se levantó muestra testigo de perfil genético, la que fue rotulada como “MT1”.

Posteriormente, el 31 de agosto, Carabineros de OS9 entrega una vaina calibre 9 milímetros, la cual habría sido encontrada el interior del vehículo que fue sustraído a la víctima, evidencia rotulada como “V1”.

Finalmente, el día 6 de mayo de 2022, se concurrió al SML, a fin de retirar una muestra testigo del fallecido, la cual fue rotulada como “MT2”.

Respecto de su conclusión sobre este tópico, entiende el perito que de acuerdo a la herida encontrada en la región parietal izquierda del cadáver, los residuos positivos, y el hallazgo de proyectil en la autopsia médico legal y posterior hallazgo de una vaina, reafirman la hipótesis de un uso de arma compatible con el calibre nueve milímetros para realizar el ataque a la víctima. Finalmente, conforme a la etiología de tres tipos observadas en la víctima, etiología contusa, balística y cortante, es presumible suponer como altamente probable, que el ataque lo realiza más de una persona, y al no existir señales defensivas en la víctima, hay una escasa o nula capacidad de defensa al momento del ataque.

Preguntado por el persecutor, reitera que había residuos positivos de disparo en la víctima. En cuanto a la distancia en que se le disparó, entiende que fue próximo a la acción, catalogada de corta distancia, de un metro, más de eso no debería ser, por el halo carbonoso que genera; luego, conforme a los residuos de disparo se encontró este halo carbonoso; explica que esto es una nube compuesta por partículas que se adhieren a las prendas y manos u objetos próximos al disparo. Agrega que hay anillo contuso erosivo que permite también llegar a esa conclusión.

En cuanto a la data de muerte, conforme a los fenómenos cadavéricos es de 6 a 12 horas, siendo éste un estimado, contados desde el fallecimiento en el hospital. No recuerda a qué hora realizaron el examen externo del cadáver. En relación a la vainilla, en su inspección no la encontraron.

De la exhibición del set de **evidencia N° 42 del auto de apertura**, explica:

1.- Foto 16: corresponde a foto detalle compatible con orificio de entrada de proyectil balístico en el parietal izquierda de don David Abraham Cuevas Alvarado;

2.- Foto 19: ubicación de la lesión cortante en la cara lateral del brazo derecho de la víctima;

3.- Foto 21: foto detalle de la lesión cortante del brazo derecho, que se encuentra suturada y de 6 centímetros de largo y un ancho de 3 milímetros aproximado;

4.- Foto 36: ubicación de una herida en la región parietal posterior izquierda de la cabeza del fallecido, es de etiología contusa, y

5.- Foto 37: foto particular donde se puede apreciar el origen contuso parietal izquierda; es la secuencia de detalle de la foto anterior.

Luego, el persecutor **le exhibe evidencia material N° 1 del auto de apertura**, indicando que corresponde a proyectil balístico rotulado “P1”, con NUE 6067979; **la evidencia N° 2**, diciendo que es vaina rotulada como “V1”, con NUE 5771347; **la evidencia N° 4**, que es la mascarilla, rotulada “E2”, con NUE 5724966; **la evidencia N° 3**, es que cámara de video grabación color negro marca Smart Choice, con NUE 5724965, va con tarjeta de memoria, recibida el 9 de agosto de 2021, a las 18:17 horas. La cámara

no fue inspeccionada por él, siendo levantada por el teniente Alonso Retamal, entregándola a OS9.

Contraexaminado, explica que el halo carbonoso es una nube de partículas que están en el aire en el proceso de disparo, que explicado en simple, son partículas microscópicas de arena, que se adhieren a las partes del cuerpo o prenda, de fácil caída. Así, desde el día en que ocurrió el hecho hasta la detención del enjuiciado, pierde sentido levantar a éste residuos de disparo por el tiempo transcurrido.

Reitera que se hallaron tres tipos de lesiones, que de acuerdo a su experiencia puede ser causadas por varias personas en el hecho. Conforme a la morfología es capaz de sostener que tanto la lesión contusa y la causada por el disparo, se usa el mismo elemento, usado en distinta forma. Además, está el hecho de la ubicación de las mismas, por el costado izquierdo, a un mismo flanco;

Preguntado por el tribunal, reitera que la data de fallecimiento de 6 a 12 horas, cuestión que es posible precisar basados a partir de los fenómenos cadavéricos.

En el ejercicio del artículo 329 del Código Procesal Penal por la defensa. Si la distancia produce algún efecto en el resultado muerte (sic), responde que sí, siendo calificado como de “corta distancia”.

Sobre las muestras levantadas y que se ha hecho mención, se confeccionó el **informe de química forense N° 976-2021, elaborado por la perito química forense doña Angélica Piñones González, incorporada al juicio de acuerdo a la letra b) del artículo 331 del Código Procesal Penal**. Se consigna que de las muestras levantadas al cadáver de David Abraham Cuevas Alvarado, se detectó la presencia de iones químicos característicos con el proceso de disparo de proyectil(es) balístico(s) los cuales provienen de residuos de disparo.

Que dentro de este mismo contexto, declaró también la perito doña **María Soledad Martínez Latrach, médico legista del Servicio Médico Legal de Santiago**.

Inicia su exposición diciendo que el día 11 de agosto de 2021, le correspondió realizar la autopsia “N° 1897 del 21”, al cuerpo identificado como “David Abraham Cuevas Alvarado”. Se trataba de un hombre de raza blanca, de 37 años de edad, el cual se presentaba desnudo, midiendo 1,69 metros de estatura, con 95 kilos de peso, constitución física normal, pero presentaba obesidad. La rigidez en el cuerpo era generalizada y marcada, con lividesces semidesplazables de color violáceo, que se localizaban en el plano posterior del cuerpo y eran de cuantía moderada.

Al examen externo segmentario, se observaron signos de intervención médica consistentes en la presencia de tapones de algodón en fosas nasales, la boca y los conductos de ambos oídos; se observaron punciones en el lado derecho del cuello y en las extremidades superiores, en el antebrazo derecho y en el pliegue del codo izquierdo.

A nivel de la cara, se observaron equimosis con aumento de volumen, hematomas en ambos párpados del ojo derecho, y en el párpado superior del ojo izquierdo. La única otra alteración visible en la piel, era un área rosada de piel con pequeñas ampollas que cubrían la región inguinal y parte del nacimiento del muslo izquierdo.

Las lesiones principales eran dos, que obedecían a mecanismos diferentes. La lesión número uno y que corresponde a la lesión mortal, se ubicaba en la cabeza a nivel específicamente en la región frontotemporal izquierda, donde había un orificio ovalado que midió 13 por 10 milímetros y que estaba rodeado de un anillo escoriativo grisáceo negruzco de cuatro milímetros de ancho. El centro de este orificio se ubicaba a seis coma cinco centímetros bajo el vértice de la cabeza, y a trece centímetros de la línea media anterior. Recorría el cuero cabelludo dejando una intensa infiltración sanguínea, esto es, la hemorragia visible- en toda la zona temporal del lado izquierdo que comprometía el músculo temporal, para entrar luego al cráneo, a través del hueso temporal izquierdo, dejando un orificio de que midió quince por doce centímetros, y que tenía externamente depósito de material grisáceo; luego, atravesada el cerebro, comprometiendo ambos hemisferios del mismo, dejando un trayecto lacerante hemorrágico rodeado de focos de contusión en el parénquima y que además comprometía las estructuras profundas, que son los ganglios basales del lado izquierdo del cerebro. Sobre esto último, explica que la trayectoria ingresa al cerebro y recorre ambos hemisferios, comprometiendo estructuras profundas (ganglios basales) del lado izquierdo, dejando un trayecto lacerante y hemorrágico con múltiples focos de contusión en el parénquima.

Añade que salía a nivel temporal derecho, por el hueso temporal derecho, dejando un orificio cuadrangular que midió 20 por 19 milímetros, encontrando un proyectil de plomo entre el hueso y el músculo temporal derecho. Alrededor había una extensa hemorragia del músculo y cuello cabelludo. En el cerebro, además, se pudo constatar hemorragias subaracnoideas extensa de toda la superficie, hemorragia subdural y además hemorragia extradural, localizadas en todas las capas del cerebro y sus cubiertas.

La trayectoria midió 15 centímetros en dirección a la derecha, atrás y abajo.

La lesión número dos, se ubicaba en el brazo derecho y se encontraba suturada. Que al soltar la sutura, se vio una herida lineal de bordes netos, que midió 5,7 centímetros de largo, y que comprometía todos los tejidos corporales, comprometiendo el humero dejando una muesca, habiendo hemorragia en todo el trayecto. Se dirigía a la izquierda, atrás y abajo.

En el resto del examen interno, no se encontraron hallazgos relevantes. Se tomaron fotografías que fueron remitidas, previa a la autopsia, que mostraron la localización del proyectil que fue recuperado. Se levantó además humor vítreo de los ojos para el estudio de alcohol, que fue cero, y muestras de sangre y orina para estudio toxicológico, el cual resultó negativo

Señala la profesional informante que las principales conclusiones de esta autopsia fueron: 1.- cadáver de sexo masculino identificado como David Abraham cuevas Alvarado; 2.- causa de muerte traumatismo cráneo encefálico por bala sin salida de proyectil; 3.- la trayectoria midió quince centímetros y se dirigía hacia la derecha, atrás y abajo; 4.- se trata de un disparo de corta distancia de tipo homicida que provoca lesiones necesariamente mortales, y 5.- se registró además una herida cortopunzante en el brazo derecho.

Preguntada por el fiscal comenta que el concepto de “la distancia de disparo” es difícil de determinar en forma exacta con la sola morfología de las heridas, ya que depende del tipo de arma y munición; las pruebas de disparo con la misma arma y munición podrían dar una distancia exacta, dado que además de las armas convencionales existen armas modificadas que producen lesiones de diferentes formas y aspectos que las primeras. Que para el arma y munición utilizada, es una distancia suficientemente corta como para dejar residuos de disparo en el orificio de entrada y alrededor del hueso, que en general corresponde a pocos centímetros, siempre considerando el arma utilizada.

Por otro lado, reitera que no encontró otras lesiones; que los hematomas de los párpados es una manifestación externa de la fractura del cráneo, y que sangran desde allí hacia los párpados producto de la fractura de los techos orbitarios, pero no corresponden a lesiones externas diferentes de la lesión principal de la cabeza.

Afirma que las lesiones observadas son coetáneas.

La lesión del brazo es una herida cortopunzante profunda, debido a la extensa hemorragia que produjo; su calificación médico legal en su opinión sería de mediana gravedad ya que es probable que requiriera sutura profunda en que demoraría 14 días en sanar completamente.

Se procede a la **exhibición de la evidencia N° 43 del auto de apertura**. La perito explica:

1.- Foto N° 6: es un acercamiento del orificio de entrada; se ve un testigo métrico para estimar la dimensión y se ve una forma ovalada de 13 por 10 milímetros y anillo escoriativo negruzco de hasta 4 milímetros, que tiene que ver con material carbonoso alrededor;

2.- Foto 10: es la herida cortopunzante del brazo una vez que se sacan los puntos de sutura; se ven pequeños puntitos y los bordes netos amplios de cinco a siete centímetros;

3.- Foto 12: es el lado derecho de la cabeza, una vez que se abrió el cuello cabelludo, se ve en la profundidad el espesor del músculo temporal la ubicación que tenía el proyectil en la región temporal derecha. Todo lo rojo oscuro que se ve alrededor es la hemorragia extensa que había en el cuello cabelludo, y

4.- Foto 20: señala que luego de abrir y tratar sacar los tejidos blandos adheridos al cráneo y mirando la cabeza desde arriba, se ve una extensa fractura que atravesaba completamente, de lado a lado en direccional diagonal, que va desde la región temporal izquierda a la parietal derecha; es una de las fracturas visibles del cráneo, antes de abrirlo.

Luego, se procede a la **exhibición de la evidencia N° 1**. Es la NUE 6077979, la reconoce que es levantada por ella, de puño y letra, apareciendo su firma y timbre corresponde al proyectil que se sacó de la cabeza del occiso. De plomo, sin encamisado.

Consultada, señala que la dinámica sugiere que debió haber dejado huella, vale decir, debió haberse ensuciado el auto.

Al querellante, le afirma que el de corta distancia el disparo, tiene que ver con la presencia de inconstantes en las heridas; en este caso tiene que ver con la presencia de residuos de la piel y el orificio de entrada en el hueso.

Preguntada por el tribunal, indica que la lesión número dos dejó una marca en el humero, emplazamiento donde no hay tendón; en esa parte hay piel, grasa y masa musculares. Los tendones se fijan a los huesos a nivel de los extremos. Que por el compromiso profundo de los músculos se fija la cantidad de días de recuperación, que hubieran requerido una suturación profunda. Por otro lado, no existía posibilidad de sobrevida, porque se comprometió centros cerebrales profundos, que tienen que ver con la mantención de la vida; el cerebro quedó edematoso producto del daño.

Luego, relacionado con la corta distancia, puede estimar que nunca es superior de 30 centímetros como máximo.

Se incorporaron además por parte del persecutor, el **informe de alcoholemia del ofendido, de fecha 23 de agosto de 2023, emitido por el Servicio Médico Legal de Santiago**, indicándose como resultado 0,00 gramos de alcohol. Del mismo modo, se incorporó **informe toxicológico, de fecha 2 de febrero de 2022, emitido por el mismo establecimiento**, el cual se consigna que no se detectó la presencia de drogas en abuso ni de fármacos.

De otra guisa, el persecutor acompañó **el certificado de defunción de la víctima emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación**, deceso ocurrido el 10 de agosto de 2021, a las 07:50 horas, estableciéndose como causa de muerte “traumatismo craneoencefálico por bala”.

**De lo expresado en este considerando, resulta importante consignar:**

1.- Que la secuencia causal entre el momento en que se aborda a don David por parte de aquel sujeto que desciende del vehículo Chery Tiggo, implicó que se haya usado el arma que éste portaba, el cual contaba con un proyectil que fue extraído de la cavidad craneana de la víctima;

2.- El disparo fue a corta distancia y dirigido a la cabeza de don David;

3.- Junto con tal ataque, la víctima también recibió en la parte superior de su brazo derecho una herida cortopunzante que, de acuerdo a la secuencia de los videos vistos y la inmediatez de los acontecimiento, fue causada por aquel cuchillo que fue visualizado en las imágenes latamente exhibidas, y

4.- Lastimosamente, la herida causada por aquel proyectil implicó que don David no tuviera una sobrevida.

**NOVENO: ACERCA DE LA PERICIA BALÍSTICA.**

Que siendo cónsono con las asunciones de postura que se han esgrimido en esta sentencia, es dable reiterar que el sujeto quien se dirigió hacia el costado delantero izquierdo del vehículo Chevrolet Captiva, ocultaba en sus vestimentas un artificio que impresionó como un arma de fuego, y tras hacer el gesto característico de pasar el proyectil para la cámara dejándolo en condiciones de disparar, fue al encuentro de don David, quien como se ha definido, estaba en el interior de ese móvil, precisamente en el lado del conductor.

Esta acción generó, desde la perspectiva de la causalidad, el deceso de don David Abraham Cuevas Alvarado, del modo que fuera explicado en el considerando anterior.

Así las cosas, corresponde consignar la declaración en estrados **del perito Ernesto Alecoy Velozo**, funcionario de Carabineros dependiente de LABOCAR.

Inicia su reporte diciendo que mientras se desempeñaba en el LABOCAR de Santiago, en funciones en el laboratorio de identificación balística “IBIS”, se le asignó dos evidencias para analizar, siendo ésta una vaina de origen de fogueo, modificada. Detalla que la modificación que esta evidencia contenía, era un corte realizado en su zona anterior o boca, donde se le extrajo su sello de cera o plástico color verde, que mantiene de modo original, para ser utilizada o introducirle otro tipo de elemento en la zona de la boca; que al realizar el análisis de esta evidencia, esta vaina mantiene una señal de percusión en su culote o cápsula iniciadora, la que es apta para una comparación microscopía, lo que fue realizado en el sistema “IBIS”.

De este modo, fue ingresada a la base de datos, no arrojando coincidencia con participación del arma de fuego con la que fue percutada en algún otro procedimiento.

Continúa diciendo que la vaina era de calibre 9 milímetros, y con su desgate, quedó aproximadamente con un largo de 19 a 20 milímetros, siendo lo más cercano a una vaina convencional “9 por 19”.

Además, el proyectil a analizar, era un trozo de plomo, realizado quizás con corte bien poco industrializado, con alguna herramienta manual, lo que tenía daños y desplazamiento de material, producto del roce o el impacto con alguna superficie que le causó la deformación del proyectil tenía. Al observar al microscopio, esta evidencia no contiene microseñales o señales de haber dejado por el paso por el interior de un arma de fuego estriada, por lo que sus rayas eran bastante irregulares, no aptas para hacer el comparativo microscópico, de modo que no fue ingresada al “IBIS”.

Se concluye, por un lado, que es una vaina de fogueo modificado -que de igual modo fue ingresada al sistema “IBIS”- y que no había arrojado, al momento de su análisis, coincidencias con alguna otra evidencia que se encontrara en la base de datos. Luego, en cuanto al proyectil, éste no era apto para el análisis y observación microscópica, de modo que es devuelta a custodia y despacho.

Preguntado por el Sr. Fiscal, en cuanto al proyectil, no recuerda si le asignó un calibre, pero era compatible con la vaina, eso sí, con un diámetro menor al de la vaina. Que viendo la dinámica de las evidencias, siendo vaina modificada y pudiendo calar el proyectil, es fácil de utilizar en armas de fuego del tipo pistola o calibre similar, compatible con “el nueve milímetros”.

Añade que el proyectil tiene señales no aptas, por no ser continuas, que otorguen un estriado convencional, de modo que en este caso se puede asumir que fue disparada por un arma de fogueo modificada, dado que esta última no tiene estriado, comentando que con las porosidades que en el paso del proyectil hace que no quedan aptas para una comparación, por no tener una continuidad en su estriado.

**Se incorpora informe pericial balístico singularizado como evidencia N° 65, y se hace ejercicio de refrescar memoria.** Este Informe es el 5902-04-2021. Reconoce su

firma en el reporte, elaborado en el año 2021. Relativo al proyectil rotulado como “P1”, se dice que tipo de proyectil es ojival, sin encamisado, por cuanto es un trozo de plomo, sin observarse estrías, por el hecho de no contar con continuidad (hay estriados poligonal y de corte, cosa que no se advierte), teniendo solo rayas en que se asume que es por el paso de algún lugar determinado. Tampoco se le puede dar orientación, dado que no posee estrías. Precisa que el proyectil tiene cortes irregulares, causados por una herramienta abrasiva o de uso manual. Mantiene la señal de disparo, que es paso interior por algún tubo o cañón, que con el roce le causó rayas al proyectil. Luego, lee las características metrológicas, explica que se toma las medidas de un largo, que en este caso fue de 14,65 milímetros, con un diámetro de 8,12 milímetros, el cual es inferior a uno de 9 milímetros, convencional, por lo que su peso también es inferior, por el eso el calibre es indeterminado.

Reconoce, eso sí, que debió agregar la mención “sin señal de disparo con armas convencionales”.

Reitera que cuando hizo el informe, se hace una revisión del sistema IBIS, no habiendo coincidencia con otra vaina testigo que haya sido ingresada a esa base de datos.

Se le exhibe **la evidencia V1, es la vaina, con NUE 5771347**, que de acuerdo a la imagen se le mantiene el corte de modo irregular, esto es, que fue hecho con algún tipo de herramienta manual.

También se le exhibe la **evidencia P1, que corresponde al proyectil, con NUE 6077979**, se puede observar hendiduras o daños que mantiene la evidencia, pero que no se alcanzan al ojo humano las microseñales.

Le responde al querellante, que en cuanto a la observación directa que se hace a la evidencias, indica que es aquella que se realiza a la vista del ojo humano. Es la primera apreciación que se obtiene al momento de obtener la evidencia.

En cuanto al desplazamiento de material, explica que son las deformaciones que mantiene el proyectil, con los roces o impactos que haya tenido durante su recorrido al momento de efectuar el disparo. Que al ser expulsado al espacio, con las temperaturas es más blando que al estar a temperatura ambiente, de modo que cualquier roce con superficie lo va deformar.

Contraexaminado, indica que este informe, de acuerdo a su criterio, está bien hecho, solo que faltaba lo que en este acto complementó, siendo un error que “se le pasó” al momento de la confección.

Preguntado por el tribunal, comenta que sea compatible la vaina con el proyectil, se debe a que se puede introducir el proyectil al interior de la boca de la vaina, ingresado quizás en forma manual. La vaina peritada originalmente corresponde a cartucho de fogeo, pero que de acuerdo a las modificaciones realizadas del corte en la zona de la boca, le disminuyen el largo y queda compatible como munición de 9 x 19, o sea, de nueve milímetros. En esta pericia no se pudo establecer si correspondió a un tipo de cartucho especial, pero su forma no es del tipo de proyectiles convencionales, por eso se asigna corte artesanales o de herramientas manuales, o sea, es un elemento de plomo

que se modifica de modo artesanal para ser usado como proyectil e introducirse dentro de la vaina.

En el ejercicio del artículo 329 del Código Procesal Penal por el querellante, se le pregunta qué implicancia tiene que sea un proyectil modificado, responde que para él, como policía, es para desvirtuar la responsabilidad.

**DÉCIMO: DILIGENCIAS INVESTIGATIVAS EXPLICADAS POR DON GUILLERMO BARRA SERRANO.**

Que durante dos jornadas de juicio, el **Teniente Sr. Barra** prestó declaración, dichos que permiten acercarnos a los detalles llevados a cabo durante la indagación.

Algunos de los pasajes de este relato ya fueron consignados en los basamentos anteriores.

Lo que a continuación se expondrá, refrenda en forma consistente lo que estas líneas han desarrollado hasta acá.

En efecto, dicho deponente examinado por el Ministerio Público, describe que desempeña funciones investigativas en el departamento OS9 de Carabineros hace seis años a la fecha, en la unidad de muertes violentas.

Que en relación a los hechos por los que declara en juicio, indica que estuvo a cargo de la investigación, trabajando en este procedimiento más o menos 30 funcionarios. Detalla que de las diligencias que se realizaron como departamento OS9, producto del delito de robo con homicidio que afectó a David Cuevas Alvarado, en calle Mapocho Sur frente a la numeración 8348, comuna Cerro Navia. Aquel día se constituyeron por solicitud del Ministerio Público; que en principio no tenían muchos antecedentes, ya que lo único que sabían era que la víctima había sido sacada de su vehículo, que era un automóvil Chevrolet, modelo Captiva, color rojo, en el cual dos sujetos a rostro cubierto habían sustraído dicho vehículo producto de intimidación y el uso de arma de fuego. A raíz de lo anterior, la víctima opuso resistencia, en que uno de ellos, con un arma de fuego, le realizó un disparo en su cabeza; que esa resistencia se estableció mediante el análisis de cámaras de seguridad y declaraciones de testigos que estaban en ese lugar.

A raíz de las diligencias que se realizaron por parte del LABOCAR, se pudo realizar un levantamiento de evidencia al interior del vehículo del fallecido el cual tenía una cámara "go pro", con el cual él grababa su trayecto. Destaca que esa cámara fue fundamental, porque se pudo determinar el vehículo en que se trasladan los autores del delito y cómo ocurrió esta dinámica, en el sentido que se observa los dos autores del delito que abordan a la víctima, uno por el costado del conductor y otro en el copiloto; también se observa definitivamente que el sujeto que aborda en el costado el conductor, saca de la pretina de su pantalón un arma de fuego, y en el costado del copiloto se ve otro sujeto que tenía un arma blanca de grandes dimensiones.

Añade que esta cámara de seguridad tenía audio, pudiendo determinar que estos sujetos intimidan a la víctima, diciendo que pasara las llaves, el teléfono y que se bajara; que la víctima le dice que no y pide auxilio, oponiendo una resistencia, y en medio de ésta se escucha solamente un disparo. A su turno, se observa al costado del copiloto al sujeto con un arma blanca; que producto del forcejeo la cámara se mueve. Así las cosas, que

por ese ese video se pudo determinar que efectivamente era un delito de robo con homicidio, y que producto del robo se ejecutó el disparo, causando el deceso de la víctima dos días después en hospital respectivo.

Que posteriormente de la génesis de esa evidencia y producto del levantamiento de cámara de seguridad por parte de funcionarios -que supone que ya han declarado en el juicio- se determinó la placa patente del vehículo en cual se trasladaba el autor del delito. Este vehículo fue identificado como un automóvil marca Chery modelo Tiggo 2 color blanco, con la placa patente LSLJ 71. Dicho móvil no tenía ningún tipo de denuncia por robo o extravío de placa patente que es lo primero que se revisa, pero se pudo identificar a su propietario por medio del Registro Civil, siendo la primera persona de interés investigativo, de nombre Harry Biott.

Sin embargo, de igual forma para obtener mayores antecedentes del vehículo porque se puede pensar que lo puede estar ocupando otra persona, se hizo una “minería” de datos sacados de la base de Carabineros, con la finalidad de saber si es que había alguna infracción o algún control vehicular por parte de ese automóvil, pudiendo determinar que dos meses antes del hecho, había infraccionado a Camilo Cayuqueo como infractor de conducción sin licencia respectiva. En base a esa misma infracción se citó a su padre de nombre Marcelo Cayuqueo por facilitarle dicho móvil.

Ya con esta información preliminar -prosigue- se ofició a las compañías de teléfono con la finalidad de sacar algún número activo respecto a los sujetos de interés que era el dueño del vehículo Harry Biott, Camilo Cayuqueo, y los padres de este último, Rosalinda y Marcelo; aclara que Camilo y Harry no son hermanos del mismo papá, teniendo únicamente la misma madre.

Que con esta información de personas de interés investigativo, las compañías contestaron dando a conocer distintos números de teléfono, por lo que se solicitó una autorización judicial con la finalidad de realizar una interceptación telefónica.

Los primeros números de interés que empezaron a escuchar correspondían a Harry, que era el dueño del vehículo, el cual hablaba con su padre, en que se decía que el vehículo se encontraba mal o que lo habían echado a perder. Esas son las primeras conversaciones que pudieron escuchar, llamándole la atención que decían que el vehículo estaba defectuoso, en que supuestamente Marcelo -que era el padre de Camilo- se le tenía que “pasar la cuenta” para poder repararlo.

La interceptación comienza entre el 11 y 12 de agosto de 2021, recordando que la autorización lo fue por 60 días, pero que en el caso concreto, la interceptación se mantuvo unos 20 días después de la detención del acusado en Santiago.

Las conversaciones entre Harry Biott y su madre consistían en que el auto lo “habían echado a perder”; que Marcelo Cayuqueo tenía que devolver el auto, el dinero o se tenía que hacer responsable de la reparación del vehículo “por lo que había pasado”, sin mencionarse, en estas primeras interceptaciones, a Camilo.

Al seguir el monitoreo de la interceptaciones entre Harry Biott con su madre, se empezó a verificar antecedentes respecto al delito; que tuvieron una discusión en su momento, consistente en que tuvo que vender el vehículo por una concesionaria, que

perdió dinero el producto de esto, y por tanto, estaba muy ofuscado con su madre; que a partir de allí, empezó a responsabilizar a Camilo, en el sentido que decía que éste tenía que hacerse responsable de su hecho y que por culpa de él lo “echó al agua”; que él no se preocupó por ellos “por lo que hizo”, debiendo vender el auto rápido; Harry Biott le dice a su madre que Camilo “tenía que pagar de lo que había hecho”, que ya era un adulto de 19 años y que “debía hacerse responsable”.

Por lo demás, señala el testigo que se pudo establecer que Harry Biott efectivamente vendió su vehículo en el Movicenter, ubicado en el sector norte de Santiago. Incluso en las interceptaciones telefónicas se pudo determinar que tenía multas asociadas al vehículo al momento de la venta.

Luego, con miras a verificar el lugar en que estaba posicionado el vehículo, se mandó un equipo investigativo del OS9 al domicilio de Harry Biott, en donde se pudo hacer una fijación fotográfica del Chery Tiggo dentro del domicilio de este sujeto. El vehículo estaba ubicado en la misma comuna donde ocurrió el hecho, calle “El Rodeo” por lo que recuerda.

Comenta que por intermedio del sistema “Vigía” que tiene la fiscalía, que la llamada consistente en que Harry Biott quería vender el vehículo, salió de una antena cercana a su domicilio y, por tal razón, supieron dónde estaba éste.

Que si bien lo consideraron sospechoso por estar el vehículo a su nombre, se pudo confirmar que al momento del hecho no se encontraba en Santiago, sino que estaba en el sur, no recordando específicamente dónde.

Se procede a la exhibición **de la evidencia N° 46 del auto de apertura**, mostrando el primer mapa de este set, indicando que fue sacado del sistema “Vigía”, que está en las inmediaciones del domicilio de Harry Biott, cerca del sitio del suceso. Gracias a esa antena, se realizó la fijación fotográfica del vehículo estando en el domicilio de Harry Biott. La antena está en calle Salvador Gutiérrez y el domicilio está en calle Rodas.

Añade que se hizo otra georreferenciación del lugar donde estaban vendiendo el auto, que es la imagen 2, lugar en que Harry llama a su tío para que lo pasara a buscar, porque el vehículo fue vendido en Movicenter. También, personal del OS9 concurrió a este lugar, donde el vehículo Chery Tiggo fue fijado también fotográficamente.

Se procede a continuación a la exhibición del mapa N° 2 de la misma evidencia, respondiendo el deponente que la antena telefónica se encuentra, en este caso, en calle Salvador Gutiérrez, y el domicilio de Harry Biott está en los alrededores, precisando que la calle es “Rodas”, viéndose en la imagen que se proyecta. Luego, se proyecta el mapa del lugar donde estaban vendiendo el vehículo, comentando el testigo que Harry Biott llama a su tío, a quien le pide que lo pase a buscar porque el vehículo ya lo había vendido a una automotora, en el Movicenter, el cual es coincidente con la antena telefónica de aquel lugar; que a raíz de esta diligencia, concurrió un equipo del OS9, pudiendo fijar fotográficamente el Chery Tiggo que habría participado en el delito.

A continuación, se le exhibe dos fotografías de la **evidencia N° 44 del auto de prueba**, diciendo el Sr. Barra que la primera corresponde al domicilio donde estaba el Chery Tiggo blanco y que es de Harry Biott, en calle Rodas. Se puede ver claramente la

placa patente en que se trasladaban los autores del delito al momento de los hechos; la segundo toma fue sacada del Movicenter cuando Harry Biott realizó la venta del auto. Estima que la venta se verificó cuatro a cinco días del hecho. Comenta que al oírse en las interceptaciones, este sujeto decía “que ese vehículo estaba apestado”, y que no debían tener y vender rápido.

Agrega que después de este suceso, hubo conversaciones telefónicas de Harry Biott con su pareja, de nombre Ninoska; que aquél siempre estuvo molesto con su mamá por culpa de Camilo, debido a que “perdió dinero” con el vehículo. En esta conversación que habla con su pareja, señala Harry que Camilo siempre le ha mentado a su mamá, a su papá Marcelo, que nunca se ha hecho responsable de sus actos. A su vez, Harry sabía que Camilo tenía el arma de fuego, lo cual es un antecedente respecto del video del delito. Se habla que Rosalinda, madre de Camilo, lo quería esconder, que se fuera al sur con su padre Marcelo y unos primos. Además, Ninoska le recriminaba a Harry en el sentido que si esto hubiera sido “al revés”, o sea, que hubieran matado al Camilo, habría pedido justicia. También se habló “del tema de las víctimas”, lo cual, en su concepto, es una escucha importante, lo que fue un indicador que Camilo participó en el delito.

Se procede la incorporación de **interceptación que da cuenta la evidencia N° 15 del auto de apertura (NUE 5771439) y en paralelo, la transcripción de la evidencia N° 47, respecto del número telefónico 992146777**. El programa de interceptación tiene el nombre “EGO”, el cual es usado por las policías para el monitoreo telefónico de un número interceptado por medio de una línea de derivación que se le asigna y que a través de la conexión licitada por la Fiscalía Nacional, la compañía conecta a esa línea y allí se empieza a monitorear.

Preguntado por el número telefónico, indica que al parecer es de Harry Biott.

Del progresivo #124, se escucha:

*HARRY: Aló*

*ROSALINDA: Harry yo no estoy desconfiando de ti, nunca he desconfió y nunca voy a desconfiar de mi hijo; esa wueá tenis que metértelo en la cabeza ... en lo que yo estoy sentida es que yo siento ... no sé yo siento es que tú no me estai apoyando emocionalmente lo que yo estoy pasando nada más ... la plata es lo de menos no me interesa; no estoy desconfiando y nunca voy a desconfiar, porque si fuera por desconfiar, hubiese desconfiado de un principio del Camilo, y yo nunca lo hecho; siempre le he dado la oportunidad y siempre he estado creyendo de lo que me dice; y voy a desconfiar de ti que siempre me hai ayudado de alguna u otra forma ... no teni que pensar esa wueá ... solamente el tema yo me enojé por lo otro, porque yo quiero ... yo en lo que yo quiero hacer es dejar esas lucas por lo que tú sabi, pero no estoy desconfiando ... la plata ya quedó claro ... y si yo te mande el mensaje era para que la Nino se acordará de esas diez lucas, pero la plata a mí me da lo mismo ... yo le di ... yo no en ningún momento te dije ayer he no ... pero esto te iba decir quedamos en eso y después tú sacaste lo otro ... me enojé por lo otro porque tú creí que yo no quiero, no quiero. desconfió de ti, si yo desconfiara, ni cagando te estaría pasando mi casa para que tú la vendai ¿cachai? ... eso es lo que, esa wueá tenis que metértelo en la cabeza*

HARRY: Es que apoyar no lo voy hacer porque al final me cagó a mí él Camilo poh y eso no se hace porque si hubiera pensado, porque al final me pasó por la raja ...

(...)

HARRY: es que tú lo seguí pensando ... lo seguí pensando, como que yo al final quiero delatar al Camilo po ... y no es así po

ROSALINDA: no, yo no te he dicho eso

HARRY: no, pero al final tú lo decí como que lo apoye, en verdad, y obvio ... cómo querí que lo apoye a una persona que me tiró a morir, que más encima perdí plata por él ... y no se trata de que me la devuelva, no se trata de que me la devuelva

ROSALINDA: no si yo sé... yo sé que se mandó un condoro.... pero si no lo hai perdido.

HARRY: mami ... perdí millones, sabís cuánto nos dieron por la camioneta, nos dieron 3...8 ... más encima había una multa de 400 lucas

ROSALINDA: ¿cuántos millones te dieron?

HARRY: me dieron 8 millones ... me sacaron 200 lucas por problemas al motor... mas había una multa en.... en.... en, de tránsito de 400 lucas que tenía el auto.

(...)

HARRY: y lo único que tu querí, al final ... yo nunca te dije que lo dejís tirao, pero tú ya estai pensando en, en, en contratar un abogado, que el abogado en verdad, de cierta forma, no te va a ayudar pa nada

ROSALINDA: y que querí que ... yo lo deje... a la ...viste que... te dai cuenta que... en eso...eso... eso eso es lo que yo no entiendo, esa parte que tu decí...

(...)

HARRY: siendo que el Camilo no sabemos qué chucha nos está diciendo, porque el Camilo ya nos mintió, porque ya con que yo me encuentre con una multa de 400 lucas, entonces qué pasó, qué pasó ahí ... si nos miente ahora, que te va a, que le para pa mañana pa mentirnos nuevamente ... entonces yo prefiero desligarme del tema y listo ... el Camilo ya es un adulto hecho y derecho, él ya sabe lo que es bueno, lo que es malo, el cómo trabajar, como ganarse las moneas, yo no le voy a regalar ni un minuto más de mi vida al Camilo, siendo que él ya me traicionó ... entonces yo por eso te digo, tu sigue intentando, tu soi la mamá (inaudible) ... él está claro, pero yo no voy a tolerar alguien que ya me traicionó y me perjudicó en la vida... y no es la primera vez ... yo intente muchas veces ayudarlo, ehh ehh, planificando mi tiempo, por culpa de él, entonces pa mí, en verdad yo siempre te dije, de un principio, yo no voy a ayudar a algo que ya está perdido, yo lo puedo hablar, si queris lo puedo saludar pero yo, ... tu creí ... ¿por qué creí que al único al único weon que el Camilo no molesta es a mí? ¿por qué creí que al único weon que no molesta? ... porque yo siempre en un principio se las canté claritas y yo siempre lo apoye y siempre ... y sabe que yo le voy a decir que no, porque yo siempre voy a andar preguntando todo, yo al Camilo no le regalo nada, porque yo sé cómo es, porque yo sé que es mentiroso, y yo sé que él nos está mintiendo de alguna forma u otra nos está mintiendo

(...)

*HARRY: Es que mami no va a pasar esto, no va pasar hasta que el pague sus cosas que cometió ... ahí recién vai a entender de que en verdad él tenía que pagar, no no te estoy diciendo que pague con muerte, que pague esto, él Camilo si o si lo tiene que pagar por las cosas que ha hecho y lo único que ... que no le quiten los chiquillos, como la Martina o el Rodrigo, porque tarde o temprano ellos te están apoyando, pero tarde o temprano ellos también se van a sentir que tú no, como que no hay atención en ellos dos*

*(...)*

*ROSALINDA: Pero es que pusiste cara porque cuando yo te dije, solamente me acuerdo de diez millones nada más y como que eso no te gustó, y siempre me estai sacando y como es que queris juntar plata para un abogado no importante Harry no importa, no importa ... porque si eso a mí me va hacer que yo esté tranquila si tú deci que me querí ... de que querí mi bienestar por mí, no por él Camilo, no por él Camilo ... puta wueon yo creo a lo mejor tirarle la mano él va aprender con eso y yo voy a estar bien poh, porque ¿tú creí que yo voy a estar bien sabiendo de que él está mal? ¿Honestamente tú creí que yo voy estar bien? No voy a estar bien ... no voy a estar bien si sé que él está hundido en una wueá, en una mierda ... no voy estar bien, yo nunca voy estar contenta y yo quiero mi tranquilidad, también para mi corazón, porque lo que yo siento no te lo puedo explicar, no te puedo explicar y tú no lo vai a sentir porque no estay en mis zapatos ... eso es lo que pasa ... tú no estai en mis zapatos ... tú no sabis las noches que paso ... tú no sabi todas las cosas que tengo que aguantar para poder tener las lucas, no es tanto, lo que estoy pasando con el Camilo son muchas cosas y tengo que guardarme.*

*(...)*

*HARRY: (Inaudible) sí que culpa teni tú si él Camilo se le pasó esa wueá por la cabeza*

*ROSALINDA: No siento culpa Harry*

*(...)*

*ROSALINDA: Te lo dejo a tú decisión ... si tú querí denunciarlo, o la Nino, o quien sea, háganlo no más*

*HARRY: Pero mira lo que estai hablando ... mira lo que estai hablando*

*ROSALINDA: Pero si me estai diciendo que él tiene que pagar poh*

*HARRY: Y ¿qué queri? ¿ qué salga libre ... queri que salga libre?, noooo, noooo*

*ROSALINDA: Tiene que pagar poh.*

*(...)*

Tras escuchar estos diálogos, el Sr. Barra asevera que corresponde a la interceptación del teléfono de Harry Biott que habla con su madre Rosalinda.

Se procede a la incorporar el progresivo #146:

*HARRY: Nada ... se quedó callada poh (inaudible) así que yo no sé qué te hizo la Ninoska me dijo ... no si no me hecho nada le dije, entonces poh ... entonces ¿por qué decí de que la Ninoska dijo eso y esto otro?, tú no podí ser así poh ... si al final yo soy el que está diciendo las cosas por algo poh ... bueno, me dijo que yo no quiero estar en mala con mi hijo, y le dije sí poh, pero es que tú estai ... sai lo que pasa que lo que yo te iba a decir es que todo lo que resulta es que al final igual te va a perjudicar a los chiquillos poh le dije, porque si el día de mañana la*

*Martina quiere estudiar él Rodrigo y decide estudiar, tú vas a gastar toda tu plata en el Camilo por pagarle un abogado, le dije no poh, no es así poh, más encima tú te queri ir pa allá ... queri mandar al Marcelo pal Norte y tú te queri delegarte del tema le dije ... no poh ... o sea tú siempre dándole el filo a tus hijos. Me dijo no y la cuestión*

*NINOSKA: Y cargándole la mata al Marcelo poh y después ¿quién tiene la culpa? El Marcelo poh*

*HARRY: No sé poh mami ... si tú me dijiste esa cuestión el que (inaudible), no porque una cosa cuando son (inaudible)*

*NINOSKA: Uno cuando dice las cosas uno siempre las piensa, lo mismo que pasó con él*

*HARRY: Uno cuando se trata de (inaudible), uno igual la piensa más que tirarla le dije poh ... porque al final son tus hijos poh*

*NINOSKA: Sí, poh*

*HARRY: Le dije a mí no me contí ... a mí no me contí, porque al final tú soi un escalón más para crecer (inaudible) bacán se lo tengo agradecido*

*NINOSKA: Tú mamá igual la caga*

*HARRY: Yo le dije ... yo no necesito nada de ti, porque todo lo que he logrado ... igual que tú ha sido he solamente de una ... yo le dije no le he pedido a nadie ayuda, como tú mismo lo dijiste poh, pero no por eso yo a mi hijo le voy hacer si te pasa eso mismo poh ... y yo lo que no quiero es que tú ... que los chiquillos hagan los mismo poh, porque al final él se mandó la cagá poh ... y me dijo no, si tenís razón ... si converse con él Camilo poh y el Camilo está sentando cabeza ... y le dije entonces que el Camilo te sigue mintiendo o que creí que a ti el Rodrigo y el Camilo te dicen la verdad ... no el Camilo hace lo que hace un mentiroso, es decir las cosas que quieren escuchar las demás personas*

*NINOSKA: Sí poh*

*HARRY: Le dije una cosa es mentir y la otra cosa de mentir por salvarte la vida de algo malo que hiciste le dije ... porque el Camilo no sabemos si apretó el gatillo me dijo, no sí lo apretó (inaudible), le dije mami quien tenía la pistola*

*NINOSKA: Eso no lo sabe nadie*

*HARRY: El Camilo si es así quien tenía la pistola el Camilo ... el Camilo disparó porque no, o tú creí que el juez va a decir no sae que esto (inaudible) que el sujeto apretó la pistola, no mami ... van a ver que el Camilo (inaudible) el Camilo lo mató, el Camilo no más aquí no hay culpable*

*NINOSKA: Nadie lo tiene como comprobar porque el caballero está muerto*

*HARRY: Exactamente nadie lo tiene como comprobar, porque el viejo está muerto ... entonces le dije aquí el Camilo (inaudible), tiene algo ya listo era él tiene que pagar su (inaudible), no es que le van a dar veinte años ... bueno veinte años que va estar pagando, yo le dije por quitarle la vida.*

*NINOSKA: Sabe lo que tenís que plantearle a tu mama, ¿qué pasaría si fuera al revés ... si al Camilo lo mataran?, ¿no le gustaría que la persona que la mato pagara?*

*HARRY: Sipo eso mismo le dije yo, si sería al revés, sería lo mismo, le dije que está llorando porque supuestamente tu hijo esta solo supuestamente.*

*NINOSKA: No*

*HARRY: Yo le dije es lo que se merece, le dije que tú no te poni en el lugar de la otra persona, que están llorando por una persona que ya no va a volver... porque le dije que está haciendo el Camilo ahora es escapar y eso es lo mismo que estar en la cárcel... en la cárcel lo va a visitar más tiempo... más veces que estando afuera.*

*NINOSKA: Y va a saber realmente cómo está y no se va a sentir tan solo.*

*HARRY: Sipo y le dije ... y me dijo no si tan bien (inaudible)... y le dije sipo a ahora.*

*NINOSKA: Después que deja la cagada.*

*HARRY: Uno puede cambiar ... las cosas como vivir cosas así, pero el perfil de una persona no lo puede cambiar.... porque uno mentiroso siempre va ser mentiroso ... le dije uno es ladrón nunca va a cambiar ... siempre va a tener ese modismo de robar ... le dije son pocas las personas que pueden cambiar de verdad... y para mí el Camilo no es de esas pocas personas ... por qué no tiene objetivo, no tiene iniciativa propia, no tiene metas, no tiene ambiciones...*

*NINOSKA: Nada po.*

*HARRY: Entonces para mí esa persona no va a cambiar.... y me dijo que no estemos peleados y le dije mami si aquí yo me desligo del tema y listo.*

*NINOSKA: Y eso no significa que tú no vas a dejar hablar con ella... vas a dejar de compartir con ella; es que sabís que no es que tú te alejes se aleja ella, ella sola se aleja.*

*HARRY: Yo le dije lo único que te pido ... ve el bienestar de ellos, porque ellos igual quieren tener algo propio como estudiar ... el Rodrigo quiera estudiar o la Martina quiera estudiar más adelante ... y tú vas a gastar toda tu plata por una persona que realmente ... es lo malo que tú has hecho toda la vida se devuelve.... no es justo para ellos está pensando en el bienestar de alguien que hizo el mal... incluso todavía no sabemos si la Martina sabemos si va a hacer el bien o el mal o el Rodrigo va hacer de bien o del mal po .... ella no se pone en esos casos si ella solo lo ve como mamá.*

*NINOSKA: Si uno como mamá, lo mismo que le dije al Marcelo uno no cría para que los hijos hagan cosas malas.*

*HARRY: Yo le dije mejor que se entregue... yo le dije mejor que con la plata que tenis le lleves todos los días cositas todos los domingo y era ... si le falta zapatillas, le llevas zapatillas, si le falta esto se lo llevas ... pero es mejor a que este afuera.*

*NINOSKA: Claro porque afuera va a seguir haciendo la misma wueá*

*HARRY: Tarde o temprano él tiene que pagar y eso no lo podis cambiar y no lo podía salvar.*

*NINOSKA: No po.. oye amor te llamo más ratito que estoy un poco ocupada.  
(...)*

Luego, el deponente sostiene que del teléfono de Harry no se obtienen más datos relevantes, por cuanto luego se comenzó a monitorear las conversaciones entre Rosalinda y Camilo. Precisa que Martina y Rodrigo son del grupo familiar del acusado, no recordando el vínculo de parentesco.

Así las cosas, estos datos ya le permitieron comprender que Camilo podría ser el autor de este delito, por lo que se solicitó una interceptación telefónica a su madre

Rosalinda, quien a su vez tiene conversaciones con su pareja Marcelo. Asevera que hay conversaciones en que Rosalinda le dice o le recrimina el “por qué no ocupó guantes”, que “pueden tener tus huellas” en el auto, “por qué no les quitaste las placas patentes” al vehículo. Lo recrimina además diciéndole “tú tenías el arma de fuego”, respondiendo Camilo que “estuvieron los tres forcejeando con la víctima”, diciéndole Rosalinda “cómo el que tenía el arma blanca iba a disparar”, o sea, detalles de los hechos. También, se dan a conocer cuestiones que tienen que ver con que el acusado estaba en el sur, con sus primos, en Villarrica, facilitándole dinero en efectivo y un teléfono con chip para poder “arrancar de la policía”, es decir, en su opinión, antecedentes que le llevan a concluir que el acusado era el autor material del delito.

En base a lo anterior, concurren a Villarrica al lugar donde estaban los familiares del imputado. Asevera que justo en ese lapso, tenía una audiencia por un delito de receptación que estaba vigente, por causa en Santiago, estando con medida cautelar en el domicilio, en que le tenían “que sacar la firma”. El lugar era como 5 a 6 kilómetros del radio urbano de Villarrica.

Acota que se pudo establecer que Camilo regresó a Santiago; que uno de sus primos le compró un pasaje en bus, no recuerda su nombre, cuestión que lo pudieron verificar al ir al terminal de buses.

Por su parte, Rosalinda le pidió a una amiga de nombre **Testigo Reservado 3** si podía recibir a Camilo en su casa, desconociendo los detalles del por qué estaba pidiendo eso. Gracias al “Vigía”, pudieron determinar que estaba cerca del sector del centro de Santiago. Aclara que también el teléfono de esta persona **Testigo Reservado 3** fue interceptado, en razón a lo explicado anteriormente, debido a las conversaciones que tuvo con Rosalinda.

Fue así que cerca de las 22 horas del día que si bien no recuerda, ella recibe el llamado de conductor de aplicación de comida rápida diciéndole “estoy acá abajo, tengo su pedido”. Es por ello que un equipo del OS9 llamó al teléfono del repartidor, en que éste ratifica su actividad, para luego confirmar haber llevado un pedido a calle Rosas. Con ese dato, fueron a la dirección, que correspondía a un edificio, lugar en que conforme a los contratos de arriendo, se pudo determinar que esta persona de nombre **Testigo Reservado 3** vivía en un departamento en el primer piso; y que en el mismo contrato de arriendo, se encontraba el dato del número interceptado.

Fue así que se comunicó al Ministerio Público, en que el fiscal Olivari solicitó una orden de entrada y registro, ejecutándola ellos mismos. En el interior de ese domicilio, se encontraba Camilo Cayuqueo, procediendo a su detención.

Preguntado el por qué se tuvo que ir de Villarrica, indica que cuando estaban haciendo diligencias investigativas, el acusado regresó a Santiago; en ese lapso aun no podían determinar específicamente el domicilio donde estaba.

Se procede a la incorporación de **la evidencia N° 10 del auto de apertura, respecto del número telefónico 953962856 (NUE 5771442)**, junto con la transcripción de la evidencia N° 48. Recuerda que correspondería a Rosalinda, aseverando que respecto de ella se monitorearon dos.

MARCELO: *alo!*

ROSALINDA: *Marcelo ¿cuánto le pagaste tú al Harry (inaudible) de la plata de la camioneta?*

(...)

Indica el testigo que esta conversación es entre los padres de Camilo, Marcelo y Rosalinda, tratando el tema de la venta de la camioneta.

MARCELO: *yo no sé, pero siento (inaudible)*

ROSALINDA: *si, si, si, si yo le dije, yo le dije si queri denunciarlo, denúncialo, si quiere la "Nino" denunciarlo, denúncialo, háganlo, a lo mejor esa wueá se va a terminar y a lo mejor ahí voy a poder con mayor razón defenderlo y ayudarlo, porque no lo voy a dejar a solo, ... que no que yo tengo que dejarlo que él pague, que él tiene que pagar por lo que él hizo, porque él, nos falló a él, a él ... y que él lo va hablarlo lo va saludarlo, pero nunca más nada más con el Camilo ... que aquí, que allá ... yo le dije, oye, ya le dije yo, te acepto eso, yo le dije no si no insinuí wueás que me dijo que yo lo voy a dejarlo, no voy hablarlo mah.*

(...)

ROSALINDA: *yo no me voy a meter ahí, pero yo no te estaba pidiendo nada, solamente que psicológicamente me apoyará nada más, y yo mi punto de madre sobrepasó, sobrepasó ... porque nosotros ni si quiera sabemos realmente lo que, la participación de todas las wueás que el Camilo ha hecho, porque no ha metido en todos los problemas.*

MARCELO: *te dije que la participación habrá pasado eso, yo dije no sé, pero en todo caso yo siempre lo voy a apoyar y la (inaudible) dice que lo iba apoyar.*

ROSALINDA: *no y eso es lo que no quiere po ... si eso quiere que yo no gasté ni un veinte, porque él tiene que pagar ... así, así y la "Nino" también ... ese día lo dijo po ... que yo encuentro que debería denunciarse, entregarse y pagar por lo que hizo, porque igual el Harry aquí ..., y yo le dije, si tu querís, denunciarlo, la "Nino", denúncialo po ... yo le dije hácelo ... y por qué te poní en ese plan ... yo le dije no, denúncialo, hácelo ... yo le dije igual lo voy a ayudar, aunque tu hagai la denuncia, o él que quiera denunciar, lo voy a ayudar igual*

MARCELO: *sipo lo vai ayudar igual*

ROSALINDA: *yo le dije, dijo que el Camilo no el, el día que el Camilo*

MARCELO: *Ya*

ROSALINDA: *(inaudible) yo creo que ... va haber un remezón grande, porque yo sé que va salir victorioso de esta cuestión, y el día en que vea que él cambie (inaudible)*

(...)

Luego, del progresivo #95, se escucha:

ROSALINDA: *Pero ¿qué hai sabido? ¿No has sabido nada tú?*

CAMILO: *Nada todavía, yo voy por él juicio, yo voy por el juicio, pero el juicio sale que yo estoy condenado poh mami.*

ROSALINDA: *Tay ¿con qué?*

CAMILO: *Que estoy condenado ... ya poh si lo que estoy pagando por ese error fue la arresto domiciliario nocturno.*

ROSALINDA: *Chucha.*

CAMILO: *Si que no me van a condenarme, no*

ROSALINDA: ¿Tú tienes clave única?

CAMILO: Tributaria tengo

ROSALINDA: Por eso poh la clave.

CAMILO: Sí

ROSALINDA: Dámela, porque con esa yo me puedo meter a ver la wueá tuya a la Fiscalía.

CAMILO: Camilo catorce cero seis

ROSALINDA: Pero faltaría poh

CAMILO: No poh si cuánto es

ROSALINDA: ¿Camilo catorce cero seis?

CAMILO: Sí

ROSALINDA: Ya porque la mía tenía asterisco poh

CAMILO: No la mía no

ROSALINDA: La tuya no tiene ya porque la Lorena me va ver eso

CAMILO: ¿De qué?

ROSALINDA: Eee, tu expediente de esa causa entonces me ... con la clave ella, de la que estoy metido ahora

CAMILO: Ya

ROSALINDA: Si ella no sabe de lo de ahora

CAMILO: Ya

ROSALINDA: No sabe y uno tampoco le va andar contando a todo él mundo poh si no puedo poh

CAMILO: Sí poh

ROSALINDA: Si igual uno no sabe si eso más grave poh, así que hoy día viene la Lore y la que me ve las cartas, pero viene donde la **Testigo Reservado 3** ... ahí voy a ver que me vea y le voy a decir que la otra semana me vea las cartas a mí

CAMILO: Ya mami

ROSALINDA: Así que pórtate bien hijo sipo ... no estí, no estén consumiendo droga nada de esa wueá poh hijo

CAMILO: Ah, pero si estamos fumando marihuana poh, tiene un (inaudible)

ROSALINDA: Si, pero la marihuana ... igual te deteriora la neuronas de la cabeza poh wueon.

CAMILO: Ah, mami me relaja me siento libre aquí

ROSALINDA: Pero y ¿esa marihuana es hecha de la que hizo él Bastián o es con?

CAMILO: No si compramos y los vienen a dejar

ROSALINDA: Sí poh no vay a estar consumiendo wueás con cripi y esa wueá de si no importa que sea marihuana sana, pero no con esa wueá que de repente se metían ustedes poh.

CAMILO: Si poh

ROSALINDA: Y estar tranquilo no más que yo veo que estai bien estoy tranquila y aparte que estai con el Bastián ... igual no estai solo poh y cuando les arreglen la casa, ahí después yo mando mercadería con tú papá ... vai a tener que invertir después que pase esto un poco ... estaba pensando que vendan ropa, mercadería pa allá po

CAMILO: *Sí, poh (inaudible) vender droga (risa)*

ROSALINDA: *Sí poh, sale wueon*

CAMILO: *Es que aquí es caro, en Santiago es barato.*

ROSALINDA: *sipo yo te compraría acá y yo te mandaría po, a pero están muy lejos de la ciudad.*

(...)

ROSALINDA: *Put a wueá weon, igual estoy más tranquila sipo ya que... teni que chantar cabeza si Camilo con esta wueá ... tenis que escucharme Camilo ... imagina nosotros tamos dando todo por ti y no quiero que nos fallís nuevamente, Porque imagínate a ... ahí sipo se me van todos encima ... porque ya se me han ido todos encima ... esto es lo único que quiero ... no me importa si te tengo que mantener con tu papá, pero que te alejís de esa wueá.*

CAMILO: *Sipo pero aquí estoy tranquilo*

ROSALINDA: *Si lo único penca es como trabajai ahí po.*

CAMILO: *Sipo si eso es lo fome.*

(...)

Explica el Sr. Barra, que quienes conversan acá es Rosalinda con Camilo Cayuqueo. Entiende por esta interacción, que poseía una causa vigente, y que “de la otra causa” que no podía contarse era precisamente del proceso investigativo que estaban llevando.

Del progresivo #143, se oye:

ROSALINDA: *Eso es lo que me estaba explicando hoy día poh igual la idea es que nadie sepa dónde estís, porque dijo que si llegara a (inaudible) y preguntan ... yo lo primer po que iba decir que esta pal norte, dice que está pal norte pa y un día me dice que está pa Copiapó y otro día, no tengo que decir que es pal sur ... así que eso también tengo que hablarlo con el Fernando ... con el Marcelo*

CAMILO: *Mmm..*

ROSALINDA: *Porque tengo que decir que tú estás en él norte*

CAMILO: *Si poh*

ROSALINDA: *Es lo contrario dijo y eso poh*

CAMILO: *Sí poh nunca le dice que siempre te llama de teléfonos públicos*

ROSALINDA: *Si poh, no de teléfonos públicos no, (inaudible), cambia el número, porque si digo que llama de teléfonos públicos, me van a decir a ver ... ven y van a buscar de que parte estai llamando*

CAMILO: *Mmm...*

ROSALINDA: *No si tiene que ser número (inaudible) de chip no más poh, que cambiai él chip ... ay me cansé wueon ... estoy más guatona que ... ¿dónde mierda deje las llaves wueon?*

(...)

ROSALINDA: *Entonces yo creo que ya ... igual teni que tratar de no mandarte ningún condoro allá, porque llega a pasar algo, los vas a meter a todos en problemas con el Basti, igual Sebastian, si quiere hacer una wueá o tú no, no, no porque si no van a perder la mano de que los tengan poh*

CAMILO: *Mmm...*

ROSALINDA: *Y tú sabi que lo primero que van decir porque se fue pa allá (inaudible) y aquí te van a culpar a ti*

CAMILO: Mmm...

ROSALINDA: Igual es penca estar así que todos no sé si él Alejo sabrá no creo, porque me hubiese llamado yo no he conversado con nadie con nadie

CAMILO: Mmm...

ROSALINDA: Entonces igual es penca la situación que después anden apuntando al menos con él Harry no he tocado el tema

CAMILO: ¿Y él Harry no ha sabido na de la camioneta?

ROSALINDA: No ... la vendió no más poh ... no, no ha sabido nada y dice él, Fernando igual lo mismo, que yo que a lo mejor no es de tanta ... no es de tanta como se dice cuando la cámara ... porque tú, ¿dónde te estacionaste cerca de la cámara, pero retirado poh o no?

CAMILO: Yo estaba si poh como al medio de las dos, pero la cámara no es tan buena si

ROSALINDA: Y ¿cómo no se te ocurrió sacar las patentes Camilo wueon o taparlas wueon?

CAMILO: Si no había cámara ... yo revise y no había cámara

ROSALINDA: No ... la cagaste ... yo digo lo primero ... cuando hace esa wueá, lo primero es colocarse guante en las manos igual Camilo ... ¿cómo no te pusiste guante ... no te protegiste? ... si tú sabi que con las huellas, imagínate ahora los autos, con mayor razón la mayoría tienen corta corriente

CAMILO: Es que nunca pensé que iba pasar esto lo que pasó, si una vez ya teniendo él auto lo teníamos guardado ... y esas cuestiones se clonan poh ... los autos y lo íbamos a vender y clonado le íbamos a sacar más plata igual poh

ROSALINDA: No poh imagínate

CAMILO: Un auto clonado le sacamos diez millones

ROSALINDA: ¿Pero a las finales quien tenía él arma tú o la tenía tú amigo?

CAMILO: Mi amigo

ROSALINDA: Y ¿cómo me dijiste que tú tenías el arma?

CAMILO: Estábamos forcejeando los tres poh

ROSALINDA: Eran los tres

CAMILO: Si poh los tres

ROSALINDA: Pero dicen que son dos personas no más

CAMILO: Yo él (inaudible) y él otro loco

ROSALINDA: Dice que no que era dos personas no más que ... la mamá de él dice eran dos individuos que se bajaron del auto

CAMILO: Por eso poh

ROSALINDA: Ya poh

CAMILO: Estábamos forcejeando yo mi amigo y él (inaudible) el dueño del auto

ROSALINDA: Ya poh ¿quién le pegó las puñaladas al caballero?

CAMILO: Mi amigo

ROSALINDA: Y ¿cómo si tenía la pistola?

CAMILO: Pero es que yo me iba subiendo al auto y el viejo me quitó la pistola él ... y ahí él tuvo que sacar la cuchilla, ya pero no hablemos esas cuestiones por aquí Rosa

ROSALINDA: Ah sí, ya mi mono

CAMILO: Oye mami ... ¿por qué no me mandai plata ...?

(...)

El Sr. Barra comenta que se oyen conversaciones entre el acusado y su madre Rosalinda. Afirma que aquél se encontraba en Villarrica. Cuando hablan de “Basti”, indica que es primo de Camilo, quien fue que compró el pasaje. Esta persona tenía domicilio registrado en el sur, ignorando si tenía en otro lugar.

Se vuelva a retomar la interceptación:

*ROSALINDA: Prefiero usar el table no más ... así que le voy a decir a la Testigo Reservado 3 que lo venda no más él celu y que después me devuelva la plata ... y tengo la plata que también voy a cobrar las joyas que me deben, como doscientas ochenta lucas, pero voy a cobrar a fin de mes septiembre y mientras con eso ir metiendo más ... lo que voy ganando con las wueás de los paquetes que igual le quiero dar la mitad al Rodrigo, por ultimo ... no se poh ... algo pa que no se esté mamando una responsabilidad, porque me decía dejémoslo pa eso, porque igual él Rodrigo esta intranquilo con esa wueá*

*CAMILO: (inaudible) para que tú le digai (inaudible) para que se venga un día vienes*

*ROSALINDA: si po, eso voy hacer ... por último que se vaya el día jueves ... puede ir solo el Rodrigo y ustedes lo van a esperar (inaudible) pero voy a esperar que me paguen ... ahora me pagan ciento cincuenta y nueve lucas del mes de agosto, y en septiembre me pagarían como quinientas lucas ... y yo quiero meterlas en la ... a la wueá de libreta del Rodrigo, para hacer los papeles ... el Marcelo va con él para la wueá del Banco Estado, sacar la tarjeta ... porque tu papá dijo que (inaudible) lucas las vaya guardando ... y tu sabis que tu papá no las va guardar ... y le dijo yo que me las pasís a mí (inaudible) no vengai con wueá ... y él me dijo naaa si no me gasto, y yo le dije me las vai pasando a mí y yo la voy guardando en la cuenta del Rodrigo (inaudible) lo voy a meter ahí ... las dos joyas me tiene que pasármelas ... y que si salí de todo esto bien, hay que devolverte la plata que tu pusiste también ...y hay que buscar la oportunidad, no sé ... pero igual está bien difícil que tú te quedís allá y en que vai a trabajar y hay que ver la posibilidad de que si salí libre de todo esto no se poh tratar de comprar un auto no se poh, pero es que a mi me da miedo de que tú te mandai un condoro allá con auto y después queri salir con él Bastian hacer lo mismo*

*CAMILO: Mmm...*

*ROSALINDA: Yo tengo miedo Camilo de verdad yo pienso que a ti te da miedo un tiempo no más y después se te olvida la wueá y seguí en lo mismo*

*CAMILO: Noo...*

*ROSALINDA: No porque imagínate wueon estamos todo pa la cagá y si no cambia ahora wueon, después va ser bien difícil que lo hagai .... No, yo creo que después te deberiai irte pa donde la Damari, no se poh que salga todo esto bien te arrendai, por ultimo una casa allá, y trabajai allá con él papá de la Damari...*

*CAMILO: Mmm...*

*ROSALINDA: Igual es buena idea porque, si estai muy campo campo donde está el Bastián en estos momentos está bien ... en este momento está bien, pero si después salí libre de todo eso en que vai a trabajar allá si es puro campo*

*CAMILO: Si poh*

ROSALINDA: Lo otro sería ahí en San Vicente ... no se poh, arrendar una casita y el Marcelo también puede ir para allá a mí me quedaría más cerca para ir a visitarte poh, porque igual queda harto lejoh Villarrica poh ...

CAMILO: No teni que decir donde estoy poh Rosa ...

ROSALINDA: Ah?

CAMILO: No digai nombre poh ... pueden estar pinchado los teléfonos ...

ROSALINDA: Mmm..., no ... o sea Pucón, Villarrica, Rancagua todo ese lado quedaría súper lejoh para comprar ... no, no creo eso ... si los teléfonos te los pinchan cuando ya ven que después que tomen declaraciones, ahí hacen esa wueá

CAMILO: No ... y la camioneta la entregaron

ROSALINDA: Ah, ya

CAMILO: La familia ... si en los velorios salía ... vi unos videos del velorio

ROSALINDA: Y ¿qué decían ... no viste?

CAMILO: No ... hay esta la camioneta que no se pudieron (inaudible), los delincuentes

ROSALINDA: Y ¿qué más dijeron? que la justicia es como la wueas (inaudible)

CAMILO: Si todo lo que quiso (inaudible) han comentado esas cuestiones

ROSALINDA: Sí ... ¿qué pensái tú de no...?

CAMILO: No tienen nada yo cacho

ROSALINDA: Mmm...

CAMILO: Van a esperar un mes, dos meses y tres meses ...

ROSALINDA: Si poh, ojala Dios quiera ... porque las cartas salen que no, que no hay cárcel, pero si llegasen a pillar a los dos locos, podrían sapiarte, pero ...

CAMILO: Es que los dos locos ... el primer loco no se ve en las cámaras

ROSALINDA: Sí, pero tú te vei clarito

CAMILO: Yo no poh, pero él otro se ve que va caminando por la orilla (inaudible)

ROSALINDA: Mmm...

CAMILO: Y él andaba con guante

ROSALINDA: Pero ¿quién toma la camioneta?

CAMILO: Yo ... por eso te digo si al único que pueden pillar y puede haber prueba es contra mí no más...

ROSALINDA: Si poh

CAMILO: Y más encima esa cuestión no (inaudible) ni si quiera hablamos por wasá ni una cuestión con ellos

ROSALINDA: Mmm ..., ojalá Dios quiera poh, pero bueno ...

CAMILO: Los otros locos andan relajados ahí (inaudible)

ROSALINDA: Sí, ¿tú hai hablado tú con ellos?

CAMILO: No (inaudible) que le dijera que está wueá es callao no más

ROSALINDA: Mmm...

CAMILO: Y yo le dije que está wueá era callao no más

ROSALINDA: ¿Quién te mando a decir?

CAMILO: Yo le dijes

ROSALINDA: Ya ... ¿y qué dijeron?

CAMILO: *Sí poh ... sí saí como esta cuestión al que pillan, pillan no más poh dijo ... le dije sí poh, pero esta wueá es sin sapiar le dije ... me dijo si sabí como es la wueá*

ROSALINDA: *Ojalá Dios quiera no más poh que no ... puta la wueá imagínate wueon si te hubieses puesto guante no estaríamos (inaudible), porque si le hubiesen hecho peritajes ¿tú creí que ya hubiese salido tu huella?*

CAMILO: *Es que por la camioneta del Harry yo digo*

ROSALINDA: *Ah?*

CAMILO: *Es que yo pienso en la camioneta ... ya hubiesen llegado hace rato donde el Harry poh*

ROSALINDA: *Mmm..., o sea ¿tú pensai que ya no ...?*

CAMILO: *(inaudible) yo digo que no porque hubiesen llegado a reventar al tiro*

ROSALINDA: *Mmm...*

CAMILO: *Teniendo la patente del auto que se movilizaban llegan al y ver que no esté encargo por robo y niuina cuestión y llegan al tiro*

ROSALINDA: *Y ¿por las huellas de la camioneta?*

CAMILO: *No se mamá ... es que teni noventa días poh ...*

ROSALINDA: *Mmm...*

CAMILO: *Tiene noventa días de peritaje, pero las camionetas ya entregaron ... al no ser que ya tengan las huellas listas poh y éste esperando ...*

ROSALINDA: *Que el juez de la ...*

CAMILO: *La orden y que me busquen poh ... me reviente y toda la cuestión poh*

ROSALINDA: *Chucha la wueá, pero ¡cómo wueon no pensaste en ponerte guante! ... wueon de verdad ... yo creo que andabai más drogado que la chucha Camilo wueon*

CAMILO: *No no andaba volao*

ROSALINDA: *Ya no quiero pensar más en eso .... voy a ver que, ¿cuándo teni que conectarte?*

CAMILO: *El veinticinco ¿a cómo estamos?*

ROSALINDA: *Mañana estamos a veintitrés ... el miércoles teni que conectarte*

CAMILO: *Mmm...*

ROSALINDA: *Voy a ver si le digo a la Lore que vaya él martes a ver la wueá*

CAMILO: *Mmm...*

ROSALINDA: *A ver qué pasa ... bueno, sea lo que Dios quiera no más ...*

CAMILO: *Sí no hay nada, si no hay nada ya .... y salimos todos bien de esto, yo estaba pensando en viajar mami viajar fuera del país a trabajar*

ROSALINDA: *Y ¿a dónde te vai a ir?*

CAMILO: *En Estados Unidos hay harto trabajo poh*

ROSALINDA: *(inaudible) ¿irte solo?*

CAMILO: *(inaudible)*

ROSALINDA: *¿a quién?*

CAMILO: *(inaudible)*

ROSALINDA: *pero para poder viajar, tenis que tener buenas lucas ... tenis que tener los pasajes más como un millón de pesos*

CAMILO: (inaudible) y de ahí mando plata de allá pa acá

ROSALINDA: ah ... ya

CAMILO: el día te lo pagan como a cincuenta lucas de aquí...

ROSALINDA: ya po, y ¿cómo vai a vivir ahí?

CAMILO: es que tengo un amigo también que se va ... que trae ropa de allá... tiene familiares allá (inaudible) los primeros días (inaudible) y después, arriendo algo (inaudible) ¿cómo se dice esa cuestión?

ROSALINDA: (inaudible) es para (inaudible)

CAMILO: pa quedarme allá

ROSALINDA: tenis que casarte allá ...

CAMILO: no... casarme no ... ¿o sí?

ROSALINDA: si po (inaudible) casándote con alguien que esté ahí radicado

CAMILO: mmmm

ROSALINDA: ay diosito santo ... que sea lo Dios quiera ... y vamos a ver (...)

CAMILO: manda a la Lore (inaudible y risas)

ROSALINDA: (risas) ... voy a ver si es que tengo unas velitas para prender

CAMILO: ya (inaudible) ya no hay ná (inaudible) y después (inaudible) y me dejen libre

ROSALINDA: O irte a España poh y hablar con él Alex él amigo de la Marí ...poh

CAMILO: Mmm...

ROSALINDA: Que te reciba allá un tiempo y que te ayude a encontrar pega

CAMILO: Eh, no si esa cuestión bueno yo estaba pensando lo mismo en caso de que no salga nada en este juicio y le consulto a un abogado yo ya tengo las dos vacunas me compraría lo antes posible y me iría pa allá no más poh

ROSALINDA: vai a tener que sacar la visa ... pasaporte tenis que sacar

CAMILO: si po (inaudible)

ROSALINDA: si po (inaudible) por algún momento y que te ayude el primer mes

CAMILO: lo que pasa es que España es muy caro

ROSALINDA (inaudible) no es tan caro .. el Pablo mi amigo está allá, depende (inaudible) donde vive un loco es buena la pega ... a él hay que preguntarle cómo es la wueá (inaudible) no quiero hablar con él (inaudible) lo que han dicho de ti ... por eso no he hablado con él ni le he llamado

CAMILO: (inaudible) y tú tenis un amigo también po

ROSALINDA: si po (inaudible) cómo ayudar allá y la cuestión

CAMILO: (inaudible) contratar un abogado (inaudible)

ROSALINDA: si po

CAMILO: Porque ahora yo no estoy condenado y si me llegan a condenar con una firma diaria Rosa eso es lo que estoy viendo poh y si me llegan a condenar por una firma mensual

ROSALINDA: tenis que hacerlo no más, mientras no salga lo otro ...

CAMILO: Mmm..., pero si una firma tendría que viajar a Santiago

ROSALINDA: Una vez al mes poh

CAMILO: Mmm...

ROSALINDA: Si pero por último he si no te salta nada

CAMILO: Mmm..., me iría pa ahorrar me ira un día veinte ocho y firmaría después un día tres y ahí me vendría pa acá de vuelta pa no gastar tanta plata en pasaje poh

ROSALINDA: Si poh, si poh ojalá Dios quiera, porque en la carta no te sale cárcel

CAMILO: (inaudible) no hay nada aquí (inaudible) con todos mis conocidos (inaudible)

ROSALINDA: (inaudible) hay que ver todo eso ... habría que pedirle a la virgen no más po, pedirle con fe ...

CAMILO: me iría con el Marcelo, con el Marcelo

ROSALINDA: si po (inaudible) y la Martina se quedarían conmigo

CAMILO: (inaudible)

ROSALINDA: si po... por eso hay que hacer todo lo posible ... de hacer todas las cosas bien (inaudible) y pedirle a Dios Camilo que te ayude, que te de una nueva oportunidad ... acércate a Él, y dile que no fue tu intención que pasara lo que pasó ... y eso es bueno porque te va limpiando el alma y (inaudible) y la mente también po (inaudible) dentro de todo yo sé soi bueno y que solamente te gustó la plata fácil no más ... y pa puro huear no más (inaudible) sabís manejar la plata (inaudible) también se lo choreaban ... entonces wueon por último no sé ... si quiso robar ta bien, pero se les pasó la mano yo creo con esa wueá ... el destino está... ahora si no, no, no apretaste el gatillo, no tenís ná que sentirte culpable que haya fallecido porque no hiciste ná

CAMILO: (inaudible) por algo pasan las cosas, si el destino está escrito ... uno por más que quiere cambiar el destino, siempre está ahí

ROSALINDA: sipo imagínate yo (inaudible)

(...)

ROSALINDA: De lo tuyo poh

CAMILO: ¿Por qué?

ROSALINDA: Porque sí poh, porque me puede hasta un ejemplo ... no te estoy diciendo que lo va hacer, pongámoslos en él caso, que me diga no poh ... yo no quiero que sea ella porque tu hijo hizo esto y esto otro

CAMILO: Mmm...

ROSALINDA: Si poh si la wueá no es tan simple y yo a la mí (inaudible) yo no lo había visto y de lejos

CAMILO: ¿Por mi caminada?

ROSALINDA: Sí poh, dice que en la pura, cuando te subiste los pantalones ella se dio cuenta que erai tú

CAMILO: Mmm...

ROSALINDA: Y ella se puso a llorar ... y dijo que cuando lo vea y salga todo esto bien, le voy a dar una patá en la raja dijo igual ella no me pregunta porque por teléfono o por WhatsApp no puede hacerlo, pero ... igual estaba preocupada poh ... ella sabe todo lo que me he preocupado, de que siempre te he wuebiado, de que esto y esto otro ... entonces, siempre dice de que tú no eris malo, que a ti fueron las amistades las que te cagaron ... tomaste un camino muy equivocado, pero bueno ya ahora estamos para endersarlo ... Dios te va guiar el camino mejor

CAMILO: Una vez saliendo de todo esto yo quiero puro viajar quiero puro irme de acá de Santiago (inaudible)

*ROSALINDA: Si poh, pero con esa mentalidad de trabajar no más, porque si te vai a ir a mandar un condoro para afuera, afuera sí que te va a salir caro la wueá, porque en Estados Unidos puta que son penca la autoridades y tú mentalidad es solamente salir a flote wueon trabajando si vo no soy flojo Camilo.*

El deponente Sr. Barra explica que quienes hablan son Rosalinda y Camilo Cayuqueo. No recuerda quién es esa persona de nombre Damaris. Luego, explica que cuando Rosalinda indica placas patentes y guantes, hace referencia respecto de las cámaras de seguridad del procedimiento, e incluso, conocía su forma de caminar, el por qué no ocupó guantes en el delito, por qué no ocultó las placas patentes, constituyen recriminaciones que ella le hace a Camilo, con la finalidad que no lo identificara la policía.

Del mismo progresivo #143, se escucha:

*ROSALINDA: Mmm..., así que ¿oye y a las finales a la Martina le contaste lo que pasó?*

*CAMILO: No*

*ROSALINDA: Saí que sí poh ... si me dijo poh*

*CAMILO: Le conté algo como pa dejarla tranquila poh ... porque me llegó a preguntar*

*ROSALINDA: Si, pero le dijiste otra historia poh*

*CAMILO: ¿Qué le dije?*

*ROSALINDA: De que tú solamente habías manejado*

*CAMILO: Y que como fue y ¿qué queris que le dijera?*

*ROSALINDA: Y no fue así poh*

*CAMILO: Y ¿cómo fue?*

*ROSALINDA: No se poh porque tú hay contando como tres historias*

*CAMILO: Mmm..., si es lo que te conté a tí poh ... la primera (...)*

Explica el Sr. Barra, interactúan el acusado con su madre Rosalinda. Martina es, si mal no recuerda, la hermana del acusado.

Luego, el fiscal reproduce el progresivo #203 de la evidencia N° 10, el cual no tiene transcripción de fecha 24 de agosto de 2021:

*VOZ HOMBRE: Aló?*

*VOZ MUJER: salió todo mal*

*VOZ HOMBRE: si po*

*VOZ MUJER: puta la wueá (inaudible) haber seguido con ese abogado weon ... andaba pensando que si andai por ahí pasai hablar (inaudible)*

*VOZ HOMBRE: (inaudible)*

*VOZ MUJER: (inaudible) si en algún momento andai por ahí*

*VOZ HOMBRE: ¿Qué te dijo el Camilo?*

*VOZ MUJER: eso po ... espérate ... dijo que habían ido a todos los días a visitarlo y que no lo encontraron ... y que está con una orden de arresto*

*VOZ HOMBRE: (inaudible) me dijo que el Camilo no se había conectado a la audiencia (inaudible) y que no sabía*

*VOZ MUJER: (inaudible) que estaba diciendo, que no sabía*

*VOZ HOMBRE: (inaudible) no se conectó*

VOZ MUJER: puta ... a mi me dijo que no, no, no sé qué wueá ... ya le dije al wueón que bajara ... no me dijo ná de esa wueá wueon

VOZ HOMBRE: (inaudible) en todo caso ... son como las diez, diez cuarenta y cinco más menos

VOZ MUJER: ¿qué dijeron en la audiencia?

VOZ HOMBRE: (inaudible) que habrían dicho que el Camilo se habría ido ... era solamente para las cautelares y que no se había conectado (inaudible) y que no tenía ninguna firma

VOZ MUJER: mmm

VOZ HOMBRE: (inaudible) que le dieron orden de arresto por donde lo pillen lo va a detener por esa causa

VOZ MUJER: no ... si hay que buscar un abogado no máh ... no es tan simple como el Camilo dice de que no hay pruebas y toda la wueá

VOZ HOMBRE: ¿para cuál causa?

VOZ MUJER: para la causa de ahora

VOZ HOMBRE: y la, y la, y la que está firmando

VOZ MUJER: por eso po ... por esa po ... la que se supone que tenía que conectarse ahora

VOZ HOMBRE: si po

VOZ MUJER: entonces la wueá no es ná tan simple como él dice po, que no hay pruebas, no hay ninguna wueá

VOZ HOMBRE: (inaudible) estaban viendo eso (inaudible) la cautelar (inaudible) pa que se quede con la reclusión nocturna

VOZ MUJER: puta la wueá

VOZ HOMBRE: (inaudible) decirle al Camilo que por último se venga pa (inaudible) capaz que vayan a tu casa a buscarlo (inaudible)

VOZ MUJER: si po ... chucha la wueá ... ¡ah Dios mío! ... amanecí tan positiva que iba a salir todo bien ... es que el Camilo todo hizo mal, todo, todo, todo

VOZ HOMBRE: (inaudible) yo le dije (inaudible) ¿cuándo hablaste recién con él?

VOZ MUJER: si po, me dijo que estaba tratando de hablar con el Ale para que le diga al abogado que le de el número, no sé wueon

VOZ HOMBRE: (inaudible) el Ale (inaudible) ver un abogado, una cuestión (inaudible) no sé que puede (inaudible) el Camilo (inaudible) decirle que se venga

VOZ MUJER: y ¿a dónde va quedar?

VOZ HOMBRE: pa la casa (inaudible)

VOZ MUJER: (inaudible) pero claro... ¿tú creís (inaudible) que empiecen a wuebiar los wueones?

VOZ HOMBRE: y a dónde (inaudible)

VOZ MUJER: no (inaudible) te digo para que después venga el ... alguien y empiecen a wuebiar

VOZ HOMBRE: y ¿a dónde queris que se quede? Tiene que estar en la casa (inaudible) si no lo pillan (inaudible)

VOZ MUJER: si po (inaudible) hay que decir que se venga no más po ... puta no sé

VOZ HOMBRE: tú tenis que decirle y convencerlo (inaudible)

VOZ MUJER: si po (inaudible)

VOZ HOMBRE: (inaudible) capaz que (inaudible) le emitan la orden hoy día

VOZ MUJER: mmmm ... puta la wueá

VOZ HOMBRE: hay que decir que se venga (inaudible)

VOZ MUJER: si po ... si po hay que decirle ... ya

VOZ HOMBRE: (inaudible) esa cuestión (inaudible)

VOZ MUJER: mmmm

VOZ HOMBRE: buscar hoy día (inaudible) no el de ahora

VOZ MUJER: si po ... igual lo voy a llamarlo

VOZ HOMBRE: yo también lo voy a llamar ... llámale tú primero y después

lo llamo yo

VOZ MUJER: ya ... de ahí hablamos

VOZ HOMBRE: (inaudible) ya chao.

Explica el testigo que quienes hablan en esta conversación son Rosalinda con Marcelo, padre del imputado. El contexto de la conversación fue cuando el acusado estaba en el sur, en Villarrica, y se tenía que devolver a su domicilio que estaba ubicado en Santiago. Además, según esta interacción, en una revisión de una medida cautelar que tenía el imputado, no se conectó, y que según la información que se disponía, se había decretado una orden de detención por no presentarse a la revisión de medida cautelar. Sin perjuicio de ello, también se hace referencia a la conversación en curso, porque los padres dicen “es la causa anterior o la que pasa ahora”, sabiendo que el tema del delito, conforme a las interceptaciones anteriores, el encartado estaba huyendo de la acción de la justicia. Si no se equivoca, la otra causa era por un delito de receptación.

Luego, el fiscal reproduce el progresivo #242, el cual no tiene transcripción, de 25 de agosto de 2021:

VOZ MUJER 1: Aló?

VOZ MUJER 2: (inaudible) Mari me llamó la pinina ... me dijo que (inaudible) así que me pidió cooperación (inaudible)

(...)

VOZ MUJER 2: y tú ¿cómo estai?

VOZ MUJER 1: aquí no más po

(...)

VOZ MUJER 2: bueno lo que yo te mandé es eso lo que me mandaron a decir

VOZ MUJER 1: si po (inaudible) así que (inaudible) noticias (inaudible) algo se están moviendo igual po ... un abogado ... para estar atenta a los hechos

VOZ MUJER 2: (inaudible) del Rodrigo ... tu hijo

VOZ MUJER 1: (inaudible) abogado penalista ... no sé

VOZ MUJER 2: (inaudible) yo no le quise decir (inaudible) te quería preguntar porque el Matías ... el Bastián me dijo ¿pasa algo? (inaudible) de lo que me contaste ayer ... de las noticias que supieron ayer

VOZ MUJER 1: ya pero (inaudible)

VOZ MUJER 2: ya ... pero quiero saber si le digo o no

VOZ MUJER 1: dile eso no más

VOZ MUJER 2: si eso lo saben po

VOZ MUJER 1: ¿el Bastián?

Preguntado el testigo acerca de esta conversación, solo identifica a Rosalinda, no recordando con quién estaba hablando. Bastián es el primo del acusado. En cuanto al contenido de la llamada, explica que ellos tenían que ubicar un abogado para saber qué podía pasar o en qué iba la causa que se estaba investigando. No recuerda más detalles. Reitera que a Rosalinda le interceptaron dos números telefónicos, ya que por uno de ellos Rosalinda decía que únicamente iba hablar con Marcelo, para poder hablar ciertas situaciones. No recuerda cuando ella decide usar el otro teléfono.

Se procede a la incorporación de la **prueba N° 13 del auto de apertura, que corresponde a la interceptación del número telefónico 931766139, con NUE 5771444**, la que es reconocida por el testigo. Corresponde al progresivo #4 de 25 de agosto de 2021, el cual no tiene transcripción. Se escucha:

VOZ MUJER 1: Aló?

VOZ MUJER 2: ya

VOZ MUJER 1: ¿qué me decías?

VOZ MUJER 2: que no le quise decir al (inaudible) la noticia que (inaudible) ustedes po

VOZ MUJER 1: pero él sabe po

VOZ MUJER 2: y ¿cómo sabe?

VOZ MUJER 1: (inaudible) él se comunica con el Camilo todo el rato

VOZ MUJER 2: y el Camilo sabe.

VOZ MUJER 1: si po ... el Camilo se tenía que conectar ayer ... el Camilo no se pudo conectar y el cómo se llama este cabro... (inaudible) del Lucho le contó que habrían decretado orden de arresto en contra del Camilo, porque los pacos culiaos nunca habían ido a fiscalizar ... porque los pacos no van los culiaos ... entonces los weones, no hay ninguna firma ... entonces según los pacos fueron y nunca estuvo el Camilo ... y no se presentó a dos audiencias ... que nunca llegaron las notificaciones a la casa tampoco ... como ese papel que llegó y lo recibieron ...y entonces qué pasó ... el juez se supone que en dos días tiene que dar, porque eso se demora, la orden de arresto (inaudible) dejar en la casa (inaudible) y el Camilo no está y no está no más (inaudible) y si hay un control ... en eso peligra ... y el gallo este ... el abogado me dijo (inaudible) que debimos haber seguido la cosa (inaudible) y con el Camilo dijimos que no porque supuestamente no es tan simple la wueá (inaudible) nosotros no seguimos con él ... y dijo que si ustedes hubiesen seguido (inaudible) esto ya hubiese terminado ... porque los de la fiscalía no están ni ahí con defenderlo ... porque ellos lo que necesitan es plata todos los meses ... entonces dijo que lo que teníamos que hacer es que siga donde está escondido porque el Marcelo le había dicho que se había ido pal sur y que le había dado miedo ... no... que se quede allá no má ... y una vez que lo toman detenido, ustedes me llaman ... y yo hago que firme ... y como este cabro ya es mayor de edad tiene que firmar él ya que será su defensor ...y yo lo libero ...y le saco la orden de arrestos en dos o tres días ... de hecho había dicho que (inaudible) se fuera de nuevo ... y él le sacaba la orden de arresto ... pero como está lo otro, no puede ... entonces, eso ya como que ... no es tan perjudicial... y de lo otro no se sabe nada porque mira de lo que hemos averiguado por aquí y por allá, si ya hubiesen dado con algo, con algún antecedente, ya hubieran llegado a la casa

VOZ MUJER 2: *es lo que yo también pienso, pero (inaudible) me dice que la tía no se confíe mucho*

VOZ MUJER 1: *no po*

VOZ MUJER 2: *porque pueden estar investigando (inaudible) y después*

VOZ MUJER 1: *si po una vez que si hubiesen encontrado huellas, huellas (inaudible) primero llegan a la casa por la camioneta altiro, altiro, porque por ahí empezarían ... igual el Harry se ha averiguado por todos lados (inaudible) y wueones que han caído preso y ya saben las leyes (inaudible) se las sabe las leyes al derecho y al revés (inaudible) que por la camioneta pueden llegar (inaudible) si no le sacan las patentes es distinto ... ahora nosotros no estamos confiados ... imagínate que ya han pasado tres semanas (inaudible) y lo que publican (inaudible) que no se han hecho presente, ni los carabineros y nada ... que no quieren que esto quede impune ... eso es lo que publican (inaudible) es lo mismo que publican casi todos los días ... es la misma publicación que la van renovando por día no más po ... porque la última publicación que yo vi fue el 17 de agosto ... entonces ... igual yo no estoy confiá ... yo lo que sí el tema es que ya una vez que ya no sé po, que esto llegue a salir, contratar un abogado para que nos oriente qué debemos ... si entregarse o no, porque en el fondo yo estoy gastando la plata que voy a tener para el abogado, que (inaudible) mandando po ... entonces toda esta wueá me tiene enferma porque si llega el momento en que puta (inaudible) porque anda de acá, pa allá me gaste todas las lucas que tengo wueón y ¿con qué lo vamos a defender?*

VOZ MUJER 2: (inaudible) *más encima no registra que está trabajando*

VOZ MUJER 1: *no po*

VOZ MUJER 2: (inaudible)

VOZ MUJER 1: (inaudible) *porque en el fondo no puede ir a firmar el finiquito tampoco po ... y entonces es súper complicado todo ...y no sé (inaudible) tan metida en esta wueá que (inaudible) yo siento eso ... está metido en la droga (inaudible) y el Camilo no viene consumiendo hace poco (inaudible) es una droga más fuerte que la cocaína wueón ... si ... yo estoy segura (inaudible) una wueá de rehabilitación*

VOZ MUJER 2: (inaudible)

VOZ MUJER 1: *si po*

VOZ MUJER 2: (inaudible) *en todo caso.*

VOZ MUJER 1: *si po*

VOZ MUJER 2: (inaudible) *la wueá po (inaudible) cuando dice que salieron a trabajar (inaudible) le dijo el Camilo que (inaudible) dejar las drogas, que se yo (inaudible) si pa hacer lo que hicieron, no estaban drogados (inaudible) yo creo que sí*

VOZ MUJER 1: *porque tres contra uno wueón ¿cómo no iban a tener la fuerza ... pa forecejear? Eran tres ... era uno solo ... ¿le iba a ganar uno a tres? ... es (inaudible) drogado... y el Camilo de repente anda (inaudible) en la tarde, yo lo llamaba y lo escuchaba que estaba drogado ... aparte que el Camilo participó en esa wueá ... está bien, a lo mejor es el mismo ... es la misma culpabilidad, pero por último que un cargo de conciencia menos que no le disparo po ... entonces eso es lo que al Camilo lo tiene un poco más tranquilo ... a lo mejor no sé, en realidad yo no tengo idea qué wueá pasó, porque a la larga yo no sé po ... ah, pero es una wueá que no, no, no sé weon.*

VOZ MUJER 2: *el Camilo sabe en lo ha estado entonces po* (inaudible)

VOZ MUJER 1: *en una de esas, quien sabe*

VOZ MUJER 2: (inaudible) *que tomó la decisión muy pronta* (inaudible) *y yo le digo que no* (inaudible) *estoy en la nada, nada* (inaudible) *plata, plata* (inaudible) *el Bastián está en las mismas juntas que el Camilo, las mismas* (inaudible)

VOZ MUJER 1: (inaudible) *si po ... no tenís que decirlo* (inaudible) *va tomar represalia contra mí* (inaudible) *yo sé que anduvo en cuestiones, de un accidente que tuvo, pero no sé de qué magnitud*

Consultado el Sr. Barra acerca de quiénes intervienen en esta conversación, responde que distingue a Rosalinda, que habla con otra mujer, que no sabe quién es; tratan temas como de buscarse un abogado; que como tres personas no pudieron contra una, que era como había sido la dinámica del delito; hablan que tenía conocimiento de los hechos, desconociendo qué tipo de autoría tenía el acusado. Hay semejanza en la voz de los dos últimos audios escuchados.

De progresivo #31 de esta misma evidencia N° 13, se escucha:

ROSALINDA: *Ya pero mira por el momento aguántate estos días yo voy a ver la posibilidad de ver una cuestión pero aguántate unos días espérame un poquito y vai a estar seguro ahí porque ella le vamos ... yo hable con ella más menos como tres o cuatro meses en que pase esto porque en tres meses va a pasar esta wueá esto no va a salir a la luz pero hagamos las cosas bien que nadie sepa nadie nadie y ya no vamos hablar más por teléfono solamente nos vamos a mandar pape con la **Testigo Reservado 3** y yo te voy a ir a ver allá*

CAMILO: *Mmm...*

ROSALINDA: *Ya ya hijo le pasai él celular a la Mich **Testigo Reservado 3** elle*

CAMILO: *Ya*

ROSALINDA: *Y pásame a la Mi **Testigo Reservado 3** chelle*

**Testigo Reservado 3:** *Aló*

ROSALINDA: *Mi guachita el Camilo te va a pasar él celular*

**Testigo Reservado 3:** *Ya si*

ROSALINDA: *Ya*

**Testigo Reservado 3** *Si yo le dije*

ROSALINDA: *Ya y he mañana yo voy a ir a verlo y ahí vamos a conversar ya compre las carnes y todo ya*

**Testigo Reservado 3:** *Ya no hay problema*

ROSALINDA: *Ya mi guachita acá nos vemos*

**Testigo Reservado 3:** *Ya nos vemos allá*

ROSALINDA: *Ya cuidesen*

**Testigo Reservado 3 :** *Ya chao*

ROSALINDA: *Chao.*

Consultado el testigo, indica que en primera instancia Rosalinda habla con Camilo, el cual se estaba quedando con una persona de nombre **Testigo Reservado 3**, que conocía a Rosalinda. **Testigo Reservado 3** fue determinada momentos antes de la detención; el contexto es que Camilo debe quedarse con ella y no salir para ningún lado.

Camilo ya estaba en Santiago. Reitera que **Testigo Reservado 3** era amiga de Rosalinda, y en el domicilio de aquella se quedaba Camilo. La diligencia de detención fue al día siguiente de esta interceptación. Se incautaron con ocasión a la detención aparatos tecnológicos, una Tablet y un teléfono celular. No recuerdo quien reclamó ser los dueños de estas especies.

Se procede a la exhibición de la **evidencia N° 6 y 7 del auto de apertura (NUE 5001554 y 5001555, respectivamente)**. Respecto de la primera, indica que corresponde al teléfono color rojo, marca Teconolab y tablet marca Samsung, y la segunda, el teléfono celular, a los que aludió anteriormente. Añade que en el interior del domicilio se encontraban Camilo, **Testigo Reservado 3** y Rosalinda. Se le expuso la orden de detención respectiva y de los antecedentes que se le imputaban. Posteriormente, se le tomó declaración a **Testigo Reservado 3** por parte de funcionarios de OS9, la cual decía que no tenía conocimiento respecto de los hechos que habían ocurrido.

Se le dio oportunidad de declarar al acusado, pero éste no accedió. No se apersonaron familiares al lugar en que fue conducido.

Consultado acerca de otras gestiones, indica que le fue entregada una posible identidad del otro autor, el cual no se pudo determinar o descartar, información que fue proporcionada al Ministerio Público: que a través de familiares, habría llegado un papel, que contenía el apellido “Cayuqueo” y dónde trabajaban. Ese papel les llegó después de las primeras interceptaciones telefónicas.

Se procede, de este modo, a **la exhibición de la evidencia N° 5, la que es reconocida por el deponente, NUE 5001571**, levantada el 17 de agosto de 2021 en el sitio del suceso. Ese papel dice “Daniel Cayuqueo, Rally extintores dueño Gabriel” y “Chery Tiggo 2”, datos que coincidía con los datos que ya manejaban. No recuerda ningún otro nombre de sospechoso que se le aportara. Reitera que al momento de recibir ese papel, ya tenían identificada la camioneta Chery Tiggo 2.

Por otro lado, la cámara que estaba dentro del auto fue recibida días después, estando ya identificado el vehículo Chery Tiggo. Esa cámara estaba en dependencias de LABOCAR. Vale decir, ya se habían analizado las cámaras próximas al sitio del suceso.

Afirma que en la unidad de investigación hubo personal que analizaron íntegramente los videos, sabiendo cuál era el sujeto de interés investigativo y de la identificación de los vehículos. En cuanto a haber realizado empadronamiento de testigos, responde afirmativamente, tomando declaraciones a familiares de la víctima, vecinos. Sostiene que había una declaración de testigo cuyo nombre no recuerda, que decía que estos sujetos habían bajado de un Chery Tiggo Blanco, testigo que estaba en calle El Parronal. Otro funcionario tomó declaración de personas que versaron sobre la dinámica de los hechos, indicando que eran dos sujetos los que habrían abordado a la víctima.

Contraexaminado, ratifica que del video de evidencia N° 33, la persona que se observa es el acusado, cuestiones que se pudieron establecer tras las diligencias investigativas, pero reconoce que del solo ver el video, aquello no se puede establecer. Reitera que la madre del acusado estaba presente al momento de la detención, teniendo contacto con ella, indicándole las razones por la que estaba detenido, sin decirle cómo

habían sucedido los hechos ni tampoco el personal que le acompañaba, señalándole que iba a pasar a control de detención con la lectura de los derechos respectivos, trasladando luego al detenido a constatar lesiones. Afirma que le indicó el delito por el cual estaba siendo detenido, sin anticiparle ningún tipo de pena a la madre. Con el funcionario con quien más interactuó la madre fue con él, sin saber si después ésta conversó con otros. Reitera que se le ofreció a prestar declaración, pero el acusado se negó hacerlo.

Respecto de los audios, se le consulta si hay una mención del acusado en orden a decir que fue el autor del homicidio, responde que no.

En relación a la calidad de las imágenes de las cámaras, se le consulta si se hizo un análisis del estándar de las mismas, indica que no. Luego se le pregunta el por qué de aquello, dice que la ubicada dentro del vehículo es la mejor en resolución respecto de los hechos investigativos, porque se ve la dinámica de los hechos, precisando que además de no ser solicitada, nunca se ha hecho pericia acerca de la calidad, comentando que si la cámara se viera mal, ahí correspondería hacer otro análisis con el video. Reconoce que la cámara ubicada dentro del vehículo de víctima, presentaba dificultades de definición en cuanto al color, pero de igual manera asevera que dadas sus características, no es una cámara mala, por cuanto ésta pudo captar la placa patente del vehículo que estaba distante a diez metros.

Preguntado del por qué concluye que el autor del disparo es el acusado, responde que se dispone de las interceptaciones telefónicas en donde habla con su madre; el mismo acusado reconoce en una conversación que su compañero andaba con un cuchillo, por lo tanto, la única persona que andaba con el armamento es él; se tiene los videos continuos desde calle El Parronal hasta el sitio del suceso, desde cuando se baja del Chery Tiggo hasta cuando abordan a la víctima; además, el vehículo era de su hermano, y además, no ocupaba guantes, por lo que si se analiza el video, la persona que no ocupaba guantes era el que tenía el arma de fuego.

Preguntado por el tribunal, el vehículo sustraído anduvo un poco más, por contar con un sistema de corta corriente; no recuerda si se llevaron la llave, comentando que LABOCAR trabajó el vehículo.

Asimismo, ratifica que de acuerdo a una de las intervenciones telefónicas, Camilo Cayuqueo indicó que doña Rosalinda le dijo a su hijo “te ves clarito” y que el acusado habría expresado que su acompañante iba para el “lado de la orilla”.

En el ejercicio del artículo 329 del Código Procesal Penal del querellante, responde que el sujeto que tenía el armamento tenía jockey, y el otro, al parecer, tenía una capucha, en donde uno tenía un buzo oscuro, el que estaba al costado sur de la vereda y el otro un pantalón más claro, que correspondería al acusado, que saca el armamento de su cintura, al costado norte de la vereda, y que se ve en la cámara.

**Como se precisó, la declaración del funcionario Sr. Barra da consistencia a varios aspectos que se han consignado en esta redacción. En efecto, a modo preliminar tenemos que:**

1.- La línea investigativa parte con la revisión de las imágenes de la cámara instalada en el interior del vehículo Chevrolet Captiva;

- 2.- La primera determinación fue identificar el vehículo Chery Tiggo;
- 3.- Señalado lo anterior, se dio con su hasta entonces dueño, y
- 4.- Que de acuerdo a la visación dada de conformidad a la ley, se pudo realizar el monitoreo de llamados, descubriéndose:
  - a.- La urgencia de vender dicho móvil;
  - b.- El uso que de él hizo el acusado Cayuqueo Correa, a la sazón, hermano del dueño del vehículo Chery Tiggo;
  - c.- La participación de encartado en el hecho, y
  - d.- Los esfuerzos de su ocultamiento y planes posteriores cuando “pasara todo esto”.

Con todo, es importante consignar en este acápite, que las diligencias apuntaban a que Cayuqueo Correa conducía el día 9 de agosto de 2021, el vehículo Chery Tiggo de su hermano Harry.

Curiosamente, el encartado no contaba con licencia registrada, **según da cuenta la consulta de hoja de vida de conductor asociada al RUT 21.040.137-7, emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación.**

De igual modo, cabe rescatar que en un pasaje de la conversación entre Harry Biott y la afanosa Rosalinda, que aquel mencionó que a la hora de vender el Chery Tiggo descubrió que pesaba una multa sobre el móvil. En efecto, fue incorporada en el juicio **comprobante de ingreso de infracción de tránsito en sistema aupol**, el cual da cuenta que con fecha 18 de junio de 2021, a las 16:24 horas, personal de la 44ª Comisaría de Carabineros de Lo Prado, cursó una infracción al acusado Cayuqueo Correa de conducir vehículo motorizado sin haber obtenido licencia de conducir, sin hacer uso de cinturón de seguridad y fumando en su interior. Dicha fiscalización se realizó en la intersección de Avenida Neptuno con Avenida San Pablo, comuna de Lo Prado.

¿El vehículo en cuestión? Placa patente LSLJ 71, vale decir, el tantas veces nombrado Chery Tiggo.

#### **UNDÉCIMO: INCIDENCIA DE Testigo Reservado 3 EN LA INDAGACIÓN:**

Que a raíz de los datos recopilados durante la investigación, la detención del encausado se verificó una vez comprobado el hecho que éste estaba morando el domicilio de la testigo doña **Testigo Reservado 3**

Examinada por fiscalía, reconoce en la sala de audiencia “a Camilo”, estando al lado izquierdo, haciendo referencia al acusado, ya que “está con el chaleco”. Lo conoce cuando llegó a su domicilio. En ese tiempo era otro, en calle Rosas, no recuerda numeración, comuna de Santiago Centro. Es amiga de su mamá, quien trabaja cerca del suyo; le pidió que si lo podía tener en su casa, respondiéndole que no tenía problemas y que no sabía qué estaba pasando.

El nombre de la madre de Camilo es “Rosa Correa”. Sabe que ella tiene un negocio en Abate Molina, comuna de Santiago Centro. La conoce hace dos años y medio dado que iba a comprar en su local.

No le ofreció dinero para tener a Camilo. En ese tiempo vivía sola; no tenía conocimiento de nada; se ofreció con los gastos, lo cual miró como “una ayuda”, diciéndole que sí.

Estuvo como una o dos semanas. No recuerda con exactitud.

No notó nada sospechoso en ese tiempo. No sabía nada hasta el día que llegaron los policías, indicándole lo que había pasado. Fue un shock para ella: le dijeron a la señora Rosa lo que había pasado, un robo, no recuerda exactamente las palabras y que había un homicidio dentro del robo. Accedió a declarar voluntariamente por no tener ninguna responsabilidad sobre eso.

Arguye que cuando pasó esto, la madre de Camilo le dijo al policía que no sabía lo que había pasado. Esto sucedió cuando doña Rosa estaba en su domicilio, poniéndose a llorar. Escuchó un poco de lo que se hablaba. Por su reacción, entiende que doña Rosa, se dio por enterada en ese mismo momento. No recuerda a qué hora llegó Carabineros al lugar.

Consultada si Camilo recibió otras visitas en ese tiempo, responde que fue Rodrigo, el hermano. Más no sabe, ya que por su jornada de trabajo llegaba a las 10 de la noche. Su trabajo es el mismo que está actualmente.

Detalla que esto pasó cuando fue la primera vez que va doña Rosa a su domicilio. Sostiene que conversaron porque doña Rosa le mandó mercadería; que la veía porque iba a comprar a su almacén. Le llamaba por whatsapp. Nunca le prestó su teléfono.

Su nuevo número telefónico lo tiene hace dos años. Reconoce que tiene dos números en la actualidad, en que el más antiguo termina “en 58”. Estos hechos ocurrieron en el año 2021, de suerte que no mantiene los mismos números que tenía en aquella época.

No recuerda si habló con otro familiar de Camilo. Ha pasado mucho tiempo.

Se reproduce audios **evidencia N° 20 del auto de apertura (NUE 5771447)**, en que el persecutor solicita que los explicara.

Primera pista (progresivo #2, de 26 de agosto de 2021):

*VOZ MUJER 1: Aló (inaudible), ¿está tu papá por ahí?*

*VOZ MUJER 2: sí*

*VOZ MUJER 1: pónmelo*

*VOZ HOMBRE: aló, dígame*

*VOZ MUJER 1: aló, hola, el Gabriel está conmigo, ya ... se va quedar acá.*

*VOZ HOMBRE: ya*

*VOZ MUJER 1: se va quedar acá*

*VOZ HOMBRE: ya listo*

*VOZ MUJER 1: ya ok, chao*

*VOZ HOMBRE: ya, entonces cierro no más. Listo, chao*

Dice la testigo que hablan doña Rosa y Martina, su hija; también habló el papá de Martina, que a su vez es la hermana de Camilo y Rodrigo. Era informando que se iba a quedar a dormir en su casa. Este llamado es desde su teléfono. No sabe el nombre del papá de estos hermanos. También conoce a Harry, que es otro hermano de Camilo, a quien conoció en el local. Se lo presentó la señora Rosa.

Segunda pista (progresivo #25, de 27 de agosto de 2021):

VOZ HOMBRE: aló, aló

VOZ MUJER: Marcelo

VOZ HOMBRE: dime

VOZ MUJER: ya, esto salió ... hay que ir donde el... ayyyy, ¿dónde se llama? ... la ... departamento (inaudible) porque ya tomaron detenido al Camilo y el Camilo debe decir la verdad no más, porque ahora yo me voy enterándome de otras cosas (inaudible)

VOZ HOMBRE: ¿al departamento tuyo?

VOZ MUJER: (inaudible) al departamento no, ¿hay que ir a dónde? (voces inaudibles) escucha, escucha, Ezequiel Fernández 1162 Ñuñoa

VOZ HOMBRE: Ezequiel Fernández once?

VOZ MUJER: seis dos, y ahí tenís que avisarle al Harry, porque tiene que ir hablar con él, porque también puede estar involucrado en esta cuestión, para que el Camilo tiene que delatar a ese weon

VOZ HOMBRE: ya

VOZ MUJER: así que... hay que llevarle ropa, llévale un pantalón, no sé si ya tiene... comida igual.

VOZ HOMBRE: Ezequiel Fernández 1162, Ñuñoa

VOZ MUJER: sí... y yo estoy acá donde la **Testigo Reservado 3**, que por tenerlo acá también le están tomando declaración a la **Testigo Reservado 3**. Así que al Harry hay que tratar de comunicarse que vaya con nosotros para que hable con el Camilo (inaudible) para que el Camilo tiene que decir los nombres de esos weones ... y no sé cómo lo voy hacer (inaudible), de cómo voy a irme para la casa (llanto) ... y el Harry parece que tiene apagado el teléfono, no sé, se le descargó

VOZ HOMBRE: debe estar trabajando, ¿o no?

VOZ MUJER: sí, pero no tengo mi celular, yo se lo dejé al Rodrigo allá para que (inaudible) los paquetes poh, como teníamos la Tablet acá

VOZ HOMBRE: ya (inaudible) ¿dónde trabaja el Harry?

VOZ MUJER: está ahí en... la farmacia debe estar

VOZ HOMBRE: (inaudible)

VOZ MUJER: (inaudible) están mostrándome las fotos del Camilo weón, (llanto) ... (inaudible)... qué terrible

VOZ HOMBRE: ¿a dónde salió en la tele?

VOZ MUJER: no sé (inaudible)... están mostrando como un... como lo localizaron (inaudible) (llanto)... lo mejor

VOZ HOMBRE: (inaudible) lo mejor (inaudible)

VOZ MUJER: pero él tiene que delatar a esos weones (inaudible)... esos malditos

VOZ HOMBRE: (inaudible)... esconder (inaudible)

VOZ MUJER: (inaudible) trata de comunicarte con el Harry para que... no sé cómo lo hice (inaudible)

VOZ HOMBRE: (inaudible) ¿estái en Ñuñoa tú?

VOZ MUJER: estoy aquí donde la **Testigo Reservado 3**, y no sé si voy a poder manejar... dile al Harry que me llame al número de la **Testigo Reservado 3**

VOZ HOMBRE: ya (inaudible)

VOZ MUJER: ya... ya

Doña **Testigo Reservado 3** reconoce a la señora Rosa hablando con el papá de Camilo. Usó su teléfono, pidiendo el favor que lo prestara. En ese momento no tenía doña Rosa teléfono.

Tercera pista (progresivo #35, de fecha 27 de agosto de 2021):

VOZ MUJER: Harry

VOZ HOMBRE: dime

VOZ MUJER: pide permiso porque tenís que hablar con el Camilo para que él diga toda la verdad, porque él (inaudible) el gallo, el Camilo va caer con todo, todo, todo el peso y tú también te podís involucrar, así que hay que decirle al Camilo que suelte la pepa de los weones que estaban con él... y tenemos que ir para allá poh (inaudible) van a reventar los casa de mi mamá también ... ellos tienen todas las conversaciones donde te llamé... todo. Así que ... yo creo que se destapó esta weá y hay que asumir

VOZ HOMBRE: ¿y qué tengo que declarar yo?

VOZ MUJER: tenemos que hablar con el Camilo, para que el Camilo diga que él te sacó la camioneta. Y que tú no tenís nada que ver en esto, así hay que decirle al Camilo que diga la verdad (inaudible) todas las conversaciones que hemos tenido, lo saben todo (inaudible) él me dijo todo, todo, todo, todo. Así que para esto no más, para que tú quedís libre de todo esto ... y no es así como el Camilo igual nos contó que igual fue súper grave (inaudible) Camilo para que coopere no más (inaudible)

VOZ HOMBRE: pero (inaudible) ¿qué pasa, Camilo te contó o qué?

VOZ MUJER: le disparó, le disparó ... tienen las cámaras, todo, cómo lo hizo, sale las cámaras que el Camilo, no weón está todo, todo ... hay que (inaudible) para que el Camilo de los nombres de los weones no más, sino va caer todo respecto de él ... y ellos van a dar igual con los otros weones (inaudible) igual. Fue terrible acá. Vine a aconsejarlo, todo y no... olvídate, fue terrible y él (inaudible) no sé poh, igual tranquilo. Una experiencia (inaudible) que queríamos ayudarlo ... y yo le dije que no podía dejarlo (inaudible) entendían que nosotros en el fondo no teníamos nada que ver en esto y no poh... decirle al Camilo que diga todo no más ... y que es lo mejor

VOZ HOMBRE: ¿y yo qué debo declarar en el sentido de que él me sacó la camioneta? ¿que yo sabía?

VOZ MUJER: no poh, tenís que hablar (inaudible) para que el Camilo diga la verdad con respecto a lo tuyo, que él sacó, porque saben que tu estabai en Puerto Montt, y tú no teníai idea, que saben que vendiste la camioneta (inaudible) todo, todo saben. Hay que decirle al Camilo que ya no saca nada con mentir y decir la verdad y que coopere para que bajen la condena, porque todos los cargos van a ser para el Camilo. Todos. Porque la camioneta tenía cámaras y enfocaron todo (inaudible)

VOZ HOMBRE: yo siempre supe que había mentido (inaudible)... eso está claro

VOZ MUJER: pero mira, ya creo que es ya un descanso para nosotros como familia (inaudible) te dije ayer (llanto) que el Camilo (inaudible) esos weones (inaudible) hacer estas weás

VOZ HOMBRE: *pucha mami, no te puede decir que (inaudible) el Camilo tiene la culpa que (inaudible)*

VOZ MUJER: *sí sé*

VOZ HOMBRE: *entonces no podís echarle tampoco la culpa a los demás (inaudible) si los demás no son (inaudible)*

VOZ MUJER: *cada uno es ... como quien dice, responsable de sus actos*

La testigo reconoce que hablan la señora Rosa y Harry. Le pasó su teléfono. Reconoce la deponente que estaba en shock, nunca había pasado esto. No recuerda nada desde qué lugar de su casa habló doña Rosa. Tenía miedo porque era su departamento y que "le iban a echar".

Cuarta pista (progresivo #42, de fecha 27 de agosto de 2021):

VOZ MUJER 1: *aló*

VOZ HOMBRE: *¿ **Testigo Reservado 3***

VOZ MUJER 1: *sí*

VOZ HOMBRE: *¿la Rosa está ahí?*

VOZ MUJER 1: *sí, está conmigo*

VOZ HOMBRE: *¿La podís ir a buscar?*

VOZ MUJER 1: *ahí se la pongo*

VOZ HOMBRE: *oye (inaudible)*

VOZ MUJER 2: *ah*

VOZ HOMBRE: *¿podís manejar o te voy a buscar (inaudible)?*

VOZ MUJER 2: *ven aquí al local, y ahí vamos todos juntos*

VOZ HOMBRE: *(inaudible)*

VOZ MUJER 2: *porque ... el Harry se viene para acá*

VOZ HOMBRE: *ya (inaudible)*

VOZ MUJER 2: *hay que aconsejar al Camilo para que diga la verdad ... tienen todo, las conversaciones, todo, todo todo ... y la weá no es ná como el Camilo nos dijo ... es un grandísimo weon*

VOZ HOMBRE: *(inaudible)*

VOZ MUJER: *por eso te digo ...hay que confesarlo, porque es lo mejor para él ... son veinte años, mínimo me dijo el policía ... dijo que si el Camilo no delata a los weones, todo el cargo va contra el Camilo*

VOZ HOMBRE: *ah*

VOZ MUJER: *pero ¿sabís qué? a lo mejor pasó lo que debía haber pasado, esto le va servir al Camilo mucho (inaudible)*

VOZ HOMBRE: *(inaudible)*

VOZ MUJER: *(inaudible) weon, no sé ... estoy (inaudible) porque me mostró las fotos, tienen todo, todo ... el Camilo (inaudible) nunca forcejeó con el gallo, le disparó weón, no entiendo, y tienen la foto (inaudible), el Camilo tiene que tapar a nadie y tiene que decir (inaudible) solamente díosito se (inaudible)*

VOZ HOMBRE: *(inaudible)*

VOZ MUJER: *ya*

Menciona doña **Testigo Reservado 3** que no recuerda esta conversación. Solo pasó el teléfono, retirándose. No es una conversación en el departamento. Se supone que entregó el aparato en Abate Molina. No sabe si a esta dirección fue un Carabinero. No tiene conocimiento de imágenes o de ver videos.

Quinta pista (progresivo #68, de fecha 28 de agosto de 2021):

VOZ MUJER 1: (inaudible) *ayudar*

VOZ MUJER 2: *usted sabe que emocionalmente puede contar conmigo ... que tranquila, no se preocupe ... yo sé que es duro como mamá* (inaudible)

VOZ MUJER 1: *yo sé que a lo mejor, a lo mejor, como él me dijo ayer que era para enderezarse, que no estaba en un camino correcto ... a lo mejor va salir de la droga ... que yo creo que andaba metido en eso le pido* (inaudible)

VOZ MUJER 2: *ahí tiene que ver la forma que ...*

VOZ MUJER 1: *hable con el abogado ... nos cobra ocho millones de pesos, que voy a tener que hacer rifa* (inaudible)

VOZ MUJER 2: *yo le ayudo, no importa*

VOZ MUJER 1: *ya*

VOZ MUJER 2: *no se preocupe ... nos ayudamos, una rifa* (inaudible) *yo la puedo ayudar* (inaudible) *hacemos pastelitos, no sé, yo sé hacer postres ... también vendemos ... no se preocupe*

VOZ MUJER 1: *ya*

Reconoce la testigo que conversa ella y la señora Rosa. No le ayudó en la forma como aparece diciéndole. No tiene conocimiento de revisión de imágenes de videos ni vio televisión. No recuerda si doña Rosa dijo haber revisado videos, reconociéndolo

Luego, se **le exhibe evidencia N° 6**, consistente en teléfono marca TecnoLab, color rojo. No lo reconoce. Luego se **le exhibe evidencia N° 7**, que es una Tablet marca Samsung Galaxy, que tampoco reconoce.

Al querellante, le informa que no sabe dónde venía Camilo, ni tampoco su madre le contó. Solo le pidió que lo tuviera un tiempo, ayudándole a compartir gastos. La actitud de Camilo era normal.

Contraexaminada, acerca de si estuvo presente en las conversaciones de doña Rosa con los hermanos de Camilo, responde que no. Reitera que le prestó su teléfono, pero no recuerda en qué momento.

Preguntada por el tribunal, que doña Rosa le pidió lo de Camilo, estando ésta en su trabajo, por cuanto había ido al almacén. No recuerda cuántos días con ella, pero fueron pocos.

En el ejercicio del artículo 329 del Código Procesal Penal de parte de fiscalía, indica que no recuerda si doña Rosa le dijo cuánto tiempo iba a permanecer con ella.

**DUODÉCIMO: BREVES CONSIDERACIONES ACERCA DE LA DECISIÓN DE QUE HA DE ADOPTARSE EN TODO PROCESO PENAL, Y EN ESPECIAL, EN ESTE CONTRADICTORIO.**

Que en consonancia lo dispone el artículo 340 del Código Procesal Penal, toda decisión que implique condena debe satisfacer el axioma “más allá de toda duda razonable”, que significa, en palabras de LÓPEZ MASLE, “(...) *que no basta con que el acusador produzca prueba "más convincente" que el acusado, sino que debe tratarse de prueba que **conduzca a la completa convicción**, esto es, a un grado de certeza moral*

acerca de la existencia de los hechos que configuran el delito y la participación del acusado”<sup>1</sup>.

En interesante tesis, doña Pilar CHANDÍA expone, en relación al artículo 340 del Código Procesal Penal, que “(...) *puede afirmarse que una “**duda razonable**”, es aquella que provoca incertidumbre o vacilación en el ánimo de una persona y surge en virtud de un razonamiento previo, que tiene su origen, a la vez, en antecedentes de un peso considerable y de carácter objetivo. Entonces, la duda razonable **no sería cualquier duda, sino aquella que se basa en antecedentes y fundamentos de algún peso racional que determinan finalmente que una persona caiga en un estado de vacilación o cavilación**. Dicho de otro modo, no es una duda antojadiza ni simple, sino que surge porque los antecedentes que determinan su aparición cuentan con un asidero lógico y racional*”<sup>2</sup>.

Luego, siguiendo los profesores DUCE y RIEGO, señalan que “(...) *la idea de “duda razonable” pretende decirnos, que hay dudas aceptables (las no razonables), con las cuales podemos condenar, en tanto que hay otras que no son aceptables para el sistema (las razonables) y por tanto conducirían a la absolución (...) si pudiésemos cuantificar el grado de certeza que surge de la prueba en cada caso, la cláusula de duda razonable podría ser reemplazada por una indicación cuantitativa del margen de error aceptable, es decir, nos diría que si el grado de duda está bajo cierta cifra, el sistema está dispuesto a decidir una condena; en cambio si la duda supera esa cifra, el sistema no está dispuesto a aceptar ese margen de error*”<sup>3</sup>.

Finalmente, LÓPEZ MASLE tras analizar jurisprudencia norteamericana respecto de “la certeza de culpabilidad” del perseguido penalmente, nos lleva a la siguiente encrucijada: “(...) *si a la pregunta de si el imputado es con certeza culpable, la respuesta es sí, el imputado debe ser condenado; si la respuesta es probablemente sí, posiblemente sí, posiblemente no, o cualquier otra distinta de un inequívoco sí, el imputado debe ser absuelto*”<sup>4</sup>.

#### DÉCIMO TERCERO: CONVICCIÓN ARRIBADA POR EL TRIBUNAL.

Que en consonancia a las probanzas incorporadas en la audiencia de juicio, siendo ponderadas de conformidad a la ley, esta magistratura, más allá de toda duda razonable, arriba al siguiente hecho:

***“El día 09 de agosto de 2021, alrededor de las 14 horas, en momentos que don David Abraham Cuevas Alvarado se encontraba al interior del vehículo marca Chevrolet, modelo Captiva, placa patente única PRRK 62, específicamente en el asiento de conductor, hallándose este móvil estacionado en Avenida Mapocho Sur próximo a calle El Parronal, comuna de Cerro Navia, fue abordado por el acusado Camilo Javier Cayuqueo Correa y un sujeto desconocido, intimidando***

<sup>1</sup> HORVITZ LENNON, María Inés / LÓPEZ MASLE, Julián. “Derecho Procesal Penal Chileno”. Tomo II, Editorial Jurídica de Chile, 1ª Edición, Santiago, 2004 pp 153 y ss.

<sup>2</sup> CHANDÍA CARAVAJAL, Pilar. “El rol de la duda razonable en el nuevo proceso penal. Tesis de grado. Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, 2006, pp. 3.

<sup>3</sup> DUCE JULIO, Mauricio / RIEGO RAMÍREZ, Cristian. “Proceso Penal” Editorial Jurídica de Chile, 1ª Edición, Santiago, 2007, Pp 497

<sup>4</sup> HORVITZ / LÓPEZ. Op. Cit. pp. 156.

***el primero con un arma de fuego y el segundo con un cuchillo, con el objeto de sustraerle la especie ya señalada, recibiendo el ofendido un disparo de corta distancia en su cabeza y una herida cortopunzante en la parte superior del brazo derecho, logrando ambos sujetos despojar a la víctima del automóvil, subirse a él, y darse a la fuga.***

***A consecuencia del disparo recibido, don David Abraham Cuevas Alvarado fallece el día 10 de agosto de 2021, cuya causa de muerte es “traumatismo craneoencefálico por bala”.***

En concepto de estos jurisdiccentes, los hechos anteriormente descritos constituyen el delito consumado de robo con homicidio, previsto y sancionado en el artículo 433 N° 1, en relación a los artículos 432 y 439, todos del Código Penal.

A su turno, se concluye que la participación del acusado Camilo Javier Cayuqueo Correa es de autor, en consonancia lo dispone el artículo 15 N° 1 del catálogo de penas.

En los motivos que a continuación se expresarán, se hará un desarrollo exhaustivo en donde se expresará la certidumbre arribada por esta judicatura.

#### **DÉCIMO CUARTO: EN CUANTO A LA DETERMINACIÓN DEL HECHO PUNIBLE:**

Que el inciso primero del artículo 433 del Código Penal, la acción de despojo ejecutada por el agente mediando violencia o intimidación puede darse para facilitar la apropiación, en el acto apropiatorio mismo, o bien para favorecer su impunidad. Esta fórmula normativa evidencia la vinculación de medio al objetivo perseguido por el sujeto activo, lo cual es relevante y permite justificar la elevada penalidad en esta clase de injustos, máxime que en los casos de los robos calificados (como el de marras), la conducta violenta puede provocar los resultados consignados en la preceptiva.

Esta norma, hay que vincularla con el artículo 439 del Código Penal, el cual constituye una guía legislativa hacia el adjudicador, estimándose como violencia o intimidación, entre otros, los malos tratamientos de obra, las amenazas, ya para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, ya para impedir la resistencia u oposición a que se quiten, o cualquier otro acto que pueda intimidar o forzar la manifestación o entrega.

Luego, el caso *sub lite*, constituye una sustracción violenta, donde la energía empleada sobre el ofendido es el homicidio, de suerte que a más de la afectación de intereses patrimoniales, se lesiona el bien jurídico vida, que en buenas cuentas contiene la libertad de actuación propia del delito de robo con violencia o intimidación<sup>5</sup>.

Luego, las variantes que establece el precepto son dos. Así, siguiendo a ETCHEBERRY<sup>6</sup>:

i.- “Con motivo”, significa que hay una relación de medio a fin, esto es, “*que la muerte asuma la condición de medio para el logro del objetivo final que es hacer posible la apropiación*”. Vale decir, que “para robar, mata” o “matar para robar”, y

<sup>5</sup> OLIVER CALDERÓN, Guillermo. “Delitos contra la Propiedad” en “Derecho Penal Parte Especial Volumen II”. Ediciones Derecho PUCV. Editorial Tirant Lo Blanch. 1ª Edición. Valencia, año 2022, pp. 303.

<sup>6</sup> Idea citada y desarrolla por OLIVER. Id. Supra. pp 306.

ii.- “Con ocasión”, que implica que el homicidio es la conducta y el resultado que se vale el agente para conseguir su impunidad o asegurar el apoderamiento, o sea, “al robar, mata” o “matar al robar”.

Dicho lo anterior, las probanzas llevaron a esta magistratura a establecer diversas conclusiones que concatenadas entre sí, ultiman el tipo delictivo en análisis, las cuales algunas ya han sido expuestas a lo largo de este laudo:

**1.-** Los ocupantes del vehículo Chery Tiggo color blanco hicieron un seguimiento a la camioneta Chevrolet Captiva, la que era conducida por la víctima, que como se indicó, venía en compañía de su madre doña Margarita, arribando al local comercial que regentaba momentos próximos a las 14 horas del día 9 de agosto de 2021;

**2.-** La cámara de video ubicada al interior del vehículo Chevrolet Captiva (estando detenido, colocada por don David, cuestión que fuera comentada por su hermano don **Testigo Reservado 1**) capta en forma clara el momento en que el automóvil Chery Tiggo pasa por su costado izquierdo. Interesante es que la secuencia reproduce con nitidez, sin asomo de dudas, la placa patente: LSLJ 71. Luego, se puede advertir que este móvil vira hacia la derecha, lugar donde se emplazan block de departamentos, determinándose que correspondía a calle El Parronal;

**3.-** Que gracias a las imágenes de video y lo declarado por don Rosamel, es posible visualizar que se baja del habitáculo del conductor un sujeto que vestía pantalón largo color claro, vestimenta superior oscura y un jockey con su visera hacia atrás. Desciende además, de la parte trasera derecha del Chery Tiggo, otro sujeto, vistiendo pantalón corto de color claro, y con vestimenta oscura superior. Ambos, portaban mascarillas, dirigiéndose hacia Avenida Mapocho, virando hacia la izquierda, según observador;

**4.-** Salta a la vista que el sujeto que desciende del puesto de conductor del Chery Tiggo se mantuvo siempre hacia la derecha del otro sujeto, vale decir, este último estuvo ubicado próximo a los cierres perimetrales de los inmuebles allí ubicados;

**5.-** Se puede concluir que un tercer sujeto ocupa la conducción del vehículo Chery Tiggo, el cual hace la maniobra de retorno, posicionándose finalmente en la intersección de calle El Parronal con Avenida Mapocho Sur;

**6.-** Se pudo apreciar en las imágenes grabadas por la cámara ubicada en el interior del móvil Chevrolet Captiva, que estos mismos sujetos que descendieron momentos antes en calle El Parronal, se dirigen en modo temerario hacia la citada especie, en cuyo interior estaba don David;

**7.-** Dicha osadía se visualiza de un modo prístino cuando el sujeto que vestía de pantalón largo claro, vestimenta superior oscura, mascarilla, jockey y anteojos oscuros, extrae de sus ropas un arma que inmediato impresionó ser de fuego, haciendo el gesto propio de prepararla para su uso; el otro sujeto, se mantuvo en la vereda sur de la mencionada Avenida, dirigiéndose hacia el habitáculo delantero derecho del móvil, advirtiéndose con sorprendente nitidez, que cubría sus manos con guantes, portando un arma blanca de inusitado tamaño;

8.- El llamado de auxilio del ofendido resultó clarificador, y justo después que el sujeto que portaba el arma de fuego fue a su encuentro;

9.- Que mientras el sujeto que traía el arma blanca se dirigía hacia la izquierda del automóvil Chevrolet Captiva, se escucha un único y estridente sonido de disparo;

10.- Interesante también son los tiempos próximos de todo este devenir (que se desprenden de la evidencia N°27:

i.- Ingreso del vehículo Chery Tiggo a calle El Parronal: minuto 02:02:30, según el registro de video;

ii.- Trayecto que realizan los sujetos que descienden de este móvil desde calle El Parronal hacia Avenida Mapocho Sur, en dirección al sitio del suceso: minuto 02:03:07 según el registro de video;

iii.- Momento en que el vehículo Chery Tiggo se ubica en la intersección de calle El Parronal con Avenida Mapocho: minuto 02:03:38, según el registro de video;

iv.- Reanudación de la marcha del vehículo Chevrolet Captiva pasando por la citada intersección: minuto 02:04:10, según el registro de video, y

v.- Salida del vehículo Chery Tiggo una vez que advierte la huida de los sujetos que sustrajeron el automóvil Chevrolet Captiva: minuto 02:04:18, según el registro de video, y

11.- La lesión hallada en el brazo derecho de la víctima permite establecer la vinculación causal entre ésta y el cuchillo observado en las imágenes. Luego, el disparo oído, causalmente debe ser atribuido a la maniobra detallada en el N° 7 *ut supra*, desde que fue dirigido hacia la cabeza del ofendido, zona esencialmente vital, y que por mucho que se hayan realizado los esfuerzos de mantenerlo con vida, su deceso se verificó al día siguiente.

De esta guisa, es posible sostener con claridad y certeza que, en la especie, se dan los elementos del tipo objetivo del injusto en análisis, como quiera que los sujetos, usando artilugios idóneamente aptos para infundir temor, se valieron de estos, uno disparando y el otro introduciéndolo en la extremidad superior derecha de la víctima, lo que llevan inexorablemente a concluir, como se dijo líneas atrás, que el homicidio es la conducta y el resultado para conseguir su impunidad o asegurar el apoderamiento material de la especie, vale decir, que “al robar, se mata” manifestándose de esta forma los elementos del tipo penal por el cual fue acusado el encartado, lo que permitió configurar el ilícito en estudio.

#### **DÉCIMO QUINTO: EN CUANTO A LA DETERMINACIÓN DE LA PARTICIPACIÓN DEL ENCARTADO CAYUQUEO CORREA.**

Que dable es consignar que en el alegato de cierre de la defensa, siendo exhortado previamente por el tribunal, se indicó que Cayuqueo Correa participó en los hechos, pero que no puede atribuírsele la consecuencia final del resultado muerte (sic), de modo que la tipicidad a su respecto debería determinarse únicamente al tenor del inciso primero del artículo 436 del Código Penal.

Acá, el esfuerzo debe centrarse en determinar si la prueba aportada fue suficiente como para poder concluir que el encartado portaba el arma de fuego y que el ulterior

disparo provino de una acción de su parte, es decir, que su actuar provocó la muerte de la víctima.

Veamos.

A esta altura, ya hay claridad conceptual que el sujeto que descendió del Chery Tiggo una vez que ingresó a calle El Parronal, es el mismo que sacó de sus vestimentas un implemento que impresionó de inmediato ser arma de fuego, el cual se dirigió hacia el habitáculo del conductor del vehículo Chevrolet Captiva.

Luego, a raíz de los videos exhibidos y que fueron explicados por los funcionarios policiales Sres. Salgado y Barra, se pudo comprobar que un sujeto que vestía pantalón largo color claro, vestimenta oscura superior, mascarilla y jockey con visera hacia atrás deambulaba de infantería por diversos parajes.

Así, gracias al principio de inmediación, mediante la utilización de los sentidos, estos jurisdicentes advirtieron que se trataba del mismo sujeto que fuera visto por primera vez al descender del vehículo Chery Tiggo en calle El Parronal.

No contando con la versión de testigos presenciales de la acción homicida, que hayan querido declarar en estrados, debemos desmarañar toda la producción probatoria rendida en este contradictorio para tal fin.

El Teniente Sr. Barra, ante la pregunta de la defensa del por qué concluye que el autor del disparo es el acusado, responde que para dicha afirmación se dispone de las interceptaciones telefónicas en donde habla con su madre; el mismo acusado reconoce en una conversación que su compañero andaba con un cuchillo, por lo tanto, la única persona que andaba con el armamento es él; se tiene los videos continuos desde calle El Parronal hasta el sitio del suceso, desde cuando se baja del Chery Tiggo hasta cuando abordan a la víctima; además, el vehículo era de su hermano, y además, no ocupaba guantes, por lo que si se analiza el video, la persona que no ocupaba guantes era el que tenía el arma de fuego.

Así las cosas, para coincidir con la conclusión dada por el aludido funcionario, es menester reflejar las siguientes observaciones:

**1.-** Tal como se ha señalado, el sujeto que acompaña a aquél que extrajo de sus vestimentas un arma de fuego, siempre se mantuvo hacia el lado sur de la vereda de Avenida Mapocho Sur;

**2.-** Este segundo sujeto, del cual se desconoce su identidad, se dirigió hacia el costado derecho del móvil, introduciendo parte de su humanidad, observándose que portaba un arma blanca, cubriendo sus manos con guantes;

**3.-** Doña Dafne, indicó en estrados que escucharon un disparo los que estaban ahí (en el Minimarket), diciéndole Ruth que no saliera ya que fue un disparo. De igual modo sale, pudiendo ver que se sube un sujeto de copiloto y sale el auto de David rápido, hacia el oriente. Luego, tras la exhibición de la evidencia N° 3, informa que se ve al sujeto que apreció que se subió al lado del copiloto y que de los sujetos que ve en el video, quien se sube en el lado de copiloto era el que portaba una cuchilla, indicando que va hacia el lado derecho de la pantalla;

4.- Llamativo resultó al tribunal que el acusado haya participado en una conducta infraccional sancionada por la ley del ramo, utilizando, en semanas anteriores al hecho, el vehículo de su hermano Harry;

5.- Lo anterior hace suponer que el encartado tenía disponibilidad para tener la conducción del vehículo Chery Tiggo cuyo dueño a la época era don Harry;

6.- Por otro lado, es posible sostener que al concluirse que Harry Biott estaba en el sur del país el día 9 de agosto de 2021, éste no conducía el vehículo de su propiedad en aquella aciaga jornada;

7.- Harry y su madre, doña Rosalinda, tuvieron una acalorada discusión que abordaba aspectos tales como desprenderse del móvil de su propiedad, el cual “habría perdido” dinero, descubriendo que poseía una infracción de tránsito, la que, en términos de causalidad, sería la indicada en el N° 4 *ut supra*. Además, se revelan conversaciones en orden a que el acusado debía responder por sus actos, recriminando el primero el apoyo que la segunda hacía su vástago Camilo, en razón al “condoro” cometido por éste;

8.- Nótese que doña Rosalinda justificaba su actuar, reclamando que su hijo Harry no se ponía en su lugar, desafiándolo para que denunciara a su hermano Camilo;

9.- La interacción entre Harry y la persona sindicada como Ninoska también fue reveladora en tal sentido, evidenciando la gravedad de lo sucedido (“*al final, él se mandó la cagá*”), ya que se ponían en el caso que, si hubiera pasado en sentido diverso, doña Rosalinda clamaría por justicia. Interesante es que Harry ya revela abiertamente lo sucedido, sosteniendo que su hermano debía “*pagar*” por “*quitarle la vida*”;

10.- Los diálogos entre el acusado y su madre son elocuentes:

i.- Rosalinda le transmite a su hijo que “*no iba andar contando a todo el mundo*”, ello en referencia a la situación que tiene a Camilo, transitoriamente, en la comuna de Villarrica, cuestión que éste último le pide que no lo mencione;

ii.- Cuan instructor de acciones criminales, Rosalinda le representa al acusado “*Y ¿cómo no se te ocurrió sacar las patentes Camilo wueon o taparlas wueon? (...) No ... la cagaste ... yo digo lo primero ... cuando hace esa wueá, lo primero es colocarse guante en las manos igual Camilo ... ¿cómo no te pusiste guante ... no te protegiste? ... si tú sabi que con las huellas, imagínate ahora los autos, con mayor razón la mayoría tienen corta corriente*”;

iii.- El rasgo de relatos mendaces que hacía Camilo, manifestado por Harry a su madre, se evidencian en la interacción “*pero a las finales quien tenía él arma tú o la tenía tú amigo?*”, respondiendo el acusado “*Mi amigo*”, a lo que Rosalinda le contestó “*y ¿cómo me dijiste que tú tenías el arma?*”;

iv.- La dicotomía apuntada se descubre cuando Rosalinda le pregunta a su hijo “*Ya poh ¿quién le pegó las puñaladas al caballero?*”, respondiendo Cayuqueo Correa “*mi amigo*”, a lo que luego Rosalinda le reclama “*Y ¿cómo si tenía la pistola?*”, para luego aclararle el acusado “*pero es que yo me iba subiendo al auto y el viejo me quitó la pistola él ... y ahí él tuvo que sacar la cuchilla ... ya pero no hablemos esas cuestiones por aquí Rosa*”;

v.- Sobre las imágenes que captó la cámara apostada en el interior del vehículo Chevrolet Captiva, Rosalinda le dice al encartado *“pero tú te vei clarito”*, a lo que responde Cayuqueo Correa *“Yo no poh, pero él otro se ve que va caminando por la orilla ... y él andaba con quante”*. Ante ello, Rosalinda le pregunta *“pero ¿quién tomó la camioneta?”*, respondiendo aquél *“yo... por eso te digo si al único que pueden pillar y puede haber prueba es contra mí no más ...”*;

vii.- La inquietud más apremiante que tenía el acusado, de acuerdo a lo escuchado, era que se desprendieran prontamente del vehículo Chery Tiggo. Dice el acusado a su madre *“es que yo pienso en la camioneta, ya hubiesen llegado hace rato donde el Harry poh (...) yo digo que no porque hubiesen llegado a reventar al tiro (...) teniendo la patente del auto que se movilizaban llegan al y ver que no esté encargo por robo y ni una cuestión y llegan al tiro...”*, y

viii.- Las acciones captadas también fueron vistas por personas próximas al acusado. En efecto, ante el reconocimiento que realizó un tercero, Cayuqueo Correa lo deduce porque fue *“por su caminada”*, a lo que Rosalinda le dice que esta persona habría dicho, *“Sí poh, dice que en la pura, cuando te subiste los pantalones ella se dio cuenta que erai tú (...) y ella se puso a llorar ... y dijo que cuando lo vea y salga todo esto bien, le voy a dar una patá en la raja”*;

**11.-** Se decidió el regreso de Cayuqueo Correa a Santiago, siendo cobijado en un departamento ubicado en calle Rosas, comuna de Santiago, que tras las diligencias de indagación llevadas a cabo por el OS9 de Carabineros, se pudo determinar que estaba albergado en el departamento de **Testigo Reservado 3**, y

**12.-** Que al producirse la detención, Rosalinda realiza diversas afirmaciones a sus interlocutores. Uno de ellos es a su hijo Harry, a quien le dice *“tenemos que hablar con el Camilo, para que el Camilo diga que él te sacó la camioneta. Y que tú no tenis nada que ver en esto, así hay que decirle al Camilo que diga la verdad (...) lo saben todo, todo, todo, todo”*. Harry le pregunta *“¿qué pasa, Camilo te contó o qué?”*, respondiéndole Rosalinda *“le disparó, le disparó (...) tienen las cámaras, todo, cómo lo hizo, sale las cámaras que el Camilo”*. Luego, en otra conversación, Rosalinda dice *“le disparó weón, no entiendo, y tienen la foto”*.

De este modo, el cúmulo de cuestiones que han sido explicitadas permiten compartir la afirmación hecha por el Teniente Sr. Barra, en el sentido que la persona que conduce el vehículo Chery Tiggo el día 9 de agosto de 2021 cerca de las 14 horas, por Avenida Mapocho Sur virando hacia calle El Parronal, comuna de Cerro Navia, descendiendo del mismo y dirigiéndose al habitáculo de conductor del automóvil Chevrolet Captiva, sacando de sus vestimentas un arma de fuego, percutando un proyectil, el cual ingresó a la cavidad craneana de la víctima, presentando éste como característica la adaptación artesanal del plomo en la vainilla, la que a la postre causó la muerte de don David Abraham Cuevas Alvarado, para luego junto con su compinche delictual salir del lugar, viéndose en diversas secuencias de imágenes de cámaras situadas en los alrededores del sitio del suceso, es a todas luces y sin lugar a dudas, el acusado Camilo Javier Cayuqueo Correa.

Lo expuesto en el basamento duodécimo de esta sentencia no es baladí: la prueba incorporada y desarrollada en estas líneas llevan a la completa convicción no solo del hecho (cosa incluso aceptada por la defensa) sino que de la participación culpable, como quiera que las probanzas, analizadas concatenadamente no provocan incertidumbre o vacilación de parte de estos jueces, satisfaciéndose lo que didácticamente se extrapoló del sistema norteamericano: “si a la pregunta de si el imputado es con certeza culpable, la respuesta es sí, el imputado debe ser condenado”.

#### **DÉCIMO SEXTO: DESESTIMACIÓN DE LAS ALEGACIONES DE LA DEFENSA.**

Que las alegaciones de este interviniente fueron alambicadas, pero finalmente pudieron ser dilucidadas las más relevantes.

Como se dijo, éste insistió con que su representado participó del hecho, pero no puede atribuírsele responsabilidad en la acción culmine del homicidio del ofendido.

De otra guisa, hizo patente las contradicciones en cuanto a la recepción de un papel que contenía información de los presuntos autores, específicamente en lo tocante a quién en definitiva lo recibió.

Del mismo modo, cuestiona ciertos yerros que aparece en la materialidad del peritaje balístico y la opción que “cualquiera pudo haber gatillado el arma”.

Asimismo, su alegación principal, ataca la fidelidad de las imágenes captadas y posteriormente analizadas, echando en falta, en su concepto, alguna pericia que determine su origen.

Finalmente, cuestiona el por qué no se abordó “el forcejo” que ocurrió en los momentos en que don David fue abordado por los dos sujetos que se aprecian en las imágenes de video.

Esta magistratura discrepa absolutamente de cada una de estas aseveraciones.

Notemos.

En cuanto al primer cuestionamiento, si se afirma que su representado no fue quien disparó, pero sí se reconoce que participó en la sustracción de la especie, hubiera sido esperable, como estrategia de defensa, decirse cuál fue el rol que en definitiva ocupó Cayuqueo Correa en este hecho, máxime que si alega que solo debe reprochársele la figura del inciso primero del artículo 436 del Código Penal, se debería haber indicado en base a qué antecedentes se debió concluir aquello, esfuerzo que debió haber soportado este interviniente, habida consideración que la prueba demostraba que quien estaba en poder del arma de fuego y efectuó el disparo fue justamente su representado. Así, al no elaborarse una teoría alternativa para justificar la posición del enjuiciado en otro lado en ese momento, conducen a desestimar esta petición, por carecer de fundamentos fácticos y jurídicos.

Por lo demás, atribuir el silencio de su representado a una suerte de “códigos” para evitar males para él y su familia, no se condice con lo escuchado en las intervenciones, desde que a partir de una interacción que tuvo con su madre, el encartado dijo “Y yo le dije que está wueá era callao no más, respondiéndole aquella, “Ya ... ¿y qué dijeron?, para luego responder “Sí poh ... sí saí como esta cuestión al que pillan, pillan no

*más poh dijo ... le dije sí poh, pero esta wueá es sin sapiar le dije ... me dijo si sabí como es la wueá”.*

O sea, siempre su ánimo fue no develar (quizás su oportunidad fue cuando se incorporaron la **evidencia N° 22 del auto de apertura**, consistente en imágenes de los sujetos que allí se mostraron), cuestión que mantuvo hasta el momento que se le dio la oportunidad del inciso final del artículo 338 del Código Procesal Penal.

Luego, relativo a no haber claridad acerca de quien recibió la evidencia N° 5, esto es, el papel que contenía datos escrito a mano, la claridad que reclama no puede pretenderla sobre todo si han pasado ya varios años del hecho (agosto de 2021, desarrollo del juicio julio de 2024), por lo que es ciertamente plausible que haya dificultad sobre la precisión del punto acerca de quien recibió esa prueba. Por otro lado, tampoco tiene la entidad necesaria como para formar una cavilación congruente con una asunción de postura de duda razonable, habida cuenta que si se hace el ejercicio de supresión mental e hipotética de dicha probanza, los atestados de los funcionarios policiales informan que la hebra investigativa principió con el descubrimiento de la placa patente del vehículo Chery Tiggo, máxime que del relato del Sr. Barra se extrae que la información contenida en esa hoja de papel, fue recibida cuando ya se habían realizado avances sustantivos en la investigación.

Se desoirá, asimismo, los cuestionamientos acerca de las carencias que notó el letrado defensor del informe pericial balístico, en que si bien fue reconocido como un yerro, ello no tiene relevancia, en razón a que quedó suficientemente demostrado que el proyectil sacado del cerebro de la víctima, correspondía a un plomo adaptado en modo artesanal para que calzara con la vainilla peritada, implemento que fue absolutamente idóneo para causar el resultado lesivo expuesto en estas líneas. Con ocasión a su postura en orden al modo en que el proyectil balístico hizo su recorrido y que ello puede ser atribuible a cualquiera de las personas que intervinieron en el hecho, constituye un argumento contraintuitivo que devela un desconocimiento jurídico de su parte, por cuanto es ignoto del hecho que desde la perspectiva del tipo subjetivo, cuando la variable de conducta es “con ocasión”, puede haber dolo eventual respecto del resultado muerte. En efecto, el hecho que el acusado haya extraído de sus vestimentas un arma de fuego y dejarla preparada para su uso, implica necesariamente que, en este caso, Cayuqueo Correa se representó la posibilidad de la consecuencia homicida al usar el arma y aun así actuó, de manera que consignar que “cualquiera pudo haber gatillado el arma” es a todas luces una afirmación afrentosa e inocua, como quiera que considerando los escasos segundos de la resistencia, es implausible que el ofendido haya adoptado una postura que pudiera sugerir una causación propia del disparo, máxime que como aparece en la foto del cadáver, presenta además una tercera lesión en la cabeza (zona parietal posterior izquierda), cuya etiología contusa puede ser atribuible a la dinámica violenta causada por quien contaba con el arma de fuego.

En cuanto a la fidelidad de las imágenes, resulta una alegación contraproducente. Por un lado, reconoce que de las mismas habría un forcejeo -y tanto es así que reclama

no haberse explorado esta tesitura- pero por otro, cuestiona lo relacionado con la imprecisión en cuanto a los colores de las vestimentas.

Sin procurar banalizar este pronunciamiento jurisdiccional, en ocasiones siempre se le recuerda al espectador deportivo “la hazaña” que consistió que uno equipo local ganara por primera vez en el principal reducto futbolístico brasileño. Así, cuando se ven esas añosas imágenes, queda absolutamente claro que en dos ocasiones se venció la valla rival, pero evidentemente las imágenes no resultan precisas acerca de la indumentaria de los jugadores, sobre todo es dificultoso ver el dorsal de aquellos que marcaron los tantos de la victoria.

¿Qué se quiere decir con esto? Si bien el Sr. Barra reconoció que la cámara podría presentar problemas en cuanto a la definición de los colores, las imágenes captadas fueron lo suficientemente aptas como para advertir el arribo del vehículo Chery Tiggo, la identificación “LSLJ 71” impresa en la placa patente, los dos sujetos que se abalanzaron sobre don David, las descripciones de ambos, y el impactante sonido del disparo. Ello se debe justamente a la definición de la cámara.

¿Son tan claras las imágenes que incluso la defensa las usa como fundamento del no indagado forcejeo!

¿Acaso las imágenes son aptas para los fines que le favorecen, pero no para lo que le perjudica?

Por tanto, toda esta elucubración a partir de pixeles y megapíxeles resulta intrascendente.

Finalmente, en lo tocante al forcejeo, éste puede tener incidencia en la medida que haya existido una reyerta de cierta duración y a partir de otros hallazgos lesivos en el cuerpo de la víctima, cuyo no es el caso. Recordemos que la evidencia N° 27 del auto de apertura, desde el momento que los dos sujetos traspasan la intersección de calle El Parronal con Avenida Mapocho Sur (minuto 02:03:07, según registro de video), y hasta pasar el vehículo Chevrolet Captiva por dicho cruce (minuto 02:04:10, según registro de video) transcurren escasos momentos que evidentemente explican que la resistencia de la víctima fue reducida o prácticamente nula, a partir del abordaje de dos sujetos armados, que terminaron con su vida en segundos.

En colofón, las argumentaciones dadas por la defensa en ningún caso mueven la certidumbre arribada por el tribunal.

#### **DÉCIMO SÉPTIMO: EXÉGESIS ACERCA DE LAS AGRAVANTES ESGRIMIDAS POR LOS ACUSADORES Y QUE INCIDEN EN EL HECHO PUNIBLE.**

Que pareció tanto al persecutor como al querellante la concurrencia de las agravantes previstas en el artículo 449 bis del Código Penal, y las consignadas en los cardinales 11 y 20 del artículo 12 del citado cuerpo normativo.

Sobre el punto, estos jurisdicentes hacen las siguientes precisiones:

1.- El artículo 449 bis del Código Penal, el cual fuera incluido por la Ley N° 20.931, vino dar una solución a los problemas que se presentaban con la llamada “pluralidad de malhechores” prevista en el antiguo artículo 456 bis N° 3.

La norma invocada por los acusadores señala que será circunstancia agravante en los delitos que se precisan (entre ellos, el del artículo 433 N° 1 del Código de penas) el hecho que el imputado haya actuado formando parte de una agrupación u organización de dos o más personas destinada a cometer dichos hechos punibles, siempre que ésta o aquélla no constituyere una asociación ilícita.

Explicando el sentido y alcance de esta disposición, WINTER sostiene *“que está inspirada en su símil de la Ley N° 20.000 (art. 19 letra a) y se ha interpretado que esta organización dedicada a delinquir, pero no constitutiva de asociación ilícita, debe ser una donde su estructura sea laxa o donde no exista una jerarquía clara, dado que se entiende que los requisitos de la asociación ilícita de agrupación de personas y permanencia en el tiempo, así como, expresamente, la finalidad de cometer delitos, deben existir siempre para que estemos frente a una agrupación<sup>7</sup>”*.

Por otro lado, MATUS / RAMÍREZ, comprenden que para esta agravante *“no basta la sola concurrencia de partícipes en el hecho ni que la agrupación u organización no llegue a constituir una asociación ilícita para configurar la agravación. Sin embargo, no hay claridad acerca de cuándo una agrupación u organización de dos o más personas pasaría a ser algo más que su reunión con un propósito determinado. Quizás lo más seguro sea suponer por el momento que el caso al que se refiere es el de quienes suelen cometer habitualmente esta clase de delitos con otros compinches, pero sin que entre ellos exista una clara jerarquía ni reglas preestablecidas que seguir para tomar parte en los delitos de la agrupación<sup>8</sup>”*.

Así las cosas, la redacción sugiere que para que estemos en presencia de la agravante, es menester la concurrencia de tres requisitos: a) que el sujeto sea parte de una agrupación u organización de dos o más personas; b) que esa agrupación u organización tenga como finalidad cometer los delitos de robo con violencia o intimidación, piratería, robo por sorpresa, robos con fuerza, fabricación de llaves o ganchos, hurtos, abigeato y receptación; y c) que no se configure el tipo penal de asociación ilícita<sup>9</sup>.

De lo que se sigue es que resulta inviable comprender que la agravante opera mecánicamente, por la sola concurrencia de dos o más personas, ya que ello a lo más configura una tesis de pluralidad de partícipes. De este modo, si se dice que esta norma es similar a la de la letra a) del artículo 19 de la Ley N° 20.000, tenemos que coincidir que el efecto agravatorio se da porque dicha construcción normativa está a medio camino entre la coparticipación y la asociación ilícita, por cuanto sus agentes mantienen una estructura laxa y con cierta permanencia en el tiempo para cometer los delitos que la norma establece.

---

<sup>7</sup> WINTER ETCHEBERRY, Jaime. “Panorama de la Ley N° 20.931 que facilita la aplicación efectiva de las penas establecidas para los delitos de robo, hurto y receptación y mejora la persecución penal en dichos delitos, más conocida como Agenda Corta Antidelincuencia”. Ediciones Academia Judicial de Chile. pp 12. Disponible en [https://intranet.academiajudicial.cl/Imagenes/Temp/Panorama\\_agenda\\_corta.pdf](https://intranet.academiajudicial.cl/Imagenes/Temp/Panorama_agenda_corta.pdf)

<sup>8</sup> MATUS ACUÑA, Jean Pierre / RAMÍREZ GUZMÁN, María Cecilia. “Manual de Derecho Penal Chileno, Parte Especial”. Editorial Tirant Lo Blanch. Santiago. 2021. pp. 604.

<sup>9</sup> CERDA SAN MARTÍN, Rodrigo, Algunos comentarios relativos a la aplicación de la ley N°20.931, publicado en Revista de la DPP N° 93(2017), p.57. Disponible en [http://www.dpp.cl/resources/descargas/revista93/2017-05-30/Guardar\\_silencio.pdf](http://www.dpp.cl/resources/descargas/revista93/2017-05-30/Guardar_silencio.pdf).

Aterrizando lo anterior en el caso *sub lite*, evidentemente vemos a dos sujetos que abordaron a la víctima, aguardando un tercero en el vehículo Chery Tiggo, y que si bien de las escuchas únicamente se puede extraer la información que el deseo del acusado era “clonar y vender”, pudiendo sacar “diez millones”, esta sola cuestión no es reveladora que estos partícipes se agrupen en modo laxo y con cierta permanencia en el tiempo, a la comisión de delitos de apropiación por medios materiales mediando violencia o intimidación.

Pretender hacer descansar esta mancomunidad solo en la afirmación del encartado, resulta insuficiente para los efectos de tener concurrente la agravante en estudio.

2.- Un sano ejercicio hermenéutico permite concluir que cumpliéndose los requisitos del artículo 449 bis del Código Penal, opera un concurso aparente de leyes penales resuelto por especialidad, desplazando de esta manera cualquier otra modalidad agravatoria que suponga pluralidad de partícipes.

Empero, como se ha descartado dicha hipótesis, una de las figuras que podría ser desplazada, reflota con nitidez. En efecto, el artículo 12 N° 11 del Código Penal establece como agravante del delito “ejecutarlo con auxilio de gente armada o de personas que aseguren o proporcionen impunidad”.

Se concluía, con acierto, cuando estaba vigente la antigua regla de pluralidad de malhechores (artículo 456 bis N° 3) este desplazaba, por principio de especialidad, a la agravante del N° 11 del artículo 12.

Debemos tener presente, que si bien se constató en este contradictorio una ejecución punible plural, la imputación se hace en modo singular (a Cayuqueo Correa como autor ejecutor), desde que no se pudo determinar la identidad del sujeto que portaba cuchillo cubriendo sus manos con guantes, ni del otro individuo que aguardaba en el interior del Chery Tiggo, expectante de la conducta apropiatoria. De ello se sigue que no hay un señalamiento específico del modo de participación de estos últimos.

Por tanto, así miradas las cosas, no concurriendo los requisitos que gatillan la especialidad (a partir del actual artículo 449 bis del Código Penal) ni cuestiones que califiquen un modo de participación respecto de sujetos del cual se ignora todo tipo de antecedentes, en la especie debe operar el criterio de subsidiariedad en clave concurso aparente de leyes penales.

Esta afirmación, arranca de los siguientes fundamentos:

i.- El común denominador es el “auxilio de otro”, entendiéndose por tal “*cualquier clase de colaboración, pero referida siempre a la ejecución misma del delito*”<sup>10</sup>;

ii.- La agravante en cuestión ha de recaer únicamente en el autor del delito (en este caso, Cayuqueo Correa), desde que “*la agravación no radica únicamente en el número de partícipes, sino en el hecho en el hecho de haber empleado a estos precisamente para asegurar la impunidad del hechor*”<sup>11</sup>;

<sup>10</sup> MERA FIGUEROA, Jorge. Comentario. En “Código Penal Comentado. Libro Primero. Doctrina y Jurisprudencia. Editorial Abeledo Perrot. 1 Edición. Santiago. 2011. pp 337

<sup>11</sup> POLITOFF, Sergio / MATUS, Jean Pierre / RAMÍREZ, María Cecilia. “Lecciones de Derecho Penal Chileno. Parte General”. Tomo I. Editorial Jurídica de Chile. 1ª Edición. Santiago. 2003. Pp. 514

iii.- En concepto de CURY, los “auxiliadores pueden ser tanto autores (en sentido lato) como cómplices y, en el caso de la segunda forma adoptada por la agravante, incluso encubridores<sup>12</sup>”;

iv.- Evidentemente, no podría aplicarse la agravante en estudio si se supiera la identidad de los coparticipes y el rol que le cabe a cada uno de ellos en el hecho, ya que pensar en modo diverso, se infringe el *ne bis in idem*, y

v.- Se comparte también con CURY en el sentido que “[e]l fundamento de la agravación descansa básicamente en una antijuridicidad incrementada por la mayor indefensión de la víctima, pero también por la creación de un mayor peligro de daño para otros bienes jurídicos en atención a la capacidad lesiva del auxilio<sup>13</sup>”.

De este modo, por un lado, tenemos a un sujeto que prestó cobertura portando un arma (CURY dice que en caso concreto basta solo su porte<sup>14</sup>) y por otro, un individuo que aguardaba el devenir del hecho, saliendo tras la especie sustraída, ayudando de este modo a la fuga del autor (ergo, proporcionando impunidad).

Aunque resulte un pleonasma, ha quedado claro que no habiéndose reunido los requisitos del artículo 449 bis Código Penal, ni tampoco haber una definición en cuanto a la identidad o reparto de roles (si se quiere decir, como una suerte de dominio del hecho) de parte de aquellos que asistieron a Cayuqueo Correa, la subsidiariedad hace emerger la agravante en comento, habida cuenta de la singularidad de la imputación acusadora.

3.- Se desoír la pretensión de tener por concurrente la agravante de ejecutar el hecho “portando armas de aquellas referidas en el artículo 132”, como quiera que “esta circunstancia no puede considerarse, de acuerdo con el art. 63, en aquellos delitos en que porte sea inherente para su comisión<sup>15</sup>”, cuestión que lo ratifican POLITOFF / MATUS / RAMÍREZ, quienes son del parecer que no opera para el caso del robo con violencia y/o intimidación, ya que el uso del arma es inherente, precisamente, a la violencia y/o intimidación empleada<sup>16</sup>.

#### **DÉCIMO OCTAVO: DETERMINACIÓN DE LA PENA.**

Que en la oportunidad que prevé el artículo 343 del Código Penal, el tribunal adquiere convicción que al enjuiciado le asiste la mitigante de conducta, **según se desprende el Extracto de Filiación y Antecedentes.**

Los acusadores reclaman la pena de presidio perpetuo. La defensa se alza a ese planteamiento, pidiendo “el mínimo de la pena” (sic).

El artículo 433 N° 1 del Código Penal castiga con la pena de presidio mayor en su grado máximo a presidio perpetuo calificado, al autor del delito consumado de robo con homicidio.

El encartado presenta dos modificatorias de responsabilidad penal: la atenuante de irreprochable conducta anterior y la agravante de ejecutar el delito con auxilio de gente armada o de personas que aseguren o proporcionen la impunidad.

<sup>12</sup> CURY URZÚA, Enrique. Derecho Penal. Parte General”. Ediciones UC, 1ª Edición. Santiago. 2011. Pp. 52.

<sup>13</sup> Id. Supra. pp. 537.

<sup>14</sup> Id. Supra.

<sup>15</sup> MERA. Op. Cit. pp 361.

<sup>16</sup> POLITOFF / MATUS / RAMÍREZ. Op. Cit. Tomo II. Pp. 375.

Así pensadas las cosas, la norma a consultar es el precepto especial contenido en el artículo 449 del Código Penal, que de antemano pone una importante limitación: no se considerará lo establecido en los artículos 65 a 69 del estatuto de penas. De ello, se sigue que resulta inviable, en el caso concreto, la llamada “compensación racional” de modificatorias de responsabilidad penal.

Luego, la primera regla de dicho artículo establece que dentro del límite del grado o grados señalados por la ley como pena al delito, el tribunal determinará la cuantía de la pena en atención al número y entidad de las circunstancias atenuantes y agravantes concurrentes, así como a la mayor o menor extensión del mal causado, fundamentándolo en su sentencia.

De lo anterior se concluye, que el quantum se precisará dentro del marco penal del correspondiente tipo delictivo. En este caso, presidio mayor en su grado máximo a presidio perpetuo calificado.

Sigamos.

Como primer aspecto es el número de modificatorias de responsabilidad penal, que como se dijo era una atenuante y una agravante.

Luego, en cuanto a la entidad de las modificatorias, considerando que lo normal, usual u ordinario es que los individuos dentro de una comunidad adecúen sus comportamientos conforme a derecho, lo que no necesariamente implica que se demuestre que ha tenido una vida ejemplar o particularmente virtuosa, bastando para que exista la atenuante la carencia de condenas por sentencias firmes con anterioridad al juzgamiento<sup>17</sup>.

Empero, la agravante establecida contiene un desvalor que ultima la indefensión de la víctima, creándose y concretándose el riesgo que causó la muerte del ofendido, solo con miras apropiatorias.

La ponderación jurisdiccional también tiene que considerar “la mayor o menor extensión del mal causado”. Sobre el particular, se establece que:

**1.-** Que al no cuestionarse la participación en la conducta infraccional de tránsito ocurrida semanas antes del hecho, puede precisarse que la circunstancia de no contar con autorización de manejar vehículos motorizados, no amilanó a Cayuqueo Correa, sino que por contrario perseveró en ella, develando contumacia;

**2.-** Que de las conversaciones sostenidas entre Harry / Rosalinda y Harry / Ninoska, se puede extraer que ellos dimensionaron la gravedad de lo ocurrido, en donde se reclamaba que Cayuqueo Correa debía “pagar” o “hacerse responsable” de lo ejecutado;

**3.-** No obstante estar cobijado en un emplazamiento para no ser hallado, una de las preocupaciones apremiantes que tenía el encausado guardaba relación con el destino del vehículo Chery Tiggo de propiedad de su hermano, dado que, desde su perspectiva, de dicho móvil podría levantarse evidencias que le incriminarían en el suceso;

**4.-** Que con inusitado desparpajo y ante la preocupación de su progenitora en su subsistencia, Cayuqueo Correa planteó la posibilidad de “vender droga”, lo que está en

---

<sup>17</sup> Sentencia ICA Santiago, de 28 de febrero de 2017. Rol IC N° 1007-2016.

consonancia con la ausencia de antecedentes que den cuenta que haya tenido alguna fuente laboral y de ingresos legítima;

5.- Llama la atención que la mayor “crítica” acerca del hecho, no fue la muerte del ofendido propiamente tal, sino que estribaba del “por qué no usó guantes” o “por qué no sacó las placas patentes”;

6.- Don David, según se expresó por sus familiares y por doña Dafne, era un pequeño comerciante. Doña Margarita, su madre, indicó que habría adquirido el objeto material del injusto a instancias de su actividad, invirtiendo además, según lo declarado por su hermano, en mecanismos de protección, como la cámara instalada en su interior. Estas finalidades distan mucho de las que pretendía el acusado, ya que éste reconoció que la idea era “venderlo clonado” para “sacarle más plata”, o “unos diez millones”;

7.- Rosalinda, tras clamar a Dios (¡?!), escuchó decir de su vástago “*si no hay nada ... y salimos todos bien de esto, yo estaba pensando en viajar mami fuera del país para trabajar*”. Esta afirmación, aparte de temeraria, es demostrativa del desprecio hacia lo ocurrido, por cuanto “salir bien de esto” implicaba que en su fuero interno, pasaba la idea que no fuera determinada su participación en este hecho. Por lo demás, considerando que contaba con la ventaja circunstancial de tener “las dos vacunas” podría aspirar a la asesoría de un abogado y a la compra de pasajes “lo antes posible”, y

8.- Todas las maniobras perversas de ocultamiento de parte de Rosalinda (sobre la cual no cabe formulación penal por disponerlo el artículo 17 inciso final del estatuto de castigos) fueron infructuosas, por lo que llevaron finalmente a que fuera descubierto en la comuna de Santiago, en el inmueble que residía doña **Testigo Reservado 3**. Esto es interesante, dado que contando con mayores pormenores acerca de la participación en razón de lo era informado por la televisión, en vez de optar por su entrega, el acusado tomó la decisión de aceptar la nueva guarida, ya que su madre le dijo “*por el momento aguántate estos días ... porque en tres meses va a pasar esta wueá esto no va a salir a la luz pero hagamos las cosas bien que nadie sepa nadie nadie y ya no vamos hablar más por teléfono solamente nos vamos a mandar papel con la Testigo Reservado 3 y yo te voy a ir a ver allá*”.

Así las cosas, cumpliendo con el mandato legal en orden fundamentar en el fallo la extensión de la censura, creen estos jurisdicentes que la propuesta acusadora de pena se ajusta no solo a Derecho, sino al mérito de cada una de las aportaciones probatorias que el tribunal en estos seis días de audiencia de juicio le tocó conocer. Desde luego, el margen de discrecionalidad a partir de la mayor extensión del daño causado, permite concluir, al igual que CURY, que forma parte de la extensión del mal, el grado de afectación de los bienes jurídicos involucrados<sup>18</sup>.

#### **DÉCIMO NONO: USO DE FACULTADES DEL ARTÍCULO 175 DEL CÓDIGO PROCESAL PENAL Y EXONERACIÓN DE PAGO DE COSTAS.**

Que siendo coherente con lo que dispone la letra b) del artículo 175 del Código Procesal Penal, desprendiendo que de la prueba aportada es menester indagar la participación de **Testigo Reservado 3** como encubridora al tenor de lo que dispone el

---

<sup>18</sup> CURY. Op. Cit. pp. 770.

artículo 17 N° 3 del Código Penal, y no constando que efectivamente se hubiere llevado a cabo, se ordenará en lo resolutivo oficial a fiscalía con el fin de realizar la investigación correspondiente.

Finalmente, considerando la extensión de la condena que se aplicará al enjuiciado Cayuqueo Correa, se le exonerará del pago de costas.

**POR LOS FUNDAMENTOS**, anteriormente expuestos y lo dispuesto en los artículos 1°; 7°; 11 N° 6; 12 N° 11 y 20; 14 N° 1; 15 N° 1, 27, 63, 432, 433 N° 1, 439, 449 y 449 bis del Código Penal; artículos 36; 45; 47; 297; 302; 306; 326; 340 y siguientes del Código Procesal Penal, y demás disposiciones legales pertinentes, se decide, **por unanimidad**:

I.- Que se **CONDENA** a **CAMILO JAVIER CAYUQUEO CORREA**, ya suficientemente individualizado, como autor ejecutor de un delito consumado de robo con homicidio, previsto y sancionado en el artículo 433 N° 1, en relación a los artículos 432 y 439, todos del Código Penal, ocurrido el día 9 de agosto de 2021 en la comuna de Cerro Navia, a la pena de **PRESIDIO PERPETUO SIMPLE**, más la accesorias del artículo 27 del Código Penal, esto es, inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos por el tiempo de la vida del penado y la de sujeción a la vigilancia de la autoridad por el máximo que establece el mencionado cuerpo normativo, y la inclusión de su huella genética en el Registro de Condenados, de conformidad a la letra a) del inciso segundo del artículo 17 de la Ley N° 19.970.

II.- Que atendida la extensión de la pena, resulta inviable cualquier pronunciamiento al tenor de la Ley N° 18.216.

III.- Que para los efectos del artículo 348 del Código Procesal Penal, se reconoce al sentenciado la cantidad de mil sesenta y cinco (1.065) días de abono, en razón a encontrarse bajo el régimen de prisión preventiva desde el día 28 de agosto de 2021 hasta la fecha.

IV.- Que en razón a lo consignado en el motivo décimo nono de este fallo, ofíciase al Ministerio Público a fin de iniciar la correspondiente investigación penal en relación a presunta participación de **Testigo Reservado 3** en el delito de robo con homicidio ocurrido en la comuna de Cerro Navia el día 9 de agosto de 2021, en calidad de encubridora, de conformidad al artículo 17 N° 3 del Código Penal, oficio que se remitirá, junto con copia de esta sentencia, una vez que ésta se encuentre ejecutoriada.

V.- Que no se condena en costas al condenado en razón a lo expresado en el considerando décimo nono *ut supra*.

VI.- Ejecutoriada la presente sentencia, dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 113 del Código Orgánico de Tribunales y remítase copia autorizada de la misma al Juzgado de Garantía competente, para los fines pertinentes.

**Redacción de don Daniel Alfredo Chaucón Ojeda, Juez Titular del Juzgado de Garantía de Los Andes, destinado al Primer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago.**

**RIT : 82-2024**

**RUC : 2100727664-5**

**Pronunciada por el Primer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, conformado por los jueces don Claudio Henríquez Alarcón, doña Claudia Galán Villegas, y don Daniel Chaucón Ojeda, los primeros titulares, y el último destinado.**